



HAUSIA

JÄTKÄSAARI, TONTIT 20084 1-7

Arkkitehtuurikutsukilpailu
Arvostelupöytäkirja 04.09.2025



Näkymä itään. Kuva Tietoa Oy

7.4.2025. – 17.6.2025

Hausia Oy

Helsingin kaupunki

SAFA

SISÄLLYSLUETTELO:

1. KILPAILUN YLEISTIEDOT	3
1.1. KILPAILUN JÄRJESTÄJÄT, TARKOITUS JA LUONNE	3
1.2. OSANOTTAJAT	3
1.3. PALKKIOT.....	3
1.4. KILPAILUN KULKU	3
1.5. TUOMARISTO	4
1.6. KILPAILUOHJELMAN HYVÄKSYMINEEN	4
2. KILPAILUTEHTÄVÄ	4
2.1. HANKKEEN PERUSTIETOJA	4
2.2. KILPAILUTEHTÄVÄ	5
3. EHDOTUSTEN ARVIOINTIPERUSTEET	5
4. YLEISARVOSTELU	6
4.1 YLEISTÄ	6
4.2. KAUPUNKIKUVA JA NÄKYMÄT.....	6
4.3. ASUNNOT	7
4.4. PORRASHUONEET	7
4.5. YHTEISTILAT	7
4.6. KEHITYSKELPOISUUS.....	8
5. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	9
5.1. JEAN-PIERRE	9
5.2. LUOTO	11
5.3. NUOTTA	13
5.4. SATAMAJÄTKÄ	15
6 KILPAILUN TULOS	17
6.1. KILPAILUN TULOS	17
6.2. SUOSITUS JATKOTOIMENPITEISTÄ	17
6.3. ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS	17
6.4. NIMIKUORTEN AVAUS	18
7 LIITTEET	19

1. KILPAILUN YLEISTIEDOT

1.1. Kilpailun järjestäjät, tarkoitus ja luonne

Hausia Oy järjesti yhteistyössä Helsingin kaupungin ja Suomen arkkitehtiliiton (SAFA) kanssa arkkitehtuurikilpailun 20084 tonttien 2–7 sekä asuinkerrostalokorttelin 20084 tontista 1. Kilpailun tarkoituksena oli ollut löytää kaupunkikuvaltaan ja teknisiltä ratkaisuiltaan korkeatasoinen ja toteutuskelpoinen ratkaisu sekä valita pääsuunnittelija ja arkkitehtisuunnittelija hankkeelle.

Kilpailu oli anonymi: kaikki kilpailuehdotuksen asiakirjat tuli palauttaa nimettöminä ja merkitä nimimerkillä.

1.2. Osanottajat

Kilpailuun kutsuttiin neljä arkkitehtitoimistoa:

- Arkkitehtitoimisto Arco Oy
- Lahdelma & Mahlamäki Architects
- Inaro Oy
- Playa Arkkitehdit Oy

SAFAn kilpailusääntöjen mukaan kukin kutsuttu taho sai jättää ainoastaan yhden työn.

1.3. Palkkiot

Kullekin kilpailuun osallistuneelle ja kilpailuohjelman mukaiset asiakirjat jättäneelle suunnitteluryhmälle maksettiin kilpailuohjelman mukaisesta suunnitelmasta 18 000 € (alv 0 %). Suomen Arkkitehtiliitto (SAFA) peri kilpailusääntöjensä mukaan 7 % jokaisen kutsutun palkkiosta.

1.4. Kilpailun kulku

Kilpailuaika oli
Kysymyksiä sai esittää kilpailun ajan

Kilpailijoita veloitettiin kerran kilpailun aikana käyttämään kustannusarvioitsijana Hausia Oy:n kustannuslaskentaa. Kustannuslaskija oli vaitiolovelvollinen kaikista kilpailun aikana käydyistä keskusteluista osallistujien kanssa. Kilpailuun saatiin määräaikaan 17.6.2025 kello 16:00 mennessä neljä ehdotusta, joiden nimimerkit olivat:

- Jean-Pierre
- Luoto
- Nuotta
- Satamajätkä

Kaikki ehdotukset täyttivät palautuksen määrämuodot ja ne hyväksyttiin arvosteltaviksi

Tuomaristo kokoontui neljä kertaa: 18.6.2025, 18.8.2025, 28.8.2025, 4.9.2025

Tulosten julkistamistilaisuus pidetään 15.9.2025 tilassa Burtzin Sali, 2-kerros (Käyntiosoite on Aleksanterinkatu 22-24)

1.5. Tuomaristo

Ehdotussuunnitelmien arvioinnin suoritti tuomaristo, johon kuuluivat:

Hausia Oy:

- Kari Kiviluoma, toimitusjohtaja, toimii tuomariston puheenjohtajana
- Henri Kiviluoma, projektijohtaja

Helsingin kaupunki, aluerakentaminen

- Noora Tynkkynen, projekti-insinööri

Helsingin kaupunki, Asemakaavoitus:

- Jari Huhtaniemi, arkkitehti

Helsingin kaupunki, Rakennusvalvonta:

- Juha Sundqvist, arkkitehti

SAFA: n Kilpailutoimikunnan nimeämänä SAFA:n edustajana:

- Kirsi Korhonen, arkkitehti SAFA

Tuomariston vaitiolovelvollisena sihteerinä toimii

- Okko Tiainen / Hausia Oy

Hausia Oy nimeämänä asiantuntijana toimi laskentapäällikkö Lari Kiviluoma. Lisäksi kilpailun aikana kuultiin Hausia Oy:n myynti- ja markkinointijohtaja Marjo Kokko-Kiviluoman näkemyksiä ryhmien toiveista ja suunniteltujen asuntoratkaisujen myytävyydestä.

1.6. Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailuohjelmassa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liiteasiakirjoineen oli kilpailun järjestäjän, tuomariston ja Suomen Arkkitehtiliiton hyväksymä.

2. KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1. Hankkeen perustietoja

Helsingin kaupunki on järjestänyt Helsingin Jätkäsaaren kaupunginosan asuinrakennustenkorttelin 20084 tonttien 2-7 sekä asuinkerrostalokorttelin 20084 tontista 1 tarjouskilpailun, jonka voittajaksi on kaupunginvaltuuston päätöksellä 26.11.2024 valittu Hausia Oy. Tarjouskilpailun asiakirjoissa on edellytetty, että tontin ostaja järjestää yhteistyössä kaupungin kanssa ko. tonttien suunnittelusta arkkitehtuurikutsukilpailun.

Kilpailualueella on voimassa olevan asemakaavan mukaan rakennusoikeuskerrosalaa yhteensä 7 875 k-m².

Kohteeseen suunniteltavat asunnot suunnitellaan vapaarahoitteisiksi omistusasunnoiksi.

2.2. Kilpailutehtävä

Arkkitehtuurikutsukilpailun tarkoituksena on löytää tonteille kilpailun järjestäjän määrittämien asiakasryhmien toiveita ja resursseja vastaavat sekä kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoiset suunnitelmat kilpailuohjelmassa määritettyyn kustannustasoon.

Tavoitteena on suunnitella asuinrakennus, jossa toiminnalliset, esteettiset ja kaupunkikuvalliset, tekniset ja taloudelliset vaatimukset on ratkaistu tasapainoisesti siten, että ne tuottavat lisäarvoa rakennuksille ja näiden asunnoille sekä asukkaille. Suunnittelussa tulee erityisesti pohtia laadukkaan asumisen ratkaisuja ja kohderyhmien tarpeita asumiselle, niin, että tässä haastavassa markkinatilanteessa asunnot ovat riittävän haluttuja ja hinnaltaan sellaisia, että ostajat haluavat ostaa asunnon juuri tästä kohteesta

Valittua suunnitelmaa on tarkoitus käyttää pohjana korttelin toteutussuunnittelulle. Päätöksen tontin jatkosuunnittelun toimeksiannosta tekee Hausia Oy

3. EHDOTUSTEN ARVIOINTIPERUSTEET

Kilpailuehdotuksia arvioidaan seuraavien arviointiperusteiden perusteella:

- asuntojen myytävyys (mm. toiminnallisuus, kalustettavuus, väljyyden tuntu, valoisuus, parvekkeen käyttö, näkymät)
- ratkaisun kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus ja sen korkeatasoisuus
- innovatiiviset asumisen ratkaisut ja asuntojen toiminnallisuus
- määritetyn kustannustavoitteen mukaisuus*
- ratkaisun kehityskelpoisuus**
- ratkaisun toteutuskelpoisuus
- suunnitelman vastaavuus hankesuunnitelmaan ja suunnitteluohjeisiin
- suunnitteluratkaisujen kestävyys (tekninen, sosiaalinen, kulttuurinen, ympäristön ja elinkaaren aikainen, elinkaaren alkuvaihetta painottaen, kestävyys sekä elämäntavan kestävyys, hiilijalanjälkitavoite)

*) Jatkosuunnittelun pohjaksi valitun suunnitelman on joko oltava kustannustavoitteen mukainen tai tuomariston näkemyksen mukaan sellaiseksi kehitettävissä suunnitelman perusideat säilyttäen.

**) Kilpailun tuomaristo voi antaa ehdotuksiin liittyviä kehittämisohjeita.

Ehdotusten arvioinnissa tullaan kiinnittämään huomiota myös siihen, miten määriteltyjen asiakasryhmien toiveisiin ja resursseihin vastataan. Tavoitteena on esteettisesti, toiminnallisesti ja taloudellisesti tasapainoinen suunnitelma. Lisäksi tavoitteena on löytää asiakkaille (asunnon ostajille) todellista arvoa tuottavia ratkaisuja.

Kokonaisratkaisun ansioita ja kehityskelpoisuutta pidetään tärkeämpinä kuin osaratkaisujen tai yksityiskohtien virheettömyyttä.

4. YLEISARVOSTELU

4.1 Yleistä

Kilpailun tarkoituksena oli löytää kaupunkikuvaltaan ja tilallisilta ratkaisuiltaan arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja teknisesti toteutuskelpoinen ratkaisu sekä valita pääsuunnittelija ja arkkitehtisuunnittelija hankkeelle.

Asemakaava asetti kaupunkikuvalliset tavoitteet kantavana ajatuksena Melkinlaiturin alueen mittakaava muuta Jätkäsaarta pienempänä, merikylä-henkisenä ja tiiviinä asuinalueena.

Kilpailun kohteena oli ominaispiirteiltään kantakaupunkimainen ja merellinen pienkerrostalojen ja kaupunkipientalojen muodostama kortteli, jossa rakennusten korkeuden vaihtelut rytmittävät kattomaisemaa.

Suunnittelussa tuli erityisesti pohtia laadukkaan asumisen ratkaisuja ja kohderyhmien tarpeita.

Kilpailuun saapuneista ehdotuksista yksikään ei sellaisenaan sovellu toteutettavaksi. Ehdotuksissa oli joko kaupunkikuvallisia tai toiminnallisia kehittämistarpeita. Kaupunkikuvallisesti tasapainoisimmassa ratkaisussa ei ollut onnistuttu saavuttamaan kilpailulle määriteltyjä toiminnallisia vaatimuksia.

Asemakaava määräyksineen oli kilpailuohjelmassa kirjattu sitovaksi. Eriasteisia tilaratkaisuihin ja kaupunkikuvaan liittyviä poikkeamia oli kuitenkin ehdotuksissa jonkin verran. Kaupunkikuvallisesti merkityksellisiksi katsottiin erityisesti kerrosluvun ylitykset, joilla oli vaikutusta kaavan määrittämään rakeisuuteen ja kaupunkikuvaan. Poikkeamia oli myös parvekerakenteissa. AK-tonttien välinen rajan siirto katsottiin mahdolliseksi, kun sillä ei ollut vaikutusta kaavan kerroslukuun tai tonttien kokonaiskerrosalaan. Myös pienet alle 1,5%:n kerrosalan ylitykset katsottiin mahdollisiksi.

4.2. Kaupunkikuva

Kaavan määrittämää pieniipiirteisyyttä oli tulkittu monin tavoin. Erityisesti merelle suuntautuva Vanuatunkadun puoleinen julkisivu, jossa kerrostalo liittyy kaupunkivilloihin, koettiin koko alueen luonnetta määrittäväksi tärkeäksi julkisivuksi. Korttelin pohjoisreunalla koulurakennusta vastassa olevan pitkä katujulkisivu puolestaan antaa luonteen kapealle ja tiiviille Tongankujalle.

Parhaiten kaavan tavoitteissa onnistuttiin Jean-Pierressä jaksottamalla massaa ja julkisivua pienempiin osa-alueisiin vertikaalein aihein, joko sisäänvedetyin parvekkein, ikkunajaolla tai muurausvarioinnein. Luodossa Vanuatunkadun puoleista asunomodulin levyisten muuriaukkojen rytmitystä pidettiin yleisilmeeltään melko raskaana, Tongankujan puolella onnistuttiin paremmin. Nuotassa ja Satamajätkässä julkisivujen ruudukkoaiheella saatiin aikaan suhteellisen homogeenista rasteripintaa, jossa horisontaali yleisilme korostui erityisesti Tongankujan pitkässä ja matalassa julkisivussa. Vanuatunkadun puolella verkkoaiheen liittyminen kaupunkipientalojen ilmeeseen osoittautui kummassakin vaikeaksi.

Kattomaiseman vaihtelu oli ehdotuksissa pääosin kaavan linjaa noudattava, poikkeuksena Satamajätkän kerrosluvun ylitykset. Jean-Pierressä ylimmän kerroksen sisäänvedolla ja

terassoinnilla luotu puolen kerroksen porrastus istui kauniisti kokonaisuuteen ja myötäili parhaiten kaavan tavoitteita.

Ehdotuksessa Jean-Pierre kaupunkikuvalliset tavoitteet täyttyivät parhaiten sekä massoittelemalla että julkisivukäsittelyn osalta.

4.3. Asunnot

Asunnot oli ratkaistu pääosin ammattitaitoisesti. Osassa ehdotuksista oli esitetty varsin onnistuneita laadukkaan asumisen ratkaisuja, joissa asuntojen sisäiset näkymät ja muunneltavuus oli huomioitu (Luoto, Satamajätkä). Myös melko tavanomaisia, vaikkakin mitoitukseltaan toimivia pohjaratkaisuja esiintyi (Nuotta) tai asuntovalikoima oli jäänyt niukaksi ja asuntokoon suhteen painotukseltaan osin virheelliseksi (Jean-Pierre).

Peruskerroksen asuntoihin oli esitetty variaatioita (Luoto). Oli myös tutkittu keittiötä vaihtoehtona keittotiloille tai keittiökalusteelle osana olohuonetta (Satamajätkä). Ensimmäisen kerroksen ja ylimmän kerroksen poikkeavaa luonnetta oli hyödynnetty. Kadun varrella istutusvyöhykkeitä on käsitelty kaavan mukaisesti asuntojen sisäänkäyntipihoina (Jean-Pierre, Luoto) tai asuntoterasseina (Satamajätkä). Asuntojen sisäänkäyntejä on avattu pihalta käsin (Nuotta). Tongankujalla alimman kerroksen asunnot olivat etupihoineen ja pihaterasseineen saaneet rivitaloluonnetta (Luoto). Ylintä kerrosta oli Vanuatunkadun puolella terassoitu meren suuntaan onnistuneesti (Jean-Pierre), myös pienempiä sisäänvetoja asuntojen yhteydessä esiintyi (Luoto).

Parvekkeita on esitetty rungosta sisäänvedettyinä asuntokohtaisina ulkotiloina (Jean-Pierre) tai ryhmiteltynä useamman parvekkeen kokonaisuuksiksi (Satamajätkä). Koko julkisivun mittaisia parvekevyöhykkeitä oli kahdessa ehdotuksessa (Luoto, Nuotta). Jean-Pierressä sisäänvedetty parveke toimi kauniisti osana tilallista kokonaisuutta. Luodossa tilallinen rytmitys ja sisäänveto oli tehty parvekelinjan takana. Parvekkeet avautuivat pääsääntöisesti aurinkoisiin ilmansuuntiin joko kadulle tai pihalle, pois lukien Satamajätkä, jossa Tongankujan puolella avautumissuunta oli kadulle pohjoiseen. Nuotassa kaavan mahdollistamaa viherhuonetta oli hyödynnetty lämpimänä tilana, joka liittyi ranskalaiseen parvekkeeseen. Joissain asunnoissa ulko-oleskelutila puuttui ja sitä korvaamaan oli esitetty olohuoneesta avautuva ranskalainen parveke. Arvioinnissa katsottiin, että kaikilla asunnoilla tulisi kuitenkin olla parveke.

Nuotassa ja Satamajätkässä oli esitetty parvia asuntojen yhteydessä. Parvi-määritelmä on ollut osin vaikeasti tulkittavissa. Satamajätkässä kaikki parvitiilat eivät täyttäneet parven määritelmää, vaan kyseessä oli asunnon toinen kerros

4.4. Porrashuoneet

Porrashuoneiden määrässä esiintyi isoja eroja. Pienkerrostaloille luonteenomaisia napakoita porrashuoneita oli kahdessa melko saman tyyppisessä lamelliratkaisussa. Jean-Pierressä iso määrä, 8 porrashuonetta, ei kuitenkaan taannut luonnonvaloa jokaiseen porrashuoneeseen. Luodossa porrashuoneiden määrää, 7 kappaletta, oli optimoitu korttelin sisäisellä tontin rajan siirrolla ja kerrostalotonttien rakennusoikeuksia tasaamalla. Nuotassa ja Satamajätkässä oli viisi porrashuonetta. Satamajätkässä tehokkuus ei ollut sanottavasti heikentänyt asuntojen laatua. Nuotassa pieni määrä porrashuoneita oli tuottanut pitkähäköjä ja pimeitä keskikäytäviä sekä yhteen suuntaan avautuvia asuntoja, joista osa oli perheasuntoja.

Kilpailuohjelmassa toivottuun sisäänkäyntien viihtyisyyteen oli kiinnitetty vaihtelevasti huomiota. Parhaimmillaan sisäänkäyntiauloissa oli korkeutta ja ilmavuutta (Luoto), useimmissa oli kuitenkin tyydytty melko tavanomaisiin tilaa säästäviin ratkaisuihin.

4.5. Kaupunkipientalot

Kaupunkipientalojen ratkaisussa oli hyvin huomioitu poikkeuksellisen hieno paikka. Asunnot olivat pääosin 3-kerroksisia, Satamajätkässä kerroksia oli neljä. Ehdotuksissa vaihteleva määrä parvekkeita avautuu molempiin suuntiin, saunaosastot terasseineen olivat ylimmässä kerroksessa. Nuotassa oli maanalainen kellarikerros, joka on yhteydessä autohallin. Luodossa suoravartinen porraskerros toimi tilallisesti mielenkiintoisena kerroksia yhdistävänä elementtinä. Muissa ehdotuksissa porraskerros oli esitetty tilaa säästävänä U-portaana, joka ei erityisiä tilallisia elämyksiä tarjonnut. Pääkerrosta oli käsitelty avoimena tilana sisäänkäynteineen ja keittotiloineen. Satamajätkässä, Nuotassa ja osassa Jean-Pierren asuntoja oli korkea olohuonetila. Pääosaan asunnoista oli mahdollista järjestää nk. selviytymiskerros.

4.6. Yhteistilat

Kerhotiloja ja pesuloita oli esitetty korttelin yhteisinä liittyen yleensä katu- tai pihatasoon, missä tilat ovat helposti saavutettavissa, Satamajätkässä kerhotilat olivat talosaunan yhteydessä ylimmässä kerroksessa. Nuotassa pesula oli muista poiketen kellaritasossa.

Saunaosastojen sijainti oli kaavan mukaisesti ylimmässä kerroksessa joko Vanuatunkadun puolella korttelin yhteisinä (Jean-Pierre, Satamajätkä), tonttikohtaisina (Luoto) tai porrashuonekohtaisina (Nuotta). Kaikissa ehdotuksissa näkymät ovat määrittäneet sijaintia.

Varastotilat olivat autohallin kyljessä joko kellaritasolla tai ensimmäisessä kerroksessa. Parhaimmillaan niillä ei ollut näkyvää julkisivua kadulle tai kansipihalle.

4.7. Paikoitusratkaisu

Paikoitus oli kaavan mukaisesti korttelin keskellä pihakannen alaisessa autohallissa. Jean-Pierressä autohallin mitoituksessa oli ongelmia autopaikkojen lukumäärän ja porrashuoneyhteyksien suhteen, Nuotassa peruutustila oli mitoitettu tiukaksi.

Autohallin korkeusasema oli vaikuttanut pihakannen huollon toteutumiseen. Pääosin yhteys kadulta pihalle oli järjestynyt, osassa ehdotuksista lisäksi esteettömänä (Luoto, Nuotta). Huoltoyhteyden puuttumista kadun ja kannen suuren korkoeron takia pidettiin toiminnallisena ongelmana (Jean-Pierre).

Nuotassa ja Satamajätkässä kaikilla kaupunkipientaloilla oli oma autotalli autohallin yhteydessä, Myös Luodossa se on pienin toimenpitein järjestettävissä. Ongelmaksi koettiin suoran yhteyden puute asunnon ja hallin välillä (Jean-Pierre).

4.8. Tekniset ratkaisut toteutuskelpoisuus ja kestävä kehitys

Tekniset ratkaisut olivat pääosin tavanomaisia, asuntorakentamiselle tyypillisiä ratkaisuja.

Luodon ratkaisussa oli ansiokkaasti perehdytty kiertotalouden mahdollisuuksiin ja otettu kantaa rakentamisen hiilijalanjäljen pienentämiseen. Vaihtoehtoisia ratkaisuja oli vertailtu ja erot osoitettu laskelmin.

Rakennuttajan tekemässä kustannustarkastelussa edullisin oli Satamajätkä ja kallein Jean-Pierre, muiden asettuessa näiden välille. Vähiten julkisivupintaa oli Luodossa.

4.9. Kehityskelpoisuus

Ehdotuksista yksikään ei sellaisenaan sovellu toteutettavaksi. Kaikissa ehdotuksissa todettiin tarvetta jatkosuunnittelulle. Arvioinnissa korostettiin kaupunkikuvallista kehityskelpoisuutta sekä asutosuunnittelun ja toiminnallisten ratkaisujen laatua.

5. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

5.1. Jean-Pierre



Kyseessä on ilmeeltään levollinen, kaupunkikuvalliselta otteeltaan ansiokas ehdotus. Kokonaisote on sympaattinen ja hillitty. Vanuatunkadun puolella parvekkeiden sisäänvedot rytmittävät julkisivua ja liittävät kerrostalot kaupunkipientalojen mittakaavaan. Volyymi kasvaa luontevasti sisäänvedetyn ylimmän kerroksen ansiosta. Tongankujan pitkä julkisivua on jaksotettu muurauksen eri sävyin ja ikkuna-aukotuksen variaatioin. Mittakaava tukee alueen kaavallisia pyrkimyksiä. Rakennusten edustan istutusvyöhyke liittyy pihoina ensimmäisen kerroksen asuntoihin elävöittäen katunäkymää ja lisäten asumisviihtyvyyttä. Ensimmäisen kerroksen tavanomaista korkeampi kerroskorkeus luo ryhdikkyyttä julkisivuihin ja tuo lisäarvoa myös asuntoihin.

Julkisivun mutkittelu on käytetty asunnoissa tilallisesti hyväksi ja sisäänvedetyt parvekkeet tuovat valoa asunnon sisäosiin. Julkisivujen ikkuna-aukot eivät kuitenkaan kaikin osin vastaa pohjapiirustuksissa esitettyjä. Meren puolen julkisivulla kaikilla tiloilla ei ole ikkunaa tai on hyvin kapea ikkunarako näköalan suuntaan. Poikkeuksellinen mahdollisuus avata huone merimaisemaan on jäänyt hyödyntämättä. Myös parvekkeiden lasituksia ei ole esitetty perspektiivikuvassa eikä julkisivuilla.

Porrashuoneita on kahdeksan, ne ovat napakasti mitoitettuja ja asuntoihin kuljetaan porrastasanteelta. Yksi porrashuone on kuitenkin ilman luonnonvaloa. Porrashuoneiden sisäänkäyntitasot ovat osin siinä määrin ahtaita, ettei kaavan sallima kerrosalahelpotus ole hyväksyttävissä. Lamellin keskivyöhykkeellä porrastasoilta on käynti kolmeen asuntoon, rungon kulmissa neljään tai viiteen asuntoon. Läpitalon huoneistoja on suhteellisen monta.

Asuntopohjat vaikuttavat toimivilta ja kiinnostavilta. Kaikki perheasunnot ovat joko läpitalon huoneistoja tai ne avautuvat kahteen suuntaan rungon kulmissa. Kaikki asunnot ovat parvekkeellisia. Parvekkeet on suunnattu etelään joko merelle tai rauhalliselle sisäpihalle, korttelin lyhyillä sivuilla kadulle. Tulimaankadun puolella parvekeulokkeelta saattaa saada näkymän katua pitkin merelle saakka. Sisäänvedetty parveke toimii huonetilojen tilallisena jatkeena. Erityisesti pienissä asunnoissa polveileva julkisivu lisää kalustettavuutta. Kansitasolla asunnot avautuvat parvekkeiden ja pienten pihojen välityksellä korttelin yhteispihaan, jolloin sisäpihasta muodostuu miellyttävä ja intiimi. Täysin maanpäällinen pysäköintihalli nostaa pihakannen korkealle katutilaan nähden. Kadun ja kannen ison korkeuseron takia pihakannelle ei pysty osoittamaan huoltoajoa ja esteetön kulku sisäpihalle on ainoastaan porrashuoneen kautta.

Asuntojakaumaan toivoisi lisää variaatioita. Kerrostaloissa saunallisia asuntoja ei ole esitetty lainkaan. Kaikista kolmioista koosta riippumatta puuttuu erillis-wc. Osaan isommista kolmioista tämä on kuitenkin mahdollista tehdä vaatehuoneen tilalle. Asuntojakauma painottuu pieniin asuntoihin, tilaohjelmaan nähden yksiöiden määrä ylittyy, kun taas 4h-asuntoja on liian vähän. Vanuatunkadun puolella ylimmän kerroksen asunnot ovat pääosin kaksioita ja pieniä kolmioita, terassien yhteydessä olisi isommillakin asunnoilla varmasti kysyntää.

Kaupunkipientaloille on esitetty kaksi variaatiota, joista tonttien 6 ja 7 asunnot toteuttavat paikan vaatimukset mm. esteettömyyden osalta. Sisäisessä portaassa on riittävästi väljyyttä ja näyttävyyttä. Yhteys autohalliin on pihan kautta. Sisäänkäyntikerrokset ovat toimivia, vaikka suoran kulkuyhteyden puute pysäköintihallista on puute. Tonttien 3-5 asunnoissa porras on kokonaisuuteen nähden tilallisesti ahdas. Autopaikoille joutuu kulkemaan kadun kautta, mikä on iso puute. Oleskelutilat ovat suuret ja avoimet ja merellisen näköalan hyödyntäminen oleskeluhuoneen suunnasta on kehitettävissä. Molemmiin puolin asuntoa on useita parvekkeita, joista sisäpihan puoleiset parvekkeet ovat paremmin hyödynnettävissä kuin meren puolen pienet parvekkeet.

Autohalli on selkeä ja suhteellisen väljä, mutta autopaikkoja ei ole riittävästi. Kaikista porrashuoneista ei ole sisäyhteyttä pysäköintihalliin. Kaupunkipientaloilla autopaikan tulisi olla asunnon yhteydessä, mielellään oman tontin puolella hallissa.

Pesulat ja kerhohuoneet ovat Tongankujan varressa kaikkien saavutettavissa. Kerhohuoneet on mitoitettu yhteiskäyttöisinä koko korttelille. Tilat avautuvat katutilaan päin varastojen sijoituessa yhteistilojen taakse autohallin kylkeen. Molempien kerrostalojen talosaunat on esitetty tontin 1 ylimpään kerrokseen avautumaan meren suuntaan, jolloin myös Tongankujan varren asukkaat pääsevät nauttimaan merellisestä sijainnista. Kaikkien asuntojen ollessa saunattomia talosaunojen määrä on kuitenkin riittämätön. Jätteenkeräyspisteen saavutettavuus on osin huono, sille on yhteys vain kadun kautta.

Kokonaistehokkuusluku (brm2/htm2) on ehdotuksista heikoin.

Asuntosuunnittelu on ammattitaitoista, asuntokokonaisuus kaipaisi kuitenkin lisää monipuolisuutta. Porrashuoneiden suuri määrä vaikuttaa heikentävästi tehokkuuteen. Kaupunkikuvallinen perusratkaisu ja julkisivun ulkoseinän ja sisäänvedettyjen parvekkeiden rytmitys hyödyntää ansiokkaasti kaavaratkaisun kaupunkikuvalliset tavoitteet.

5.2. Luoto



Kortteli hahmottuu yhtenäisenä, lähes yksiaineisena kokonaisuutena. Julkisivut ovat luonteeltaan muurimaiset aukotuksen ja detaljoinnin korostaessa vaikutelmaa. Vanuatunkadun puolella lamellin julkisivua hallitsee parvekkeiden horisontaali aukotus, joka kaupunkipientalojen osalla vaihtuu pienipiirteisempään julkisivujäsentelyyn. Tongankujalla ja Naurunkadulla porrashuoneiden poikkeava aukotus katkaisee tasarytmisen ikkuna-aukotuksen jaksottaen massoittelevaa pienempiin osiin.

Muuraus on ajateltu toteutettavaksi kiertotaloustiilillä, jossa saman sävyn eri variaatiot vaihtelevat julkisivujen läpi horisontaalein vyöhykkein. Kaupunkipientalot hahmottuvat tonteittain eri sävyisinä. Kerrostaloissa muurauksen jaottelu porrashuoneittain erityisesti Tongankujan puolella tukisi paremmin ikkuna-aukotusten rytmiä ja jakoa vertikaaleiksi vyöhykkeiksi. Tämä palvelisi myös toteutusta. Esitetyssä muodossa visuaalisesta ilmeestä muodostuu jossain määrin ristiriitainen. Tuuletusikkunoita ei ole esitetty lainkaan. Viitteellinen ikkuna-aukotusten esitystapa tekee julkisivuista kolkot.

Vanuatunkadun puoleisella julkisivulla parvekkeet on sisäänvedetty julkisivupinnasta koko asunnon leveydeltä muodostaen horisontaalin melko jäykän rasterin. Julkisivua keventäisi asuntopohjan ulottaminen julkisivulinjaan saakka, jolloin sisäänvedettyjen parvekkeiden ja ikkunoiden vuorottelu toisi sille pienipiirteisempää rytmiä ja rinnastuisi paremmin kaupunkipientalojen mittakaavaan. Parvekkeiden kapea osuus on myös heikosti hyödynnettävissä. Ylimmän kerroksen terassit eivät erotu julkisivulla alemman kerroksen parvekkeista. Julkisivut vaativat jatkokehittelyä, jotta kaavan edellyttämä pienimittakaavaisuus voidaan saavuttaa.

Kaikki seitsemän porrashuonetta saavat luonnonvaloa. Keskirungon napakoihin porrashuoneisiin liittyy kerrostasoa kohden kolme asuntoa, rungon kulmissa tilallisesti väljemmissä porrashuoneissa viisi ja kuusi. Porrashuoneet sopivat mittakaavallisesti pienkerrostalojen luonteeseen ja asuntojen sisäänkäynneistä muodostuu intiimejä. Katusisäänkäynnit erottuvat kaupunkikuvassa, mutta julkisivulle tuodut viheraiheet ovat teknisen toteutuksen ja huollon kannalta riskipaikkoja. Porrassauloissa on korkeutta ja ilmavuutta ja ne ovat detaljoinniltaan mietittyjä.

Asuntosuunnittelu on eläytyvää ja ansiokasta. Isot asunnot ulottuvat läpi rungon tai ne sijoittuvat rungon ulkokulmiin avautuen kahteen suuntaan. Yksiöt ja kaksiöt on ratkaistu julkisivun suuntaisesti, jolloin ne saavat paljon valoa. Parvekkeet suuntautuvat aurinkoisiin ilmansuuntiin joko etelään tai länteen. Vanuatunkadun puolella parveke avautuu merelle, Tulimaankadun puolella saadaan näkymä merelle katua pitkin. Korttelipihan puolella rungosta ulostyöntävä

puurakenteinen parvekevyöhyke pienentää ahtaasti mitoitettua sisäpihaa ja on kaavan vastainen. Parvekkeet edellyttävät yksityisyyden lisäämistä, jolloin niiden ilmavuus kärsii.

Asuntoratkaisut tarjoavat variaatioita erilaisille mieltymyksille ja elämäntilanteille. Peruskerroksesta löytyy riittävästi eri kokoisten asuntojen variaatioita, joillekin asuntopohjille on esitetty myös vaihtoehtoiset ratkaisumallit, joissa voi valita keittiön ja keittotilan välillä. Joissakin asuntotyypeissä keittotilat ovat kuitenkin keskirungossa ilman luonnonvaloa.

Ensimmäisessä kerroksessa on hyödynnetty liittyminen maantasoon, meren puolella Vanuatunkadun varressa asuntoihin liittyy katutilaa elävöittävät pienet pihat, Tongankujalla asunnoilla on omat sisäänkäyntipihat sekä kansipihan puolella etelään avautuva suojattu terassi. Ensimmäisen ja ylimmän kerroksen asuntoratkaisut monipuolistavat korttelin asuntotypologiaa.

Kolmekerroksisissa kaupunkipientaloissa suoravartinen porrastus toimii keskeisenä tilallisena elementtinä. Huoneiden mitoitus mahdollistaa monipuolisen kalustuksen. Ensimmäinen kerros voi pienin järjestelyin toimia myös sivuasuntona. Autohallista ja kadulta on luontevat suorat kulkuyhteydet asuntoon, mutta mahdollisuus oman autotallin järjestämiseen on jäänyt hyödyntämättä. Kansitason sisäänkäynnistä avautuu olohuoneen kautta näkymä kohti merta. Asuntojen parvekkeet ovat isoja, mutta molempia puolia ei ole hyödynnetty. Ylimmän kerroksen terassin eteeriset lasitukset eivät tule toteutumaan esitettyssä muodossa, vaan ovat todellisuudessa rakenteiltaan huomattavan paljon raskaammat.

Ympäröivien katujen korkeusaseman vaihtelu on käytetty hyväksi, mikä on mahdollistanut varastotilojen sijoittamisen Tongankujan varressa katutaso alapuolelle. Umpinaisilta julkisivuilta on vältytty sekä kadun että pihakannen suuntaan, korttelipihasta muodostuu elävä ja intiimi. Pihakannelta avautuu näkymiä moneen suuntaan, myös merelle. Portaikko Vanuatunkadun suunnalta on näyttävä. Huolto onnistuu Tongankujan puolelta luiskan kautta. Kerhotilat aktivoivat kadun ja korttelipihan kulmauksia. Talopesula yhtiöiden yhteisenä on mitoitukseltaan tiukka. Saunaosastot ovat ylimmässä kerroksessa ja avautuvat meren suuntaan joko suoraan tai kattojen yli.

Autohalli on toimiva ja sieltä on kulkuyhteys kaikkiin porrashuoneisiin. Kaupunkipientaloista on suora yhteys halliin, joskin niille olisi toivottu muusta hallista erotettuja asuntokohtaisia autotalleja. Jätekeräyspiste on hyvin saavutettavissa kaikista asunnoista.

Varmaotteinen ehdotus, jossa asuntosuunnittelu on eläytyvää ja monipuolisesti tutkittua. Ehdotuksessa on ansiokkaasti huomioitu kiertotalouden mahdollisuudet ja otettu kantaa rakentamisen hiilijalanjäljen pienentämiseen. Rakennus istuu Jätkäsaaren ympäristöön, mutta ei tavoita Melkinlaiturin osa-alueen kaavan edellyttämää pienimittakaavaisuutta ja rakeisuutta.

5.3. Nuotta



Kyseessä suoraviivainen lamellikerrostalo, joka liittyy rannan puolella kaupunkipientalojen rivistöön. Julkisivupintojen tiilistä muurattu verkkoaihe kietoo korttelin sisäänsä, mitä nimimerkkikin varsin osuvasti kuvaa. Parvekkeiden ja ikkunoiden aukot sulautuvat modulaariseen verkkoon yläreunan porrastuksen luodessa kokonaishahmoon vaihtelua. Isot aukot korkeine, taivaalle kurottavine parvekekattoineen jäsentävät sommitelmaa merelle päin. Tongankujan puolella on vähemmän variaatiota, osin valkobetonisella jalustalla seisova julkisivu on tasarakeinen ja linjaltaan horisontaali. Kaupunkipientalojen arkkitehtoninen ulkoasu poikkeaa korttelin muusta hyvin yhtenäiseksi suunnitellusta kokonaisuudesta ja jää irralliseksi osaksi korttelissa.

Julkisivujen kaaviomainen esitystapa jättää materiaalien tunnulle ja sävyille tulkinnan varaa. Tongankujalla yleisilme on monotoninen, valkobetoni on hieman yllättävä materiaalivalinta. Keinotekoisien korkeat katosaiheet meren puolella eivät anna suojaa säältä.

Porrashuoneita on viisi. Pieni määrä on johtanut keskikäytäviin osassa porrashuoneita, mikä on heikentänyt näihin liittyvien asuntojen tilallista laatua. Käytävien varrella asunnot avautuvat vain yhteen suuntaan, jolloin kaikkien asuntojen suuntaus ei ole optimaalinen, osa asunnoista avautuu pelkästään koilliseen tai luoteeseen kadun suuntaan. Keskirungon napakasti mitoitettujen porrashuoneiden ympärillä asuntoratkaisuissa on onnistuttu parhaiten. Sisääntulokerroksissa porrashuoneet ovat väljiä ja valoisia.

Asuntosuunnittelu on yleisesti ottaen generistä, pohjien arviointia vaikeuttaa esitystavan luonnosmaisuus. Yksiöt ja kaksiöt ovat ikkunaseinän suuntaisia, jolloin valoa saadaan tiloihin riittävästi. Esimerkkihuoneistoksi valitussa neljän huoneen asunnossa keskeinen tila tuntuu hahmottomalta ja wc:n ja kylpyhuoneen ovet avautuvat kiusallisesti keskelle avotilaa. Saunallisia asuntoja on hyvin vähän, eikä asunnoissa ole esitetty mahdollisuutta saunan lisäämiseen. Uudentyyppisiä asumisratkaisuja ei ole esitetty.

Aurinkoisiin ilmansuuntiin suuntautuvilla asunnoilla on parvekkeet. Joillakin asunnoilla on huonetiloihin rinnastettava lämmin viherhuone ja rankalaisen parveke sen yhteydessä. Välillinen luonnonvalo asuinhuoneeseen viherhuoneen kautta ei ole nykyisen rakentamislain sallima ratkaisu. Pienasunnoilla on pelkkä ranskalainen parveke.

Ensimmäisen kerroksen ja ylimmän kerroksen asunnot monipuolistavat korttelin asuntotypologiaa. Kaavan mahdollistamaa parviratkaisua on hyödynnetty muutamassa ylimmän kerroksen asunnossa, mutta parvien sijainti on melko sattumanvarainen, eikä kaupunkikuvan kannalta kovin kiinnostava. Kansipihaan avautuvilla ensimmäisen kerroksen asunnoilla on oma

sisäänkäynti pihalta. Ajatus on kaunis, mutta ainoana sisäänkäynteinä nämä aiheuttavat liikennöintiä sisäpihalle. Katujen puolella istutusvyöhykkeitä ei ole hyödynnetty sisäänkäynteihin tai asuntokohtaisina pihatiloina.

Kaupunkipientalojen sisäänkäyntitaso korkoero asuinkerrokseen nähden on tuottanut vaikeuksia ja kerrosten välistä porrasyhteyttä ei ole saatu ratkeamaan. Ahdas porras on myös ristiriidassa kilpailussa tavoiteltuun laatuun nähden. Jokaisella asunnolla on oma autotalli kellaritasolla, joskin ratkaisun toimivuus vaatii hiomista. Meren suuntaan ei ole esitetty ulko-oleskelutiloja. Sisäpihan puolella osalla asuntoja on vastassa kerrostalon umpipääty.

Paikoitushalli on painettu maan alle kellaritasolle. Autopaikkoja on riittävästi ja hallista on yhteys kaikkiin porrashuoneisiin. Autojen peruutustila on tiukka. Sekä ulkoiluvälinevarastot että irtaimistovarastot ovat rakennusrungon alla autohallin molemmin puolin. Polkupyörille ainoa yhteys ulos on ajoluiskan kautta. Myös molempien yhtiöiden pesutilat ovat kellarissa.

Pieni korkoero kadulta pihakannelle on saavutettavuuden kannalta hyvä, mm. esteetön yhteys on toteutettavissa. Piha avautuu kaikkiin suuntiin ympäröiville kaduille väljin reitein. Tonttien yhteinen kerhotila on pihan yhteydessä. Talosaunat sijoittuvat porrashuonekohtaisesti ylimpiin kerrokseen, joista avautuu näkymiä myös merelle.

Ehdotus on rationaalinen. Ratkaisuissa on painotettu tehokkuutta osittain paikan hengen ja kilpailun tavoitteiden kustannuksella.

5.4. Satamajätkä



Ratkaisu perustuu systemaattiseen massoitteeluun. Julkisivua jäsentää pysty- ja vaakuuntaisten tiilinauhojen muodostama ristikko. Kerrostalojen osalla voimakas horisontaali aihe kiertää kortteliä. Kaupunkipientalojen vertikaalit aiheet toistuvat lamellien kattokerroksessa lyhtyaiheina, jotka merkitsevät sisäänkäynnit katujulkisivulla. Korttelin volyymia on porrastettu lamelleittain, kaupunkipientalot hahmottuvat erillisinä julkisivujen värityksen vaihdellessa. Vanuatunkadun varressa kaavasta on poikettu, kerrosluvun puolen kerroksen porrastusta ei ole huomioitu, millä on vaikutusta merelle suuntautuvan julkisivun mittakaavaan. Myös nk. lyhtyaiheet tuottavat kerroksen kaavan kerrosluvun päälle ollen kaavan vastainen ratkaisu.

Vanuatunkadun puolella ensimmäisen kerroksen tavanomaista suurempi kerroskorkeus ryhdistää julkisivua. Suuremman kerroskorkeuden olisi suonut ulottuvan myös kaupunkipientalojen puolelle, jolloin ne olisivat voineet integroitua paremmin kokonaisuuden osaksi.

Julkisivuja on höystetty runsain aihein. Risteäviä tiilinauhoja on artikuloitu eri sävyin ja tekstuurein, erityisesti merelle suuntautuva julkisivu on levoton. Muille kaduille julkisivun tiiliristikon tasarytmi kaipaa variointia ja läpimenevä horisontaali aihe katkoja. Aiheiltaan julkisivujen käsittely ei ole tiilimuuraukselle erityisen luonteenomainen.

Viisi porrashuonetta on sijoitettu rakennusrunkoon taitavasti, porrashuonetehokkuus ei ole vaikuttanut kielteisesti asuttavuuteen. Porrashuoneiden sijainti määrittää asuntojen suuntautumisen siten, että parvekkeet sijoittuvat rungon ulkokehälle, Tongankujan puolella kadun suuntaan luoteeseen. Täälläkin ylimmästä kerroksesta saattaa aueta näkymiä koulutontin yli Saukonnokanaltaalle saakka, mutta alemman kerroksen asunnoille tätä etua ei saada. Joissakin asunnoissa asiaa on pyritty korjaamaan suuntaamalla pienempi parveke pihan suuntaan. Vanuatunkadun puolella asunnot avautuvat suurien ikkunoiden kautta merelle.

Asuntosuunnittelu on eläytyvää. Peruskerroksessa perheasunnoissa on useita pohjavaihtoehtoja ja muuntojousto, huoneiden lukumäärää pystyy myös varioimaan. Isot asunnot ulottuvat pääosin läpi rungon tai ne sijoittuvat rungon ulkokulmiin saaden näkymiä kahteen suuntaan. Kaksioiden osalla kaipaa variointia, sama asuntotyyppi toistuu kaikissa porrashuoneissa.

Ensimmäisen kerroksen loft-tyyppisiin kaksioihin liittyy pienet katutilaa elävöittävät pihat. Ylimpien kerrosten kattolyhtyaihe ulostyöntyvine rakenteineen on esitetty kaavan mahdollistamana parviratkaisuna. Toisen asuntotyypin parveksi nimetty osa ei avaudu alemmaan kerrokseen, jolloin se on käytännössä asunnon toinen kerros.

Sisäänkäyntien esteettömyysratkaisut ovat teettäneet pitkiä julkisivujen suuntaisia luiskia Tongankujan puolelle. Varastot on tuotu ensimmäisen kerroksen tasolle, jolloin niiden julkisivu rajoittuu yläosaltaan pihakannen puolelle estäen suoran yhteyden pihaan ensimmäisen kerroksen asunnoista. Tongankujan puolella varastojen julkisivu arkadin taustalla on umpinainen, eikä kadun varren istutusvyöhykettä pysty tilallisesti hyödyntämään. Tulimaankadun ja pihakannen välillä ei ole yhteyttä, pihakansi ei liity katutilaan. Yleisesti kansipiha on kovin umpinainen.

Kaupunkipientalojen pohjaratkaisu on toimiva, tosin porras on ahdas huomioiden asuntojen laatuavoitteet. Pihatason sisäänkäynnistä asunto avautuu kauniisti kohti merta. Ensimmäinen kerros voi toimia sivuasuntona. Kadunpuoleisten sisäänkäyntien lasiseinäinen eteistila on toiminnallisesti hyvä, vaikka sen nimittäminen viherhuoneeksi onkin kyseenalaista. Asunnoilla on omat autotallit, suora yhteys autotallista asuinhuoneistoon on käytännöllinen ja toimiva. Ylimmän kerroksen sauna- ja terrassikokonaisuus on viehättävä ja tuo asuntoon ylellisyyden tuntua. Tilat avautuvat kahteen suuntaan, merelle ja pihalle.

Paikoituslaitos on hyvin ratkaistu. Autohalli on väljä ja siellä on riittävä määrä autopaikkoja. Kaikkiin porrashuoneisiin on esteetön ja turvallinen kulku. Kaupunkipientalojen autotallit ovat hallin yhteydessä ja niihin ajo on sujuvaa.

Pesula on yhtiöiden yhteinen ja saavutettavissa molemmista yhtiöistä. Myös yhteistilat ja talosaunat on esitetty koko korttelin yhteisinä Vanuatunkadun puolella avautuen meren suuntaan.

Kilpailuehdotus on toiminnallisilta ratkaisuiltaan ammattitaitoisesti ja huolellisesti laadittu. Kerroslukujen suhteen kaavasta on poikettu useassa kohtaa. Julkisivut kaipaavat selkeyttämistä, kaupunkikuvassa kokonaisuudesta muodostuu levoton.

6 KILPAILUN TULOS

6.1. Kilpailun tulos

Tuomaristo päätti olla jakamatta ensimmäistä sijaa ja jakaa toisen sijan Jean-Pierren sekä Luodon kesken.

6.2. Suositus jatkotoimenpiteistä

Tuomaristo esittää, että suunnittelua jatketaan Luodon ehdotuksen työryhmän kanssa.

Jatkosuunnittelussa Luodon kaupunkikuvallisessa käsittelyssä on kehitettävää. Toiminnallisilta ominaisuuksiltaan ehdotus on pääosin kunnossa. Ehdotuksen kehittämiseksi tulee huomioida arvosteluiden lisäksi seuraavia asioita:

- Vanuatuankadun julkisivulla parvekkeet eivät saa olla koko asunnon levyisiä.
- Julkisivuilla tulee tavoitella pienempää mittakaavaa ja vertikaalia rytmitystä parvekkein, ikkuna-aukotuksella ja muurausvarioinnein.
- Pihalla julkisivulinjasta ulostyöntyvää parvekehilaa tulee kehittää, ratkaisu on kaavan vastainen. Erilliset ulokeparvekkeet on hyväksyttävissä.
- Kaupunkipientalojen terassilasitusten ilmettä ja kokoa tulee punnita detaljoinnin toteutettavuuden kannalta
- Kaupunkipientaloille tulee järjestää oma autotalli autohallin yhteyteen

6.3. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Tuomaristo hyväksyi arvostelupöytäkirjan.

Tämä dokumentti on allekirjoitettu sähköisesti VismaSign-allekirjoituspalvelulla kunkin allekirjoituksen osoittamana päivänä, eikä tästä ole tehty erillisiä allekirjoitettuja kappaleita.

6.4. Nimikuorten avaus

Tuomaristo avasi ehdotusten nimitiedostot ja ehdotusten työryhmät olivat seuraavat:

Nimimerkki "Jean-Pierre"

Playa Arkkitehdit Oy

Veikko Ojanlatva, arkkitehti SAFA

Tuukka Vuori, arkkitehti SAFA

Sanni Salmi, arkkitehti SAFA

Kari Pöykkö, arkkitehti SAFA

Visualisointi: Nomadd

Nimimerkki "Luoto"

Inaro Oy

Antti Lehto, arkkitehti SAFA, pääsuunnittelija

Antti Haataja, arkkitehti SAFA

Emilia Ellilä, arkkitehti SAFA

Jere Eskelinen, arkkitehtiylloppilas

Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA

Aleksandra Borzecka, arkkitehti

Hiililaskennan konsultointi: Lauri Aantaa

Nimimerkki "Nuotta"

Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti SAFA

Rainer Mahlamäki, professori, arkkitehti SAFA

Tuomas Ikäheimo, arkkitehti yo

Avustajat:

Jukka Savolainen, arkkitehti

Teemu Seppälä, arkkitehti SAFA

Amir Teymourash, arkkitehti

Nimimerkki "Satamajätkä"

Arco Architecture Company Oy

Vesa Jäntti

Niko Mähönen

Tomas Nordström

Dmitri Kvitko

7 LIITTEET

- Liite 1 – Jean-Pierre
- Liite 2 – Luoto
- Liite 3 – Nuotta
- Liite 4 - Satamajätkä

SIGNATURES**ALLEKIRJOITUKSET****UNDERSKRIFTER****SIGNATURER****UNDERSKRIFTER**

This documents contains 19 pages before this page

Dokumentet inneholder 19 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 19 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 19 sider før denne side

Detta dokument innehåller 19 sidor före denna sida

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende