

Arkkitehtuurikilpailuja

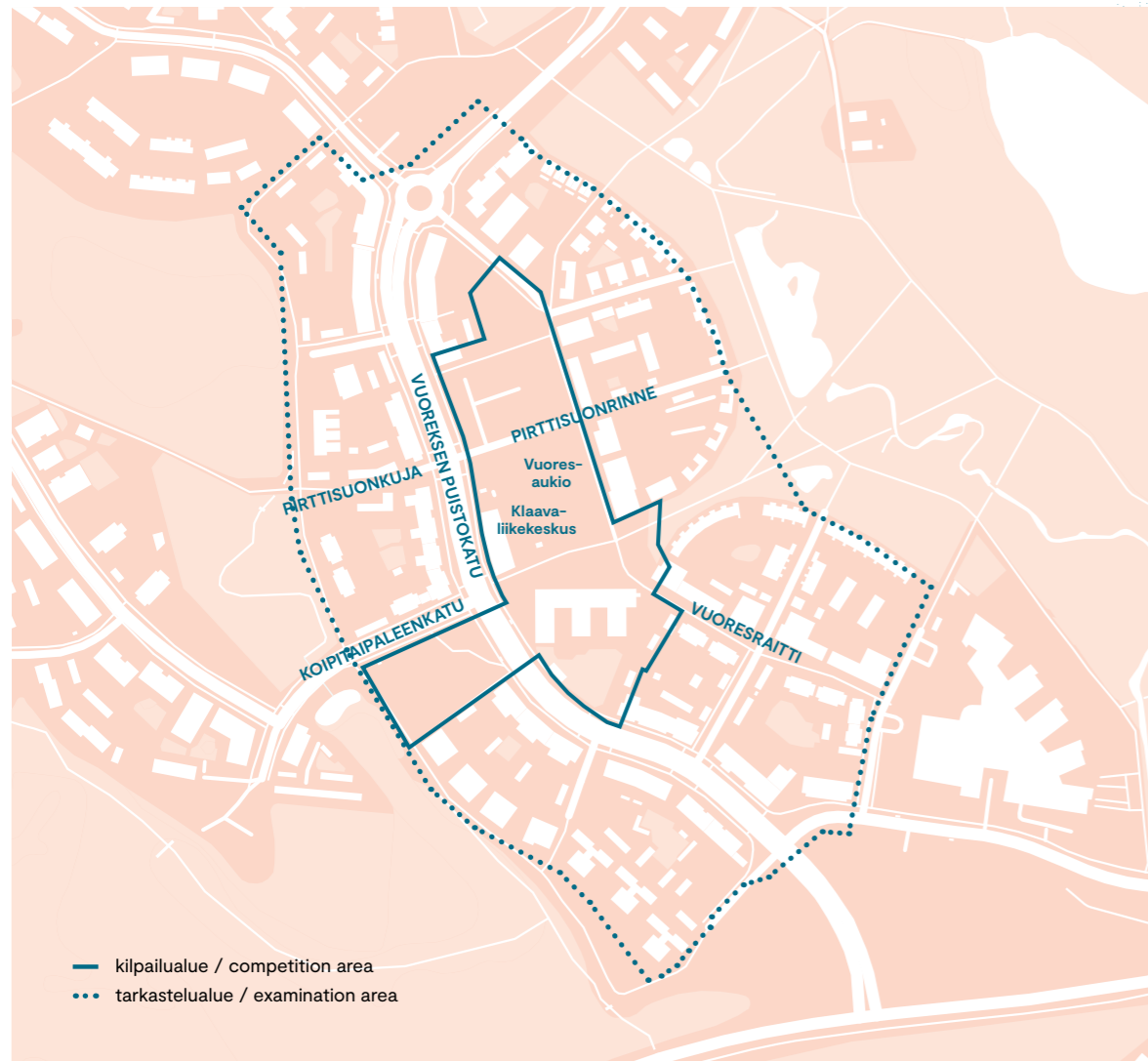
4 / 2025

VUOREKSEN  
KESKUSTA-  
KORTTELIT,  
TAMPERE

Architectural Competitions  
in Finland

VUORES  
CENTRAL  
BLOCKS,  
TAMPERE





— kilpailualue / competition area  
 ..... tarkastelualue / examination area



kilpailualue / competition area



näkymä Vuoresaukiolta / view from Vuoresaukio

**1** 1. palkinto/  
1<sup>st</sup> prize

## ”Vihreä vuo”

Vuoresaukion luonteeseen ja toimintaan on eläydytty ansiokkaasti. Eteläreunaan on muodostettu varjoisampi puoli, jonka painanteista haihtuvien hulevesien voi kuvitella muodostavan miellyttävän mikroilmaston lisääntyviä hellejaksoja vastaan. Aukion pohjoispuolella on vastaparina avoin torimainen aukiotila, joka mahdollistaa tapahtumallisuuden.

Rakentamisen määrä on hyvin maltillinen, mikä luo sympaattista ja tasapainoista tunnelmaa, mutta on paikoitellen jopa liian varovainen. Esitetty kaupunkirakenne ja rakennustyypit sallisivat kuitenkin kohtuullisen korottamisen ilman, että työn ominaispiirteitä menetetään. Korttelikohtainen pysäköintiratkaisu palvelee alueen vaiheistettavuutta. Klaava on saatu integroitua hyvin hybridikortteliin taitteisilla kattomuodoilla. Koko alueen ratkaiseminen samalla persoonallisella kattomuodolla tuntuu kuitenkin turhan toisteiselta.

Kestävyyden käsittelyn osalta työ kuuluu kilpailun ansiokaimpiin. Osa ehdotetuista ratkaisuista on haastava toteuttaa esitetystä mittakaavassa, mutta uusien avausten tuominen aikamme polttavimpaan kysymykseen on ehdottomasti ehdotuksen arvokasta antia. Uudenlaisen estetiikan olisi toivonut näkyvän vielä voimakkaammin arkkitehtuurissa ja julkisessa tilassa. Kaupunkirakenteellinen idea tuntuisi kestävän moniakin jatkosuunnittelussa välttämättömiä muutoksia säilyttäen silti identiteettinsä.

The character and activities of the Vuoresaukio square have commendably been brought to life. A more shaded side has been created on its southern edge, where one can imagine that the evaporating stormwater creates a pleasant microclimate against increasing heat waves. On the north side of the square there is a paved area where events can be held.

The amount of construction is very moderate, which creates a sympathetic and balanced atmosphere, if in places overly cautious. The proposed urban structure and building types nevertheless would allow for a reasonable increase in building height without the characteristics of the proposal being lost. The block-specific parking solution serves well the staggered implementation of the area. The existing shopping centre Klaava has been nicely integrated into the hybrid urban block through folded roof shapes. Using the same distinctive roof shape for the entire area, however, feels unnecessarily repetitive.

In terms of sustainability, the proposal is among the most commendable in the competition. Some of the proposal's solutions would prove challenging to implement on the scale presented, but bringing forward new suggestions to the most pressing issue of our time certainly counts as a valuable contribution. It would have been good to see a new kind of aesthetics for the architecture and public spaces expressed even more boldly. The urban structure concept would seem to withstand many of the changes necessary in further planning while still maintaining its identity.

tekijät / authors: RIIKKA KUITTINEN arkkitehti SAFA MIKKO KÄMÄRÄINEN arkkitehti SAFA MIIA MÄKINEN arkkitehti SAFA VIRVE VÄISÄNEN arkkitehti SAFA  
 avustaja / assistant: NELLY ISOPAHKALA arkkitehti SAFA  
 havainnekuvat / visualisations: Janoušek & Havlíček, Luo arkkitehdit Oy



yleissuunnitelma / general plan 1:4000



näkymä kirjaston kulmalta / view towards the library



hybridikortteli, maantasokerros ja liittyminen Vuoresaukioon / hybrid block, Vuoresaukio level 1:1500



hybridikortteli, sisäpihan taso / hybrid block, courtyard level 1:1500



aluejulkisivu / elevation, Vuoresen puistokatu 1:1500



Vuoresaukio nähtynä Vuoreksen puistokadun länsipuolelta / Vuoresaukio as seen from the west side of Vuoreksen puistokatu street



hybridikortteli, asuinkerros / hybrid block, residential floor 1:1500



yleissuunnitelma / general plan 1:4000

# 2

2. palkinto / 2<sup>nd</sup> prize

## ”Solina”

Ehdotuksessa Vuoresaukio muodostuu sisemmäs kaupunkirakenteeseen, suojaan kadun melulta ja pölyltä. Puistokadun varrella keskukseen saapumisesta vihjaavat kolmiomaiset tilat kadun molemmin puolin ja kaksi ympäröivästä alueesta korkeampina erottuvaa rakennusta. Aukion ja Vuoresraitin risteyksessä taas matala paviljonkirakennus toimii porttina aukiolle ja keskuspuiston viherakselin päätteenä. Aukiolle syntyy hyvin urbaani, perinteisen eurooppalaisen kaupunkiaukion luonne. Työ on kilpailussa harvinainen, sillä siinä voi nähdä mahdollisuuden päivittäistavara-kaupoille aukion molemmin puolin.

Esitetty rakentamisen määrä on ehdotusjoukon yläpäässä mutta tuntuu silti pääosin hallituilta. Kansipihojen reunan vaikutuksia piholle on pyritty vähentämään laajoilla porrastuksilla. Ne parantavat tilan ominaisuuksia, mutta käytettävyys ja taloudellinen toteutettavuus herättävät kysymyksiä.

In the proposal, the Vuoresaukio square is placed into the urban structure, sheltered from the noise and dust of the streets. Along Puistokatu, the entrance to the centre is hinted at by triangular spaces on both sides of the street and two buildings that stand out taller from the surrounding area. At the intersection of the square and Vuoresraitti is a low pavilion that acts as both a gateway to the square and the end point of the green axis of the park. The square has a very urban character, reminiscent of a traditional European city square. The proposal is rare in the competition, as it supports grocery stores on both sides of the square.

The amount of construction is at the upper range among the proposals but still feels mostly well managed. The impact of the edge of the yard decks on the courtyards has been reduced by wide steps. They improve the characteristics of the space but raise questions about usability and economic feasibility.

tekijät / authors: ELINA AHDEOJA arkkitehti SAFA MIKA SAARIKANGAS rakennusarkkitehti AMK MIKKO SILTANEN arkkitehti SAFA



näkymä puistosta Vuoresaukion suuntaan / view from the park towards Vuoresaukio



aluejulkisivu / elevation, Vuoreksen puistokatu 1:4000



näkymä Vuoresaukiolta / view from Vuoresaukio



yleissuunnitelma / general plan 1:4000



Vuoresaukio 1:2000



aluejulkisivu / elevation, Koipitaipaleentie–Vuoresaukio 1:1500

# 3

3. palkinto/  
3<sup>rd</sup> prize

## ”Vuoreksen huippu”

Ehdotus noudattelee pitkälti aiemman asemakaavan korttelirakennetta. Päivittäistavara-kaupan yksiköstä, pysäköinnistä ja asuinrakennuksista muodostuva hybridikortteli erottuu omaleimaisella, aaltomaisella kattomuotoilullaan muusta rakenteesta ja sitoo myös Klaavan osaksi kokonaisuutta. Klaavan takajulkisivun puolelle muodostuu kuitenkin katutila, joka hämärtää jalankulkijan hahmotusta siitä, mihin suuntaan Vuoresaukio ja alueen päätoiminnot sijoittuvat. Vuoresraitin varrelle esitetty pysäköintikellarin ajoluiska ei luo laadukasta katutilaa. Muutoin pysäköinti on esitetty monipuolisin ratkaisuin ja hajautettuna jokaiseen kortteliin.

Aukio muodostuu osaksi mielenkiintoista tilasarjaa kahden viheralueen välillä. Ehdotuksessa myös Koipitaipaleenkadun reunaan on jätetty tilaa puistoakselille, mikä vahvistaa keskuksen läpi kulkevaa viheryhteyttä. Maisemasuunnittelullinen ote on työn parasta antia. Erityisesti julkisten ulkotilojen ratkaisut tuntuvat tarkkaan harkituilta ja monipuolisilta.

The proposal largely follows the block structure of the previous local detailed plan. The hybrid block consisting of a grocery store unit, parking and residential buildings stands out from the rest of the urban structure with its distinctive, wavy roof design, and it also ties Klaava into the whole. However, a street space is formed along the back facade of Klaava, which obscures the pedestrians' perception of which direction the Vuoresaukio square and the area's main functions are oriented. The underground parking access ramp proposed along Vuoresraitin does not create a high-quality street space. Otherwise, parking is presented with versatile solutions distributed over every block.

The square is formed as part of an interesting series of spaces between two green areas. The proposal also leaves space for a park axis on the edge of Koipitaipaleenkatu, which strengthens the green connection running through the centre. The landscape design approach is the best part of the proposal. The solutions for public outdoor spaces in particular seem carefully thought out and versatile.

tekijät / authors: *Arkkitehtitoimisto NOAN* – JANNE EKMAN arkkitehti SAFA JAAKKO HEIKKILÄ arkkitehti SAFA CASPAR ÅKERBLOM arkkitehti SAFA

TEEMU PAASIAHO arkkitehti SAFA LASSI VIITANEN arkkitehti SAFA

avustajat / assistants: JANI JUKONEN arkkitehti SARA ANNALA arkkitehti LAURA RAHKOLA arkkitehti IGA MAZUR arkkitehti JUSTIINA MÄENPÄÄ arkkitehti

maisemasuunnittelu / landscape design: MARELD – DAVID GOUGH osakas, johtaja, maisema-arkkitehti LAR/MSA MARTIN ALLIK osakas, maisema-arkkitehti LAR/MSA

JOSEFINE ASKFELT maisema-arkkitehti LAR/MSA ANNA KRASSUSKI maisema-arkkitehti LAR/MSA



korttelin sisäpiha / courtyard



näkymä korttelipihalta Vuoresaukiolle / view from a courtyard towards Vuoresaukio



lunastus /  
purchase

## ”Cor”

Työ on tarkkaan tutkittu ja kauniisti esitetty, ja siinä on yhteisöllisyyttä ja inhimillisyyttä luova mittakaava sekä onnistuneita arkkitehtonisia ja kaupunkikuvallisia ratkaisuja. Tiivis Vuoresaukio jatkaa viherakselia ja muodostuu kortteleiden rajaamaksi kiveytyksi aukioksi, jonka sivuilla on istutetut sivuaukiot. Aukiosarja on mittakaavaltaan onnistunut ja tilallisesti kiinnostava, ja sinne tuovat eloa liiketilat, arkadit ja markiisit. Liiketilöiden huoltoreittejä ei ole osittain esitetty, mikä herättää kysymyksen aukion lopullisesta luonteesta, mikäli huoltoajo järjestetään sen kautta.

Maisema-arkkitehtuurin ote on vahva, ja siinä on keskitytty korttelipihoihin. Ulkotiloja on eri tasoilla, ja niihin syntyy erilaisia valo- ja varjo-olosuhteita. Vehreys tuntuu ehdotuksessa turhan optimistisesti esitetyltä. Kortteleiden läpi johdettu pihareitti on elämysellinen, mutta sen tarpeellisuus herättää kysymyksiä.

Klaavan integrointi keskuskortteliin kattomuotojen avulla on onnistunut. Yhtenäinen kaupallisten ja julkisten palvelurakennusten kokonaisuus merkitsee hienosti keskustan paikan olematta turhan mahtipontinen.

The proposal has been carefully researched and beautifully presented, and it has a scale that creates a sense of community and humanity, as well as successful architectural and urban solutions. The compact Vuoresaukio square continues the green axis and becomes a paved square bordered by urban blocks, with more heavily planted secondary squares on the sides. The series of squares is successful in scale and spatially interesting, and is brought to life by commercial premises, arcades and awnings. The maintenance routes have in parts not been shown, which raises the question of the eventual character of the square if maintenance traffic is organized through it.

The landscape architecture creates a strong impact, and it focuses on the courtyards of the blocks. There are outdoor spaces at different levels, and they create various conditions of light and shadow. In the proposal, the greenery seems to be shown overly optimistically. The pedestrian route led through the blocks is memorable, but one might question its necessity.

The integration of Klaava into the central urban block through the design of the roof shapes has been successfully carried out. The cohesive ensemble of commercial and public service buildings nicely marks the centre's location, without being unnecessarily pompous.

tekijät / authors: *Arkkitehtitoimisto Karin Krokfors Oy* – KARIN KROKFORS arkkitehti SAFA, kaupunkisuunnittelun professori HEIKKI MYLLYNIEMI arkkitehtiylioppilas  
 asiantuntijat / specialists: ELISA LÄHDE maisema-arkkitehti MARK, maisema-arkkitehtuurin apulaisprofessori  
 avustajat / assistants: MARCO RODRIGUEZ CHAVEZ arkkitehti  
 visualisointi / visualisations: *Vivid Vision*



yleissuunnitelma / general plan 1:4000



hybridikortteli, asuinkerros / hybrid block, residential floor 1:2000



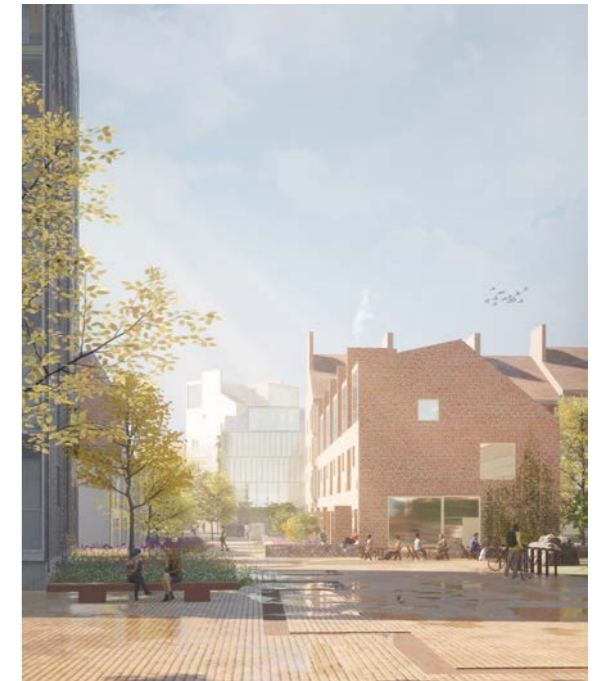
aluejulkisivu / elevation, Vuoresen puistokatu 1:2000



näkymä Vuoresaukiolta / view from Vuoresaukio



yleissuunnitelma / general plan 1:4000



näkymä Vuoresraitalta / view from Vuoresraitti



lunastus /  
purchase

## ”Räsykatot”

Vuoresaukion koordinaatisto poikkeaa rohkeasti muusta rakenteesta, jolloin aukion merkitys kaupunkitilassa korostuu ja Vuoresraitti taskuaukioineen muodostuu tilallisesti erityisen kiinnostavaksi. Eleellä aikaansaatu ilmavuus olemassa olevan ja uuden rakentamisen välillä ratkoo ansiokkaasti yhteensovittamisen haasteita.

Aukion laidalle on suunniteltu marketin ja pysäköintilaitoksen yhdistävä, kiinnostava hybridirakennus, jonka monumentaaliset katsomoporaat muodostavat aukiolle vahvan julkisen tilan luonteen. Palloilukentät katolla ovat hauska ja yhteisöllinen idea. Arkisten toimintojen ympärille rakennettu wau-arkkitehtuuri on oivaltava konsepti. Klaava-rakennus jää irti uudisrakentamisesta, ja sen huoltopuoleksi suunniteltu julkisivu saa liian näkyvän roolin aukiolla. Korttelirakenteessa yhdistyy taitavasti eri mittakaavojen asuinrakentaminen, mutta työtä vaivaa kuitenkin kauttaaltaan liian suuri mittakaava.

Pysäköinti on keskitetty pääosin hybridirakennukseen. Kortteleissa on myös jonkin verran hajautettuna maanvaraista pysäköintiä, mikä on kustannustehokas ratkaisu mutta vähentää paikoitellen merkittävästi pihojen viihtyisyyttä. Maanvaraiset pihat ovat kuitenkin puiden ja hulevesien kannalta hyvä ratkaisu.

tekijät / authors: ELINA JAARA, AKI MARKKANEN

The coordinate system of the Vuoresaukio square boldly deviates from the rest of the urban structure, which emphasizes the significance of the square in the urban space, making Vuoresraitti with its pocket squares particularly interesting spatially. The feel of spatial openness between the existing and new buildings created by the gesture successfully resolves the challenges of integration.

An interesting hybrid building combining a supermarket and a parking facility has been planned on the edge of the square, whose monumental stairs create a strong public character for the square. The football fields on the roof are a fun communal idea. The wow-factor architecture built around everyday functions is an insightful concept. The Klaava building is left out of the new construction, and its maintenance side facade takes on an overly visible role in the square. The block structure skillfully combines housing of different scales, but the proposal is nevertheless hampered throughout by the excessively large scale.

Parking is mainly concentrated in the hybrid building. There is also some scattered ground-level parking in the blocks, which is a cost-effective solution but in places significantly reduces the appeal of the courtyards. Courtyards without any subterranean construction are nevertheless a good solution in terms of trees and stormwater.



aluejulkisivu / elevation, Vuoresaukio 1:1500





näkymä Vuoresaukiolta / view from Vuoresaukio

**K**unniamaininta /  
honorary mention

## ”Humu”

Uudella rakentamisella on vahva oma identiteetti, ja se poikkeaa muusta alueesta myös avoimen korttelirakenteen ansiosta, mikä tuo ilmapuutta kaupunkikuvaan ja tarjoaa kiinnostavia näkymiä. Rakennukset ovat kuitenkin paikoitellen liian korkeita ja turhan hallitsevia kaupunkikuvassa. Sinänsä kaunis arkkitehtuuri vaatisi myös hieman vaihtelua luodakseen monipuolisempaa katukuvaa.

Vehreä Vuoresaukio liittyy saumattomasti osaksi itäpuolen puiston viherakselia, ja kivetty osuus on vain pieni kolmiomainen aukio kadun varrella. Suuren viheraukion jäsentely pelikenttiin on onnistunutta ja toisi yhteisöllisyyttä ja elämää aukiolle. Vehreä ja autoton ympäristö on kuitenkin saavutettu pysäköinnin ja huoltoliikenteen epärealistisilla ratkaisuilla. Siitä huolimatta työ tuo keskusteluun hyvän kuvauksen siitä, millaista ympäristöä laajemmalla autottomuudella voitaisiin aikaansaada.

The new construction has a strong identity of its own and also differs from the rest of the area due to its open block structure, which brings openness to the cityscape and offers interesting vistas. The buildings are, however, in places too tall and unnecessarily dominate the cityscape. The beautiful architecture in itself would also require some variation in order to create a more diverse streetscape.

As a verdant space, the Vuoresaukio square connects seamlessly with the green axis of the park on the eastern side, and there is only a small triangular paved section along the street. The structuring of the large green square into sports fields is successful and would bring communality and life to the square. However, the green and car-free environment has been achieved with unrealistic solutions for parking and maintenance traffic. The proposal nevertheless brings to the discussion a good description of what kind of environment could be achieved with a more extensive car-free living.

tekijät / authors: ESSI NISONEN, JOONA LUKKA



yleissuunnitelma / general plan 1:4000

## Tavoitteet ja arviointi

**VUOREKSEN** kaupunginosan rakentaminen Tampereella alkoi vuonna 2010. Keskustakorttelit olivat kuitenkin jääneet palveluiden osalta toteutumatta. Kilpailun tarkoituksena oli löytää keskustakorttelien alueelle ratkaisu, jonka pohjalta laatia asemakaavamuutos.

Tavoitteena oli eheyttää kaupunkirakennetta täydennysrakentamalla ja julkisilla tiloilla ja vahvistaa entisestään Vuoreksen kaupunkikuvan omaleimaisuutta uudella arkkitehtuurin kerrostumalla. Vuoresaukion tuli muodostaa alueelle viihtyisä ja houkutteleva ydin. Alueelle tuli sijoittaa liiketiloja ja julkisista palveluista nuorisotilat ja kirjasto. Viherympäristöstä tuli kehittää luonnon monimuotoisuutta vahvistaen.

Kilpailuun saatiin 50 ehdotusta. Esitietona ollut kaavaehdotus ja alueen olemassa oleva korttelirakenne ohjasivat kilpailutoitit voimakkaasti. Suurimmat erot kaupunkirakenteellisissa ratkaisuissa ovat Vuoresaukion ja sen eteläpuolisen korttelin suhteessa toisiinsa. Erilaisten töiden avulla saatiin arvokasta tietoa siitä, missä menevät rajat aukion, muun julkisen tilan ja korttelien oikealle koolle sekä rakennusten korkeuksille.

Vuoresaukion mittakaavan määrittäminen osoittautui haasteeksi monille. Suuressa osassa kilpailutoitit aukio jatkuu yhtenäisenä länsipuolen puistosta Vuoreksen puistikadulle saakka, jolloin mittakaava on liian suuri. Kuitenkin näissäkin töissä oli varsin onnistuneesti jäsenneily aukiota urbaanimpaan kivettyyn sekä vehreään istutettuun osaan ja esitetty tilaan monipuolista toiminnallisuutta.

Aukion koko kasvoi liian laajaksi myös silloin, kun sille ei syntynyt selkeää rajaa suhteessa viereisten korttelien pihoihin. Vastaavasti keskuksen tuntu jäi puutteelliseksi töissä, joissa aukio on kutistunut mittakaavaltaan liian pieneksi. Parhaissa töissä aukio oli rohkeasti

rajattu ja hahmotettava tila, jonka laidoille on koottu julkiset ja kaupalliset palvelut tuomaan sinne monipuolista elämää eri vuorokaudenaikoina.

Joissakin ehdotuksissa identiteetin luomisessa oli nojattu vahvaan uuteen arkkitehtoniseen konseptiin, esimerkiksi korttelien persoonalliseen kattomuotoiluun. Osassa töitä tässä on onnistuttu hyvin ja uusi arkkitehtuuri liittyi kontekstiinsa, kun taas välillä uusi poikkesi vanhasta liian paljon tai vei ajatukset ennemminkin toimistorakentamiseen kuin pienen kaupunginosan keskukseen. Joissain ehdotuksissa omaleimaisuutta on lähdetty tavoittelemaan tuomalla muutama ”wau-rakennus” merkkamaan keskustan paikkaa. Usein wau-efektia oli kuitenkin liian paljon, toisesta tai epärealistisesti esitettynä.

Aukion mittakaavan lisäksi toinen selvä kipupiste olivat pysäköintijärjestelyt. Kilpailuohjelman haastavaa muotoilua ”pääosin keskitetystä rakenteellisesta pysäköinnistä kaikissa kortteleissa” oli tulkittu toisinaan vastoin tarkoitusta koko alueen keskitettynä ratkaisuna. Ehdotuksissa nähtiinkin kaikki eri variaatiot yhdestä pysäköintitalosta hajautettuun maan-alaiseen tai maanpäälliseen pysäköintiin. Palkintolautakunnan mielestä alueen pysäköinti tulisi ratkaista jonkinlaisena yhdistelmänä keskitetystä ja hajautetusta pysäköintiratkaisusta.

Yksi kilpailuehdotuksia erottava ominaisuus oli suhtautuminen liikekeskus Klaavaan. Useimmissa töissä Klaava oli säästetty, mutta yllättävää oli, että hyvin harvassa töissä sen ilmeeseen oli ehdotettu muutoksia. Osittain tästä syystä Klaavan ottaminen luontevaksi osaksi uutta kerrostumaa oli osoittautunut haastavaksi. Oivaltavana pidettiin sellaisia ehdotuksia, joissa Klaavan arkkitehtuuri oli inspiroinut myös muiden keskustan rakennusten suunnittelua ja kokonaisuudesta tuli esimerkiksi

kattomuotojen myötä yhtenäinen. Muutamassa ehdotuksessa Klaava ehdotettiin purettavaksi, mitä ei pidetty perusteltuna, eritoten jos purkamisen avulla ei näytetty saavan aikaan merkittäviä kaupunkikuvallisia parannuksia.

Kilpailussa ei ollut erityisiä vaatimuksia ympäristökestävyyden esittämisestä. Osittain tästä syystä tulokset jäivät näiltä osin ohi, ja monissa ehdotuksissa sosiaalisen, taloudellisen ja ympäristön kestävyden ratkaisut sekoittuvat keskenään.

Kunnianhimoisimpia esityksiä nähtiin biodiversiteetin ja maisemaelementtien käsittelyssä. Parhaimmillaan resilienttejä viherratkaisuja oli esitetty koko alueen laajuudelta, ja ne loivat alueelle uuden identiteetin sekä kerrostuman Vuoreksen oman aikansa edistykselliselle hulevesi- ja maisemasuunnitelmalle. Ansiokkaimmissa töissä luotiin uudenlaisia julkisia ulkotiloja, joille identiteettiä loivat esimerkiksi lisääntyviin hulevesitulviin ja kuumeneviin kesiin reagoivat ratkaisut.

Rakentamisen osalta tyypillisimmin esitetty kestävyysratkaisu oli rakennusten monikäyttöisyys ja muuntojoustavuus sekä jaetut ja jakamiseen kannustavat tilat. Kestävyuden osalta kunnianhimoisimmissa ehdotuksissa alueella esitettiin käytettävän monipuolisesti uusiutuvia materiaaleja tai kierrätettyjä rakennusosia, kuten ontelo-laattoja. Parhaimmillaan tämä leimasi myös alueen arkkitehtuuria ja yleistä estetiikkaa.

TEKSTI ON LYHENNELMÄ KILPAILUOHJELMASTA JA ARVOSTELUPÖYTÄKIRJASTA.

# Objectives and assessment

**THE CONSTRUCTION** of the Vuores district in Tampere began in 2010. The central blocks, however, were still missing services. The purpose of the competition was to find a solution for the area of the central blocks, on the basis of which the local detailed plan would be amended.

The objective was to create a cohesive urban structure with infill construction and public spaces, and to further consolidate the distinctive character of the Vuores cityscape with a new layer of architecture. The Vuoresaukio square was to form a pleasant and attractive core for the area. Commercial premises were to be located in the area as well as public services such as youth facilities and a library. The green environment was to be developed in a diverse way, strengthening the biodiversity.

The competition received 50 entries. The preliminary town plan proposal and the area's existing block structure strongly steered the competition proposals. The biggest differences in the urban structure lied in the relationship between the Vuoresaukio square and the block to the south of it. The various proposals provided valuable information about where the boundaries of the square, other public spaces and urban blocks should be, as well as the heights of buildings.

Defining the scale of the Vuoresaukio square proved to be challenging for several participants. In a majority of the proposals the square continues as a single unit from the park on the west side to the street Vuoreksen puistokatu, in which case the scale is too large. However, these proposals, too, had rather successfully structured the square into a more urban, paved part and a green planted part, and presented a diverse range of functions for the space.

The size of the square grew too large also when it did not have a clear boundary in relation to the courtyards of the neighbouring blocks. The sense of a centre was also lacking in those proposals where the square had shrunk in scale. In the best proposals,

the square was a boldly demarcated and recognizable space, along the sides of which public and commercial services had been gathered to bring diverse life at different times of the day.

In some proposals the creation of an identity had relied on a robust new architectural concept, for example, the roof design of the blocks. This was successful in some proposals, while other times the new deviated too much from the existing or brought to mind office construction rather than the centre of a small urban district. Some proposals sought to create a distinctive character by introducing a few "wow-factor buildings" to mark the location of the urban centre. Often, however, there was too much of a "wow-effect" presented repetitively or unrealistically.

In addition to the scale of the square, another clear problem was the parking arrangements. The challenging formulation of the competition brief for "mainly concentrating parking in buildings in all blocks" had sometimes been interpreted, contrary to its intention, as a centralised parking solution for the entire area. The proposals included all the different variations, from a single parking garage to decentralised underground parking or ground-level parking. The jury concluded that the area's parking should be solved as some kind of combination of centralised and decentralised parking solutions.

One distinguishing feature separating the competition proposals was the approach towards the Klaava shopping centre. Most of the proposals had spared Klaava, but surprisingly, very few had proposed changes to its appearance. Partly for this reason, making Klaava a natural part of the new stratum proved challenging. Those proposals in which Klaava's architecture had also inspired the design of other buildings in the centre creating a unified whole, for example through the use of similar shapes of roof, were considered insightful. In a few proposals, Klaava was proposed for demolition, which was not

considered justified, especially if the demolition did not appear to bring about significant improvements to the cityscape.

The competition did not include specific requirements for presenting environmental sustainability. Partly for this reason, the results were weak in those respects, and in many proposals, solutions for social, economic and environmental sustainability encroached upon one another.

The most ambitious suggestions were seen in the approach to biodiversity and the landscape elements. At best, resilient green solutions were presented for the entire area, and they created a new layer for Vuores's stormwater and landscape plan which was progressive for its time. The most commendable proposals created new types of public outdoor spaces, for which an identity was created by solutions that, for example responded to the increasing stormwater floods and hotter summers.

In terms of building construction, the most commonly proposed sustainability solution was the multi-purpose and flexible character of buildings, as well as shared spaces and spaces that encourage sharing. From a sustainability perspective, the most ambitious proposals for the area suggested the use of renewable materials or recycled building components, such as hollow core slabs. At best, this also characterized the general aesthetics of the area.

THE TEXT IS A SUMMARY OF THE COMPETITION PROGRAMME AND THE JURY REPORT.

ARKKITEHTUURIKILPAILUJA 4 / 2025

## Arkkitehtuurikilpailuja Architectural Competitions in Finland 4 / 2025

### TOIMITUS / EDITORS

KRISTO VESIKANSA päätoimittaja / editor-in-chief  
ESSI OIKARINEN toimitussihteeri / assistant editor  
KAARINA TAMMISTO taitto / layout

### KÄÄNNÖKSET / TRANSLATIONS

Gekko Design / GARETH GRIFFITHS, KRISTINA KÖLHI

### JULKAISIJA / PUBLISHER

Suomen Arkkitehtiliitto – Finlands Arkitektförbund SAFA  
Finnish Association of Architects  
Hämeentie 19, 00500 Helsinki, Finland  
www.safa.fi

### IRTONUMERO / SINGLE COPY

5 € (sis. alv / inc. VAT)

### PAINOPAIKKA / PRINTERS

Grano Oy  
ISSN 0066-7676 (painettu / print)  
ISSN 2490-0605 (verkkojulkaisu / electronic)

# ark

Arkkitehti 4 / 2025 irtoliite  
published with Finnish Architectural Review 4 / 2025  
www.ark.fi



”

Arkkitehtuurikilpailu ei ole päätepiste vaan suunnanvalinta. Kun suunta on selvä ja kompassina toimii laatu, voimme olla varmoja, että Vuoreksesta tulee jotain enemmän kuin osiensa summa.

ILKKA PORTTIKIVI  
apulaispormestari, Tampereen kaupunki  
tuomariston puheenjohtaja

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho. Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohtana on tilaajan määrittelemä tarve ja tehtävä. Safa toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.

[www.arkkitehtuurikilpailut.fi](http://www.arkkitehtuurikilpailut.fi)



ARKKITEHTUURI-  
KILPAILUT