

Arkkitehtuurikilpailuja
2 / 2025

MALMIN UUSI SAIRAAALA

Architectural Competitions
in Finland

NEW MALMI HOSPITAL

Malmille rakentuu luontosairaala

Uuden sairaalan suunnittelua ohjasi tutkittu tieto luonnon parantavasta vaikutuksesta.

HELSINGIN kaupunki järjesti Malmin uuden sairaalan suunnittelusta kaksivaiheisen kutsukilpailun, jonka tavoitteena oli löytää uusia ratkaisuja kuntoutumista edistävän luontosairaalan suunnitteluun. Tehtävänanto oli kompleksinen ja laaja, niin kuin yleensä sairaala-suunnittelussa. Malmi kuuluu Helsingin kaupunkiuudistusalueisiin, joihin on tarkoitus luoda elinvoimaa panostamalla alueiden viihtyisyyteen, palveluihin ja uuden rakentamiseen. Sijainnin myötä myös arkkitehtoniset ja kaupunkikuvalliset näkökulmat korostuivat kilpailussa.

Kilpailun tavoitteet olivat kunnianhimoisia, ja esimerkiksi sairaalaosastojen koon ja rakenteen sekä eri liikennevirtojen suunnittelun vaikeus tuli hyvin esille. Kilpailun ensimmäisen vaiheen ehdotuksissa oli runsaasti vaihtelevuutta. Ne olivat kuitenkin korkeatasoisia, ja niihin oli paneuduttu ansiokkaasti.

Toisessa vaiheessa työryhmiin liittyivät myös erikoissuunnittelijat. Kutsukilpailu oli kilpailija- ja työmäärältään laaja. Helsingin kaupungilta ehdotusten arviointiin osallistui runsaat 30 eri asiantuntijaa. Toisen vaiheen ehdotuksissa yllätti se, miten suunnitelmat olivat muuttuneet annetun palautteen ja lisäohjeistuksen myötä.

Kilpailussa sairaalalle oli mainittu viisi päätavoitetta: luontosairaala, potilaan ja läheisten sairaala, työntekijän toimiva sairaala, kestävä sairaala ja innovatiivinen älysairaala. Luonnon parantavasta vaikutuksesta on laajalti tutkittua tietoa, minkä vuoksi se oli tärkeää saada osaksi potilastiloja. Kilpailun aikana myös kuntoutumista edistävän sairaalan profiili lisättiin

yhdeksi suunnittelua ohjaavaksi tavoitteeksi, koska potilaat halutaan nähdä aktiivisina, omaan hoitoon ja kuntoutumiseen osallistuvina henkilöinä sen sijaan, että he olisivat passiivisia hoidon kohteita.

Kilpailun myötä saimme 12 erilaista ratkaisua siitä, mitä tontille on annetun tilaohjelman puitteissa mahdollista toteuttaa. Ehdotusten tilankäytön tehokkuus poikkesi toisessa vaiheessa enää vähän. Sen seurauksena myöskään kustannusarvioiden hajonta ei ollut ratkaisevan suurta. Missään ehdotuksessa kaikkia tavoitteita ei oltu pystytty täysin ratkaisemaan. Voittaneen ehdotuksen vahvuuksina olivat inhimillinen ja helposti lähestyttävä mittakaava sekä puutarhasairaalan konsepti. Sairaalatoiminta on myös alati muuttuvaa, minkä takia ehdotuksen muuntojoustava ratkaisu luo hyvän pohjan jatkokehittelylle.

Jo kilpailun aikana tunnistettiin, että lähtötehtoja on tarpeen tarkastella uudelleen ja päivittää niitä palvelemaan paremmin tulevaisuuden tilatarpeita. Keväällä 2025 Malmin uuden sairaalan suunnittelu käynnistyy tarvittavien muutosten ja kehitystarpeiden kartoituksella, logististen vaihtoehtojen tarkastelulla sekä vaihteistuksen tutkimisella. Rakentaminen on suunniteltu alkavaksi vuonna 2029. Tavoitteena on, että tilat voidaan ottaa käyttöön vuosina 2032–33 mahdollisesti vaiheittain.

JARMO RAVEALA
yksikön päällikkö,
Helsingin kaupunkiympäristön toimiala



- 1 päivystyssairaala (Arkkitehtitoimisto Olli Pekka Jokela, AW2 Arkkitehdit 2014)
- 2 henkilöstöruokala, hallinto ja sisätautipoliklinikka (Armas Rankka 1930, suojeltu)
- 3 kotisairaala (Armas Rankka 1930, suojeltu)
- 4 sairaalaosastot (Into Pyykkö 1986)
- 5 Talvelantien koulu (puretaan)
- 6 Elisan rakennus (puretaan)
- 7 terveysasema (puretaan)
- 8 Malmin kirkko (Kristian Gullichsen 1981)

— kilpailualue / competition area

A Nature Hospital Takes Shape in Malmi

The design of the new hospital was guided by research into the healing power of nature.

THE CITY OF HELSINKI organised a two-stage invitational architectural competition for the design of the new hospital in Malmi, with the aim of finding new solutions for the design of a “nature hospital” that promotes rehabilitation. The design task was complex and extensive, as is usually the case with hospital design. Malmi is one of Helsinki’s suburban regeneration areas, and due to the location, architectural and cityscape aspects were also a focus in the competition.

The competition had ambitious objectives and, for instance, the difficulty in designing the hospital wards as well as logistical connections was clearly evident. There was a lot of variation in the proposals in stage one of the competition. They were, nevertheless, of a high standard and had been carefully researched.

In stage two, the design teams were joined by specialist designers. The invitational competition was extensive in terms of the number of competitors and workload. Over 30 different experts from the City of Helsinki participated in the assessment of the proposals. What was surprising in stage two was how the designs had changed due to the feedback.

The competition had five main objectives for the design of the hospital: a nature hospital, a hospital for patients and their loved ones, a well-functioning hospital for the staff, a sustainable hospital, and an innovative smart hospital. The healing effects of nature have been widely studied, which is why it was important to make it part of the patient facilities. During the competition, the idea of

a hospital that promotes rehabilitation was also added as one of the goals guiding the design, because patients should be seen as active individuals who participate in their own care and rehabilitation, instead of being passive subjects of treatment.

The competition resulted in 12 different solutions for what could be built on the site within the scope of the given room programme. The efficiency of the utilisation of space in the proposals in stage two differed only slightly. As a result, the difference in cost estimates was not decisively large. The strengths of the winning proposal were the human and approachable scale and the “garden hospital” concept. Hospital activities are also constantly undergoing change, which is why the proposal’s flexibility creates a good basis for further development.

Already during the competition, it became evident that the initial data needed to be reviewed and updated, to better serve future spatial needs. In spring 2025, the design of the new Malmi hospital will begin with a survey of the necessary changes and development needs, an examination of logistical alternatives and an investigation of the phasing of the project. Construction is planned to begin in 2029. The goal is for the facilities to be taken into use in 2032–33, possibly in stages.

JARMO RAVEALA

Head of Unit, The City of Helsinki
Urban Environment Division



HELSINGIN KAUPUNKI / CITY OF HELSINKI

kilpailualue / competition area



1

1. palkinto/
1st prize

”Puutarhat (1)”

Arkkitehtiryhmä Reino Koivula Oy, Harris Kjisik Arkkitehdit Oy

1. vaihe / stage 1:

tekijät / authors: TREVOR HARRIS, SUSANNA KALKKINEN, HANNU LOUNA, AINO RAATIKKA, MIKKO SINERVO, SASU HÄLIKKÄ, JANNE KIVELÄ, HENNU KJISIK, JOSEPH MULCAHY

2. vaihe / stage 2:

tekijät / authors: TREVOR HARRIS, HANNU LOUNA, AINO RAATIKKA, MIKKO SINERVO, SASU HÄLIKKÄ, PENTTI KAREOJA, JANNE KIVELÄ, HENNU KJISIK, MARKUS KUUSELA, JOSEPH MULCAHY

pääsuunnittelu / principal design: ARK-house arkkitehdit Oy – PENTTI KAREOJA

arkkitehtisuunnittelu / architectural design: Harris Kjisik Arkkitehdit Oy – HANNU LOUNA

rakennesuunnittelu / structural design: Ramboll Finland Oy – JYRKI KETONEN, ESA IKÄHEIMONEN, EMIL JANSSON

geosuunnittelu / geo design: Geounion Oy – MARKKU SAVOLAINEN

LVIAJ-suunnittelu / HVAC, automation and cooling: Sitowise Oy – SAKARI SIPOLA

palotekninen suunnittelu / fire safety: Jensen Hughes Finland Oy – ALEKSI OJALA, SAMULI HEIKKILÄ, ANTON HUOVINEN

sähkösuunnittelu / electrical design: Rejlers Rakentaminen Oy – TAPIO KILPIMAA, MIKA LAMMINEN, JUKKA NURMI

maisemasuunnittelu / landscape design: Nomaji maisema-arkkitehdit Oy – MARI ARILUOMA, VARPU MIKOLA, HERTTA AHVENAINEN, ANNI HIETANEN, SARI ÅSTRAND, ANNI JÄRVITALO, RIIKKA NOUSIAINEN

kalliorakennesuunnittelu / rock engineering: Rockplan – MIIKA KALLIOKARI

liikennesuunnittelu / traffic design: Sitowise Oy – ESA HARTMAN

visualisoinnit / visualisations: Voima Graphics Oy



Ehdotuksessa pienten pihojen ympäröimä osatorakenne kiertyy koko rakennusta yhdistävän sisäpihan ympärille. Ajatus poikkeaa raikkaalla tavalla tavanomaisista sairaalaratkaisuista. Mittakaavaa on hallittu jakamalla rakennus pienempiin osiin. Toisessa vaiheessa pihojen määrää on karsittu puoleen, mikä on selkiyttänyt kokonaisuutta. Myös sairaalaosastojen rakennetta on selkiytetty: vuodeosastot koostuvat kolmesta moduuliparista, ja identtiset osastot sijaitsevat päällekkäin neljässä kerroksessa. Kolmen kerroksen korkuinen aula vaikuttaa sairaalatoimintaan ylimateitoitulta ja hieman kolkolta.

Molemmat suojellut sairaalarakennukset on pystytty säilyttämään, ja ne nousevat vaaleine julkisivuihine kauniisti esiin. Vihertemaa on mietitty laajasti. Keskuspuutarha on pääosin maanvarainen, mikä sallii isojen puiden istuttamisen ja hulevesien keräämisen. Pohja-ala on laaja johtuen maltillisesta kerrosten lukumäärästä. Ehdotus on kokonaisuutena kustannustehokkain, ja sen katsottiin olevan joustavin lähtökohta jatkosuunnittelulle ja rakennuksen elinkaaren aikaisille muutoksille.

The ward structure, surrounded by small courtyards, wraps around a larger inner courtyard linking together the entire building. The idea is a refreshing departure from conventional hospital solutions. The scale has been managed by dividing the building into smaller parts. In stage two, the number of courtyards was cut by half, which simplified the whole. The structure of the wards was also streamlined: the inpatient wards consist of three modular pairs, and identical wards are located one above the other on four floors. The three-storey high lobby seems oversized and slightly austere for a hospital.

Both of the protected hospital buildings have been preserved, and they stand out beautifully with their light-coloured facades. The nature theme has been widely considered. The central garden is mainly ground supported, which allows for the planting of large trees and the collection of stormwater. The floor print is large due to the moderate number of floors. The proposal was found to be the most cost-effective overall and was considered the most flexible starting point for further design and changes during the building's life cycle.

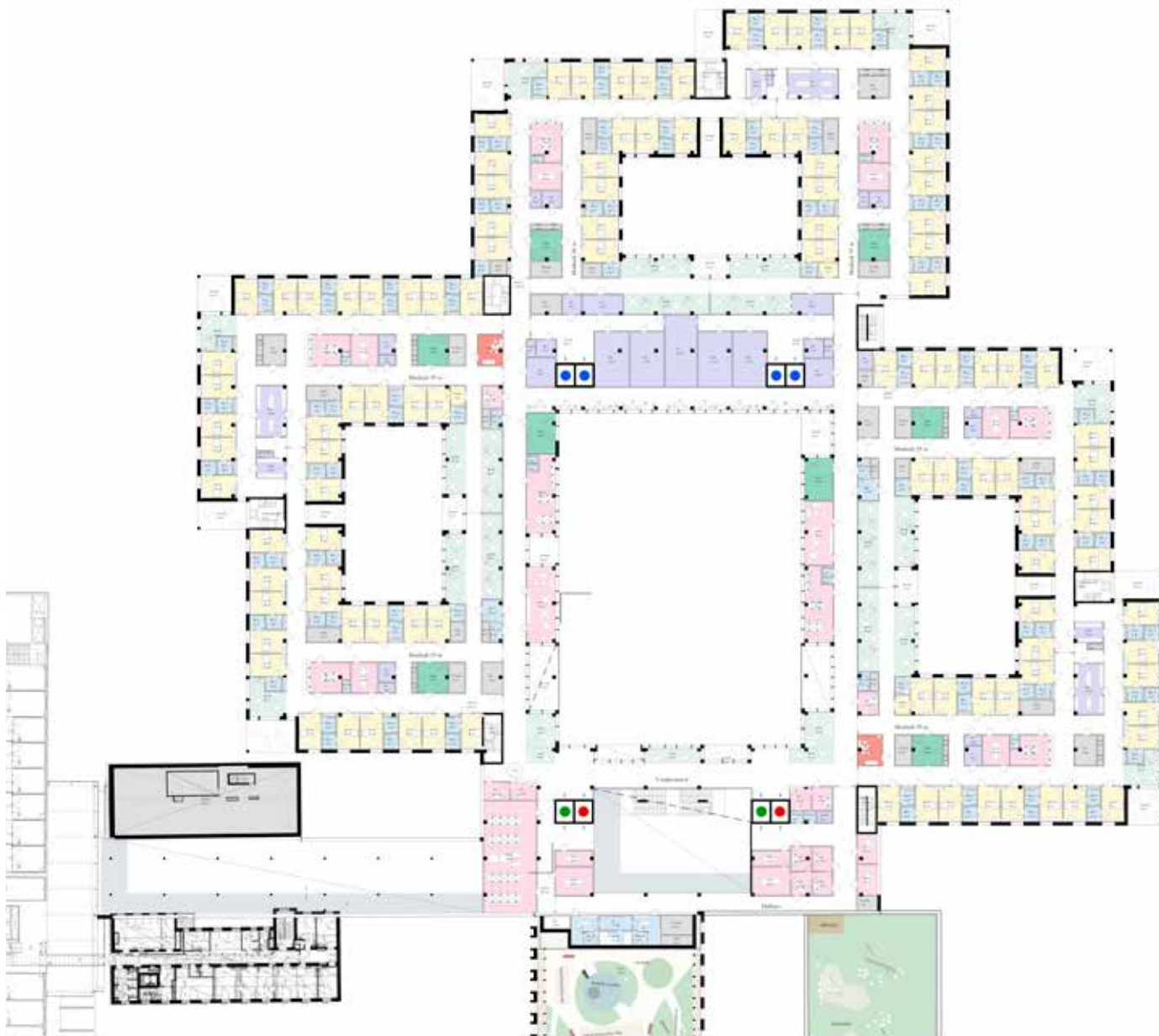


pääaula / main lobby

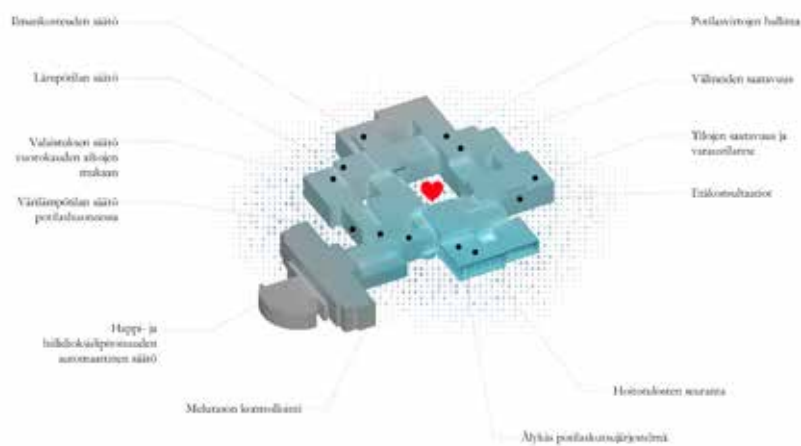


sisääntulokerros / ground floor 1:2000





3. kerros / 2nd floor 1:1000



älykkään sairaalan konsepti / concept for a smart hospital



sairaalaosaston aula / ward lobby



Kirkonkyläntie



2

2. palkinto/
2nd prize

”Malmikko”

Arkkitehdit Tommila Oy

1. vaihe / stage 1:

tekijät / authors: HANNA-MARIA VIRTANEN, RIKU PIIRTA, ILKKA TÖRMÄ, MIIA-LIINA TOMMILA, LAURI SUURONEN

avustaja / assistant: MIIKA MÄENTAUS

maisemasuunnittelu / landscape design: SUVI SAASTAMOINEN, IIDA PERKKIÖ

liikennesuunnittelu / traffic design: SEPPO KARPPINEN

kestävä kehitys ja kiertotalous / sustainable development and circular design: TUULI KASSI

sairaalekninen erityissuunnittelu / technical hospital design: TAPANI IDMAN, JUKKA LAINE

2. vaihe / stage 2:

tekijät / authors: HANNA-MARIA VIRTANEN, RIKU PIIRTA, MIIA-LIINA TOMMILA, ILKKA TÖRMÄ, ALAA RADAM

pää- ja arkkitehtisuunnittelu / principal and architectural design: Arkkitehdit Tommila Oy – HANNA-MARIA VIRTANEN

rakennesuunnittelu / structural design: Sweco Finland Oy – JUHA KUTVONEN, TAPPIO RAUNAMA

geosuunnittelu / geo design: Sitowise Oy – AINO SIHVOLA

LVIAJ-suunnittelu / HVAC, automation and cooling: Granlund Oy – JARMO KAKKO

palotekninen suunnittelu / fire safety: Sitowise Oy – SAMI HÄMÄLÄINEN

sähkösuunnittelu / electrical design: Granlund Oy – KURT HOLM

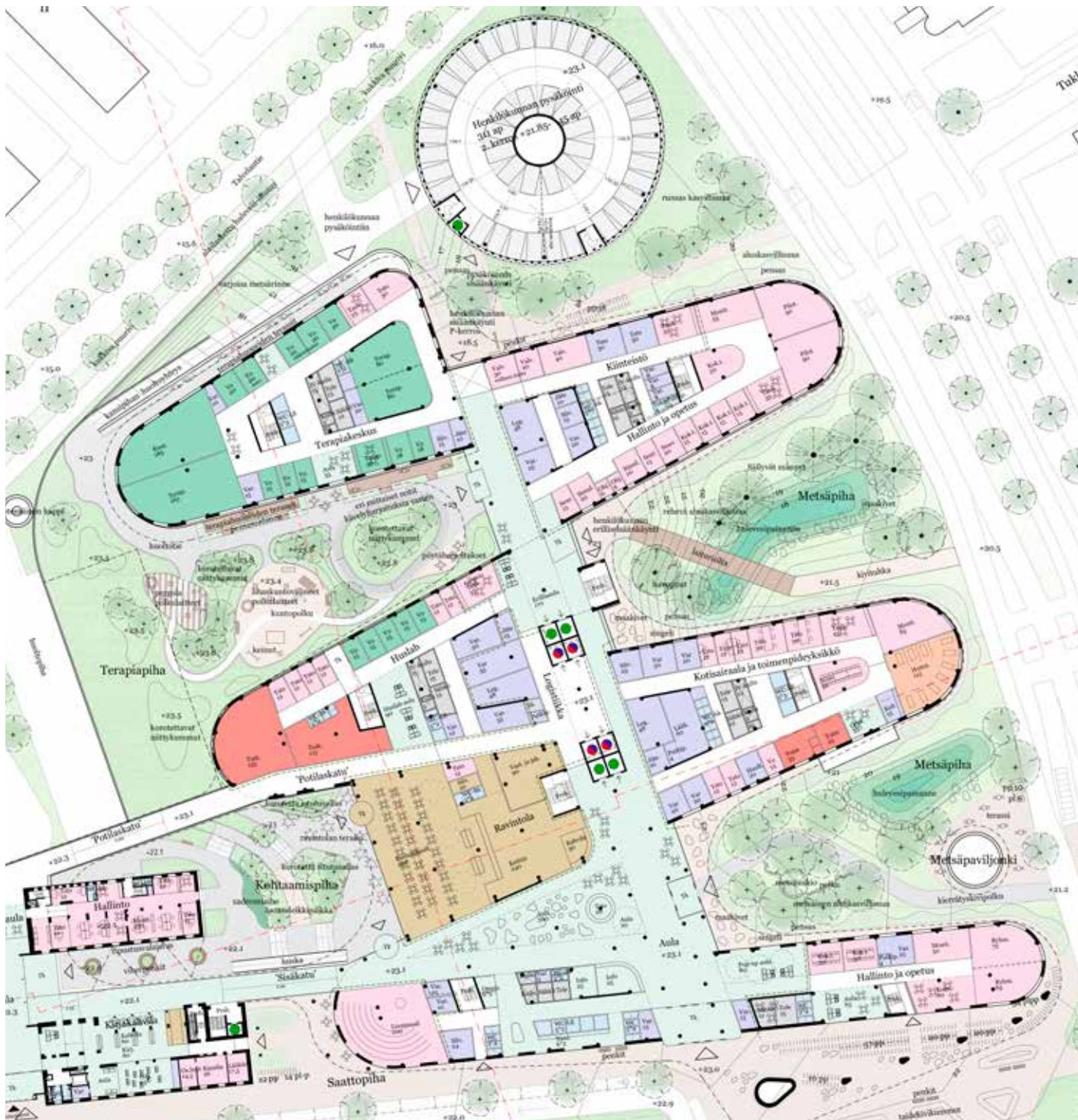
maisemasuunnittelu / landscape design: Sitowise Oy – SUVI SAASTAMOINEN, IIDA PERKKIÖ

liikennesuunnittelu / traffic design: SEPPO KARPPINEN

kestävä kehitys ja kiertotalous / sustainable development and circular design: Ethica Oy – TUULI KASSI

sairaalekninen erityissuunnittelu / technical hospital design: Granlund Oy – TAPANI IDMAN, RALF LINDSTRÖM, ALEKSANTERI SETÄLÄ

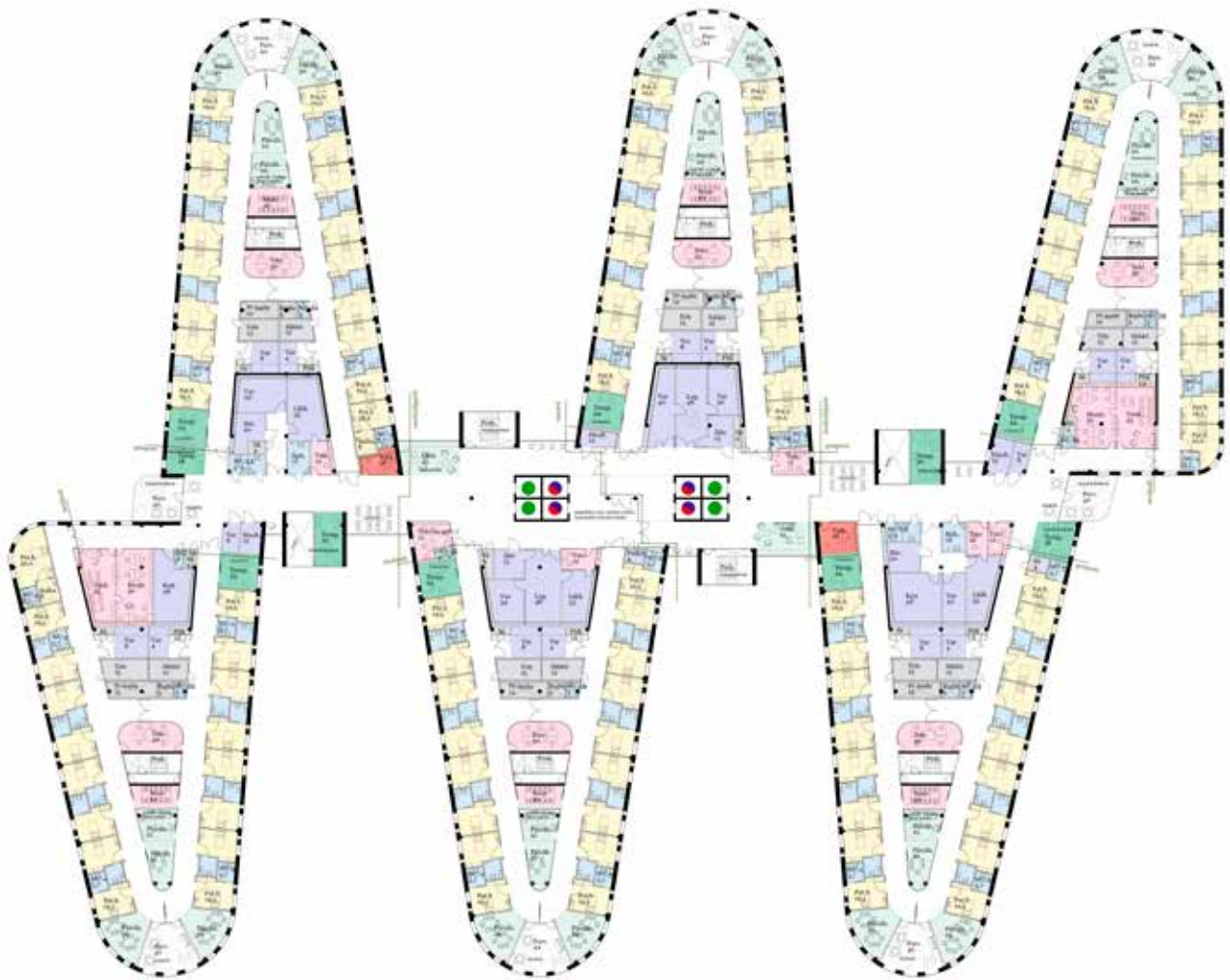
visualisoinnit / visualisations: Barbar Studio



maantasokerros / ground floor 1:1000

Uudisrakennus perustuu sakaramaiseen perusratkaisuun, jossa Kirkonkyläntien varrella syntyy tunnistettava punatiilien kaarevien päätyjen ja vehreiden pihojen sarja. Monipuoliset pihat liittävätkä uudisrakennuksen hallitusti säilyviin rakennuksiin. Tien puolella pihon on kuitenkin vaikea käyttää. Erillinen pysäköintitalo on talotekniikan ja kustannusten näkökulmasta tehokas ratkaisu, mutta jää irralliseksi kaupunkikuvan ja kulkuyhteyksien kannalta ja rajoittaa näkymiä potilashuoneista. Toisessa vaiheessa kerrosten määrää on kasvatettu ja pohjaratkaisua tiivistetty toiminnallisista syistä. Muutosten myötä rakennus on kadottanut osan jäntevyydestään.

The new building is based on a multi-pronged layout, in which a recognizable series of red-brick curved walls and green courtyards is created along Kirkonkyläntie. The diverse courtyards skilfully connect the new building to the existings. The courtyards on the road side, however, are difficult to use. A separate parking garage is an efficient solution in terms of building infrastructure and cost, but remains detached from the cityscape and traffic connections, and also limits views from the patient rooms. In stage two, the number of floors has been increased, and the floor plan has been condensed for functional reasons. As a result of the changes, the building has lost some of its vigour.



osastokerros / ward floor 1:1000





sairalaosasto / ward



aula ja sisäpiha / lobby and courtyard



julkisivu itään / east elevation



3

3. palkinto/
3rd prize

”KYLÄSSÄ”

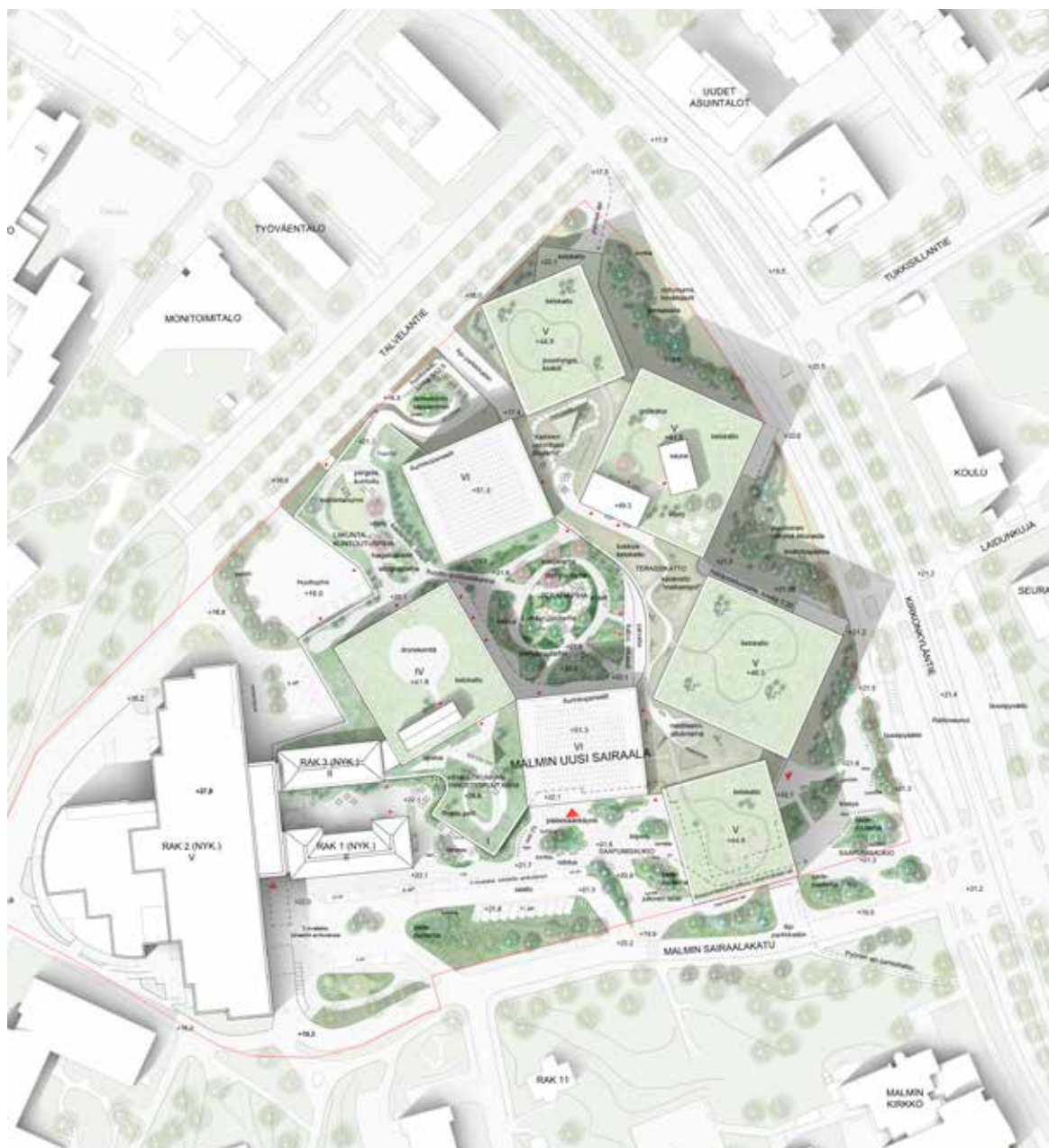
JADA Oy, MUUAN Oy

1. vaihe / stage 1:

tekijät / authors: JUSSI VUORI, ERICA ÖSTERLUND, TUULIKKI TANSKA, ALEKSI RASTAS, TIINA ANTINOJA, OLLI METSO
työryhmä / team: ANNA KÄRKI, EETU SALMINEN, ANNA WAWRZYNIAK, ANDREA BONETTI, OSKARI LUMIKARI

2. vaihe / stage 2:

tekijät / authors: JUSSI VUORI, ERICA ÖSTERLUND, TUULIKKI TANSKA, ALEKSI RASTAS, TIINA ANTINOJA, OLLI METSO
työryhmä / team: LAURA VARA, VALTER RUTANEN, ANDREA BONETTI, HIROYUKI TSUKUI, EMMA AHTIAINEN, NOGA BLANK
pää- ja arkkitehtisuunnittelu / principal and architectural design: JADA Oy – JUSSI VUORI
rakennesuunnittelu / structural design: AFRY Finland Oy – RIKU HEMMILÄ, AHTI RANTONEN, RIMO LÖIV, MARKUS HAKKARAINEN
geosuunnittelu / geo design: AFRY Finland Oy – SIMO LUUKKONEN
LVIAJ-suunnittelu / HVAC, automation and cooling: AFRY Finland Oy – MIKA HURME, RAUL SINISALO, ARI SUIKKI
palotekninen suunnittelu / fire safety: AFRY Finland Oy – KARI RUUSUNOKSA, MARKO LAAKSONEN
sähkösuunnittelu / electrical design: AFRY Finland Oy – JONNE MÄKELÄ, PEKKA LINDHOLM
maisemasuunnittelu / landscape design: LOCI maisema-arkkitehdit Oy – PIA KUUSINIEMI, VEERA TOLVANEN, ANNI VIROLAINEN
kestävä kehitys / sustainable development: AFRY Finland Oy – ARTO TOORIKKA
liikennesuunnittelu / traffic design: AFRY Finland Oy – LAURA BJÖRN, LAURA MANSIKKAMÄKI



asemapiirros / site plan 1:2000

Noppamaisiin massoihin perustuva ehdotus on arkkitehtonisesti vahva ja mittakaavaltaan inhimillinen kokonaisuus. Luontoteemaan on eläydytty. Saapumisaukio toimii Kirkkopuiston jatkeena, mutta joukko-liikennepysäkeiltä katsoen pääsisäänkäynti jää piiloon. Aulasta avautuu näkymä viehättävälle sisäpihalle. Toisesta suojellusta rakennuksesta on säilynyt vain kuori, eikä rakennukselle ole löytynyt luontevaa käyttöä. Masstorakenne on vaikea järjestää kolmiomaisten torien ympärille. Mutkaiset ja osittain hyvin kapeat reitit sekä monet väliovet ovat haasteellisia robotiikalle ja aiheuttavat vaarapaikkoja. Geometria vaikeuttaa myös tilojen joustavuutta. Ehdotus on toisen vaiheen kallein ja tehottomin.

The proposal, based on cube-like volumes, is an architecturally strong and human-scaled ensemble. The nature theme has been fully embraced. The arrival square acts as an extension of Kirkkopuisto, but the main entrance is hidden from the public transport stops. The lobby opens onto an attractive courtyard. Only the shell of one of the protected buildings has been preserved, and no natural use has been found for the building. The ward structure is difficult to organize around triangular-shaped lobbies. The winding and partly very narrow routes and many intermediate doors are challenging for robotics and cause dangerous situations. The geometry also makes it difficult to provide flexibility in the spaces. The proposal is the most expensive and least efficient among the stage two options.



pääaula ja sisäpiha / main lobby and courtyard



sairaalaosaston aula / ward lobby







K

kunniamaininta /
honorary mention

”Salvos”

Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy

1. vaihe / stage 1:

tekijät / authors: ANSSI KANKKUNEN, HILLA RUDANKO, KIIRA PIIROINEN, KUISMA RASILAINEN, VALTTERI OSARA

2. vaihe / stage 2:

tekijät / authors: ANSSI KANKKUNEN, HILLA RUDANKO, KIIRA PIIROINEN, KUISMA RASILAINEN

pääsuunnittelu / principal design: Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy – ANSSI KANKKUNEN

arkkitehtisuunnittelu / architectural design: Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy – HILLA RUDANKO

rakennesuunnittelu / structural design: Sweco Finland Oy – KIMMO FABRIN, MIKKO HUHTALA, IIDA VAKKURI

geosuunnittelu / geo design: GeoPro Consulting Oy – ROMAN TIMASKIN

LVIAJ-suunnittelu / HVAC, automation and cooling: Granlund Oy – JARMO KAKKO, TEEMU PUURONEN, EERO TÄHKÄPÄÄ

palotekninen suunnittelu / fire safety: Sweco Finland Oy – ANTTI HULT

sähkösuunnittelu / electrical design: Granlund Oy – KURT HOLM

maisemasuunnittelu / landscape design: Aino Landscaping Oy – AINO ASPIALA, ANNA CHODUROVÁ

sairaalsuunnittelu / hospital design: Sweco Finland Oy – MIKKO VUORENHELA, NICOLA UGAS

SOTE-toimintojen asiantuntija / specialist of health and social services: Sweco Finland Oy – KAISA NARVIO

logistiikkasuunnittelu / logistics: Sweco Finland Oy – JUKKA RAUTIAINEN

graafinen suunnittelu / graphic design: Avarrus Arkkitehdit Oy – IIDA SIPONMAA, Kakadu Oy – ILONA PARTANEN



asemapiirros / site plan 1:5000



pääaula / main lobby



leikkaus / section 1:2000



julkisivu etelään / south elevation 1:2000

Uudisrakennus tavoittaa suurelle julkiselle rakennukselle ominaista veistoksellista komeutta. Loivasti kaarevat kattolinjat muodostuvat suurmaisemaa hallitsevaksi piirteeksi. Julkisivujen kaksimateriaalisuus jäsentää suurta mittakaavaa. Ehdotuksen suurimmat ansiot jäävät kuitenkin kaupunkikuvan tasolle. Ehdotus on toiminnallisella tasolla kaaviomainen, ja eläytyminen luontosairaalan tavoitteeseen on jäänyt etäiseksi. Toinen suojelluista rakennuksista on esitetty purettavaksi ja korvattavaksi vastaavan kokoisella uudisosalla, mikä ei vaikuta perustellulta ratkaisulta.

The new building has achieved the sculptural grandeur typical of a public building. The gently curved roof lines form a dominant feature in the landscape. The bi-materiality of the facades helps structure the large scale. The greatest merits, however, remain at the level of the cityscape. On the functional level, the proposal remains schematic, and the goal of a nature hospital has remained somewhat elusive. One of the protected buildings has been proposed for demolition and replaced with a new section of a similar size, which does not seem like a justified solution.



sisääntuloaula / entrance lobby

K kunniainnointi /
honorary mention

”VERSO”

JKMM Arkkitehdit Oy

1. vaihe / stage 1:

tekijät / authors: TEEMU KURKELA, SAMULI MIETTINEN, ASMO JAAKSI, JUHA MÄKI-JYLLILÄ, JUHO PIETARILA, GREGOR TURNSEK, SVENJA LINDNER, LARS-ERIK MATTILA, JUSSI VEPSÄLÄINEN, MAIJU SUNI

maisemasuunnittelu / landscape design: MALIN BLOMQVIST, TERHIKKI VAARALA, ALIAKSEI ZANOUSKI

liikennesuunnittelu / traffic design: ESA KARVONEN, JUHO KERO

rakennesuunnittelu / structural design: TAPIO AHO

2. vaihe / stage 2:

tekijät / authors: TEEMU KURKELA, SAMULI MIETTINEN, ASMO JAAKSI, JUHA MÄKI-JYLLILÄ, JUHO PIETARILA, GREGOR TURNSEK, HARRI LINDBERG, SVENJA LINDNER, GERIE BEKHUIS, NIKLAS TURUNEN, JENNI SALOMAA, PETER VUORENRIINNE, LARS-ERIK MATTILA, JARNO VESA, JUSSI VEPSÄLÄINEN, MAIJU SUNI

pää- ja arkkitehtisuunnittelu / principal and architectural design: JKMM Arkkitehdit Oy – TEEMU KURKELA

rakennesuunnittelu / structural design: Ramboll Finland Oy – TAPIO AHO, ILKKA MIKKOLA

geosuunnittelu / geo design: Ramboll Finland Oy – PETRI IHALAINEN

LVIAJ-suunnittelu / HVAC, automation and cooling: Granlund Oy – JARMO KAKKO, AILA PUUSAARI

palotekninen suunnittelu / fire safety: Ramboll Finland Oy – MARKO HÄMÄLÄINEN

sähkösuunnittelu / electrical design: Granlund Oy – KURT HOLM, BENJAM LYTZ

maisemasuunnittelu / landscape design: Masu Planning Oy – MALIN BLOMQVIST, TERHIKKI VAARALA, ALIAKSEI ZANOUSKI

liikennesuunnittelu / traffic design: WSP Finland Oy – ESA KARVONEN, JUHO KERO, ALEKSI KANKAANPÄÄ

energia-asiantuntija / energy specialist: Granlund Oy – MIKAEL LAPPALAINEN



asemapiirros / site plan 1:5000

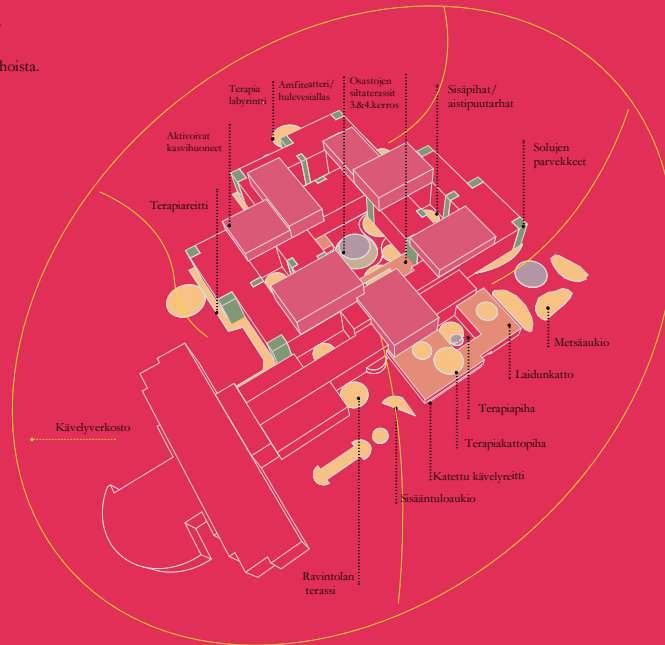


julkisivu etelään / south elevation 1:2000

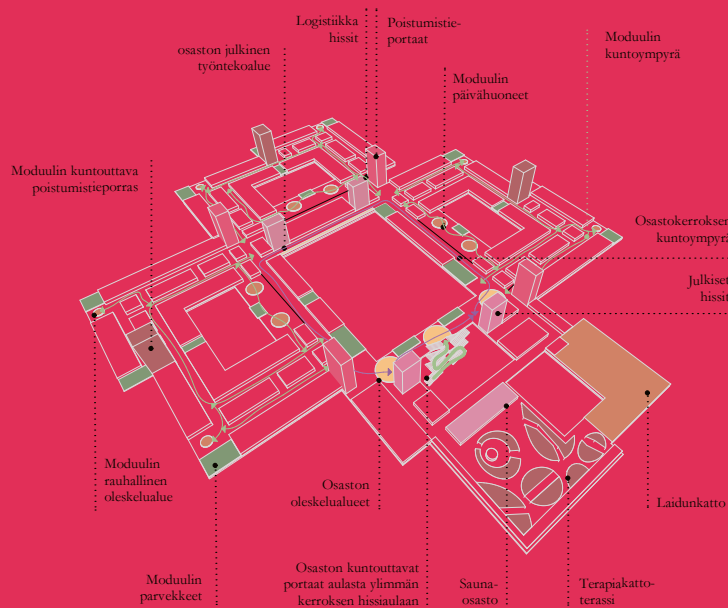
Ehdotus on toiseen vaiheeseen tultaessa kokenut muodonmuutoksen. Vapaamuotoisen sormiratkaisun tilalla on osastorakenteeltaan rationaalinen ja melko tavanomainen sairaalakonsepti, jolle vapaamuotoinen aula muodostaa jalustan. Aulat avautuvat viherpihoille, ja suojellut rakennukset ovat osa aulakokonaisuutta. Osastokerrosten rakenne mahdollistaa tilojen jouston, mutta melko pitkät kaksoiskeskikäytävät eivät tarjoa näkymiä ulos. Komea, modernismin perinteistä ammentava rakennus vaatisi ympärilleen vapaata tilaa.

The proposal has undergone a transformation in stage two of the competition. In place of the free-form finger plan, there is now a rational and fairly conventional hospital concept in terms of ward structure, for which a free-form lobby forms a plinth. The lobbies overlook green courtyards, and the preserved buildings become part of the lobby complex. The structure of the ward floors allows for flexibility of the spaces, but the rather long double central corridors do not offer any exterior views. An impressive building that draws on the traditions of modernism would require free space around it.

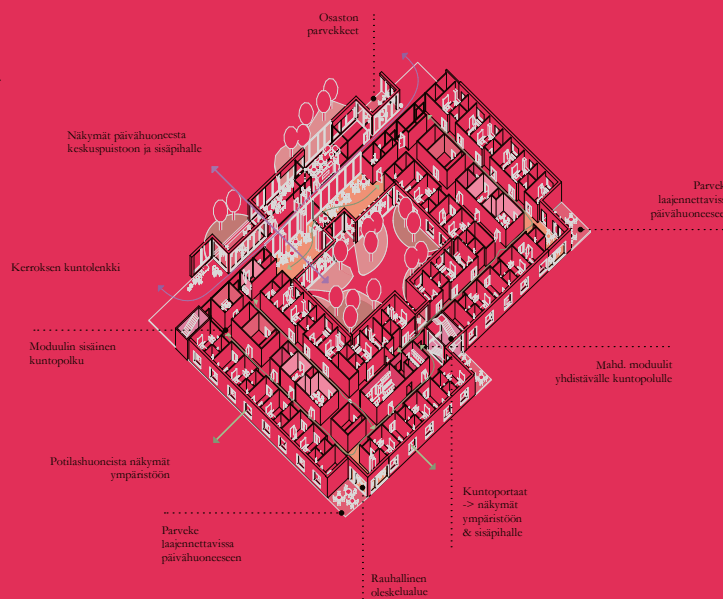
Kuntouttava sairaalaympäristö.
Luontosairaala koostuu
erityyppisistä kuntouttavista pihoista.



Kuntouttava sairaalakkerros.
Yleiset tilat muodostavat
kuntoutusta tukevia
tilasarjoja.



Kuntouttava sairaalamoduuli.
Moduulin sisäiset yhteydet
ja näkymät tukevat kuntoutusta.



kuntouttavan sairaalan konsepti / concept for a rehabilitation hospital

1. palkinto / 1st prize
"Puutarhat (1)"

Arkkitietiryhmä Reino Koivula Oy, Harris Kjisik Arkkitehdit Oy

Tavoitteet ja arviointi

Parhaissa ratkaisuisa pääaulasta muodostui helposti hahmotettava ja kokoava sydän, josta sairaalan kaikki osat ovat luontevasti saavutettavissa.

KAKSIVAIHEISEN kutsukilpailun tehtävänä oli suunnitella Helsingin Malmille uusi sairaala, joka käsittää sairaalaosastot (noin 450 sairaansijaa), kotisairaaloitoimintaa palvelevat tilat, polikliinisen toimintapideyksikön, sekä terapia-, kuntoutus-, opetus-, tutkimus-, ravintola- ja tukipalvelutiloja. Tavoitteena oli suunnitella kuntoutumista edistävä sairaala, jossa luonto, potilaat, läheiset, työntekijät, sujuvuus ja innovatiivisuus muodostavat kestävä kokonaisuuden.

Kilpailuun valittiin mukaan 12 suunnitteluryhmää. Ensimmäisessä vaiheessa sairaalalle haettiin toimivaa konseptia ja kaupunkikuvallista ratkaisua. Ehdotukset osoittivat tehtävän moniulotteisuuden ja haastavuuden, eikä yksikään ehdotuksista täyttänyt kaikkia asetettuja tavoitteita sellaisenaan.

Suuren rakennuskokonaisuuden mittakaavallinen hallinta oli kaupunkikuvallisesti keskeistä. Erityisesti rakennusten välisen huolto- ja logistiikkayhteyden ratkaiseminen osoittautui kuitenkin haastavaksi. Osastojen moduulijaossa, mitoituksessa ja niiden suhteessa palveleviin tiloihin oli laajalti kehitettävää.

Toiseen vaiheeseen valitut viisi ehdotusta nousivat kukin esiin joko kaupunkikuvallisten tai toiminnallisten ominaisuuksiensa ansiosta. Toisessa vaiheessa tutkittiin konseptin ja kaupunkikuvan lisäksi tarkemmin toiminnallisia, arkkitehtonisia ja teknistaloudellisia ratkaisuja.

Useimmissa toiseen vaiheeseen valituissa ehdotuksissa kokonaisuutta tuli kehittää kompaktimmaksi, kiinnittää huomiota ulkoalueiden jäsentymiseen sekä rakennuksen ja pihojen suhteeseen Kirkonkyläntiehen. Osastorakenteen muokkaaminen geneerisemmäksi tuotti kaikkien ehdotusten massoitteeluun muutoksia. Lähes kaikissa ehdotuksissa kerros määrä kasvoi ja rakennuksen peittoala pieneni.

Sairaala-alueen vanhimmat säilyneet rakennukset ovat peräisin 1930-luvulta, uusimmat ovat päivystyssairaala ja huoltorakennus vuodelta 2014. Liittyminen oleviin rakennuksiin lisäsi suunnittelutehtävän haastavuutta. Vanhojen rakennusten kytkeä osaksi sairaalakampuksen arkkitehtuuria pidettiin kuitenkin useissa ehdotuksissa tärkeänä. Kokonaisuuden korkeuden hallitseminen sekä rakennuksen madaltaminen Malmin kirkon ja suojele

sairaalarakennusten suuntaan muodostuivat vaikeiksi osastokerrosten toiminnallisuutta heikentämättä.

Viihtyisyyden, yksityisyyden ja valvottavuuden kannalta onnistuneimmaksi osoittautui ratkaisumalli, jossa uudisrakennus kiertyy laajan puutarhan ympärille. Näin potilashuoneista avautui parhaat näkymät, kun suurin osa huoneista sijaitsi rakennuksen ulkokehällä. Sakaramallien haasteeksi muodostui pihojen yli toisiaan katsovien potilashuoneiden suuri määrä ja yksityisyyden puute sekä pihojen varjoisuus ja niiden toiminnallinen eriytyminen.

Parhaissa ratkaisuissa pääaulasta muodostui helposti hahmotettava ja kokoava sydän, josta sairaalan kaikki osat ovat luontevasti saavutettavissa. Liikennevirtojen näkökulmasta suurimpia haasteita esiintyi niin ikään keskikäytävän halkaisemissa sakaramalleissa, joissa erillisen logistiikkakäytävän sijoittamista rajoitti kulku moduuleihin.

Suunnitelmissa oli esitetty ilahduttavan laajasti kestävä kehityksen ja innovatiivisen älysairaalan tavoitteita palvelevia ratkaisuja.

Yksikään ehdotuksista ei sellaisenaan täyttänyt kilpailun teknistaloudellista tavoitetta, jonka keskeisimmiksi kriteereiksi muodostuivat elinkaariominaisuudet, tilatehokkuus ja tilaratkaisujen muunneltavuus. Merkittävimmät erot syntyivät siinä, kuinka tehokasta tilankäyttö oli ja kuinka laajaksi rakennus siten muodostui. Bruttoneliökustannusten väliset erot olivat vähäisempiä, mutta hankkeen poikkeuksellisesta laajuudesta johtuen kerrannaisvaikutukseltaan suuria.

Kilpailutehtävän huomattavan laajuuden takia arviointityössä korostui ratkaisumallien kehityspotentiaali yksityiskohtien virheettömyyden sijaan. Voittajaksi valitussa suunnitelmassa oli pystytty yhdistämään toiminnalliset tavoitteet, inhimillinen mittakaava sekä luonnonläheisyys korkeatasoiseksi arkkitehtoniseksi kokonaisuudeksi. Ratkaisumallin katsottiin olevan myös joustavin lähtökohta jatkosuunnittelulle ja rakennuksen elinkaaren aikaisille muutoksille.

TEKSTI ON LYHENNELMÄ KILPAILUOHJELMASTA JA ARVOSTELUPÖYTÄKIRJASTA.

Objectives and assessment

In the best solutions, the main lobby formed a unifying heart, from which all parts of the hospital were naturally accessible.

THE TASK OF THE TWO-STAGE invitational architectural competition was to design a new hospital for Malmi in Helsinki, comprising hospital wards (approximately 450 beds) and facilities serving residential care, outpatient treatment, therapy, rehabilitation, teaching, research, a restaurant and support services. The aim was to design a hospital that promotes rehabilitation, and where nature, patients, their loved ones, employees, fluidity and innovation form a sustainable whole.

Twelve design teams were selected to participate in the competition. In stage one, a functional concept and a cityscape solution were sought for the hospital. The proposals demonstrated the complexity of the task, and none of the proposals met all the set objectives as they were.

Managing the scale of the large building complex was central in terms of the cityscape. Solving the maintenance and logistics connections between the buildings proved especially challenging. There was a lot of room for development in the modular subdivision of the wards, their dimensions and their relationship to the spaces serving them.

The five proposals selected for stage two of the competition each stood out due to their cityscape or functional qualities. In stage two, besides the overall concept and cityscape, also functional, architectural, technical and economic aspects were examined in more detail.

In most of the proposals selected for stage two, the totality had to become more compact, with consideration given to the outdoor areas and the relationship of the building and courtyards to Kirkonkyläntie. Making the ward structure more generic resulted in changes: in almost all proposals, the number of floors increased, and the building's footprint decreased.

The oldest buildings in the Malmi hospital campus date back to 1930, while the newest are the emergency department hospital and the maintenance building from 2014. The connections to the existing buildings increased the challenges of the design task. However, linking the old buildings to the new hospital was considered important in many proposals. Controlling the height of the whole and lowering the building in the direction of

Malmi Church and the protected hospital buildings without weakening the functionality of the ward floors proved difficult.

In terms of comfort, privacy and monitoring, wrapping the new building around a large garden turned out to be the most successful solution. This provided the best views from the patient rooms, as most of the rooms are located on the outer perimeter of the building. The challenges of the prong-shaped models were the large number of patient rooms looking at each other across the courtyards, as well as the shading of the courtyards and their functional differentiation.

In the best solutions, the main lobby formed an easily perceptible and unifying heart, from which all parts of the hospital were naturally accessible. From a traffic flow perspective, the greatest challenges also occurred in the prong-type models divided by a central corridor, where the placement of a separate logistics corridor was limited by the access to the modules.

The proposals presented a pleasingly broad range of solutions that served the aims of sustainable development and an innovative smart hospital.

None of the proposals as such met the technical and economic objectives of the competition. The most significant differences arose in the efficient utilisation of space and thus how extensive the building became. The differences between the gross square-metre costs were minor, but due to the exceptional extent of the project, the multiplier effect was considerable.

Due to the substantial extent of the competition task, the assessment emphasised the development potential of the solutions rather than the faultlessness of the details. The winning proposal was able to combine functional goals, a humane and approachable scale, and a closeness to nature into a high-quality architectural entity. The solution was also seen to offer the most flexible starting point in terms of further design and any changes during the building's life cycle.

THE TEXT IS A SUMMARY OF THE COMPETITION PROGRAMME AND THE JURY REPORT.

Arkkitehtuurikilpailuja Architectural Competitions in Finland 2 / 2025

TOIMITUS / EDITORS

KRISTO VESIKANSA päätoimittaja / editor-in-chief

ESSI OIKARINEN toimitussihteeri / sub-editor

TUULI HÄGGMAN taitto / layout

KÄÄNNÖKSET / TRANSLATIONS

Gekko Design / GARETH GRIFFITHS, KRISTINA KÖLHI

JULKAISIJA / PUBLISHER

Suomen Arkkitehtiliitto – Finlands Arkitektförbund SAFA

Finnish Association of Architects

Hämeentie 19, 00500 Helsinki, Finland

www.safa.fi

IRTONUMERO / SINGLE COPY

5 € (sis. alv / inc. VAT)

PAINOPAikka / PRINTERS

Grano Oy

ISSN 0066-7676 (painettu / print)

ISSN 2490-0605 (verkkojulkaisu / electronic)

ark

Arkkitehti 2 / 2025 irtoliite

published with

Finnish Architectural Review 2 / 2025

www.ark.fi



”

Voittaneen ehdotuksen vahvuuksina olivat inhimillinen ja helposti lähestyttävä mittakaava sekä puutarhasairaalan konsepti. Sairaaloiminta on myös alati muuttuvaa, minkä takia ehdotuksen muuntojoustavuus luo hyvän pohjan jatkokehittelylle.

JARMO RAVEALA

yksikön päällikkö, Helsingin kaupunkiympäristön toimiala

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho. Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohtana on tilaajan määrittelemä tarve ja tehtävä. Safa toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.

www.arkkitehtuurikilpailut.fi



ARKKITEHTUURI-
KILPAILUT