

KERAVAN UUDISTUVA ASEMANSEUTU

Architectural Competitions
in Finland

KERAVA STATION AREA RENEWAL

JÄRJESTÄJÄ / ORGANISER Keravan kaupunki, Suomen maisema-arkkitehtiilitto MARK / Town of Kerava, Finnish Association of Landscape Architects MARK	TUOMARISTO / JURY Keravan kaupungin nimeäminä / Appointed by the town of Kerava KIRSI RONTU kaupunginjohtaja, tuomariston puheenjohtaja PIA SJÖROOS kaupunkisuunnittelujohtaja KAI PERHOLA kiinteistökehityspäällikkö, VR ERKKI KAURANEN kaupunkikehitysjaoston puheenjohtaja SAFAn nimeäminä / Appointed by SAFA VESA HUMALISTO arkkitehti SAFA SANTTU HYVÄRINEN arkkitehti SAFA MARKin nimeämänä / Appointed by MARK KATARIINA PELTOLA maisema-arkkitehti MARK	Asiantuntijat / Specialists ERKKI VÄHÄTÖRMÄ kaupungininsinööri, Kerava TUOMAS TURPEINEN johtava kavasuunnittelija, Kerava ARJA ELOVIRTÄ museopalvelujohtaja, Kerava SAMULI ISOLA paikallishistorian asiantuntija, Kerava-seura Sihteerit / Secretaries SANNA LAHTI kaava-arkkitehti, Kerava ERIKA LANTZ viestintä- ja vuorovaikutusasiantuntija, Sitowise SATU SARJALA arkkitehti, Sitowise
--	--	--



2
JAETTU 2. PALKINTO /
SHARED 2ND PRIZE
"Kerava game of life"
Arkkitehtitoimisto AJAK Oy
21666 €



2
JAETTU 2. PALKINTO /
SHARED 2ND PRIZE
"Puuhattan"
Kangas & Vuorinen Arkkitehdit Oy
Arkkitehtitoimisto Kristina Karlsson
21666 €



2
JAETTU 2. PALKINTO /
SHARED 2ND PRIZE
"0103014"
Re-Studio
21666 €



L
LUNASTUS / PURCHASE
"Connective circular metamorphosis"
de Architekten Cie.
10 000 €



L
LUNASTUS / PURCHASE
"Kulmilla"
Tengbom Oy
10 000 €



K
KUNNIAMAININTA /
HONORARY MENTION
"Kerrostumat"
Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy



K
KUNNIAMAININTA /
HONORARY MENTION
"Nila"
Public Office + Now Oy



K
KUNNIAMAININTA /
HONORARY MENTION
"Puuta heinää"
Arkkitehtuuri-toimisto Olark Oy



K
KUNNIAMAININTA /
HONORARY MENTION
"Riippuvat puutarhat"
Arkkitehtitoimisto A-konsultit Oy



K
KUNNIAMAININTA /
HONORARY MENTION
"Zigzag"
Voodoo Associates Oy

Asemanseutu on merkittävä mahdollisuus Keravalle

Kansainvälisellä arkkitehtuurikilpailulla haettiin tulevaisuudennäkymiä keskustan kaupunkikuvalle.

ASEMANSEUDUN MERKITTÄVÄ historia ja kaunis, hyvin säilynyt asemarakennus luovat viehättävän lähtökohdan Keravan keskustan kehittämiselle. Radan rakentuminen auttoi Keravaa kasvamaan kauppalasta kaupungiksi. Keravalle syntyi monipuolista teollisuutta työpaikkoineen ja uutta asumista. Aseman kautta kulkevat nykyisin monet työmatkalaiset kunnan ulkopuolelle tai ulkopaikkakunnilta Keravalle. Asemanseutu on Keravan keskustan toimivuuden kannalta tärkeä kehittämiskohde.

Kilpailuun saatiin ilahduttava määrä ehdotuksia. Erityisen vaikuttavaa oli niiden korkea taso. Parhaissa töissä alueen arvokkaan, historiallisen ympäristön ja keskustan nykyisen kaupunkirakenteen

pohjalta muovautui kiehtova tulevaisuus. Monessa ehdotuksessa oli onnistuttu luomaan alueelle houkuttelevaa kaupunkivihreää. Puurakentamisen ratkaisut osoittivat, että keskustan arkkitehtuuria ja kaupunkikuvaa voi onnistuneesti ohjata myös puurakentamiseen.

Asemanseudun asemakaavamuutosta edistetään kilpailun voittajien kanssa. Muutos käynnistyy radan länsipuolen liityntäpysäköintitalon sekä siihen liittyvän asumisen ja liikeyrityksen suunnittelulla. Keravalla ilmastoviisaat ratkaisut ovat aina lähtökohdana, ja joukkoliikenteen solmukohdan tiivistäminen noudattaa tätä periaatetta. Kilpailualueen kehittymisen aikajänne on pitkä: radan itäpuolen

tarkempi suunnittelu etenee myöhemmin, ja toteutuksessa puhutaan varmasti muutamasta kymmenestä vuodesta.

Kerava on hyvän elämän kaupunki, jota suunnitellaan kaupunkilaisia osallistaen. Arkkitehtuurikilpailun ehdotuksia kommentoitiin verkossa yli 600 kertaa. Asemanseudun kehittämisessä myös alueen yrittäjillä ja muilla toimijoilla on vahva rooli, ja kaupunki tekee heidän kanssaan kiinteästi yhteistyötä. Kerava kehittyy inhimillisesti parhaaksi, rohkeaksi versiokseen yhteistyöllä ja osallisuudella.

KIRSI RONTU
Keravan kaupunginjohtaja

The station area holds significant potential for Kerava

The international architecture competition sought future visions for the townscape.

THE SIGNIFICANT HISTORY of the station area and the beautiful, well-preserved station building create an attractive starting point for the development of the centre of Kerava. The construction of the railway helped Kerava to grow from a borough into a town. Consequently, versatile industry with jobs and new housing emerged there. Nowadays, many commuters travel via the Kerava station from outside the municipality, or to Kerava from other towns. The station area is an important development site in regard to the functionality of the centre of Kerava.

A gratifying number of entries were submitted in the competition. Their high standard was especially impressive. In the best proposals, a fascinating future took shape, based on the area's valuable, historical environment

and the current urban structure of the town centre. Many proposals had succeeded in creating attractive urban greenery in the area. The proposals using wooden construction showed that the architecture and townscape of the town centre can also be successfully steered towards such construction. The amendment to the detailed plan for the station area will be further developed together with the authors of the winning entries. The changes start with the design of a connecting park-and-ride building on the west side of the railway, together with housing and commercial construction connected to it. In Kerava, climate-smart solutions always form the starting point in any action, and the compacting of the public transport hub follows this principle. The time span for the

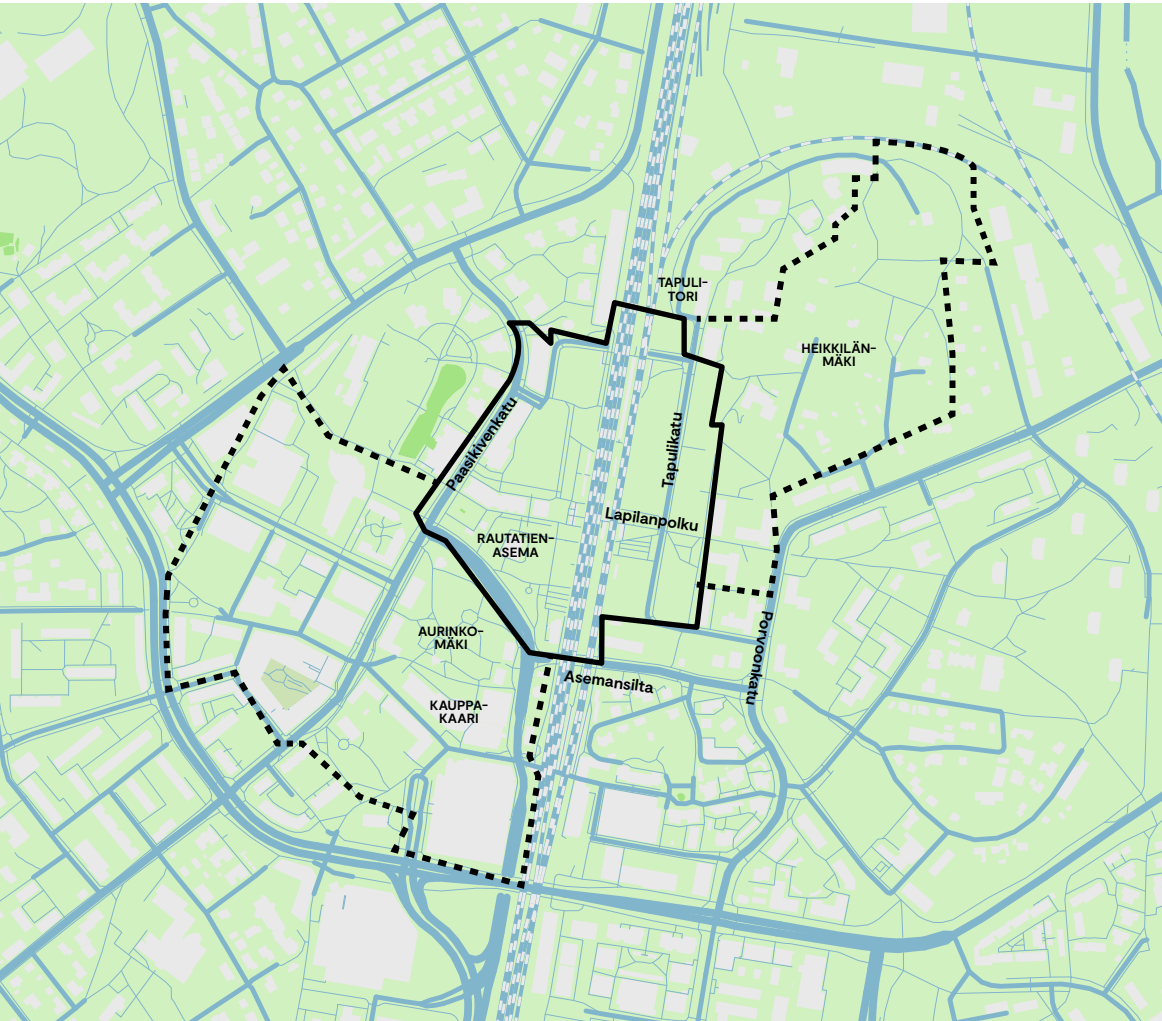
development of the competition area is long: the more detailed planning of the eastern side of the railway will proceed later, with the implementation being spoken of in terms of a few dozen years.

Kerava is a town of the good life, which is being planned with the participation of the town's residents. The architecture competition's proposals received more than 600 comments online. In the development of the station area, entrepreneurs and other stakeholders also play a key role, and the town cooperates closely with them. Kerava will evolve into the best and bravest humane version of itself, through cooperation and participation.

KIRSI RONTU
Mayor of Kerava



KUVA: KERAVAN KAUPUNKI / PHOTO: CITY OF KERAVA



— kilpailualue / competition area - - - tarkastelualue / examination area



näkymä Tapulikadulta / view from Tapulikatu street

2

jaettu 2. palkinto/
shared 2nd prize

”Kerava game of life”

Ehdotus on hallittu kokonaisuus, jossa uusi rakentaminen liittyy sopivalla mittakaavalla olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen. Peliillinen ja matemaattinen lähtökohta kaupunkisuunnittelulle on mielenkiintoinen, mutta luo paikoin jäykkiä ratkaisuja. Ajatus kuitenkin mahdollistaa vaiheistetun rakentamisen. Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ote, erityisesti julkisivujen vaihtelevuus ja monimuotoisuus, ilahduttaa. Itäpuolen korttelirakenne aukeaa onnistuneesti kohti Heikkilänmäkeä. Kaupunkirakennetta on rytmitetty siirtymään pienemmästä mittakaavasta kohti suurempaa.

An overall skilfully conceived proposal in which the suitably scaled new construction is connected to the existing urban structure. The gamified and mathematical starting point for the urban planning is interesting but in places leads to rigid solutions. The idea nevertheless allows for a phased construction. The proposal's take on the townscape, especially the variability and diversity of the facades, is delightful. The block structure on the east side opens successfully towards Heikkilänmäki. The urban structure has been paced out in the transition from the smaller to the larger scale.

tekijät / authors: *Arkkitehtitoimisto AJAK Oy* – ADALBERT AAPOLA, JARKKO KETTUNEN *arkkitehteja / architects*



leikkaus / section 1:2000



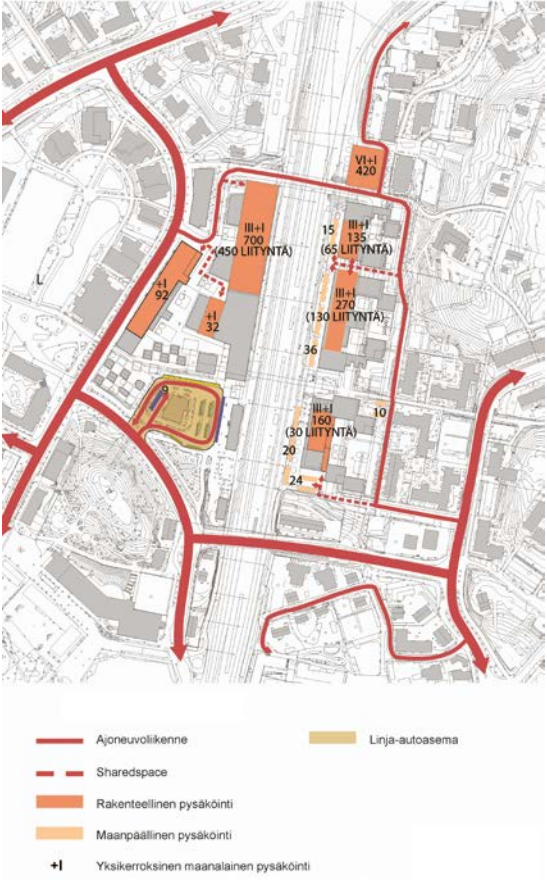
ilmakuva / aerial view



asemapiirros / site plan 1:5000



leikkaus / section 1:2000



näkymä linja-autoaseman aukiolta / view from station square



ilmakuva / aerial view

2

jaettu 2. palkinto/
shared 2nd prize

”Puuhattan”

Sympaattisen ja leikkisän ehdotuksen erityisansioita ovat kortteleiden yhtenäisistä kattomuodoista hahmottuva omaleimainen kokonaisuus ja radan itäpuolen pohjois-eteläsuuntainen puisto-akseli, joka hakee muistumia alueen historiasta. Rakennukset ovat tasakorkuisia ja tasapainoisia. Räystäät laskevat lähelle jalankulkijaa, mikä luo ympäristöön inhimillistä sympaattisuutta. Itäpuolen tiivihköt korttelit jättävät uudelle puistoakselille runsaasti tilaa. Yhtenäiset itä- ja länsipuoli ovat rentoa, huolettoman oloista ja laadukasta asuinympäristöä. Asemanaukiolle ei ole ehdotettu merkittäviä muutoksia.

The special merits of the sympathetic and playful proposal lie in its creation of a distinctive totality shaped by the uniform roof forms of the blocks and the north-south park axis on the east side of the railway, which has sought references from the history of the area. The well-balanced buildings are of equal height. The roof eaves descend close to the pedestrian level, which creates a human-centred and sympathetic environment. The compact blocks on the east side leave plenty of space for the new park axis. The uniform east and west sides establish a relaxed, carefree and high-quality living environment. No significant changes have been proposed for the station square.

tekijät / authors: *Kangas & Vuorinen Arkkitehdit Oy – ESA KANGAS, JOHANNA VUORINEN* arkkitehteja / architects *SAFA Arkkitehtitoimisto Kristina Karlsson – KRISTINA KARLSSON* arkkitehti / architect *SAFA*



alueleikkaus / areal section 1:2000



asemapiirros / site plan 1:4000



viheralueet ja -reitit / green areas and routes



näkymä / view

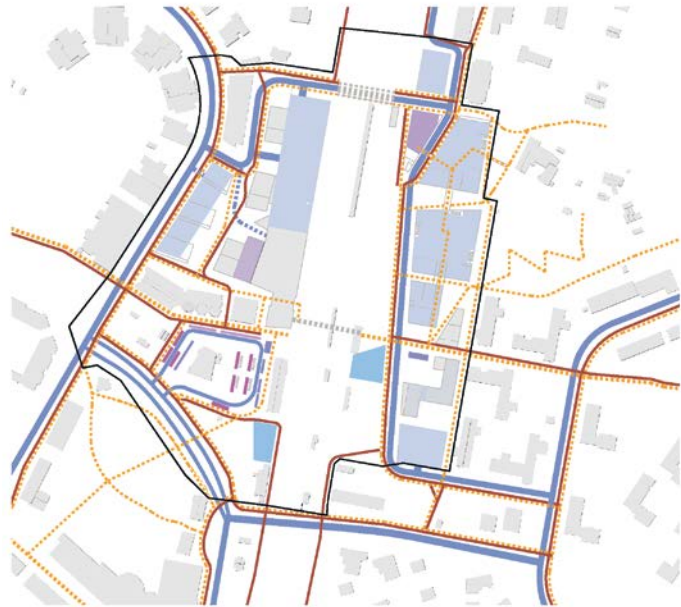


näkymä Veturi puistoon / view to Veturi park



näkymä puisto-akselilta / view from park axis

liikenne / traffic routes



pysäköinti pysäköintilaitoksissa kansipihalla ja kellareissa 1077 ap	saattoliikenteen pysäköintipaikat 14+7 ap
polkupyöräily sisätilassa 580 pp	taksiasema 10 ap
polkupyöräily ulkotilassa 535 pp	linja-auton laiturin ja odotuspaikat 4+4 paikkaa
ajotie	
polkupyöräilyn pääverkko	
kevyen liikenteen reitti	

Laskelmiin ei sisälly kaavamuutosalueelle
2313 suunniteltua rakentamista tai pysäköintiä



alueleikkaus / areal section 1:2000



alueleikkaus / areal section 1:1500



näkymä Puualhonpolulta / view from Puualhonpolku street

2 jaettu 2. palkinto/
shared 2nd prize

”0103014”

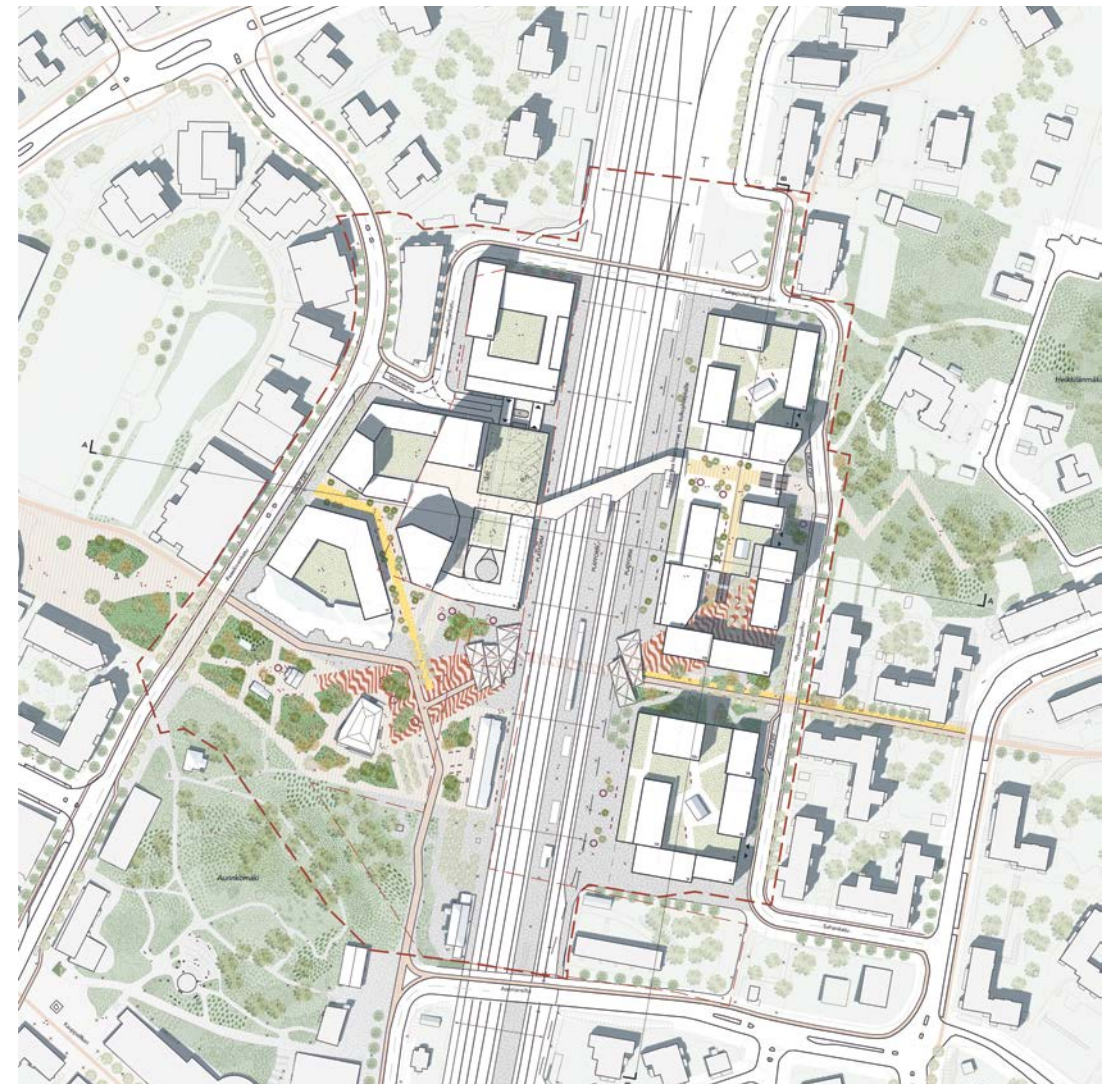
Kiinnostavaan ja arkkitehtuuriltaan kunnianhimoiseen ehdotukseen on luotu vaihtelevaa kaupunkikuvaa ja rikasta rakennettua ympäristöä. Hallittu kokonaisuus muodostuu puolisoljetusta korttelirakenteesta ja vaihtelevasta mittakaavasta. Erityisesti tornien ja lamellien muodostaman radan itäisen puolen rakenne ja massoittelu on ansiokasta. Keravan keskusta on nykytilanteessa kaupunkikuvallisesti ja -rakenteellisesti monimuotoinen, mitä ehdotus vahvistaa kauniilla tavalla. Korkeilla rakennuksilla on oma identiteetti. Arkkitehtuuri on varmaotteista ja perustuu runsaaseen puunkäyttöön.

tekijät / authors: *Re-Studio* – XIAOJIE HUANG, YUE SHEN – ZIYI HE, YOU WU

A varied townscape and a richly built environment have been created in this interesting and architecturally ambitious proposal. The skilfully executed totality consists of a semi-closed block structure and a variable scale. In particular, the structure and massing of the east side of the railway formed by the tower blocks and slab blocks is accomplished. In its current state, the townscape and structure of the centre of Kerava is diverse, which the proposal enhances in a beautiful way. The tall buildings have their own distinct identity. The architecture is confident and based on the generous use of wood.



leikkaus / section 1:3000



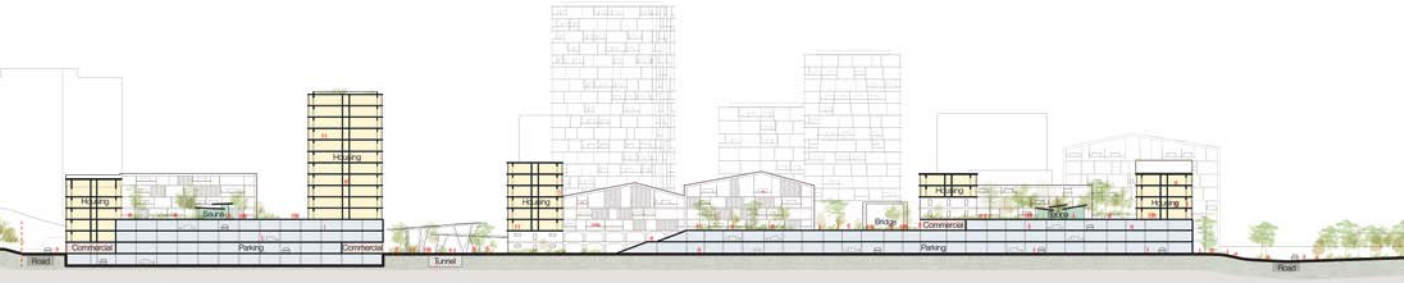
asemapiirros / site plan 1:4000



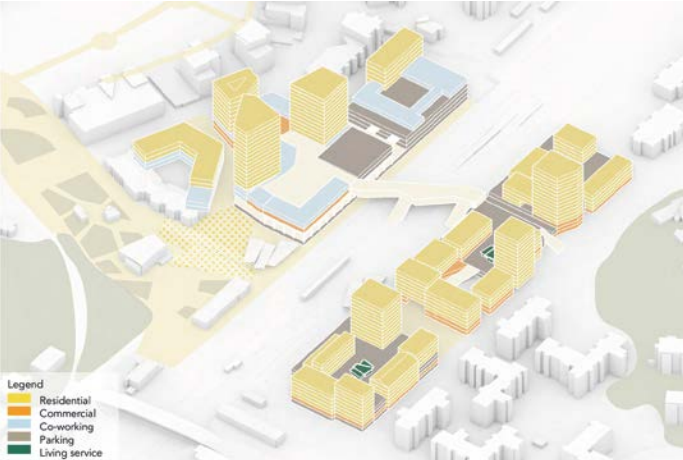
ilmakuva / aerial view



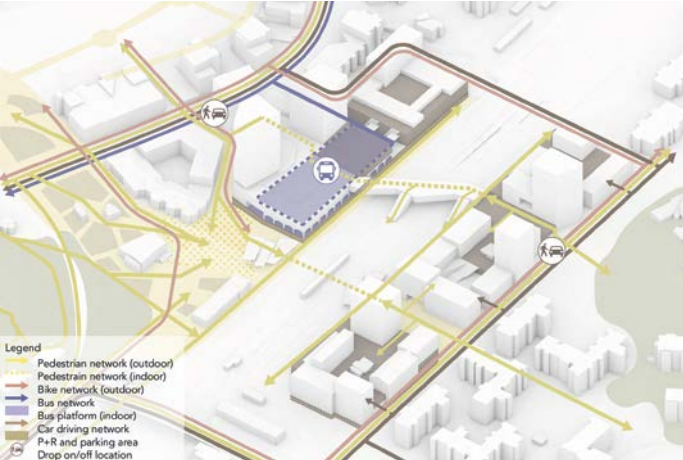
näkymä asema-aukiolta / view from station square



leikkaus / section 1:2000



toiminnot / functions



liikenne / traffic



ilmakuva / aerial view



näkymä / view

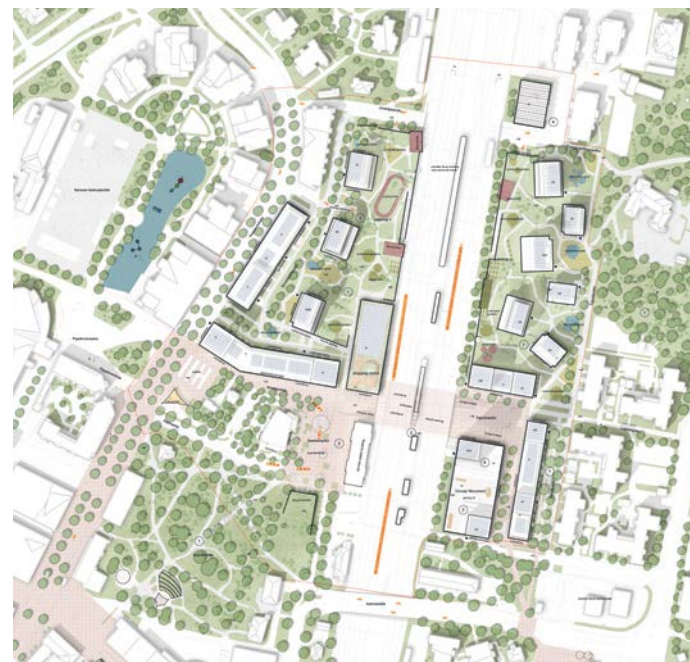
Lunastus /
purchase

”Connective circular metamorphosis”

Korkealuokkainen ehdotus tuo Keravalle kansainvälisesti kiinnostavaa identiteettiä. Alueelle on luotu tunnistettava ja arkkitehtonisesti rohkea tornitalojen kokonaisuus. Eri kokoiset tornit on sijoitettu harkitusti toistensa lomaan, jolloin niiden väliin syntyy avoimia näkymiä. Korkeaa rakentamista tasapainottaa rakennusten jalustojen ja kansipihojen taitava käsittely, joka luo inhimillisen mittakaavan.

This high-quality proposal gives Kerava an internationally interesting identity. A recognizable and architecturally bold ensemble of tower blocks has been envisioned for the area. Towers of different sizes have been thoughtfully interspersed, creating open views between them. The high-rise construction is balanced by the skilful handling of the buildings' plinths and yard decks, which create a human scale.

tekijät / authors: *de Architekten Cie.* – MARTEN DE JONG, PERO PULIJZ, JUUSO IIVONEN, ELISABETTA BONO



asemapiirros / site plan 1:6000



leikkaus / section 1:4000

Lunastus /
purchase

”Kulmilla”

Asemanseudusta on tehty kestävän kehityksen periaatteisiin tukeutuva monipuolinen kaupunginosa. Asemanaukio ja sen ympäristö on huolellisesti tutkittu, ja alueelle on ideoitu runsaasti erilaisia tapoja hyödyntää olemassa olevia rakenteita. Asemantien uudelleenlinjaus on kilpailun parhaita. Ihmisten tasa-arvoisesta kohtaamisesta insoituneesta suunnitelmasta välittyy vilpitön suhtautuminen kaupunkilaisten perushyvinvointia kohtaan.

The station area has been turned into a diverse urban district based on the principles of sustainable development. The station square and its surroundings have been carefully explored, and numerous different ways of utilizing the existing structures have been devised for the area. The realignment of Asemantie road is among the best in the competition. The plan, inspired by equal human encounters, conveys a sincere attitude towards the basic well-being of the residents.

tekijät / authors: *Tengbom Oy* – ENNI WILJANEN, IIDA RÄSÄNEN, NETTA HALONEN, JOONAS VÄKIPARTA



asemapiirros / site plan 1:6000



ilmakuva / aerial view



ilmakuva / aerial view



näkymä / view

Kunniamaininta /
honorary mention

”Kerrostumat”

Aseman aluetta on kehitetty voimakkaalla näkemyksellä. Kunnianhimoinen lähtökohta on viety johdonmukaisesti loppuun asti ja luotu toimivaa kaupunkia. Työssä on pyritty välttämään turhaa purkamista, mikä luo kerroksellista kaupunkikuvaa.

The station area has been redeveloped with a strong vision. The ambitious premise has been consistently followed through, resulting in a well-functioning town. The proposal has avoided unnecessary demolition, thus creating a layered townscape.

tekijät / authors: *Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik Oy* – TREVOR HARRIS arkkitehti / architect SAFA RIBA HANNU LOUNA, IRIS ANDERSSON, IINES KARKULAHTI arkkitehteja / architects SAFA HANNIN ALNIMRI arkkitehti / architect liikennesuunnittelu / traffic design: *WSP Finland Oy* – JOUNI IKÄHEIMO insinööri / engineer asiantuntijat / specialists: HENNA IINSALO, HENNU KJISIK arkkitehteja / architects SAFA



asemapiirros / site plan 1:6000



leikkaus / section 1:2000

Kunniamaininta /
honorary mention

”Nila”

Kauniin ehdotuksen perusidea on puistojen ja rauhallisten katutilojen yhdistelmä, jota korkeat ja nauhamaisesti sijoitellut asuintalot reunustavat. Koko kilpailualueen länsipuoli yhdistyy suureksi viheralueeksi. Ehdotus rauhoittaa kulttuuriympäristöä. Massiivinen lisärakentaminen Paasikivenkadun varteen on liian raskasta.

The key concept of the beautiful proposal is a combination of parks and quiet street spaces, which are bordered by high-rise residential buildings placed in a ribbon-like fashion. The entire west side of the competition area comes together to form an extensive green area. The proposal creates a feeling of calmness in the cultural environment. The massive additional construction along Paasikivenkatu is nevertheless excessive.

työryhmä / team: *Public Office* – LARISSA FRANZ kaupunkisuunnittelija / urbanist CARMEN LEE, LEONARD MA, MARIUS SAVICKAS arkkitehteja / architects SEAN TYLER maisema-arkkitehti, kaupunkisuunnittelija / landscape architect, urbanist Now Oy – TUOMAS TOIVONEN arkkitehti / architect SAFA – MARKUS LÄHTEENMÄKI arkkitehtuurihistorioitsija / architecture historian ZENO SCHNELLE arkkitehtuopiskelija / student of architecture



ilmakuva / aerial view



asemapiirros / site plan 1:6000



näkymä / view



näkymä / view

Kunniamaininta /
honorary mention

”Puuta heinää”

Rohkeassa ja kaupunkimaisessa ehdotuksessa korkea rakentaminen tuodaan osaksi tasakorkuisia ja nauha-maisesti katutilaa rajaavia asuinkerrostaloja. Tornitalojen sijoittelu muodostaa uuden aktiivisen asemanseudun. Katutaso tuntuu miellyttävältä, mutta yleisilme on enemmän aikaan kuin paikkaan sitoutunut.

In this bold urban proposal, high-rise construction has been made part of the multi-storey residential buildings of equal height that demarcate the street space in a ribbon-like fashion. The placement of the tower blocks creates a new active station area. The street level feels pleasant, but the overall impression is tied more to the time than the place.

tekijä / author: *Arkkitehtuuri toimisto Olark Oy – LASSE OLA*
STE
maisema-arkkitehti / landscape architect



asemapiirros / site plan 1:6000



leikkaus / section 1:3000

Kunniamaininta /
honorary mention

”Riippuvat puutarhat”

Kaupunkitilallisesti suoraviivaisessa ehdotuksessa pääradan itäpuolelle on rakennettu kolmen pistetalo-korttelin kokonaisuus. Julkisivujen käsittely keventää maltillisen korkuisia taloja. Julkisivu- ja havainnekuvissa esitetyt arkkitehtoniset ratkaisut ovat poikkeuksellisen hyviä. Ehdotusta vaivaa tyyppitalon monistamisesta johtuva monotonisuus.

In this proposal with a straightforward approach to urban space, a complex of three residential blocks comprised of point-access buildings has been placed on the east side of the main railway line. The treatment of the facades creates a lighter feel for the moderate height buildings. The architectural solutions presented in the facade drawings and illustrations are exceptionally impressive. The proposal nevertheless suffers from a monotony resulting from the replication of a standardized building design.

tekijät / authors: *Arkkitehtitoimisto A-konsultit Oy – PANU SÖDERSTRÖM, MATTI HEIKKINEN, STAFFAN LODENIUS*
arkkitehteja / architects SAFA
asiantuntija / specialist: JYRKI ISO-AHO arkkitehti / architects SAFA



ilmakuva / aerial view



asemapiirros / site plan 1:6000



ilmakuva / aerial view

Kunniainnointi /
honorary mention

”Zigzag”

Raskaiden kansipihojen reunojen käsittely on kilpailun parhaiden joukossa. Yhdistelemällä rohkeasti erilaisia rakennustypologioita ja mittakaavoja on onnistuttu luomaan viihtyisää ja kotoisaa kaupunkia. Arkkitehtuuri vaikuttaa valitettavasti hieman monotoniselta.

The handling of the edges of the heavy yard decks is among the best in the competition. By boldly combining different building typologies and scales, the authors have succeeded in creating a pleasant and cosy town. Unfortunately, the architecture comes across as somewhat monotonous.

tekijä / author: Voodoo Associates Oy – TEEMU VUORI
avustaja / assistant: FRANCOIS DUCHASTEL



asemapiirros / site plan 1:6000



näkymä / view

Erilaiset osa-alueet oli luontevampaa suunnitella niiden omat erityispiirteet huomioiden kuin yrittää ratkaista koko alue yhdellä konseptilla. Parhaissa ehdotuksissa oli onnistuttu suunnittelemaan tasapainoinen kokonaisuus ja luontevasti vaihtelevaa kaupunkiympäristöä.

Tavoitteet ja arviointi

KERAVAN ASEMANSEUDUN ideakilpailun tarkoituksena oli kehittää alueelle uutta vetovoimaista ja viihtyisää asuinympäristöä, liiketiloja ja toimintaa. Tavoitteena oli vahvistaa kävelyn ja pyöräilyn edellytyksiä keskustassa ja etsiä ratkaisuja aseman työmatkakäyttäjien tarvitsemaan liityntä-pysäköintiin, joka tukisi samalla keskustan toimintoja. Keravan asema on tärkeä liikenteellinen solmukohta, jolla on pitkä historia.

Kaupunki halusi suunnitelmien avulla havainnollistaa uudis- ja täydennysrakentamisen erilaisia mahdollisuuksia, rakennuskannan uutta käyttöä sekä julkisten ulkotilojen ja liikenteen järjestelyjä. Lisäksi toivottiin kaupunkimaista puurakentamista ja näkemyksiä korkean rakentamisen ratkaisuista. Ehdotusten tuli pohjautua ilmastovii-
saan ja kestäväen kehityksen periaatteisiin.

Kilpailuun saapuneet ehdotukset kuvasivat monipuolisesti alueen suunnittelun haasteita. Niiden joukosta löytyi runsaasti kehityskelpoisia ideoita asemanseudun eri osa-alueiden ratkaisemiseksi. Parhaissa suunnitelmissa oli ansiokkaasti hyödynnetty asemanseudun historiaa ja yhdistetty se uudeksi luovaksi kokonaisuudeksi.

Rata jakaa kilpailualueen kahtia. Erilaiset osa-alueet oli luontevampaa suunnitella niiden omat erityispiirteet huomioiden kuin yrittää ratkaista koko alue yhdellä konseptilla. Parhaissa ehdotuksissa oli onnistuttu suunnittelemaan tasapainoinen kokonaisuus ja luontevasti vaihtelevaa kaupunkiympäristöä.

Valtaosassa ehdotuksia lisärakentaminen oli suunniteltu pistemäisten rakennusten ja kansipihojen variaatioilla. Erityisesti alueen itäpuolella oli usein tornitalojen keskittymä. Onnistuneimmissa ehdotuksissa oli löydetty tasapaino erikorkuisten rakennusten välille ja suhteessa olevaan rakennuskantaan.

Kilpailualueelle ehdotettiin myös puoliavoimia ja umpinaisia kortteleita. Erityisesti itäpuolella puoliavoimet asuin-korttelit olivat suojassa radan haitoilta ja avautuivat kohti puistomaisempia näkymiä. Umpikortteleiden ongelmana oli useimmiten mittakaavan puute tai niiden mitoitus suhteessa olevaan ympäristöön.

Kilpailualueen länsipuoli oli ollut vaikeampi suunnitella, ja erityisesti jotkin

sen reunoista olivat jääneet vähäiselle huomiolle. Pääosassa ehdotuksia kilpailu-alueeseen kuuluva, jo asemakaavoitettu osa oli jätetty käsittelemättä, mutta osassa sille oli esitetty toimiviakin parannuksia, jotka eivät olisi liian suuria. Aseman ympäristössä korostui uudisrakentamisen suhde olevaan rakennuskantaan ja valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön huomioiminen.

Pysäköintiratkaisut jakoivat ehdotuksia. Sekä pysäköintitalot että kannen-aluspysäköinti toimivat, jos ympäristön laadusta oli huolehdittu ja mittakaava ei ollut liian massiivinen.

Kilpailun parhaissa töissä asuin-korttelit oli suunniteltu ammattimaisesti ja monimuotoiset tarpeet huomioiden. Pääosa kilpailijoista oli ymmärtänyt minimoida radan haitat ja suojannut asumista kaupunkirakenteellisin keinoin. Asumisen kokonaisuuteen vaikutti ratkaisevasti pihajä viheralueiden sekä yhteyksien toimivuus.

Viherympäristön ja ulkotilojen suunnittelutarkkuus vaihteli merkittävästi ehdotusten välillä. Parhaissa ehdotuksissa puistot, aukiot, pihat ja katutilat muodostivat kiinnostavia tilasarjoja, joissa kasvillisuuden käytön, toimintojen sijoittelun ja reittihierarkian avulla jäseneltiin tilaa, parannettiin pienilmastoa, muodostettiin miellyttävää kävely-ympäristöä ja oleskelun paikkoja sekä hallittiin laaksomaisen kaupunkitilan hulevesiä ja tuettiin luonnon monimuotoisuutta.

Palkintoluokkaan nostettiin ehdotukset, jotka olivat onnistuneet parhaiten eri osa-alueilla: alueen luonteen ja tavoitellun imagon luomisessa, aseman perinteiden ja ominaispiirteiden jatkamisessa, monipuolisen kaupunkirakenteen ja toimintojen kehittämisessä, laadukkaan julkisen ulkotilan ja viherrakenteen luomisessa sekä reitistöjen muodostamisessa ympäröiville viheralueille ja keskustaa kohti. Arvostelussa nousi esiin selvä kärkikolmikko, joiden ratkaisuja voidaan hyödyntää jatkokehityksessä.

TEKSTIT OVAT LYHENNELMIÄ KILPAILUOHJELMASTA JA ARVOSTELUPÖYTÄKIRJASTA.

Objectives and assessment

THE PURPOSE of the ideas competition for the Kerava station area was to develop a new, attractive and pleasant living environment, business premises and activities for the area. The objectives were to consolidate the conditions for walking and cycling in the town centre and to find park-and-ride solutions for the commuters using the station; this would also support the functions of the town centre. The Kerava station is an important traffic hub with a long history.

The town wanted to use the designs to illustrate the various possibilities for new construction and infill building, new uses for the existing buildings, and the layout for public outdoor spaces and traffic. In addition, the organisers sought ideas for urban wooden construction and high-rise construction. The proposals had to be based on climate-smart and sustainable development principles.

The submitted competition entries showed the challenges in the planning of the area in a variety of ways. Among them, the jury found many ideas with development potential in resolving the different subareas of the station area. The best proposals made commendable use of the history of the station area and integrated it into a new creative whole.

The railway tracks divide the competition area into two. It was more natural to plan the different subareas by considering their special features, rather than attempting to resolve the whole area with a single concept. The best proposals had succeeded in designing a well-balanced whole and a naturally varied urban environment.

In most of the proposals, additional construction was planned using variations of point-like buildings and yard decks. Especially on the east side of the area, the competitors had often envisioned a concentration of tower blocks. In the most successful proposals, a balance had been found between buildings of different heights as well as in relation to the existing buildings.

Semi-open and closed blocks were also proposed for the competition area. Especially on the east side, the semi-open residential blocks were protected from the disadvantages of the railway line and opened up towards the more park-like views. The problem with the closed blocks was mostly due to the lack of scale or their dimensioning in relation to the surroundings.

The planning of the west side of the competition area had proved more difficult,

and especially some of its edges had been neglected. The majority of proposals had not addressed the part of the competition area for which a local detailed plan already exists, but in some proposals workable improvements had been suggested that would not be too extensive. In the surroundings of the station, the relationship of new construction to the existing buildings, as well as consideration for the nationally significant built cultural environment, were emphasized.

The entries differed on the issue of parking solutions. Both parking garages and under-deck parking proved workable as long as the competitors paid due attention to the quality of the environment and the scale was not too massive.

In the top-rated entries, the residential blocks had been designed with professional flair, taking into account their varied needs. The majority of the competitors had understood the necessity to minimize the disadvantages of the railway and had protected the housing through the design of the urban structure. The functionality of the yards and green areas, as well as the connections to the surroundings, had a decisive effect on the overall quality of living.

The precision in designing the green environment and outdoor spaces varied significantly between the entries. In the best proposals, parks, squares, courtyards and street spaces formed interesting sequences of spaces, where the use of vegetation, the placement of functions and the hierarchy of routes structured the space, improved the microclimate, created a pleasant pedestrian environment and places for people to spend time, managed the stormwater in the valley-like urban space and supported biodiversity.

The proposals placed in the prize category were those that were most successful in solving the following aspects: creating the desired character and image for the area, continuing the traditions and special characteristics of the station, developing a diverse urban structure and versatile functions, creating a high-quality public space and green structure, and creating connections to the surrounding green areas as well as towards the town centre. In the evaluation, three entries clearly stood out from the rest, and their solutions can be used in the further planning.

THE TEXTS ARE SUMMARIES OF THE COMPETITION PROGRAMME AND THE JURY REPORT.

It was more natural to plan the different subareas by considering their special features, rather than attempting to resolve the whole area with a single concept. The best proposals had succeeded in designing a well-balanced whole and a naturally varied urban environment.

OIKAISU

Lehden numerossa 5/2022 Kankaan Suvanto, Jyväskylä, ehdotuksen "Puistoshakki" tekijälistauksesta sai virheellisen kuvan. Ehdotuksen tekijöitä ja tekijänoikeuksien haltijoita ovat Hannu Huttunen, Ark-house Arkkitehdit Oy, ja Sami Vikström, Arkkitehtitoimisto Sami Vikström Oy. Työryhmään kuuluivat Jukka Salonen ja Lotta Skogström.

CORRECTION

In issue 5/2022 Suvanto area of Kangas, Jyväskylä, the author list of the proposal "Puistoshakki" gave an incorrect impression. The authors and copyright holders are Hannu Huttunen, Ark-house Arkkitehdit Oy, and Sami Vikström, Arkkitehtitoimisto Sami Vikström Oy. Jukka Salonen and Lotta Skogström were part of the design team.

Arkkitehtuurikilpailuja Architectural Competitions in Finland 1 / 2023

TOIMITUS / EDITORS

KRISTO VESIKANSA päätoimittaja / editor-in-chief
PIPSA PENTTINEN toimittaja / editor, pipsa.penttinen@safa.fi
ESSI OIKARINEN toimitussihteeri / sub-editor, ark@safa.fi
KAARINA TAMMISTO taitto / layout

KÄÄNNÖKSET / TRANSLATIONS

Gekko Design / GARETH GRIFFITHS, KRISTINA KÖLHI

JULKAISIJA / PUBLISHER

Suomen Arkkitehtiliitto – Finlands Arkitektförbund SAFA
Finnish Association of Architects
Malminkatu 30, 00100 Helsinki, Finland
puh. / tel. +358 (0)9 584 448
www.safa.fi

IRTONUMERO / SINGLE COPY

5 € (sis. alv / inc. VAT)

PAINOPAIKKA / PRINTERS

Grano Oy
ISSN 0066-7676 (painettu / print)
ISSN 2490-0605 (verkkojulkaisu / electronic)

ark

Arkkitehti 1 / 2023 irtoliite
published with
Finnish Architectural Review 1 / 2023
www.ark.fi



”

Kilpailuun saatiin ilahduttava määrä ehdotuksia. Erityisen vaikuttavaa oli niiden korkea taso. Parhaissa töissä alueen arvokkaan, historiallisen ympäristön ja keskustan nykyisen kaupunkirakenteen pohjalta muovautui kiehtova tulevaisuus.

KIRSI RONTU
Keravan kaupunginjohtaja

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho. Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohtana on tilaajan määrittelemä tarve ja tehtävä. Safa toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.

www.arkkitehtuurikilpailut.fi



ARKKITEHTUURI-
KILPAILUT