

ARVIOINTIPÖYTÄKIRJA EVALUATION REPORT

50
Vantaa ♦ Vanda
1974–2024



KATRINEBERG

YLEINEN IDEAKILPAILU
OPEN IDEAS COMPETITION

SISÄLLYS

1. Kilpailun tiedot	4
2. Kilpailualueen kuvaus	6
3. Kilpailun tavoitteet	8
4. Kilpailuehdotusten arviointiperusteet	12
5. Ehdotusten nimimerkit	13
6. Yleisarviointi	14
7. Ehdotuskohtainen arviointi	17
7.1 Yläluokka	17
Kylillä	17
Katrineborg	19
Katriinan kylä	21
Kotilaitumet	23
Elonkylä	26
Kaari	28
Vanhaa, uutta ja vihreää	30
Kehrä	32
7.2 Keskiluokka	34
Tuolla siimeksessä mutta läsnä	34
Nila	35
Niityt	36
Kulta-aika	37
Hakamaa	38
Viljelypuistot	39

Katriinankylä	40
Katras	41
Paluu juurille	42
Kyläkudelma	44
Pehr Kalmin puutarha	45
Torpat	46
Manors	47
Metsassa asumist	48
Muuttolinnut	49
Päiväunet pellon laidalla	51
Kylä kukkulalla	52
Puutarhakylä	53
Puu	54
Piano nobile	55
Kesäheinä	56
7.3 Alaluokka	57
Kylvös	57
Keidas peltojen sylissä	58
Kuovin tanssi	59
Kuvankaunis Katriina	60
Hoivaava ja hurmaava Katrineberg	61
Sarat	62
JIL8469FA	63
Hevosenenkä	64

8. Kilpailun tulos

65

CONTENTS

1. Competition information	4		
2. Description of competition area	6		
3. Competition objectives	8		
4. Criteria for competition entries	12		
5. Entries' pseudonyms	13		
6. Overall evaluation	14		
7. Entry-specific evaluation	17		
7.1 Top level	17		
Kylillä	17		
Katrineborg	19		
Katriinan kylä	21		
Kotilaitumet	23		
Elonkylä	26		
Kaari	28		
Vanhaa, uutta ja vihreää	30		
Kehrä	32		
7.2 Mid-level	34		
Tuolla siimeksessä mutta läsnä	34		
Nila	35		
Niityt	36		
Kulta-aika	37		
Hakamaa	38		
Viljelypuistot	39		
		Katriinankylä	40
		Katras	41
		Paluu juurille	42
		Kyläkudelma	44
		Pehr Kalmin puutarha	45
		Torpat	46
		Manors	47
		Metsassa asumist	48
		Muuttolinnut	49
		Päiväunet pellon laidalla	51
		Kylä kukkulalla	52
		Puutarhakylä	53
		Puu	54
		Piano nobile	55
		Kesäheinä	56
		7.3 Bottom level	57
		Kylvös	57
		Keidas peltojen sylissä	58
		Kuovin tanssi	59
		Kuvankaunis Katriina	60
		Hoivaava ja hurmaava Katrineberg	61
		Sarat	62
		JIL8469FA	63
		Hevosenenkä	64
		8. Competition result	65

1. KILPAILUN TIEDOT

Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Vantaan kaupunki on yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kanssa järjestänyt yleisen kansainvälisen ideakilpailun Katrinebergin alueen suunnittelusta. Kilpailulla haettiin monipuolista kokonaisideaa alueen jatkokehitystä varten niin kaupunkirakenteen, asumisen kuin toiminnallisen kehittämisen näkökulmasta.

Kilpailun vaiheet

Kaikille avoin yleinen arkkitehtuurikilpailu, käytiin 2.4.2024-28.6.2024. Kilpailuseminaari järjestettiin 11.4.2024 ja se oli nähtävillä tekstitettynä tallenteena kilpailun sivustolla myös myöhemmin.

Palkinnot

Palkintoina jaetaan 140 000 euroa seuraavasti:

I palkinto 60 000 euroa

II palkinto 40 000 euroa

III palkinto 20 000 euroa

Lisäksi jaetaan kaksi lunastusta suuruudeltaan 10 000 euroa. Tuomaristo voi yksimielisellä päätöksellä jakaa palkintosumman toisinkin Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjen edellyttämällä tavalla. Lisäksi tuomaristo voi halutessaan jakaa kunniamainintoja.

Tuomaristo

Vantaan kaupungin nimeäminä:

Sampo Perttula, kaupunkisuunnittelujohtaja, tuomariston puheenjohtaja

Laura Muukka, johtava maisema-arkkitehti

Anna-Riitta Kujala, Kivistön aluearkkitehti 2.8.2024 asti

Oona Länsisalmi, asemakaava-arkkitehti, Kivistön suuralue 9.8.2024 alkaen

Mirka Järnefelt, erityisasiantuntija, elinvoimapaalvelut

Elisa Ranta, asumisasioiden päällikkö

1. COMPETITION INFORMATION

Organiser, nature and purpose of competition

The City of Vantaa, in cooperation with the Finnish Association of Architects (SAFA), has organised a public international architectural competition on the planning of the Katrineberg area. The competition sought a versatile overall idea for the further development of the area from the perspective of urban structure, housing and functional development.

Competition stages

A general architectural competition open to all was held from 2 April 2024 to 28 June 2024. The competition seminar was held on 11 April 2024, after which it was available as a subtitled recording on the competition website.

Prizes

EUR 140,000 in prizes will be awarded as follows:

1st prize: EUR 60,000

2nd prize: EUR 40,000

3rd prize: EUR 20,000

In addition, two redemptions of EUR 10,000 will be distributed. The panel of judges may, by unanimous decision, distribute the prize amount in another manner in line with the competition rules of the Finnish Association of Architects (SAFA). The panel of judges may also give honorary mentions at its discretion.

Panel of judges

Appointed by the City of Vantaa:

Sampo Perttula, Director of Urban Planning, Chair of the panel of judges

Laura Muukka, Senior Landscape Architect,

Anna-Riitta Kujala, Head of Kivistö Urban Planning Team until 2 August 2024

Oona Länsisalmi, City Plan Architect, Kivistö major region as of 9 August 2024

Mirka Järnefelt, Senior Advisor, Vitality Services

Elisa Ranta, Head of Housing Affairs

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:
Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA
Riikka Kuittinen, arkkitehti SAFA

Tuomariston sihteerinä toimi asemakaava-arkkitehti Noora Laak, Vantaan kaupunki.

Kilpailun säännöt

Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti. Kilpailun viralliset kielet olivat suomi ja englanti.

Kilpailijoiden kysymykset

Kilpailukysymyksiä sai jättää 3.5.2024 asti. Kysymyksiä esitettiin yhteensä 25 kappaletta. Kysymyksiin esitettiin vastaukset kilpailun verkkosivuilla 17.5.2024 molemmilla kilpailukielillä.

Kilpailuehdotusten vastaanotto ja hyväksyminen

Kilpailun määräaikaan mennessä vastaanotettiin 37 ehdotusta, jotka kaikki hyväksyttiin mukaan arviointiin.

Yleisökommentit

Kilpailuehdotukset olivat verkossa nähtävillä ja kommentoitavana verkkopalvelussa 12.8.2024 – 1.9.2024. Kilpailun satoa esiteltiin alueen asukkaille Seutulan Elojuhlla 17.8. sekä yleisötilaisuudessa Königstedtin koululla 21.8. Tilaisuuksissa sekä verkossa annetut kommentit toimitettiin tuomariston päätöksenteon tueksi.

Tuomariston arvostelukokoukset

Tuomaristo kokoontui kahdeksaan kokoukseen, joista osa oli koko päivän kestäviä työskentelykokouksia, osa etäkokouksia. Kokousten välillä tuomaristo työskenteli myös pienryhmissä hyödyntäen digitaalisia työskentelyalustoja. Tuomaristo huomioi työskentelyssään myös kaupunginmuseon edustajia sekä yleisön kommentit, jotka ehdotusten kommentointiaikana annettiin.

Appointed by the Finnish Association of Architects:
Sami Heikkinen, Architect, SAFA
Riikka Kuittinen, Architect, SAFA

The secretary of the panel of judges was City Plan Architect Noora Laak, City of Vantaa.

Competition rules

The competition was organised in accordance with the competition rules of the Finnish Association of Architects. The official languages of the competition were Finnish and English.

Competitors' questions

Competition questions could be submitted until 3 May 2024. A total of 25 questions were submitted. The answers to the questions were provided on the competition website on 17 May 2024 in both competition languages.

Receipt and acceptance of competition entries

By the deadline of the competition, 37 proposals were received, all of which were accepted into the evaluation.

Public comments

The competition entries were publicly available online and comments about them could be submitted in the online service from 12 August 2024 to 1 September 2024. Competition entries were presented to local residents at the Seutulan Elojuhlat event on 17 August and at a public event at the Königstedtin koulu historical school building on 21 August. Comments submitted at the events and online were delivered to the judges to support their decision-making.

Judges' evaluation meetings

The panel of judges convened for eight meetings, some of which were working meetings lasting a whole day, while some were remote meetings. Between the meetings, the judges also worked in small groups, utilising digital working platforms. In its work, the panel of judges also took into account representatives of the City Museum as well as the comments made by the public about the proposals during the commenting period.

2. KILPAILUALUEEN KUVAAUS

Kilpailualue sijaitsee Länsi-Vantaalla, Kivistön suuralueella, Seutulan kaupunginosassa. Etäisyys Kivistön juna-asemalle on kilpailualueelta noin viisi ja puoli kilometriä. Kilpailualue sijaitsee maaseutumaisessa maisemassa Vantaanjokilaakson laidalla. Kilpailualueeseen kuuluu pääasiassa Vantaan kaupungin omistamia maa-alueita ja lisäksi useiden yksityisten maanomistajien omistamia kiinteistöjä. Kilpailualueen pinta-ala on noin 73 hehtaaria.

Alueella sijaitsevat tällä hetkellä Vantaan kaupungin omistama Katrinebergin kartano aitta- ja navettarakennuksineen, niin ikään kaupungin omistamat Katriinan sairaalan rakennusryhmä, Seutulan koulu ja päiväkotirakennukset piha-alueineen sekä yksityisten omistamia pientaloja ja kesämajoja. Lisäksi suunnittelualueella on pelto-, viher- ja katualueita sekä Katriinan sairaalaa ja koulua palvelevat pysäköintialueet.

Kilpailualue on arvokasta kulttuuriympäristöä: se lukeutuu valtakunnallisesti arvokkaaseen Vantaanjokilaakson maisema-alueeseen, minkä lisäksi alueelta on muun muassa tunnistettu useita rakennusperintökohteita ja muinaisjäännöksiä. Maisemalliset ja historialliset arvot asettavat kehykset alueen jatkokehitykselle. Alueella on myös tunnistettu tärkeitä luontoarvoja, kuten Vantaanjoen Natura-alue sekä maakunnallisesti arvokas linnustoalue kilpailualueen kaakkoisosassa. Alueen arvot ja lähtötiedot on selostettu tarkemmin kilpailuohjelmassa.

2. DESCRIPTION OF THE COMPETITION AREA

The competition area is located in the Seutula district of the major region of Kivistö in West Vantaa. The competition area is about 5.5 km from the Kivistö Railway Station. The competition area is located in a rural environment on the edge of the Vantaa River Valley. The competition area mainly includes land owned by the City of Vantaa, as well as some properties owned by several private landowners. The competition area covers approximately 73 hectares of land.

The area currently houses the Katrineberg Manor owned by the City of Vantaa, its cowshed and other outbuildings, as well as the Katriina Hospital complex, the buildings and yard areas of Seutula Primary School and Seutula Day-care Centre, also owned by the City of Vantaa, as well as privately owned low-density housing and summer huts. In addition, the design area includes fields, green areas and street areas, along with parking areas serving the Katriina Hospital and the school.

The competition area is a valuable cultural environment: it is part of the nationally valuable Vantaanjokilaakso landscape area, in addition to which the area has several identified building heritage sites and ancient relics. Landscape and historical values set the framework for the further development of the area. Important natural values have also been identified in the area, such as the Natura area of the Vantaanjoki river and the regionally valuable birdlife area in the south-east part of the competition area. The values and initial data of the area are described in more detail in the competition programme.



Ilmakuva Seutulasta, johon kilpailualue on rajattu.
Aerial photo of Seutula with the outline of the competition area.

3. KILPAILUN TAVOITTEET

Yleistä

Kilpailun tavoitteena on kehittää historiallisesti ja maisemallisesti arvokasta kyläkeskuksen osaa sen omiin vahvuuksiin perustuen. Suunnittelukilpailun tarkoituksena oli saada toteuttamiskelpoisia vaihtoehtoja alueen kehittämiseksi sekä kaavoituksen ja päätöksenteon tueksi. Tavoitteena on luoda Katrinebergistä alueen historialliseen luonteeseen sopiva, toiminnallisesti monipuolinen ja kestävä kyläkeskus. Suunnittelutehtävään lukeutuivat muun muassa uuden, kestävän pientaloasumisen sijoittaminen alueelle, uuden sijainnin osoittaminen koululle ja päiväkodille sekä uusien, vierailijoita houkuttelevien toimintojen ideoiminen alueelle. Suunnittelukilpailun tavoitteet pohjautuvat Katrinebergin kehityskuvaan, joka hyväksyttiin kaupunkiympäristölautakunnassa marraskuussa 2023. Kilpailun tavoitteet hyväksyttiin kaupunkiympäristölautakunnassa helmikuussa 2024.

Kilpailun tavoitteet oli jaettu teemoihin, jotka on liitetty alle. Suunnittelutavoitteita selventävät suunnitteluohjeet löytyvät kilpailuohjelmasta.

Alueen kokonaiskonsepti

- Suunnittelun tavoitteena toiminnallisesti monipuolinen, kestävä Katrinebergin kylä, joka muodostuu innovatiivisesti hyödynnetystä nykyisestä rakennuskannasta sekä sen lomaan sijoitetusta täydennysrakentamisesta
- Täydennysrakentamisen mahdollistama asukaspohjan vahvistaminen ja kävijämäärien lisääntyminen mahdollistavat lähipalveluiden säilymisen ja monimuotoistumisen alueella
- Alue on luonteeltaan viihtyisä, vehreä ja mittakaavaltaan inhimillinen. Suunnittelussa painotetaan kestäviä ja yhteisöllisyyttä tukevia ratkaisuja

3. COMPETITION OBJECTIVES

General

The aim of the competition is to develop the historically and scenically valuable part of the village centre based on its own strengths. The purpose of the architectural competition is to get feasible options for the development of the area and to support decision-making. The aim is to make Katrineberg a sustainable village centre with diverse functions, in line with the historical nature of the area. The planning assignment included things such as locating new, sustainable detached housing in the area, indicating a new location for the school and day care centre, as well as inventing functions that would attract visitors to the area. The objectives of the competition are based on development perspectives for Katrineberg approved by the Urban Environment Committee in November 2023. The objectives of the competition were approved by the Urban Environment Board in February 2024.

The objectives of the competition were divided into themes, which are attached below. The planning instructions that clarify the planning objectives can be found in the competition programme.

Area's overall concept

- The aim of the design is a sustainable Katrineberg village, which has diverse functions and consists of an innovatively utilised existing building stock and infill development.
- The increase in the population base and in the number of visitors made possible by complementary building will enable the local services to be maintained and diversified.

- Suunnitelman kokonaisratkaisussa on huomioitu kävelijän mittakaava sekä lasten turvallinen liikkuminen alueella
- Alueen suunnittelun lähtökohtana ovat alueen historialliset ja maisemalliset arvot, jotka ovat tärkeä identiteettitekijä
- Vantaanjoen hyödyntäminen alueen suunnittelussa: veden äärelle pääsy; virkistyskäytön ideointi, toiminnot joen äärellä...
- Alueen tulee olla kaavoitettavissa ja toteutettavissa vaiheittain

Katrinebergin kylän uusi vuosirengas

- Suunnitteluratkaisun lähtökohtana on todettujen kulttuuriympäristön arvojen ja rakennusperintöarvojen vahvistaminen ja esiin nostaminen
- Uusi rakentaminen liittyy luontevasti vanhaan kylärakenteeseen ja alueen historiallinen konteksti huomioidaan ehdotuksen luonteessa (sis. korttelirakenne, rakennusten massoittelu ja materiaalimaailma)
- Uuden rakentamisen rajautumiseen Vantaanjokilaakson arvokkaaseen maisema-alueeseen kiinnitetään erityistä huomiota
- Pientaloalueen korttelirakenteen lähtökohtana on kävelijän mittakaava ja kylämäiseen asumiseen sopiva katutila
- Kylärakenteessa osoitetaan myös maaseutumaiseen ympäristöön sopivaa julkista ulkotilaa

Luonnon monimuotoisuuden vahvistaminen ja ekologisesti kestävän alueen rakentaminen

- Alueen kaupunkirakenne sekä julkisten alueiden, katujen ja pihakasvillisuuden ratkaisut vahvistavat luonnon monimuotoisuutta
- Kaupunkirakenteellinen ratkaisu huomioi ja vahvistaa alueen ekologisia verkostoja
- Alueen perinnebiotoopit huomioidaan osana niittyverkostoa ja alueen arvopuiden säilyttäminen varmistetaan
- Suunnittelussa huomioidaan suunnittelualueen sijainti pohjavesialueella. Hulevesien paikalliseen käsittelyyn ja laadulliseen hallintaan kiinnitetään erityistä huomiota

Hiilineutraali, resurssiviisas ja kestävän elämäntavan mahdollistava alue

- Alueen suunnittelussa tavoitellaan hiilineutraalia kokonaisratkaisua
- Tavoitteena on resilientti alue, jossa on matala energiankulutus ja älykkäitä, kestäviä energiaratkaisuja

- The area is attractive, green and human in scale. The design emphasises sustainable solutions that support a sense of community.
- The overall solution of the design takes into account the pedestrian scale as well as the safe movement of children in the area.
- The design of the area is based on the historical and landscape values of the area, which are an important identity factor.
- •Utilisation of the Vantaa River in the design of the area: access to water; ideas for recreational use, activities by the river...
- It must be possible to plan and implement the area's land use in stages.

New chapter in historic Katrineberg village's story

- The starting point of the design solution is strengthening and highlighting the established values of the cultural environment and the building heritage.
- New construction must be naturally integrated with the old village structure, and the historical context of the area must be reflected in the nature of the competition entry (including the block structure, architectural modelling and materials)
- Particular attention should be paid to the fact that the new construction will be bounded by the valuable landscape area of the Vantaa River Valley.
- The starting point for the block structure of the area of low-density housing is pedestrian-scale and street space suitable for village life.
- The village structure must also indicate public outdoor spaces suitable for the rural environment.

Strengthening biodiversity and building an ecologically sustainable area

- The area's urban structure and solutions for public areas, streets and garden vegetation must strengthen biodiversity.
- The urban structure solution must take into account and strengthen the ecological networks of the area.
- The area's traditional rural biotopes must be taken into account as part of the meadow network and the preservation of the valuable trees in the area must be ensured.
- The design must take into account the location of the design area in a groundwater area. Special attention must be paid to the local treatment and quality management of stormwater.

- Suunnittelun lähtökohtana ovat kestävät rakentamisen ratkaisut, kuten kiertotalouden edistäminen, vähäpäästöiset rakennusmateriaalit, olevien rakennusten säilyttäminen ja kehittäminen
- Alueen suunnittelussa tutkitaan yhteisöviljelyn ja lähiruuantuotannon mahdollistamista
- Alueen suunnittelu ohjaa kestävien liikennemuotojen käyttämiseen; joukko liikenteen hyödyntämiseen, pyöräilyyn ja kävelyyn

Katrineberg, Vantaan Fiskars! - alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus

- Suunnitteluratkaisu mahdollistaa alueen toiminnallisen monipuolisuuden vahvistamisen. Tavoitteena on toiminnallisesti sekoittunut kylärakenne, joka mahdollistaa esimerkiksi asumisen ja kaupallisen toiminnan samassa rakennuksessa
- Toiminnallisen kokonaisuuden alueella muodostavat yrittäjätoiminta (esim. käsityöläiset ja taideala), kaupalliset palvelut (kahvila, päivittäistavarakauppa), harraste- ja aikuiskoulutustoiminta sekä julkiset palvelut (koulu, päiväkotit). Lisäksi osoitetaan riittävät tilat alueen yhdistys- ja järjestötoiminnalle
- Kilpailuehdotuksessa on esitettävä kaupunkirakenteellinen kiinnekohta, joka toimii alueen toiminnallisena keskuksena
- Onnistunut suunnitelma ammentaa Katrinebergin ainutlaatuisesta miljööstä: avaa uusia näkökulmia ja mahdollisuuksia historialliseen ympäristöön ja maisemista nauttimiseen. Tavoitteena on uusien kulkureittien ja virkistysreitin osoittaminen alueelle
- Vierailijan Katrineberg – osoitettava alueelle saapuminen, julkiset ulkotilat, asiointipysäköinti ja opasteet
- Kartanon ja sairaalan rakennusryhmille esitetetään uusia toimintoja ja kehitysideoita
- Alakoululle ja päiväkodille osoitetaan uusi sijainti kilpailualueella joko olevaan rakennukseen tai uudisrakennukseen

Monimuotoiset pientaloasumisen muodot

- Tavoitteena on asuntokannaltaan monipuolisen pientaloalueen suunnittelu sekä vaihtelevien, ilmeikkäiden pientalokortteleiden luominen, joissa tilahiearkia (yksityinen-puolijulkinen-julkinen) hahmottuu selkeästi
- Osana alueen suunnittelua tutkitaan keinoja yhteisöllisten ikäystävällisten asumisen ratkaisujen ja asumisen muotojen tuottamiseksi

Carbon-neutral and resource-wise area enabling sustainable lifestyles

- The design of the area is aimed at a carbon-neutral overall solution.
- The goal is a resilient area with low energy consumption and smart, sustainable energy solutions.
- The starting point for design is sustainable building solutions, such as promoting the circular economy, low-emission building materials, and the preservation and development of existing buildings.
- The design of the area will explore the possibility of community farming and local food production.
- The design of the area must encourage the use of sustainable modes of transport: public transport, walking and cycling.

Katrineberg, the Fiskars of Vantaa! – attractive area with diverse functions

- The design solution makes it possible to diversify the functions of the area. The goal is a functionally mixed village structure that enables, for example, housing and commercial operations in the same building
- The functions in the area consist of business activities (e.g. craftsmen and the arts), commercial services (café, grocery shop), hobby and adult education activities, as well as public services (school, day-care centre). In addition, sufficient space must be allocated for the activities of the area's associations and civic organisations.
- Competition entries must present an urban structural reference point that serves as the functional centre of the area.
- Successful designs will draw on Katrineberg's unique milieu, opening up new perspectives and opportunities for enjoying the historical surroundings and landscapes. The aim is to indicate new access routes and a recreational route for the area.
- Visitor's Katrineberg – entry to the area, public outdoor spaces, parking and signage must be indicated.
- New functions and development ideas should be proposed for the buildings of the manor and the hospital.
- A new location must be indicated for the primary school and the day-care centre in the competition area, either to an existing building in the competition area or to a new building.

Diverse forms of low-density housing

- The aim is to design a multi-faceted area with low-density housing and create varied, expressive blocks of low-density housing, with a clear spatial hierarchy (private/semi-public/public).

- Alueella mahdollistetaan myös asumisen yhdistäminen esimerkiksi palveluliiketoimintaan tai yrittämiseen (esimerkiksi käsityöläiset, majoitustoiminta, kaupan ja asumisen yhdistelmä...)
- Tonttien mitoituksessa huomioidaan, että ne mahdollistavat riittävän yksityisyyden ja valoisuuden piha-alueella
- Alueen asumisen ratkaisut tukevat yhteisöllisyyttä ja edistävät jakamistaloutta: esimerkiksi pientalokorttelin yhteinen ulkovälinevarasto, laatikokiviljely, yhteispihakonseptit, tilojen varaaminen yhteisö- ja yhdistystoiminnalle, pihakatujen jäsentely ja mahdolliset toiminnallisuudet (katutila piha- ja virkistyskäytössä, katutilojen monipuolinen hyödyntäminen)

Kylänraitti, maisemareitti ja koulupolku – liikkuminen, liikenne ja pysäköinti

- Katriinantiestä suunnitellaan kiinnostava ja kutsuva portti alueelle: katutila uudistetaan kyläraitiksi ja ajonopeuksia hidastetaan
- Tavoitteena on julkisten liikenteen palvelutason säilyttäminen. Bussipysäkkien luontevien sijaintien tutkiminen on osa kaupunkirakenteellista ratkaisua
- Osana kaupunkirakenteellista ratkaisua on osoitettava alueen sisäiset, turvalliset kulkureitit ja liikennejärjestelyt. Erityistä huomiota on kiinnitettävä kulkureitteihin uusien itäisten kortteleiden ja olevan kylärakenteen välillä.
- Suunnitteluratkaisussa on osoitettava liikenteen rakenteelliset ratkaisut, joilla taataan turvallinen liikkuminen myös lapsille ja ikääntyneille
- Osana alueen kulkureittejä on tutkittava alueen paikallisen virkistysreitin sijaintia, joka voi ulottua myös kilpailualueen ulkopuolelle
- Pysäköinnin jäsentely alueella tulee ratkaista osana kaupunkirakenteellista ratkaisua

- As part of the planning of the area, ways to produce communal age-friendly housing solutions and forms of housing will be explored. The area will also enable combining housing with, for example, service business or entrepreneurship (e.g. craftsmen, accommodation activities, a combination of trade and housing...)
- The dimensioning of plots must allow for sufficient privacy and light in the yard and garden.
- The housing solutions in the area must support a sense of community and promote the sharing economy, for example through shared outdoor equipment storage for blocks of low-density housing, box farming, common yard concepts, reservation of space for communal activities and civic organisations, structuring of courtyard streets and possible functionalities (street space for outdoor and recreational use, diverse use of street space).

Village road, landscape route and school path – mobility, traffic and parking

- Katriinantie is to be an interesting and inviting gateway to the area; the street space will be transformed into a village road, and driving speeds will be reduced.
- The aim is to maintain the service level of public transport. Exploring natural locations for bus stops will be part of the urban structure solution.
- As part of the urban structure, designs must indicate the safe access routes and traffic arrangements within the area. Special attention must be paid to the access routes between the new eastern blocks, the existing village structure and the existing village structure.
- The design solution must indicate structural solutions for traffic that also ensure safe mobility for children and older people.
- As part of the area's access routes, the location of the local recreation route, which may also extend beyond the competition area, must be explored.
- The structuring of parking in the area must be solved as part of the urban structure solution.

4. KILPAILUEHDOTUSTEN ARVIOINTIPERUSTEET

Kilpailuehdotusten arviointi perustui siihen, miten hyvin ne vastasivat kilpailuohjelmassa kuvattuihin suunnittelutavoitteisiin. Arvioinnissa kiinnitettiin huomiota ehdotuksen arkkitehtonisesti, maisemallisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeaan tasoon sekä vahvaan kokonaisnäkemykseen. Kilpailuehdotuksen kokonaisratkaisu sekä esitettyjen ideoiden monipuolisuus ja innovatiivisuus nähtiin tärkeämpinä tekijöinä kuin yksityiskohtien virheettömyys.



4. CRITERIA FOR COMPETITION ENTRIES

The evaluation of competition entries was based on the extent to which they met the design objectives described in the competition programme. The evaluation paid attention to the high quality of the entry's architecture, landscape and cityscape design, as well as a strong overall vision. The overall solution of the competition entry, as well as the diversity and innovativeness of the ideas proposed, was more important factors than the flawlessness of the details.



5. EHDOTUSTEN NIMIMERKIT

- Kylillä
 - Kylvös
 - KATRINEBORG
 - Tuolla siimeksessä, mutta läsnä
 - NILA
 - Niityt
 - Keidas peltojen keskellä
 - Katriinan kylä
 - Kulta-aika
 - Hakamaa
 - Viljelypuistot
 - Kotilaitumet
 - Katras
 - Elonkylä
 - Paluu juurille
 - Katriinankylä
 - Kaari
 - Kuovin tanssi
 - Kyläkuudelma
 - Vanhaa, uutta ja vihreää
 - Kuvankaunis Katriina
 - Pehr Kalmin puutarha
 - Torpat
 - Hoivaava ja hurmaava
Katrineberg
 - SARAT
 - Manors
- METSASSA ASUMIST
 - Muuttolinnut
 - Päiväunet pellon laidalla
 - Kylä kukkulalla
 - Puutarhakylä
 - PUU
 - Piano nobile
 - JIL8469FA
 - KESÄHEINÄ
 - hevosenkenkä
 - Kehrä

5. ENTRIES' PSEUDONYMS

- Kylillä
 - Kylvös
 - KATRINEBORG
 - Tuolla siimeksessä, mutta läsnä
 - NILA
 - Niityt
 - Keidas peltojen keskellä
 - Katriinan kylä
 - Kulta-aika
 - Hakamaa
 - Viljelypuistot
 - Kotilaitumet
 - Katras
 - Elonkylä
 - Paluu juurille
 - Katriinankylä
 - Kaari
 - Kuovin tanssi
 - Kyläkuudelma
 - Vanhaa, uutta ja vihreää
 - Kuvankaunis Katriina
 - Pehr Kalmin puutarha
 - Torpat
 - Hoivaava ja hurmaava
Katrineberg
 - SARAT
 - Manors
- METSASSA ASUMIST
 - Muuttolinnut
 - Päiväunet pellon laidalla
 - Kylä kukkulalla
 - Puutarhakylä
 - PUU
 - Piano nobile
 - JIL8469FA
 - KESÄHEINÄ
 - hevosenkenkä
 - Kehrä

6. YLEISARVIOINTI

Kilpailuun jätettiin yhteensä 37 ehdotusta. Monialainen suunnittelutehtävä oli ehdotusten tekijöille vaativa. Kilpailuehdotusten taso oli varsin vaihteleva ja kilpailun kärki kapea. Parhaat ehdotukset tarjoavat kuitenkin hyviä näkemyksiä Katrinebergin tulevaisuudeksi. Huomioonotettavia asioita oli monessa eri mittakaavassa. Alueen historia, luonto ja maisemalliset arvot tarjosivat niin paljon lähtökohtia, että se tuntui aiheuttaneen kilpailijoille vaikeuksia saada kokonaisuus hallintaan. Moni ehdotus oli keskittynyt yhteen teemaan, jättäen toivomisen varaa muille tärkeille kilpailun osa-alueille. Palkintosijojen ulkopuolelle jäi lukuisia hyviä yksittäisiä ideoita, jotka eivät kuitenkaan tarjonneet kilpailutehtävään riittävää kokonaisnäkemystä.

Katrinebergin alue on maisemallisesti ja historiallisesti arvokas. Parhaat ehdotukset onnistuvat kehittämään olemassa olevia vahvuuksia ja tuomaan sopivassa suhteessa uutta vetovoimaa alueelle Katrinebergin kylän uudella vuosirenkalla. Vain harvoissa ehdotuksista oli onnistuttu sekä kyläkeskuksen että pientaloasumisen suunnittelussa. Useissa ehdotuksista rakentaminen on liian massiivista ja johtaisi maiseman ja paikan arvojen tärvelymiseen. Toisaalta jotkut ehdotukset taas eivät ole uskaltaneet ehdottaa juurikaan muutoksia alueelle. Tasapainon löytäminen rakentamisen määrään on tuottanut monen ehdotuksen tekijöille vaikeuksia. Kerrosalamäärät vaihtelivat ehdotuksissa paljon, mutta kilpailuohjelman mukaisesti, se oli kilpailijoiden harkittavissa oleva asia. Ehdotusten erilaiset näkemykset antavat erinomaisen mahdollisuuden arvioida, kuinka paljon uudisrakentamista historiallinen miljööstä kestää arvojen vaarantumatta. Tehokkaampaa kerrostalorakentamista tuomaristo on pitänyt paikkaan sopimattomana.

Monet työt eivät sisältäneet maisemaan liittyvää ideointia tai suunnitelmissa esitetyt asiat eivät olleet kovin pitkälle mietittyjä. Vain harvoissa töissä oli esitetty ratkaisuja ekologisen verkoston vahvistamiseksi. Jokirantaan ehdotettiin virkistystä palvelevia rakennuksia, kuten saunoja tai kahviloita, jotka tukisivatkin virkistyskäytön kehittämistä. Toistuvat tulvat aiheuttavat kuitenkin haasteita rakentamiselle. Vierailijapysäköinti tuotti moniin

6. OVERALL EVALUATION

A total of 37 entries were submitted to the competition. The multidisciplinary design assignment was demanding for those preparing the entries. The quality of competition proposals was quite varied and the top cast quite narrow. However, the best entries offer good insights into Katrineberg's future. Things to be taken into account came in different scales. The history, nature and landscape values of the area provided so many starting points that it seemed to cause competitors difficulties in gaining control of the whole. Many of the proposals were focused on one theme, leaving room for improvement in other important areas of the competition. Several entries were excluded from the top three, because while they included excellent individual ideas, they did not offer a sufficient overall view of the competition assignment.

The Katrineberg area is valuable in terms of history and landscape. The best entries succeeded in developing the existing strengths and expanding the area's attractiveness into new dimensions for the new annual ring of the village of Katrineberg. Only a few of the entries were successful in designing both the village centre and low-density housing. In many of the entries, the construction is too massive and would lead to the deterioration of the landscape and local values. On the other hand, some entries have not dared to propose much changes to the area. Finding a balance in the volume of construction has caused difficulties for the authors of many entries. The volume of gross floor area varied a lot between the entries, but in accordance with the competition programme, this was a matter up to the competitors' consideration. The entries' differing insights create an excellent opportunity to assess how much new construction the historical milieu can withstand without its values becoming compromised. More efficient construction blocks of flats has been considered unsuitable by the jury.

Many of the entries did not include ideas related to the landscape, or the ideas proposed in the plans had not been truly thought out. Only a few of the entries presented solutions to strengthen the local ecological network. Buildings supporting recreation, such as saunas or cafés to support the development of recreational use were proposed for the riverbank area. How-



ehdotuksiin laajoja pysäköintikenttiä, jotka koettiin ongelmallisiksi ja alueen miljööseen sopimattomiksi.

Ehdotuksissa oli vaihtelevalla tasolla esitetty ideointia alueen vetovoimaisuuteen. Olemassa olevan toiminnan ja rakennuskannan hyödyntäminen ja jatkokehittäminen osoittautui toimivaksi lähtökohdaksi. Tavoitellun “Vantaan Fiskarsin” muodostuminen jäi monessa ehdotuksessa ohueksi. Tehtävä osoittautui tältäkin osin vaativaksi.

Tuomaristo piti hyvinä ratkaisuja, joissa rakentaminen oli keskitetty maisemallisesti hallitulle alueelle, ja paljon arvokasta peltomaisemaa oli näin voitu säilyttää viljelykäytössä. Eheää avoimen maisematilan reunaa pidettiin tavoittelemisen arvoisena. Toisaalta tuomaristo kaipasi alueen itäpuolen AP-alueen tutkimista yleiskaavan mahdollistamassa laajuudessa. Useimmissa ehdotuksista AP-aluetta oli tutkittu selvästi suppeammalle alueelle.

Kilpailijoiden toivottiin esittävän uusia ratkaisuja pientaloasumiseen sekä hiilineutraaliin, resurssiviisaaseen ja kestäväan elämäntapaan. Ehdotuksissa olikin ilahduttavan paljon ideointia näihin tärkeisiin ja ajankohtaisiin aiheisiin. Parhaissa ehdotuksissa teemojen ratkaisut tukivat koko Katrinebergin ilmeen ja olemuksen kehittymistä.

ever, recurrent flooding poses challenges for construction. Visitor parking resulted in large parking areas for many entries, and this was found problematic and inappropriate for the area’s milieu.

Ideas for the attractiveness of the area were presented at different levels in the entries. The utilisation and further development of existing functions and building stock proved to be a viable starting point. The formation of the “Fiskars of Vantaa” for which the project strived for remained half-formed in many of the entries. The assignment proved to be demanding in this regard as well.

The judges considered as good solutions in which the construction was centralised in a landscape-controlled area, leaving a lot of valuable agricultural landscape available for cultivation. An uninterrupted edge of open landscape space was considered worth pursuing. On the other hand, the judges wanted the entries to explore the AP area in the eastern part of the area to the extent enabled by the master plan. In most of the entries, the exploration of the AP area had focused on a clearly narrower area.

The hope was that the competitors would present new solutions for low-density housing and a carbon-neutral, resource-wise and sustainable

Parhaissa ehdotuksissa oli löydetty ideoita maaseutumaiseen ympäristöön sopivista yhteisöllisyyttä tukevista ratkaisuksista. Yksi Katrinebergin alueelle luonteva asukkaita houkutteleva tekijä voisi olla asukkaiden omat pihat, ja myös omia pihoja sisältävien ratkaisujen tutkimista yhteispihujen ohella pidettiin ansiona. Useassa ehdotuksessa oli onnistuneesti yhdistetty omia pihoja yhteisiin piha- ja pysäköintialueisiin, kohtaamisia tukevalla tavalla. Parhaissa ehdotuksissa kylärakenne mahdollistaisi yhtiömuotoisten kortteleiden ja erillistalotonttien yhdistelyn joustavasti jatkosuunnittelun aikana.

Katrinebergiin sopivan liikkumisen monet ehdotukset olivat ratkaisseet onnistuneesti. Osa-alueita yhdistävä kylänraitti oli monessa ehdotuksessa toimiva ratkaisumalli ja siitä oli useita erilaisia variaatioita. Kävelyyn ja pyöräilyyn kannustavaa ympäristöä oli luotu eri tavoin moneen ehdotukseen. Myös pysäköintiratkaisuissa oli useita toimivia periaatteita ja niissä on paljon hyviä aineksia jatkosuunnitteluun.

Kartanon navetan uuteen toimintaan kytkeytyvä julkinen ulkotila voisi toimia niin vierailijoiden kuin paikallistenkin kohtauspaikkana. Ehdotuksista löytyi myös puistojen ja monimuotoisten viherympäristöjen muodostamia onnistuneita kylätiloja. Parhaissa ehdotuksissa julkiset ulkotilat yhdistyvät monimuotoiseksi kudelmaksi. Rakennetusta toiminnallisesta ulkotilasta siirtämään kohti pelikenttiä, puistoa, viljelypalstoja ja lopulta peltomaisemaan.

Suuria pelikenttiä oli useissa ehdotuksissa sijoitettu maisemallisesti varsin herkkiin paikkoihin ja huomioimatta näiden toimintojen aiheuttamaa huomattavaa pysäköintitarvetta.

Nykyisten sairaalarakennusten uusi käyttö oli tyypillisimmin ideoitu kouluksi, päiväkodiksi ja senioriasunnoiksi. Toisenlaisista koulun sijoittumisista saatiin vain muutamia ehdotuksia. Tuomaristo ei muodostanut näkemystä siitä olisiko koulu- tai senioritalokäyttö rakennukselle luontevaa. Aihetta on alueen jatkosuunnittelussa tutkittava tarkemmin.

lifestyle. The entries contained a delightful amount of brainstorming on these important and topical themes. In the best entries, the themes' solutions supported the development of the whole Katrineberg image and being.

The best entries had found ideas for community-oriented solutions suitable for the rural environment. One of the factors natural for the Katrineberg area that would attract residents could be the residents' own gardens, and the exploration of solutions that include private gardens in addition to communal yards was also considered a merit. Several entries successfully combined private gardens with communal yard and parking areas, in a way that supported encounters. In the best entries, the village structure would allow for a flexible combination of corporate blocks and detached house plots in further planning.

In many of the entries, the mobility suitable for Katrineberg had been solved successfully. The village road connecting the different areas was a well-functioning solution in several entries, and there were several different variations of it. An environment that encourages walking and cycling had been created in different ways in many of the entries. Parking solutions also had several well-functioning principles and they have a lot of good elements for further planning.

The public outdoor space, which will be connected to the new operation of the manor's cowshed, could serve as a meeting place for both visitors and locals. Successful village spaces formed by parks and diverse green spaces were also found in the entries. The best entries seamlessly weave public outdoor spaces into a diverse entity. From the built-up functional outdoor space, we move towards the playing fields, the park, the allotments and, finally, the field landscape.

In several entries, large playing fields had been placed in scenically sensitive places and without taking into account the considerable parking need caused by these functions.

The new use of the existing hospital buildings was most typically conceived as a school, day care centre and senior housing. In only a few of the entries the placement of the school was different. The judges did not form an opinion on whether using the building for school use or senior housing would be natural for the building. The topic must be studied in more detail in the further planning of the area.

7. EHDOTUSKOHTAINEN ARVIOINTI

7.1 YLÄLUOKKA

Kylillä

Ehdotuksessa esitetty rakenne perustuu viherkäytävien yhdistämiin uudisrakentamisen ”lohkoihin”, joiden myötä uusi rakentaminen sijoittuu maisemarakenteen kannalta alueelle varsin luontevasti. Suunnitelmassa muodostuu rakenteeltaan perinteinen pientaloalue, johon muodostuu yksityisiä ja puolijulkisia pihatiloja. Rakentaminen on esitetty vaiheistettavaksi luontevasti. Ehdotuksen tavoitteeksi on asetettu perinnerakentaminen. Ehdotus perustuu vahvasti muutamaaan tyyppipientaloon, eikä se tuo uudenlaisia avauksia pientalorakentamiseen. Suunnitelma kytkee itäpuolen olemassa olevan rakennuskannan suht. luontevasti osaksi uutta korttelirakennetta, joskin osin kiinteistöille on osoitettu turhan voimakasta täydennysrakentamista. Itäpuolen pientaloalue tukeutuu onnistuneesti maastonmuotoihin ja reunalle on esitetty pehmentäviä istutuksia. Ekokyläasuminen länteen laskevalla rinteellä kartanon vieressä sen sijaan tuo liikaa rakentamista herkälle maisematilan reunalle. Julkisen ulkotilan toimintoja on suunnitelmassa käsitelty yleispiirteisesti.

Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus eivät korostu, mikä heikentää ehdotuksen omaleimaisuutta. Ehdotus ei luo toivottua kokonaisvaltaista kehityspolkua ja omaleimaisuutta Katrinebergin alueelle. Toiminnallinen keskusta on hajanainen, ja alueen toiminnallinen monipuolisuus on varsin maltillinen. Paikkoja kaupallisille palveluille on esitetty hyvin vähän. Suunnitelmassa on yksinkertainen ja perinteisesti muodostuva katuverkosto. Alueella on kaksi pysäköintilaitosta, joiden toteutuminen Katrinebergissä on epärealistista. Luonnonmukainen hulevesijärjestelmä tukeutuu onnistuneesti olevaan maisemarakenteeseen ja pintavesiin. Hulevesiuomien varaan tehdyt puistovyöhykkeet ovat toimivia. Puustoisten alueiden, niittyjen ja puistojen sekä niihin liittyvien ekologisten verkostojen jäsentely on onnistunutta.

7. ENTRY-SPECIFIC EVALUATION

7.1 TOP LEVEL

Kylillä

The structure presented in the entry is based on the “blocks” of new construction connected by green corridors, due to which the construction is located in the area quite naturally, in terms of the landscape structure. In the plan, a traditional detached house area is formed, where private and semi-public garden spaces are formed. The construction is presented to be phased in a natural manner. The objective set for the entry is traditional construction. The entry is strongly based on a few type detached houses, and it does not contain any new dimensions in detached house construction. The plan connects the existing building stock on the east side to the new block structure in a relatively natural way, although at places, the properties have been assigned unnecessarily strong complementary building. The eastern part of the detached house area follows successfully the shapes of the terrain and softening plantings have been suggested for the edge. Eco village housing on the west-facing slope next to the manor, on the other hand, introduces too much construction to the delicate edge of the landscape space. The functions of the public outdoor space have been explored in general terms in the plan.

The area’s attractiveness and functional versatility are not emphasised, which weakens the uniqueness of the entry. The entry does not create the desired comprehensive development path and distinctiveness for the Katrineberg area. The functional centre is fragmented, and the area’s functional versatility is quite moderate. Very few places for commercial services have been indicated. The plan has a simple and traditionally formed street network. There are two parking facilities in the area, the implementation of which in Katrineberg is unrealistic. The natural stormwater system relies successfully on the existing landscape structure and surface waters. Park zones built on stormwater channels are functional. The structuring of wooded areas, meadows and parks, as well as related ecological networks, is successful.



Kyläkeskuksen toiminnallinen kokonaisuus 1:1000

KATRINEBORG

Ehdotuksessa alueen kehittämistä ohjaava teema on kyläkeskuksen ympärille muodostuva linnamainen korttelirakenne. Ehdotus on varsin idearikas ja sisältää runsaasti vahvoja yksittäisiä ideoita. Alueen toiminnallinen sydän kyläkeskuksen ja uudisrakennusten välillä on sijainniltaan luonteva heti alueelle saavuttaessa. Julkista ulkotilaa on käsitelty monipuolisesti ja muodostuvat tilat ovat mittakaavaltaan viihtyisiä. Ehdotuksessa on ideoitu monimuotoista asuntorakentamista, joka muodostaisi Katrinebergiin kiinnostavaa ja paikkaan sopivaa pilottirakentamisen korttelistoa etenkin resurssiviisaan rakentamisen näkökulmasta. Katriinantien muuttamiseksi hidaskaduksi on esitetty monipuolisesti ideoita, ja sen luonne viihtyisänä ja aktiivisena sisääntulokatuna korostuu. Pyöräpysäköinti on huomioitu hienosti. Yksittäiset ideat eivät kuitenkaan muodosta vahvaa yhtenäistä visiota alueen kokonaiskehittämiselle.

Linnarakenne on vahva konsepti, mutta kylärakenteessa esitettynä irrallinen. Alueen toiminnallisuutta on käsitelty runsaasti, mutta rakentamisen ratkaisut ovat Katrinebergin ympäristöön liian urbaaneja ja osin mittakaavaltaan liian massiivisia. Koulu on sijainniltaan irrallinen kyläkeskuksesta Katrinebergin alueen mittakaavassa, mutta toisaalta koulu on esitetty onnistuneesti niin, että lapsilla on helppo pääsy puistoon ja ulkoilureiteille. Ehdotuksen uusi rakentaminen muuttaa miljöötä voimakkaasti. Pysäköintilaitos, jonka katolla on leikkialue, tuntuu Katrinebergiin turhan kaupunkimaiselta ratkaisulta. Yleiskaavan mahdollistama pientaloalue ei tule hyödynnetyksi kulmikkailla pientalokortteleilla, jotka ovat kylärakenteessa irrallisia. Maanomistus on hyvin huomioitu uudessa rakentamisessa. Asuinkortteleiden ripoittelu maisemaan tuottaa paikoin sekavaa katuverkostoa. Suunnitelma huomioi luontoarvot, mutta maankäyttö on osin tuhlailevaa. Ehdotus mahdollistaa peltojen säilymisen viljelyssä. Toiminnallinen puisto on hyvällä kohdalla. Ehdotetut ulkoilureitit eri vuodenaikoina on toimiva idea. Ehdotuksessa ei ole kuitenkaan laajemmin esitetty maisemaan liittyvää ideointia. Puurivit toistuvana teemana eivät toteutuessaan tukisi maiseman arvojen ja ominaispiirteiden säilymistä.

KATRINEBORG

The theme guiding the development of the area in this entry is a castle-like block structure formed around the village centre. The entry is quite imaginative and contains a wealth of strong individual ideas. The functional heart of the area between the village centre and the new buildings is natural in terms of location, when arriving to the area. The public outdoor space has been handled in a versatile manner and the resulting spaces are comfortable in scale. The entry envisions diverse housing construction that would form interesting and suitable blocks of pilot construction in Katrineberg, especially from the perspective of resource-wise construction. Various ideas have been put forward to turn Katriinantie into a street with speed bumps, and its character as a cosy and active entrance street is emphasised. Bike parking has been well taken into account. However, the individual ideas do not form a strong unified vision for the overall development of the area.

The castle structure is a strong concept, but still separate from the village structure. The functionality of the area has been explored extensively, but the construction solutions are too urban for Katrineberg's environment and partly too massive in scale. The school is located separately from the village centre on the scale of the Katrineberg area, but on the other hand, the school has been successfully presented so that children have easy access to the park and outdoor routes. The new construction in the entry will have a strong impact on the milieu. A parking facility with a play area on the roof seems like an unnecessarily urban solution for Katrineberg. The detached house area enabled by the master plan will not be utilised in angular detached house blocks, which are their own section in the village structure. Land ownership is well taken into account in new construction. The sprinkling of residential blocks around the landscape produces a confusing street network in some places. The plan takes nature values into account, but land use is, at places, wasteful. In the entry, fields remain available for cultivation. The functional park is in a good place. The suggested outdoor routes in different seasons is a well-functioning idea. However, the entry does not present any broader ideas related to the landscape. If realised, rows of trees as a recurring theme would not support the preservation of the values and characteristics of the landscape.



KATRINEBORG

Katriinan kylä

Ehdotuksen kokonaiskonsepti perustuu tiiviiseen puukaupunkimaiseen kylärakenteeseen ja 50 m x 50 m korttelirakenteen variaatioille, joissa asuinrakentaminen rajautuu tiiviisti katutilaan. Suunnitelmaan muodostuu korttelirakenteen ansioista alueen sisälle onnistuneesti jäsenneltyä julkisia katutiloja ja yksityisiä piha-alueita. Asuinkortteleiden pysäköinti on järjestetty keskitettynä maantasopysäköintinä korttelialueiden välisiin vyöhykkeisiin. Ratkaisut jättävät yksityiset piha-alueet vapaaksi pysäköinniltä ja ilmeeltään vehreiksi. Pysäköinnin keskittäminen rauhoittaa pihakadut kävelylle ja luo mahdollisuuksia kohtaamisille. Kortteleissa on toimiva perustyyppi, mutta ehdotuksessa esitetty ruutukaavarakenne on esitetty ehdotuksessa liian järjestelmällisen tiukasti. Monimuotoisia asumisen mahdollisuuksia ei ole laajemmin tutkittu. Kaikki pientaloasuminen on esitetty lähtökohtaisesti yhtiömuotoisena asumisena. Katriinantien varren kerrostalot eivät tunnu paikkaansa luonteelta.

Ehdotuksessa on tehokasta täydennysrakentamista, joka on osin ristiriidassa maisematilan kanssa. Julkisen ulkotilan toimintoja on käsitelty yleispiirteisesti. Erityisesti kartanoalue jää julkisen ulkotilan osalta käsittelemättä. Vetovoimaisten toiminnallisuuksien osalta ehdotus on vaatimaton eikä aluetta aktivoivia toiminnallisuuksia tai niiden suhdetta toisiinsa ole esitetty. Kaupunkimainen korttelirakenne tuottaa laajan katuverkoston, mikä on ristiriidassa kestävä alueen tavoitteiden kanssa. Alueen sisäiset yhteydet on jäsennelty viitteellisesti. Ratkaisuja avoimen maisematilan liittämistä uuteen rakennettuun ympäristöön ei ole esitetty, mutta avoimen maisematilan jatkumisen korostaminen suunnittelualaueen eteläosan umpeen kasvavalla alueella tukee kulttuurimaiseman suojelun tavoitteita. Hulevesikanava on ajatus, jota on mahdollista jatkokehittää pintavesikosteikon suuntaan.

Katriinan kylä

The overall concept of the proposal is based on a dense wooden city-like village structure and variations of the 50 m x 50 m block structure, where residential construction is limited by the street space. Thanks to the block structure, the plan creates successfully structured public street spaces and private garden areas within the area. The parking of residential blocks is arranged as centralised aboveground parking in zones between the block areas. The solutions leave private garden areas free from parking, giving them a green appearance. Centralising parking will calm down the garden streets for pedestrians and create opportunities for encounters. The blocks have a functional basic type, but the grid structure presented in the entry is presented too systematically tightly. Diverse housing opportunities have not been explored extensively. As a rule, all detached housing is presented as corporate housing. The blocks of flats along Katriinantie do not feel like a natural fit for their surroundings.

The proposal includes efficient complementary building, which is partly in conflict with the landscape space. The functions of the public outdoor space have been explored in general terms. The manor area, in particular, is not addressed in the context of public outdoor space. In terms of attractive functionalities, the entry is modest and no functionalities that would activate the area nor their relationship to each other have been presented. The city-like block structure produces an extensive street network, which is in conflict with the objectives of a sustainable area. The connections within the area are outlined implicitly. No solutions have been presented for connecting the open landscape space to the new built environment, but emphasising the continuation of the open landscape space in the overgrowing southern part of the planning area supports the objectives of preserving the cultural landscape. A stormwater channel is an idea that can be developed further in the direction of a surface water wetland.



KATRIINAN KYLÄ

Kotilaitumet

Ehdotus on tasaisen vahva kaikilla kilpailussa ideoitavaksi pyydytyillä osa-alueilla. Siinä on vahva kokonaisote ja herkkyyttä yksityiskohdissa. Ehdotuksessa mukaillaan historiallista kylärakennetta taloryppäinä kumpareilla. Uusi rakentaminen sijoittuu luontevasti olevien rakennusten muodostaman kyläkeskuksen ympärille, jättäen runsaasti maisemallisesti arvokasta peltoaluetta koskematta. Puisto ja kevyen liikenteen raitti yhdistävät kylän kortteliston, ja muodostavat hyvin paikkaan sopivaa, mielenkiintoista julkista ulkotilaa.

Maisemarakenteeseen pohjaava kokonaiskonsepti on vakuuttava, julkiset ulkotilat jäsentyvät ja liittyvät toisiinsa onnistuneesti. Kyläkeskuksessa on rakennettua ja toiminnallista julkista ulkotilaa, siitä siirrytään puistoon, jossa on pelikenttä, ja ulompana on viljelypalstoja, kosteikko ja laitumia. Pelloista suurin osa voidaan säilyttää viljelyssä. Rannan ideat ovat kehityskelpoisia, tulva-alue pitäisi kuitenkin huomioida tarkemmin. Historiallisen puutarhan käsittely kaipaa jatkotutkimista.

Ehdotuksen vetovoimaisuus on kilpailun parhaita. Toiminnallisuutta, yhteisöllisyyden muodostumista ja vetovoimaa vierailijoidenkin näkökulmasta on ideoitu monipuolisesti, paikan olevien vahvuuksien ja identiteetin päälle rakentaen. Alueelle muodostuu vahvoja identiteettiä vahvistavia piirteitä: eriluonteisia kortteleita, vahva kyläaukio porttina alueelle ja mielenkiintoinen kylänraitti. Näkymäkuvat ja kaaviot kuvaavat onnistuneesti suunnitelman mahdollistamaa kyläkuvaa ja toiminnallisuuden kirjoa. Suunnitelmasta löytyy runsaasti ideoita alueen identiteetin vahvistaville tapahtumille ja toiminnoille jokaiselle vuodenaikalle.

Suunnitelmaan on tuotu asuinrakentamiseen innovatiivisia avauksia asumisen ja maaseudun yhteen liittämistä pienviljelyn ja kotieläinpihojen muodossa. Yhteisöllisyyttä edistäviä asumisen muotoja on tutkittu monipuolisesti. Myös ruuantuotantoon ja jakamistalouden teemoihin on esitetty asuin kortteleissa luontevia ja luovia ratkaisuja. Puu- ja perinnerakentaminen sopii suunnitelman muodostamaan identiteettiin luontevasti. Aputilojen sijoittaminen erillisiin rakennuksiin tekee kortteleista yhteisöllisiä mielenkiintoisella ja joustavalla tavalla.

Autoliikenne on otettu alueen sisälle autokaduille pistoina Katriinantieltä, ja asumisen pysäköinti on keskitetty näiden lyhyiden autokatujen varteen. Ratkaisu jättää alueen kävelijäpainotteiseksi ja säästää peltomaisemaa ja viheralueita. Katriinantie on muutettu hidaskaduksi monipuolisoin keinoin: korotetuilla osuuksilla, puurivein ja tiehen rajautuvien talorivein. Katriinantien nelikerroksiset kerrostalot ovat mittakaavaltaan liian suuria, mutta yksityis-

Kotilaitumet

The proposal is consistently strong in all areas for which the competition requested ideas. It has a strong grip on the whole and sensitivity in its detail. The entry follows the historical village structure – groups of houses on mounds. New construction is located in a natural manner around a village centre formed by existing buildings, leaving plenty of scenically valuable field land untouched. The park and the pedestrian and bicycle road connect the village to the blocks and form an interesting public outdoor space that is very suitable for the environment.

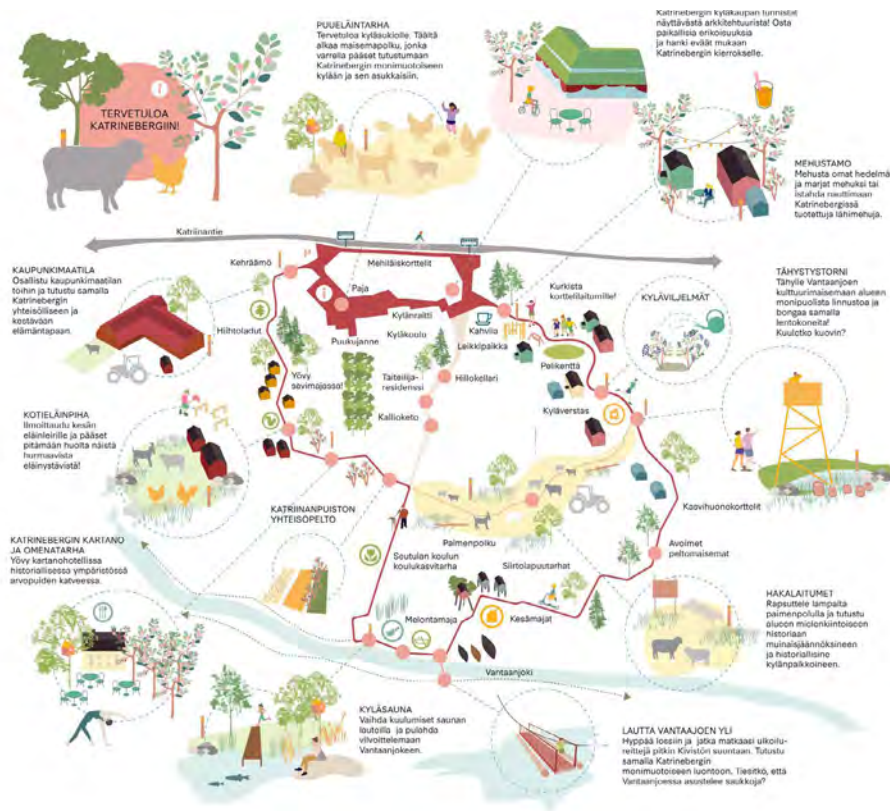
The overall concept based on the landscape structure is convincing, public outdoor spaces are structured and interlinked successfully. The public space in the village centre is built and functional. From the centre, the entry moves to the park where there is a playing field and, further out, some allotments, a wetland and pastures. Most of the fields can be kept available for cultivation. The ideas for the beach are developable, but the flood area should be taken into account in more detail. The handling of the historic garden needs further investigation.

The attractiveness of the entry is among the best in the competition. Functionality, the formation of a community-spirit and attraction from visitors' perspective have been brainstormed in a diverse way, building on local strengths and identity. Strong identity-enhancing features are formed in the area: blocks of different nature, a strong village square as a gateway to the area and an interesting village road. The view images and graphs successfully depict the village image and the spectrum of functionality enabled by the plan. The plan offers plenty of ideas for events and activities that enhance the area's identity in every season.

In terms of housing construction, the plan includes innovative openings where housing and the countryside are connected in the form of small-scale farming and livestock yards. The forms of housing that promote a sense of community have been explored diversely. Natural and creative solutions to food production and sharing economy themes have also been presented in residential blocks. Wood and traditional construction is a natural fit for the identity that the plan forms. Placing service rooms in separate buildings makes the blocks community-oriented in an interesting and flexible way.

Vehicle traffic has been taken inside the area to the motor streets as spur roads from Katriinantie, and residential parking is concentrated along these short motor streets. The solution leaves the area pedestrian-focused and saves the arable landscape and green areas. Katriinantie has been converted into a street with low-speed traffic by various means: elevated sections,

Kortteleiden konseptit ovat vahvoja ja muuntautumiskykyisiä, ja jatkosuunnittelussa rakennusten sijoittelua ja alueen tehokkuutta voidaan jatkokehittää kokonaisidean puitteissa, sovittaen rakentamisen tehokkuutta ja rakennetta paremmin Katrinebergiin sopivaksi. Alueelle toivotaan myös omapihaisia asumisen vaihtoehtoja, mikä olisi varmasti yksi Katrinebergin luontevista vetovoimatekijöistä. Lisäksi jatkosuunnittelussa tulee tarkemmin huomioida olemassa olevan pientalorakenteen kytkeytyminen uuteen rakenteeseen.



Construction to the west and south of the manor garden (animal yard, rental cottages) is in conflict with the conservation objectives, or at least the suitability of construction for these places should be carefully investigated. The concepts of the blocks are strong and adaptable, and in further planning, the placement of buildings and the efficiency of the area can be further developed within the framework of the overall idea, adapting the construction efficiency and structure to better fit Katrineberg. It is also hoped that the area will have housing alternatives that have their own gardens, which would certainly be one of Katrineberg's natural attraction factors. In addition, the connection of the existing detached house structure to the new structure must be taken into account in more detail in further planning.





KYLÄKESKUKSEN TOIMINNOT



KOTILAITUMET



Esimerkkikorttelit,
havainnekuva
1:500



KAARI

Ehdotus rakentuu kolmen perusajatuksen ympärille: Katriinantien siirrosta muodostuvaan kaareen, asumisen saariin ja ympäristön ehdoilla käsiteltyyn maisemaan. Katriinantien mutka on ehdotuksen mielenkiintoinen ydinajatus. Ehdotus on vahvimmillaan kaaren konseptoinnissa ja kyläkeskuksen ympäristön suunnittelussa. Katriinantien siirto luo tunteen paikkaan saapumisesta, mikä hidastaisi liikennettä onnistuneesti ja muodostaisi kylänraitin. Kaari tuo alueelle muodostuvaa keskustaa lähemmäs etelää ja sairaalaan sijoitettua koulua. Koulun pääsisäänkäynnille muodostuva julkinen tila on mielenkiintoinen, ja kyläkeskuksen käsittely on monipuolista. Suunnittelualueelle on ideoitu kohtuullisesti erilaisia toiminnallisuuksia. Vaikka kaartuvan Katriinantien idea on vahva, suunnitelmassa esitetty rakenne ei onnistu ottamaan kaikkea hyötyä irti kyläkuvallisesti ja toiminnallisesti sijainnissaan. Julkisen ja yksityisen tilan rajapinnat ovat heikosti hahmotettavissa kyläkeskuksen asuinkortteleiden ympäristössä. Vanha sairaala-alue keskuksena on saanut tuekseen sopivaa julkisten ulkotilojen käsittelyä, mutta omakotialueisiin on kiinnitetty selvästi vähemmän huomiota reittien, kyläkuvan ja ulkotilojen käsittelyn osalta. Rakentaminen on keskitetty kyläkeskuksen läheisyyteen, jolloin alueen muu rakenne on jätetty rakentamisesta väljäksi. Uusi rakentaminen on sijoitettu onnistuneesti olevaan rakenteeseen ja maisemaan. Asemapiirrosta sovellettu vaikutelma suunnitelmasta on rento ja kylämäinen. Näkymäkuvat eivät onnistu välittämään Katrinebergin kylämaisyyttä korostavaa kuvaa. Esitetyt rakennukset ja korttelit eivät tue vahvan kyläidentiteetin muodostumista. Katuverkosto on väljäköä eikä edistä kylätunnelman muodostumista. Pysäköinti on järjestetty alueelle tavanomaisesti ja liian hallitsevasti maisemaan. Reittien ja levähdyspaikkojen kaavio on hyvä, ja ajatusta siirtolapuutarhasta on mahdollista tutkia edelleen.

KAARI

The entry is built around three basic ideas: The arc formed by the transfer of Katriinantie, the islands of housing and the landscape processed on the terms of the environment. The arc of Katriinantie is the interesting core idea of the entry. The entry is at its strongest in the concept of the arch and the planning of the village centre's environment. The transfer of Katriinantie creates the feeling of arriving at a particular place, which would successfully slow down traffic and form a village road. The arch brings the centre forming for the area southward and closer to the school placed in the hospital. The public space that is formed at the main entrance to the school is interesting, and the processing of the village centre is diverse. A moderate amount of different functionalities have been brainstormed for the design area. Although the idea of an arching Katriinantie is strong, the structure presented in the plan does not manage to take full advantage of the villagescape and functionalities provided by its location. The meeting points of public and private spaces do not really stand out in the environment of the residential blocks of the village centre. The old hospital area as a centre is supported by suitable treatment of public outdoor spaces, but much less attention has been paid to detached house areas in terms of routes, villagescape and the handling of outdoor spaces. Construction is concentrated in the vicinity of the village centre, leaving the rest of the area's structure separate from the construction. The new construction is successfully placed in the existing structure and landscape. At a detailed plan level, the impression of the plan is relaxed and village-like. The views do not manage to convey a village-like image of Katrineberg. The presented buildings and block types do not support the formation of a strong village identity. The street network is loose and does not contribute to the formation of a village atmosphere. The arrangement of parking is ordinary and too dominant for the landscape. The routes and rest areas plan is good, and the idea of an allotment garden can be explored further.





Katriinantien linjaukset



KAARI

Vanhaa uutta ja vihreää

Ehdotuksessa on esitetty erityisen ansiokkaita ratkaisuja maaseutumaiseen paikkaan sopivasta yhteisöllisestä asumisesta. Ehdotus on yksi harvoista, joissa yleiskaavan mahdollistama pientalorakentaminen on esitetty yleiskaavan mukaisessa laajuudessa, maaston muotoihin tukeutuen alueen itäosaan. Pientaloalueen pihojen ratkaisut ovat erinomaisia ja korttelirakenne kylämäinen. Asunnoilla on yleensä sekä vetovoimaiset omat pihat, että yhteisöllisyyttä tukevia yhteisiä piha-alueita. Esitetyt yhteisöllisyyden ideat tuntuvat paikkaan sopivilta, eivät liian pakottavilta vaan mahdollisuuksia tarjoavilta. Esimerkiksi omille pihoilta kuljetaan yhteisen alueen kautta pihan puolelta. Ehdotuksessa on aidosti monipuolisia asuntotyyppologioita, joissa hallintamuotojen ja yhteisöllisyyden taso voi vaihdella. Rakenne on joustava niin että yhtiömuotoisia kortteleita ja erillistalotontteja voisi jatkosuunnittelussa jakaa halutulla tavalla. Kiinni katuun sijoittuvat rakennukset rajaavat toimivia, suojaisia ja riittävän suuria yksityisiä tai puoliyksityisiä pihatiloja eri korttelityypeissä. Katutilat alueen sisällä ovat miellyttävän selkeästi rajattuja ja alueen yleisilme on viihtyisä. Asuinkorttelit ovat suorassa kontaktissa useisiin erilaisiin luontotyyppisiin.

Navetan käyttö tapahtumakeskuksena on hyvä idea. Korttelirakenne ja alueelle muodostuvat paikat luovat edellytyksiä yhteisöllisyyden muodostumiselle ja paikallisidentiteetin korostumiselle. Lähikaupan sijoitus Katriinantien pohjoispuolelle ei tue yhden kyläkeskuksen syntymistä tien eteläpuolelle. Asuinkortteleiden katuverkosto on tarpeettoman tiheä, ja vaatisi kehittämistä. Keskuksen julkisten ulkotilojen jäsentelyä olisi syytä pohtia edelleen; Kivitorin sijainti ja kyläkampuksen ytimen ratkaisut ja pysäköinti vaatisivat jatkokehitystä.

Nykyisiä pintavesiuomia on hyödynnetty hulevesien viivytyksen lähtökohtana. Urheilukentän sijainti on periaatteessa hyvä, mutta synnyttää suuren pysäköintitarpeen maisemallisesti herkkään paikkaan. Rannan toiminnot ovat realistisia.

Puutarhan historiaa on huomioitu ja kunnioitettu. Puutarha on esitetty entisöitäväksi ja avattavaksi virkistyskäyttöön. Maatilan viljelylajikkeiden laajentaminen, sadepuutarhat, puiden säilyttäminen, villiinnyttäminen ja niittykatot ovat kaikki hyviä ja toteutuskelpoisia ideoita luonnon monimuotoisuuden lisäämiseksi.

Alueen länsireunalla voisi pyrkiä kartanoympäristöä rauhoittaviin ja avoimen maisematilan reunaa eheyttäviin ratkaisuihin. Kasvihuoneiden ja varastojen sijainti on turhan näkyvä. Nykyisen päiväkodin paikalle ei maisemallisesti kannata sijoittaa asuintaloryhmää. Kaksi uutta pientalokorttelia rannassa ovat turhat, ilman niitä puistovyöhyke hulevesiaiheineen jatkuisi paremmin ja yhdistyisi laajaan maisemaan.

Vanhaa uutta ja vihreää

The entry presents particularly meritorious solutions for communal living suitable for a countryside-like location. The entry is one of the few where the detached house construction enabled by the master plan is presented to the extent specified in the master plan, in a manner that follows the shapes of the terrain, in the eastern part of the area. The solutions for the gardens in the detached house area are excellent and the block structure is village-like. Dwellings usually have their own attractive gardens as well as common courtyards that support a sense of community. The ideas of community presented seem appropriate for the place; they are not too coercive, but provide opportunities. For example, access to private gardens is through a common area from the garden side. The entry includes genuinely diverse housing typologies, where the level of governance and community may vary. The structure is flexible so that corporate blocks and detached house plots could be divided as desired in further planning. Buildings placed immediately against the street border functional, sheltered and sufficiently large private or semi-private courtyard spaces in different block types. The street spaces within the area are pleasantly clearly delineated and the overall appearance of the area is cosy. Residential blocks are in direct contact with a variety of different habitat types.

Using the cowshed as an event centre is a good idea. The block structure and the places that form in the area create prerequisites for the formation of a community spirit and an emphasis on local identity. The local store's location north of Katriinantie does not support the creation of one village centre south of the road. The street network of residential blocks is unnecessarily dense and would require more development. The structuring of the centre's public outdoor spaces should be considered further; the location of Kivitori and the solutions and parking of the core of the village campus require further development.

The current surface water streams have been utilised as a starting point for delaying storm waters. The location of the sports field is good in principle, but creates a great need for parking in a landscape-sensitive place. Beach functions are realistic.

The history of the garden has been taken in to account and respected. The garden has been presented for restoration and then being opened for recreational use. Having more species to be cultivated at the farm, rain gardens, preservation of trees, rewilding and meadow roofs are all good and feasible ideas to increase biodiversity.

At the western edge of the area, solutions that make the manor environment more peaceful and harmonise the edge of open landscape space could be sought. The location of greenhouses and warehouses is unnecessarily visible. From a landscape-oriented perspective, it is not advisable to place a group of residential buildings on the site of the current day care centre. Having two new detached house blocks on the beach is unnecessary, without them the park zone with its stormwater motifs would flow better and merge with the extensive landscape.



VANHAA, UUTTA JA VIHREÄÄ



Kehrä

Eri toiminnallisuuksia sisältävät vuosirenkaat ovat selkeä konsepti suunnitelmassa. Rakenne hajaantuu aktiivisemmasta ja tiiviimmästä kyläkeskuksen sydäimestä väljempään rakentamiseen. Vaiheistuksen kaavio on realistinen ja alueen kehitykselle luonteva. Ehdotuksessa rakentaminen tukeutuu luontevasti olevaan rakenteeseen ja maastonmuotoihin. Katriinantien kehittäminen molemmiin puolin rakennetuksi raitiksi ja aktiiviseksi ulkotilaksi on hyvä ratkaisu. Maatalousreitin idea on kehityskelpoinen. Näkymäkuvasta välittyvä ilme sopii hyvin Katrinebergiin, mutta asumisen korttelit eivät muodosta rakenteena kyläkuvaa vahvistavaa identiteettiä. Kyläkuvassa vallitsevana elementtinä ovat autoteiden varrelle sijoitetut pysäköintialueet. Sisääntulonäkymää Katrinebergiin hallitsee pysäköintikenttä.

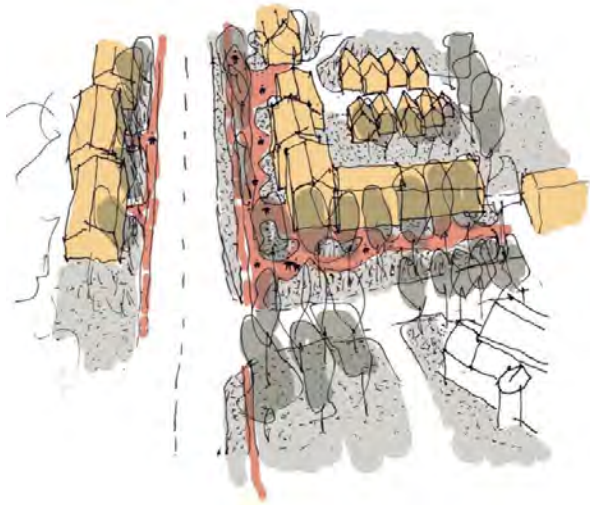
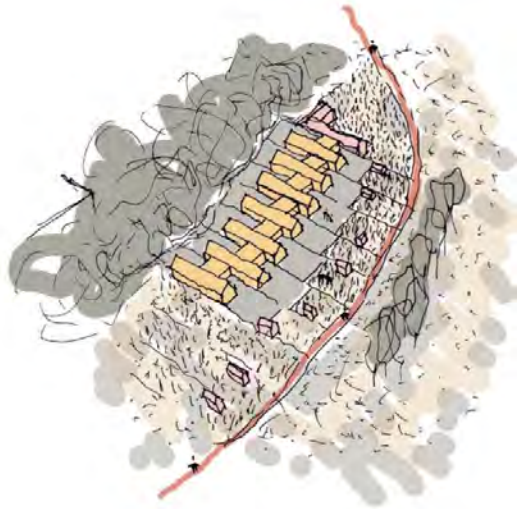
Suunnittelualaueen länsipuolen rakentaminen ja reitit rikkovat alueen eheän reunan. Pelloille on esitetty paljon kehämäisiä kävelyreittejä, jotka pilkkovat pelloja niin, ettei viljelytoiminta voisi jatkua. Ehdotuksessa ei ole otettu huomioon viljelysmaisemaa lähtökohtana. Pienet kentät pellon keskellä eivät toimi maatalouden näkökulmasta, ja rikkovat maiseman eheyttä. Sairaalan ja kartanon läheisyyteen muodostuvat paikat ovat irrallaan toisistaan. Alueelle ei muodostu selkeää toiminnallista kyläkeskusta. Yleiskaavassa kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaaksi määritellylle alueelle, avoimen maisematilan reunaan hyvin näkyvälle paikalle, on esitetty rakentamista ja urheilukenttää. Lintutorni ja uimapaikka joen rannassa ovat kehityskelpoisia ideoita. Ehdotuksessa on yksi ylimääräinen planssi, jota ei ole huomioitu arvioinnissa.



Kehrä

Annual rings containing different functionalities are a clear concept in this plan. The structure spreads out from the more active and denser heart of the village centre to a less densely built environment. The phasing graph is realistic and natural for the development of the area. In the entry, construction is natural in how it meets the existing structure and terrain. Developing Katriinantie into a road built on both sides and an active outdoor space is a good solution. The idea of an agricultural route is developable. The look conveyed by the view image suits Katrineberg well, but the residential blocks do not form an identity that strengthens the village image. The prevailing element in the village image is the parking areas located along motor roads. The entrance view to Katrineberg is dominated by a parking field.

The construction of the west side of the planning area and the routes break the integral edge of the area. A lot of circular walking paths have been proposed for the fields. The paths would divide the fields into smaller sections, which would mean that continuing cultivation activities becomes impossible. The entry does not take the agricultural landscape into account as a starting point. Small fields in the middle of a piece of arable land do not work from an agricultural point of view and break the harmonious landscape. The places that form near the hospital and the manor are separate from each other. No clear functional village centre is formed for the area. The master plan for proposes construction and sports field for an area that is valuable in terms of cultural history and landscape and located in a prominent place at the edge of an open landscape space. A birdwatching tower and a swimming spot by the river are developable ideas. The entry contains one additional design that has not been taken into account in the evaluation.



KEHRÄ

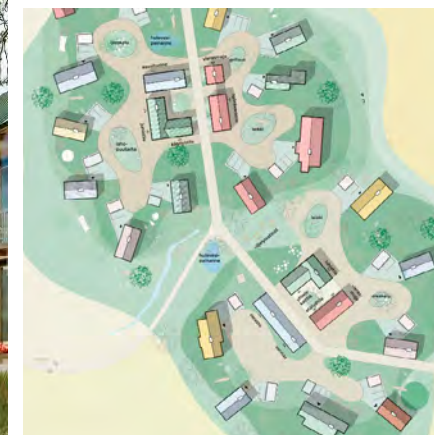
7.2 KESKILUOKKA

TUOLLA SIIMEKSESSÄ MUTTA LÄSNÄ

Kilpailuehdotuksessa uudisrakentaminen on keskitetty kyläkeskukseen ja metsäsaarekkeiden reunoille, jolloin laajat peltomaat on voitu jättää vapaaksi rakentamiselta. Saarekekorttelit on sovitettu arvokkaaseen maisemaan varsin onnistuneesti. Ehdotuksen rakennuskanta koostuu pienkerrostalo- ja pientalorakentamisesta. Esitetyssä rakennustypologiassa on pääosin herkkä ote ja kaupunkikuvallisesti hyvin paikkaan sopiva ilme. Kyläkeskuksen kaakkoisosaan suunnitellut 3-4 -kerroksiset pistetalot ovat kuitenkin liian tehokas ratkaisu kyseiseen kohtaan. Julkisen ulkotilan toimintoja on ehdotuksessa käsitelty yleispiirteisesti.

Alueen toiminnallista kehittämistä on pohdittu, mutta alueen toiminnallinen keskusta jää sisällöltään ja rakenteeltaan hajanaiseksi. Pysäköintialueet dominoivat keskeisiä paikkoja. Koulu ja päiväkotit ja niihin liittyvä kenttä on sijoitettu kaupunkirakenteellisesti ja saavutettavuudeltaan vaikeaan paikkaan alueen eteläreunalle. Katumetrieni määrä kilpailuehdotuksessa on suuri verrattuna rakentamisen ehdotettuun määrään.

Asumisen saarekkeet luovat miellyttävää ympäristöä, mutta alueen sisäisiä kevyen liikenteen reittejä ei ole juurikaan kehitetty. Rannan aktivointi ja rantareitin kehittäminen on jäänyt hyvin yleispiirteiseksi.



7.2 MIDDLE LEVEL

TUOLLA SIIMEKSESSÄ MUTTA LÄSNÄ

In the entry, new construction is concentrated in the village centre and on the edges of the forest islands, allowing large fields to be excluded from construction. The island quarters have been adapted to the valuable landscape quite successfully. The building stock of the entry consists of low-rise blocks of flats and single-family house construction. The presented building typology has a largely sensitive tone and a look that is well-suited to the place in terms of cityscape. However, 3-4-storey point blocks designed for the southeastern part of the village centre are too effective a solution for the place in question. The functions of the public outdoor space have been explored in general terms in the entry.

The functional development of the area has been considered, but the functional centre of the area is left fragmented in terms of content and structure. Parking areas dominate key places. The school and the day care centre and the related field are located at the southern edge of the area, in a difficult location in terms of urban structure and accessibility. The entry has a great amount of street metres compared to the proposed volume of construction.

The islands of housing create a pleasant environment, but pedestrian and bicycle routes within the area have hardly been developed. The activation of the beach and the development of the beach route is very general.

NILA

Kilpailuehdotus pohjautuu olevan rakenteen täydentämiseen kaupunkipiennalokorttelein sekä vanhoille peltoaukeille sijoitettuihin pientaloalueisiin. Uusi rakentaminen tiivistää Katriinantien varren ja pohjoisosan peltoalueet. Aluesuunnitelmassa hieman vaikealukuisesti esitetyt ajatukset paljastuvat tarkemman tutkimisen myötä kehityskelpoisiksi. Kilpailuehdotus pyrkii säilyttämään ison osa viheralueista mutta julkisen ulkotilan toimintoja on käsitelty hyvin kevyesti. Alueen kokonaiskonsepti ei kuitenkaan huomioi paikan henkeä ja jää hieman luonnosmaiseksi ja keskeneräiseksi. Hiilineutraaliutta ja resurssiviisautta ei ole juurikaan ehdotuksessa käsitelty.

Alueen toiminnallinen monipuolisuus on kohtalaista. Alueelle on esitetty uusia näkökulmia ja mahdollisuuksia historiallisen ympäristön hyödyntämiseen, kuten arboretum. Koulu ja urheilukenttä on sijoitettu kaupunkirakenteellisesti ja saavutettavuudeltaan vaikeaan paikkaan alueen eteläreunalle. Liikkumiseen, liikenteeseen tai pysäköintiin ei ole juurikaan otettu kantaa.



NILA

The competition entry is based on complementing the existing structure with blocks of urban single-family houses as well as single-family house areas placed on old fields. The new construction makes the structures along Katriinantie and in the northern field area more dense. Upon further inspection, the ideas, which are presented in a somewhat convoluted manner in the regional plan, appear to be developable. The entry strives to maintain a large part of the green areas, but the functions of the public outdoor space have not been explored in depth. However, the overall concept of the area does not take into account the spirit of the place and remains somewhat sketchy and unfinished. Carbon neutrality and resource wisdom have hardly been addressed in the entry.

The area's functional versatility is moderate. The area has been presented with new insights and opportunities for utilising the historical environment, such as the arboretum. The school centre and the sports field are located at the southern edge of the area, in a difficult location in terms of urban structure and accessibility. Very little is said about mobility, traffic or parking.



KULTA-AIKA

Alueen kokonaiskonsepti perustuu korttelirakenteeseen, joka vaihteittain kevenee keskuksen 4-kerroksisesta kerrostalorakentamisesta itäosan omakotitalovaltaiseen rakenteeseen. Toiminnallisesti alueen vetovoimatekijäksi on tutkittu maatilamatkailua.

Suunnitelmassa muodostetaan alueelle pientaloista muutamia suurtalokortteleita, mutta suurtalokorttelien tilanrajaus kadun puolelle jää väljäksi, jolloin suurtalokorttelin lähtökohtainen idea häviää. Uusi rakentaminen rajautuu rikkonaisesti, mutta vaihtelee tehokkaasta väljempään. Julkista ulkotilaa on käsitelty kevyesti, ja pysäköintikenttä ei ole hyvällä paikalla kaupunkikuvan kannalta. Katriinantien varren kerrostalot pysäköintikansineen ovat liian järeä ratkaisu Katrinebergiin.

Luonnon monimuotoisuuden vahvistamisen ja ekologisesti kestävä alueen rakentamisen tavoitteet on kuvattu suhteellisen hyvin, ja nykyisiin kuivatuso-
jiin liittyviä pintavesikosteikkoja on esitetty onnistuneesti. Hiilineutraaliuteen, resurssiviisauteen ja kestävä elämäntavan mahdollistamiseen ei ole juuri-
kaan otettu kantaa, ja alueella on laaja katuverkosto.

Kehitysehdotukset toiminnallisen monipuolisuuden kehittämiseksi ovat hieman persoonattomia, ja suunnitelma on liian suuri ja väärään suuntaan vievä. Viittaus landeteemapuistoon on mielenkiintoinen, ja maatilamatkailu-
toiminta korostuu suunnitelmassa. Alueelle saapuessa ensimmäinen näkymä on pysäköintialue ja jykevät talot, mikä ei ole toivottua. Esitetyt pientaloa-
sumisen muodot ovat suhteellisen monipuolisia. Liikkumisen, liikenteen ja
pysäköinnin osalta rakenne ei ole selkeä, ja katutilat pysäköintitaskuineen ovat tuhlailevia.



KULTA-AIKA

The overall concept of the area is based on a block structure that is gradually lightened from the centre's 4-storey blocks of flats to the eastern part's detached house-dominated structure. Farm tourism is explored as a functional attraction factor for the area.

In the plan, single-family houses are used to form a few large blocks in the area, but limiting the space of these large blocks on the street side remains loose, which means that the initial idea is lost. The new construction is outlined brokenly, but its phases go from dense to loose. The public outdoor space is only touched upon, and the parking lot is not in a good location for the cityscape. The blocks of flats along Katriinantie with parking decks are too heavy a solution for Katrineberg.

The objectives of strengthening biodiversity and building an ecologically sustainable area are relatively well described, and surface water wetlands related to current drainage ditches are successfully presented. There is not really a stand on carbon neutrality, resource wisdom and enabling a sustainable lifestyle, and the area has an extensive street network.

The development proposals for the development of functional versatility are somewhat impersonal, and the plan is too large and going in the wrong direction. The reference to a countryside theme park is interesting, and farm tourism activities are emphasised in the plan. When arriving in the area, the first view is a parking area and robust houses, which is not desirable. The forms of single-family housing presented are relatively diverse. In terms of mobility, traffic and parking, the structure is not clear, and street spaces with parking pockets are wasteful.



HAKAMAA

Kilpailuehdotuksen kokonaiskonseptissa korostuu hyvin vähäinen ja pienimittakaavainen uudisrakentaminen sekä luonto- ja maisema-arvojen vaaliminen. Alueelle on suunniteltu toiminnallinen vuosikello. Uusien biotooppien kehittäminen kaaviolla esitettynä on hyvä ja perusteltu idea luonnon monimuotoisuuden tukemiseksi. Rannalle on ideoitu monipuolisia kosteikkoja ja vesipintoja sekä niihin liittyvää maisemapuistoa. Ajatukset ovat hyviä, mutta niitä olisi voinut jalostaa vielä paremmin kulttuurimaisemaan sopeutuviksi ja vähemmän kaupunkipuiston tyyllisiksi.

Toimet luonnon monimuotoisuuden vahvistamiseksi ja ekologisesti kestävän alueen rakentamiseksi on kuvattu kattavasti. Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuuden näkökulmasta esitetty tapahtumakello on kiva lisä, mutta se ei ehkä riittävästi tarjoa syitä, miksi alueelle tulisi tapahtumiin. Navetta on esitetty tapahtumatilana ja kotieläintilana. Hotelli saattaa olla liian suureellinen, mutta jokin majoitustapa voisi kuitenkin olla sopiva. Esitetyt pientaloasumisen muodot ovat tavanomaista pientalo- ja rivitalorakentamista, mutta kokonaisuutena uuden asuinrakentamisen tutkiminen alueelle on jäänyt liian kevyelle tasolle kilpailun tavoitteet huomioiden.

Liikkumisen, liikenteen ja pysäköinnin ratkaisujen tutkiminen on jäänyt ehdotuksessa vähäiseen rooliin.



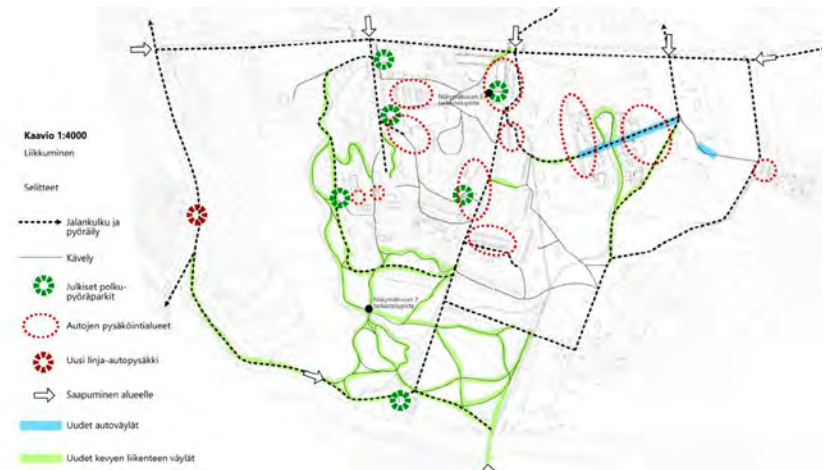
Näkymä T: Katriinan korttelin ranta-alue ympäröivään mahdolliseen maisemaksi.

HAKAMAA

The overall concept of the competition entry emphasises minimal and small-scale new construction, as well as the preservation of nature and landscape values. An annual clock for functionalities has been planned for the area. The development of new biotopes presented in a graph is a good and justified idea to support biodiversity. Diverse wetlands and water surfaces have been brainstormed for the beach, as well as a related landscape park. The ideas are good, but they could have been refined to adapt to the cultural landscape even better and less in the style of an urban park.

Actions to strengthen biodiversity and build an ecologically sustainable area are described comprehensively. The attractiveness of the area and the functional event clock presented from the perspective of versatility is a nice addition, but it may not provide enough reasons for people to come to the area for events. The cowshed is presented as an event space and a livestock farm. A hotel may be too grand, but a some form of accommodation might be appropriate. The forms of single-family housing presented are conventional detached house and terraced house construction, but as a whole, the exploration of new residential construction in the area is too surface-level, considering the objectives of the competition.

Exploration of mobility, traffic and parking solutions plays only a minor role in the entry.



VILJELYPUISTOT

Suunnitelman kokonaiskonsepti perustuu pääosin väljään, maalaisraittien varrelle sijoittuvaan pientaloasumiseen. Julkisia tiloja ja palveluita on sijoitettu asuinkortteleiden yhteyteen koko alueen laajuudelta. Alueen kyläkeskuksen sisääntulon yhteyteen on suunniteltu mittakaavaltaan miellyttävä toriaukio. Hiilineutraalisuuden ja kestävyys osalta mahdollistava alue tavoittelee perinnerakentamista.

Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus on kuvattu kattavasti, esimerkiksi kasvimuseo ja koulun maatila ovat hienoja ajatuksia. Vierailijoille on tarjolla perinnesaunoja ja tilauskoti, mutta liikenne näihin paikkoihin olisi mietittävä. Uudet rakennukset ja katuyhteydet kartanon eteläpuolisella pellolla rikkoisivat arvokasta avointa maisematilaa, eikä viljely olisi enää mahdollista. Suunnitelmassa ei ole kuitenkaan esitetty, mitä pellon tilalle tulisi. Keskustorin paikka ja urheilupuisto ovat onnistuneita, mutta pientaloalueiden torit eivät ehkä toimi. Kauppa on väärässä paikassa suhteessa Katriinantiehen. Keskustan toriajatus on kiva, mutta tapahtuma-ami tuntuu olevan yksinään sivussa. Erilaiset toiminnot, kuten koulutuskeskus, ovat hajallaan, mikä saattaa johtaa liialliseen rakentamiseen suhteessa toimintojen vaatimiin ihmisvirtoihin. Lisäksi väljä rakenne tuottaa kokonaisuudessaan paljon katumetrejä. Kasvimuseo on hyvä ajatus täydentävänä toimintona.



VILJELYPUISTOT

The overall concept of the plan is mainly based on low-density single-family housing located along rural roads. Public facilities and services are placed in the context of residential blocks throughout the area. A market square of a pleasant scale has been designed to be in connection with the entrance to the village centre. In terms of carbon neutrality and sustainability, the enabling area aims for traditional construction.

The area's attractiveness and functional versatility are described comprehensively: for example, the plant museum and the school's farm are great ideas. Traditional saunas and a reservable home are planned to be available for visitors, but traffic to these places should be planned carefully. New buildings and street connections in the manor's southern field would violate the valuable open landscape space, and cultivation would no longer be possible. However, the plan does not indicate what would replace the field. The central square site and sports park are successful, but the squares in single-family house areas may not work. The shop is in the wrong place in relation to Katriinantie. The idea of a market square for the city centre is nice, but the event amphitheatre seems to be on the sidelines by itself. Various functions, such as the education centre, are scattered, which may lead to over-construction in relation to the flows of people required by the functions. In addition, the low-density structure as a whole produces a lot of street metres. A plant museum is a good idea as a complementary function.



KATRIINANKYLÄ

Kilpailuehdotus perustuu olevan rakenteen täydentämiseen pienkerrostaloin ja rivitaloin; itäpuolen peltojen rakennuskanta muodostuu pääasiassa pientaloista, jotka on sommiteltu vaihteleviin korttelimuotoihin. Alueen kokonaiskonsepti jää vaisun oloiseksi, vaikka esitystapa on paikoitellen mallikas. Planseja on vain neljä, mikä saa sisällön tuntumaan ohuemmalta suhteessa muihin kilpailijoihin. Pientaloalueet on pääosin sijoitettu luontevasti maisemaan, ja asuinalueen sisäinen puisto on kivan oloinen, mutta sen tarpeellisuus herättää kysymyksiä. Katriinan kartanon eteläpuolinen rakentaminen tukkii näkymät joelle. Katriinantien varren kerrostalorakenne on epätasallista, eivätkä rakennukset rajaa katutilaa. Ehdotus ei esitä erityisiä ratkaisuja resurssiviisaan alueen edistämiseksi.

Kilpailuehdotuksessa sairaalarakennuksesta on suunniteltu monitoimitalo, koulu ja päiväkot, ja rakennuksen keskusaulasta liikuntasali ja näyttämö. Suunnittelussa on tässä kohtaa päästy mukavalle tarkkuustasolle ja muunneltavuuteen on kiinnitetty kivistä huomiota. Kuitenkaan alueen uusia toiminnallisuksia ei ole kuvattu kovin kattavasti.

Esitetyt pientaloasumisen ratkaisut ovat kehityskelpoisia, mutta eivät erityisen omaperäisiä. Monenlaisia korttelimuotoja on esitetty, mutta rivitalot ja niihin johtavat kadut ovat liian massiivisia kartanon eteläpuolella. Katuverkosto ei tue eheän kylärakenteen muodostumista. Kaksikerroksinen pysäköintilaitos vanhan sairaalan edessä on vaikea saada toteutumaan ja korostuu kaupunkikuvassa.



KATRIINANKYLÄ

The competition entry is based on supplementing the existing structure with low-rise blocks of flats and terraced houses; the building stock of the fields on the east side consists mainly of single-family houses that are arranged in different block shapes. The overall concept of the area remains subdued, even though the presentation method is in some places exemplary. There are only four designs, which makes the content feel thinner compared to other entries. Single-family house areas are largely placed in a natural manner in the landscape, and the park inside the residential area feels nice, but its necessity raises questions. The construction on the southern side of Katriina Manor blocks the view of the river. The structure of blocks of flats along Katriinantie is inaccurate, and the buildings do not limit the street space. The entry does not propose specific solutions to promote a resource-wise area.

In the competition proposal, the plan is to turn the hospital building into a multipurpose building, a school and a day care centre, and the central lobby of the building into a stage. At this point, the design has reached a nice level of precision and attention has been paid to modifiability. However, the new functionalities of the area have not been described very comprehensively.

The single-family housing solutions presented are developable, but not particularly original. Many different forms of blocks are presented, but the terraced houses and the streets leading to them are too massive on the southern side of the manor. The street network does not support the formation of a uniform village structure. A two-storey parking facility in front of the old hospital is difficult to implement and becomes emphasised in the cityscape.



KATRAS

Suunnitelma perustuu metsäsaarekkeiden yhteyteen kehämäisesti rakentuvista kyläryppäistä ja kyläkeskuksen ympärille kaarimaisesti suunniteltuun täydentävään asuinrakentamiseen. Saarekkeiden keskuksiin on sijoitettu kyläaukiot sekä palveluita ja yhteistiloja. Pääosa palveluista on suunniteltu sijoitettavaksi kyläkeskukseen. Keskukseen muodostuu Kartanonmäen viheralueen ympärille, palveluiden sekä asuinkortteleiden väliin mielenkiitoinen raittiympäristö. Tehokkain rakentaminen on luontevasti suunniteltu kyläkeskuksen pohjoispuolelle ja pääkatujen varrelle. Suunnitelman rakenne on sinänsä toiminnallisesti selkeä ja hyvin jäsennelty, mutta sitä vaivaa osin liian tiukka ympyräteeman luoma formalismi ja sen myötä tuhlaileva maankäyttö.

Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus kärsivät liiallisesta asuinrakentamisesta, joka peittää alueen ainutlaatuisuuden. Urheilupaikkojen pysäköinnit kuormittavat sisäosia yhdessä asukasliikenteen kanssa. Liikuntalato ja parkkilato ovat mielenkiintoisia ja voisivat olla toteutukseltaan ainutlaatuisia "latomaisuudessaan". Alueelle on esitetty mukavasti erilaisia toimintoja, kuten kahvila, BnB, ravintola, tilatuotteiden myymälä, lähikauppa ja tapahtumatilaa.

Alueelle on esitetty monimuotoista pientaloasumista, ja korttelit avautuvat yleensä hyvin saarekkeiden väliin jäävään avoimeen maisematilaan, mikä luo miellyttäviä asuinympäristöjä. Suunnitelmassa esitetty katuverkko muodostaa sinänsä mielenkiintoisen kokonaisuuden, mutta saarekerakenne tuottaa myös liikaa katumetrejä.

Avoimen maisematilan palauttamista joen rantavyöhykkeellä on esitetty, mikä on mielenkiintoinen idea. Luonnon monimuotoisuuden vahvistamista on suunnitelmassa mietitty eri viheralueiden muodostaman verkoston kautta.



KATRAS

The plan is based on village clusters circling forest islands as well as complementary residential construction planned to arch around the village centre. Village squares, services and common spaces have been placed in the centres of the islands. Most of the services are planned to be placed in the village centre. The centre will have a pleasant road environment around the green area of Kartanonmäki, between services and residential blocks. The most efficient construction is naturally planned for the north side of the village centre and along the main streets. As such, the structure of the plan is functionally clear and well-structured, but it is partly plagued by too strict formalism created by the circular theme and, consequently, by wasteful land use.

The area's attractiveness and functional versatility suffer from excessive residential construction, which covers the area's uniqueness. Parking in sports facilities burdens the inner parts together with resident traffic. The sports barn and parking barn are interesting and could be unique in their "barn-like" design. A good number of various activities have been presented for the area, including a café, BnB, restaurant, farm goods store, local convenience store and event space.

Diverse single-family housing has been proposed for the area, and the blocks usually open well to the open landscape space between the islands, which creates pleasant living environments. The street network presented in the plan forms an interesting entity in itself, but the island structure also produces too many street metres.

The restoration of the open landscape space in the riverfront zone is proposed, which is an interesting idea. The plan has considered strengthening biodiversity through a network of different green areas.



PALUU JUURILLE

Ehdotuksessa on neljä ymmärrettävää ja selkeää johtoaajatusta, joista voisi muodostua hyvä kehityskulku Katrinebergille, mutta ehdotus kaipaisi vielä jatkotyöstöä. Ehdotuksen kantavana ajatuksena on tiivis palvelu- ja työpaikkakeskittymä Katriinantien varteen, mutta tehokas ratkaisu ei sovellu esitetyn kaltaisena maaseutumaiseen ympäristöön. Tiiveys voi luoda viihtyisää asuinympäristöä, mutta se vaatisi huolellisempaa suunnittelua, jotta esimerkiksi ikkunanäkymät olisivat tarpeeksi väljät. Pysäköinti on keskitetty liian kauas asunnoista. Oranssi “Main street” on esitetty epäselvästi, ja sen keskeinen ajatus ymmärretään vasta kaavioista. Suunnitelman leveät ajoväylät kadunvarsipysäköintineen ja suorine katunäkymineen eivät muodosta Katrinebergiin sopivaa kylätunnelmaa, vaan edustavat liian urbaania miljöötä. Laajat pysäköintikentät eivät ole kylämiljööseen sopivia. Katriinantietä ei ole käsitelty osana kyläympäristöä, eikä saapuminen alueelle ole houkutteleva. Pysäköintikatu Katriinantien varressa leventää tieympäristöä sen sijaan, että tekisi kylänraitista houkuttelevamman. Muutoin pienehköt kaupalliset rakennukset rajaamassa Katriinantietä ovat periaatteessa hyvä ratkaisu. Suunnitelma jää kokonaisuutena luonnosmaiselle asteelle.

Maiseman ja historiallisten arvojen osalta uudisrakentamisen sijoittuminen on pääasiassa onnistunutta ja kunnioittaa arvokasta maaseutumaisemaa. Kylän keskusta vahvistuu, mutta sen ilme jää hajanaiseksi. Rakentamisen osoittaminen kartanon eteläpuolelle on arveluttavaa, eikä rakentamisen ilme ole erityisen omaleimaista. Retriittikeskus, hotelli ja pienet työtilat ovat hyviä toiminnallisia ideoita. Katrinebergin kartanon piharakennuksen hahmon uudelleenrakentaminen on hyvä idea. Ekologista kestävyyttä on suunnitelmassa mietitty hienosti eri viheralueiden muodostaman verkoston kautta. Kestävyyden näkökulmasta rakentamisessa tavoitellaan perinnerakentamista, mutta samalla suunnitelma sisältää paljon katumetrejä.

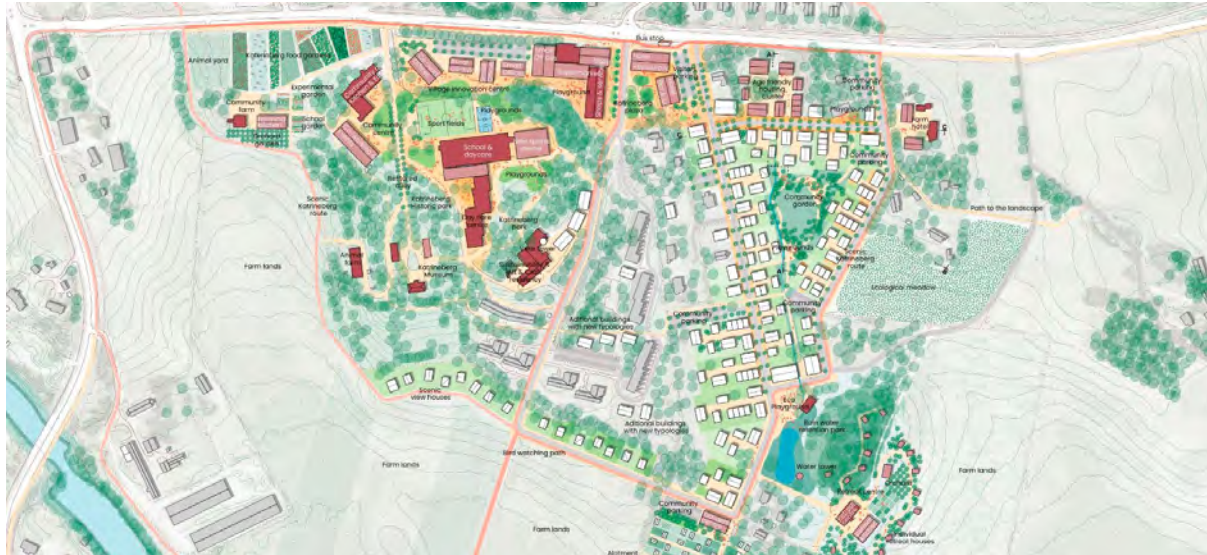
Alueen toiminnallinen monipuolisuus on runsasta ja kunnianhimoista, mutta voi olla liian suurimittakaavaista, ja hotelleja on liikaa suhteessa asukasmäärään. Matkailu on otettu huomioon, ja farmihotelli on hauska idea. Toimintojen monipuolisuus antaa lupauksia, mutta jää kokonaisuutena keskeneräiseksi. Pientaloasuminen on varsin kaupunkimaista, pienillä pihilla ja yhteisillä erillisillä pysäköintikentillä. Näkymämökit on sijoitettu hassusti niin, että julkinen kulkureitti on niiden ja näkymän välissä. Laajat pysäköintikentät eivät ole kylämiljööseen sopivia. Katriinantietä ei ole käsitelty osana kyläympäristöä, eikä saapuminen alueelle ole houkutteleva.

PALUU JUURILLE

The proposal has four understandable and clear guiding principles that could form a good development path for Katrineberg, but the entry still needs further work. The main idea of the entry is a dense concentration of services and workplaces along Katriinantie, but this effective solution is not suitable for a countryside-like environment like the one presented. Density can create a comfortable living environment, but it would require more careful planning, so that, for example, the window views do not become claustrophobic. Parking is concentrated too far from dwellings. The orange “Main Street” is presented in an unclear manner, and its central idea can only be understood from the graph. The plan’s wide roads with their street-side parking and direct street views do not create a village atmosphere suitable for Katrineberg; instead, they represent an overly urban milieu. The large parking fields are not suitable for the village environment. Katriinantie is not seen as part of the village environment, as coming to the area is not an attractive endeavour. A parking street along Katriinantie widens the road environment instead of making the village road more attractive. Otherwise, smallish commercial buildings outlining Katriinantie are in principle a good solution. The plan as a whole remains on a sketchy level.

In terms of landscape and historical values, the placement of new construction is mainly successful and respects the valuable rural landscape. The village centre is enhanced, but its look remains fragmented. Directing construction to the southern side of the manor is dubious, and the appearance of construction is not particularly distinctive. A retreat centre, hotel, and small workspaces are good functional ideas. Rebuilding the character of the courtyard building of Katrineberg Manor is a good idea. Ecological sustainability has been wonderfully considered in the plan through a network of different green areas. From the perspective of sustainability, construction strives for traditional construction, but at the same time the plan includes a lot of street metres.

The functional diversity of the area is abundant and ambitious, but it may be too large-scale, and there are too many hotels in relation to the number of residents. Tourism has been taken into account, and a farm hotel is a fun idea. The versatility of the functions is promising, but as a whole remains incomplete. Single-family housing is quite urban, with small gardens and shared separate parking areas. The view cottages are strangely positioned so that the public access route is between them and the view. The large parking fields are not suitable for the village environment. Katriinantie is not seen as part of the village environment, as coming to the area is not an attractive endeavour.



PALUU JUURILLE



KYLÄKUDELMA



KYLÄKUDELMA

Kilpailuehdotuksessa esitetyllä tiiviillä rakentamisella syntyy hyvää asuinympäristöä, mutta sen istuvuus juuri Katrinebergiin ei vakuuta. Rakentamisen suuri määrä tukkii maisemaa, ja kerrosalan vähentäminen parantaisi ehdotusta. Kartano jää syrjään, kun painopiste siirtyy uudisrakentamisalueille. Alueelle muodostuva kaupunkirakenne on kuitenkin monimuotoinen ja mielenkiintoinen. Katriinantie on rajattu lähes koko kilpailualueen mitalta 3-4-kerroksisilla kerrostalo- ja townhousekortteleilla. Tämä rajausta tekee kaupunkitilasta selkeästi rajattua ja katutilasta miellyttävää, mutta herättää kysymyksen, onko rakentaminen kylänraittimaista. Tiivein rakentaminen sijoittuu isossa kuvassa luontevasti ja tarkemmassa tarkastelussa rakenne on toimivaa. Katutilojen tarkastelu kauttaaltaan myös oleskeluun tarkoitettuina ja suunniteltuina kaupunkitiloina on ilahduttavaa. Pysäköinti on onnistuttu sijoittamaan tiiviin rakenteen lomaan pääosin toimivasti, ja tiiveys tuntuu uskottavasti tutkitulta. Rakentaminen tuntuu paikoin liian raskaalta, mutta suunnitelmassa on mielenkiintoista katuverkostoa ja mittakaavaa.

Liian isot kerrostalot alueelle luovat raskaan näkymän Katriinantielle. Hienot kuvat, erityisesti näkymä toriaukiolle, ovat toteutettavissa, mutta eivät sovi Katrinebergiin. Kaupallisuutta ei ole mietitty ruukkikyläksi, vaikka seiniä liiketoiminnalle ja toiminnoille on suunniteltu, toimintaa ei ole. Alueen toiminnallisuus ei muodosta kokonaisuutta, eikä vierailijanäkökulmaa ole pohdittu erityisen paljon. Ansiot ovat ennemminkin asuinrakentamisen monipuolisuudessa ja helpon oloisessa korttelirakenteessa. Korttelit ovat miellyttävän oloisia ja asuintalojen kivijaloissa sijaitsevat liiketilat monipuolistavat typologioita. Townhouset ovat kuitenkin liian urbaaneja Katrinebergiin. Suunnitelmassa on esitetty monipuolisesti erilaisia korttelirakenteita ja paljon täydennysrakentamista oleville tonteille. Rakentamisen rakenne hajaantuu tiivimmästä väljempään itään päin mentäessä.

Katuverkosto muodostaa mielenkiintoista miljöötä asuinrakennusten nitkautusten sekä katutilojen leventymien ja kaventumien avulla. Suunnitelmassa on esitetty monipuolisesti erilaisia katujärjestelyitä, kuten shared space julkisemmissa kohdissa, kapeita katuja ja kadunvarsipaikallisia katuja. Pysäköinti on paikoin liian väljästi ja tuhlailevasti sijoitettu, erityisesti itäosan pysäköintikentät asuinkortteleiden välissä. Alueen keskellä kiertävä kyläraitti on mielenkiintoinen vaihtelevine katunäkymineen, ja sen kehämainen sijoitus on luonteva, alkaen sairaalan edestä.

KYLÄKUDELMA

The dense construction proposed in the competition entry creates a good living environment, but its fit for Katrineberg is not convincing. The high volume of construction blocks the landscape, and reducing the floor area would improve the entry. The manor is sidelined, as the focus is on new construction areas. However, the urban structure that is formed in the area is diverse and interesting. Katriinantie is bordered by almost throughout the entire competition area by 3-4-storey blocks of flats and townhouses. This bordering solution makes the urban space clear and the street space pleasant, but raises the question of whether the construction give the impression of a village road. The most dense construction is placed in a natural manner in the big picture, and on closer examination, the structure is functional. The examination of street spaces throughout as planned urban spaces suitable for recreation is gratifying. Parking has been successfully placed among the dense structure in a largely functional manner, and the density feels credibly studied. Construction seems too heavy in some places, but the plan has an interesting street network and scale.

Blocks of flats that are too big for the area create a heavy view of Katriinantie. Fine images, especially the view of the market square, are feasible but do not suit Katrineberg. Commercialism has not been considered through the lens of an ironworks village, and even though facilities for business and operations have been planned, there are no operations. The functionality of the area does not form a whole, and the visitor perspective has not been given much consideration. Rather, the merits lie in the versatility of residential construction and a seemingly effortless block structure. The blocks feel pleasant and the commercial premises located in the residential buildings' foundations diversify the typologies. Townhouses, however, are too urban for Katrineberg. The plan presents a variety of different block structures and a lot of complementary construction for existing plots. The structure of construction disperses from dense to low-density eastwards.

The street network creates an interesting milieu through the snapped structure of the residential buildings and the wider and narrower parts of the street spaces. The plan presents a variety of different street arrangements, such as shared space in more public areas, narrow streets and streets with street-side sites. Parking is too spacious and wastefully located in some places, especially in the eastern parking fields between residential blocks. The village track road in the middle of the area is interesting with its varying street views, and its circular placement is natural, starting from the front of the hospital.

PEHR KALMIN PUUTARHA

Kilpailuehdotuksen ajatus puutarhasta alueen kasvoina on raikas ja omaperäinen, mutta konsepti olisi kaivannut jatkokehittämistä. Esitystapa ja suunnitteluratkaisut ovat liian konseptimaisia. Asukkaiden pihat jäävät pieniksi, kun taas kadut vievät paljon pinta-alaa. Katujen ajattelu myös oleskeluun tarkoitettuna kaupunkitilana on ilahduttavaa, mutta tilan luonnetta, vaihtelevuutta ja eri toimintoja olisi tutkittava tarkemmin. Missä autot ja missä vain jalankulkijat? Kortteleiden välinen shared space -tila on lupaava vaihtelevine näkymineen ja erilainen muista ehdotuksista. Pehr Kalmin puutarhan osalta suunnitelma on hyvin viitteellinen.

Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus on kuvattu runsaasti, mukaan lukien kauppahalli, joulumaa ja talvipuutarha. Myös talvikäyttö on huomioitu, ja ympärivuotinen toiminnallisuus on innovatiivisella tasolla. Havainnekuvat eivät valitettavasti tue karttaa ja selostusta.

Esitetyt pientaloasumisen muodot istuvat hyvin Katrinebergiin, mutta esitystapa jättää avoimia kysymyksiä ja vaikutelma jää sekavaksi. Pysäköinti ja liikennejärjestelyt jäävät ehdotuksessa arvoituksellisiksi.



PEHR KALMIN PUUTARHA

The entry's idea of a garden as the face of the area is fresh and original, but the concept would have needed further development. The presentation and design solutions are too conceptual. Residents' gardens remain small, while the streets take up a lot of space. Thinking of streets as an urban space meant for recreation as well is gratifying, but the character, variability and different functions of the space should be studied more closely. Which space is for cars and which for pedestrians only? A shared space between blocks is promising with varying its views, and stands out from the other entries. For Pehr Kalmin's garden, the plan is very surface-level.

The area's attractiveness and functional diversity are described in abundance, including a market hall, a Christmas land and a winter garden. Winter use has also been taken into account, and year-round functionality is at an innovative level. Unfortunately, the conceptual renderings do not support the map and explanations.

The forms of single-family housing presented fit Katrineberg well, but the presentation method leaves some questions unanswered and the resulting impression is confusing. Parking and traffic arrangements remain mysterious in the entry.



TORPAT

Kilpailuehdotus perustuu rakennetun ympäristön hienovaraiseen täydentämiseen ja uuteen pientaloalueeseen sen itäpuolella. Alueen kokonaiskonsepti vaikuttaa luettelomaiselta ilman selkeää johtolankaa. Joitain lupauksia antavia ajatuksia on esitetty, mutta ne kaipaavat jatkokehittelyä. Historiallisten ja maisemallisten arvojen huomioiminen jää hajanaiseksi, ja aluekeskusta hallitsevat kentät ja pysäköinti. Asumisen alueet ovat myös hajanaisia. Alueen esitetty rakenne ei edistä kylämäisen yhteisöllisyyden edistämistä suunnitteluratkaisuissa.

Toiminnallisuuksiltaan alue on perustasoa, ja vaikka toimintoja on kuvattu, tarkempaa suunnitelmaa ei ole esitetty. Maatilamatkailun keskus on mielenkiintoinen ajatus, mutta alueella ei ole riittävästi vetovoimatekijöitä.

Pientaloasumisen korttelit ovat hajanaisia, ja katuja on paljon suhteessa rakentamisen määrään. Pientaloasuminen on esitetty viitteellisesti ja tavanno- maisesti. Liikkumisen, liikenteen ja pysäköinnin osalta suunnitelma ei tarjoa tarkempia ratkaisuja.



TORPAT

The competition entry is based on a subtle complement of the built environment and a new single-family house area east of it. The overall concept of the area is catalogue-like without a clear theme. Some promising ideas have been put forward, but they need further development. Consideration of historical and landscape values remains haphazard, and the regional centre is dominated by fields and parking. Housing areas are scattered. The proposed structure of the area does not contribute to the promotion of a village-like community in design solutions.

In terms of functionalities, the area is at a basic level, and even though functionalities are described, a more detailed plan is not presented. A farm tourism centre is an interesting idea, but there are not enough attraction factors in the area.

The blocks of single-family houses are scattered, and there are many streets in relation to the volume of construction. Single-family housing is presented briefly and in an ordinary manner. In terms of mobility, traffic and parking, the plan does not provide more specific solutions.



MANORS

Kilpailuehdotuksessa esitetty alueen kokonaiskonsepti keskittyy peltomaaiden käsittelyn ideointiin. Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus sisältää jonkin verran mielenkiintoista toiminnallisuutta, kuten “Pollinator corridor” mutta ne ovat ripoteltu ympäriinsä, mikä tekee tilan hyödyntämisestä hieman tehotonta. Toiminnallisuuksia matkailijoille ja kävijöille ei ole riittävästi. Saapuminen kylään ja kylänäkymä Katriinantieltä on hieman vaisu. Urheilukentät on sijoitettu liikenteen näkökulmasta toimivaan paikkaan.

Ehdotuksessa on melko vähän pientalorakentamista ottaen huomioon yleiskaavan sallima määrä. Toteutuksen vaiheistusta on kuitenkin ajateltu. Ehdotuksessa on jätetty tutkimatta useita kilpailun teemoja ja siten kilpailuehdotusta voi pitää parhaimmillaankin vaillinaisena.

Maiseman ja luonnon osalta ehdotuksella on erityisiä ekologiseen kestävytyteen liittyviä maisemasuunnittelullisia ansioita. Ehdotuksessa on esitetty, miten alueen ekologista verkostoa voitaisiin parantaa, ja ideoitu peltometsäviljelyn mahdollisuuksia alueelle. Luonnon monimuotoisuutta ja ilmastomuutokseen sopeutumista tukevia istutuksia on suunniteltu ottaen huomioon maanpäällinen kasvillisuus ja maaperä. Hule- ja pintavesiä hyödynnetään alueella ja puhdistetaan kasvillisuuden avulla. Joen rannan kosteikkooniityt ja -metsät sekä ulkoilureitti laitureineen ovat kehityskelpoinen idea. Maiseman kulttuurihistoriallista merkittävyyttä ei kuitenkaan ole otettu yhtä lailla huomioon kuin ekologisten tilan parantamista. Avointa maisematilaa jakavat puurivit erityisesti yleiskaavassa kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti erityisen arvokkaaksi määritellyllä alueella olisi voinut jättää pois.



MANORS

The overall concept of the area presented in the competition entry focuses on brainstorming the processing of arable land. The attractiveness and functional versatility of the area includes some interesting functionalities, such as a “pollinator corridor”, but they are sprinkled around, which makes the use of the space slightly inefficient. There are not enough functionalities for travellers and visitors. The entrance to the village and the view of the village from Katriinantie are somewhat subdued. The sports fields’ location works from a traffic perspective.

The entry contains relatively little single-family house construction, taking into account the amount allowed by the master plan. However, the phasing of the implementation has been thought through. Several competition themes are left unexplored in the entry, and thus the competition entry can be considered incomplete at best.

In terms of landscape and nature, the entry has particular landscape design merits related to ecological sustainability. The entry presents how the ecological network of the area could be improved, as well as ideas for possibilities for agroforestry in the area. Plantations supporting biodiversity and adaptation to climate change have been designed taking into account aboveground vegetation and soil. Stormwaters and surface waters are utilised in the area, and they are purified using vegetation. The wetland meadows and forests along the riverbank, as well as the outdoor route with its pier, are a viable idea. However, the cultural-historical significance of the landscape has not been taken into account as much as the improvement of the ecological condition. The rows of trees that divide the open landscape space in an area designated as particularly valuable in terms of cultural history and landscape in the master plan could have been omitted.



METSASSA ASUMIST

Alueen suunnittelussa on pyritty luomaan selkeä maisemallinen kokonaisuus, jossa rakennetut alueet ovat selvästi rajattuja ja vastapainona on avoin peltomaisema. Talot on kuitenkin sijoitettu tuhlailevasti, mikä on johtanut vähäiseen asuinrakentamiseen. Asuntokorttelit on suunniteltu kevyesti, eikä pysäköintiä ole esitetty, vaikka kortteleista on useita kuvia.

Alueelta puuttuu riittävästi vetovoimatekijöitä ja toiminnallisuutta. On epäselvää, mitä visitor centerissä tehdään, vaikka maatilamatkailu on nouseva trendi ja siksi kiinnostava. Kokonaisuuden toimivuus marginaaliryhmien kohteena on myös kyseenalainen. Asuminen on esitetty konseptuaalisesti, eikä se muodosta vahvaa mielikuvaa toteutuksesta tai kylämiljööstä. Kevyen liikenteen reitistö on suunniteltu huolimattomasti.

Maisemallisessa kokonaiskonseptissa on onnistuttu esittämään vahva visio, jossa rakennetut alueet jäävät korkeustasoja myötäilevien istutusvyöhykkeiden sisälle. Suunnitelma on kuitenkin jäänyt konseptitasolle, eikä rakennusten sijoittelua, liikenne- ja reittiverkostoa ole tutkittu luonnostelua pidemmälle. Myös maiseman kehittäminen on jäänyt ideatasolle.



METSASSA ASUMIST

The planning of the area strives to create a clear landscape entity, in which the built areas have clear outlines and are counterbalanced by an open field landscape. However, the houses are wastefully located, which has led to minimal residential construction. The residential blocks have been designed lightly and no parking has been presented, although there are several images of the blocks.

The area lacks sufficient attraction factors and functionality. The function of the visitor centre is unclear, although agri-tourism is an emerging trend and therefore interesting. The functionality of the whole as a destination for marginal groups is also questionable. Housing is presented conceptually and does not form a strong image of the implementation or the village environment. The route system for pedestrian and bicycle traffic has been planned carelessly.

The overall landscape concept succeeds in presenting a strong vision in which the built-up areas remain within the planting zones that follow the elevation levels. However, the plan remains at a concept level, and the placement of buildings, traffic and route network has not been explored beyond sketching. Landscape development also remains at a conceptual level.

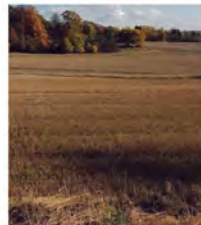


MUUTTOLINNUT

Kilpailuehdotus perustuu olevan kylärakenteen täydentämiseen pienkerrostaloilla sekä alueen itäosan pelloille sijoitettuun pientaloalueeseen. Koulun, päiväkodin ja päivittäiskaupan sijainti alueen läntisessä, arvokkaassa maisematilassa on kummallinen, samoin niille johtava uusi katulinja. Tärkeimpien palvelujen tulisi muodostaa kyläkeskusta. Maiseman erityispiirteitä ei ole täysin ymmärretty, sillä aksonometriassa avoin peltomaisema on esitetty metsänä. Myös 30 neliömetrin mökit on sijoitettu oudosti kylän toiminnalliseen keskukseen. Katriinantie rajautuu kuitenkin hyvin. Pyydetyn ilmakuvanäkymän korvaaminen pelkistetyllä aksonometrialla ei tuo esiin ehdotuksen parhaita puolia.

Alueen toiminnallisuudet ovat maltillisia, eikä siellä ole paljon palveluita, mikä on ymmärrettävää, jos asukkaita ei ole paljon. Liian suuret kerrostalot eivät jatka alueen ideaa, ja pienkerrostalot eivät vahvista alueen identiteettiä ja ainutlaatuisuutta. Asumisen typologiat ovat kuitenkin monipuolisia, ja sekä pienkerrostalot että omakotitalot ovat viehättäviä. Korttelirakenne on tavanomaista pientalorakentamista. Ison pysäköintilaitoksen toteutus pieniä hankkeita palvelemaan on hyvin vaikeaa, ja muodostuva katurakenne ei edistä kylämäistä tunnelmaa. Kävelyreitit alueen sisällä on esitetty niukasti. Alueen suunnittelussa siltanäkymä on hyvin viehättävä ja luo kaupunkikuvallisesti miellyttävää mielikuvaa. Asumisen kerrosalaa on esitetty sopiva määrä.

Maisema ei sopeudu hyvin arvokkaaseen ympäristöön, eikä maiseman kehittämistä ole erityisesti ideoitu. Yleiskaavassa kulttuurihistoriallisesti ja maisemakuvallisesti arvokkaaksi määritellylle alueelle, avoimen maisematilan reunaan hyvin näkyvälle paikalle, on esitetty rakentamista ja pysäköintialueita, mikä aiheuttaisi pengerryksiä ja rikkoisi nykyisin eheän reunan. Yleinen pysäköinti on esitetty paikalle, jolla on huomattava, noin kymmenen metrin korkeusero. Kartanon eteläpuolelle on esitetty rakentamista avoimen maisematilan reunaan siten, että kartanon edustalla ei enää aukeaisi viljelysmaisema. Havainnekuvassa avoin maisematila on esitetty metsänä.

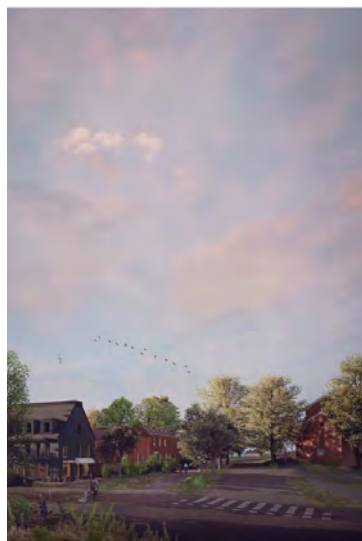
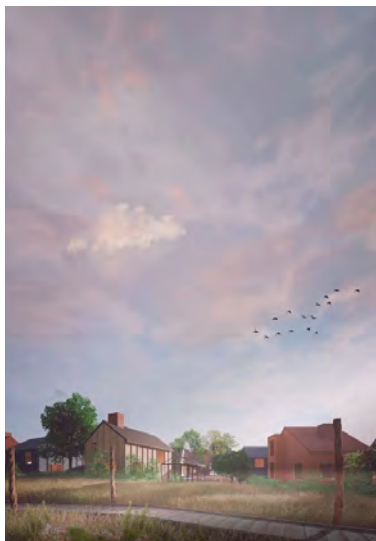


MUUTTOLINNUT

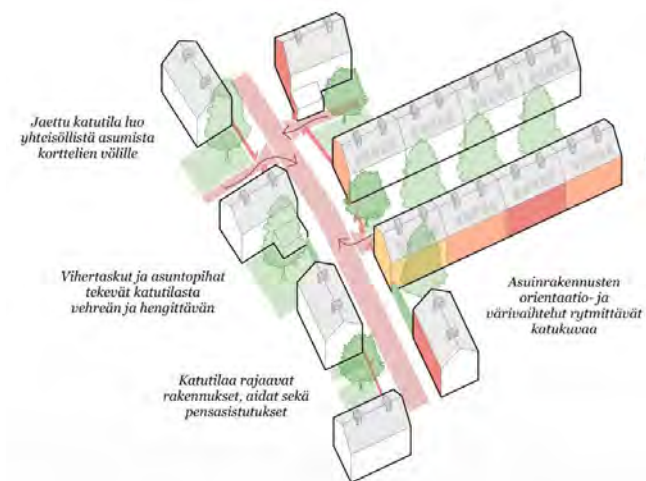
The competition entry is based on complementing the existing village structure with low-rise blocks of flats and a single-family house area located in the fields of the eastern part of the area. The location of the school, day care centre and grocery store in the western, valuable landscape space of the area is strange, as is the new street line leading to them. The most important services should be part of the village centre. The peculiarities of the landscape have not been fully understood, as the open field landscape has been presented as a forest in the axonometry. The 30-square-metre cottages are also oddly located in the functional centre of the village. However, the outlining of Katriinantie is excellent. Replacing the requested aerial view with a simplified axonometry does not bring out the best aspects of the entry.

The area's functionalities are moderate and there are not many services, which is understandable if there are not many residents. The blocks of flats are too large and they do not continue the idea of the area, and the low-rise blocks of flats do not strengthen the area's identity and uniqueness. However, the typologies of housing are diverse, and both the low-rise blocks of flats buildings and the detached houses are charming. The block structure is ordinary low-rise housing construction. Implementing a large parking facility to serve small projects is very difficult, and the resulting street structure does not contribute to a village-like atmosphere. Walking routes presented for the area are scarce. In the design of the area, the bridge view is very attractive and creates a pleasant image in terms of cityscape. The amount of housing floor area presented is appropriate.

The landscape does not adapt well to the valuable environment, and there are really no ideas for the development of the landscape. The entry proposes construction and parking areas for an area that is located in a very prominent place at the edge of an open landscape space and defined as valuable in terms of cultural history and landscape in the master plan. This would cause embankments and break the currently harmonious edge. Public parking is presented in a place with a significant difference in elevation (about ten metres). South of the manor, construction is proposed to the edge of the open landscape so that an agricultural landscape would no longer open in front of the manor. In the conceptual rendering, the open landscape space is presented as a forest.



MUUTTOLINNUT



PÄIVÄUNET PELLON LAIDALLA



PÄIVÄUNET PELLON LAIDALLA

Kilpailuehdotus perustuu olevan rakenteen täydentämiseen erilaisilla pienkerrostaloilla sekä alueen itäosiin sijoitetuista pientaloalueista. Keskustan ja pientaloalueiden välinen jako luo kaksi hyvin erilaista maailmaa, ja kolmekkerroksiset “parakit” eivät sovi alueelle. Alueen suunnittelussa on sovellettu monipuolisia asumisen typologioita, mikä on hyvä asia, vaikka vanhusten yhteisöllinen asuminen ei ehkä toimi tällaisessa rakennusmassassa. Pienkerrostalojen suhde Katriinantiehen jää epämääräiseksi. Vaihtelevat aittamaiset asuntokeskittymät ovat mukava typologia, ja niiden korttelit kiertyvät yhteisen julkisen pihan ympärille, vaikka pysäköinti on niukkaa. Katriinantien rajaaminen on positiivista, mutta iso rantapaviljonki tulva-alueella herättää kysymyksiä.

Alueen toiminnallinen monipuolisuus on mukavaa perustasoa, sisältäen käsityöläistoimintaa, panimon/ravintolan ja myymälätiloja, mutta nämä toiminnot ovat liian ripoteltuina ja tarvitsevat paremman saavutettavuuden ja asiakasvirrat. Jalkapallokentän pysäköinti on epäselvä, ja kenttä siirretään urheilukentälle. Liian suuret ja ikävännäköiset kerrostalot, myös pellolla, eivät sovi alueelle, jossa pitäisi rakentaa kaunista ja ajatonta.

Rakentaminen on esitetty melko viitteellisesti, eikä se muodosta vahvaa kuvaa kylämaisen rakenteen ja kaupunkikuvan muodostumiselle. Rakentaminen on turhan massiivista, ja tiuhassa olevat rivitalopötköt eivät ole luonteva lisä maaseudun kulttuurimaisemaan, vaikka asumisen kerrosalaa on saatu alueelle paljon. Rakentaminen kumpareisiin tukeutuen on onnistunut ratkaisu. Yhteisöviljely ja puistovyöhyke ovat kehityskelpoisia ideoita, mutta maisemaa koskevia ajatuksia on vain vähän, esimerkiksi istutuksiin, ekologiseen verkostoon tai vesiin liittyen. Havainnekuva kohti kartanoa näyttää, että kulttuurihistoriallisesti arvokas maisema on haluttu muuttaa urbaaniksi aukioksi. Rannan saunapaviljonki on turhan massiivinen sekä maisemaan että tulviin nähden.



Korttelin aluejulkisivu puistoon päin 1:500

PÄIVÄUNET PELLON LAIDALLA

The competition entry is based on complementing the existing structure with different low-rise blocks of flats and a single-family house area located in the of the eastern part of the area. The division between the city centre and single-family house areas creates two very different worlds, and the three-storey “barracks” are not suitable for the area. Various housing typologies have been applied in the planning of the area, which is a good thing, although community-oriented housing for seniors may not work in such a building mass. The relationship between low-rise blocks of flats and Katriinantie is left vague. The varying barn-like housing hubs are a nice typology, and their blocks wrap around a common public courtyard, although parking is scarce. The outline of Katriinantie road is positive, but having a large riverside pavilion in a flood plane raises questions.

The functional versatility of the area is at a nice basic level, including craft activities, a brewery/restaurant and store premises, but these functions are too scattered and need better accessibility and customer flows. The parking for the football field is unclear and the area is moved to the sports field. The blocks of flats are too large and unpleasant, even in the field, and they are not suitable for the area where construction should result in beautiful and timeless results.

The construction is presented rather indicatively, and it does not form a strong image for the formation of a village-like structure and cityscape. The construction is unnecessarily massive, and the densely placed terraced houses are not a natural addition to the rural cultural landscape, although the plan has managed to create a lot of floor space for housing in the area. Having the construction rely on mounds is a successful solution. Community farming and the park zone are viable ideas, but there are few ideas about the landscape related to things such as planting, an ecological network or bodies of water. The conceptual rendering of the view towards the manor shows that the aim is to turn the cultural-historically valuable landscape into an urban square. The beach sauna pavilion is unnecessarily massive in relation to both the landscape and the floods.

KYLÄ KUKKULALLA

Ehdotuksessa on esitetty alueelle uusi kaareva keskusraitti, jota reunustavat asumista ja liiketoimintaa yhdistävät rakennukset. Laajemmat, suorien tieyhteyksien varsille ryhmitellyt pientaloalueet on sijoitettu kilpailualueen itäosaan. Ehdotus on laadittu perusteellisesti. Alueen suunnittelussa keskusraitin mittakaava ja miljöönäkymät ovat miellyttäviä, toriaukio rajautuu hyvin. Keskusraitin sijainti alueen sisäisiä yhteyksiä ajatellen on kuitenkin kyseenalainen, ja on vaikea uskoa, että keskusraitille riittäisi kannattavia putiikkeja näin pitkälle matkalle.

Urbaaniutta henkivät havainnekuvat ovat vieraita alueelle, ja kentät rannassa sijaitsevat maisemallisesti liian herkässä paikassa. Katriinantie rajautuu erikoisesti parkkipaikkoihin ja rivitalojen pohjoiseen suuntautuviin pihoihin päin. Alueelle on suunniteltu liian massiivista rakentamista herkälle alueelle. Mansardikatot luovat kuitenkin alueelle sympaattista estetiikkaa ja voisivat olla yksi houkuttelutekijä, jos ne olisivat paikan "juttu". Toiminnallisuksille on varattu tiloja, mutta niitä ei ole viety pidemmälle, eikä havaittuja vetovoimatekijöitä ole.

Suorat ja yksitoikkoiset katunäkymät eivät edistä alueen viihtyisyyttä. Rivitalot on sijoitettu länsireunaan, jonka voisi eheyttää päiväkodin purkamisen myötä. Pysäköinti, kenttä ja jokiteatteri rannalla ovat huonoja ratkaisuja, koska ne ovat maisemalle vieraita elementtejä, tuovat liikennettä viheralueelle ja maaperä on rakennettavuudeltaan heikkoa. Maisemallista ideointia ei ole, ja havainnekuvat ovat kivisen oloisia.



KYLÄ KUKKULALLA

The entry presents a new curved central road for the area, bordered by buildings that combine housing with business. The larger single-family house areas grouped along direct road connections are located in the eastern part of the competition area. The entry has been prepared carefully. In the planning of the area, the scale of the central road and the milieu views are pleasant, the market square is well outlined. However, the location of the central road is, in terms of connections within the area, questionable, and it is difficult to believe that there would be enough profitable boutiques on the central road to cover such a long distance.

The conceptual renderings are very urban and strange for the area, and the fields on the beach are located in a place whose landscape is too sensitive for them. Katriinantie is curiously bordered by parking spaces and the north-facing gardens of terraced houses. The plan proposes construction that is too massive for the sensitive area. However, mansard roofs create a sympathetic aesthetic in the area and could be one attraction if they were the "thing" of the place. Facilities have been reserved for functionalities, but they have not been taken further, and there are no observed attraction factors.

The straight and monotonous street views do not contribute to the comfort of the area. The terraced houses are located on the western edge of the area, which could be made more cohesive once the day care centre has been demolished. Parking, a field, and a river theatre on the beach are bad solutions because they are strange elements to the landscape, bring traffic to a green space, and the soil is poorly suited for construction. There are no ideas related to the landscape, and the conceptual renderings appear rocky.



PUUTARHAKYLÄ

Alueen suunnittelussa on onnistuttu noudattelemaan maaston muotoja, ja lähtökohta tukeutua kumpareisiin on hyvä, mutta asuminen levittyy hyvin laajalle peltomaisemiin. Olevat rantamökkit ja puusto on poistettu suunnitelmasta kuin niitä ei olisi ollutkaan. Uudet vetovoimarakennukset eivät kuitenkaan vaikuta erityisen vetovoimaisilta, vaan jäävät vaisuiksi.

Rakentamista on osoitettu arvokkaaseen maisemaan maankäytön näkökulmasta tuhlailevasti, ja alueella on paljon väljää autokatua. Puutarhakaupunki on hyvä sana kuvaamaan aluetta, mutta toteutus on hieman monotoninen. Toiminnallisuuksista maatilatori ja puutarharavintola ovat mielenkiintoisia, ja konseptissa on esitetty runsaasti muitakin toiminnallisuuksia. "Puutarhakulttuurin keskittymä" kuulostaa hienolta, mutta sitä olisi voinut jalostaa enemmän.

Asuntotyyppologiat eivät rajaa katutilaa, eikä esitetty asuminen ole monipuolista. Pysäköintialue rannassa tuntuu maisemallisesti rajulta, ja vaikka maatilatorin tilapuoti sijoittuu hyvin, Katriinantie jää laakeaksi ja rajaamatta. On hyvä, että on esitetty, miten yleiskaavan AP-aluetta voisi toteuttaa, mutta pientalojen kerrosala 25 000 on yllättävän vähäinen siihen nähden, miten paljon maata on otettu käyttöön. Puistomaista viheraluetta on tuhlaillevan paljon, ja talojen omat pihat ovat liian pieniä. Tällä maankäytöllä kannattaisi enemmän antaa mahdollisuuksia isoille pihaille. Rannan nykyiset rakennukset on poistettu, mikä ei ehkä ole realistista. Kotieläintilan siirto purettavan päiväkodin paikalle on toimiva ratkaisu. Hulevesiratkaisu vaikuttaa toimivalta. Pääulkoilureittiverkoston ideointi on kehityskelpoinen, mutta ulkoilureittejä on liikaa.



PUUTARHAKYLÄ

The planning of the area succeeds in following the shapes of the terrain, and the initial idea of relying on mounds is good, but housing spreads very wide into the field landscapes. The existing beach cabins and trees have been removed from the plan as if they never existed in the first place. However, the new attraction buildings do not seem particularly attractive; they remain lacklustre.

From the perspective of land use, the direction of construction to a valuable landscape is wasteful, and the area also has a lot of spacious car streets. The term "garden city" describes the area well, but the implementation is a bit monotonous. Of the functionalities, the farm market and the garden restaurant are interesting, and there are plenty of other functionalities presented in the concept. The idea of a "garden culture hub" sounds great, but it could have been refined more.

The housing typologies do not limit the street space, and the housing presented is not diverse. The parking area on the beach feels scenically violent, and although the farm market's farm shop is well located, Katriinantie is left flat and unconstrained. It is good that the entry presents how the AP area of the master plan could be implemented, but the single-family houses' floor area of 25,000 square metres is surprisingly small compared to how much land has been taken into use. There is a wasteful amount of park-like green space, and the houses' own gardens are too small. This land use should rather provide opportunities for large gardens. The existing buildings on the beach have been removed, which may not be realistic. Moving the farm animals and their farm to replace the day care centre to be demolished is a well-functioning solution. The stormwater solution seems functional. Ideas for the main outdoor route network can be developed, but there are too many outdoor routes.



PUU

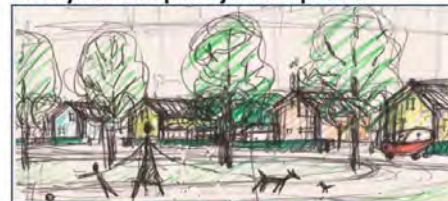
Alueen suunnittelussa omakotialue on piirretty varmalla kädellä ja ammattitaitoisesti. Katulinjaukset vaikuttavat harkituilta ja näkymälinjat mietityiltä, ja katujen päätteenä on maisemaa ja kiinnostavasti kaareutuvia katuja. Uusi asumisen alue on tiivis, mikä jättää pellot avoimeksi maisematilaksi. Pienkerrostalokorttelin kohdalla Katriinantie rajautuu autokatoksiin, mutta muutoin hieman viehättävämmiin omakotitalojen päätyihin. Navetalle ei ole esitetty uutta käyttötarkoitusta, ja julkiselle puolelle ei ole esitetty kehittämistä julkiseen tilaan tai toimintoihin, mikä on suunnitelman puutteena.

Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus on huomioitu, mutta toiminnallisuuksia ei ole jalostettu tai ideoitu pidemmälle. Etätyöväentalo on hauska idea. Kompaktissa yhden sivun esityksessä ei päästä syvemmälle toiminnallisuuksien pariin, mutta on osoitettu toiminnallisuuksien mahdollistamisen raamit.

Pientaloasumisen muodot noudattavat perinteistä mutta toimivaa korttelirakennetta. Alueen liikenne on selkeä, mutta suunnitelmassa on vain yksi luonnosmainen planssi, eikä paljoa ideointia. Ratkaisu on realistinen, jossa maata ei tuhlaata.



Näkymä Knaapinkujan alkupäästä



Näkymä puuhapuiston eteläreunalta

PUU

In the design of the area, the detached house area has been drawn with a confident hand and with professional skill. The street lines seem deliberate and the view lines thought-out, and the streets end in landscapes and interestingly arching streets. The new housing area is dense, which leaves the fields as an open landscape space. In the case of the block of low-rise blocks of flats, Katriinantie is limited to carports, but otherwise it meets the ends of detached houses in a slightly more attractive manner. No new use has been presented for the cowshed, and no development for the public space of functions on the public side is presented, which is a shortcoming of the plan.

The area's attractiveness and functional versatility have been taken into account, but the functionalities have not been refined or brainstormed further. The remote community hall is a fun idea. The compact one-page presentation does not go deeper into the functionalities, but the framework for enabling the functionalities is demonstrated.

The forms of single-family housing follow a traditional but functional block structure. Traffic in the area is clear, but plan only has one sketchy design, and not much brainstorming. The solution is realistic, and no land is wasted.



PIANO NOBILE

Kilpailuehdotus perustuu kilpailualueen olevan rakenteen hienovaraiseen täydentämiseen. Ehdotus on varovainen, eikä tarvitse mitään arvokkaassa ympäristössä, mutta ei myöskään tuo erityisesti uusia ideoita alueen kehittämiseen. Alueen suunnittelussa näkymäkuvat luovat viihtyisän mielikuvan ja näkymissä on kaupunkikuvallisesti paikkaan sopivaa tunnelmaa. Katriinantien rajaaminen tiiviisti rakentamisella molemmin puolin luo tiestä katumaisemman ja laskee luontaisesti nopeuksia. Rakentaminen on huomattavan vähäistä ja pienimuotoista, ja yleiskaavan mahdollistama AP-alueen rakentaminen on pitkälti jätetty tutkimatta.

Toiminnallisuutta on tuotu tekstissä mukavasti esille asukkaille, mutta ei ehkä riittävästi houkutellakseen kävijöitä. Kenttä on jätetty Katriinantien varteen, mikä on hyvä liikenteen näkökulmasta, ja uimarantaa on kehitetty sopivasti.

Navetan vastaisessa pienkerrostalokorttelissa korostuu pysäköinnin sijoittuminen korttelin keskelle. Katriinantien kyläraitti, jossa rakennukset ovat molemmin puolin, on hyvä ajatus ja luo hyvän tunnelman havainnekuvassa. Kylätori on sopivan kokoinen ja hyvällä paikalla. Suunnitelmassa on kivaa ideointia olemassa oleviin rakennuksiin, mutta se ei ratkaise yleiskaavan mahdollistamaa AP-aluetta.



PIANO NOBILE

The competition entry is based on subtly complementing the structure of the competition area. The entry is cautious and does not spoil anything in the valuable environment, but also does not present particularly new ideas for the development of the area. In the planning of the area, the view images create a cosy image and the views' atmosphere suits the place in terms of cityscape. Using construction to set close boundaries for Katriinantie makes the road more street-like and naturally reduces speeds on the street. Construction is remarkably minimal and small-scale, and the construction of the AP area, enabled by the master plan, has largely been left unexplored.

The text conveniently highlights local functionality to residents, but may not be enough to attract visitors. The field has been left by Katriinantie, which is good from a traffic perspective, and the beach has been suitably developed.

In the block of low-rise blocks of flats, opposite the cowshed, the location of parking in the middle of the block is emphasised. A Katriinantie village road that has buildings on both sides, is a good idea and creates a good atmosphere in the conceptual rendering. The village market square is suitably sized and in a good location. The plan has nice ideas for existing buildings, but this does not solve the AP area enabled by the master plan.



KESÄHEINÄ

Alueen kehittämässä on otettu varovainen ote. Esitetty omakotirakentaminen näyttää tasapainoiselta ja alueen nykyrakenteeseen sopivalta, vaikkei erityisen idearikkaalta. Valituilla havainnekuville tuodaan esiin ideakilpailun kannalta toissijaisia asioita, kuten uusi silta. Varsinaisella kilpailualueella on hyvin vähän rakentamista, ja suurin osa omakotirakenteesta on esitetty kilpailualueen ulkopuolelle. Yleiskaavan mahdollistama ja todennäköisesti toteutuva pientaloalue on jätetty isolta osaltaan suunnittelematta.

Säilyvien rakennusten uusia käyttötarkoituksia ei ole esitetty. Kaupallinen keskus on hyvässä paikassa, ja savusauna on hyvä konsepti. Palvelut torin ympärillä ovat hyvä ratkaisu, ja rannan kehittäminen on positiivista, mutta rannan toiminnot tarvitsevat pysäköintitiloja. Katriinantien ympäristö ei näytä hyvältä.

Koululle ja päiväkodille johtava Katriinantien suuntainen pitkä tuplakuu ei ole kaupunkikuvallisesti eikä toiminnallisesti toimiva ratkaisu. Rantakahviloiden ideointi on ok, mutta niiden pitää olla tulviin sopeutuvia ratkaisuja. On hyvä, että pysäköintiä ei ole tuotu rantaan. Hulevesilampi esitetään isona ideana, mutta näin väljässä ympäristössä vesi imeytyy paljolti maahan tonteilla, eikä synny noin suurta lammikkoa.



KESÄHEINÄ

The approach to developing the area is cautious. The proposed single-family house construction seems balanced and suitable for the current structure of the area, although not particularly imaginative. The selected conceptual renderings highlight issues that are secondary in the context of the idea competition, such as a new bridge. There is very little construction in the actual competition area, and most of the single-family home structure is presented outside the competition area. The likely to be realised single-family house area enabled by the master plan is left largely unplanned.

No new uses for the remaining buildings are presented. The location of the commercial centre is good, and the smoke sauna is a good concept. Services around the market square are a good solution, and the development of the beach is positive, but the beach functionalities need parking spaces. The surroundings of Katriinantie do not look good.

The long double street running parallel to Katriinantie and leading to the school and day care centre is not a functional solution in terms of the cityscape or functionalities. The brainstorming of the beach cafés is okay, but they need to be solutions that can adapt to floods. It is good that parking has not been brought to the beach. The stormwater pond is presented as a big idea, but in such a spacious environment, water is largely absorbed into the ground on plots, which means that no such large pond is created.



7.3 ALALUOKKA

KYLVÖS

Ehdotuksessa nykyisen rakennuskeskittymän itäpuolelle on sijoitettu pieni, erillinen pientaloalue ja kilpailualueen nykyinen ympäristö on pääosin esitetty säilyväksi nykyisellään. Kilpailuehdotus sisältää joitain toiminnallisia kehitysehdotuksia alueelle, mutta ne jäävät luonnosmaiselle asteelle. Luonnon monimuotoisuuden vahvistamiseksi ei ole esitetty toimenpiteitä. Esitetyissä pientaloasunnoissa on pyritty ikäystävällisiin ja ekologisiin ratkaisuihin. Uutta rakennusoikeutta alueelle muodostuu melko vähän. Katriinantien tai alueen muiden sisäisten kulkuyhteyksien kehittämiseen ei ole ehdotuksessa otettu juurikaan kantaa. Ehdotus jää keskeneräiseksi ja suppeasti esitetyksi.



7.3 BOTTOM LEVEL

KYLVÖS

In the entry, a small, separate detached house area is placed to east of the current building concentration, and the entry proposes that the current environment of the competition area be largely left as it is. The competition entry contains some functional development proposals for the area, but they remain at a draft level. No measures are proposed to strengthen biodiversity. Ageing-friendly and ecological solutions have been strived for in the single-family houses presented. Relatively little new permitted building volume is formed for the area. The entry has little to say about the development of Katriinantie or other internal transport connections in the area. The entry appears unfinished and its presentation is narrow.



KEIDAS PELTOJEN SYLISSÄ

Suunnitelma perustuu nykyisen rakennuskeskittymän itäpuolelle sijoitetuihin rivitalokampoihin sekä kilpailualueen itäosaan sijoitettuun uuteen pientaloalueeseen. Koululle ja palveluille on esitetty uudet sijainnit Knaapinkujan ympäristöstä. Uusien alueiden suunnitteluratkaisu perustuu pitkiin asuinkatuihin, jotka eivät sovellu alueen miljööseen, eivätkä muodosta kylämäistä rakennetta. Alueelle ei muodostu houkuttelevia reittejä tai paikkoja, ja suunnitelman toiminnallisuudet eivät muodosta yhtenäistä kokonaisuutta.

Kilpailuehdotuksessa esitetty kokonaiskonsepti ei muodosta vahvaa visiota alueen jatkokehittämiselle ja vaiheittaiselle kaavoittamiselle. Suunnitelma ei vastaa Katrinebergin kehityskuvassa tavoiteltua kaupunkirakennetta ja -kuvaa.

KEIDAS PELTOJEN SYLISSÄ

The plan is based on comb-like formations of terraced houses placed on the eastern side of the building cluster as well as a new single-family house area placed in the eastern part of the competition area. For the school and services are presented new locations in the surroundings of Knaapinkuja. The design solution for the new areas is based on long residential streets that are not suitable for the area's milieu and do not form a village-like structure. No attractive routes or places are formed for the area, and the functionalities of the plan do not form a coherent whole.

The overall concept presented in the competition entry does not form a strong vision for the further development and step-by-step planning of the area. The plan does not correspond to the urban structure and cityscape pursued in the development perspectives for Katrineberg.



aluejulkisivu 1:500
aluepoikkileikkaus 1:500
tyyppikorttelin asemapiirrosote 1:500

KUOVIN TANSSI

Ehdotus perustuu nykyisen rakennuskeskittymän itäpuolelle, Katriinantien tuntumaan, sijoitettuun pientaloalueeseen sekä nykyisen rakennuskeskittymän hienovaraiseen täydentämiseen.

Alueelle on esitetty hyvin vähän uudistuksia, eikä sairaalan ja Katriinantien ympäristö parane suunnitelmassa. Toiminnalliset kehitysehdotukset ovat jääneet pintapuolisiksi.

Esitetty korttelirakenne tuntuu luontevalta, mutta esitystapa on jäänyt kovin viitteelliseksi ja suunnitelma kaipaasi tarkentamista. Pientaloasumisen monimuotoisuus ja houkuttelevuus ei tule ehdotuksessa ilmi. Pysäköinti on ehdotuksessa hallitsevassa osassa maisemaa.

Alueen suunnitteluun on valittu herkkä lähestymistapa, mutta suunnitelman kokonaiskonseptista ei oikein saa otetta. Useat kilpailuohjelman teemat jäävät ehdotuksessa kokonaan käsittelemättä, mikä ohjaa ajattelemaan, että ehdotus on palautettu keskeneräisenä.

KUOVIN TANSSI

The entry is based on a single-family house area placed east of the current building cluster, near Katriinantie, as well as subtly complementing the current building cluster.

Very few reforms are proposed for the area, and the environment of the hospital and Katriinantie do not improve in the plan. Functional development proposals are left superficial.

The proposed block structure seems natural, but the presentation method is very surface-level and the plan could use some clarification. The diversity and attractiveness of single-family housing is apparent in the proposal. In the entry, parking dominates the landscape.

A sensitive approach has been chosen to the planning of the area, but the overall concept of the plan is elusive. Many of the themes of the competition programme are left completely unaddressed in the proposal, which leads the judges to think that the entry was submitted unfinished.



KUVANKAUNIS KATRIINA

Kilpailuehdotus perustuu erilaisiin pientalotypologioihin, jotka on sommiteltu pääasiassa kilpailualueen itäosaan. Esitettyjä pientaloasumisen erilaisia muotoja ei ole perusteltu, joskin jotkut kohdat pientalorakenteessa ovat mittakaavaltaan miellyttäviä. Suunnitelma ei muodosta houkuttelevaa kylänraittia tai paranna alueen sisäisiä yhteyksiä. Esitetyt toimenpiteet kilpailualueen vetovoimaisuuden ja toiminnallisen monipuolisuuden vahvistamiseksi jäävät vähäisiksi ja luonnosmaisiksi. Kartanon toimintaa on suunniteltu jonkin verran, mutta se ei tarjoa vetovoimaisia kehitysideoita.

Kilpailuehdotuksessa on jätetty käsittelemättä useita kilpailuohjelman teemoja. Ehdotuksen ilme tuntuu keskeneräiseltä ja kokonaiskonsepti jää hajanaiseksi.

KUVANKAUNIS KATRIINA

The competition entry is based on different types of single-family house typologies, which are mainly arranged in the eastern part of the competition area. The different forms of single-family housing presented are not justified, although some parts of the single-family house structure are pleasant in scale. The plan does not form an attractive village road or improve connections within the area. The proposed measures to strengthen the attractiveness and functional versatility of the competition area remain minimal and sketchy. The manor's operations have been planned to some extent, but it does not offer any attractive development ideas.

Several themes of the competition programme are left unaddressed in the competition entry. The look of the entry seems unfinished and the overall concept is lacklustre.



HOIVAAVA JA HURMAAVA KATRINEBERG

Kilpailuehdotuksessa sairaalan ja Katriinantien väliin on sijoitettu tapahtumatori ja kilpailualueen itäosaan sijoitetut asuinkorttelit on sommiteltu viuhkamaisesti. Alueen kokonaiskonsepti kaipaisi tarkempaa otetta. Esitetyt asuinkorttelit ovat moninaisia, mutta niitä vaivaa sekavuus. Tapahtumatori voisi toimia alueen kokoavana tilana, mutta se tuntuu liian suurelta ja kaipaisi selkeämpää esitystä.

Alueelle esitetyt vetovoimatekijät jäävät vaatimattomalle tasolle. Pientaloasumisen muodot on esitetty kylämäisinä pientalokortteleina, jotka ovat lupauksia antavia. Värikkäistä kuvista välittyy lämmin tunnelma, mutta toiminnot on esitetty kaaviomaisesti.

Kilpailuehdotus jättää käsittelemättä useita kilpailuohjelman teemoja. Ehdotuksen ilme tuntuu keskeneräiseltä ja suunnitelma jää konseptimaiselle tasolle.

HOIVAAVA JA HURMAAVA KATRINEBERG

In the competition entry, an event market is placed between the hospital and Katriinantie, and the residential blocks located in the eastern part of the competition area is laid out in a fan-like formation. The overall concept of the area could use a more detail-oriented approach. The residential blocks presented are diverse, but they are troubled by lack of clarity. The event market could function as a space that ties the area together, but it feels too big and needs a clearer presentation.

The attraction factors presented for the area remain at a modest level. The forms of single-family housing are presented as village-type blocks of detached housing, which is promising. The colourful images convey a warm atmosphere, but the presentation of the functions is graph-like.

The competition entry leaves several themes of the competition programme untouched. The look of the entry seems unfinished and the plan is sketchy.



SARAT

Ehdotus perustuu nykyisen kylärakenteen itäpuolelle sijoitettuihin townhouse- ja rivitalokortteleihin. Korttelien raskas rivitalomainen rakenne ei sovi alueen historialliseen miljööseen tai maisemaan, vaikka jättääkin paljon luontoa ja peltomaisemaa koskemattomaksi. Pientaloasumisen ratkaisut jäävät viitteelliselle tasolle. Alueen toiminnallisuuden kehittämiseksi on esitetty joitain ideoita, jotka eivät kuitenkaan muodosta houkuttelevaa kokonaisuutta. Esitetyn kylätorin sijainti on erillään luontevista tapahtumatiloista.

Kilpailuaineisto on puutteellinen ja useita kilpailuohjelman teemoja on jätetty ehdotuksessa käsittelemättä. Ehdotuksen materiaalista ei saa selkeää kokonaiskuvaa ehdotuksen kokonaiskonseptista.

SARAT

The proposal is based on blocks of townhouses and terraced houses located east of the existing village structure. The heavy terraced structure of the blocks does not fit into the historical milieu or landscape of the area, although it leaves a lot of nature and the arable landscape untouched. Single-family housing solutions remain at an indicative level. Some ideas are put forward to develop the functionality of the area, but they do not form an attractive entity. The location of the presented village market is separate from the more natural event spaces.

The competition material is incomplete and several themes of the competition programme are not addressed in the entry. The material of the entry does not give a clear overall picture of the overall concept of the entry.



JIL8469FA

Ehdotuksen konsepti muodostuu Katriinantien varteen sijoitetuista suurista, julkisluonteisista rakennuksista sekä nykyrakenteen itäpuolelle sijoitetusta järjestelmällisestä pientalomatosta. Konsepti ei muodosta kylätunnelmaa tai paikkaan sopivaa rakennetta. Alueen historialliset arvot on jätetty huomioimatta, ja uudet julkiset rakennukset, jotka voisivat olla vetovoimaisia jossakin toisessa paikassa, ovat Katrinebergissä vieraita.

Monet hiilineutraalisuutta edistävät ratkaisut tuntuvat päälle liimatuilta ja irrallisilta kontekstistaan. Alueen vetovoimaisuus ja toiminnallinen monipuolisuus ovat heikkoja, eikä tunnistettuja vetovoimatekijöitä ole.

Rakentaminen ei tukeudu olevaan ympäristöön. Pientalot on sijoitettu tiiviisti ja yhdensuuntaisesti, aurinkoenergian hyödyntäminen ei ole tälle riittävä peruste. Katriinantien varren suuret korttelit ovat vieraita tässä ympäristössä. Esitetty suunnitelma ei sovellu alueelle.



JIL8469FA

The concept of the entry consists of large buildings of a public nature located along Katriinantie, as well as a systematic collection of single-family houses located east of the current structure. The concept does not create a village-like atmosphere or a suitable structure for the place. The historical values of the area have been ignored, and new public buildings that could be attractive in another location are a strange fit for Katrineberg. Many solutions that promote carbon neutrality feel false and disconnected from their context. The area's attractiveness and functional versatility are poor, and there are no identified attraction factors.

Construction does not rely on the existing environment. Single-family houses are placed densely and in parallel, for which the utilisation of solar power is not a sufficient reason. The large city blocks along Katriinantie are a strange option for this environment. The plan presented is not suitable for the area.



HEVOSENKENKÄ

Ehdotus perustuu kilpailualueen itäosaan sijoitettuihin, hieman eri tavoin sommitelluille pientalokortteleille. Olevan rakennusalueen itäosaan on sijoitettu myös pienkerrostaloja ja kartanon läheisyyteen muualta siirrettyjä hirsirakennuksia. Alueen toiminnallisen kehittämisen ideointi jää vähäiseksi. Pientalokortteleissa yksityisen, julkisen ja puolijulkisen tilahierarkioita ei ole pohdittu.

Alueen sisäisiä reittejä ei ole esitetty, eikä jokirantaa ole aktivoitu. Katriinantien ilmettä ole kehitetty esimerkiksi sitä rajaamalla. Asumisen kerrosalaa on sopiva määrä, mutta rakentamisen sijoittelulle maisemaan on vaikea löytää perusteluja. Avoimen maisematilan reunalle rakentamiseen liittyen ei ole esitetty ratkaisua, eikä juuri maisemallista ideointia ole tehty.

Rakentamisen ilme on kaupunkikuvallisesti Katrinebergille vierasta, ja esitetyt kehittämistoimenpiteet jäävät vaisuiksi.



HEVOSENKENKÄ

The proposal is based on single-family house blocks located in the eastern part of the competition area. The blocks have been arranged in slightly different ways. In the eastern part of the existing construction area, there are also low-rise blocks of flats and log buildings moved away from the manor. Ideas for the functional development of the area remain limited. In single-family house blocks, the space hierarchies of private, public and semi-public have not been considered.

No intra-regional routes are presented and the riverfront is not activated. The look of Katriinantie has not been developed by, for example, setting it clear borders. The floor area of housing is appropriate when it comes to quantity, but it is difficult to find justifications for the placement of construction in the landscape. No solution is presented for building at the edge of the open landscape space, and brainstorming related to the landscape has not really been carried out.

The look of construction is strange to Katrineberg in terms of cityscape, and the proposed development measures are half-hearted.



8. KILPAILUN TULOS

Tuomariston päätös

Tuomaristo päätti yksimielisesti kilpailun tuloksen. Ensimmäiselle sijalle asetettiin ehdotus nimimerkillä ”Kotilaitumet”, joka parhaiten vastasi kilpailuohjelmassa asetettuja tavoitteita. Toiselle sijalle asetettiin ehdotus nimimerkillä ”Vanhaa uutta ja vihreää” ja kolmannelle sijalle asetettiin ehdotus nimimerkillä ”KAARI”.

Tuomaristo päätti jakaa lunastukset ehdotuksille nimimerkeillä ”Katriinan kylä” ja ”Katrineborg”.

Lisäksi tuomaristo päätti antaa kunniamaininnan ehdotukselle ”Elonkylä”.

Tuomariston suositukset jatkosuunnitteluun

Tuomaristo suosittelee, että kilpailualueen suunnitelmaa kehitetään voittaneen ehdotuksen pohjalta. Jatkosuunnittelutarpeita on runsaasti ja voitannutta ehdotusta tulee muokata ja kehittää edelleen. Joissain osa-alueissa voidaan hyödyntää palkittujen ja lunastettujen ehdotusten ideoita.

Voittaneen ehdotuksen maisemarakenteeseen pohjaava kokonaiskonsepti on vakuuttava; täydennysrakentaminen kumpareisiin tukeutuen ja julkisten ulkotilojen sarja toiminnallisesta rakennetusta aukioista vaihteittain aktiiviseksi puistoksi ja viljelypalstoiksi muuntuen suositellaan otettavan jatkosuunnittelun lähtökohdaksi. Rakentaminen on kuitenkin paikkaan liian tiivistä ja massiivista. Rakentamisen mittakaavaa tulee tutkia siten, että alueen jatkokehityksessä rakenteessa säilyy ehdotuksessa ansiokkaaksi koettuja identiteettiä vahvistavia piirteitä, kuten kyläaukio, monipuolinen kylänraitti sekä paikkaan sopiva kyläkuva.

Jatkossa on suunniteltava sekä maisemaa että ekologisia verkostoja tarkemmin. Puustoisia, avoimia ja pintavesiin liittyviä ekologisia verkostoja voidaan vahvistaa. Erityisesti avoimen maisematilan ja uuden rakentamisen reunoille on suunniteltava istutuksia. Historiallinen puutarha on kunnostettava sen historiaan perustuen.

8. COMPETITION RESULT

Judges' decision

The judges decided the result of the competition unanimously. The first place was given to the entry under the pseudonym ”Kotilaitumet”, which best corresponded to the objectives set out in the competition programme. Second place was given to the entry under the pseudonym ”Vanhaa uutta ja vihreää” and third place was given to the entry under the pseudonym ”KAARI”.

The judges decided to give honours to the entries under the pseudonyms ”Katriinan kylä” and ”Katrineborg”.

In addition, the judges decided to give an honorary mention to the entry ”Elonkylä”.

Judges' recommendations for further planning

The panel of judges recommends that the plan for the competition area be developed on the basis of the winning entry. There are plenty of further planning needs, and the winning entry must be amended and further developed. In some areas, ideas from the other winning and honoured entries can be utilised.

The winning entry's overall concept based on the landscape structure is impressive; we recommend that the presented complementary building that relies on the mounds and the series of public outdoor spaces that gradually turn from a functional built square into an active part and allotments be used as the starting point for further planning. However, the construction is too dense and massive for the location. The scale of construction must be explored in such a way that, in the further development of the area, the structure retains the identity-enhancing features that were considered meritorious in the entry. These include the village square, a versatile village road and a suitable village image.

Asuinkortteleissa kannattaisi pyrkiä monipuolisuuteen ja mahdollistamaan myös omapihaisia pientaloratkaisuja. Pientaloasumista uudistava ja kokeileva ote sopii erityisen hyvin Katrinebergiin ja jatkosuunnittelussa tätä aihetta on syytä kehittää ja jatkojalostaa. Rakentamisen itäreunaa tulee myös tutkia tarkemmin. Yleiskaavan AP-alue ulottuu itäsuunnassa pidemmälle.

Nykyisten sairaalarakennusten uusi käyttö oli tyypillisimmin ideoitu kouluksi, päiväkodiksi ja senioritaloksi. Jatkosuunnittelussa tulisi tutkia tarkemmin ovatko nämä käyttötarkoitukset rakennusten ja ympäröivän kyläraakenteen kannalta luontevia, vai tulisiko purettavien koulun ja päiväkodin toiminnoille löytää toinen paikka esimerkiksi pelikenttien yhteydessä.

Parhaissakin ehdotuksissa olevat tonttirajat ja kiinteistöt oli osittain huomioitu hyvin puutteellisesti. Säilyvät kiinteistöt, tontinrajat ja kiinteistönomistus tulee huomioida huomattavasti paremmin.

Avoimen maisematilan reunaa suositellaan pyrittävän eheyttämään. Jos nykyinen päiväkotirakennus puretaan, olisi maisemallisista syistä syytä harkita tämän kohdan rakentamatta jättämistä. Uutta rakentamista maisemarajoissa kartanon länsi- ja eteläpuolella suositellaan vältettävän, tai ainakin rakentamisen soveltuvuus näihin paikkoihin tulisi tutkia tarkoin.

Joen rannan virkistyskäytön kehittämisen mahdollisuuksia tulee selvittää edelleen. Rakentamisen mahdollisuuksia on tutkittava suhteessa toistuviin tulviin.

Ehdotuksessa ”Kaari” esitetty ajatus Katriinantien liikennettä hidastavasta ja paikkaan saapumisen tunnetta korostavasta kaaresta on kiinnostava ja mahdollisesti jatkosuunnittelussa tutkimisen arvoinen.

In the future, both the landscape and ecological networks must be planned in more detail. Wooded, open and surface water-connected ecological networks can be strengthened. Plantations must be planned, especially on the edges of the open landscape and new construction. The historical garden needs to be restored in a manner that is based on its history.

Residential blocks should strive for versatility and enable single-family house solutions with their own gardens. The innovative and experimental approach to single-family housing is particularly suitable for Katrineberg, and in further planning, this topic should be developed and further refined. The eastern edge of construction must also be studied in more detail. The AP area of the master plan extends further in the east.

The new use of the existing hospital buildings was most typically conceived as a school, day care centre and senior housing. In further planning, it should be examined in more detail whether these uses are natural for the buildings and the surrounding village structure, or whether another place should be found for the activities of the school and day care centre to be dismantled. A possible option is, for example, the vicinity of the playing fields.

Even in the best proposals, the consideration of existing plot boundaries and properties was, at places, lacking. Remaining properties, plot boundaries and property ownership should be taken into account significantly better.

It is recommended that effort be made to repair and harmonise the edge of the open landscape space. If the current day care centre building is demolished, it would, for landscape reasons, be smart to consider leaving this section unbuilt. New construction in the landscape boundaries west and south of the manor should be avoided, or at least the suitability of the construction for these places should be carefully studied.

The possibilities of developing the riverfront for recreational use must be further explored. The possibilities of construction must be studied in relation to recurrent floods.

The idea of an arching Katriinantie that would slow down traffic and enhance the feeling of arriving at a particular place, which was presented in the entry ”Kaari”, is interesting and worth exploring in further planning.

Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Tuomaristo hyväksyi arvostelupöytäkirjan ja vahvisti sen sähköisellä allekirjoituksella.

Vantaalla 11.10.2024

Sampo Perttula, puheenjohtaja

Laura Muukka

Elisa Ranta

Oona Länsisalmi

Mirka Järnefelt

Sami Heikkinen

Riikka Kuittinen

Signature of evaluation report

The panel of judges approved the evaluation report and confirmed it with an electronic signature.

In Vantaa on 11 October 2024

Sampo Perttula, Chair

Laura Muukka

Elisa Ranta

Oona Länsisalmi

Mirka Järnefelt

Sami Heikkinen

Riikka Kuittinen

Nimitietojen avaus

Tuomaristo avasi ehdotusten nimitiedostot ja ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

Kotilaitumet

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy; Hertta Ahvenainen, Annika Pousi, Anni Järvitälo, Mari Ariluoma, Riikka Nousiainen, Varpu Mikola, Hanna Tuovila
Arkkitehdit Tommila Oy; Ilkka Törmä, Miia-Liina Tommila
WSP; Juho Kero, Aleksi Kankaanpää, Jouni Ikäheimo
Ethica; Tuuli Kassi

Vanhaa uutta ja vihreää

Antti Vainio, arkkitehti SAFA

Kaari

Lukkaroinen Arkkitehdit Oy; Tellervo Karinsalo, arkkitehti; Anttoni Niskanen, tekniikan kandidaatti (ark); Hanna Autio, arkkitehti; Miisa Seikola, arkkitehti SAFA; Hermannin Hakumäki, arkkitehti yo.; Satu Fors, arkkitehti; Petri Petterson, arkkitehti
Avustajat: Finnmap Infra Oy; Hanna Kaurala, DI, liikennesuunnittelu

Katriinan kylä

Arkkitehtitoimisto Helamaa & Heiskanen Oy; Matti Mastonsalo, Ava Samimizad, Jussi Toivola, Mohamad Gerami, Maria Ahokas, Angelo Panizzi

Katrineborg

Arkkitehtitoimisto AJAK Oy; Adalbert Aapola, arkkitehti; Jarkko Kettunen, arkkitehti

Elonkylä

Planetary Architecture Oy; Pekka Pakkanen, arkkitehti SAFA; Sofia Juntunen, tekniikan kandidaatti (ark); Anna Kontuniemi, arkkitehti SAFA; Antti Mikola, arkkitehti SAFA
Rönkä Experience; Kimmo Rönkä DI, tulevaisuuden asumisen asiantuntija
Spacemaisuu; Sanna Sarkama, maisema-arkkitehti

Revealing name information

The name files of the entries were opened by the judges and the following working groups proved to be the authors of the entries:

Kotilaitumet

Nomaji maisema-arkkitehdit Oy; Hertta Ahvenainen, Annika Pousi, Anni Järvitälo, Mari Ariluoma, Riikka Nousiainen, Varpu Mikola, Hanna Tuovila
Arkkitehdit Tommila Oy; Ilkka Törmä, Miia-Liina Tommila
WSP; Juho Kero, Aleksi Kankaanpää, Jouni Ikäheimo
Ethica; Tuuli Kassi

Vanhaa uutta ja vihreää

Antti Vainio, architect SAFA

Kaari

Lukkaroinen Arkkitehdit Oy; Tellervo Karinsalo, architect; Anttoni Niskanen, B.E. (arch); Hanna Autio, architect; Miisa Seikola, architect SAFA; Hermannin Hakumäki, architect student.; Satu Fors, architect; Petri Petterson, architect
Assistants: Finnmap Infra Oy; Hanna Kaurala, M. Sc, transport and traffic planning

Katriinan kylä

Arkkitehtitoimisto Helamaa & Heiskanen Oy; Matti Mastonsalo, Ava Samimizad, Jussi Toivola, Mohamad Gerami, Maria Ahokas, Angelo Panizzi

Katrineborg

Arkkitehtitoimisto AJAK Oy; Adalbert Aapola, architect; Jarkko Kettunen, architect

Elonkylä

Planetary Architecture Oy; Pekka Pakkanen, architect SAFA; Sofia Juntunen, B.E. (arch.); Anna Kontuniemi, architect SAFA; Antti Mikola, architect SAFA
Rönkä Experience; Kimmo Rönkä M. Sc, expert on housing of the future
Spacemaisuu; Sanna Sarkama, landscape architect

