

SAFAN sidosryhmä- tutkimus

TUTKIMUSRAPORTTI Suomen Arkkitehtiliitto SAFA ry

Juha Lemmetyinen
Senior Insight Manager
Taloustutkimus Oy
30.3.2023

Sisällys

Miten tutkimus tehtiin	3
Vastaajarakenne	4
Tutkimuksen tulokset	6
Tutkijan yhteenveto ja suositukset	61

Liitetiedot:

- Taloustutkimuksen yleiset erillistutkimusten sopimusehdot ja laadunvarmistus

- Luotettavuusrajataulukot

- Erillinen Excel –tiedosto, jossa ristiintaulukoinnit, avoin palaute, lukuohje ja kysymyslomake



Miten tutkimus tehtiin

Sidosryhmätutkimuksen toteutus

- Toimeksiantaja Suomen Arkkitehtiliitto SAFA ry
- Tiedonkeruumenetelmänä puhelinhaastattelut, yhden puhelinhaastattelun keskimääräinen kesto noin 10 minuuttia. Haastattelut teki kolme koulutettua tutkimushaastattelijaa.

Tiedonkeruun ajankohta ja otoskoko

- Puhelintiedonkeruun ajankohta 13.3.-24.3.2023, otoskoko n=75.

Kohderyhmät ja yhteystietorekisteri

- SAFA:n valitut sidosryhmät julkiselta ja yksityiseltä sektorilta. Pääasiallinen yhteystietorekisteri SAFA:lta, jota täydennettiin Taloustutkimuksen Bisnode Selector yritystietokannalla. Tutkimukseen tehtiin ns. sanotut ohjaavat haastattelukiintiöt eri sidosryhmille. Kaikki haastattelukiintiöt toteutuivat suunnitelman mukaisesti.

Tietojenkäsittely ja raportointi

- Tulokset esitetään pääosin graafisessa muodossa. Tutkimusotosta ei ole painotettu. Asiakkaiden sanalliset vastaukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteenä olevasta Excel – tiedostosta. Kaikista avoimista kysymyksistä on tehty raporttiin nostoja.
- Taloustutkimuksessa SAFA:n sidosryhmätutkimuksesta vastaa Senior Insight Manager Juha Lemmetyinen.

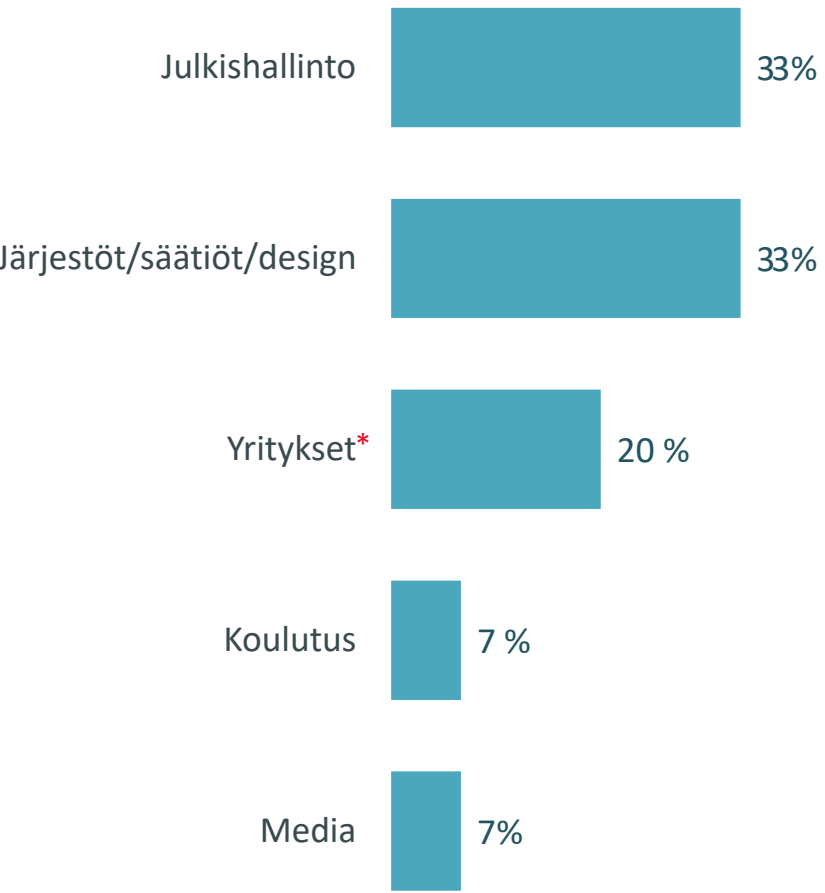
Vastaajarakenne



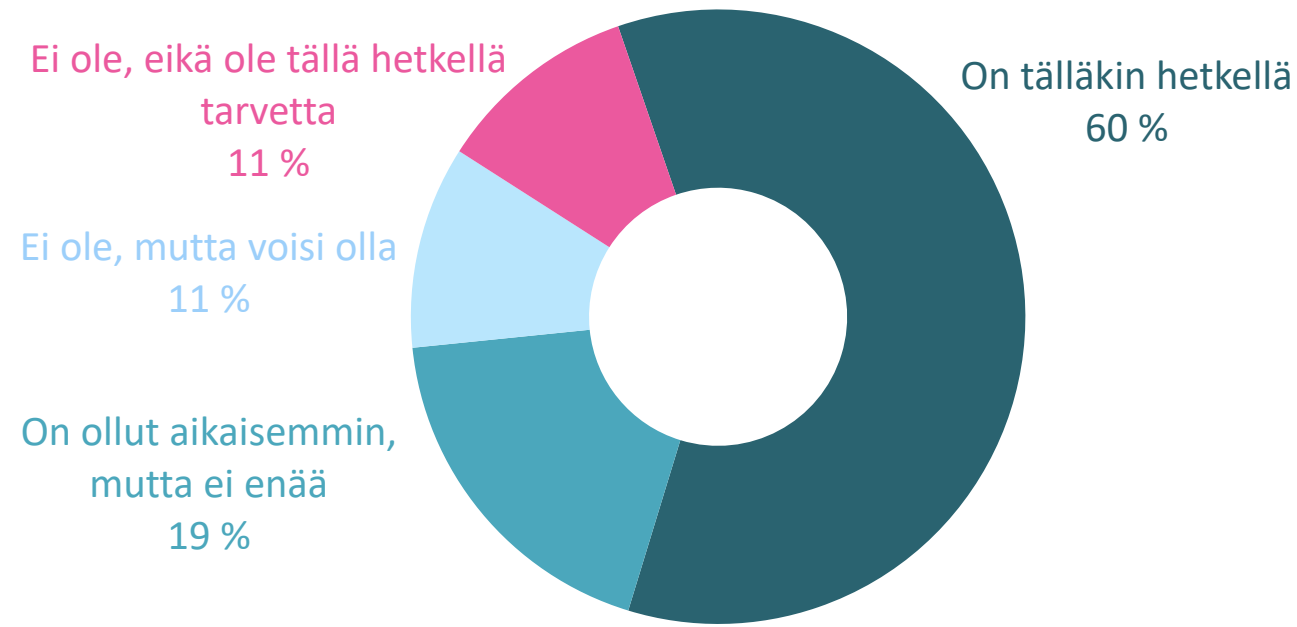
Vastaajarakenne

Kaikki vastaajat, n=75

Toimiala/organisaatio



Aktiivista yhteistyötä SAFA:n kanssa



* = pääasiallisesti suurten rakennusliikkeiden ja suunnittelutoimistojen ylimmät päättäjät tai liiketoiminta-alueiden johtajat.

Tutkimuksen tulokset



Mitä asioita sinulle tulee mieleen Suomen Arkkitehtiliitosta?

- Vastaajilta kysyttiin heti sidosryhmätutkimuksen aluksi spontaaneja mielipiteitä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:sta.
- Kaikki vastaukset ovat listattuna erilliseen Excel -liitteeseen, josta vastauksia voi tutkia myös vastaajien antamalla taustatiedoilla.
- *Avoimen palautteen perusteella SAFA:a pidetään perinteikkäänä, asiantuntevana, laadukkaana ja näkyvänä sekä vahvana ammatillisena edunvalvojana.*
- *Toisaalta SAFA:n arvioidaan olevan myös vanhakantainen, sisäänpäin kääntynyt, protektionistinen ammattijärjestö ja joka on osittain vieraantunut arkitodellisuudesta.*
- *Lisäksi SAFA:n sanotaan myös pitävän arkkitehtuurin puolta Suomessa ja ulkomailla. Organisaation kansainvälisiä kontakteja kiitetään ja järjestön järjestämiä arkkitehtuurikilpailuja arvostetaan kaikissa sidosryhmissä.*

Mitä asioita sinulle tulee mieleen Suomen Arkkitehtiliitosta? 1/2

"Arkkitehtien ammattijärjestö ja edunvalvoja, arkkitehtuurin edistäjä." – Vastaaaja työskentelee asiantuntijana julkishallinnossa.

"Jonkinlainen nihkeys, vanhakantaisuus, uudistumishaluttomuus, nurkkakuntainen omien etujen puolustaminen, kriittisyys väärällä tavalla kaupunkisuunnittelua kohtaan." – Vastaaaja on ylin päättäjä omassa organisaatiossaan julkishallinnossa.

"Ammattiaatteellinen järjestö, perinteikäs, keskittynyt pääkaupunkiseudun kysymyksiin, arkkitehtitoimistojen edunvalvoja, vieraantunut arkitodellisuudesta." – Vastaaaja työskentelee julkishallinnossa ja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan.

"Sisäänpäin kääntynyt, tiukasti omaa jäsenistöään suojeleva ja sitä kautta lähes kilpailua rajoittava - se on, että jos et ole arkkitehti, et ole suunnittelija." – Vastaaaja työskentelee asiantuntijana julkishallinnossa.

"Arkkitehtien edunvalvonta ja yleinen edunvalvonta kaupunkikuvan rakentamisessa. Järjestötoiminta, kollegiaalisuus, yhdyskuntatyö, ottaa kantaa lakivalmisteluihin ja siihen miten kaupunkia ja ympäristöä rakennetaan." – Vastaaaja on ylin päättäjä yrityksessään.

"Erittäin myönteisiä, mutta nykyään mietin sitä, että onko se rakentamista edistävä järjestö (tai päinvastoin?). Arkkitehtuurikilpailuissa on ainakin ollut maailman huippuosaamista." – Vastaaaja työskentelee ylimpänä päättäjänä omassa organisaatiossaan (järjestöt/säätiöt/design).

"Edustaa meidän arkkitehtikuntaa." – Vastaaaja työskentelee asiantuntijana julkishallinnossa (koulutus).

"Laatu. Korkea taso. Luotettavuus. Suomalaisen arkkitehtuurin aitiopaikka ja korkein tietotaito." – Vastaaaja työskentelee asiantuntijana yksityisellä sektorilla (media).

"Äänekäs. Näkyvä. Ammattiylpeä. Protektionistinen." – Vastaaaja on ylin päättäjä omassa organisaatiossaan (järjestöt/säätiöt/design).

Kaikki avoimet vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel -liitteessä.

Mitä asioita sinulle tulee mieleen Suomen Arkkitehtiilitosta? 2/2

"Yhteistyökumppani, suunnittelukilpailuja, SAFA:n lehdet, julkaisuarkisto nettisivuilla, poliittinen vaikuttaminen." – Vastaaja on ylin päättäjä omassa organisaatiossaan (järjestöt/säätiöt/design).

"Perinteinen, pitkäikäinen. Arkkitehtien etujärjestö. Kankea." – Vastaaja työskentelee yksityisellä sektorilla ja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan (media).

"Asiantunteva. Ihan positiivinen kuva." – Vastaaja työskentelee ylimpänä päättäjänä omassa organisaatiossaan (järjestöt/säätiöt/design).

"Se edustaa paitsi ammatillista edunvalvontaa niin käy julkista keskustelua ja yhteiskunnallista vaikuttamista rakentamisen ja maankäytön suhteen." – Vastaaja työskentelee julkishallinnossa ja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan.

"Jos kuuluu SAFAn, se herättää arvostusta ja luottamusta että osaamista löytyy." – Vastaaja työskentelee yksityisellä sektorilla ja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan.

"Tuttu nimenä ja olen ollut tuomarina kilpailussa. Rakennusperinteessä ja laadun varmistuksessa, kouluttaa uusia arkkitehteja ja ajaa heidän etujansa." – Vastaaja työskentelee yksityisellä sektorilla ja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan.

"Pitkät perinteet. Vahva edunvalvonta. Oman arvontuntoinen professioyhteisö. Jähmeys ja joustamattomuus, vähän sisäänpäin kääntyneisyyttä." – Vastaaja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan (järjestöt/säätiöt/design).

"Sen tehtävä on pitää arkkitehtuurin puolta Suomessa ja ulkomailla. Kansainväliset kontaktit. Konkretisoituu arkkitehtuurikilpailuissa. Foorumi missä me tavataan kollegoita. Koordinoija, kun tehdään yhteistyötä opetuksessa." – Vastaaja työskentelee asiantuntijana julkishallinnossa (koulutus).

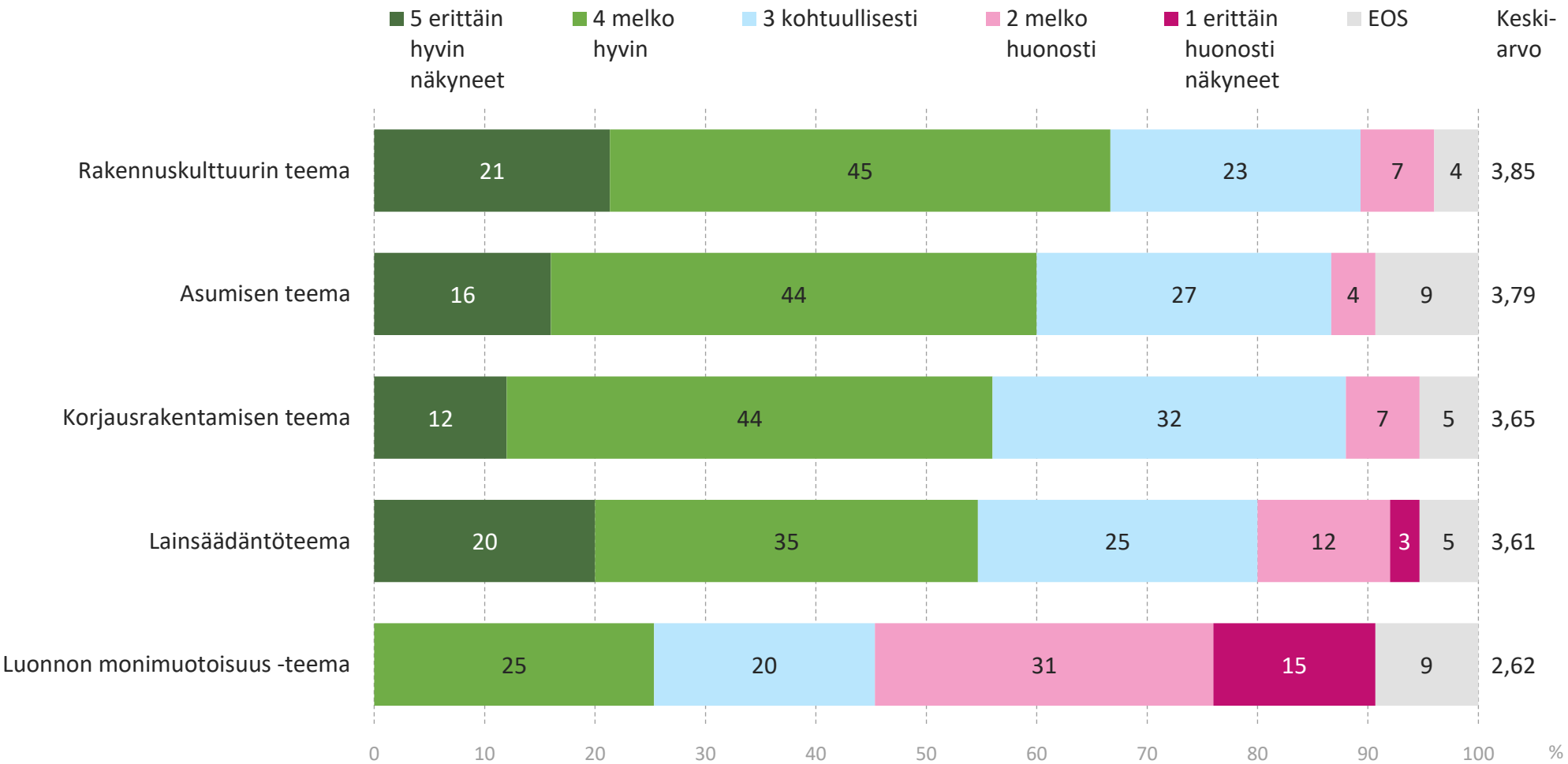
Kaikki avoimet vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel -liitteessä.

SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

- Seuraavaksi vastaajia pyydettiin arvioimaan SAFA:n julkisuudessa esiin nostamia eri teemoja siltä osin, kuinka hyvin ne ovat SAFA:n toiminnassa näkyneet.
- Luetut teemat (arvioinnissa käytettiin viisiportaista asteikkoa):
 1. Asumisen teema
 2. Korjausrakentamisen teema
 3. Luonnon monimuotoisuus -teema
 4. Lainsäädäntöteema
 5. Rakennuskulttuurin teema
- *Viidestä esiin nostetusta teemasta parhaiten SAFA:n toiminnassa on näkynyt rakennuskulttuurin teema, jonka kaksi kolmasosaa vastaajista arvioi näkyneen julkisuudessa hyvin.*
- *Muista teemoista melko hyvin SAFA:n toiminnassa ovat näkyneet asuminen, korjausrakentaminen ja lainsäädäntöteema.*
- *Vähiten SAFA:n toiminnassa on näkynyt luonnon monimuotoisuus -teema. Sen näkyvyys arvioidaan yleisesti heikoksi.*

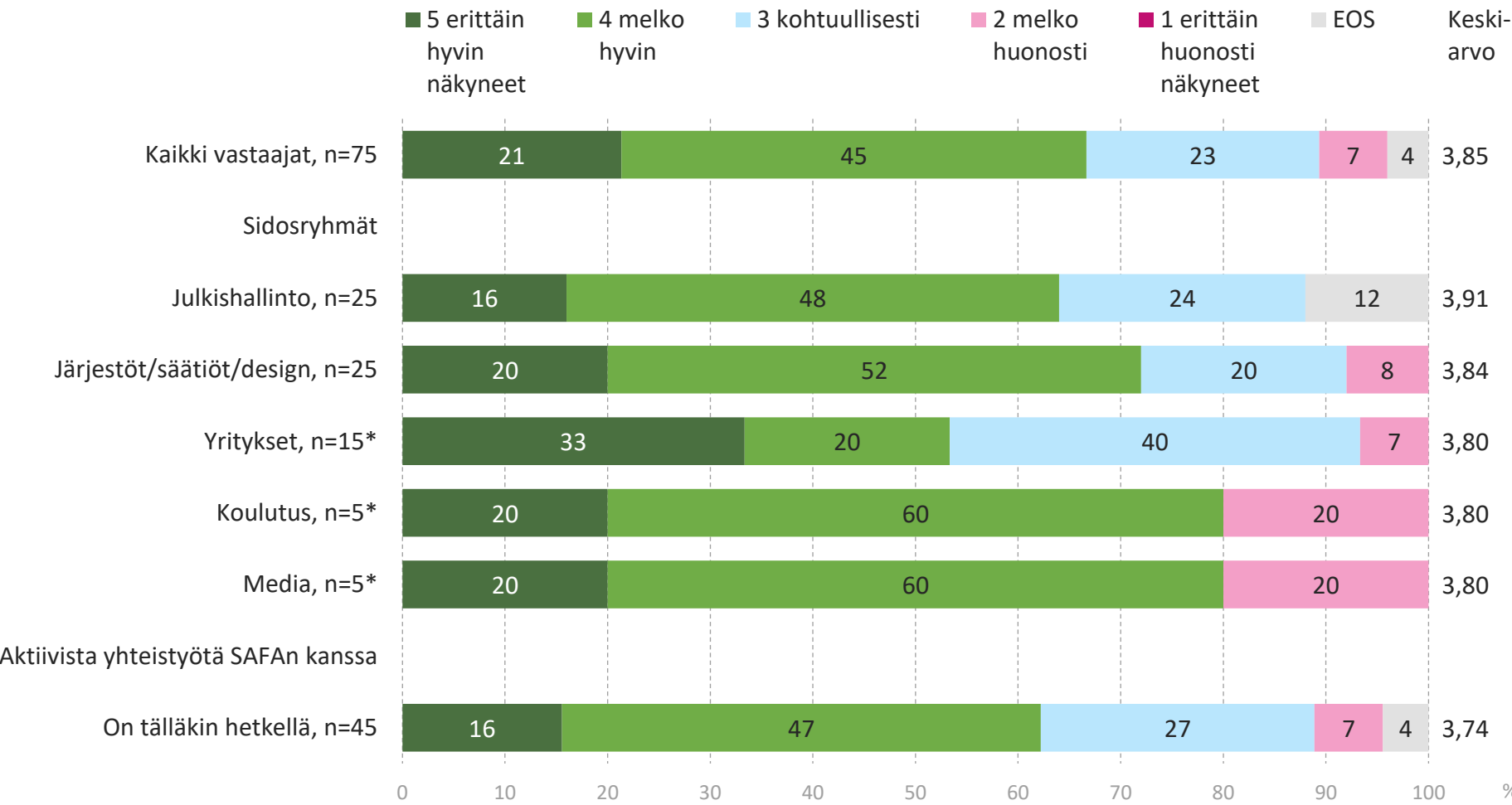
SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

Kuinka hyvin teemat ovat näkyneet SAFA:n toiminnassa



SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

Rakennuskulttuurin teema

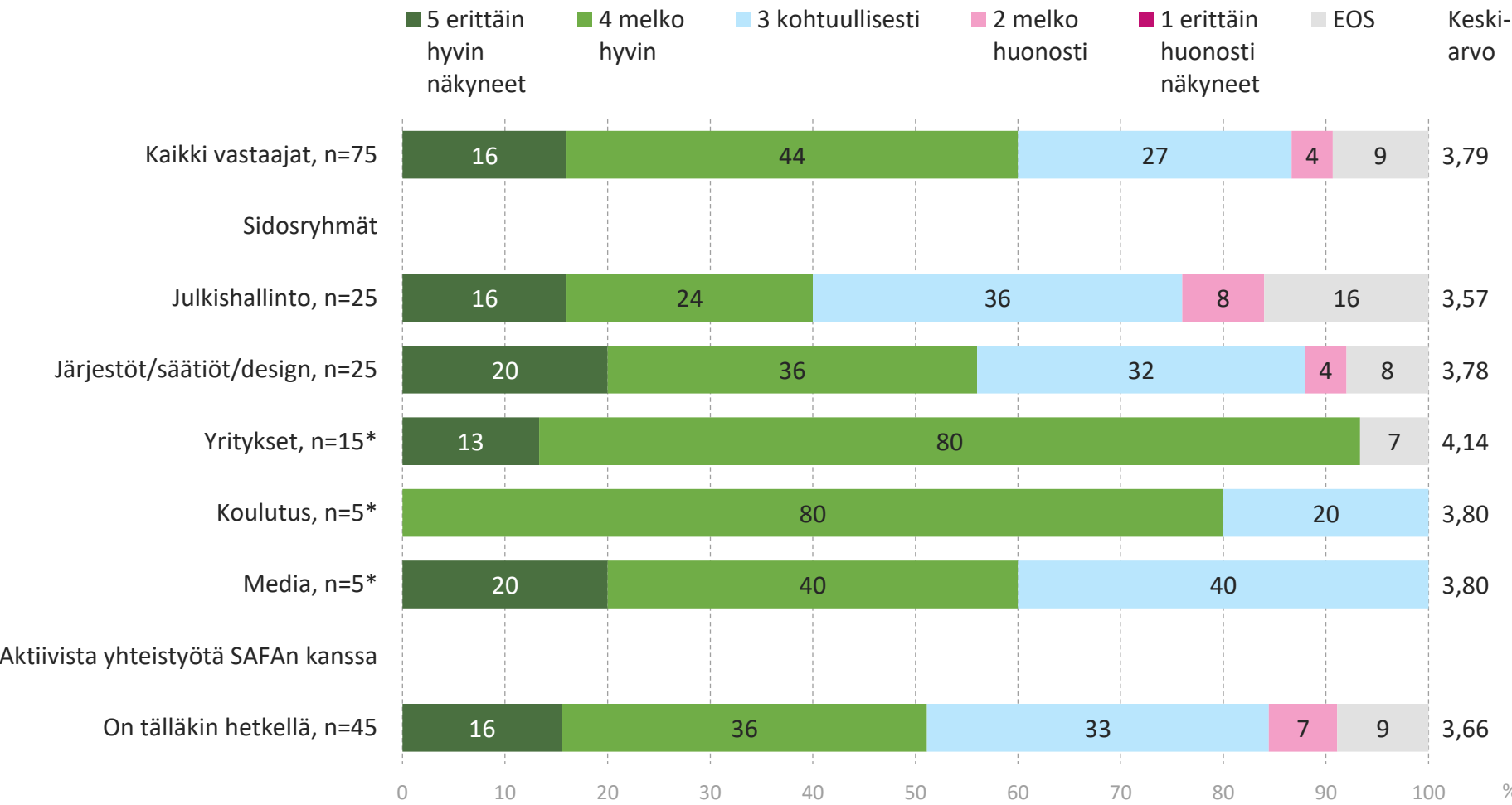


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

Asumisen teema

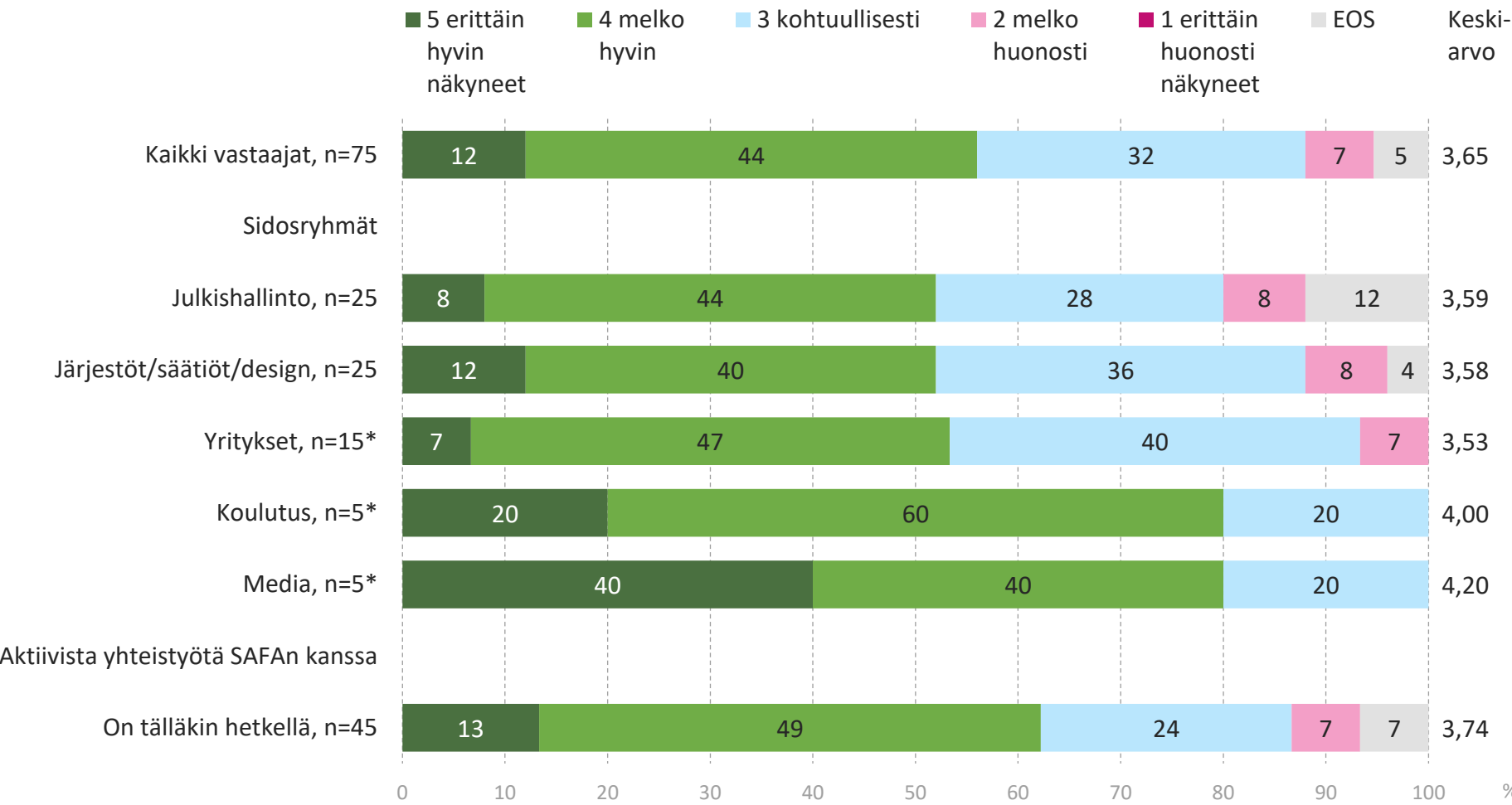


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

Korjausrakentamisen teema

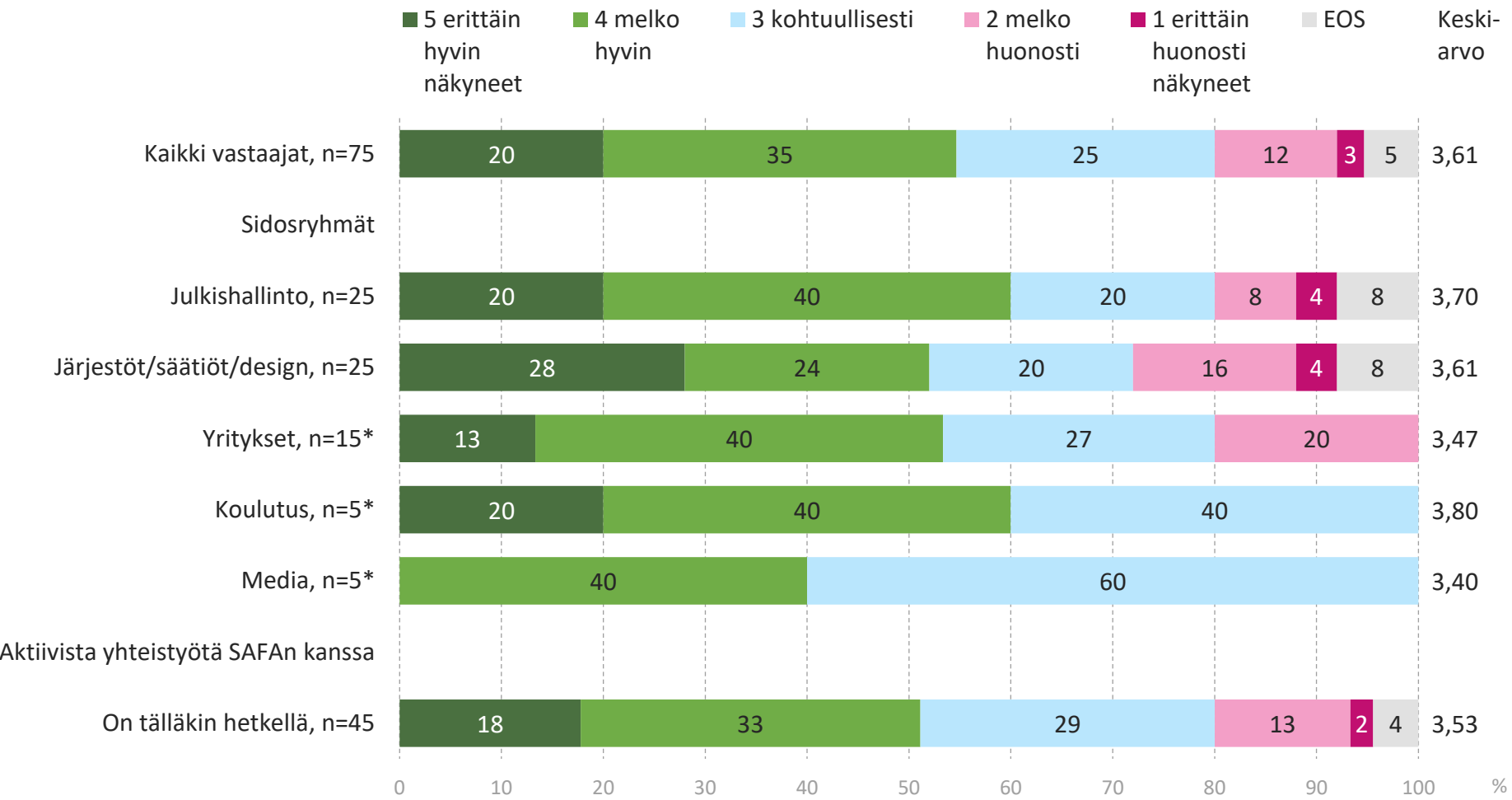


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

Lainsäädäntöteema

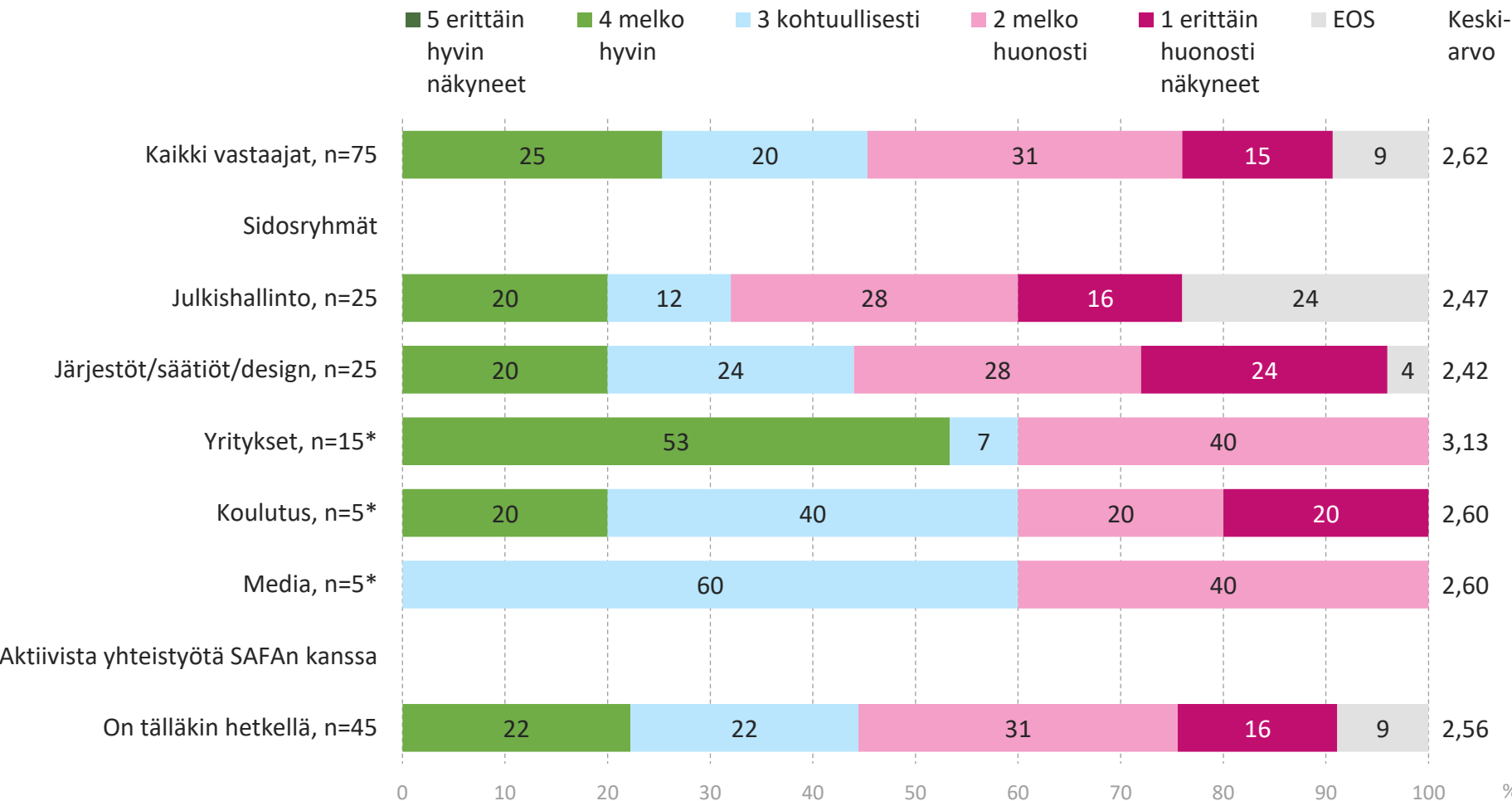


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

SAFA:n viime vuosina julkisuuteen nostamia teemoja

Luonnon monimuotoisuus -teema



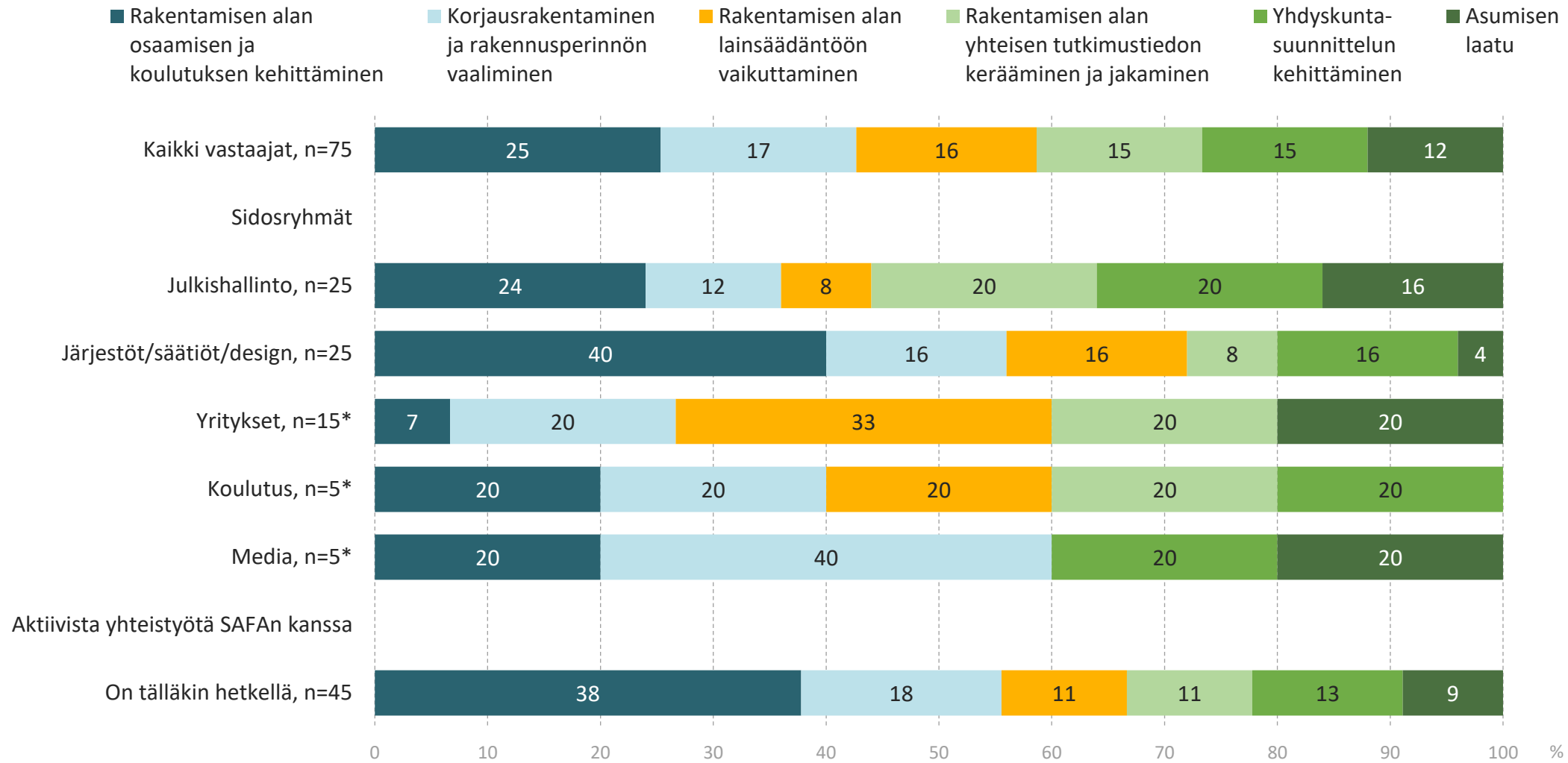
n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Teemojen tärkeys vastaajille

- Sitten vastaajille luettiin erilaisia teemoja, joita SAFA pitää itselleen tärkeinä. Vastaajia pyydettiin valitsemaan niistä itselleen tärkein.
- Luetut teemat:
 1. Asumisen laatu
 2. Korjausrakentaminen ja rakennusperinnön vaaliminen
 3. Rakentamisen alan lainsäädäntöön vaikuttaminen
 4. Rakentamisen alan yhteisen tutkimustiedon kerääminen ja jakaminen
 5. Rakentamisen alan osaamisen ja koulutuksen kehittäminen
 6. Yhdyskuntasuunnittelun kehittäminen
- *Kokonaistasolla tärkeimmäksi teemaksi nousee rakentamisen alan osaamisen ja koulutuksen kehittäminen (neljäsosa vastaajista pitää tärkeimpänä). Toisaalta tärkeyserot eri teemojen välillä eivät ole merkitseviä.*
- *Eri sidosryhmät painottavat jonkin verran eri teemoja. Esimerkiksi yritysten edustajat (lähinnä suuret rakennusliikkeet ja suunnittelutoimistot) painottavat rakentamisen alan lainsäädäntöön vaikuttamista. Huomiona sen verran, että joidenkin sidosryhmien vastaajamäärät ovat pieniä ja tuloksia kannattaa pitää vain suuntaa antavana.*

Minkä seuraavista teemoista koet itsellesi kaikkein tärkeimmäksi



n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Onko vielä jokin asia/teema, jota edellä ei listattu, ja jota pidät vielä tärkeämpänä?

Luettujen teemojen lisäksi vastaajia pyydettiin mainitsemaan onko vielä jokin muu asia/teema, jota pitää vieläkin tärkeämpänä kuin luetut.

Seuraavat diat listaavat näitä asioita/teemoja eri sidosryhmien mainintojen perusteella.

Kaikki sanalliset vastaukset löytyvät myös erillisestä Excel – liitteestä.

JULKISHALLINNON EDUSTAJIEN MAININTOJA

- Osaajapulaan - arkkitehtipulaan - reagoiminen, vihreän siirtymän osaaminen.
- Rakennuskulttuuri ja kulttuuriperintö asumisen laadun luojana.
- Arkkitehtuurin taiteellinen laatu.
- Koulutus.
- Ympäristökysymykset: energiatehokkuus, hiilidioksidipäästöt, luonnon monimuotoisuus, yhteiskunnan paradigman muutos ympäristöasioiden suuntaan.
- Talouden ymmärtäminen: arkkitehdit ovat vain osa rakentamisen kokonaisuutta - realismin ymmärtäminen ottaen huomioon talouden ja toteutettavuuden.
- Korjausrakentamisen suunnittelu ja osaaminen.
- Kestävä rakentaminen, vähähiilinen rakentaminen.
- Ilmastomuutoksen hillintä, mutta tavallaan se sisältyy yhdyskuntasuunnitteluun.
- Yhteistyökykyä ja kehittävää ja rakentavaa keskustelua.
- Sosiaalisen ympäristön tuominen esille ja rakentamisen vaikutus siihen.
- Asuntosuunnittelu.
- Vastuullisuus ilmastotoiminnassa.
- Kilpailutulosten kohteiden esittely, rakennetun ympäristön esittely.

Onko vielä jokin asia, jota edellä ei listattu, ja jota pidät vielä tärkeämpänä?

YRITYSTEN JA MEDIAN EDUSTAJIEN MAININTOJA

- Luontokadon torjunta.
- Riittävän monipuolinen lähestyminen asiaan, asioiden kriittinen tarkastelu toiseltakin kannalta (esim. ilmastonmuutosasiat).
- Rakentamisen taloudellisuus.
- Rakentamisen ja asumisen talouden kysymykset yleisesti - kustannusmaailma.
- Rakentamistalouden ja rakentamisen laadun yhteensovittaminen.
- Verkostokaupunki - sellainen että sen sijaan että sullottaisiin kaikki ahtaasti yhteen paikkaan, niin rakennettujen alueiden verkostoituminen niin että ympäristöön tulee enemmän huokoisuutta ja väljyyttä - se lisäisi valtakunnallisesti elinvoimaa ja sillä voitaisiin ehkäistä alueellista syrjäytymistä ja sosiaalisia ongelmia.
- Ammattiylpeyden ja ammattiosaamisen arvostuksen ylläpito.
- Näiden (edellä listattujen) asioiden nostaminen yleiseen keskusteluun yhteiskunnassa. Näkemyksellisyyden välittäminen, joka perustuu tietoon ja tutkimukseen.
- Kiertotalous.
- Iso kysymys on arkipäivän kustannusymmärrys, SAFA:n keskusteluissa tämä pyrkii unohtumaan - enemmän ymmärrystä tähän puoleen.

Onko vielä jokin asia, jota edellä ei listattu, ja jota pidät vielä tärkeämpänä?

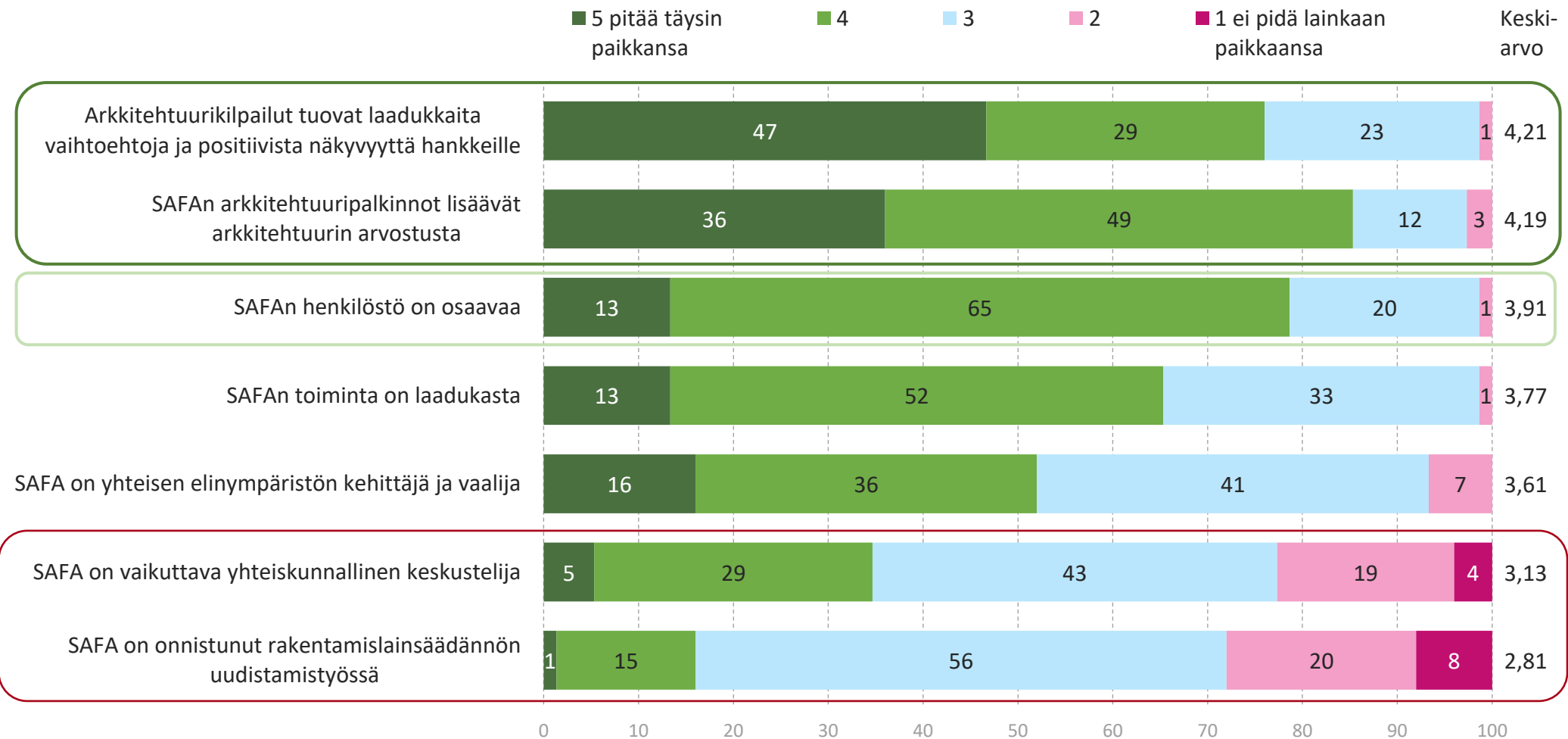
JÄRJESTÖJEN JA KOULUTUSSEKTORIN EDUSTAJIEN MAININTOJA

- Ilmastonmuutoksen hillintä
- Ympäristö. Rakentaminen kuluttaa luonnonvaroja.
- Sisäympäristön laatu ja siihen liittyvät asiat, energiatehokkuus on siinä mukana.
- Korkealaatuisen rakentamisen edistäminen kaikilla tasoilla. Arkkitehtien ammatillisen profiilin terävöittäminen ja tiedottaminen siitä.
- Arkkitehtien kestävyysosaaminen. Arkkitehtien tietoisuuden lisääminen vastuullisuudesta.
- Rakennuttaminen vihreän siirtymän ajatuksella siten, että ratkaisut on myös taloudellisesti järkeviä.
- Vihreä siirtymä.
- Arkkitehtuurin merkityksen ja ymmärryksen lisääminen.
- Yhteys kansainväliseen yhteisöön.
- Arkkitehtuurialan tunnetuksi tekeminen.
- Ilmastonmuutokseen sopeutuminen ja luonnon monimuotoisuuden kokonaisheikentämättömyys.
- Arkkitehtuuripolitiikka
- Kestävä kehitys
- Rakentamisen ympäristövaikutukset

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

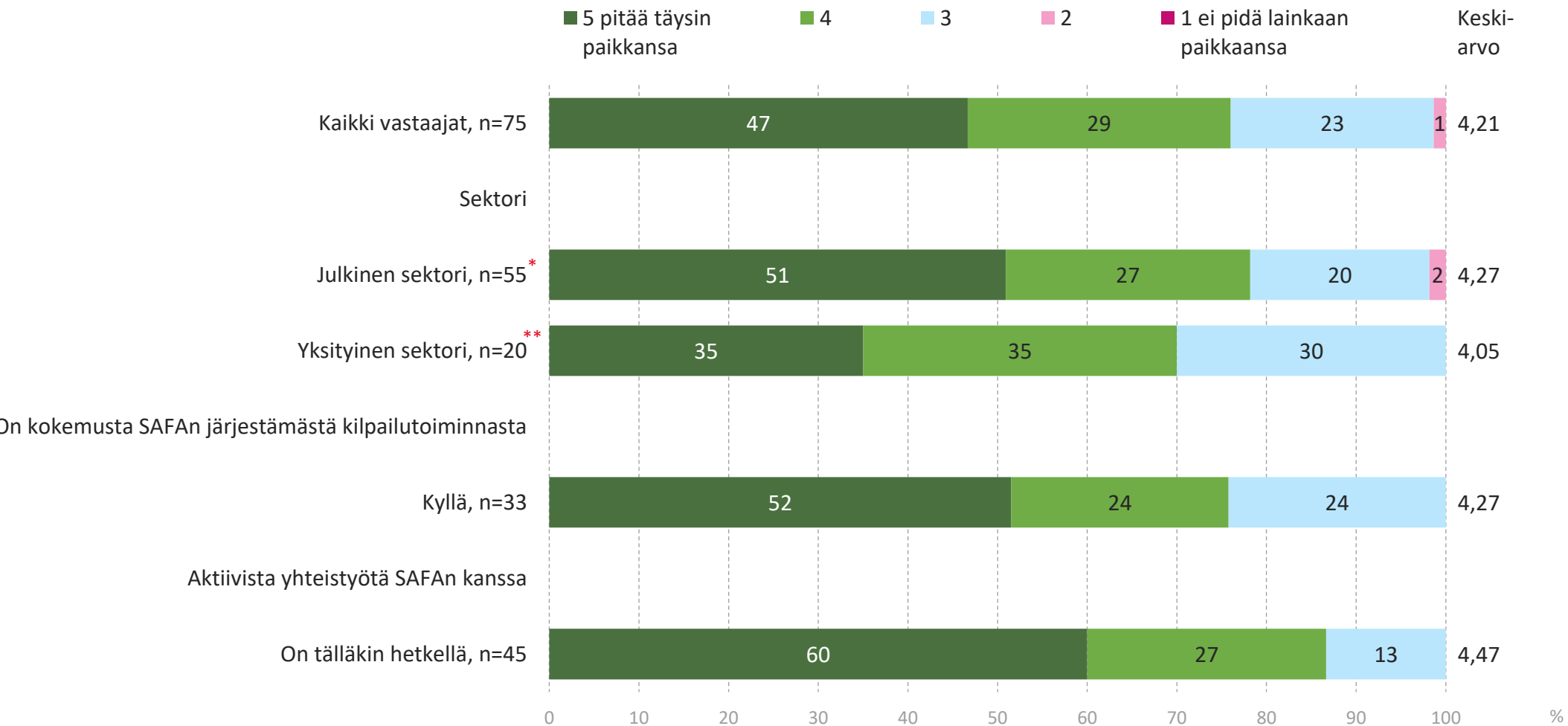
- Sidosryhmiä pyydettiin arvioimaan miten seuraavat asiat toteutuvat SAFA:n toiminnassa. Arviointi tehtiin viisiportaisella asteikolla, jossa 5 = pitää täysin paikkansa ja 1 = ei pidä lainkaan paikkaansa.
- Seitsemän toimintaa kuvaavaa väittämää tai asiaa:
 1. SAFA:n toiminta on laadukasta
 2. SAFA:n henkilöstö on osaavaa
 3. SAFA on yhteisen elinympäristön kehittäjä ja vaalija
 4. SAFA on vaikuttava yhteiskunnallinen keskustelija
 5. SAFA on onnistunut rakentamislainsäädännön uudistamistyössä
 6. SAFA:n arkkitehtuuripalkinnot lisäävät arkkitehtuurin arvostusta
 7. Arkkitehtuurikilpailut tuovat laadukkaita vaihtoehtoja ja positiivista näkyvyyttä hankkeille
- *Selvästi parhaiten SAFA:n toiminnassa toteutuu kaksi asiaa: 1) Arkkitehtuurikilpailut tuovat laadukkaita vaihtoehtoja ja positiivista näkyvyyttä hankkeille ja 2) SAFA:n arkkitehtuuripalkinnot lisäävät arkkitehtuurin arvostusta.*
- *Myös väittämä SAFA:n henkilöstö on osaavaa pitää hyvin paikkansa. Heikoimmin arvioidaan väittämää SAFA on onnistunut rakentamislainsäädännön uudistamistyössä, josta lähes kolmasosa vastaajista arvioi, että väittämä ei pidä paikkaansa.*

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa



Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

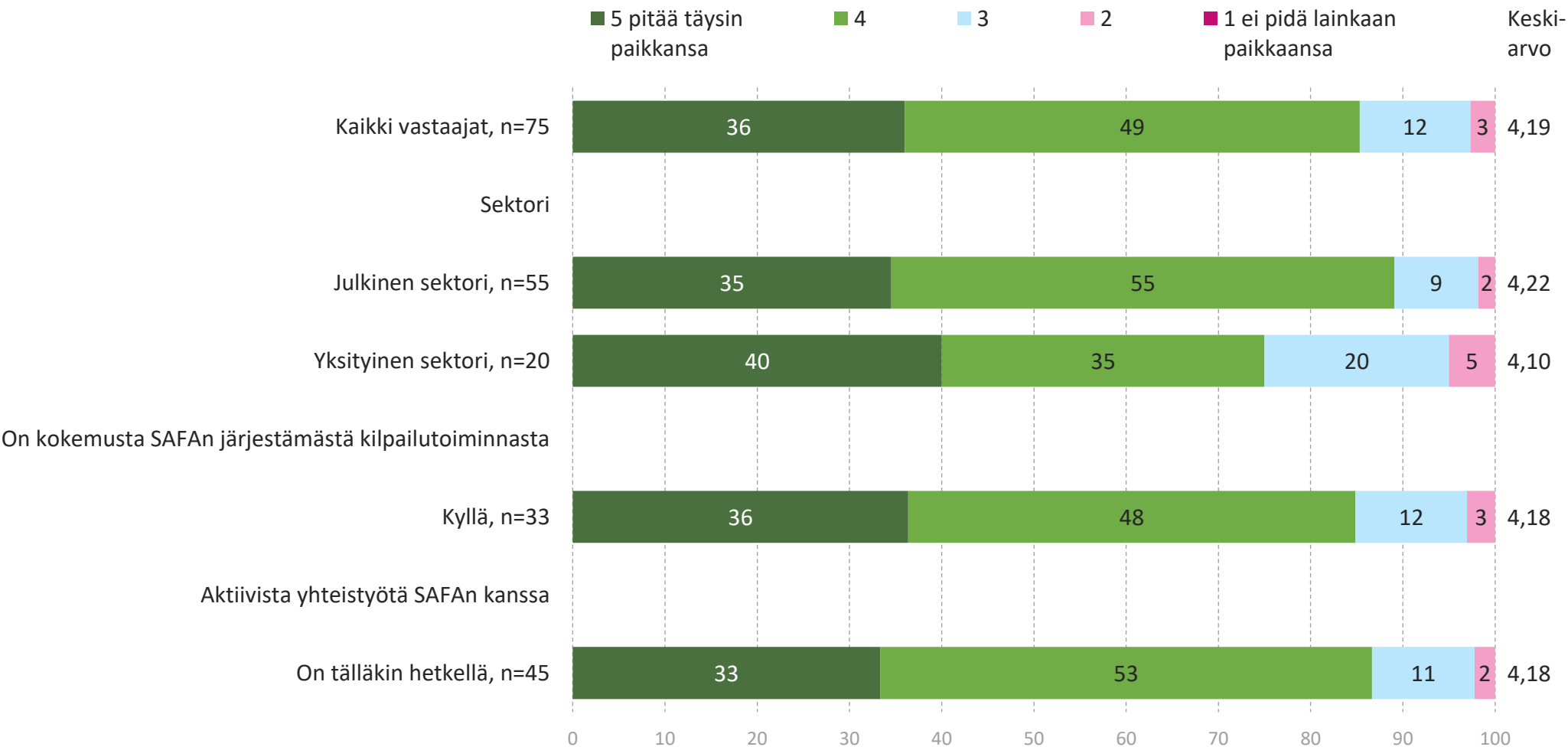
Arkkitehtuurikilpailut tuovat laadukkaita vaihtoehtoja ja positiivista näkyvyyttä hankkeille



n=kaikki vastaajat
* = Julkinen sektori = julkishallinto + koulutus + järjestöt/säätiöt
** = Yksityinen sektori = rakennusliikkeet + suunnittelutoimistot + media

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

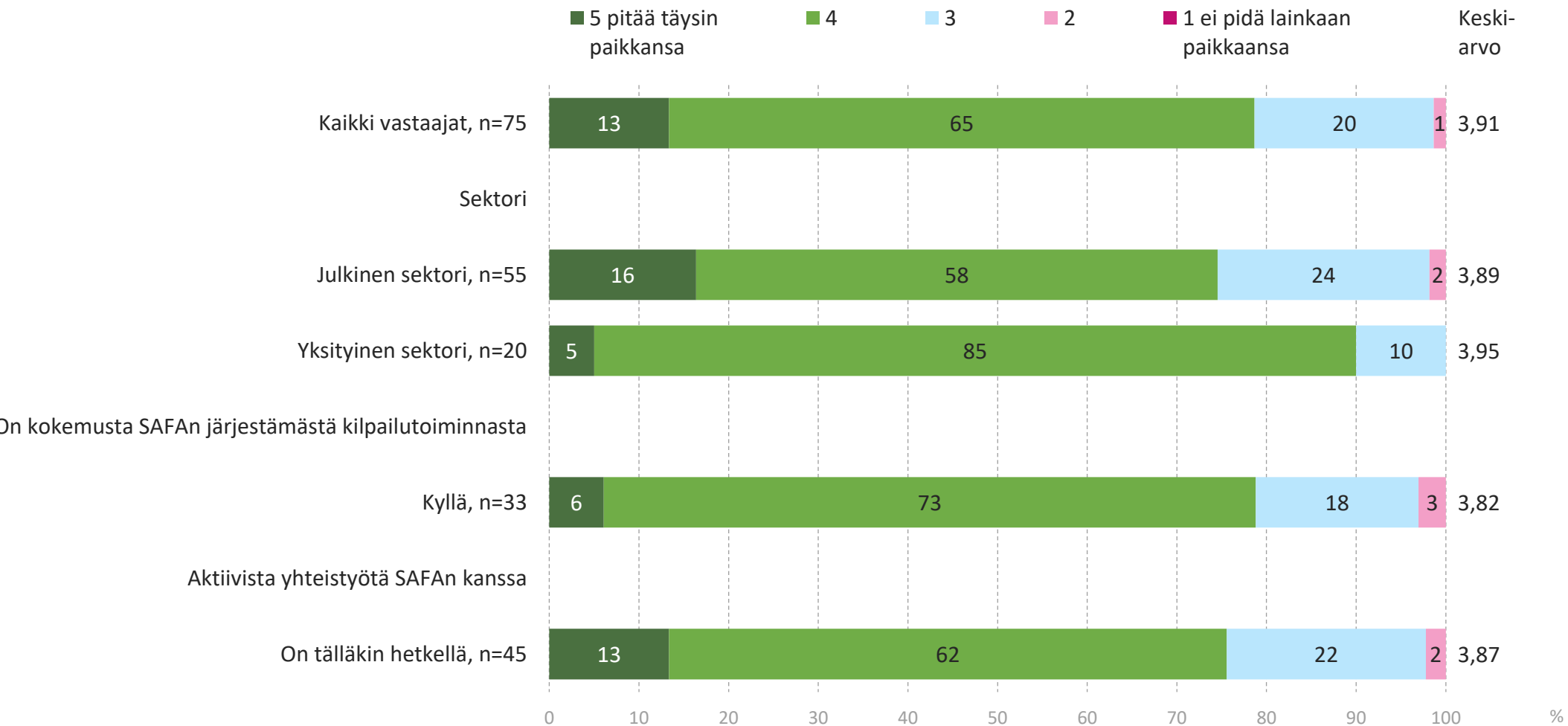
SAFA:n arkkitehtuuripalkinnot lisäävät arkkitehtuurin arvostusta



n=kaikki vastaajat

Asioiden toteutuminen SAFAn toiminnassa

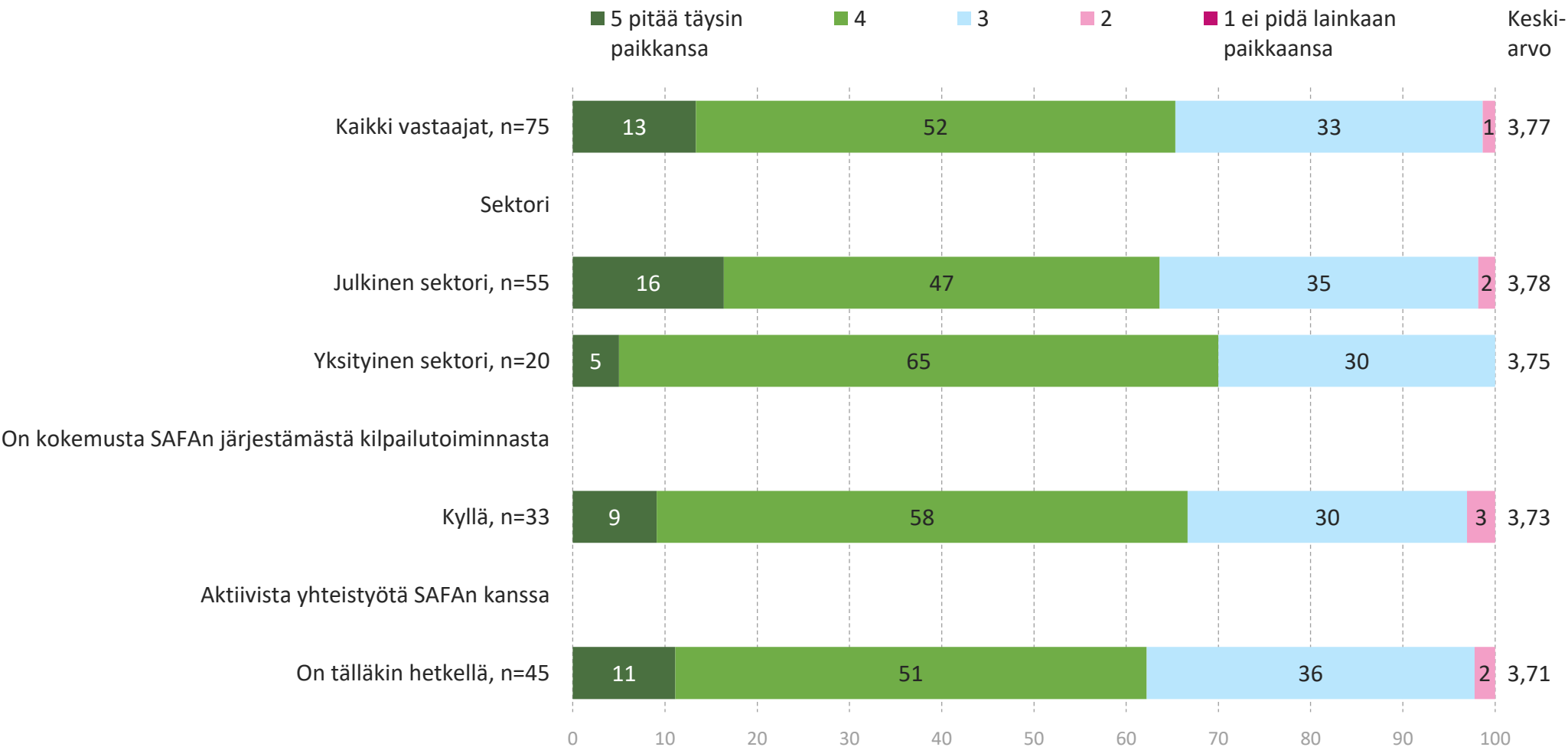
SAFA:n henkilöstö on osaavaa



n=kaikki vastaajat

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

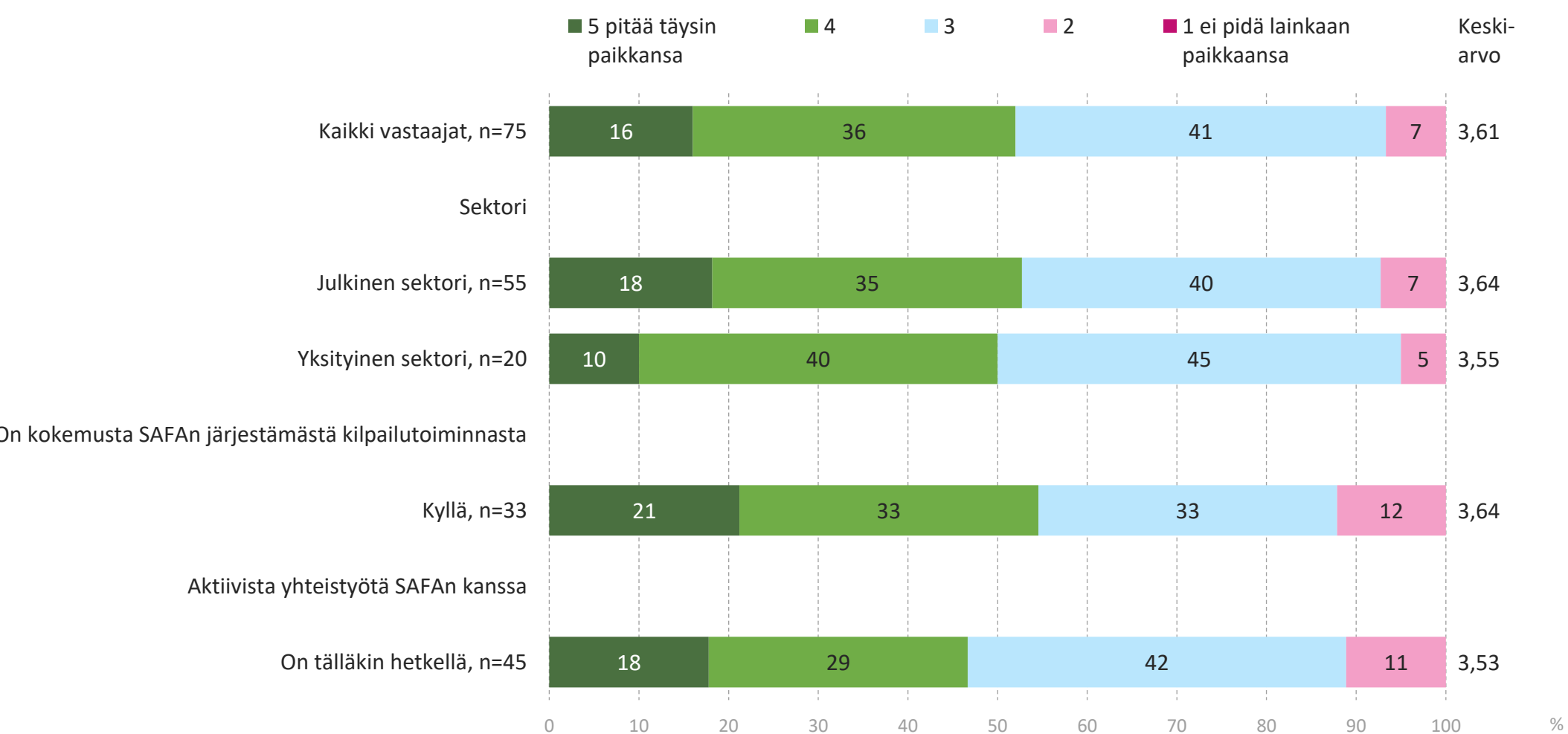
SAFA:n toiminta on laadukasta



n=kaikki vastaajat

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

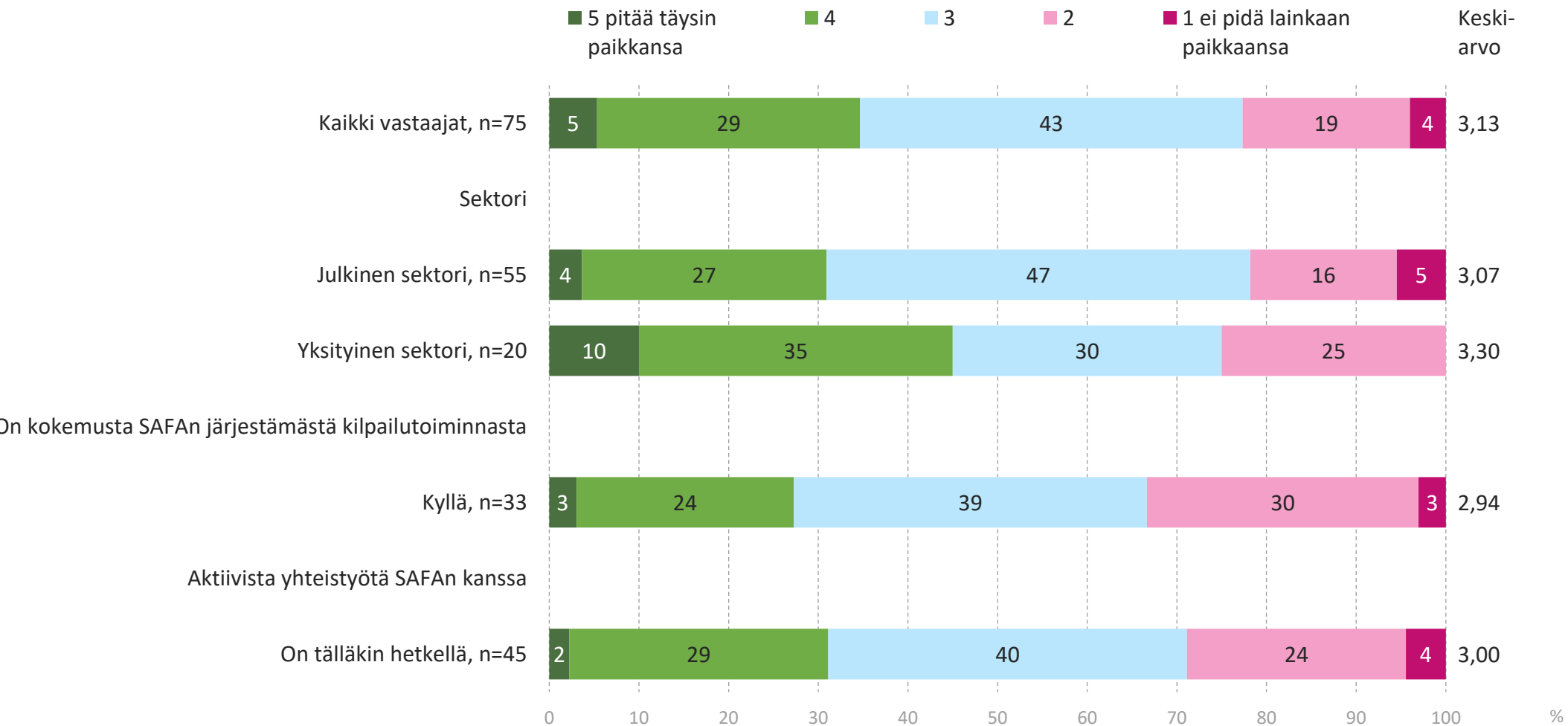
SAFA on yhteisen elinympäristön kehittäjä ja vaaliija



n=kaikki vastaajat

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

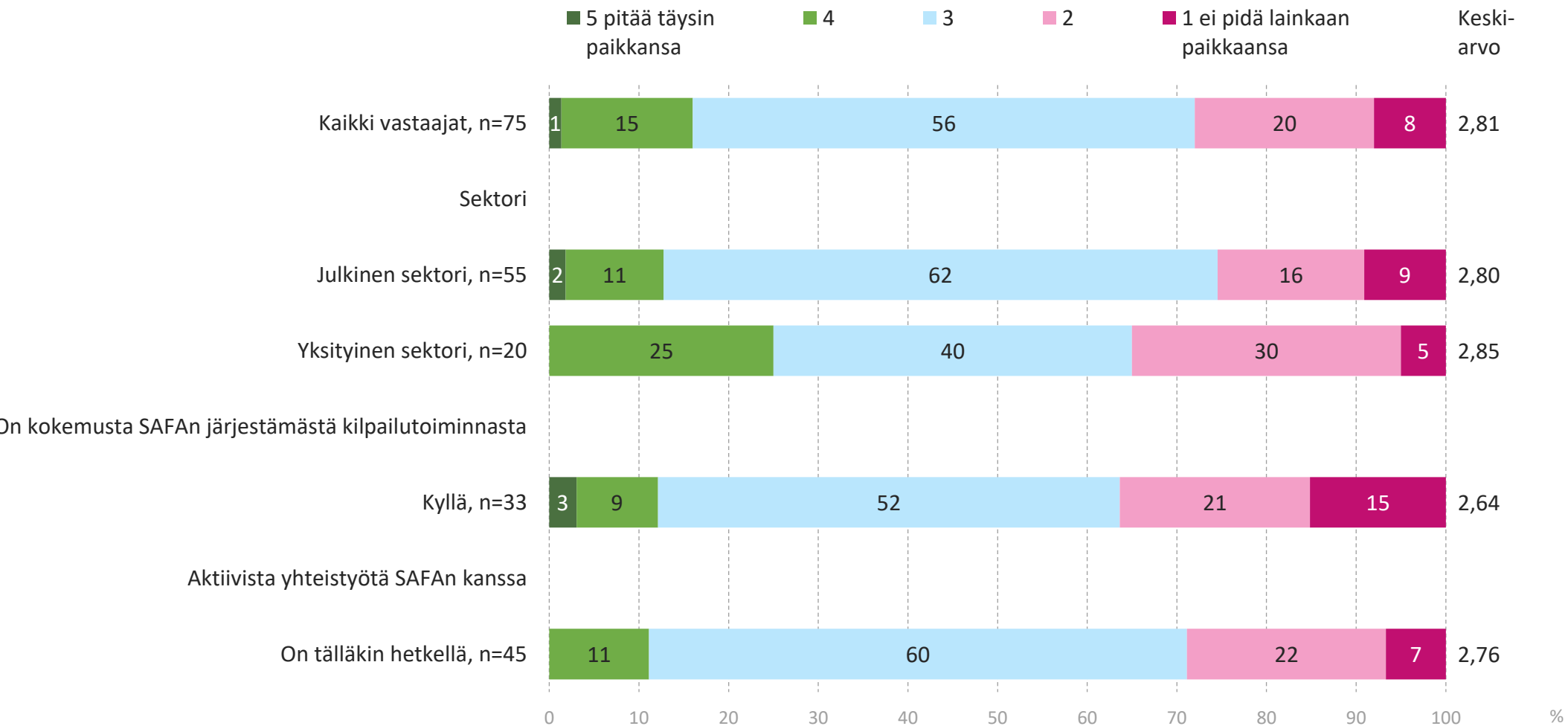
SAFA on vaikuttava yhteiskunnallinen keskustelija



n=kaikki vastaajat

Asioiden toteutuminen SAFA:n toiminnassa

SAFA on onnistunut rakentamislainsäädännön uudistamistyössä

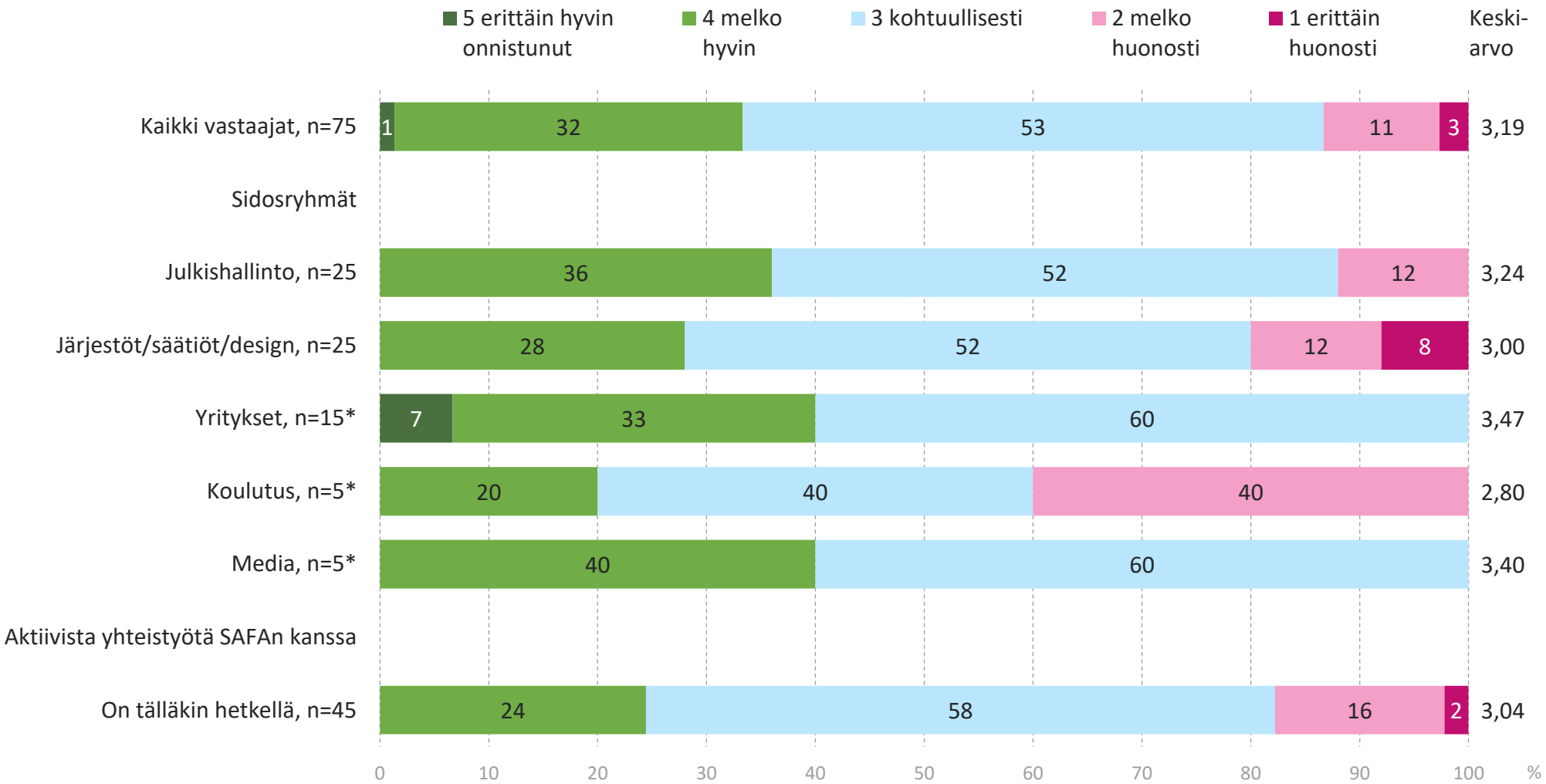


n=kaikki vastaajat

SAFA:n onnistuminen yhteiskunnallisessa vaikuttamisessa ja SAFA:n toiminnan kehittyminen viimeisten kahden vuoden aikana

- Sidosryhmiltä pyydettiin arviota kahteen operatiiviseen ja näkyvään toimintaan. Nämä ovat:
 1. SAFA:n onnistuminen yhteiskunnallisessa vaikuttamisessa.
 2. Miten arvioit SAFA:n toiminnan kehittyneen kokonaisuutena viimeisten kahden vuoden aikana
- Arvio annettiin viisiportaisella asteikolla:
 1. 5=erittäin hyvin onnistunut, 4=melko hyvin, 3=kohtuullisesti, 2=melko huonosti, 1=erittäin huonosti
 2. 5=parantunut selvästi, 4=parantunut hieman, 3=pysynyt ennallaan, 2=heikentynyt hieman ja 1=heikentynyt selvästi.
- *Yhteiskunnallisessa vaikuttamisessa SAFA:n arvioidaan onnistuneen vain kohtuullisesti (keskiarvo 3,19). Tuleville vuosille jää parannettavaa sillä hyvän onnistumisen alarajana voidaan pitää keskiarvoa 3,80.*
- *Selkeä enemmistö (68 % vastaajista) sidosryhmäläisistä arvioi SAFA:n toiminnan pysyneen ennallaan viimeisten kahden vuoden aikana. Myös tämän mittarin osalta kannattaa ottaa tavoitteeksi vähintään keskiarvo 3,80, jolloin enemmistö vastaajista arvioi toiminnan kehittymistä positiivisesti.*

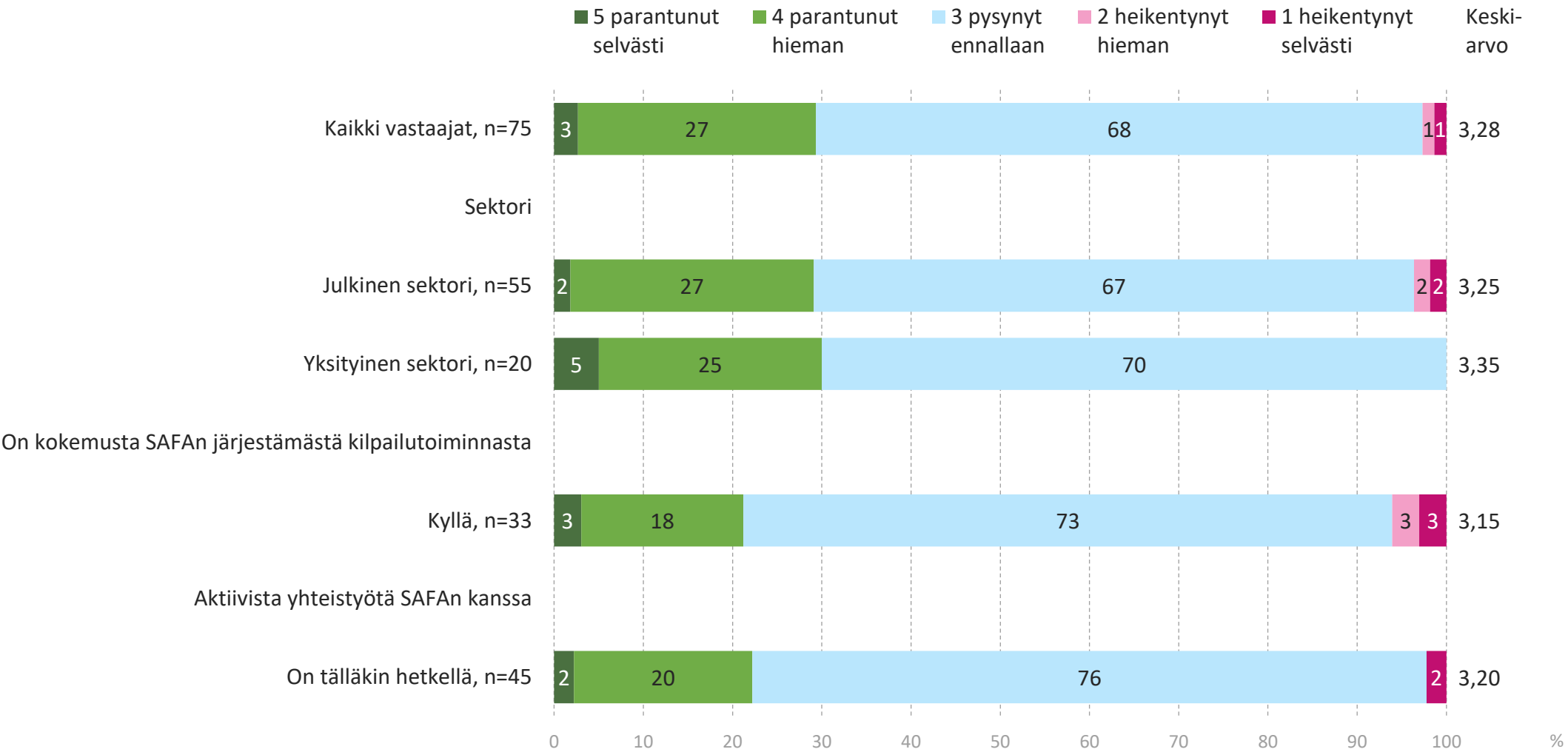
SAFA:n onnistuminen yhteiskunnallisessa vaikuttamisessa



n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

SAFA:n toiminnan kehittyminen viimeisten kahden vuoden aikana



n=kaikki vastaajat

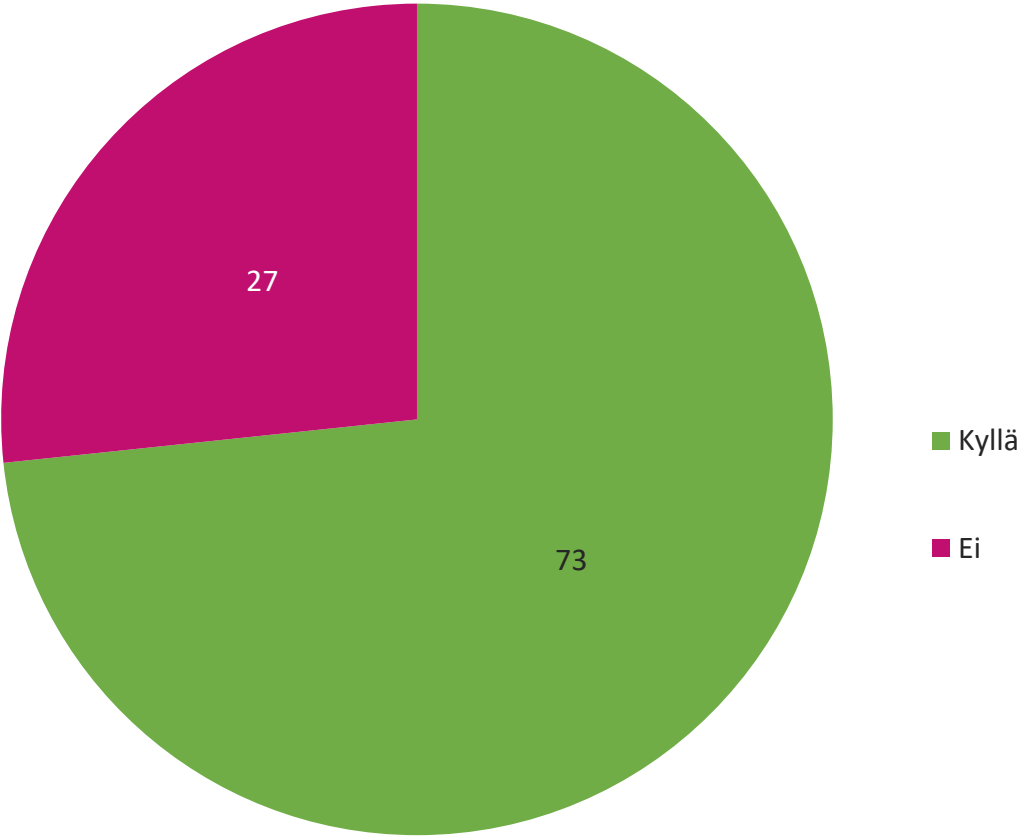
*) alhainen vastaajamäärä

SAFA:n järjestämä kilpailutoiminta

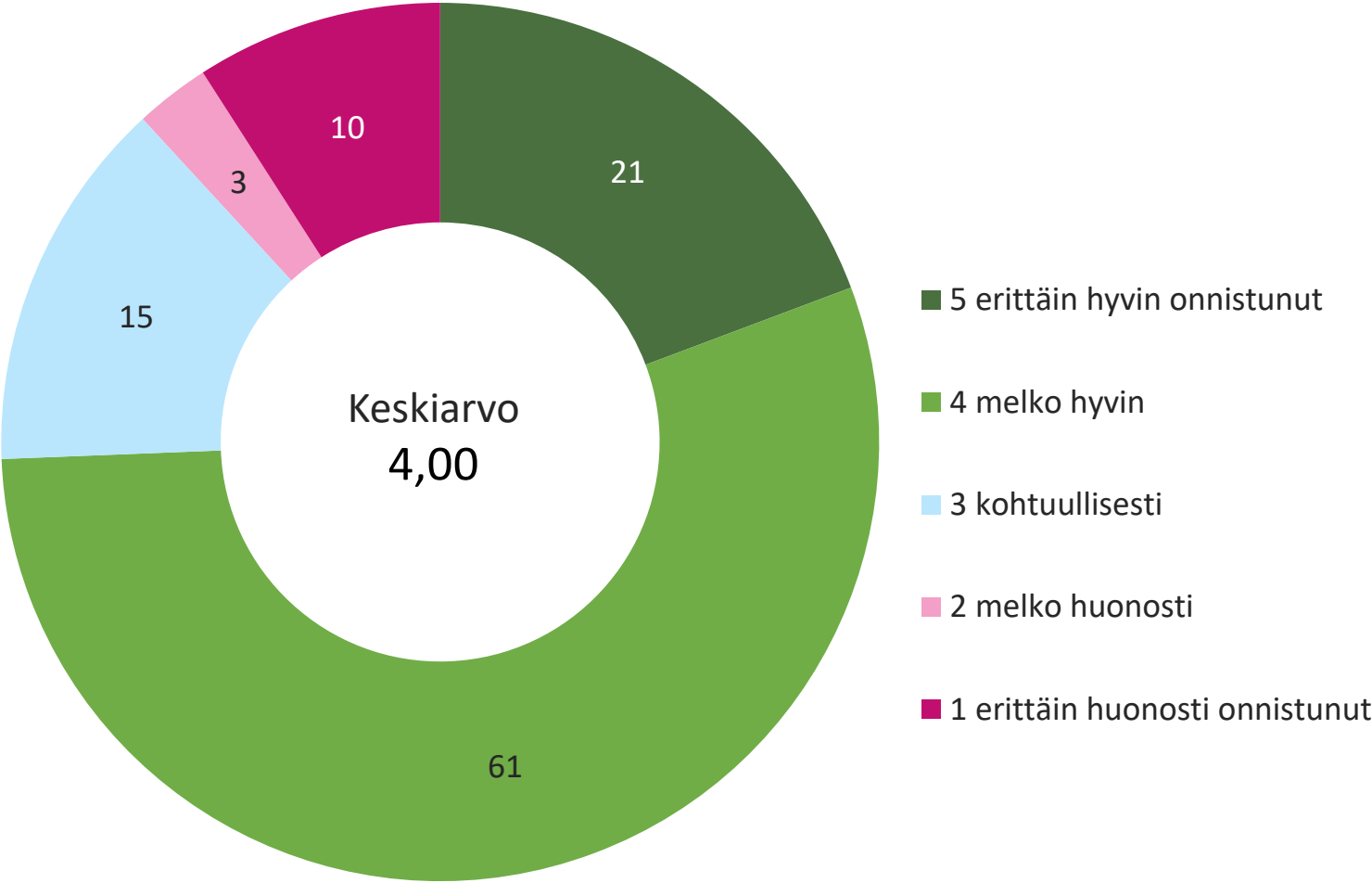
- SAFA:n järjestämästä kilpailutoiminnasta kysyttiin sidosryhmäläisiltä, jotka toimivat koulutussektorilla, julkishallinnossa tai yrityksissä päättävissä asemissa tai asiantuntijoina.
- *Edellä mainituista sidosryhmäläisistä 73 %:lla on kokemusta SAFA:n järjestämästä kilpailutoiminnasta.*
- *Kokonaistasolla SAFA:n järjestämää kilpailutoimintaa voidaan pitää hyvin onnistuneena (82 % vastaajista arvioi sen onnistuneen vähintään hyvin).*
- *Kilpailutoiminnan kehittämisestä kysyttiin myös avoin kysymys. Avoimien nostot luettavissa graafien jälkeen.*

SAFA:n järjestämä kilpailutoiminta

Onko sinulla tai edustamallasi organisaatiolla kokemusta SAFA:n järjestämästä kilpailutoiminnasta?



Miten SAFA on onnistunut kilpailutoiminnan järjestäjänä?



Mitkä kilpailutoimintaan liittyvät asiat ovat sellaisia, joihin SAFA:n tulisi kiinnittää erityistä huomiota tulevaisuudessa?

Avoin kysymys 1/3

- Yleisesti ottaen kilpailuohjelmat tahtovat olla hyvin yleispiirteisiä - enemmän konkreettista ohjausta ja rakennussuunnitussa paremmat ja realistisemmat lähtökohdat - kustannusohjaus puuttuu kokonaan ja korostetaan taiteellista vaikutelmaa.
- SAFA:n ongelma on pidättäytyä vanhoissa kilpailumuodoissa - kaipaavat avoimuutta ja tilanteen seurantaa jotta pysytään yhteiskunnan kehityksessä mukana ja jotta kilpailut eivät taantuisi. Uudistumishalukkuutta perään.
- Varmaan erilaisten kilpailumuotojen hyödyntäminen pelkkien suunnittelukilpailujen lisäksi - erilaisten kilpailumallien hyödyntämien - perinteinen grafiikkakilpailu ei mene välttämättä maaliin, ne voivat olla liian lennokkaita.
- Erilaiset ja uudet kilpailumuodot: esim. suunnittele- ja rakenna kilpailut - SR-kilpailut.
- Tietenkin, että olisi mahdollisimman kiinnostavia monille ja sellaiset lähtökohdat, että mahdollisimman paljon osallistujia kilpailuissa. Lähtökohdat selkeitä ja realistisia. WAU-arkkitehtuuri on paikallaan joskus, mutta ei aina.
- Toteutettavuuteen: on tarkoitus saada hankkeita toteutetuksi - sen ymmärtäminen.
- Jokin mättää yhteiskunnallisessa vaikuttavuudessa - sitä pitäisi lisätä.
- Arkiympäristön laatu, kilpailujen järjestäminen kohteissa jotka eivät ole monumenttirakentamista. Toivoisin että arkkitehtuurin laatua saataisiin tavanomaiseen rakentamiseen.
- Kilpailutoiminnan kehittäminen - vanhat kilpailumuodot eivät enää yksin riitä.
- Panostaa enemmän resursseja.
- Ekologisen kestävyysasiat vahvemmin osaksi perusasioita kilpailussa samoin kun kiertotalouden vaatimukset - kilpailutoiminta pitäisi olla edelläkävijyyttä ja viedä alaa eteenpäin - ei pitäisi tyytyä tavanomaisiin vaatimuksiin vaan vaatia enemmän. Pitäisi paremmin mahdollistaa ulkomaisten arkkitehtien osallistuminen kilpailutoimintaan.

Mitkä kilpailutoimintaan liittyvät asiat ovat sellaisia, joihin SAFA:n tulisi kiinnittää erityistä huomiota tulevaisuudessa?

Avoin kysymys 2/3

- Tärkein - vaikka vaikein - on kaikkien osapuolten vahva sitoutuminen.
- Kilpailumuotojen monipuolistamien ja edullisempi hinnoittelu, jotta kilpailuja voidaan käyttää enemmän hyödyksi.
- Jatkossakin että nuoretkin arkkitehdit voisivat osallistua - kutsukilpailut ovat erikseen. Aika kalliilta tuntuvat välillä kustannukset - kunnilla ovat rahat tiukalla, joten jotain mekanisme pitäisi miettiä joka olisi kustannustehokkaampaa.
- Erilaisissa kilpailuissa tulee olla mukana - kilpailuja on monenkirjavia ja SAFA:n tulee mukautua siihen, vaikka oltaisiin lähtökohtaisesti eri mieltä. Ristiriitaisissakin kilpailuissa tulee olla mukana - sivustahuutelijan rooli ei sovi SAFA:lle vaan osallistujan - esim. SAFA on vetäytynyt pois yhdestä kaupunkikeskustan kilpailuhankkeesta, mikä on väärin.
- Realistisuus, että hankkeet ovat toteuttamiskelpoisia ja täyttävät kaikki tavoitteet.
- Että tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaisia kilpailussa - yritetään pitää SAFA:n jäsenistö kurissa (esim. jos on tarkoitus rakentaa nelikerroksinen talo, niin ei tarjota kahdeksankerroksista).
- Toimikunnan jäsenistön laajuus ja ehkä myös jäsenten lukumäärä ei saa olla liian suuri. Kilpailujen toimeksiannon kuvaus niin, että saadaan haluttu lopputulos mahdollisimman yksiselitteisesti kuvattua - hyvätkin aihiot ovat lähteneet väärään suuntaan tai tarjoavat muuta kuin on pyydetty.
- Kustannusten mukanaolo kaikessa kilpailutoiminnassa ja kilpailuohjelmien uudistaminen ja tilaajien vahvempi mukanaolo niitä laadittaessa - ne ovat olleet itseään toistavia vuodesta toiseen: pitäisi olla aidommin paikallisia ja kilpailukohtaisia. Vielä enemmän SAFA:n tuomarien neutraaliutta ja tilaajien ymmärtämistä. Julkaisutoiminnan jatkaminen - kilpailujen aineisto. Kilpailujen avaaminen yleisölle on hyvä asia ja parantanut kilpailutoiminnan mainetta - sillä tiellä jatkaminen on tärkeää. Keveiden kilpailujen järjestäminen.
- Kaikkien mielessä on tällä hetkellä ympäristöasiat , mutta vieläkin enemmän tärkeää on realismi.

Mitkä kilpailutoimintaan liittyvät asiat ovat sellaisia, joihin SAFA:n tulisi kiinnittää erityistä huomiota tulevaisuudessa?

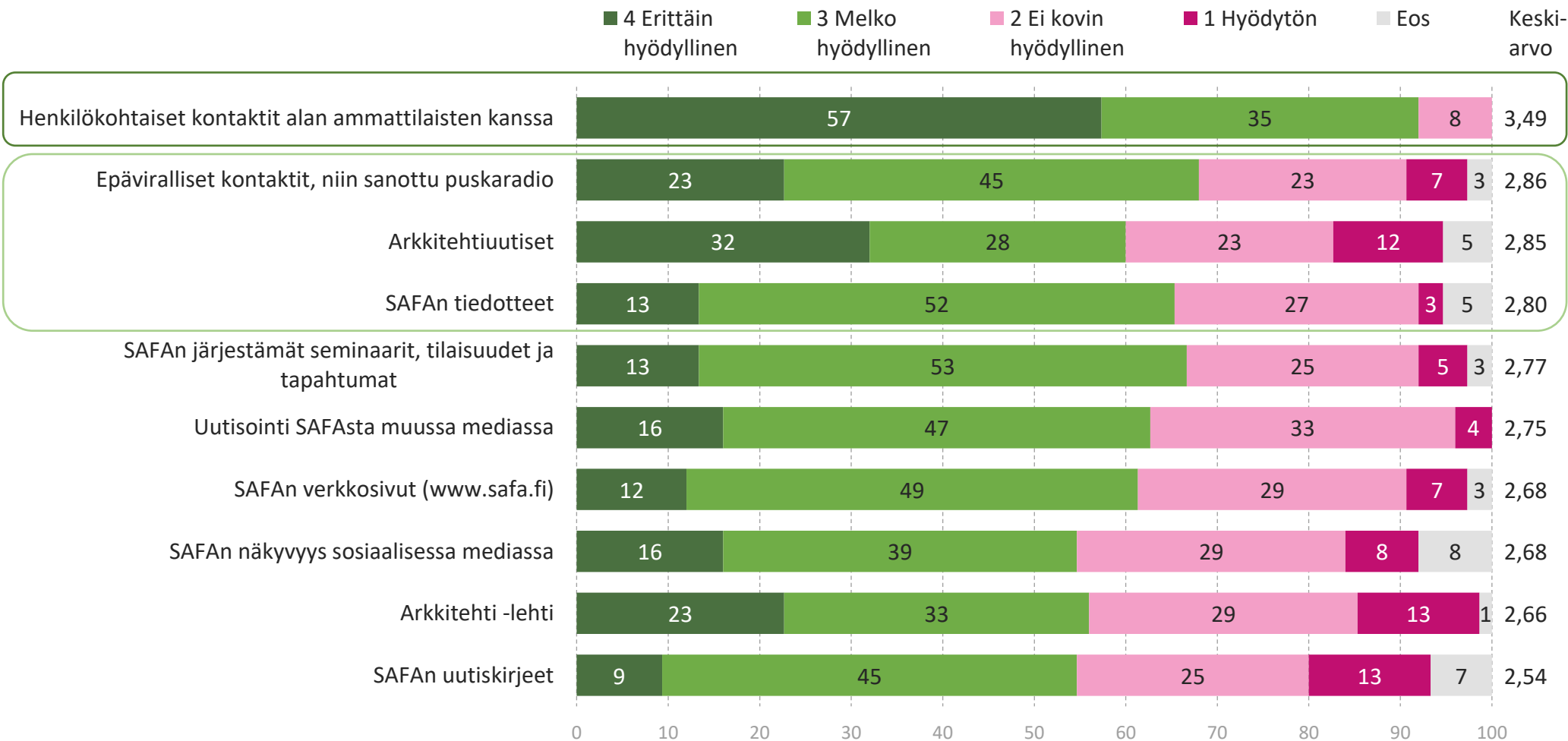
Avoin kysymys 3/3

- Mahdollisimman laaja osallistumismahdollisuus. SAFA ei voisi ottaa roolia ainoana arkkitehtejä ja arkkitehtuuria edustavana toimijana.
- Kestävän kehityksen asiat tulisi olla vahvemmin esillä kilpailuissa.
- Laaja-alaisuus eli yhteiskuntasuunnittelusta aina pienempiin korjausrakentamisen kohteisiin.
- Varmaan tavoitteiden asettaminen ja tuomaristo - monipuolinen tuomaristo jolla on osaamista kaikilta rakentamisen osa-alueilta, eikä ohjaa tiettyyn suuntaan asenteellisesti eikä rajaa liikaa.
- Näkyvyys. Moniammatillisuus.
- Pidän tärkeänä alkuperäisen rakennetun ympäristön kunnioittamista ja toimimista sen ehdoilla - mahdollisuuden jättäminen tulevaisuuteen - ei megalomaanisia ratkaisuja. Että löydetään kilpailujen kautta ratkaisuja, jotka ovat todella mahdollissia toteuttaa - palkintopainilla ei ole itseisarvoa vaan rakennetulla lopputuloksella. Ekologinen vastuu.
- Kestävä kehitys teemana ja annettaisiin tilaa uusille ajatuksille ja heitettäisiin perinteisyys välillä muualle.
- Kilpailu jatkotoimeksiannoksi ja kilpailujärjestäjän sitoutuminen kilpailun voittajan ehdotukseen.
- Hankkeiden kaupallisuuden toimimiseen - laadun lisäksi myös kaupallisuus ja toteutettavuus.
- Arvostelussa pitää olla ekologiset asiat ja vähähiilinen rakentaminen esillä ja liikkumisen minimoiminen rakentamisen logistiikassa ja asumisessa - palveluita lähellä, enemmän autottomia kohteita.
- Kilpailukohteiden kriteereihin, että ne olisivat linjassa liiton edistäminen arvojen kanssa, kuten kestävä kehitys, rakennussuojelu, rakennuskulttuuri - tulisi tehdä tarkempaa valintaa tässä, kun kilpailua ruvetaan järjestämään. Tulisi olla aktiivisesti mukana aloitteen tekijänä arkkitehtuurikilpailujen laajemmassa kehittämiskeskustelussa ja kilpailutoiminnan kehittämisessä.

Kanavien hyödyllisyys SAFA:a koskevassa viestinnässä

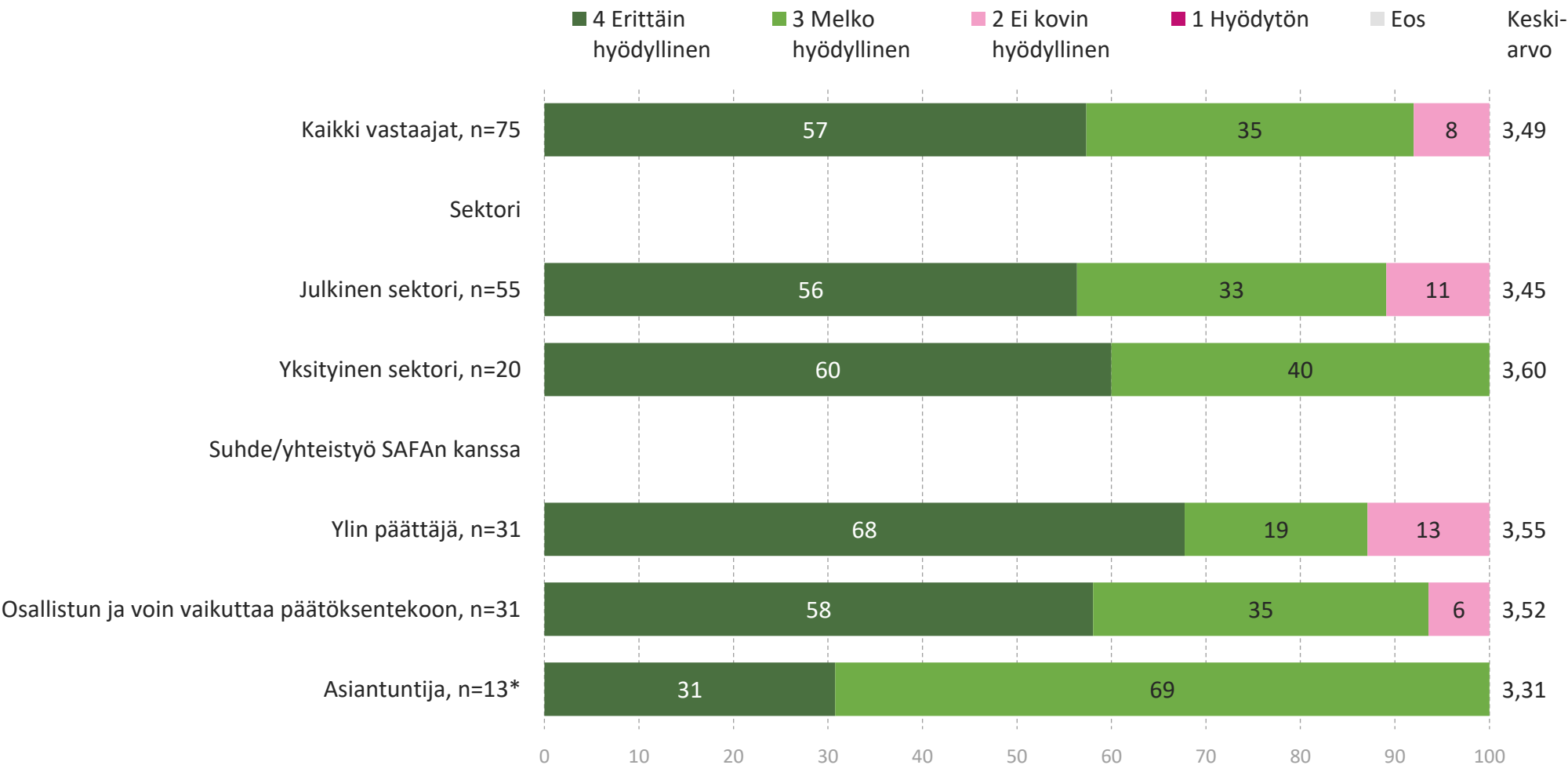
- Vastaajia pyydettiin arvioimaan SAFA:n käyttämien eri kanavien hyödyllisyyttä. Arvioinnissa käytettiin asteikkoa: erittäin hyödyllinen, melko hyödyllinen, ei kovin hyödyllinen, hyödytön.
- Kanavat (järjestys rotatoitiin vastaajille):
 1. Henkilökohtaiset kontaktit alan ammattilaisten kanssa
 2. SAFA:n järjestämät seminaarit, tilaisuudet ja tapahtumat
 3. SAFA:n verkkosivut (www.safa.fi)
 4. SAFA:n tiedotteet
 5. SAFA:n uutiskirjeet
 6. Arkkitehti -lehti
 7. Arkkitehtiutiset
 8. SAFA:n näkyvyys sosiaalisessa mediassa
 9. Uutisointi SAFA:sta muussa mediassa
 10. Epäviralliset kontaktit, niin sanottu puskaradio
- Neliportaisella asteikolla pyrittiin löytämään selvät erot eri kanavien välillä.
- Kanava-arvioissa hyödyllisimpinä korostuvat erityisesti henkilökohtaiset ja epäviralliset (ns. puskaradio) kontaktit. Toisaalta uutisia ja tiedotteita pidettiin myös vähintään hyödyllisinä.

Kanavien hyödyllisyys SAFA:a koskevassa viestinnässä



Kanavien hyödyllisyys SAFA:a koskevassa viestinnässä

Henkilökohtaiset kontaktit alan ammattilaisten kanssa

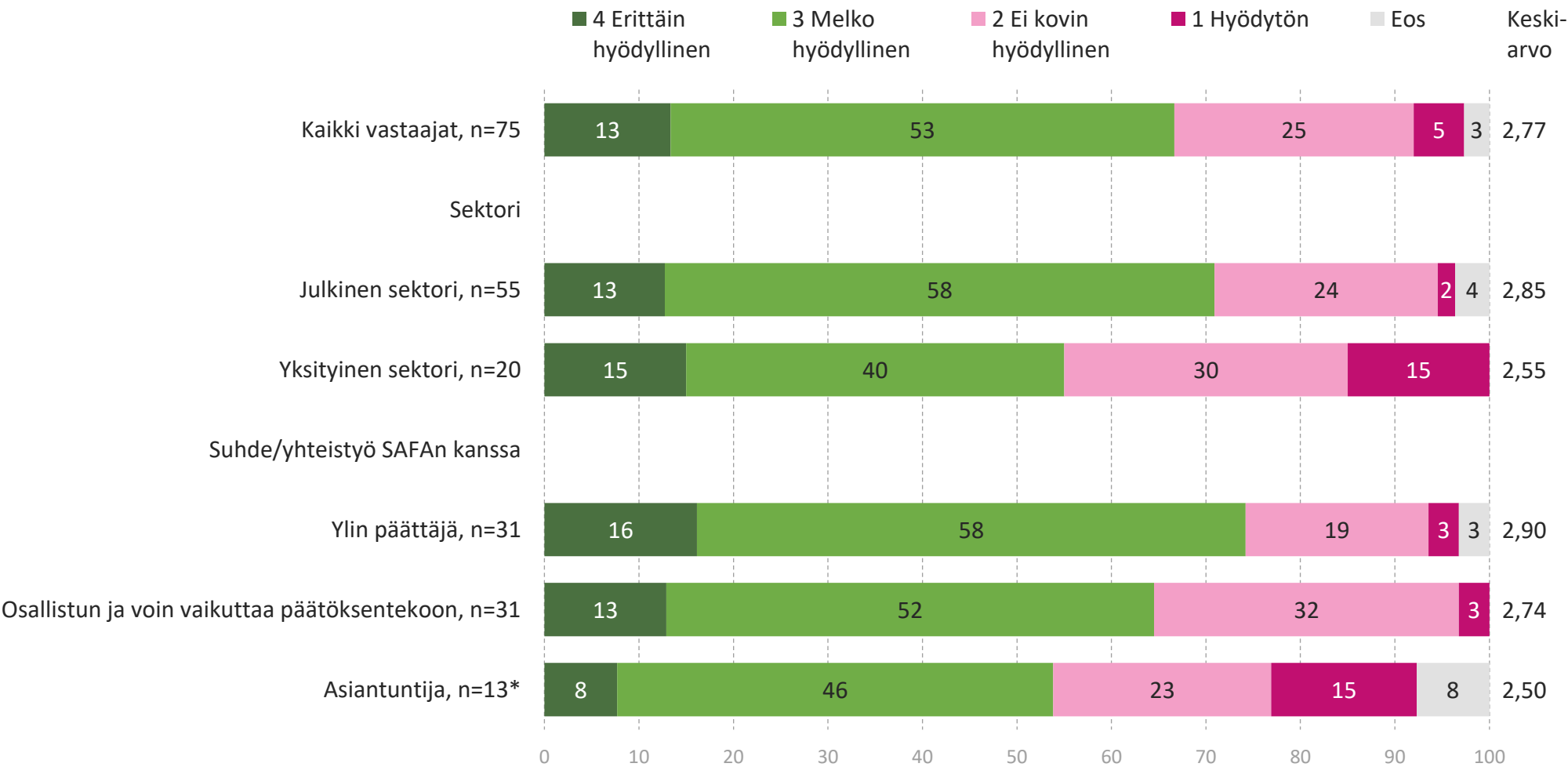


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

SAFA:n järjestämät seminaarit, tilaisuudet ja tapahtumat

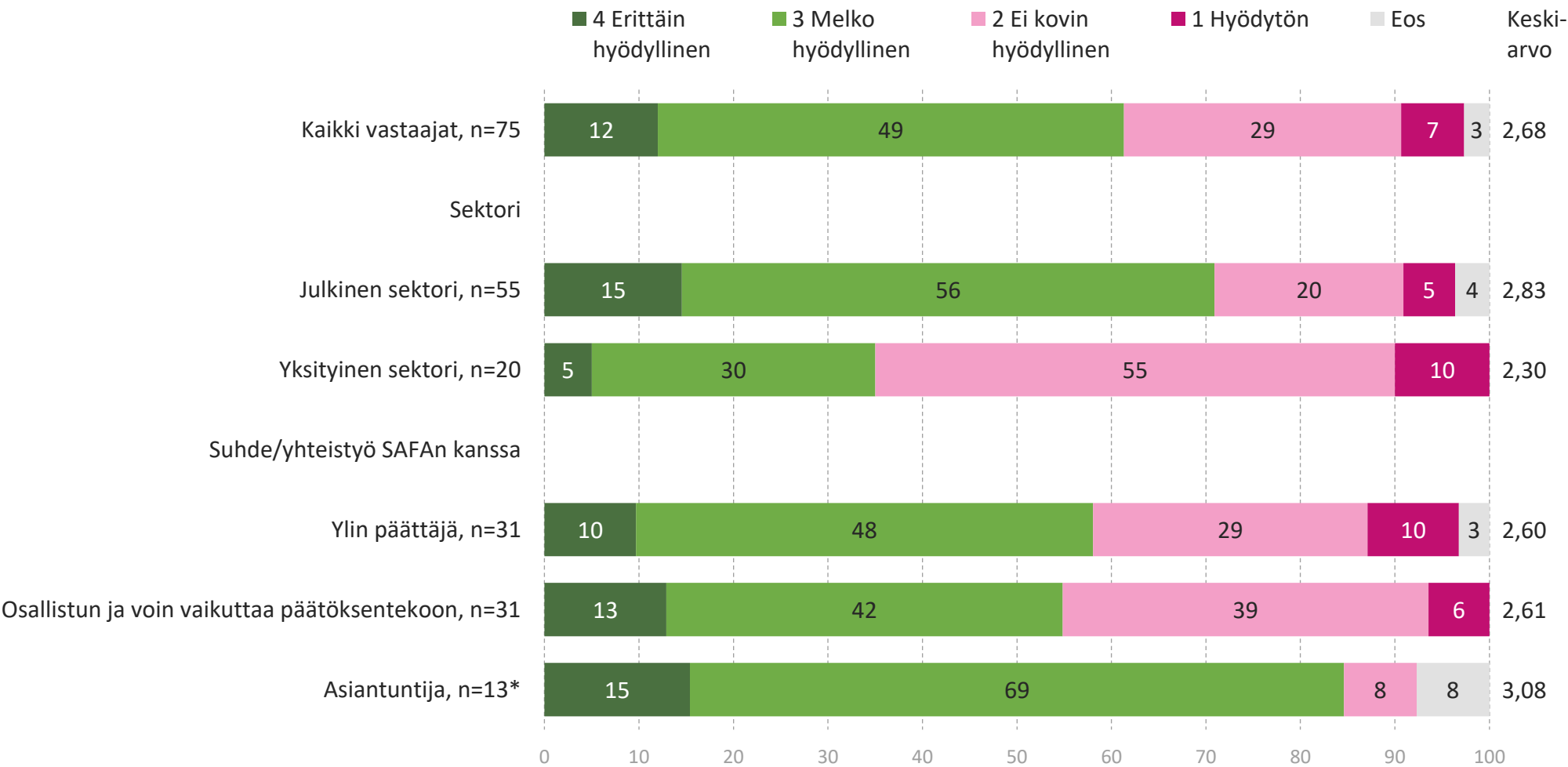


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFAa koskevassa viestinnässä

SAFA:n verkkosivut (www.safa.fi)

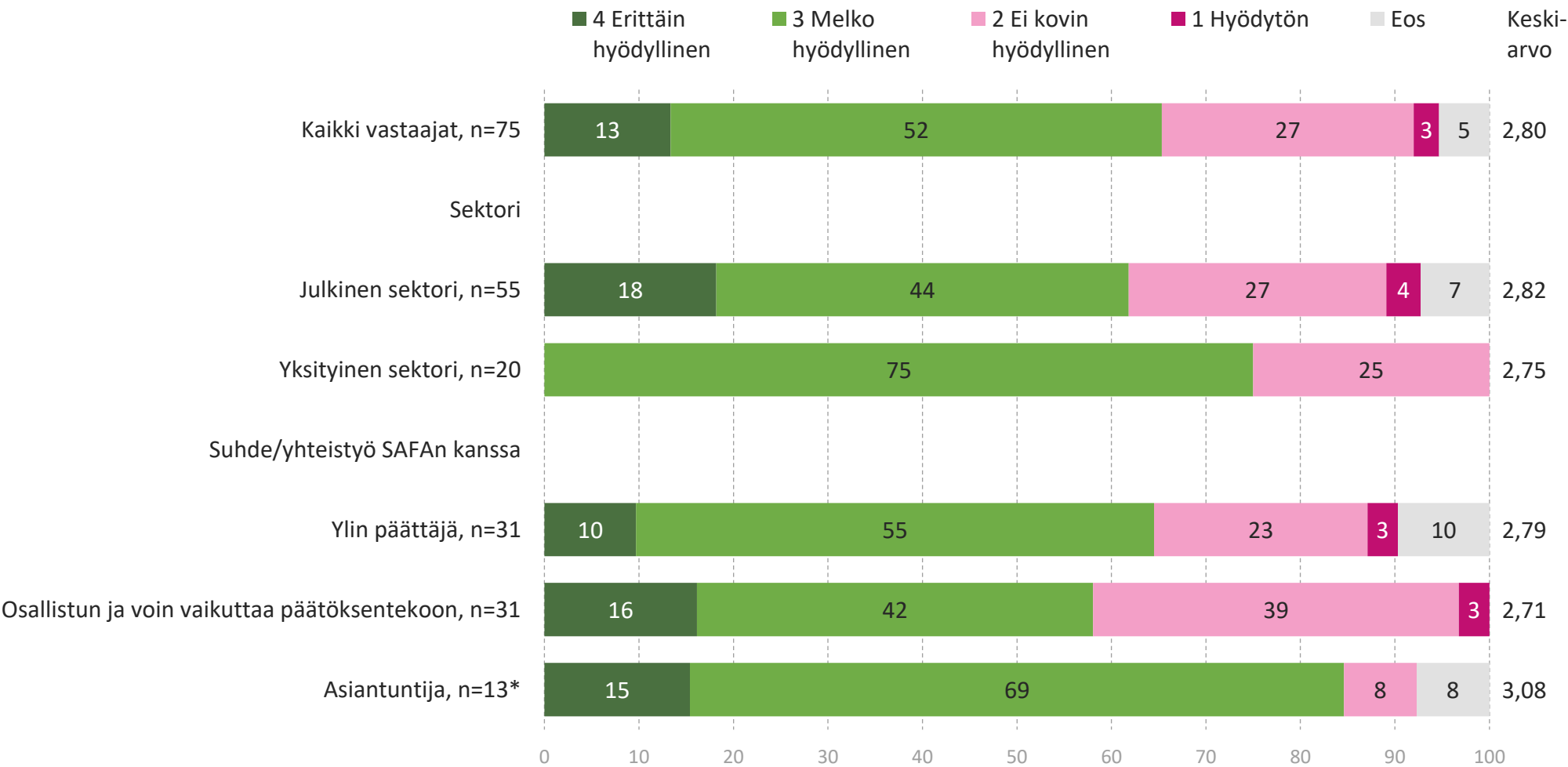


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

SAFA:n tiedotteet

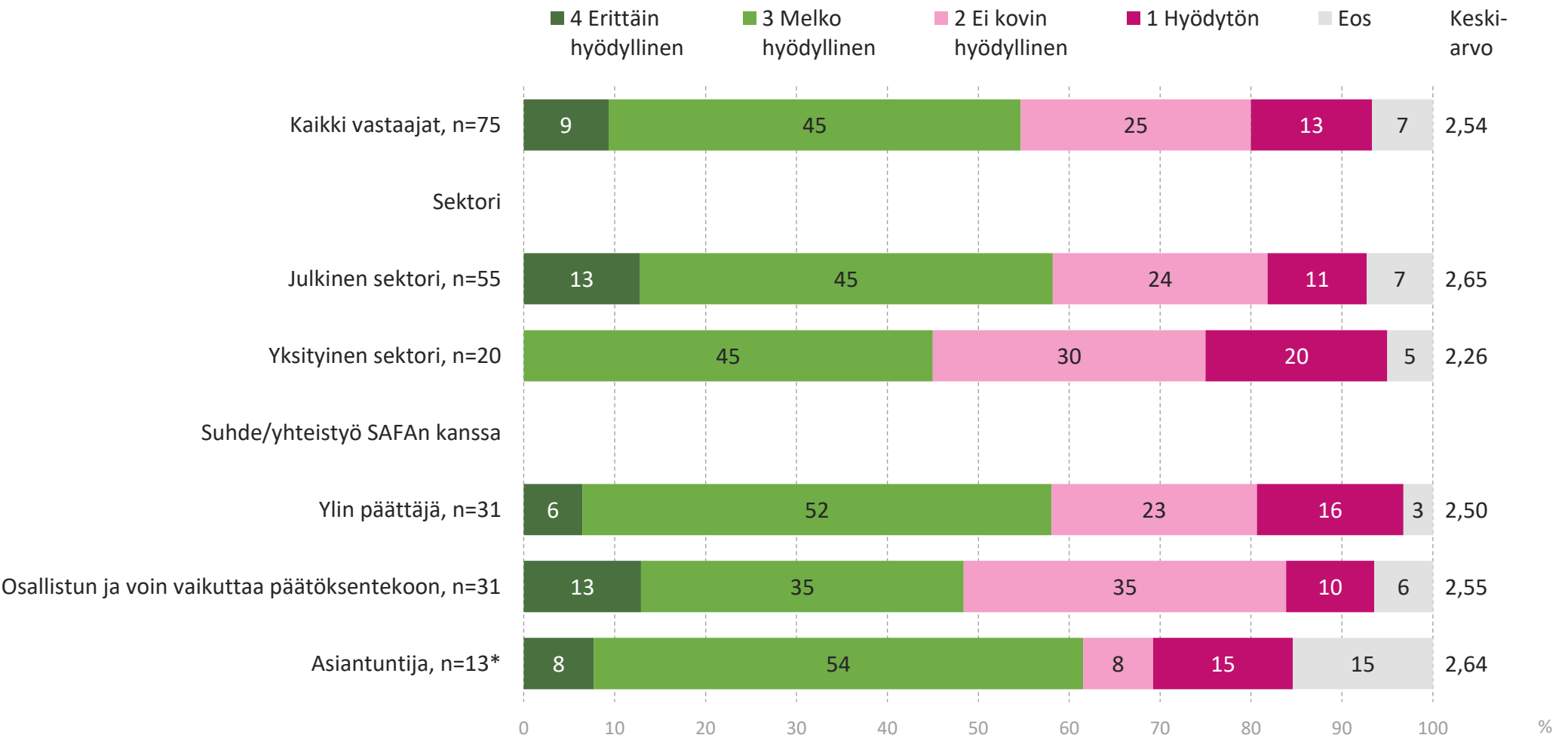


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

SAFA:n uutiskirjeet

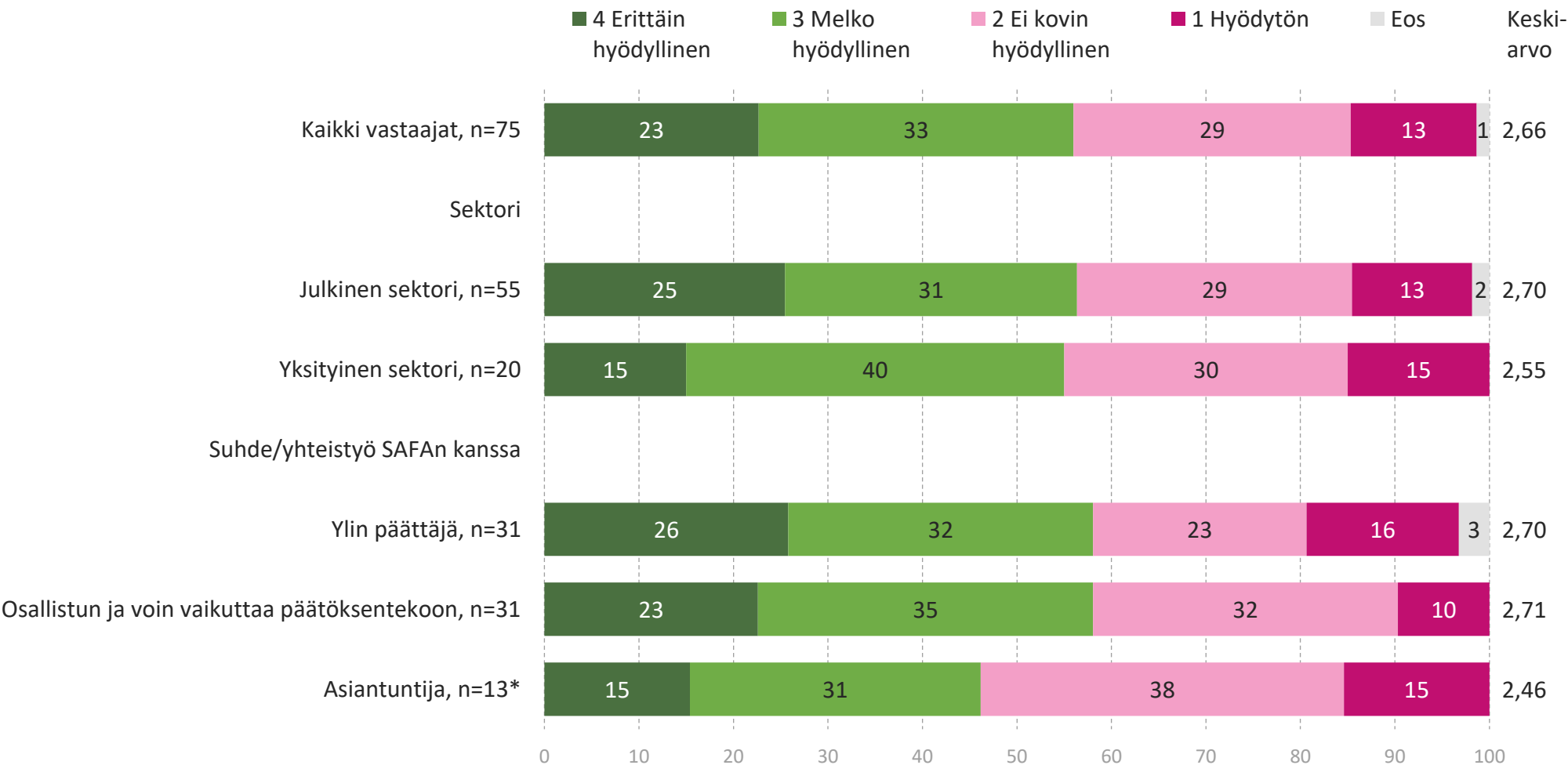


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

Arkkitehti -lehti

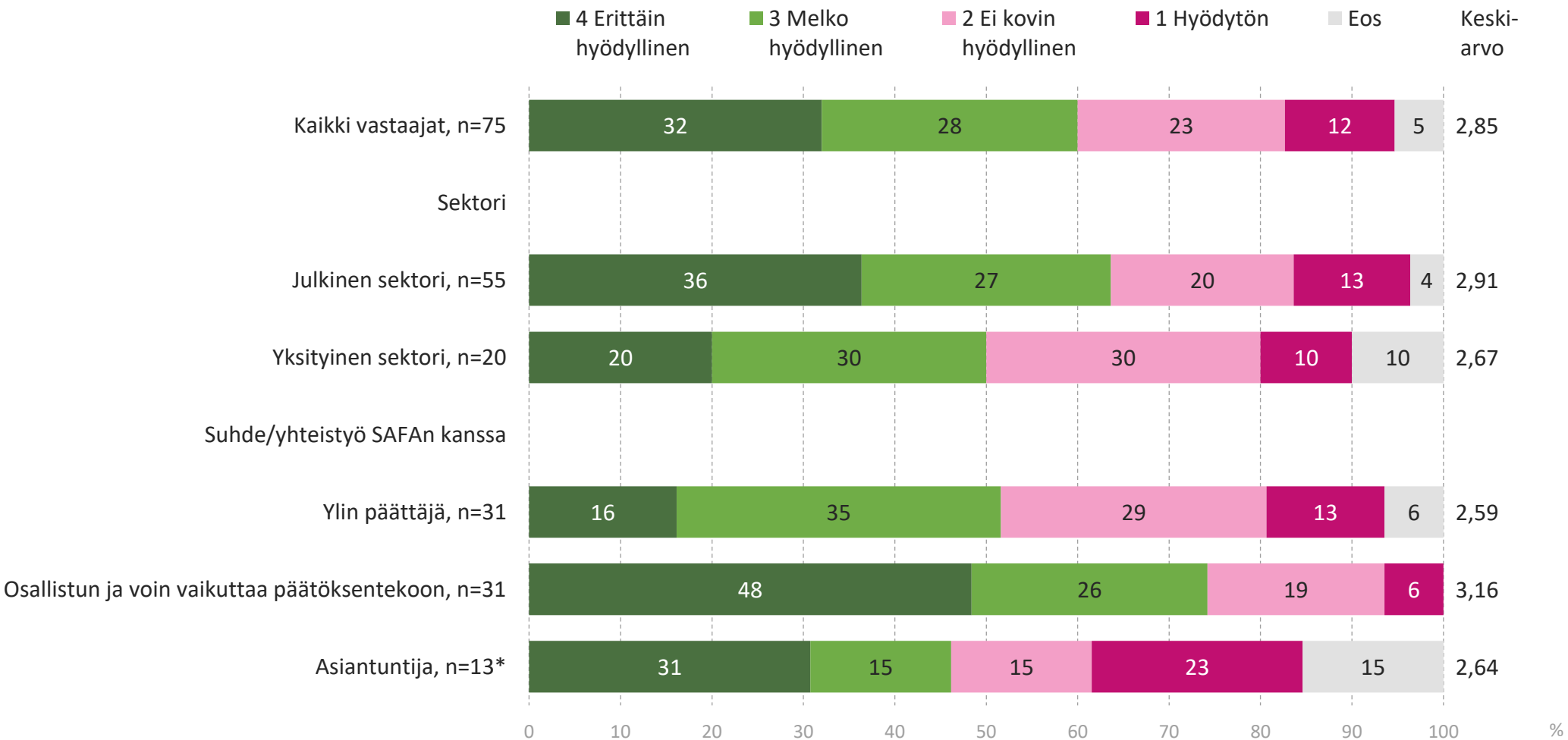


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

Arkkitehtiutiset

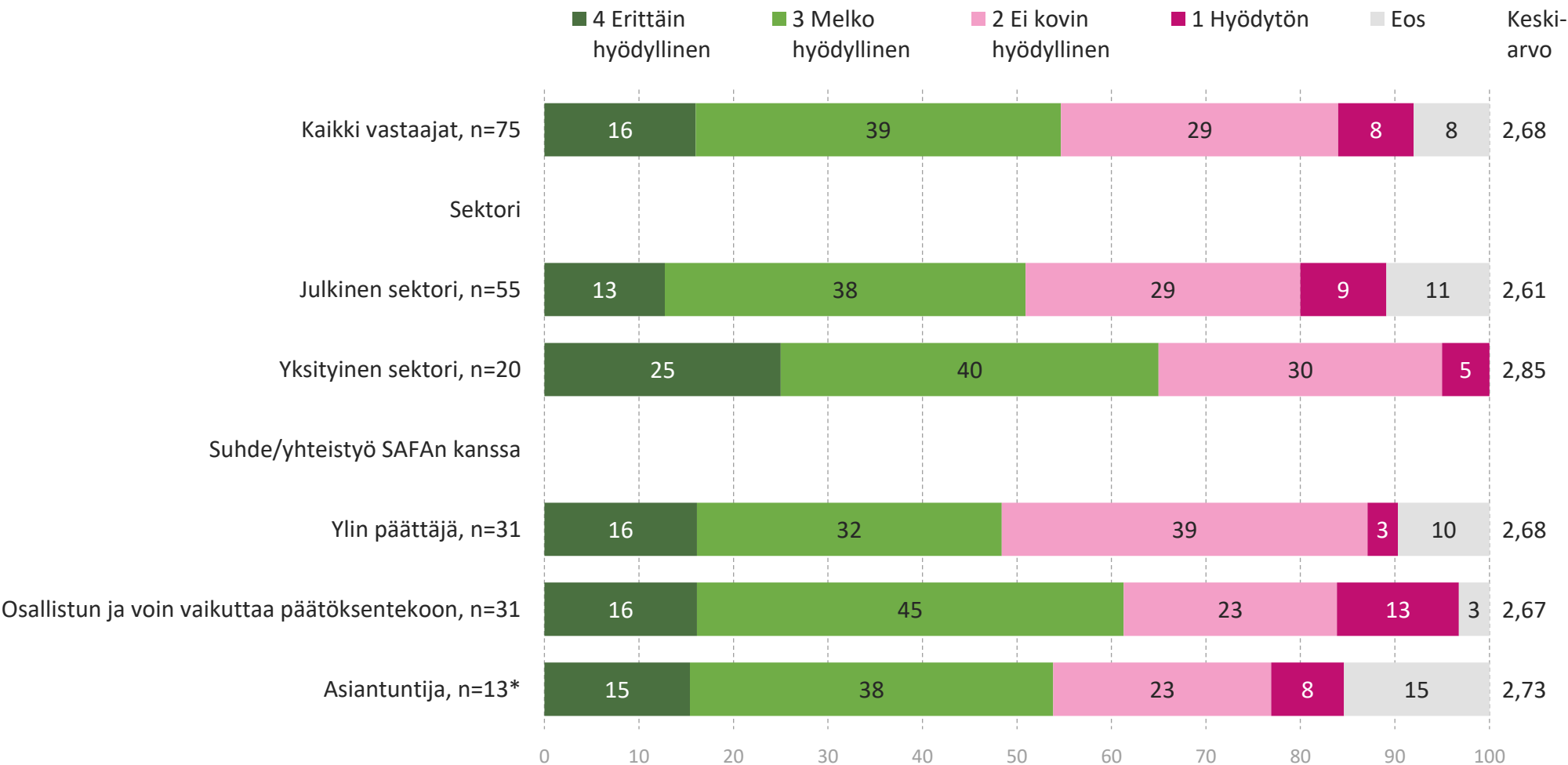


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

SAFA:n näkyvyys sosiaalisessa mediassa

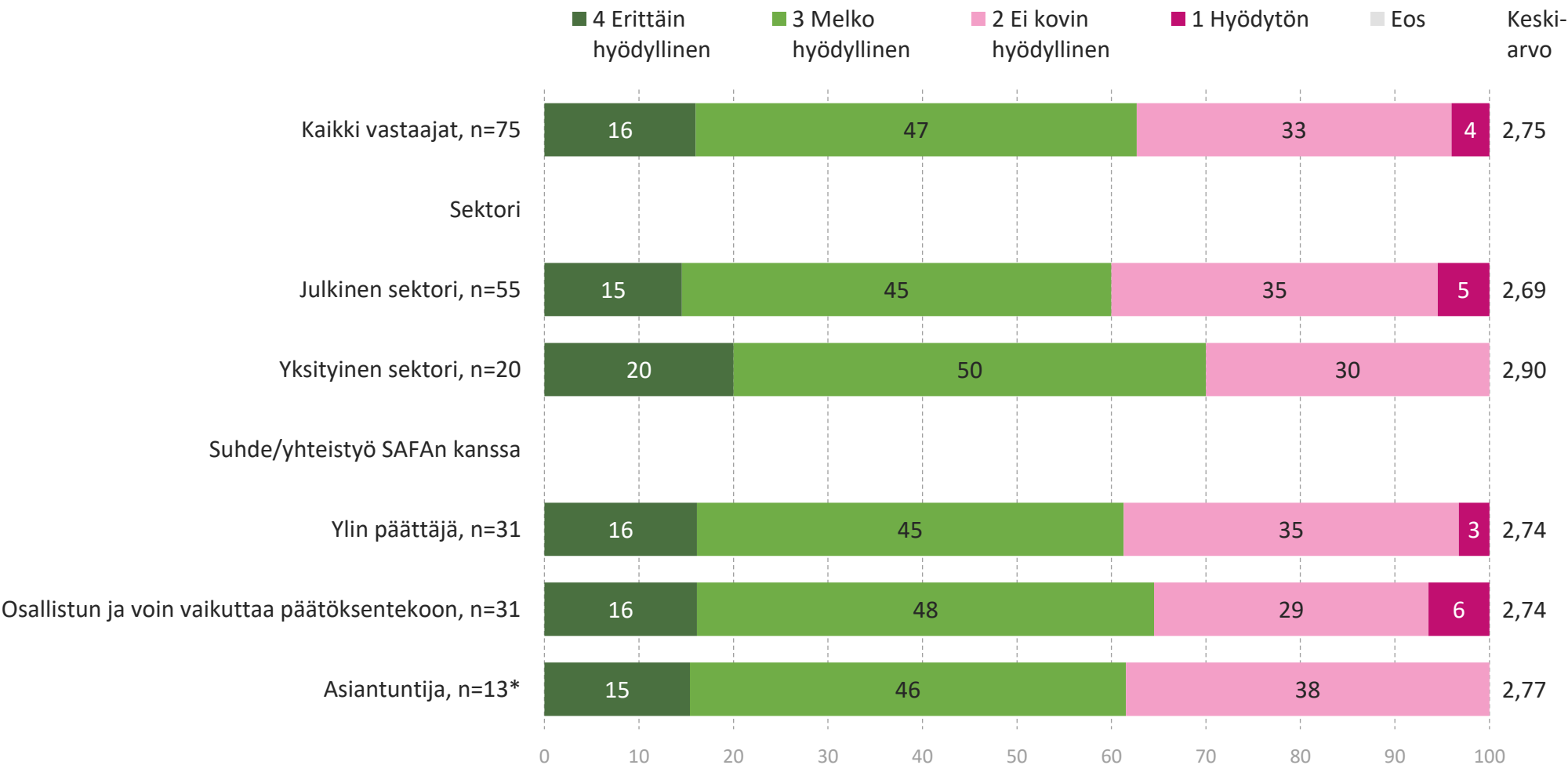


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFAa koskevassa viestinnässä

Uutisointi SAFA:sta muussa mediassa

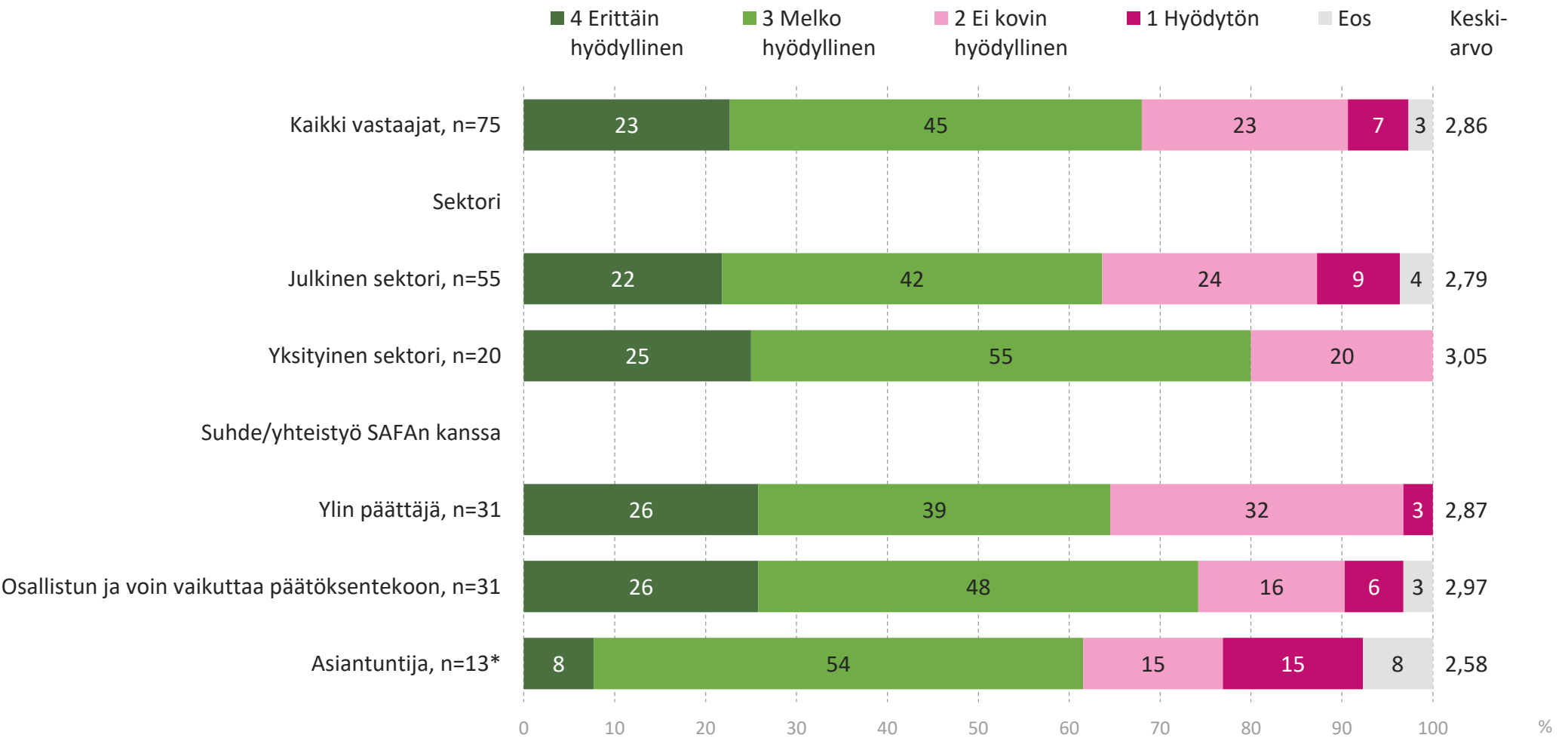


n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Kanavien hyödyllisyys SAFaA koskevassa viestinnässä

Epäviralliset kontaktit, niin sanottu puskaradio



n=kaikki vastaajat

*) alhainen vastaajamäärä

Onko vielä jokin
muu kanava, jota
pidät hyödyllisenä
SAFA:n viestinnälle?

ALLA MUUTAMIA MAININTOJA. KAIKKI VASTAUKSET ERILLISESSÄ EXCELISSÄ.

- SAFA voisi näkyä enemmän muussa mediassa – SAFA:n näkyvyyttä tulisi lisätä.
- Asuntomessuille näkyvyyttä.
- Sidosryhmätilaisuudet, arkkitehtiliitto ja sen edustajat, lausuntorooli - lausunnon antamiset erittäin tärkeää.
- Rakennuslehti.
- SAFA:n paikallisyhdistykset.
- Lausunnot ja julkilausumat.
- Kirafoorumi.
- Näkyvyys valtamediassa, rakennusalan muut ammattilehdet kuten Rakennuslehti, naistenlehdet, suuren yleisön viikko- ja kuukausijulkaisut.
- Julkishallinto ja kuntasektori - paljon informoitavaa ja paljon vaikutusmahdollisuuksia.
- Että he viestisivät sidosryhmilleen. Tällä hetkellä en saa uutiskirjeitä. Katsoisin varmasti, jos sellainen tulisi.
- Kaikki kaupalliset uutispalvelut.
- Erityisesti pitäisi kiinnittää huomiota rakennusalan muuhun mediaan, niin kuin Rakennuslehteen. Sidosryhmäviestintä muun median kautta, että saisi suunnattua viestiä oman alan ulkopuolelle.

SAFA:n toiminnan kehittäminen eri sidosryhmien kannalta

- Eri sidosryhmiltä kysyttiin avoimesti miten SAFA:n toimintaa kannattaa tulevaisuudessa kehittää.
- Kysymykset:
 - KIRA + julkishallinto: Miten SAFA voisi toimia paremmin osana KIRA-alan kokonaisuutta? (Miten liiton pitäisi toimia, mitä pitäisi edistää, tarvitaanko jotain nykyistä enemmän?)
 - Design + julkishallinto: Miten SAFA voisi toimia paremmin osana/arkkitehtuuri- ja design-alan kokonaisuutta? (Miten liiton pitäisi toimia, mitä pitäisi edistää, tarvitaanko jotain nykyistä enemmän?)
 - Järjestöt + säätiöt: Kuinka valmis edustamanne taho olisi toteuttamaan ammattipoliittisia tavoitteitanne yhdessä SAFA:n kanssa?
 - Koulutus + julkishallinto: Seuraavaksi pyydän sinua pohtimaan omin sanoin ja omaa kokemustasi hyödyntäen: Mitkä koulutukseen liittyvät asiat ovat sellaisia, joihin SAFA:n tulisi kiinnittää erityistä huomiota tulevaisuudessa.

Miten SAFA voisi toimia paremmin osana KIRA-alan kokonaisuutta?

Kysymys kysytty vain yritysten (KIRA) ja julkishallinnon edustajilta. Alla nostoja avoimesta palautteesta. Kaikki vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel –liitteessä.

- Ehkä vielä enemmän yhteiskunnallista vaikuttamista, keskustelua asumisen laadusta paremmin esille, ylipäättään arkkitehtiosaamisen merkityksen esiintuominen rakentamisen laadun kautta.
- Pitäisin hyvänä rakennuskulttuurin käsitteen valtavirtaistamista.
- Toimia jonkinlaisena koollekutsujana.
- Arkkitehtuurin laadun esiintuomista.
- Aloitteellisuutta asiantuntijuuden ja faktojen esiintuomisessa. Keskeisimpänä asioiden perustelemista ja näkemysten esiintuomista asiantuntijuuden kautta.
- Koittakaahan tsemppata siellä - toimintakenttä on vaikea.
- Yhteistyön lisäämistä rakennustietosäätiön ja ATL:n kanssa. Arkkitehtien ja arkkitehtikunnan rooli on aika marginaalista, on kehittämistä että nykyisiin haasteisiin pystytään vastaamaan: energiatehokkuus, ilmastonmuutos, kaiken monimutkaistuminen.
- SAFA:n pitäisi mennä selkeästi ympäristökysymyksiin: hiilineutraalius, energia - tämän teeman alleviivausta kaipaisin.
- Enemmän ja rohkeammin mukaan sidosryhmätapahtumiin: rakennusalan kaikkeen mahdolliseen. Ei pelkästään laatuks keskustelua - koko rakentamisen ja kiinteistöalan ketjun laajempi ymmärtäminen.
- Keskustelun herättämistä ja aiheiden esille nostamista ja tavoitteita. KIRA-ala tosiaan tarvitsee nähdä laaja-alaisemmin kuin vain arkkitehtien näkökulmasta.
- Tuntuma on että toiminta on välillä liian yksipuolista - rakentamiseen liittyy liikaa arkkitehtuurin arvostusta, kun rakennushanke on muutakin kuin arkkitehtuuria. Rakentamisen maailmassa arkkitehtuurikilpailu ei ole toivottu viesti viranomaisilta - se aiheuttaa tiettyjä epävarmuuksia - ei välttämättä katsota kokonaisuutta vaan lähdetään monumentaalisuudesta vaikka taustalla on taloudelliset tekijät.
- Koulutuksen lisääminen, jota kautta moni asia parantuu.
- Enemmän tarvitaan ymmärrystä että arkkitehtuuri on vain osa kiinteistöalaa, eikä ole keskiössä. Kustannusten ymmärtäminen arkkitehtuurikilpailuissa - ymmärrys tähän koulutuksesta lähtien.
- Itse olen sitä mieltä että se on sisäänpäin lämpiävä arkkitehtien liitto - SAFA ei näyttäydy kuin kilpailujen järjestämisessä - sisäpiirin yhteisö. Minuun ei ole oltu yhteydessä SAFasta käsin, vaikka olen ollut alalla 30 vuotta.
- SAFA:n pitäisi ottaa myös kantaa mitä rakentaminen maksaa ja mikä on kannattavaa, jos sen sivuuttaa täysin - kuten tuntuu että SAFA sivuuttaa sen täysin - se ei ole enää reaali maailmaa.
- Yhteistyötä, SAFA voisi vielä nykyistäkin näkyvämmiin käyttää hyväkseen sosiaalisen median kanavia - uudentyyppistä rohkeutta perinteisestä arvokkuudesta irti pääsemiseksi - enemmän rempseyttä, Varusteleka -henkeä, lähemmäksi tavallista ihmistä.

Miten SAFA voisi toimia paremmin osana/arkkitehtuuri- ja design-alan kokonaisuutta?

Kysymys kysytty vain designin ja julkishallinnon edustajilta. Alla nostoja avoimesta palautteesta. Kaikki vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel –liitteessä.

- Vaikuttamista yhteiskunnallisen keskustelun kautta ja vaikuttamista päättäjiin.
- Että vielä vahvemmin oltaisiin mukana luovien alojen verkostossa.
- Toimia verkostojen roolissa.
- Laajentamalla toimintaa.
- Näkyvyyden ja osallisuuden vahvistamisen entisestään.
- Selkeämmin profiloitumista arkkitehtipuolella ja rakennussuunnittelupuolen korostamista - en näkisi mielekkäänä sekoittamista design-alan kanssa. Roolin tulee olla arkkitehtuurissa ja yhdyskuntasuunnittelussa.
- Arkkitehti ja design-alalla on kohtuullisen hyvä yhteistyö. Designin ja arkkitehtuurin ero on veteen piirretty viiva, avoimuus tässä on hyvä asia.
- Olla mukana design-puolen kanssa yhteishankkeissa - myös koulutuksen aikana.
- Ei välttämättä tarvita mitään enemmän.
- Pitäisi olla edelläkävijä ja rohkaisija. Rakennusliikkeillä liian suuri valta.
- Ehkä jotenkin rakentavia avauksia miten asioita saadaan parannettua eikä vain kritisointia.
- Näkyvyyttä ja ammattitaitoa.
- Olemalla mukana uudessa museohankkeessa ja hyvä yhteistyö Ark-infon kanssa.
- Tuoda esille rakentamisen ja hinnan laadun suhdetta uskottavasti. Tavallisten ihmisten tarpeita: Mitä odotetaan asumisen laadulta ja mitä odotetaan ympäristön laadulta
- Tavallisen kansalaisen lähestyminen selkeällä kielellä ja esimerkeillä.
- Keskustelua koko kira-alalla voisi aina parantaa. Se ei nytkään ole huonoa.
- Terävöityä laadukkaan rakentamisen edistäjänä. Arkkitehtuurikilpailujen nostaminen uudelle tasolle ja yleistäminen.
- Tuomalla uusia näkökulmia tekemiseen aktiivisemmin mukaan, kuten vaikka rakentamisen ilmasto- tai biodiversiteettivaikutukset.
- Että ottaisi aktiivisemmin kantaa kaupunkikehitykseen ja rakentamiseen, arkkitehtoonisiin asioihin. Kaupunkikehitys on nykyisin grynderivetoista.
- Uusien ratkaisujen käyttöönoton edistäminen. Uusi rakentamislaki vaatii aika paljon lisäkoulutusta.
- On muita järjestöjä, henkilöjärjestöt, sisustusarkkitehdit, muotoilijat. Arkkitehtien näkyvyys design-alalla on huono - perusviestintää lisää siitä mitkä on arkkitehtien rooli alalla, se on suuri mutta sitä ei välttämättä tunnisteta.
- Toimisi laaja-alaisemmin useammista näkökulmista, eikä vain arkkitehtuurin näkökulmasta.
- Arkkitehtuuri pitäisi käsitteenä pitää mahdollisimman laajana.

Kuinka valmis edustamanne taho olisi toteuttamaan ammattipoliittisia tavoitteitanne yhdessä SAFA:n kanssa?

Kysymys kysytty vain järjestöjen/säätiöiden edustajilta. Alla nostoja avoimesta palautteesta. Kaikki vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel –liitteessä.

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Hyvin valmis. • En tiedä mikä on ammattipoliittinen tavoite. Vastaaja ei tiedä mitä kysymyksellä tarkoitetaan. • Aina valmis, ehdottoman valmis. • Ihan mielellään ollaan yhteistyössä aina, kun sopiva teema löytyy. • Erittäin keskeinen! • Yhteisten tavoitteiden eteen ollaan valmiita tekemään yhteistyötä. • Meille on tärkeää koulutus ja alan kehittäminen. FISE on puolueeton ja sitoutumaton toimija, joten poliittinen toiminta ei ole meille mahdollista. • Ollaan hyvinkin valmiita. Edustetaan molemmat akateemisia aloja. • Mehän toteutetaan jo. • Olemme sitä tehneet ja voisimme tehdä sitä enemmänkin. • Emme ole. • Enemmänkin kuin mielellään, kaikilla niillä resursseilla mitä meillä on käytettävissä. • Erittäin valmis, tehdäänkin jo. | <ul style="list-style-type: none"> • Hyvin valmis. • Edistetään yhteisiä päämääriä joka tapauksessa. • Totta kai jos löytyy yhteisiä asioita ja yhteistä näkemystä. • Täysin valmis. • Olisi tosi innostunut. • Ihan valmis. • Ollaan hyvin valmiita. • Hyvin valmis. • Yhteistyötä on tehty ja tehdään jatkossakin. Riippuu asiasta, näkökulma kuitenkin on arkkitehtuuria ja arkkitehtejä laajempi koskien rakentamista ja yhdyskuntasuunnittelua. • Lisää aktiivista yhteistyötä puolin ja toisin. |
|--|---|

Mitkä koulutukseen liittyvät asiat ovat sellaisia, joihin SAFA:n tulisi kiinnittää erityistä huomiota tulevaisuudessa?

Kysymys kysytty vain koulutuksen ja julkishallinnon edustajilta. Alla nostoja avoimesta palautteesta. Kaikki vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel –liitteessä.

- Olen huolissani yhdyskuntasuunnittelun koulutuksesta, se on hajautunut niin ettei ole selkeää koulutuspolkua.
- Koulutustarjonnan kehittäminen.
- Julkisen taiteen merkitys asumisen laadun kehittäjänä.
- Täydennys- ja jatkokoulutus koko työuran ajan, ei ainoastaan valmistumista alalle. Koulutukseen hakeutumisen mahdollisuuksien esilletuominen erilaisilla koulutus ym. taustoilla varustetuille ihmisille ja uramahdollisuuksien esille tuomista erityisesti nuorille.
- Arkkitehtuuri erkaantuu ihmisistä aika paljon - sosiaalipuolen asioita ja yhteiskunnallisia kysymyksiä pitäisi ottaa enenemän esille, ettei porukka ihan erkaannu elävästä elämästä.
- Tutkimus ja kehittämistoiminta ja sen kautta asioiden siirtäminen koulutuksen puolelle - etenkin Aalto yliopistossa arkkitehtuurin rooli on siirtynyt taiteeseen varsinaista arkkitehtuuria enemmän. Elitistinen rooli SAFA:n toiminnassa näkyy liiaksikin.
- Korjausrakentamisen pääsuunnittelijakoulutus on hyvä, ympäristöasiat ja ilmastomuutos, luonnon monimuotoisuuskysymykset.
- Talousosaaminen ja koko ketjun ymmärtäminen ja sitä kautta toteuttavuuden huomioiminen - yhteishankkeita rakennusalan muiden toimijoiden kanssa.
- Täydennyskoulutusta - sen järjestämistä onkin jossain määrin mutta monipuolisemmin siihen voisi paneutua.
- Lainsäädäntö, korjausrakentaminen, kestävä kehitys.
- Teollinen esivalmistus, elinkaari ja kestävyysasiat: kestävyys, korjattavuus, design-construction, rakennusperinnön uusia tulkintoja. Arkkitehtien pitäisi kehittää insinööritaitoja.
- Ilmastoasiat, talous ja megatrendit.
- Ilmastotyötavoitteiden huomioiminen ja luonnon monimuotoisuuden huomioiminen ja rakennussuojeluun liittyvät asiat koskien maankäyttöä ja kaavoitusta.
- Siihen että valmistuu arkkitehteja riittävästi erilaisiin tehtäviin: niin rakennussuunniteluun kuin kaavoitukseen ja yhdyskuntasuunniteluun.
- Asuntomarkkinoiden toimintaperiaatteet ja asuntojen hintojen muodostus
- Täydennyskoulutus arkkitehtikoulutuksen jälkeen. Arkkitehtiopiskelijoiden harjoittelupaikkojen järjestäminen ja koordinointi koulujen kanssa. SAFA aktiivisesti osallistuu kehittämistyöhön yhdessä arkkitehtikoulujen kanssa.
- Koulutustarpeen kartuttaminen. Rahoitukseen positiivisesti vaikuttaminen. Täydennyskoulutuksen järjestäminen
- Ympäristösäädösasiat. Niitten kautta tulee rakennusten resurssitehokkuus. Korjausrakentamisen välttämättömyys
- Korjausrakentaminen ja korjausrakentamisen suunnittelu erityisesti. Ilmastönäkökulman esillä pitäminen.

Onko omalla organisaatiollanne aktiivista yhteistyötä SAFA:n kanssa?

ALLA MUUTAMIA MAININTOJA. KAIKKI VASTAUKSET ERILLISESSÄ EXCELISSÄ.

- Ei ole menossa arkkitehtuurikilpailuja.
- Se on ollut kertaluontoista yhteistyötä. On ollut toiminnassa arkkitehtejä mukana ja heidän kauttaan on ollut kanava arkkitehtiliittoonkin. Minulla on ollut aikaisemmin henkilökohtaisia suhteita arkkitehteihin muista syistä.
- Aktivoitava!
- ARK-infon kanssa on yhteistyötä, SAFA toimii sen taustalla, mutta meillä ei ole nyt tarvetta suoraan yhteistyöhön SAFA:n kanssa.
- Kalenterikysymys, on taas tulossa.
- Osittain koronakin on vaikuttanut, ei ole voitu tehdä mitään yhdessä.
- Meillä ei ole nyt mitään arkkitehtuurikilpailua menossa - jos sellainen tulee, haluan itse olla järjestämässä, se tuottaa laatua ja hyötyä.
- Ei kilpailua käynnissä ja asuntorakentamisen puolellakin hiljaista.
- Juuri nyt ei ole kilpailua.
- Ei ole sellaista hanketta tällä hetkellä.
- Ei ole mitään kilpailuja, joita voisi järjestää nyt.
- Ei ole sellaista kisaa tms. menossa.
- Ei ole ollut tarvetta eikä tilaisuutta, mutta toivon mukaa pian on.

Jäikö teille vielä jotain lisättävää tai kommentoitavaa SAFA:an liittyen? 1/2

"Ehkä että SAFA on vähän turhan sisänlämpivä organisaatio; vaikuttaminen yhteiskuntaan voisi näkyä enemmän - pitää keskustella muidenkin kuin arkkitehtien kanssa." – Vastaaaja on julkishallinnossa ja voi vaikuttaa organisaatiossaan päätöksentekoon.

"Terveisiä SAFAlle. Hieno liitto. Terveisin Forum Artis, Hanna Kosonen." – Järjestöt/säätiöt/Design ja voi vaikuttaa organisaatiossaan päätöksentekoon.

"Toivoisin SAFA:lta aktiivista keskustelua rakentavasti, ei kärjistäen, että ollaan mukana keskustelemassa muunkin rakennusalan kanssa yhteisesti, olemme osa rakennusala - mieluummin yhteistyössä kuin vastustaen." – Yksityinen sektori, yrityksen ylin päättäjä.

"Tällä hetkellä yleensä puhutaan naiskiintiöstä toimikunnissa ja ryhmissä, arkkitehtitoimikunnissa naiskiintiö on käänteinen - sukupuliroolien jako on johtanut naisistumiseen, onko se sitten hyvä tai paha on vaikea sanoa." – Vastaaaja on julkishallinnossa ja voi vaikuttaa organisaatiossaan päätöksentekoon.

"Olette hyvällä tiellä ja onnea matkaan. Kyselystä puuttuu vihreä- ja digitaalinen siirtymä ja muuttuvat liiketoimintamallit ja rakennetun ympäristön käyttäjien sosiokulttuuriset muutokset. Nämä teemat kannattaisi huomioida tulevassa kehitystyössä." – Järjestöt/säätiöt/design ja vastaaaja on organisaationsa ylin päättäjä.

"Yhteistyö SAFA:n kanssa on toiminut hyvin ja se kenttä on voimakas. Kokemus SAFA:n järjestöjohdosta on hyvin myönteinen, vanhasta ja uudesta. Järjestönä tyylikäs ja älykäs. Järjestö on yhteistyökykyinen. Kenttä on erilainen kuin järjestöjohto eli kokemus kentästä on erilainen. Ei ole koskaan ollut ongelmaa yhteistyösuhteessa henkilöstön kanssa. SAFA:n arkkitehdeillä taas on omanlaisensa maine rakentajien piirissä." – Järjestöt/säätiöt/Design ja on organisaatiossaan ylin päättäjä.

"Kun itse en ole arkkitehti, niin ei ole ollut luontevaa pitää yhteyttä heihin. Kaikki yhteydenpito on ollut muiden arkkitehtien kautta." – Järjestöt/säätiöt/design ja vastaaaja on organisaationsa ylin päättäjä.

"Kiitos kun kysellään sidosryhmiltä, hyvä homma ja toivon, että tällainen muutos jatkuu. SAFA:n käyttämä sana "kilpailuinstituutio" voi herättää arkkitehtimaailman ulkopuolella negatiivisia konnotaatioita." – Yksityinen sektori, yrityksen ylin päättäjä.

Kaikki avoimet vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel -liitteessä.

Jäikö teille vielä jotain lisättävää tai kommentoitavaa SAFA:an liittyen? 2/2

"Yleinen käsitys on, että se on liian sisäänpäin kääntynyt organisaatio. Yleinen käsitys rakentajien keskuudessa on, että se on elitistinen yhteisö. Enemmän käytännönläheisyyttä ja avoimuutta, siinä on parannusesitykset." – Vastaaja työskentelee koulutussektorilla asiantuntijana.

"Äärimmäisen tärkeä toimija ja ala. Voisi ottaa vieläkin isomman roolin eri alojen koollekutsujana, vähemmän arkkitehtien oikeuksien puolustajana ja tätä kautta arkkitehdit saisivat isomman roolin." – Vastaaja työskentelee koulutussektorilla ja on ylin päättäjä.

"Arvostan SAFA:n työtä. Pidän SAFA:a tärkeänä. Toivoisin, että käytäisiin vieläkin vilkkaampaa keskustelua yhdyskuntasuunnittelusta ja arkkitehtuurista ylipäättäen." – Työskentelee yksityisellä sektorilla (media) asiantuntijana ja on aktiivista yhteistyötä SAFA:n kanssa tälläkin hetkellä.

"Arkkitehtuuria pitää vaalia ja sitä on yhteiskunnassa puolustettava, mutta on muistettava missä yhteiskunnassa ja kaupunkirakentamisessa mennään. Toivoisin että SAFA:n näkökulma olisi joustava eikä ehdoton; arkkitehtuuri on kuitenkin vain osa rakentamisen alan kokonaisuutta jossa tarvitaan yhteistyötä." – Yksityinen sektori, yrityksen ylin päättäjä.

"Hieno kysely. SAFA:n 50 vuotta sitten ollut loistokkuus ja yhteiskunnallinen merkitys palautettava." – Järjestöt/säätiöt/Design ja on organisaatiossaan ylin päättäjä.

"Vähän pitkä kysely. Seuraavaa kyselyä voisi ehkä vähän tiivistää." – Järjestöt/säätiöt/Design ja voi vaikuttaa organisaatiossaan päätöksentekoon.

"Perinteinen järjestö - voisi vieläkin enemmän uudistua tähän päivään, mutta hyvällä tiellä jo ollaan." – Vastaaja on julkishallinnossa ja voi vaikuttaa organisaatiossaan päätöksentekoon.

"Toivon SAFA:lta meidän rakennetun ympäristön ylivalvojuutta, että he ottaisivat kantaa, miten kaupunkikuvamme kehittyy." – Järjestöt/säätiöt/Design ja on organisaatiossaan ylin päättäjä.

Kaikki avoimet vastaukset sanasta sanaan erillisessä Excel -liitteessä.

Tutkijan yhteenveto ja suositukset



Tutkijan yhteenveto ja suositukset

- SAFA:n sidosryhmätutkimuksen tulosten perusteella järjestö on arvostettu kaikkien tutkittujen sidosryhmäläisten keskuudessa. Järjestöä arvioitaessa mainitaan erityisesti laatu ja osaamisen korkea taso sekä luotettavuus. Nämä ovat kaikkein arvostetuimpia tekijöitä koko rakentamisen klusterissa ja toisaalta kaikkein vaikeimpia saavuttaa.
 - Järjestöä arvioidaan myös kriittisemmin ja kriittisimmät arviot tulevat julkishallinnon sidosryhmältä. SAFAa kuvataan näissä arvioissa erityisesti vanhakantaiseksi, uudistumishaluttomaksi ja nurkkakuntaiseksi.
 - SAFA:n julkisuuteen nostamista teemoista parhaiten on näkynyt rakennuskulttuurin teema. Toisaalta luonnon monimuotoisuus –teeman näkyvyys on ollut heikkoa.
 - SAFA:n toiminnassa erityisen onnistuneina asioina voidaan pitää arkkitehtuurikilpailutoimintaa/palkintoja. Käytännössä kaikki sidosryhmäläiset arvioivat kilpailutoiminnan/palkitsemisen lisäävän arkkitehtuurin arvostusta sekä tuovan laadukkaita vaihtoehtoja ja positiivista näkyvyyttä eri hankkeille.
 - Toisaalta SAFA:n ei koeta erityisen hyvin onnistuneen yhteiskunnallisessa vaikuttamisessa tai aiheesta keskustelemisessa. Myös rakentamisen lainsäädännön uudistamistyötä pidetään vähemmän onnistuneena.
-
- Tutkijan suositukset: SAFA on perinteikäs organisaatio ja sillä on oman alansa syvällistä erikoisosaamista, jota arvostetaan kaikissa sidosryhmissä. Toisaalta SAFA:an kohdistetaan yleisesti sellaista kritiikkiä, mikä mielletään tyypillisenä perinteikkäille organisaatioille (kankeus, jähmeys, uudistumishaluttomuus jne.). Sidoryhmätutkimuksen perusteella SAFA:lla ei ole ainakaan suuria ns. toiminnallisia ongelmia vaan ehkä enemmänkin viestinnällisiä haasteita joillain osa-alueilla.
 - Kanavista positiivista palautetta saavat erityisesti henkilökohtaiset ja epäviralliset yhteydet, mutta myös Arkkitehtiutiset ja SAFA:n tiedotteet. Näiden lisäksi viestintää ja näkyvyyttä kannattaa lisätä sosiaalisen median puolella ja/tai kaikilla sähköisillä alustoilla. Jos mahdollista niin resurssien lisäys kannattaa ehkä suunnata viestintään ja SOME:en ja sähköisille alustoille.
 - Lisäksi aktiivista palautteiden keräämistä valituilta omilta sidosryhmäläisiltä kannattaa harkita. Toteutus voi olla esim. kaksi kertaa vuodessa. Kyselyt voivat olla lyhyitä ns. pulssityyppisiä kyselyitä, joiden avulla voidaan varmistaa jokin suunnitteilla oleva asia tai kysyä muista ajankohtaisista asioista.

Kiitos!

"Olisi mukavaa, että SAFA tiedottaisi tämän tutkimuksen tuloksista näkyvästi kaikissa tässä mainituissa medioissa puskaradiota myöten."

– Vastaaja työskentelee julkishallinnossa ja voi vaikuttaa päätöksentekoon omassa organisaatiossaan.

Juha Lemmetyinen

Senior Insight Manager

juha.lemmetyinen@taloustutkimus.fi

Taloustutkimus Oy

www.taloustutkimus.fi



Liitteet



Taloustutkimuksen yleiset erillistutkimusten sopimusehdot ja laadunvarmistus

Seuraavat yleiset sopimusehdot ovat aina voimassa erillistutkimuksissa ellei tarjouksessa ole toisin määritelty.

Maksuehdot

Tutkimus laskutetaan kahdessa erässä: 50 % tilauksesta ja 50 % raportin/tulosten toimittamisen yhteydessä. Maksuehdot 14 pv netto, viivästyskorko: korkolain mukainen viitekorko lisättynä korkolain 4 §:n mukaisella 7 prosenttiyksikön lisäkorolla. Alv.rek.

Lisätyöt

Kaikista töistä, joista tarjouksessa ei ole sovittu, sovitaan ja veloitetaan erikseen. Tämä koskee myös kaikkia tilaajan ehdottamia muutoksia toimeksiantoon.

Alihankinta

Tämän projektin tiedonkeruussa ei käytetä alihankkijoita, ellei sitä ole mainittu tarjouksessa tai muutoin sovittu toimeksiantajan kanssa erikseen.

Tarjouksen voimassaolo

Tarjous on voimassa 3 kk tarjouksen päivästä. Mikäli tilausta ei tehdä tämän ajan kuluessa, Taloustutkimuksella on oikeus määritellä tarjouksen hinta ja muut ehdot uudelleen.

Tilauksen peruutus

Mikäli tilaaja peruu tilauksen, on Taloustutkimuksella oikeus laskuttaa tilaajalta peruutukseen mennessä kaikki tilauksen johdosta syntyneet kustannukset normaaleine liiketoiminnan katteineen.

Tulosten omistus- ja julkistusoikeudet

Mikäli tutkimus toteutetaan yhden tai useamman tilaajan toimeksiannosta ja maksamana, siirtyy tulosten ja datan omistusoikeus tilaajalle/-jille kun kaikki tutkimukseen liittyvät laskut on maksettu Taloustutkimukselle.

Siihen asti tulosten ja datan omistusoikeus on Taloustutkimuksella. Tilajalla/-jilla on oikeus julkistaa/luovuttaa/ levittää omistamia tuloksia/dataa parhaaksi katsomallaan tavalla Suomen lainsäädännön puitteissa sekä Kansainvälisen Kauppakamarin (ICC) ja ESOMARin (European Society for Opinion and Marketing Research) tutkimussääntöjä noudattaen.

Laadunvarmistus

Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä tietoja ehdottoman luottamuksellisin.

SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin ja tämän projektin kaikki vaiheet toteutetaan sen sekä Suomen lakien mukaisesti.

Lisäksi Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan Kansainvälisen Kauppakamarin ja ESOMARin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.

http://www.esomar.org/uploads/public/knowledge-and-standards/codes-and-guidelines/ICCESOMAR_Code_English_.pdf

ICC, International Chamber of Commerce
ESOMAR, European Society for Opinion and Marketing Research (www.esomar.org)

Tietojenkäsittelysopimus

Tämän tarjouksen/sopimuksen kohteena olevan toimeksiannon hinta sisältää sen, että toimeksiannossa sovelletaan Taloustutkimus Oy:n laatimaa tietojenkäsittelysopimus pohjaa. Mikäli tilaaja haluaa käyttää jonkun muun laatimia dokumenttipohjia, on Taloustutkimus Oy:llä oikeus veloittaa tuntityönä niihin perehtymiseen ja kommentoimiseen käytetty aika.

LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 1	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 3b	±6,0	±4,9 3a	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 2
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali $\pm 1,4$ prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ± 1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % $\pm$ 4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % $\pm$ 6,9 eli 3,1–16,9 %.

KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %-N TASOLLE

p = 50 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia							
Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.