

Arkkitehtuurikilpailuja
2 / 2022

SARA
HILDÉNIN
TAIDEMUSEO

Architectural Competitions
in Finland

SARA
HILDÉN
ART
MUSEUM

1

1. PALKINTO / 1ST PRIZE

"Lumen valo"

Janne Hovi

50 000 €

3

JAETTU 3. PALKINTO / SHARED 3RD PRIZE

"Mezzo"

Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy

27 500 €

3

JAETTU 3. PALKINTO / SHARED 3RD PRIZE

"Obscura"

Heljä Nieminen, Havu Järvelä

27 500 €

L

LUNASTUS / PURCHASE

"A sculpture in the park"

Atelier Lorentzen Langkilde

15 000 €

L

LUNASTUS / PURCHASE

"Xxx"

Arquitectos Ayala S.L.P.

15 000 €

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Elon"

Mensing Timofticiuc Architects

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Ester"

Parviainen arkkitehdit Oy

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Hatunnosto"

Muuan Oy

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Kepos"

Collaboratorio Oy

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Krokotiili"

Simon Mahringer

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Kävelyllä metsässä"

Airstudio

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Ruukin puuvillaa"

Jaakko Torvinen

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Sara"

Arkkitehtuuritoimisto Sopanen-Svärd
Oy

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Venetsia"

Arkkitehtitoimisto Opus Oy

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

"Viisvooninkinen"

Arkkitehtitoimisto K2S Oy

JÄRJESTÄJÄ / ORGANISER

Keskinäinen työeläkevakuutusyhtiö Varma, Sara Hildénin säätiö ja Tampereen kaupunki / Varma Mutual Pension Insurance Company, Sara Hildén Foundation and the City of Tampere

KILPAILUAIKA / COMPETITION PERIOD

31.8.2020–2.12.2020

EHDOTUKSIA / ENTRIES

472

TUOMARISTO / JURY

Järjestäjien nimeäminä / Appointed by organisers

SARI RAUNIO kiinteistökehitysjohtaja, Varma

KAI NIINIMÄKI kiinteistöpäällikkö, Varma

PÄIVI LOIMAALA Sara Hildénin taidemuseon johtaja

SILJA RANTANEN taidemaalari, kuvataiteen tohtori, Sara Hildénin säätiö

Tampereen kaupunki / City of Tampere

JAAKKO STENHÄLL apulaispormestari, tuomariston puheenjohtaja

VIRPI EKHOLM kiinteistöjohtaja

ELINA KARPPINEN asemakaavapäällikkö

HANNA MONTONEN yhdyskuntasuunnittelupäällikkö

MINNA TUOMINEN hankearkkitehti

SAFAn nimeäminä / Appointed by SAFA

RAINER MAHLAMÄKI professori, arkkitehti SAFA

PAUNO NARJUS arkkitehti SAFA

Sihteeri / Secretary

ANNINA VAINIO Sitowise Oy

Taiteelle arvoisensa tilat

Sara Hildénin taidemuseon kokoelmat saavat uudet näyttelytilat Tampereen keskustasta.

TAMPEREELLA on mietitty jo kauan, että kansainvälisesti merkittävä Sara Hildénin taidemuseo tarvitsisi uuden rakennuksen läheltä kaupungin keskustaa, vaikka nykyinen sijainti Näsijärven rannalla onkin ollut ikoninen.

Hanke harppasi eteenpäin, kun Tampereen kaupunki yhdessä työeläkevakuutusyhtiö Varman kanssa löysi houkuttelevan paikan uudelle museolle: historiallisen Finlaysonin tehdasalueen vieressä oli pysäköintikäytössä oleva tyhjä tontti. Yhteistyössä kaupunki, Varma ja Sara Hildénin taidemuseosäätiö keksivät, että yleinen arkkitehtuurikilpailu olisi hyvä tapa suunnitella ja sovittaa taidemuseorakennus keskelle arvokasta miljööttä.

Kaupungin ajatuksiin kilpailu sopi hyvin. Läntiselle keskustalle on haettu roolia asumisen, elämysten ja kulttuurin hallitsemana kaupunkitilana vastapainoksi itäpuolen nopealle muutokselle toimisto- ja areenarakennuksineen. Ainutlaatuinen kilpailukohde ja sen sijainti herättivät valtavasti myös kansainvälistä huomiota, ja kilpailuehdotuksia saapui yli 470, monesta eri maasta.

Tuomaristollamme, johon kuului Safan nimittämiä arkkitehteja, kaupungin viranhaltijoita, Varman, taidemuseosäätiön ja museon edustajia, oli valtava urakka käydä läpi koko ehdotusten kirjo. Pohdiskelimme erityisen paljon rakennuksen toiminnallisuutta taidemuseona, arkkitehtonista otetta ja toisaalta sijoittumista: keskelle kaupunkia mutta herkkään ja historialliseen paikkaan.

Valitsimme voittajaksi "Lumen valon", joka otti yksinkertaisin keinoin huomioon niin Finlaysonin alueen historiaan liittyvät arvot ja ympäristön lähtökohdat kuin taiteen esittämisen vaatimukset. Myös suuri yleisö oli voittajaan tyytyväinen.

Kilpailun jälkeen on käynnistynyt taidemuseon rakentamisen edellyttämä

asemakaavan muutos, joka valmistunee vuoden 2022 aikana.

Toiveena on, että jo 2020-luvun puolivälissä Tampereen keskustassa olisi uusi taidemuseorakennus, joka toisi kaupunkiin jälleen uuden arkkitehtonisen kerroksen. Samalla Sara Hildénin taidemuseon arvokas kokoelma saisi sopivan näyttelytilan, jonka kaupunkilaiset ja vierailijat voisivat löytää ja ottaa omakseen!

JAAKKO STENHÄLL
Tampereen apulaispormestari 2019–2021,
kilpailun tuomariston puheenjohtaja



kilpailualue / competition area

Spaces worthy of art

The Sara Hildén Art Museum collections will receive new exhibition spaces in the centre of Tampere.

IN TAMPERE we have already for some time felt that the internationally renowned Sara Hildén Art Museum would need a new building close to the city centre, even though its current location by the shore of Lake Näsijärvi has been iconic.

The project took a leap forward when the City of Tampere together with the Varma Mutual Pension Insurance Company found an attractive location for the new museum: an empty plot next to the historical Finlayson factory area currently used only as a car park. The City, Varma and the Sara Hildén Art Museum Foundation jointly came up with the idea that an open architectural competition would be an excellent way to plan and fit an art museum building into the middle of a valuable milieu.

The idea of a competition suited the city perfectly. The role earmarked for the city's western centre had been an urban space dominated by housing, activities and

culture to counterbalance the rapid changes taking place on the east side with its office buildings and sports arena. The competition's unique building and location also attracted huge international attention, with more than 470 competition entries from many different countries.

Our competition jury, which included SAFA-appointed architects, city officials, and representatives of Varma, the art museum foundation, and the museum itself, had a huge undertaking to sift through the wide range of proposals. In the assessment we considered, on the one hand, the functionality of the building as an art museum, as well as the architectural approach and, on the other hand, the siting, in the middle of the city yet in a sensitive and historical location.

As the winner, we chose the proposal "Lumen valo", which through modest means had taken into consideration the values related to the history of the Finlayson area,

the starting points given by the surroundings as well as the requirements for displaying art. The general public was also pleased with the winning proposal.

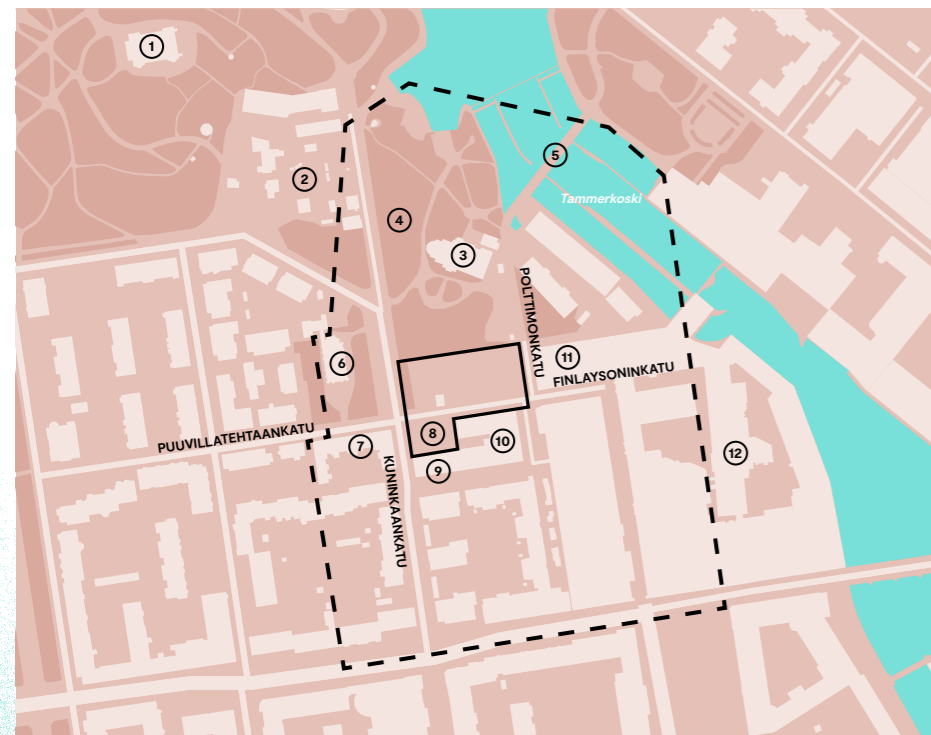
Following the competition, the changes in the town plan required for the construction of the art museum were set in motion, and this work is expected to be completed during 2022.

It is hoped that already by the mid-2020s there will be a new art museum building in the centre of Tampere, which will again add a new architectural layer to the city. At the same time, the valuable collection of the Sara Hildén Art Museum will have a suitable exhibition space that both the citizens of Tampere and visitors can discover and embrace!

JAAKKO STENHÄLL
Deputy Mayor, City of Tampere, 2019–2021,
Chairman of the Competition Jury



pääsisäänkäynti / main entrance



— kilpailualue / competition area
- - tarkastelualue / examination area

- 1 Näsinlinna (Milavida)
- 2 Tallipiha / Stable Yards
- 3 Finlaysonin palatsi / Finlayson Palace
- 4 Wilhelm von Nottbeckin puisto / Wilhelm von Nottbeck Park
- 5 Palatsinsilta / Palatsinsilta Bridge
- 6 Finlaysonin kirkko / Finlayson Church
- 7 Ensimmäinen postitalo / The first post office
- 8 Entinen tehtaan koulun tontti / The plot of the former factory school
- 9 Tehtaanmyymälä / Factory shop
- 10 Tehtaan pääkonttori / The former headquarters of the factory
- 11 Kehräämö / Spinning mill
- 12 Kuusvooninkinen

1

1. palkinto / 1st prize "Lumen valo"

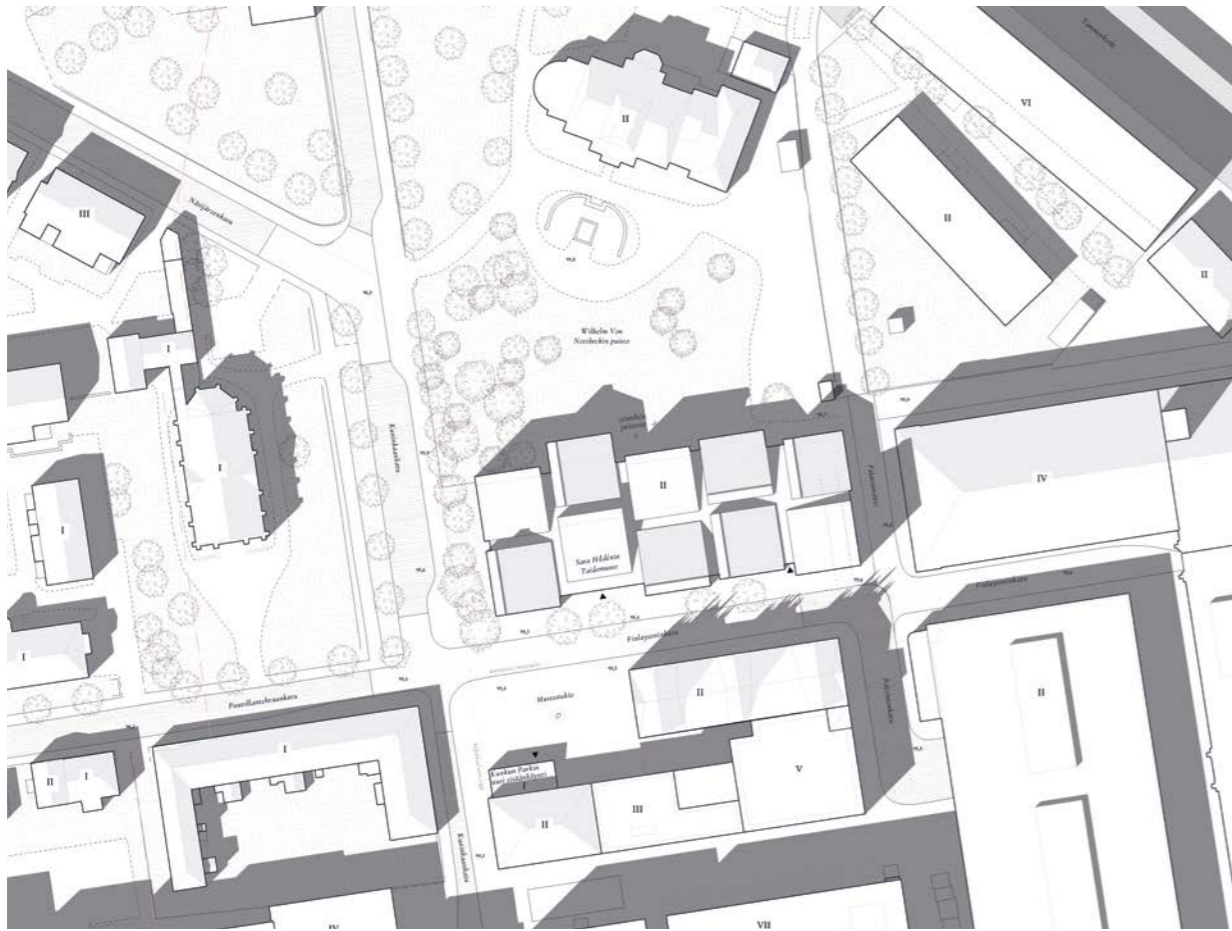
Kylämäinen ehdotus koostuu samankokoisista, vinokattoisista ja vaaleista moduuleista, jotka on sijoitettu Finlaysoninkadun varteen vyöhykkeelle, missä suurimittakaavainen teollisuusympäristö muuttuu pienimittakaavaisiksi asuinkortteleiksi. Rakennuksen ulkoinen hahmo on kasvanut sisätiloista ilman irrallisia tehokeinoja. Toistuviini, yhdenmukaisiin näyttelysaleihin perustuva muotokieli jatkaa Finlaysonin alueen perinnettä, jossa rakennukset on tehty käyttötarkoitustensa ehdoilla. Perusratkaisu mukautuu hyvin jatkokehityksen vaatimuksiin.

Ehdotus on herkästi ja harkitun vaatimattomin keinoin laadittu, ja taidemuseolla on omaperäinen luonne. Arkkitehtuurin konsepti luo uskottavan pohjan näyttelyille. Neljäkymmentä salia ovat sopuuhaisia, kauniisti valaistuja ja muodostavat rauhallisen ja elämyksellisen tilasarjan.

tekijä / author: JANNE HOVI arkkitehti / architect SAFA

The village-like proposal consists of similar-sized light-coloured modules with sloping roofs, placed along Finlaysoninkatu in a zone where a large-scale industrial environment turns into small-scale residential blocks. The external form of the building has grown from the interior outwards, without any random added effects. The design language, based on repeated, uniform exhibition halls, continues the tradition of the Finlayson area, where the form of the buildings is determined by their use. The overall design solution accommodates the requirement for further development.

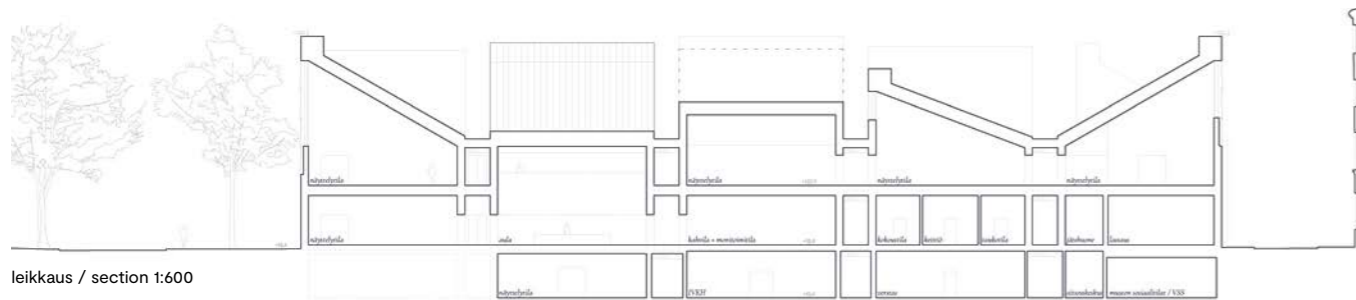
The proposal has been drawn up in a sensitive and deliberately modest way, and the art museum has a unique character. The architectural concept creates a credible basis for exhibitions. The square-shaped exhibition halls are well-proportioned, beautifully lit and form a peaceful and evocative series of spaces.



asemapiirros / general plan 1:1500



sisääntuloaula / main entrance lobby



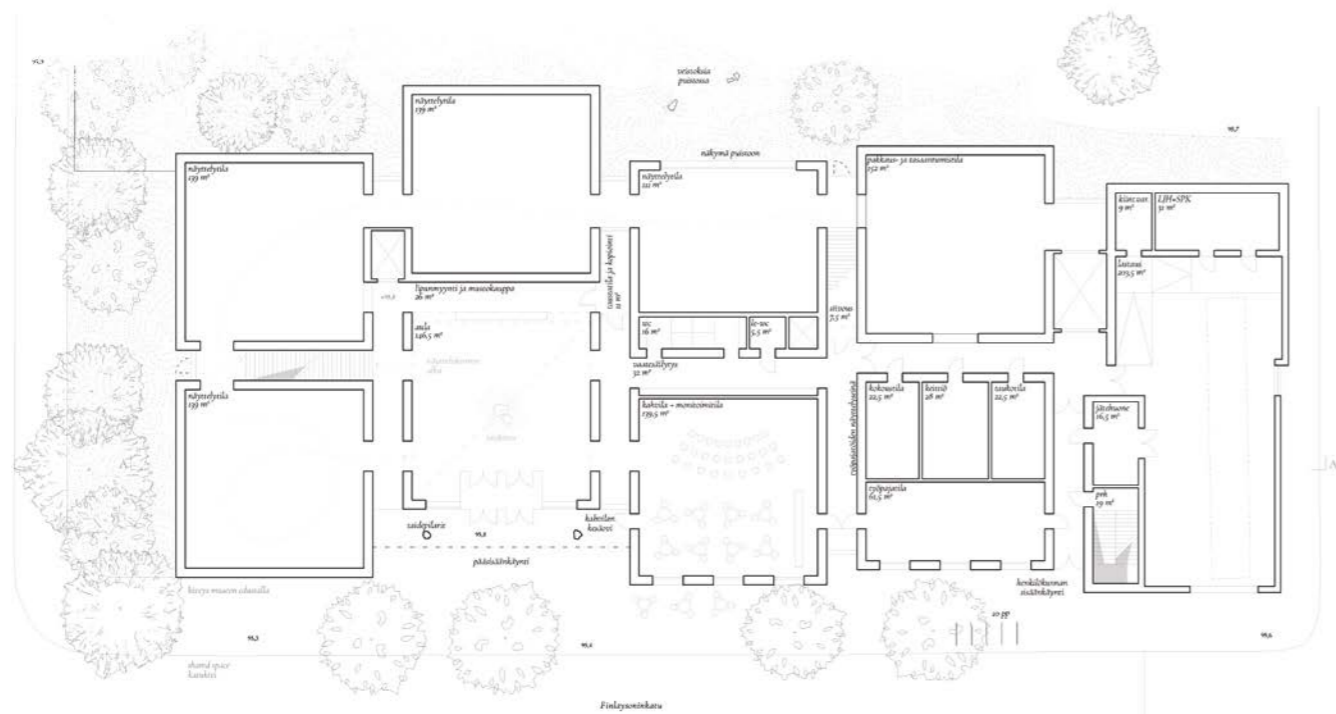
leikkaus / section 1:600



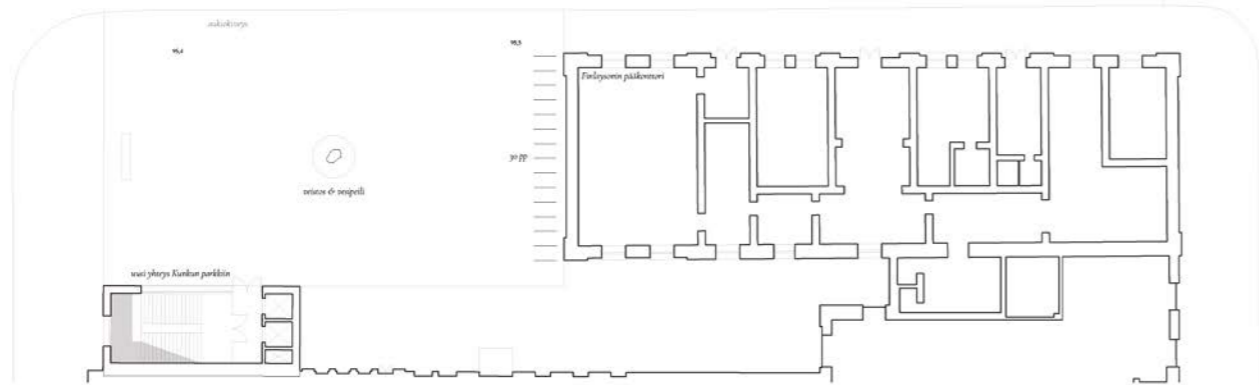
julkisivu etelään / south elevation 1:400



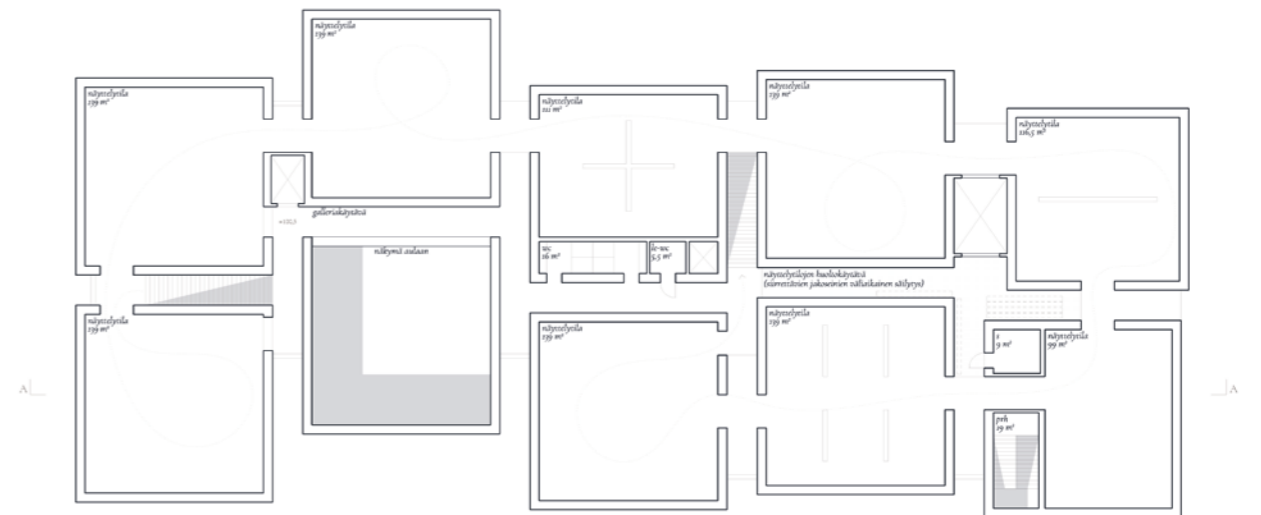
näkymä Wilhelm von Nottbeckin puistoon / view to Wilhelm von Nottbeck Park



1. kerros / ground floor 1:500



2. kerroksen näyttelytilat / 2nd floor exhibition halls



2. kerros / 2nd floor 1:500



pääsisäänkäynti / main entrance

3 jaettu 3. palkinto / shared 3rd prize "Mezzo"

Ehdotuksen taitavasti rakennettu ulkoinen hahmo muodostuu viidestä toisiinsa limittyvästä volyymistä ja sopii yksinkertaisuudessaan paikkaansa. Hahmossa on yllättävyyttä, mutta myös sisätilojen jäsentelystä kumpuavaa harkintaa. Vaikutelma on tasapainoinen, mutta Finlaysonin vanha pääkonttori jää hiukan alisteiseen asemaan uuden museon rinnalla. Näyttelysalit on ryhmitelty kiinnostavasti kahteen tasoon, ja niistä muodostuva tilasarja on täsmällinen ja mielenkiintoinen. Lapekattoihin kätkeyty valosiepparit tuovat saleihin epäsuoraa luonnonvaloa.

Arkkitehtuuriltaan konstailemattoman ehdotuksen ansiot ovat näyttelytilojen vaivattoman oloisessa ryhmittelyssä ja näyttelykierrossa. Työ rikastuttaa kaupunkikuvaa, mutta on julkisivuiltaan liiankin pidättyväinen ja aavistuksen vanhahtava.

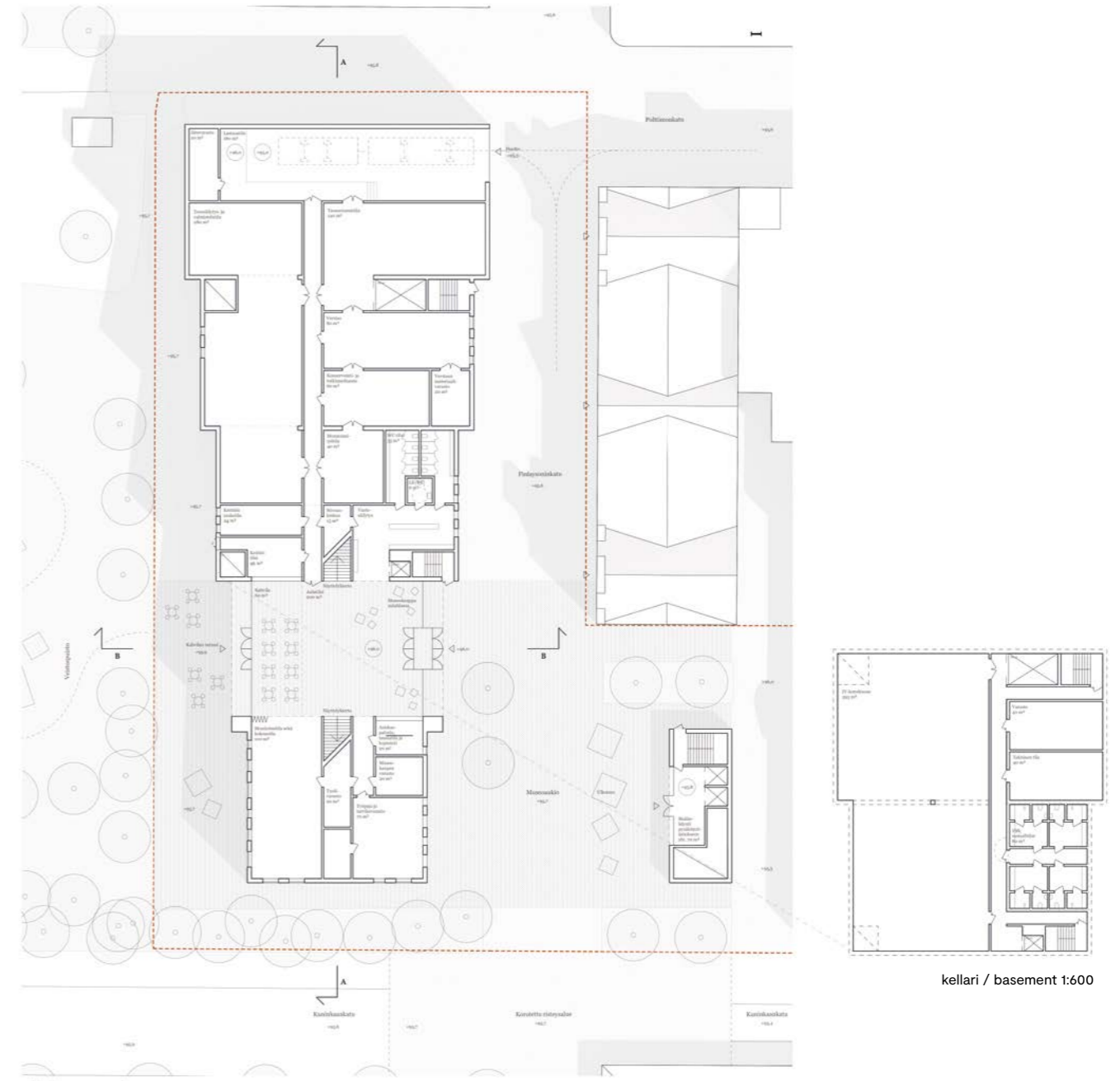
The proposal's skilfully designed external form consists of five overlapping volumes, and in its simplicity fits well with the site. There is an element of surprise in the form, but also a thoughtfulness arising from the interior layout. The impression is balanced, but Finlayson's old headquarters will end up in a slightly subordinate position alongside the new museum. The exhibition halls are interestingly grouped on two levels, and the resultant series of spaces is precise and interesting. Light reflectors hidden in the ceilings bring indirect natural light into the exhibition halls.

The merits of the unpretentious proposal lie in the effortless grouping of the exhibition spaces and the exhibition circulation route. The building enriches the cityscape, but its facades are too restrained and somewhat outdated.

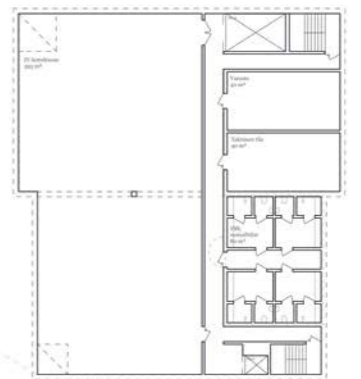
tekijät / authors: Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy – ANSSI KANKKUNEN, HILLA RUDANKO, KUISMA RASILAINEN



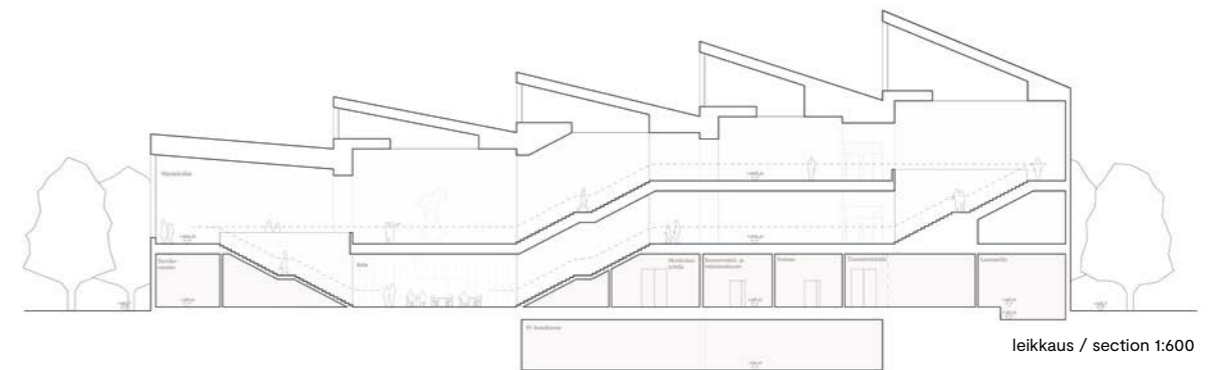
asemapiirros / general plan 1:2000



1. kerros / ground floor 1:600



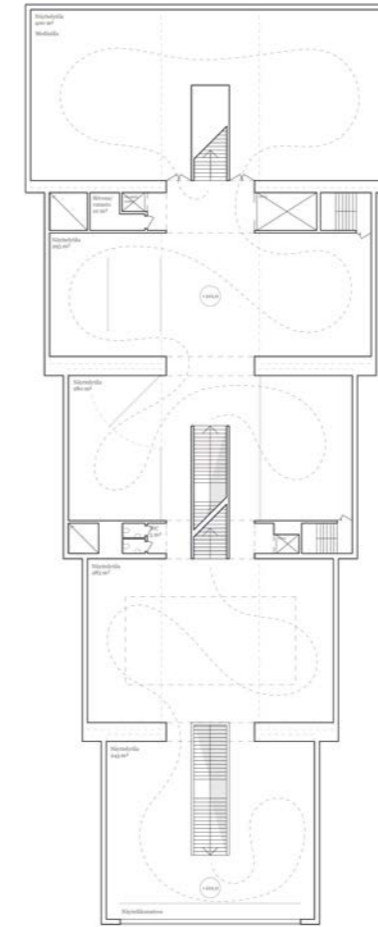
kellari / basement 1:600



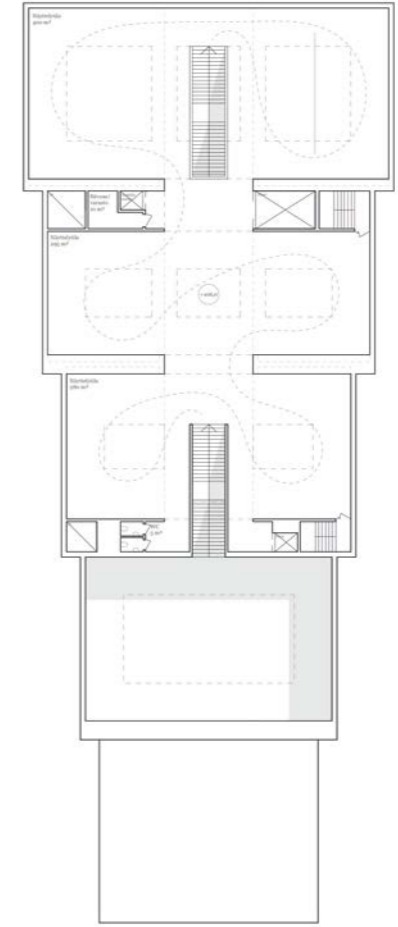
leikkaus / section 1:600



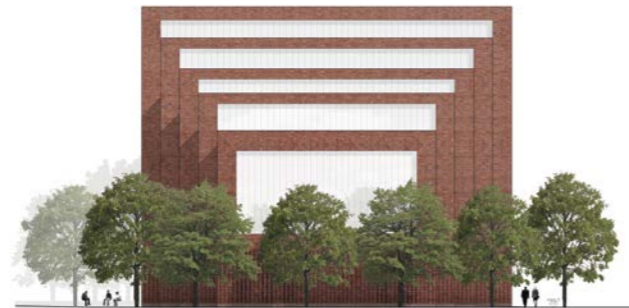
aula / lobby



2.kerros / 2nd floor 1:600



3.kerros / 3rd floor 1:600



julkisivu Kuninkaankadulle / Kuninkaankatu street elevation 1:600



julkisivu Finlaysoninkadulle / elevation to Finlayson Square 1:600



näyttelytila / exhibition hall



pääsisäänkäynti / main entrance

3 jaettu 3. palkinto / shared 3rd prize "Obscura"

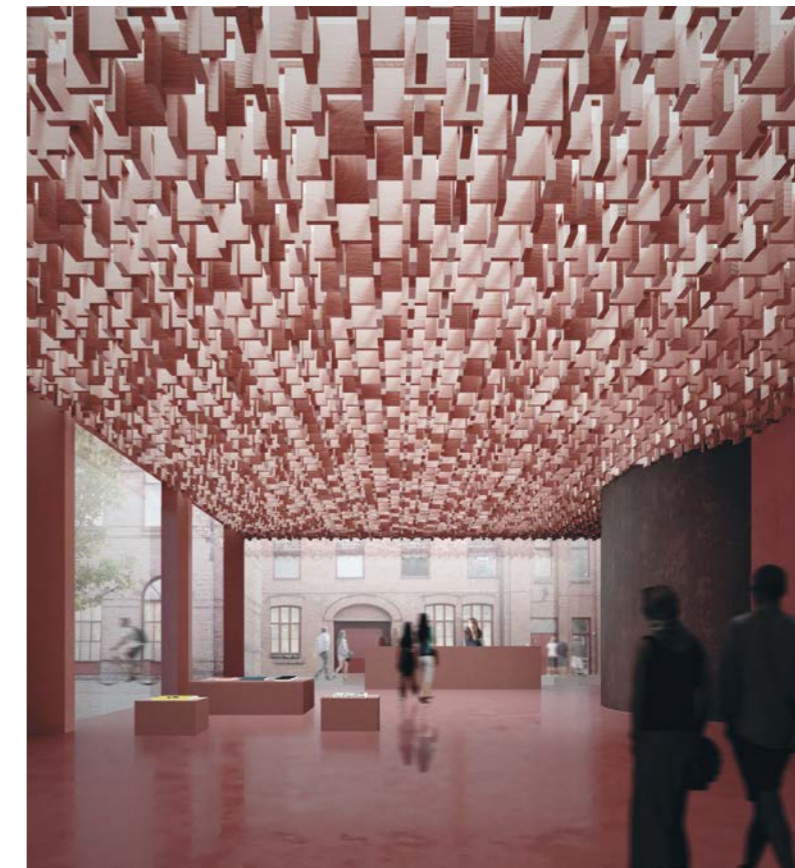
Ehdotus muodostuu nelikerroksisesta, pohja-alaltaan pienestä päärakennuksesta Finlaysoninkadun ja Kuninkaankadun kulmassa, matalammasta osasta Mamsellin tontilla sekä näitä yhdistävästä kellariosasta Finlaysoninkadun alapuolella. Rakennuskokonaisuus on sovitettu tarkasti ympäristöönsä. Julkisivujen jäsentely suhteuttaa rakennukset hyvin pääkonttorin monivivahteiseen tiiliarkkitehtuuriin. Metallinen ja suppilomainen sisäänvalo korostaa rakennuksen symmetriaa, mutta on liian suuri.

Ehdotuksen pieni hahmo selittyy laajoilla mutta alimitoitetuilla maanalaisilla tiloilla. Pohjaratkaisu on osin keskeneräinen ja hieman sekava. Rakennus on kuitenkin kaupunkikuvaltaan ja julkisivuiltaan ansiokas ja sopusuhtainen tuki pääkonttorille. Kokonaisuus on raikas ja soveltaa kauniisti nykyarkkitehtuuria.

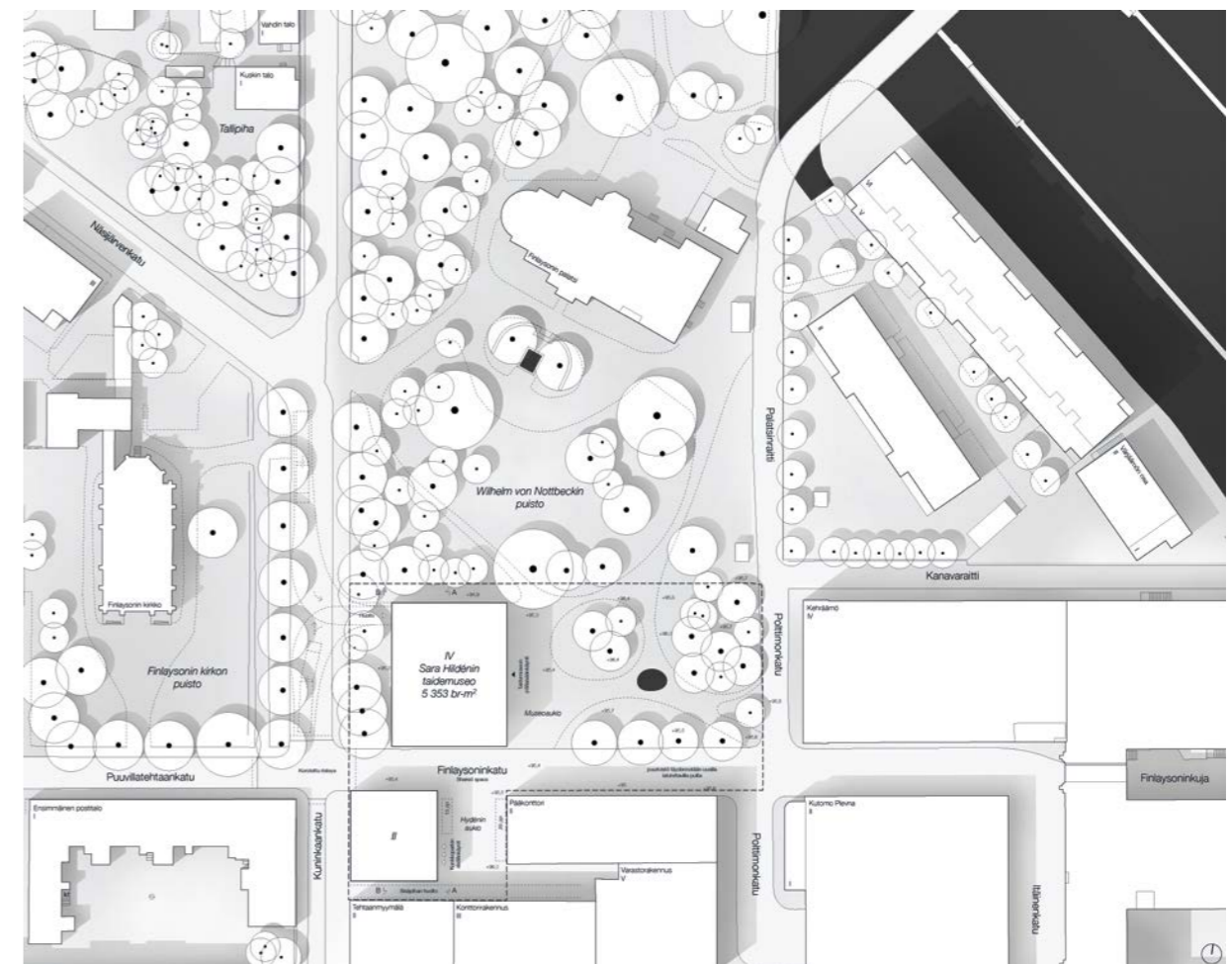
tekijät / authors: HELJÄ NIEMINEN, HAVU JÄRVELÄ

The proposal consists of a four-storey main building with a smallish floor area located on the corner of Finlaysoninkatu and Kuninkaankatu, and a lower part on the Mamselli plot as well as a basement-level connection between them under Finlaysoninkatu. The building complex is precisely adapted to its surroundings. The layout of the facades relates well to the numerous nuances in the brick architecture of the headquarters. The funnel-shaped main entrance in metal emphasizes the symmetry of the building but is over-dimensioned.

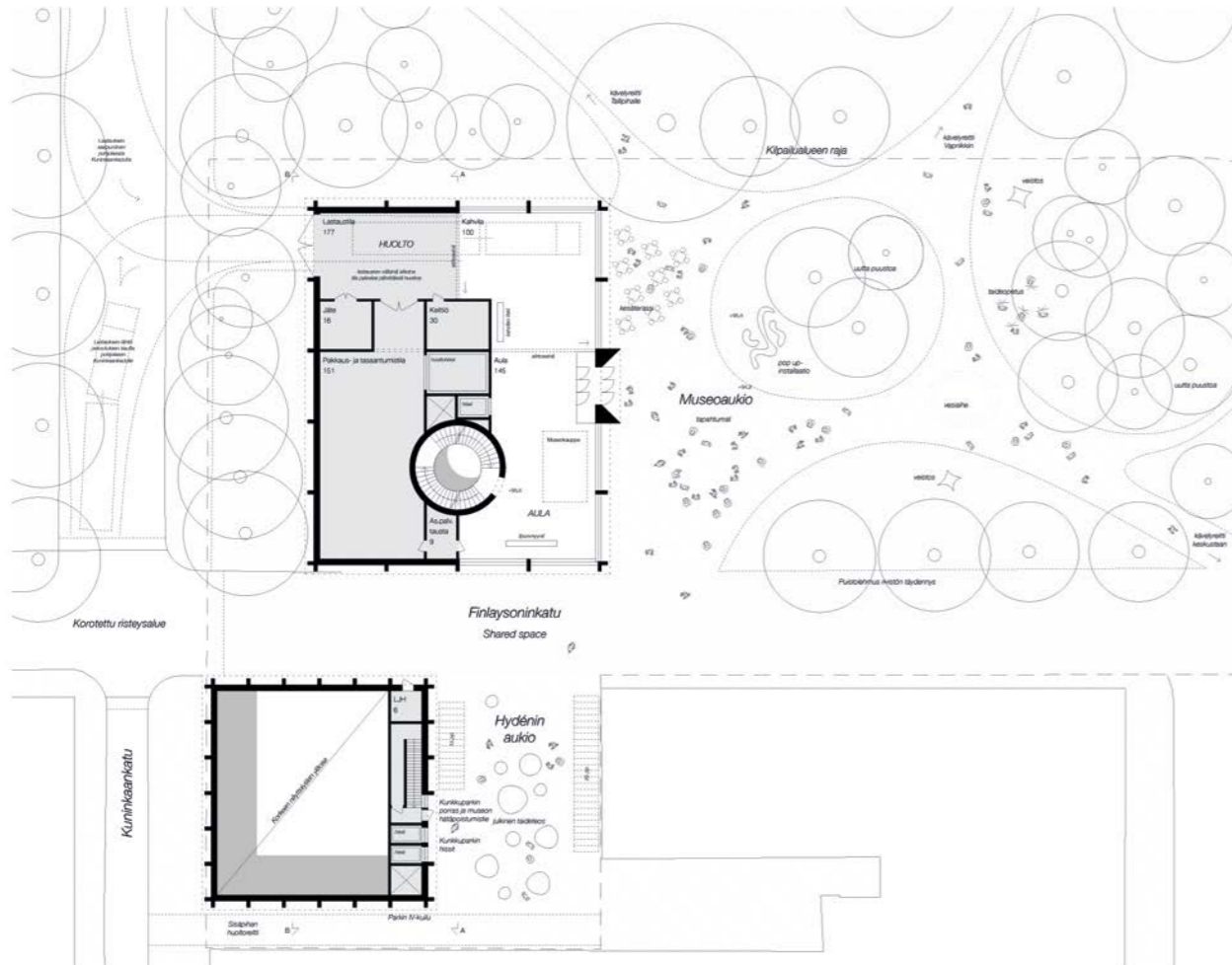
The proposal's diminutive form is explained by the large yet undersized underground spaces. The floor plan is somewhat unfinished and a bit muddled. However, the building is commendable and well-proportioned in relation to the cityscape and supports well the headquarters. The totality is original and a beautiful application of contemporary architecture.



aula / lobby



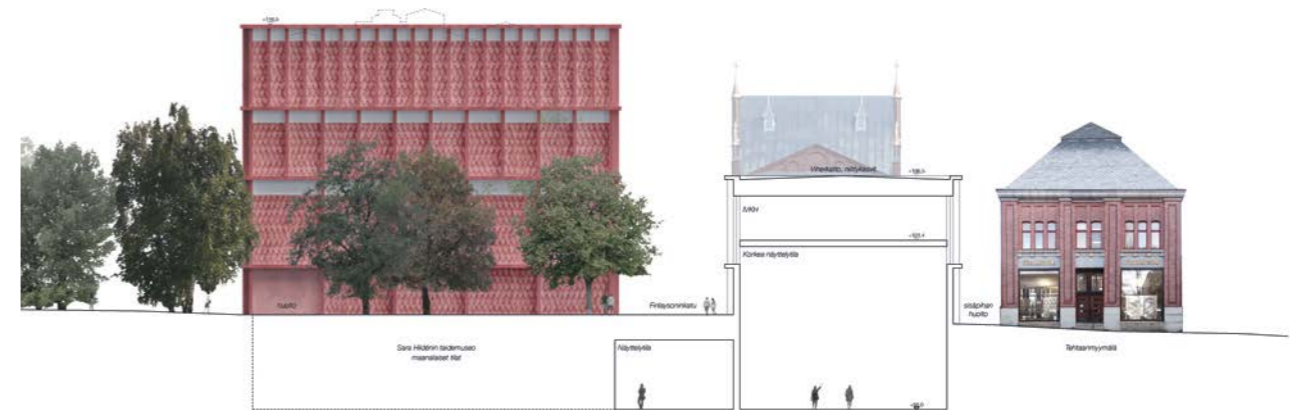
asemapiirros / general plan 1:1500



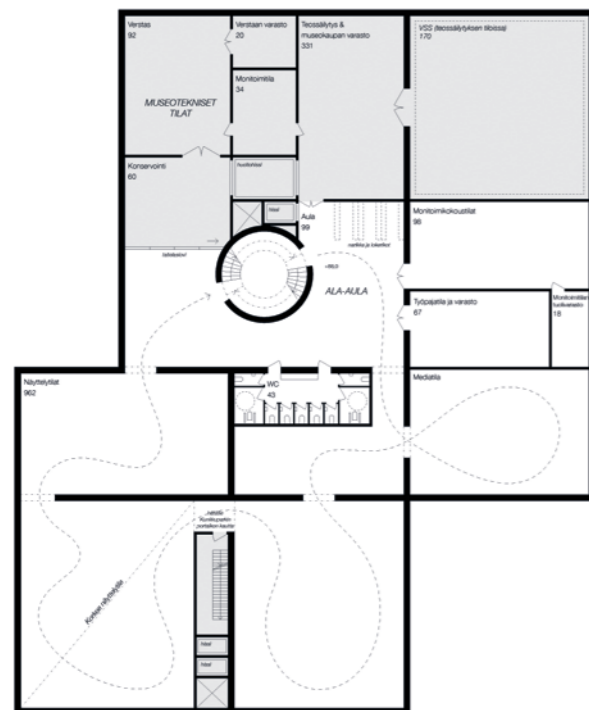
maantasokerros / ground floor 1:600



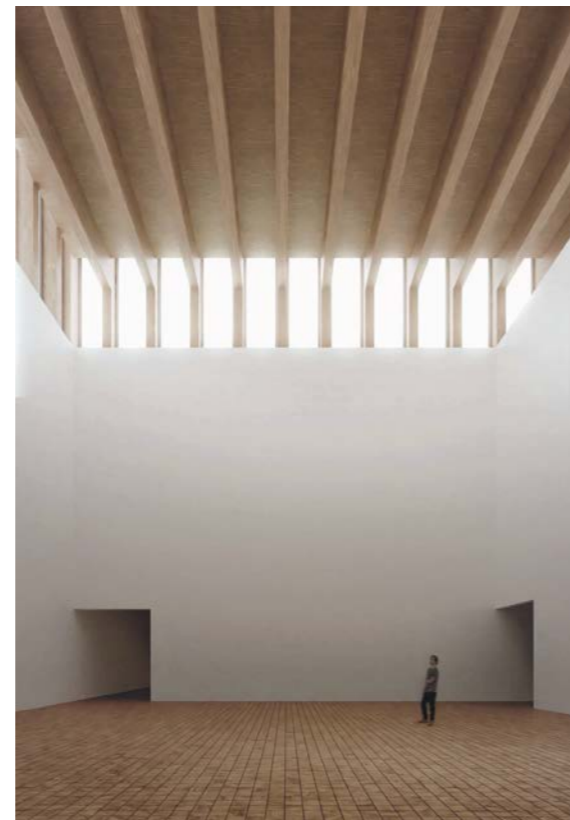
maalainen näyttelytila / basement exhibition hall



leikkaus / section 1:600



maalainen kerros / basement floor 1:600



maalainen näyttelytila / basement exhibition hall



leikkaus / section 1:600



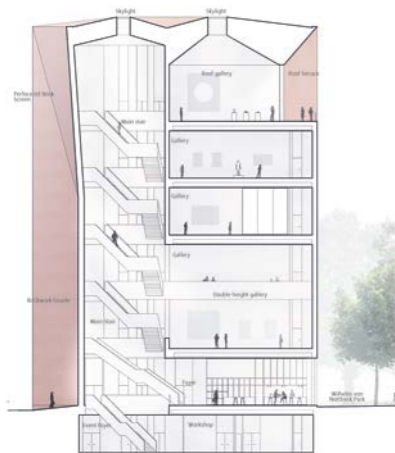
sisäänkäynti ja kahvila Wilhelm von Nottbeckin puistossa / entrance and café in Wilhelm von Nottbeck Park

L lunastus / purchase "A sculpture in the park"

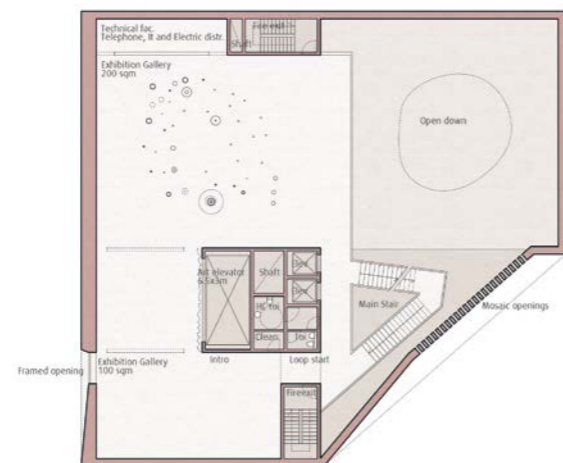
Ehdotuksessa on puntaroitu ansiokkaasti taidemuseon roolia kaupunkikuvassa ja lähiympäristön arvoja suhteessa uuden museon olemukseen. Rakennus on riittävän korkea ollakseen ryhdikäs, mutta samalla se on kevyemmän oloinen kuin muissa vastaavanlaisissa ehdotuksissa. Näyttelytilat on jaettu viiteen kerrokseen. Toisen kerroksen korkea tila ja yläkerroksen valaistus tuovat vaihtelua näyttelykiertoon. Viistojen tiiliseinien ikkuna-aukot palvelevat näkymiä ja rikastuttavat sisätiloja.

The proposal laudably considers the role of the art museum in the cityscape as well as the values of the surrounding area in relation to the essence of the new museum. The building is sufficiently tall to be seen as standing tall, yet at the same time it appears lighter than other similar proposals. The exhibition spaces are divided onto five floors. The tall space on the first floor and the lighting of the upper floor bring variety to the exhibition circulation route. The window openings of the oblique brick walls provide good views outwards and enrich the interior.

tekijät / authors: *Atelier Lorentzen Langkilde* – KASPER LORENTZEN osakas, arkkitehti / partner, architect MAA MADRS FRØLUND POULSEN, LOGAN HANSON arkkitehteja / architects MAA SVEA BÄCKSTRÖM, NORA SØNSTLIEN arkkitehteja / architects BA



leikkaus / section 1:800



2. kerros / 2nd floor 1:500



sisäänkäynti Wilhelm von Nottbeckin puistossa / entrance from Wilhelm von Nottbeck Park

L lunastus / purchase "Xxx"

Rakennus on kolmeen tasoon sarjaksi aseteltujen näyttelysalien kokonaisuus, joka ilmakuvasa näyttää muodostuvan erillisistä kappaleista. Kadunpuoleinen julkisivu on sulkeutunut mutta puistonpuoleinen tilallisesti herkkä ja kauniisti jäsenneilty. Toimiva ja kaunis aulatila avautuu ylimpään kerrokseen saakka. Näyttelysalien idea on kirkas. Ehdotus on kilpailun parhaita taidemuseo-konsepteja, mutta ei istu ympäristöönsä riittävän hyvin.

The building comprises an ensemble of exhibition halls arranged in sequences on three levels, which in the aerial view seems to consist of separate pieces. The street-side facade is windowless but the park-side facade is spatially sophisticated and beautifully arranged. The well-functioning and beautiful lobby area opens up all the way to the top floor. The principle behind the exhibition spaces is clear. As a concept for an art museum, the proposal is one of the best in the competition, but it does not fit well enough into its environment.

tekijät / authors: *Arquitectos Ayala S.L.P.* – GERARDO AYALA HERNÁNDEZ, MATEO AYALA CALVO, MARCOS AYALA CALVO
työryhmä / team: VIRGINIA BRINGAS, JOSE A. FUENTES, RAQUEL GARCÍA, INGRID HALBACH, ENRIQUE IBAÑEZ, MONICA ENCINAS, ELOY NORIEGA, SERGIO JIMÉNEZ, EVA LÓPEZ, MAMEN POZO, LETICIA ROQUES, RAQUEL RUIZ, FRAN MATEOS, PABLO JIMÉNEZ



2. kerros / 2nd floor 1:600



julkisivu etelään / south elevation 1:600



K

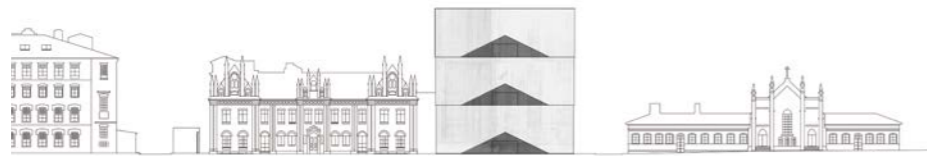
kunniamaininta / honorary mention **"Elon"**

Kunniamaininta annettiin korkealuokkaisesta ja tinkimättömän ankarasta arkkitehtuurista sekä huolella tutkitusta ja vakuuttavasta esityksestä.

An honorary mention was given for the proposal's high-quality and uncompromisingly strict architecture and extremely carefully studied and convincing presentation.

tekijät / authors: *Mensing Timofticiuc Architects* – MARIUS MENSING, ANCA TIMOFTICIUC, MARVIN HUGO, MARCO SHLLAKU, TIMO BEHR, PHILIPP KENTNER

pääsisäänkäynti / main entrance



julkisivu pohjoiseen / north elevation 1:1500



K

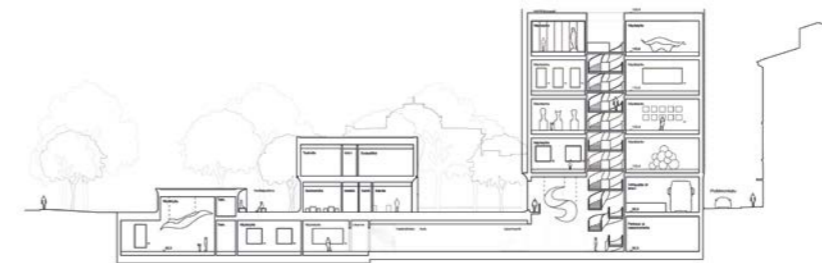
kunniamaininta / honorary mention **"Hatunnosto"**

Kunniamaininta annettiin tilallisesti rikkaasta ja puisto ympäristön huomioivasta kokonaisuudesta, julkisivujen taitavasta jäsentelystä ja korkealuokkaisesta esityksestä.

An honorary mention was given for the proposal's spatially rich composition, which takes the values of the park environment into account, the skilful structuring of the facades, and the high-quality overall presentation.

tekijät / authors: *Muuan Oy* – TIINA ANTINOJA, OLLI METSO, ALEKSI RASTAS, TUULIKKI TANSKA arkkitehteja / architects SAFA ANNA WAWRZYNIAK arkkitehti / architect avustajat / assistants: VILLE MUJUNEN, AURA PAJAMO, ANNI REMES

sisäänkäynti Kuninkaankadulta / entrance on Kuninkaankatu street



leikkaus / section 1:1000



K

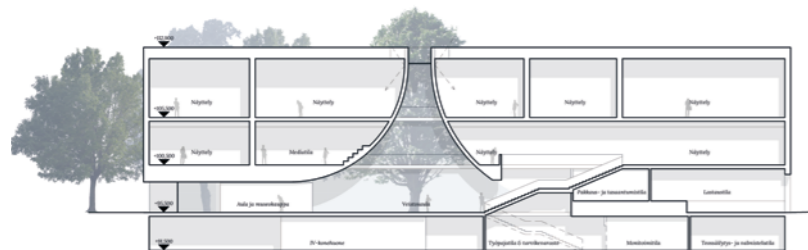
kunniamaininta / honorary mention **"Ester"**

Kunniamaininta annettiin suurpiirteisen ja komean ulkoisen hahmon sekä pääkonttoria ja puistoa yhdistävän, vaikuttavan pääaulan ansioista.

An honorary mention was given for the proposal's magnificent external form and the impressive main foyer that connects the headquarters and the park.

tekijät / authors: *Parviainen arkkitehdit Oy* – ANTTI HAKONEN, TERHI ISOKUORTTI, JYRI JERNSTRÖM, MIKKO LAHIKAINEN, MIKA LIUKKA, ANNA MARKKULA, HELMI MÄLKÖNEN, JANI RISTIMÄKI, MIGUEL SANTOS, TEA SAVOLAINEN, SALLA TERVO, BRATISLAV TOSKOVIC, CAIUS VERHE

pääsisäänkäynti / main entrance



leikkaus / section 1:800



K

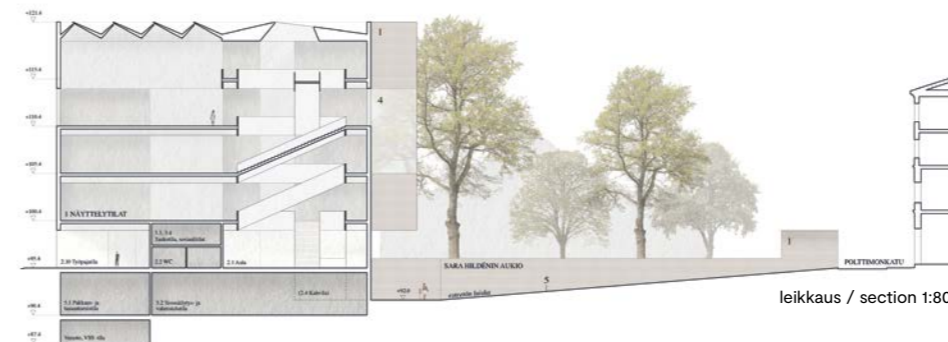
kunniamaininta / honorary mention **"Kepos"**

Kunniamaininta annettiin kauniista tilojen jäsentelystä, sisätilojen yksityiskohdista ja arkkitehtuurista, joka ilmentää nykyaikaisen taidemuseon olemusta.

An honorary mention was given for the proposal's beautiful spatial arrangement and interior details, and for the overall architectural design that reflects the essence of a modern art museum.

tekijät / authors: *Collaboratorio Oy* – MARTINO DE ROSSI, KRISTIINA KUUSILUOMA, PAULA LEIWO arkkitehteja / architects SAFA TAAVI HENTTONEN arkkitehtuurin kandidaattiopiskelija / bachelor's student of architecture asiantuntija / specialist: PIETRO ZACCARIA tutkijatohtori / postdoctoral researcher

sisäänkäynti Polttimonkadulta / entrance on Polttimonkatu street



leikkaus / section 1:800



sisääkäyntiaukio / main entrance square

Kunniamaininta / honorary mention "Krokotiili"

Ehdotus sai kunniamaininnan vakuuttavasta museorakennuksen sijoittelusta ja yksinkertaisesta arkkitehtuurista, joka jatkaa tehdasmiljöön perinnettä.

An honorary mention was given for the proposal's convincing placement of the museum building and the simple architectural approach that continues the tradition of the industrial milieu.

tekijä / author: SIMON MAHRINGER arkkitehti / architect
 työryhmä / team: JOEL KOILPILLAI, BENJAMIN SCHULMAN, ANTTI CANTH visualisointi / visualisation



julkisivu etelään / south elevation 1:800



pääsisääkäynti / main entrance

Kunniamaininta / honorary mention "Ruukin puuvillaa"

Kunniamaininta annettiin kilpailun muista ehdotuksista poikkeavasta, vapaaseen viivaan perustuvasta muodonannosta ja sitä tukevasta julkisivuratkaisusta.

An honorary mention was given for the proposal's design, based on a free line, which differs from the general offering of the competition, and for the facade solution that supports it.

tekijä / author: JAAKKO TORVINEN



leikkaus / section 1:800



leikkaus / section 1:800



pääsisääkäynti / main entrance

Kunniamaininta / honorary mention "Kävelyllä metsässä"

Ehdotus sai kunniamaininnan rohkeista ja mielikuvituksellisista puurakenteista osana nykyajan taidemuseokonseptia.

An honorary mention was given for the proposal's courageous and imaginary wood structures, as part of the modern art museum concept.

tekijät / authors: Airstudio – PHOEBE CHU, SCOTT DOIG, TIN PHAN



leikkaus / section 1:800



sisääkäynti / main entrance

Kunniamaininta / honorary mention "Sara"

Ehdotus sai kunniamaininnan puistoalueen arvoja korostavasta yleisratkaisusta sekä maltillisin keinoin toteutetusta arkkitehtuurista.

An honorary mention was given for the proposal's general solution, which emphasises the values of the park area, and for the architecture that has been implemented by moderate means.

tekijät / authors: Arkkitehtuuritoimisto Sopanen – Svärd Oy – ILKKA SVÄRD, PIA SOPANEN



leikkaus / section 1:600



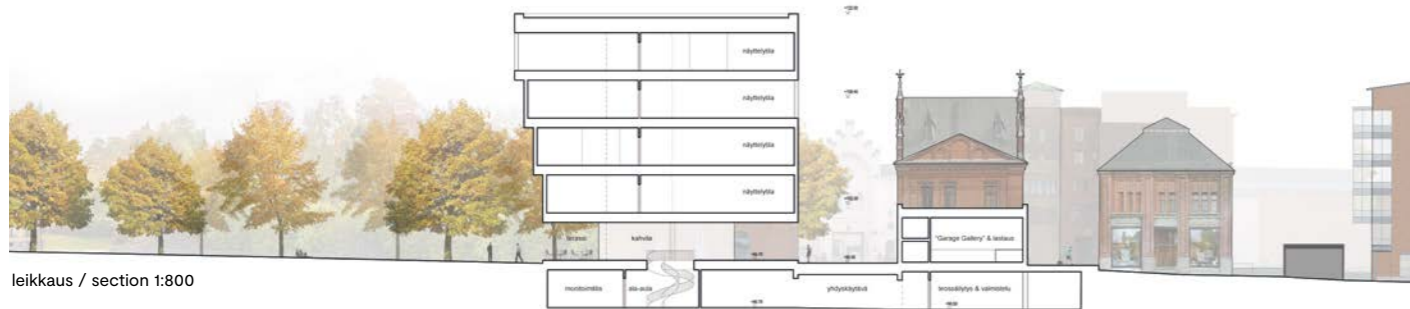
pääsisäänkäynti / main entrance



julkisivu Finlaysoninkadulta / Finlaysoninkatu street elevation 1:800



näkymä Finlaysoninkadulta / view from Finlaysoninkatu street



leikkaus / section 1:800

Kunniamaininta / honorary mention "Venetsia"

Kunniamaininta annettiin viimeisteltyjen ja hartaiden sisätilojen, taidemuseon olemusta ilmentävien julkisivujen ja pääkonttorin eteen muodostuvan pihan tunnelmasta.

An honorary mention was given to the proposal for the atmosphere created by the refined and serene interior, the facades that reflect the essence of the art museum, and the yard area in front of the headquarters.

tekijä / author: *Arkkitehtitoimisto Opus* – MATIAS KOTILAINEN
senseit / senseis: SUDAR OLİ GUNASEKARAN, TUOMAS MARTINSAARI,
PAUL THYNELL, JERE PÄÄKKÖNEN

Tavoitteet ja arviointi

KILPAILUALUE on osa Tampereen kaupungin keskeistä historiallista miljööttä, jota leimaavat 1800-luvulta lähtien kehittyneen teollisuuden jäljet. Finlaysonin alue on luokiteltu valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi. Kilpailualueetta reunustavat vanha tehtaan pääkonttori ja muut historialliset rakennukset sekä Wilhelm von Nottbeckin puisto, jossa sijaitsee Finlaysonin palatsi. Kilpailualueen tuntumassa sijaitsevat Finlaysonin historiallinen kirkko ja entiset työväen asuinkorttelit.

Suunnittelun lähtökohtana oli sovittaa uusi museo hienovaraisesti historialliselle paikalle. Alueen arvojen säilyttäminen ja elinvoimaisen kaupunkitilan vahvistaminen olivat kilpailun keskeisiä tavoitteita.

Rakennuksen arkkitehtuurin haluttiin kehittää Sara Hildénin taidemuseon vetovoimaa ja tunnettuutta sekä antavan kehityksen taiteelle. Uuden museon suunnittelun perustana oli toiminnallisuus ja kyky mukautua taiteen monipuoliseen esittelyyn.

Kilpailuun saapuneet 472 ehdotusta kartoittivat monipuolisesti kilpailualueelle rakentamisen mahdollisuuksia ja reuna-ehdoja. Ne tarjosivat kiinnostavan kattauksen kaupunkikuvallisia, arkkitehtonisia ja toiminnallisia lähtökohtia suunnittelulle.

Vaativassa kilpailutehtävässä tuli yhdistää osin ristiriitaisetkin tavoitteet: sovittaa yhteen kaupunkikuvan ja suunnittelualueen arvot taidemuseon moninaiisiin toiminnallisiin ja tilallisiin vaatimuksiin. Yksikään ehdotus ei sellaisenaan täyttänyt kaikkia asetettuja vaatimuksia. Arvostelussa kokonaisratkaisun kehityskelpoisuus muodostui tärkeimmäksi kriteeriksi.

Ehdotusten hahmoissa ja mittakaavoissa oli suurta vaihtelua. Teemoja oli haettu niin Tampereen teollisesta historiasta ja tehdasrakennusten massiivisuudesta kuin Finlaysonin palatsin pienistä piirteistä. Taidemuseo oli joko nostettu kaupunkikuvaa hallitsevaksi elementiksi

tai pyritty suhteuttamaan se osaksi ympäristöään.

Huomattavassa osassa ehdotuksia kuutiomainen rakennus oli sijoitettu Finlaysoninkadun ja Kuninkaankadun kulmaan, jolloin pääkonttorin edusta jäi avoimeksi. Ratkaisusta seurasi vaikeuksia mittasuhteissa, varsinkin jos päätiloja ei oltu sijoitettu kellariin. Lisäksi moneen tasoon jaetut näyttelytilat eivät täytäneet taidemuseon toiminnallisia vaatimuksia parhaalla mahdollisella tavalla.

Toinen tyypillinen perusratkaisu oli sijoittaa pitkäkö rakennusmassa Finlaysoninkadun suuntaisesti. Uuden museon aulasta oli usein avattu näköyhteys pääkonttorin ja puiston välille, mutta käytännössä se kuitenkin katkesi aulaan tarvittavien toimintojen takia.

Finlaysonin palatsin, pääkonttorin ja Wihelm von Nottbeckin puiston kokonaisuus tuli parhaiten huomioituksi ehdotuksissa, joissa museon pääosa oli sijoitettu Finlaysoninkadun ja Kuninkaankadun kulmaan, mahdollinen pienempi osa entiselle Mamsellin tontille ja osa toiminnoista maan alle. Silloin pääkonttorin edusta jäi vapaaksi ja uudisrakennuksen korkeus maltillisiksi.

Maanalaisilla tiloilla oli ratkaiseva vaikutus ehdotuksiin. Kilpailuohjelmassa kehoitettiin välttämään kellareita teknisten ongelmien vuoksi, mutta ilman niitä rakennuksen koko kasvoi liian suureksi. Kellari-tilojen osalta tärkeäksi kysymykseksi nousi myös se, onko taidemuseon tavoitteiden mukaista sijoittaa merkittäviä näyttelytiloja maan alle eikä näkyväksi osaksi kaupunkikuvaa.

Parhaissa pääkonttorin eteen sijoitetuissa ratkaisussa oli oivaltavin keinoin tavoitettu paikan henki, ymmärretty kilpailualue osana laajaa historiallista kokonaisuutta ja saatu säilytettyä kokemuksellinen yhteys rakennuksen ja puiston välillä.

Pääaula on keskeinen osa näyttelyrakennuksen arkkitehtuuria, mutta sen

Palkittujen ehdotusten perusratkaisut poikkeavat toisistaan, mutta niissä kaikissa on tunnistettu kilpailualueen arvot ja ymmärretty taidemuseon toiminnalliset vaatimukset.

Järjestelyt olivat tuottaneet vaikeuksia. Pohjapinta-alaltaan pienissä ehdotuksissa pääovien ja palvelutiskin väli oli usein ahdas tai aulatoiminnot oli hajautettu useampaan kerrokseen. Toisaalta joissakin ehdotuksissa aulan mittakaava oli kasvanut liian suureksi muuhun rakennukseen nähden.

Suuressa osassa ehdotuksia näyttelytilat on sijoitettu moniin kerroksiin tai korkean rakennuksen ylimpiin kerroksiin, mikä edellyttäisi vaivatonta siirtymää kerroksesta toiseen. Parhaiten yleisön kierto, tilojen hahmotettavuus ja teosten ripustusmahdollisuudet toteutuivat ratkaisussa, joissa näyttelytoiminta alkoi heti pääaulasta ja jatkui korkeintaan kahdessa päätasossa.

Palkittujen ehdotusten perusratkaisut poikkeavat toisistaan, mutta niissä kaikissa on tunnistettu kilpailualueen arvot ja ymmärretty taidemuseon toiminnalliset vaatimukset. Rakennuspaikan historialliset ja maisemalliset arvot on otettu huomioon usealla eri tavalla. Voittajan valinnassa korostui se, miten kilpailija oli onnistunut yhdistämään ympäristön arvot uudisrakennuksen suunnittelulle valitsemaansa lähtökohtaan.

TEKSTIT OVAT LYHENNELMIÄ KILPILUOHJELMASTA JA ARVOSTELUPÖYTÄKIRJASTA.

Objectives and assessment

THE COMPETITION area is part of Tampere's central historical milieu, which is characterised by remnants of the industry that developed there from the 19th century onwards. The Finlayson area is classified as a nationally significant built cultural environment. The competition area is bordered by the old Finlayson factory headquarters and other historical buildings, as well as Wilhelm von Nottbeck Park, where the Finlayson Palace is located. Finlayson's historical church and former workers' housing area are located close to the competition area.

The starting point for the design was to discreetly integrate the new museum into the historical site. Preserving the values of the area and strengthening the vibrant urban space were key objectives in the competition.

The architecture of the building had to cultivate both the appeal and recognition of the Sara Hildén Art Museum and to provide a framework for the art. The design of the new museum was to be based on functionality and the potential for adaptability in the diverse display of artworks.

The 472 proposals submitted to the competition examined in multifarious ways the opportunities and parameters for building in the competition area. They offered an interesting array of approaches for the design premises based on the cityscape, architecture and functions.

In the demanding competition task, even somewhat contradictory objectives had to be accommodated: how to reconcile the values of the cityscape and the planning area with the diverse functional and spatial requirements of the art museum. As such, none of the proposals met all the requirements. In the jury's assessments, the further development potential of the overall solution became the most important criterion.

There was great variation in the form and scale of the proposals. The competitors had sought themes from Tampere's industrial history and the massiveness of the factory buildings, as well as from the small-scale features of the Finlayson Palace. The art museum was either made a dominant element in the cityscape or integrated, to the extent possible, as part of the surroundings.

A significant number of the proposals placed a cubic building on the corner of Finlaysoninkatu and Kuninkaankatu, leaving open the area in the front of the headquarters. The solution resulted in difficulties in proportions, especially if the main spaces had not been located in the basement. In addition, having the exhibition spaces distributed over multiple levels does not fulfil the functional requirements of the art museum in the best possible way.

Another typical solution was to place a relatively elongated building mass alongside Finlaysoninkatu. A visual connection was often opened up from the lobby of the new museum towards the headquarters and the park, but in practice it was interrupted by the functions required in the lobby.

The totality formed by the Finlayson Palace, the headquarters and Wilhelm von Nottbeck Park was best acknowledged in those proposals where the main part of the museum was located on the corner of Finlaysoninkatu and Kuninkaankatu, a possible smaller part on the former Mamselli site and with some functions placed underground. The area in front of the headquarters was then kept free and the height of the new building moderate.

Underground spaces had a decisive impact on the proposals. The competition programme called for avoiding basements due to technical problems, but without them the size of the building became too large. With regard to the basement spaces, an important question also arose as to whether it was in line with the art museum's objectives to place significant exhibition spaces underground and not as a visible part of the cityscape.

The best solutions, where the art museum was placed in front of the headquarters, managed to capture the spirit of the place through insightful means, and the competition area was perceived as part of a more extensive historical whole, while also managing to preserve the experiential connection between the building and the park.

The main lobby is an integral part of the architecture of the exhibition building, but its layout created difficulties for the competitors. In proposals with a small floor area, the area

The design solutions of the prize-winning proposals differ from each other, but they all identify the values of the competition area and understand the functional requirements of an art museum.

between the main entrance and the service desk was often cramped or the foyer functions were spread over several floors. On the other hand, in some proposals, the scale of the lobby had grown too large compared to the rest of the building.

In the majority of the proposals, the exhibition spaces are located on several floors or in the case of a tall building on the upper floors, which would require a smooth transition from one floor to the next. The visitors' circulation route, the perception of the spaces and the optimal hanging of the artworks were best implemented in proposals where the exhibition activities began immediately in the main foyer and continued on at most two main levels.

The design solutions of the prize-winning proposals differ from each other, but they all identify the values of the competition area and understand the functional requirements of an art museum. The historical and landscape values of the site were taken into account in several different ways. How well the competitors had succeeded in combining the environmental values with their chosen design premise for the new building proved decisive when selecting the winning proposal.

THE TEXTS ARE SUMMARIES OF THE COMPETITION PROGRAMME AND THE JURY REPORT.

Arkkitehtuurikilpailuja Architectural Competitions in Finland 2 / 2022

TOIMITUS / EDITORS

KRISTO VESIKANSA päätoimittaja / editor-in-chief
PIPSA PENTTINEN toimittaja / editor, pipsa.penttinen@safa.fi
ESSI OIKARINEN toimitussihteeri / sub-editor, ark@safa.fi
KAARINA TAMMISTO taitto / layout

KÄÄNNÖKSET / TRANSLATIONS

Gekko Design / GARETH GRIFFITHS, KRISTINA KÖLHI

JULKAISIJA / PUBLISHER

Suomen Arkkitehtiliitto – Finlands Arkitektförbund SAFA
Finnish Association of Architects
Malminkatu 30, 00100 Helsinki, Finland
puh. / tel. +358 (0)9 584 448
www.safa.fi

IRTONUMERO / SINGLE COPY

5 € (sis. alv / inc. VAT)

PAINOPAIKKA / PRINTERS

Grano Oy
ISSN 0066-7676 (painettu / print)
ISSN 2490-0605 (verkkojulkaisu / electronic)

ark

Arkkitehti 2 / 2022 irtoliite
published with
Finnish Architectural Review 2 / 2022
www.ark.fi

”

Yhteistyössä keksimme, että yleinen arkkitehtuurikilpailu olisi hyvä tapa suunnitella ja sovittaa taidemuseorakennus keskelle arvokasta miljöötä. Kaupungille tämä sopi hyvin. Ainutlaatuinen kilpailukohde ja -sijainti herättivät valtavasti myös kansainvälistä huomiota.

JAAKKO STENHÄLL
Tampereen apulaispormestari 2019–2021,
kilpailun tuomariston puheenjohtaja

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho. Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohdانا on tilaajan määrittämä tarve ja tehtävä. Safa toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.

www.arkkitehtuurikilpailut.fi



ARKKITEHTUURI-
KILPAILUT