

## Tikkurilan väritehtaan arkkitehtuurikilpailun arvostelupöytäkirja 3.10.2022



Invitational competition for the Tikkurila paint factory area 3.1.2022 – 13.6.2022



## Tikkurilan väritehtaan alueen kutsukilpailun arvostelupöytäkirja

### Sisällysluettelo

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| <b>1</b> | <b>Kilpailun taustaa</b>                               | <b>1</b>  |
| <b>2</b> | <b>Kilpailun tekniset tiedot</b>                       | <b>1</b>  |
| 2.1      | Kilpailun osanottajat                                  |           |
| 2.2      | Kilpailun palkinnot ja lunastukset                     | 1         |
| 2.3      | Kilpailun organisaatio                                 | 2         |
| 2.4      | Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen     | 2         |
| 2.5      | Ohjelma-asiakirjojen luovutus                          | 2         |
| 2.6      | Kilpailun aikataulu                                    | 2         |
| 2.7      | Kilpailun kieli  | 2         |
| 2.8      | Ohjelma-asiakirjat                                     | 3         |
| 2.9      | Lisäaineistot (Internet)                               | 3         |
| 2.10     | Kilpailua koskevat kysymykset ja lisätiedot            | 3         |
| 2.11     | Kilpailusalaisuus                                      | 3         |
| 2.12     | Vaaditut asiakirjat                                    | 4         |
| 2.13     | Kilpailuehdotusten arviointi                           | 5         |
| <b>3</b> | <b>Kilpailun tavoitteet ja suunnitteluohjeet</b>       | <b>6</b>  |
| <b>4</b> | <b>Kilpailualue</b>                                    | <b>6</b>  |
| 4.1      | Kilpailuehdotusten sisäänjätö                          | 7         |
| 4.2      | Palkintolautakunnan kokoukset                          | 7         |
| <b>5</b> | <b>Kilpailuehdotusten arviointia</b>                   | <b>8</b>  |
| 5.1      | Yleistä  | 8         |
| 5.2      | Kokonaisidea, kestävyys ja toteutettavuus              | 9         |
| 5.3      | Kaupunkikuva ja -rakenne                               | 9         |
| 5.4      | Kaupunkikuva ja työ sekoittuneessa kaupunkirakenteessa | 9         |
| 5.5      | Liikkuminen, liikenne ja pysäköinti                    | 10        |
| 5.6      | Viheralueet ja hulevedet                               | 10        |
| <b>6</b> | <b>Ehdotuskohtaiset arviot</b>                         | <b>11</b> |
| 6.1      | Askelkivet   | 11        |
| 6.2      | Kaupunki, luonto, elämä, värit                         | 13        |
| 6.3      | New Impressions – Connecting Tikkurila                 | 15        |
| 6.4      | Paletti  | 17        |
| 6.5      | Parklife   | 19        |
| <b>7</b> | <b>Kilpailun tulos</b>                                 | <b>21</b> |
| 7.1      | Kilpailun tulos  | 21        |
| 7.2      | Suositus jatkotoimenpiteistä                           | 21        |
| 7.3      | Proposed decision                                      | 22        |
| 7.4      | Recommended further measures                           | 22        |
| 7.5      | Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus                     | 23        |
| 7.6      | Nimikuorten avaus                                      | 24        |

## 1 Kilpailun taustaa:

Tikkurila Oyj ja Vantaan kaupunki järjestivät yksivaiheisen kansainvälisen kutsukilpailun Tikkurilan Värehteaan alueesta. Kilpailu järjestettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA ry:n kanssa. Kilpailualue liittyy välittömästi Tikkurilan keskusta-alueeseen. Tikkurilan ydinkeskusta on noin 11 000 asukkaan ja 9000 työpaikan alue, Vantaan kaupungin hallinnollinen keskusta, joka on toiminnallisesti sekoittunut ja ajallisesti kerroksellinen alue. Värehteaan alue on Tikkurilan keskustan lähitulevaisuuden laajenemisalue.

Kilpailulla etsittiin suunnittelualueelle kaupunkirakenteellinen ja -kuvallinen idea, mitoitus ja kokonaisuus, sekä hahmotetaan alueelle tulevat toiminnot. Suunnittelukilpailun tarkoituksena oli luoda alueesta Tikkurilan nykyiseen keskustaan ja kaupunkirakenteeseen kiinteästi liittyvä toiminnallisuudeltaan ja tehokkuudeltaan kantakaupunkimainen kaupunginosakokonaisuus. Suunnittelualueena Värehteaan alue on ainutlaatuinen: se on suuri yhtenäinen raideliikenteeseen tiiviisti tukeutuva alue pääkaupunkiseudulla, ja nyt suunniteltavan käyttötarkoituksen muutoksen myötä alue on mahdollista hyödyntää tehokkaasti osana kaupunkikeskustaa. Värehteaan alueen kehittäminen saa innoituksensa Keravanjoesta, kilpailualueen kulttuuriperinnöstä, muinaisjäännösalue Fastbölen kylästä ja uudemmasta (teollisuus)kulttuurista, Tikkurilan värehteaan alueesta ja sen toiminnasta, joka on alkanut Tikkurilassa jo vuonna 1862.

Tikkurila Oyj:n ja Vantaan kaupungin tavoitteena on, että kilpailualueen kaavarunko laaditaan kilpailun tulosten pohjalta yhteistyössä kilpailun voittaneen ehdotuksen tekijän kanssa.

## 2 Kilpailun tekniset tiedot

### 2.1 Kilpailun osanottajat:

Kilpailu oli kansainvälinen kutsukilpailu. Kilpailuun kutsuttiin seuraavat arkkitehtitoimistot (aakkosjärjestyksessä):

- Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy
- Arkkitehtitoimisto NOAN Oy
- COBE ApS
- INARO Oy
- Schauman & Nordgren Architects Ab/ApS

Kilpailu järjestettiin yksivaiheisena. Kilpailijat esittivät ideasuunnitelman koko suunnittelualueelle.

Kilpailuun osallistuvan työryhmän tuli olla monialainen. Ryhmässä tuli olla arkkitehteja ja vähintään yksi maisema-arkkitehti. Vähintään yhdellä työryhmään kuuluvalla henkilöllä tuli olla oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

Kilpailun palkintolautakunnan jäsenet ja sihteeri sekä näiden yhtiökumppanit olivat esteellisiä osallistumaan kilpailuun. Esteellisiä olivat myös kilpailuhankkeen valmisteluun tai siihen liittyvään päätöksentekoon osallistuneet henkilöt ja heidän yhtiökumppaninsa.

### 2.2 Kilpailun palkinnot ja lunastukset:

Kilpailuohjelmassa kilpailun palkintosummiksi ja osallistumispalkkioiksi määriteltiin jaettavaksi yhteensä enintään 150 000 €. (alv 0%).

Kilpailuohjelmassa määriteltiin voittajan palkkioksi 60 000 € (alv 0%), toiseksi tulleele 35 000 € (alv 0%) ja kolmannelle sijalle tulleele 25 000 € (alv 0%). Tuomaristolla oli oikeus jakaa palkinnot myös toisin tai jättää jokin tai joitakin niistä jakamatta.

Kilpailuohjelmassa määriteltiin palkitsematta jääneille hyväksytyyn kilpailuehdotuksen jättäneille suunnitteluryhmille maksettavaksi osallistumiskorvauksena 15 000 € (alv 0%).

SAFA pitää kilpailusääntöjensä mukaisesti palkkioista ja osallistumiskorvauksista 10%. Tikkurila Oyj:lla ja Vantaan kaupungilla on oikeus käyttää kilpailutöitä alueen jatkosuunnittelun ja kaavoituksen valmistelun pohjana. Kilpailun tulos ei sido kaupunkia tai Tikkurila Oyj:tä

jatkoimeksiäntoon, vaan mahdollisista suunnitelmien tarkentamisen toimeksiannoista sovitaan erikseen.

Tuomaristo oli oikeutettu kuulemaan muita tarpeelliseksi katsomiaan asiantuntijoita. Asiantuntijat eivät osallistuneet päätöksentekoon eikä heillä ollut oikeutta osallistua kilpailuun. Myöskään kilpailun sihteeri ei osallistunut päätöksentekoon.

### **2.3 Kilpailun organisaatio:**

Kilpailun tuomaristoon kuuluivat seuraavat jäsenet:

- Jorma Haapamäki, DI, tuomariston puheenjohtaja
- Jari Lassila, Operations Technical Director, Tikkurila Oyj
- Miikka Hietala, Finance Director, Tikkurila Oyj
- Tarja Laine, kaupunkisuunnittelujohtaja, Vantaan kaupunki
- Antti Kari, kiinteistöjohtaja, Vantaan kaupunki
- Marjaana Yläjääski, aluearkkitehti (Tikkurilan asemakaavoitus), Vantaan kaupunki
- Trevor Harris, professori, arkkitehti
- Hannu Tikka, professori, arkkitehti (SAFAn tuomaristoon nimeämä edustaja)

Kilpailun sihteerinä toimi Kirsikka Siik, Ramboll Finland Oy.

### **2.4 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen**

Kilpailussa noudatettiin kilpailuohjelmaa ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjien, tuomariston ja SAFAn kilpailuasiantuntijan hyväksymä.

### **2.5 Ohjelma-asiakirjojen luovutus**

Kilpailuohjelma liitteineen toimitettiin kilpailijoille tiedostoportaalin (Teams) kautta. Kilpailuun osallistuvilla oli oikeus käyttää kilpailuaineistoa ainoastaan kilpailuehdotuksen laadintaan.

### **2.6 Kilpailun aikataulu**

Kilpailun aikataulu oli seuraava (kellonajat Suomen aikaa / UTC +2):

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3.1.2022            | Kilpailu käynnistyi, aineiston lähettäminen osallistujille                     |
| 18.1.2022 klo 12-15 | Kilpailuseminaari, Teams   |
| 31.1.2022           | Kysymysten jättö   |
| 18.2.2022           | Tuomariston vastaukset kysymyksiin 17.3.2022<br>Kysymysten jättö (2)           |
| 4.4.2022            | Tuomariston vastaukset kysymyksiin (2)   |
| 13.6.2022 klo 12    | Kilpailuehdotusten sisäänjättö   |
| kesä 2022           | Ehdotukset nähtävillä ja kuntalaisten kommentoitavana kaupungin verkkosivuilla |
| 3.10/2022           | Kilpailun tulosten julkistus   |

### **2.7 Kilpailun kieli**

Kilpailun viralliset kielet olivat suomi ja englanti. Kaikki kilpailuaineisto oli saatavissa

suomenkielisenä. Kilpailuohjelma oli saatavissa englanninkielisinä, mutta pääosa kartta-aineistosta ja oheisaineistosta oli vain suomenkielisenä. Mikäli eri versioissa oli ristiriitoja, noudatettiin suomenkielistä aineistoa. Kilpailua koskevat kysymykset oli mahdollista esittää suomeksi tai englanniksi. Vastaukset kaikkiin kysymyksiin annettiin suomeksi ja englanniksi. Ehdotusten arvioinnista laaditaan pöytäkirja, joka sisältää kilpailun yleis- arvostelun sekä ehdotuskohtaisen arvioinnin. Pöytäkirja julkaistaan suomenkielisenä. Kilpailun käännoistöistä vastasi Translatinki Oy.

## 2.8 Ohjelma-asiakirjat

Ohjelma-asiakirjoja olivat kilpailuohjelman lisäksi:

1. Liite: Suunnittelun lähtökohdat ja reunaehdot
2. Pohjakartta, johon on merkitty kilpailualueen raja- ja rajaus (pdf, dwg)
3. Ajantasa- asemakaavaote kilpailualueen kohdalta lähiympäristöineen (dwg)
4. Teknisen huollon verkostot (pdf, dwg)
5. Valokuvia alueelta ja sen ympäristöstä
6. 3D-malli kilpailualueesta ja sen lähiympäristöstä
7. Avainluvut (tilastolomake)

## 2.9 Lisätietoaineistot (internet)

Kilpailun lisätietoaineistona jaettiin lukuisia Internetlinkkejä. Koska lisätietoaineistot olivat kilpailuvalmistelun ulkopuolella laadittuja eivätkä kuuluneet varsinaisiin kilpailuasiakirjoihin, ne olivat saatavilla vain alkuperäiskielillään eikä niitä siis erikseen käännetty kilpailijoita varten.

## 2.10 Kilpailua koskevat kysymykset ja lisätiedot

Kilpailun esittelyseminaari järjestettiin 18.1.2022 klo 12-15 (Suomen aikaa/ UTC +2) Teams-kokouksena, johon kutsuttiin kilpailuosallistujat. Teams-linkki tilaisuuteen lähetettiin osallistujille erikseen sähköpostitse. Mahdolliset kilpailuun liittyvät kysymykset ja tiedustelut tuli toimittaa sähköpostitse 31.1.2022 mennessä ja toisella kysymyskierroksella 17.3.2022 mennessä kilpailusihteerille osoitteeseen kirsikka.siik@ramboll.fi. Kilpailijoiden kysymykset käsiteltiin anonyymeinä kilpailun tuomariston kokouksessa. Vastaukset toimitettiin kaikille osallistujille kootusti 18.2.2022 sekä 4.4.2022 mennessä.

## 2.11 Kilpailusalaisuus:

Kilpailuehdotuksen jokainen asiakirja oli varustettava kilpailijan valitsemaalla nimimerkillä. Lisäksi tiedostojen nimistä oli käytävä ilmi ehdotuksen nimimerkki. Kilpailun järjestäjä huolehti kilpailusalaisuuden säilyttämisestä kilpailutöiden käsittelyssä niin, etteivät kilpailutöiden tekijätiedot tulleet tuomariston tietoon. Kilpailijan tuli varmistaa, ettei tiedostojen metatietoihin (properties) tallentunut tekijän nimeä tms. tietoja. Kilpailuehdotusten mukana toimitettiin erillinen nimikuoritiedosto (pdf, tulostuskoko A4). Kilpailusihteerin tulosti tiedoston ja sulki sen ehdotuksen nimimerkillä varustettuun kirjekuoreen, joka avattiin tuomariston päätettyä kilpailun ratkaisun.

Nimikuoritiedoston tuli sisältää seuraavat tiedot:

- Ehdotuksen nimimerkki
- Kilpailuehdotuksen laatineiden suunnittelijoiden ja avustajien nimet
- Yrityksen nimi
- Yhteyshenkilön yhteystiedot (postiosoite, puhelinnumero, sähköpostiosoite)
- Tekijänoikeuden haltijan nimi

Kaikki nimikuoret sisälsivät asialliset tiedot.

## **2.12 Vaaditut kilpailuasiakirjat:**

Kilpailuehdotukset toimitettiin arviointiin sähköisessä muodossa. Kaikki tiedostot oli varustettu nimimerkillä ja niistä oli poistettava kaikki tekijätahoon ja työryhmän henkilöihin liittyvät tunnistetiedot.

### **Piirustusasiakirjat:**

Kilpailuehdotus palautetaan yhtenä tai useampana PDF-tiedostona, joka sisälsi enintään 8 kpl vaakasuuntaista, A1-kokoon (594 x 841 mm) tulostua kuvaplastia. Tiedostojen tarkkuus oli 300 dpi ja maksimikoko 50 Mt/tiedosto.

Plansseilla tuli esittää ainakin seuraava sisältö:

### **Kokonaissuunnitelma (tasohavainnekuva) 1:2000**

Kokonaissuunnitelmassa esitetään seuraavat asiat:

- kilpailualueen rajaus
- liittyminen maisemaan ja kaupunkiympäristöön
- julkiset viheralueet ja ulkotilat
- liikenteen ja liikkumiseen järjestelyt ja pysäköinti
- korttelit tai rakennuskohteet kerrosalatieltoineen, kerrosluukuineen ja käyttötarkoituksineen

Lisäksi kokonaissuunnitelmassa tuli esittää Väritehtaan nykyisen päärakennuksen kohdan vaihtoehtoiset ratkaisut (säilyttävä ja purkava vaihto- ehto) suunnitteluohjeissa kuvatun mukaisesti.

Vähintään yksi alueleikkaus koko alueesta. Aluejulkisivut joka suuntaan koko alueesta

Kilpailijan valitseman, kokonaisidean kannalta tärkeän tai tyypillisen kohdan korttelin asemapiirros 1:500, aluepoikkileikkaus ja aluejulkisivu. (Valitun osa-alueen rajaus tuli merkitä kokonaissuunnitelmaan.

### **Kaavio esimerkkikorttelin asumisratkaisusta Havainnekuvat (3-5 kpl)**

Ehdotukseen tuli sisältyä ainakin:

- ilmaperspektiivikuva, joka kattaa koko alueen
- yksi katunäkymä nähtynä jalankulkijan katselukorkeudelta
- yksi näkymäkuva, joka havainnollistaa, miten alue näkyy ympäristössä

### **Ehdotus alueen toteutuksen vaiheista**

Lisäksi kilpailija saattoi esittää plansseilla muuta ratkaisua havainnollistavaa aineistoa, esimerkiksi kaavion tai esimerkin kilpailuratkaisun muunneltavuudesta.

Kilpailuehdotusten pdf-aineisto julkaistiin Vantaan kaupungin internet-sivulla kilpailun aikana.

### **Suunnitelmaselostus**

Suunnitelmaselostuksessa kuvattiin sanallisesti kilpailuehdotuksen kokonaisidea, kilpailuehdotuksessa esitetyn arkkitehtuurin, viher- ja virkistysympäristön sekä liikkumisverkon pääpiirteet sekä toiminnallisen ratkaisun ja toteutettavuuden periaatteet. Selostuksen tuli sisältää myös kuvaus siitä, miten suunnitteluratkaisussa on otettu huomioon kestävyiden ja resurssi- ja näkökulmat.

Selostusteksti sijoitettiin osaksi plansseja sekä toimitettiin erillisenä A4-kokoon tulostuvana tekstisivuna tai -sivuina. Selostuksen pituus oli enintään kaksi A4-sivua.

## Tilastolomake

Tilastolomakkeella esitettiin kilpailuehdotuksen tunnusluvut, joihin lukeutuvat muun muassa kilpailuehdotuksen maankäytön pinta-alat, rakennusoikeuden määrä käyttötarkoituksittain ja kokonaisuutena, asukkaiden ja työpaikkojen määrät sekä pysäköintipaikkojen mitoitus. Osan tunnusluvuista lomake laski automaattisesti kilpailijan antamien tietojen perusteella.

## 3D-työmalli

Kilpailuehdotuksen mukainen ratkaisuehdotus tuli palauttaa myös karkean tason kaupunkimallina 3D-muodossa Vantaan kaupunkimalliin yhteensopivana: ifc-muotoisena ja Vantaan koordinaatistoon (GK25) asemoituna. Mallissa oli riittävä esittää rakennusten pääasiallinen massoittelu ja mittakaava, tarkempaa detaljointia ei tullut esittää.

## 2.13 Kilpailuehdotusten arviointi

Kilpailuehdotusten arvioinnin ja arvostelun perusteena oli se, miten hyvin ne vastasivat kilpailuohjelmassa kuvattuihin suunnittelutavoitteisiin. Kilpailulla etsittiin alueelle toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoista ja toteuttamiseen kannustavaa ratkaisua. Tavoitteena oli muodostaa alueelle urbaani nykyaikainen asuin- ja työpaikkaympäristö.

Kilpailun järjestäjät saattoivat pyytää suunnitelmaehdotuksista lausuntoa tai arviota ulkopuolisilta riippumattomilta asiantuntijoilta. Ulkopuoliset arviot ja lausunnot eivät sitoneet kilpailun järjestäjiä, mutta tarjosivat arvokkaita näkökulmia kilpailun ratkaisemiseksi.

Kilpailun tuomaristo pyysi lausunnot seuraavilta asiantuntijoilta:

Mari Vaattovaara, URBARIA  
Kari Inkinen, DI  
Jukka Viitanen, Resolute HQ  
Katja Lindroos, Urban Practice

## Kilpailun ratkeaminen ja tulosten julkistaminen

Vantaan kaupunki asetti kilpailuun saapuneet suunnitelmat avoimesti nähtäville ja kommentoitavaksi 15.6- 31.7.2022 välisenä aikana. Kilpailun tulos julkistetaan tulosjulkistus- ja palkintojenjakotilaisuudessa. Tilaisuuden jälkeen tieto tuloksista sekä arvostelupöytäkirja toimitetaan myös sähköpostitse kilpailun osallistujille ja järjestäjätahoille.

Kilpailun tulos julkaistaan lokakuun 3. 2022. Tulostiedot julkaistaan myös SAFAn julkaisukanavissa.

## Kilpailun voittanut ehdotus jatkosuunnittelun ja kaavoituksen lähtökohtana

Tuomaristo antaa kilpailun järjestäjille suosituksensa jatkotoimenpiteistä kilpailun tulosten perusteella. Vantaan kaupungin tarkoituksena on käynnistää alueen jatkosuunnittelu ja kaavarungon laatiminen viipymättä kilpailun jälkeen. Osapuolten tavoitteena on, että kilpailualueen kaava- runko laaditaan Tikkurilan ja kaupungin yhteistyössä kilpailun voittaneiden ehdotusten pohjalta. Myös muissa kilpailuehdotuksissa esitettyjä ideoita voidaan käyttää. Alueen tarkempi asemakaavoitus on tavoitteena toteuttaa osa-alueittain ja vaiheittain siten, että alueen ensimmäiset asemakaavat voidaan laatia jo vuosina 2023-24 samanaikaisesti kaavarungon kanssa, ja seuraavat asemakaavojen muutokset yhteisesti sovittavassa yhtiön tuotannonsiirto-aikataulujen mahdollistamassa aikataulussa.

Kaavarungon ja asemakaavamuutosten valmistelu, käsittely ja hyväksyminen noudattavat maankäyttö- ja rakennuslain sääntelemää kaupungin normaalia kaavoitusprosessia ja päätöksentekojärjestystä muutoksenhakumahdollisuuksineen, eikä kaupunki sitoudu kaavoituksessa voittajatyön suunnitteluratkaisuun.



## Kilpailuehdotusten käyttöoikeus

Kilpailun järjestäjällä ja SAFAlla on omistusoikeus kaikkiin kilpailuehdotuksiin tekijänoikeuden jäädessä ehdotuksen tekijälle.

Kilpailun järjestäjällä on oikeus julkaista kilpailuehdotusten aiheita ja materiaalia korvauksetta. Kilpailun tuloksen ratkettua julkaisujen yhteydessä mainitaan aina kyseisen ehdotuksen tekijä.

## Kilpailuehdotusten vakuuttaminen ja palautus

Kilpailuehdotuksia ei vakuutettu

### 3 Kilpailun tavoitteet ja suunnitteluohjeet:

Väritehtaan alue on Tikkurilan keskustan lähitulevaisuuden laajenemisalue. Suunnittelukilpailun tarkoituksena on luoda alueesta Tikkurilan nykyiseen keskustaan ja kaupunkirakenteeseen kiinteästi liittyvä, toiminnallisuudeltaan ja tehokkuudeltaan kantakaupunkimainen kaupunginosakokonaisuus.

Kilpailun tavoitteet ovat määritelleet Tikkurila Oyj ja Vantaan kaupunki yhdessä, ja ne on kaupunginosan suunnittelun perustaksi vahvistanut kaupunkiympäristölautakunta. Kutakin tavoitekohtaa selventävät lisäksi kilpailuohjelmassa annettavat sanalliset suunnitteluohjeet. Kilpailuohjelman suunnitteluohjeet kertovat suunnittelussa huomioon otettavaksi toivotut asiat. Sanallisiin suunnitteluohjeisiin liittyvät ja niitä selventävät kartat sekä muu aineisto ovat kilpailuaineiston liitteenä.

Myös kaupunkilaisilla ja kaavatyön osallisilla on ollut mahdollisuus esittää tavoitteita Väritehtaan alueen suunnittelulle kaavarunkotyön käynnistymisen yhteydessä. Osallisten tavoitteista on tarkemmin kerrottu kilpailuohjelman liitteen *Suunnittelun lähtökohdat ja reunaehdot* kohdassa 7.6. *Tikkurilan Väritehtaan alueen kaavarunko (nro 062900)*.

### 4 Kilpailualue:

Kilpailualue sijaitsee Tikkurilassa Vantaalla, noin puolen kilometrin päässä Tikkurilan rautatieasemasta kaakkoon. Kilpailualueeseen kuuluu Tikkurila Oyj:n tehdasalue sekä sitä ympäröiviä Vantaan kaupungin omistamia maa-alueita.

Kilpailualueen pinta-ala on noin 40 hehtaaria, josta Tikkurila Oyj:n omistuksessa n. 20,7 hehtaaria ja loput kaupungin omistamaa aluetta. Alueella sijaitsevat tällä hetkellä Tikkurila Oyj:n Suomen tuotantolaitokset, tutkimus- ja tuotekehitystilat, koulutustilat, entinen pääkonttorirakennus sekä ns. kartanoalue alueen aiemmasta historiasta säilyneine rakennuksineen. Lisäksi suunnittelualueella on viher- ja katualueita sekä radan varressa Tiedekeskus Heurekaa palveleva pysäköintialue.

Kilpailualue jaettiin kolmeen osa-alueeseen, alueilla sijaitsevien erilaisten toimintojen mukaisesti. Lisäksi kilpailijoiden tuli ehdottaa ideoita kartanon alueelle sekä radan vierelle Heurekaa vastapäätä. Kilpailijoiden tuli esittää myös alueen rakentuminen vaiheittain.

Alueella on vahvat juuret ja se sijaitsee Tikkurilan vanhimpien kulkuyhteyksien äärellä, Keravanjoen muinaisten vesi- ja jääreittien varressa. Rikas rakennusperintö tukee ajallisesti kerroksellisen kaupunginosan rakentamista ja tuo alueelle omintakeisen leimansa. Nyt alue saa uuden ajallisen kerroksen ja se kehittyy sekoittuneena asumisen ja työn kantakaupunkimaisena rakenteena.

Asuminen, työpaikat, liikkeet ja palvelut löytyvät kaikki alueelta. Asumisen monipuoliset ratkaisut mahdollistavat koko asumisen elinkaaren. Työ sijoittuu toimistoihin, palvelutiloihin ja katutason tiloihin.

Vehreä virkistysympäristö ympäröi aluetta ja kortteli- rakennetta elävöittävät lähipuistot. Tikkurilan asema, Suomen kolmanneksi vilkkain rautatieasema, on kävelymatkan päässä ja tulevaisuudessa alueen vieritse kulkee Vantaan ratikka, jonka Jokiniemen pysäkiltä on siltayhteys Väritehtaan alueelle.

Alue kehittyy kestävästi liikkumisen äärelle. Oleellinen arvo alueen kehittämisessä on ajankohtainen resurssiviisaus. Kilpailuehdotuksen tuli olla kestävä niin ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti kuin kulttuurisesti.



Kilpailualue (sininen rajaus) ja tarkastelualue. (Kuvälähde: Ramboll Vantaan kaupungin aineistosta)

#### 4.1 Kilpailuehdotusten sisäänjätö

Kilpailuehdotukset jätettiin lataamalla ne sähköisessä muodossa erikseen ilmoitettuun, kilpailusalaisuuden puitteissa salattuna käsiteltyyn Teams-kansioon maanantaihin 13.6.2022 klo 12 (Suomen aikaa / UTC +2) mennessä. Kilpailijan oli tiedostoja ladatessa syytä huomioida latauksen vaatima aika. Kaikki kilpailuehdotukset ladattiin kilpailuajan puitteissa.

Kaikki kilpailuehdotukset hyväksyttiin mukaan kilpailuun.

Määräaikaan mennessä arvioitavaksi saapui viisi ehdotusta:

Askelkivet  
Kaupunki, luonto, elämä, värit  
New Impressions – Connecting Tikkurila  
Paletti  
Parklife

#### 4.2 Palkintolautakunnan kokoukset:

Palkintolautakunta kokoontui viisi kertaa:

17.8. 2022, 24.8.2022, 30.8.2022, 7.9.2022, 13.9.2022.

## 5 Kilpailuehdotusten arviointia:

### 5.1 Yleistä:

- Rakentamisalueet ja korttelit noudattelevat kaikissa ehdotuksissa tarkasti kilpailuohjelman rajoja
- Kilpailuohjelma on ohjannut ehdotusten kaupunkirakenteet siten hyvin samankaltaisiksi
- Keskuspuisto on kaikissa ehdotuksissa jätetty rauhaan ja parhaissa ehdotuksissa kehitetty osaksi laajempaa maisemarakennetta. Rakentaminen kiertyy kaikissa ehdotuksissa puiston ympärille
- Parhaissa ehdotuksissa korttelit muodostavat mielenkiintoisia tilasarjoja, joissa rakentaminen ja julkiset aukiot ovat tasapainossa toisiinsa nähden
- Kaikki ehdotukset ovat kerrosalaltaan ja kerrosluvuiltaan maltillisia
- Parhaissa ehdotuksissa tehokkaampi rakentaminen on onnistuneesti sijoitettu
- Joissain ehdotuksissa ehdotettu kaupunkirakennemalli vaikutti lähiömäiseltä, eikä siten tavoittanut kilpailun tavoitetta tehokkaasta ja urbaanista rakentamisesta
- Kaikki ehdotukset ovat hyvin tutkittuja, ammattitaitoisia, mutta paikoitellen pikkuasioihin keskittyviä
- Parhaissa ehdotuksissa kaupunkirakenne on monipuolista ja toiminnallisesti rikasta
- Liikennematkaiset ovat hyvin erilaisia, kaksi pääperiaatetta / läpiajovaihtoehto ja ulkosyöttö
- Pysäköinti on pääasiassa järjestetty tehokkaisiin pysäköintitaloihin, joihin on onnistuneesti integroitu muitakin toimintoja
- Radan varren kaupunkirakenteessa esiintyy paljon erilaisuutta, joissain ehdotuksissa korttelirakenne on jäänyt luonnoksen asteelle
- Parhaissa ehdotuksissa arkkitehtuuri on vaihtelevaa, niin typologian kuin materialiteetinkin suhteen
- Vaikka kaikki kilpailuehdotukset ovat huolellisesti laadittuja ja arkkitehtuuriltaan korkeatasoisia niin kilpailuaineistosta ei nouse esille selkeää voittajaa vaan pikemminkin olisi tarpeen koostaa parhaista ideoista ehjä synteesi niin kaupunkikuvan kuin arkkitehtuurinkin suhteen
- Useimmista ehdotuksista puuttuu kilpailualueen liittyminen laajempaan kokonaisuuteen
- Ehdotetun kaupunkirakeisuuden sopivuutta Tikkurilan ytimeen on siten vaikea arvioida
- Tehdasrakennusten käsittelyssä on paljon vaihtelua säilyttämisen ja purkulaajuuden suhteen
- Useissa ehdotuksissa tehdasrakenteita on hyödynnetty osana alueen historiallista identiteettiä.
- Parhaissa ehdotuksissa on onnistuttu luomaan vaikutelma mahdollisuudesta muodostaa uudenaikainen ”Ruukkiyhteisö”
- Koulu- ja päiväkotirakennukset ovat pääasiallisesti luontevilla paikoillaan keskuspuiston tuntumassa
- Parhaissa ehdotuksissa reitti tulevalta ratikkapysäkiltä oli turvallinen ja luonteva
- Ehdotusten ilmoitettu kerrosala vaihtelee välillä 177 000 – 350 000 kem<sup>2</sup>
- Ilmoitettu tehokkuusluku vaihtelee välillä 0.45 – 0,89

## 5.2 Kokonaisidea, kestävyys ja toteutettavuus

- Kilpailun sato on erittäin korkeatasoinen ja kaikki ehdotukset ovat perusteellisesti tutkittuja ja kehityskelpoisia
- Parhaissa ehdotuksissa kestävän kehityksen mukaiset ratkaisut ovat huolellisesti tutkittuja
- Kaikki ehdotukset vaikuttavat toteutuskelpoisilta
- Kiertotalous on otettu ehdotuksissa hyvin huomioon ja olemassa olevaa rakennuskantaa on taitavasti hyödynnetty osana uutta kaupunkirakennetta.
- Tehdasrakenteiden uusiokäyttö on monipuolista ja kekseliästä.
- Jatkototeutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota kilpailualueen liittymiseen jokimaisemaan ja korttelirakenteen monipuolisuuteen sekä alueen kokonaissiluettiin

## 5.3 Kaupunkikuva ja -rakenne

- Kilpailuehdotusten tarjoama kaupunkirakenne on maltillinen, ei liian tiivistä eikä lähiömäistä, vaan kilpailun tavoitteiden mukaisesti urbaania kaupunkitilaa
- Paradoksaalisesti parhaat ehdotukset sisältävät hyviä oivalluksia tehtaan ja vanhan maatilaa alueiden käyttöpotentiaalista, mutta Keravan joen maiseman käsittely on jäänyt vaille inspiroivia ja mielikuvituksellisia ideoita
- Suurin osa ehdotuksista pohjautuu ruutukaavaan tai sen variaatioihin
- Ruutukaavaan perustuen ehdotukset olivat korttelirakenteeltaan selkeäpiirteisiä
- Korkeaa rakentamista on ehdotettu harkiten, mutta useissa ehdotuksissa kaupunkikuvalliset elämykset perustuvat korkeiden asuin – tai toimistorakennusten varaan
- Parhaissa ehdotuksissa kaupunkikuvalliset kohokohdat ovat taitavasti sijoitettuja kaupunkitiloja
- Parhaissa ehdotuksissa, kuten ”Parklife”, monipuolinen ja rikas kaupunkikuva on onnistuttu luomaan hyödyntämällä vanhoja tehdasrakenteita
- Kilpailualueen keskellä oleva komea puistoalue on onnistuneesti integroitu osaksi uutta kaupunkirakennetta. Korttelit kiertyvät luontevasti keskuspuiston ympärille.
- Ehdotuksessa ”Kaupunki, luonto, elämä, värit” keskeinen puistoalue liittyy luontevasti osaksi Jokiniemen maisemakokonaisuutta
- Ehdotuksessa ”Parklife” keskuspuisto suodattuu mielenkiintoisesti vanhan tehdasalueen lävitse kohti Jokiniemen maisemaa
- Keskuspuiston korostaminen vaikuttaa luontevalta, mutta samalla Keravan joen virkistyspotentiaali jää hyödyntämättä. Monet ehdotukset kääntävät selkensä jokimaisemalle
- Jatkototeutuksessa tulee kehittää kaupunkikuvallisia arvoja muilla keinoilla kuin korkean rakentamisen ratkaisulla

## 5.4 Asuminen ja työ sekoittuneessa kaupunkirakenteessa

- Monissa ehdotuksissa on onnistuneesti integroitu työtilat osaksi asuinkortteleita
- Ehdotukset osoittavat, että liike- palvelu- ja työtilat on mahdollista toteuttaa yhteisinä hankkeina asuinrakenteen kanssa
- Parhaiten sekoittunut toimintamalli toteutuu ehdotuksissa ”Parklife” ja ”Kaupunki, luonto, elämä, värit”

- Parhaissa ehdotuksissa on esitetty mahdollisuus kehittää alueelle nykyaikainen
- ”ruukkiyhteisö”, jossa erilaiset asumismuodot, palvelut ja työympäristöt muodostavat rikkaan ja moninaisen kokonaisuuden. Näitä ominaisuuksia tulee jatkosuunnittelussa kehittää ja rikastaa edelleen

## 5.5 Liikkuminen, liikenne ja pysäköinti

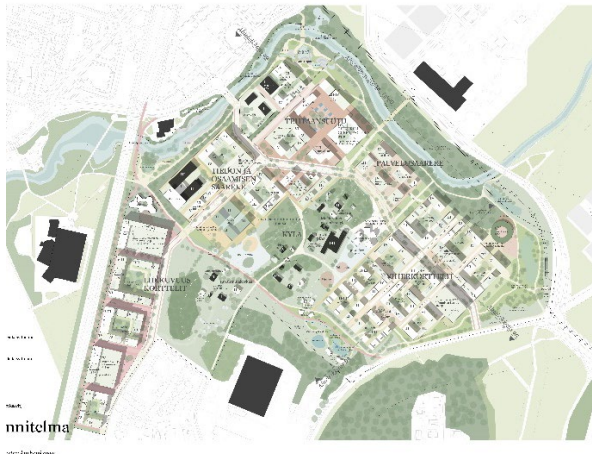
- Ehdotusten enemmistö perustuu kiitettävän pääsääntöisesti kevyen liikenteen suosimiseen
- Liikennematkaiset perustuvat kahteen pääperiaatteeseen: läpiajovaihtoehtoon tai ulkosyöttöön
- Palkintolautakunta piti ulkosyöttöistä vaihtoehtoa alueelle sopivampana
- Ehdotusten tielinjaukset perustuvat suurelta osin olemassa oleviin tieuriin
- Kaikissa ehdotuksissa pysäköintiratkaisut perustuvat laajojen pysäköintitalojen varaan
- Parhaissa ehdotuksissa pysäköintitalot on onnistuneesti integroitu osaksi kaupunkirakennetta
- Pysäköintitalojen yhteyteen on sijoitettu luontevasti muitakin toimintoja
- Pysäköintitalojen kerroskorkeuksien mitoituksessa on otettava huomioon tulevaisuuden muuntojousto liikennevälineiden muuttuessa
- Robottipysäköinti on tulevaisuuden pysäköintimalli, jonka avulla on tulevaisuudessa mahdollista tiivistää kaupunkirakennetta
- Joissain ehdotuksissa pysäköintitalot on sijoitettu liian lähelle toisiaan tai kaupunkikuvallisesti turhan arvokkaalle paikalle
- Keravan joen ylittävät uudet sillat liittävät uuden kaupunginosan hyvin sekä Tikkurilan keskustan suuntaan että Jokiniemen alueelle

## 5.6 Viheralueet ja hulevedet

- Kaikissa ehdotuksissa on ansiokkaasti perehdytty alueen maisemallisiin arvoihin
- Alueen nykyiset viheralueet on onnistuneesti integroitu osaksi tulevaa viherverkostoa
- Parhaissa ehdotuksissa kuten ”Kaupunki, luonto, elämä, värit” keskuspuisto ja maatilaa alueet on taitavasti kytketty koilliseen Jokiniemen maisema-alueeseen, etelään Heidehofin urheilupuistoon sekä pohjoiseen juna-aseman, Kulttuuritalo Vernissan ja Tiedekeskuksen suuntaan
- Ehdotuksessa ”Parklife” yhteys Vernissan suuntaan on toteutettu erityisen onnistuneesti
- Ehdotuksessa ”Paletti” on onnistuttu säilyttämään viheralueet väljinä ja yhteydet ympäröiviin maisematiloihin luontevina
- Keravan joen viherympäristö ja yhteydet kilpailualueelle on useissa kilpailuehdotuksissa jäänyt luonnosmaisiksi
- Hulevesien käsittely on jäänyt useissa ehdotuksissa vähäiseksi ja vaatisi siten jatkokehittelyä
- Erityisen hyvin hulevedet on huomioitu ehdotuksessa ”New Impressions – Connecting Tikkurila”
- Jatkosuunnittelussa keskeinen puistovyöhyke tulee liittää luontevasti ympäröiviin viherrakenteisiin ja erityisesti Keravan joen maisematilaan

## 6 Ehdotuskohtaiset arviot:

### 6.1 Askelkivet



- Yleisvaikutelma, kortteleiden muodostuminen luontevaa, mutta yleisillustratio antaa ehdotuksesta hieman tasapaksun ja lattean vaikutelman
- Klusterimainen kaupunkirakenne on varsin luonteva ja toteutuskelpoinen, mutta ei sisällä erityisiä kaupunkitilallisia ansioita
- Kaupunkikuvallinen yleisote vaisuhko, painopistealueella paljon tasakattoisia saman korkuisia rakennuksia
- Viherkortteleiden arkkitehtuuri on sopivan vaihtelevaa ja mielenkiintoista
- Tehtaan seudulle sijoittuva keskeinen aukiotila on hieman syrjässä muusta rakenteesta, ja lisäksi saavutettavuus Jokiniemen suunnalta on haasteellinen
- Bulevardi halkaisee koko alueen, lisäksi sen linjaus on hieman epämääräinen
- Radanvarren korttelirakenne selkeä, mutta hieman mielikuvitukseton ja muurimainen
- Selostuksessa paljon ansiokasta pohdintaa ekologiasta ja vesihuollosta
- Kaakkoiselta ratikkapysäkiltä epämääräinen yhteys asuinalueen lävitse mutkikkaasti asuinkortteleiden pihojen kautta
- Alueen kaakkoiskulma on kaupunkikuvallisesti epämääräinen
- Koulun sijoitus hyvä, luontevasti osana keskuspuistoa
- Päiväkotirakennus oudossa paikassa irrallaan muusta rakenteesta alueen kaakkoiskulmassa
- Koillinen liittymä mielenkiintoinen sadevesipuistoinen ja puukortteleineen
- Maantasonäkymiä kuvaavat perspektiivikuvat ovat tunnelmallisia
- Maisemapolku asemalta on kehityskelpoinen idea, mutta mahdollisuutta keskeisen viheralueen jatkumisella itään joen ylitse Jokiniemeen ei ole riittävästi hyödynnetty
- Eteläiset viherkorttelit asiallisia, mutta hieman tavanomaisia. Supermarketin sijoitus kaupunkikuvallisesti haasteellinen
- Bulevardilta esitetty perspektiivikuva on erittäin tunnelmallinen ja kuvastaa miellyttävää kaupunkikuvaa ja arkkitehtuuria
- Asiallinen, huolella laadittu ehdotus, mutta ei loista kaupunkitilallisilla ominaisuuksillaan





### Bulevardi alueet yhdistävänä selkärankana

Kaavoituksien rakennuksen toiminnasto

- Asuinalue
- Kaupalliset tilat
- Koulu, päiväkotit ja kirkko
- Liikennelinke



Täkkurilan Värehteen alueen kutsukilpailu



Aluejulkaisu kautekseen 1:1000



Aluejulkaisu lüteen 1:1000

"Askelkivet" 1/8

## Askelkivet



### Luonto kestävän kaupungin lähtökohtana

Näkyvä kivi-tuhoajisto ja Värehteen alue



**Uusien kiertokäytävien ja vesilähtöjen**  
 Järjestelmä, jossa on lähtökohtana kestävän kaupungin lähtökohtana luonto. Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön. Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön.



**Värehteen alue**  
 Kestävän kaupungin lähtökohtana luonto. Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön. Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön.

#### Suolen ja rakennuksen välillä

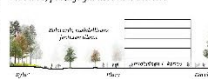
Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön. Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön.

#### Rakennuksen ja ympäristön välillä

Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön. Tämä on kestävä ja ympäristöystävällinen ratkaisu, joka tarjoaa asukkailla turvallisen ja miellyttävän ympäristön.



#### Leikkaukset, pöytä ja julkiset rakennukset



#### Periaateleikkaus tuulisuudista



#### Periaateleikkaus korttelin sisäpuolelta



"Askelkivet" 2/8



## 6.2 Kaupunki, luonto, elämä, värit



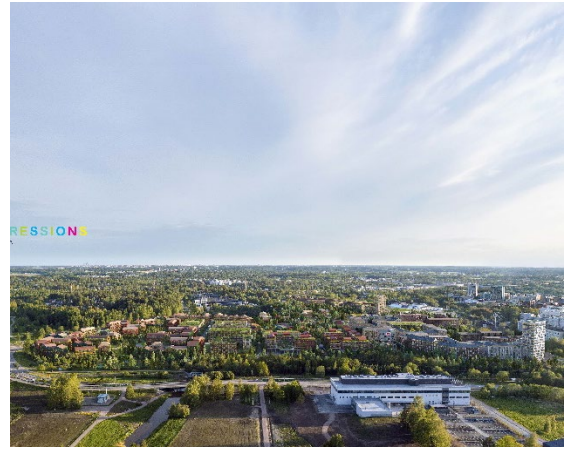
- Yleisvaikutelma, tiivis umpikortteli rakenne, yleisillustraatio kuvaa onnistuneesti alueen lävitse muodostettua pääyhteyttä
- Ratikkapysäkiltä osoitettu kulkuyhteys on erittäin luonteva
- Kaupunkirakenne on urbaani ja tiivis, kantakaupunkimainen, ei lähiömäinen
- Pihapiirejä kehystävien talomassojen korkeusvaihtelu paikoitellen monotonista ja sulkeutunutta
- Vaihtelevat korttelimuodot, painopiste alueen itäisellä reunalla Keravanjoen rannalla, jossa pistetalot rytmittävät kaupunkirakennetta onnistuneesti
- Asemapiirrosta erittäin toimiva kaupunkirakenne, mielenkiintoisia kaupunkitiloja
- Pihakatuminen liikennejärjestelmä, ei läpiajoliikennettä
- Pohjois- eteläsuuntainen urbaani reitti liittyy ratikkapysäkin mainiosti uusiin kortteleihin
- Keskuspuisto on tiivis, jopa ahdas, mutta liittyy hienosti Jokiniemen vihermaisemaan
- Keravan joen jokimaisema on aktivoitu taitavasti maisemasuunnittelun keinoin
- Väritehtaan aukio, kooltaan suuri, mutta hyvin sijoitettu keskeisesti kaupunkikuvallisiin akseliin nähden
- Ehdotuksessa on esitetty runsaasti uusia kaupunkitiloja, joiden mitoitusta tulisi tarkistaa
- Kaakkoinen asuinalue hyvin ratkaistu, hieno yhteys ratikkapysäkiltä, mielenkiintoisia kaupunkitiloja
- Koulu sijoitettu luontevasti viherympäristön äärelle
- Kohtuullisen hyvän kevyen liikenteen reitistö ja yhteys Tikkurilan keskusta
- Radanvarsi on ratkaistu erittäin hyvin, sopiva diversiteetti, paljon tilallista vaihtelua
- Heurekan vastaparina hotellirakennus vaikuttaa toimivalta ratkaisulta
- Liikenne ohjautuu ulkosyötteisesti. Pysäköintilaitokset sijoitettu luontevasti kortteleiden yhteyteen
- Koillinen pysäköintiratkaisu edellyttää uutta siltayhteyttä Keravan joen ylitse
- Pysäköintiratkaisu edellyttää kahta liittymää Heidehofintieltä
- Vaihteellisuus luontevaa, rakentuen alueen kaupunkikuvallisista lähtökohdista







### 6.3 New Impressions – Connecting Tikkurila



- Yleisvaikutelma, hieman tasapaksu korttelirakenne, vaikka kaksi tornirakennusta sijoitettu maamerkeiksi alueen kulmiin
- Alueen lävistää uusi Kuninkaalantie, mutkikas, mutta suhteellisen luonteva linjaus
- Luonteva asuinkorttelirakenne, hyvä diversiteetti, kaksi isoa pysäköintitaloa sijoitettu kaupunkikuvallisesti haasteellisesti kulmittain
- Eteläiseen asuinkortteliin liittyy Hulevesipuisto, joka avaa yhteyden Keravan joelle
- Hieman epämääräinen yhteys ratikkapysäkiltä ydinalueelle
- Keskuspuistoa rajaa onnistunut pienimittakaavainen korttelirakenne
- Radanvarren rakentaminen hieman tavanomaista, monitoimitila Heurekan parina mielenkiinnoton
- Kuninkaalantien päätteenä ydinalueelle sijoitettu pysäköintitalo kaupunkikuvallisesti haasteellinen
- Koulu ja päiväkotit hyvin luontevasti sijoitettu keskuspuiston äärelle
- Viheralueet ja alueen kevyen liikenteen reitistöt hyvin tutkittuja
- Hulevesiratkaisuihin kiinnitetty erityistä huomiota ja ne on kytketty osaksi korttelirakenteita
- Uusi Heidehof on kokonaisuudessaan hieno lähipuisto, radan varren korttelissa ei ole panostettu lähipuistoon
- Viheryhteydet alueelta itään jokirannan suuntaan melko kapeat. Alueen sisäiset yhteydet uuteen Heidehofin hulevesipuistoon eivät ole kovin sujuvat
- Uusi siltayhteys Jokiniemenrannasta on luonteva sisääntulo alueelle, kaupunkitilojen sarja on mielenkiintoinen ja kutsuva, mutta rajaavat rakennukset ovat hieman eriparia
- Yhteys kulttuuriaukiolle taitavasti toteutettu kaupunkitilasarja
- Ei erityistä uutta yhteyttä Tikkurilan asemalle
- Viimeinen planssi kuvailee hauskaasti alueen kokonaisuutta ja tavoiteltua diversiteettiä
- Ehdotus sisältää valtavasti erilaisia kaavioita, mutta silti kokonaisuus jää hieman vaisuksi



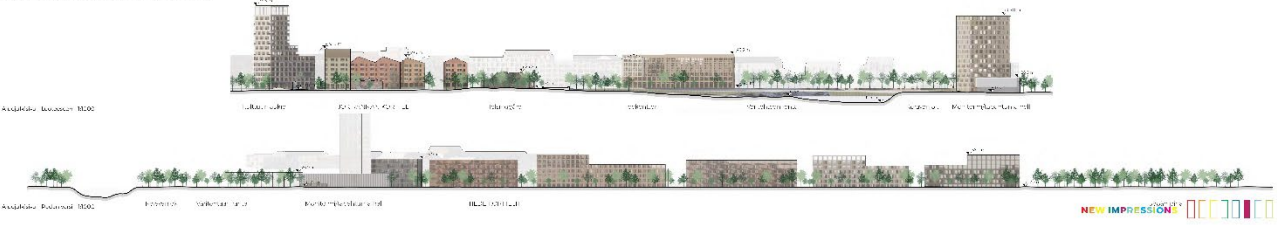
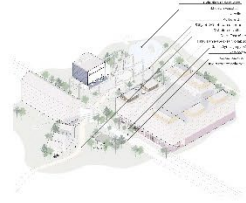


Maalaus "Puhdennostatuille" uuden kunnantalon ja liikuntakeskuksen



**FASTBÖLE**

Maailmanlaajuisesti tunnettu ja arvostettu suomalainen sisustus- ja tekstiilibrändi, joka on kehittänyt ja tuottanut maailmanlaajuisesti tunnettuja sisustus- ja tekstiilibrändejä. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa.



**New Impressions – Connecting Tikkurila**

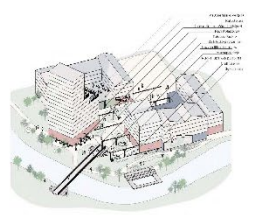


Maalaus "Puhdennostatuille" uuden kunnantalon ja liikuntakeskuksen

Maailmanlaajuisesti tunnettu ja arvostettu suomalainen sisustus- ja tekstiilibrändi, joka on kehittänyt ja tuottanut maailmanlaajuisesti tunnettuja sisustus- ja tekstiilibrändejä. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa.

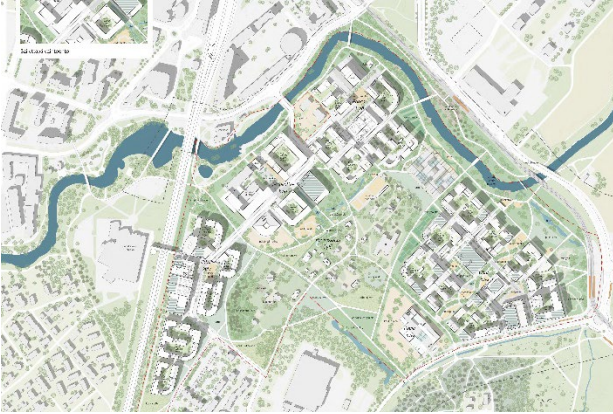
**JOKIRANNAN KORTTELIT**

Maailmanlaajuisesti tunnettu ja arvostettu suomalainen sisustus- ja tekstiilibrändi, joka on kehittänyt ja tuottanut maailmanlaajuisesti tunnettuja sisustus- ja tekstiilibrändejä. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa. Brändin tunnettuus on kasvanut voimakkaasti, ja se on tullut tunnetuksi myös Suomessa.





## 6.4 Paletti



- Yleisvaikutelmaltaan ehdotus sisältää luontevan tuntuisia klusterikyliä
- Yleisillustraatio ei anna parasta kuvaa ehdotuksen ansioista
- Ehdotus muodostuu selkeästi rajatuista erillisistä kylistä, joiden ytimessä on pieni kaupunkitila. Ajatus on viehättävä, mutta ei erityisen urbaani
- Ehdotettu kaupunkirakenne on väljä ja jättää runsaasti tilaa viherrakentamiselle
- Väljyyden vastapainona kyläklusterit jäävät toisistaan hieman irrallisiksi
- Liikenne on järjestetty ulkosityötteisesti, edellyttää kahta vierekkäistä liittymää Heidehofintieltä
- Kylät rajautuvat selkeästi, mutta niillä on oma hieman lähiömäinen identiteetti
- Jokaisen kylän keskusaukio on muodoltaan erilainen muodostaen siten tunnistettavan luonteen, jota ehdotettu rakennusten väripaletti korostaa
- Kuninkaalankylä (keskuspuisto) rajautuu selkeästi ja sitä on mahdollista jatkaa Jokiniemen alueelle
- Okrakylä, (eteläinen asuinalue) on muotoilultaan selkeä, ja arkkitehtuuriltaan rikasta
- Korttelisuunnitelma on mittakaavaltaan maltillinen, yleisvaikutelma on kuitenkin hieman lähiömäinen
- Koulukylä ja päiväkotipuiston laidalla ovat hyvin sijoitettuja
- Yhteys ratikkapysäkiltä ei ole erityisen houkutteleva vaan hieman mutkikas, selkeää reittiä ydinalueelle on vaikea löytää
- Radan varren kortteli Vihtrillikylä on mittakaavaltaan ja tehokkuudeltaan onnistunut.
- Korttelijärjestelyt ovat tasapainoisia, Vihtrilliaukio on luontevan kokoinen ja hyvin sijoittunut
- Kortteleiden pyöristetyt kulmat ovat persoonallisia, mutta hieman formalistisia
- Ehdotus on sympaattinen, mutta yleisvaikutelmaltaan varovainen, eikä muodosta erityisen urbaania kaupunkiympäristöä
- Korttelit ovat mitoitukseltaan ja arkkitehtuuriltaan varsin lähiömäisiä
- Keskuspuisto on väljä ja liittyy luontevasti ympäröiviin viheralueisiin
- Viheralueet ovat laadukkaita ja vehreyttä on jätetty hienosti mm nykyisille avoimille niittyalueille tukemaan kulttuuriympäristön arvoja
- Ehdotuksen parasta antia ovat persoonalliset kortteleiden kuvaukset ja taitavat maantasoillustraatiot



Toiminnot viheralueilla



- 1. Pääsisäänkäynti
- 2. Keskisäilytys
- 3. L. R. -tila polkupykälä, t. he. onnitella
- 4. Sähköpostipiste
- 5. Skatettokäsi
- 6. Liikennepiste + minigolf
- 7. Keskisäilytys
- 8. Keskisäilytys
- 9. Keskisäilytys
- 10. Keskisäilytys
- 11. Keskisäilytys
- 12. Keskisäilytys
- 13. Keskisäilytys
- 14. Keskisäilytys
- 15. Keskisäilytys
- 16. Keskisäilytys
- 17. Keskisäilytys
- 18. Keskisäilytys
- 19. Keskisäilytys
- 20. Keskisäilytys
- 21. Keskisäilytys
- 22. Keskisäilytys
- 23. Keskisäilytys
- 24. Keskisäilytys

Täydennetään ja elävöitetään vihreää ydintä

Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä.

Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä.

Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä.

Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä. Ilmanvaihto on tärkeä osa asuin- ja työympäristön laadun määrittelyä.



Aluekuvio, kesäkuu 12000



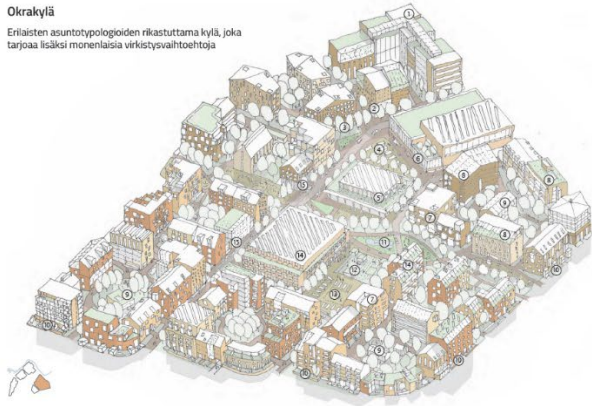
Keskisäilytys ja puutarha alueella, kesäkuu 12000

4/8  
Paletti

Paletti

Okrakylä

Erialaisten asuntotyyppien rikastuttama kylä, joka tarjoaa lisäksi monenlaisia virkistysvaihtoehtoja



Väripaletti



1. Toimintojen kortit sijaitsevat näkyvällä paikalla alueen laidassa.
2. Sisäisen kadun varrella on liiketiloja.
3. Iita-aurinko paistaa ravintolan terassille.
4. Kaudonilla myydään sadon kasvikset.
5. Puurakenteisen päivälastavarakunnan päällä on liiketila ja laaja terassialue.
6. Puurakenteisen pysäköintilaitoksen maantasokerroksessa on mauntopostiva liiketila ja kahvila liikuntatila.
7. Kortit voi sisällyttää useita erilaisia talotyyppöitä: piestalo sielukäytävillä, lamellitilo, townhouse ja rivitalo.
8. Rakennusten ylimmissä kerroksissa on viherhuoneita ja taskukotilla aurinkopaneelit ja viherkatto.
9. Korttelien yhteydessä on useita sisäisiä kaduilla. Luomissa korttelissa on erilaisia korttelitasoisia yhteisten tilojen, pesä ja kerhoalueita.
10. Puustojen ja leiväpöydien kujen saantaa maantasosunnolla on ollut maantasopivat, jotka rajoittavat taasoerä ja viherhuoneita sekä monikäyttöisiä varastoita.
11. Kylän keskellä kulkee puistokäytävä, jossa on paljon hulevesien viivyyttä, myös monipuoliset aktoitteettuja liikkeitä: liiketila, kuntosali, pieni sisäpuisto ja aamurastaus.
12. Asukkaiden välilyhyys.
13. Aukioloa eri toiminnat yhteen.
14. Puurakenteisen pysäköintilaitoksen alakerrassa on liiketila sekä tilaa asukasaktiviteeteille.
15. Maantasosunnolla on liiketila, joka on yhdistettävissä asuntoon.



Aluekuvio, kesäkuu 12000



Okrakylän muotoa vaihtelevat julkisen kaupunkikokoon



Keskisäilytys ja puutarha alueella, kesäkuu 12000



Kylän viherkeskuksen alueella, kesäkuu 12000

6/8  
Paletti



## 6.5 Parklife



- Yleisvaikutelmaltaan valoisa ja sympaattinen ehdotus
- Yleisillustraatio on kilpailun onnistunein, syntyy vaikutelma vaihtelevasta kaupunkikuvasta
- Kaupunkirakenne on luonteva, mutta aavistuksen suoraviivainen ehdotetun pääakselin suhteen
- Vaikka keskusakseli on suoraviivainen, se tarjoaa kiinnostavia näkymiä ympärilleen
- Korttelien muodostuminen on vaihtelevaa ja mielenkiintoista, mutta paikoitellen hieman ahdasta
- Kaupunkirakenteen liittyminen Vernissan ja Tikkurilan keskustan suuntaan on kilpailun onnistuneimpia
- Radanvarren rakentaminen on luontevaa ja liittyy hyvin ydinalueen kaupunkirakenteeseen
- Keskuspuisto rajautuu luontevasti asuinkortteleihin
- Uusien kaupunkitilojen muodostuminen ei ole paikoitellen paras mahdollinen, ehdotuksesta puuttuu koko alueen selkeä keskusaukio, alueen sydän
- Liikenne on järjestetty ulkosyötteisesti, pysäköintitalot ja ajoreitit esitetty viitteellisesti
- Ydinalueen pysäköintiä ei ole esitetty lainkaan, robopysäköintiratkaisu haasteellinen, mutta tulevaisuuteen tähtäävä
- Yhteys ratikkapysäkillä alueen ytimeen on hieman mutkikas, mutta löydettävissä
- Vanha tehdasrakennus on osittain purettu ja tilalle on muodostettu monipuolinen asuin- ja työympäristö sekä tapahtumatila, jonka merkitys jää hieman epäselväksi, toimintamalli vaatisi lisätutkimuksia
- Tapahtumatila elävöittää jokirannan maisemaa, samoin tulvapuisto hiekkaleikkeineen on selkeä ja riittävän iso kokonaisuus
- Tapahtumatilan kautta suodattuu puistoyhteys itään Jokiniemen maisematilaan
- Uusi jokisilta on sijoitettu oudosti, ei johda luontevasti itään Jokiniemen viheralueelle
- Alueen kolliskulmauksen rivitalot joen rannalla vaikuttavat tehottomalta ratkaisulta
- Heidehofintien liittymä pysäköintitaloon ja myymälään hieman ahtaan tuntuinen
- Asemapiirros on jäänyt toimintojen nimeämisen suhteen viitteelliseksi ja siten vaikeasti tulkittavaksi
- Ehdotus on yleisilmeeltään raikas ja persoonallinen, mutta kaupunkitiloiltaan paikoitellen ahdas ja sekavan tuntuinen



Suorpaninokien ja katualueen Tikkurilan osan näkökulma.



Aluekuvitus Tikkurilan keskustan puolelta, 1:2000



Aluekuvitus puolelta osasta, 1:1000  
0 10 20 30m



TIKKURILAN VÄRITEHTAAN ALUEEN KUTSUKILPAILU 'Parklife' 8

## Parklife



Näköymä Väritehtaan puolelta osin sählykenttään lähisrakennuksen suuntaan.



Aluekuvitus Jalkapallon suuntaan, 1:1000  
0 10 20 30m



TIKKURILAN VÄRITEHTAAN ALUEEN KUTSUKILPAILU 'Parklife' 7



## **7 Kilpailun tulos**

### **7.1 Kilpailun tulos**

Kilpailun tuomaristo päätti yksimielisesti, että parhaiten kilpailulle asetetut tavoitteet täyttivät ehdotukset "Kaupunki, luonto, elämä, värit" ja "Parklife". Molemmat ehdotukset ovat korkeatasoista arkkitehtuuria ja sisältävät Tikkurilan Värитеhtaan alueelle inspiroivan ja kehityskelpoisen vision. Nämä ehdotukset olivat suosituimpia myös yleisökyselyssä.

Vaikka molemmat ehdotukset ovat arkkitehtonisesti ja kaupunkirakenteellisesti korkeatasoisia, tuomaristo totesi, ettei kumpikaan ehdotus täytä yksin kilpailun asettamia tavoitteita. Palkintolautakunta päätti jakaa ensimmäisen palkinnon kyseisten ehdotusten kesken.

Kaupunki, luonto, elämä, värit ansaitsi ensimmäisen palkintonsa erityisesti kaupunkirakenteellisten ansioittensa perusteella. Ehdotuksen Parklife tuomaristo nosti ensimmäiselle sijalle erityisesti raikkaan kaupunkivisionsa ansiosta. Tuomaristo halusi korostaa näiden kahden ehdotuksen erityisyyttä. Myös kaikissa muissa ehdotuksissa oli omat ansionsa ja kilpailuun oli paneuduttu vakavalla otteella. Tuomaristo päätti, että kolmatta palkintoa ei jaeta ja päätti antaa kolmelle muulle ehdotukselle osallistumiskorvauksen.

Ehdotuksen "Kaupunki, luonto, elämä, värit" ehdottama kaupunkirakenne on Tikkurilan keskustan luonteva jatke. Suunnitelman kaupunkirakenne on urbaani ja muodostaa siten kantakaupunkimaisen kaupunginosan. Kaupunkirakenteen jatkumista on korostettu Tikkurilan aseman saapumissuunnasta joenmutkan alueella. Kaupunkitilojen sarja on luonteva ja tarjoaa kilpailun tavoitteiden mukaisesti paikkoja liike- ja työtiloille. Ehdotuksen viherrakentaminen on hyvin tutkittua ja yhteys Jokiniemen puistolaaksoon on toteutettu luontevasti.

Ehdotuksen "Parklife" hahmottelema kaupunkivisio on persoonallinen ja ilmeeltään rikas. Ehdotuksen kaupunkirakenne on tiivis ja urbaani liittymä Tikkurilan keskustaan Heureka ja Vernissan suunnalta on hyvin perusteltu ja erityisen onnistunut. Ehdotuksen korttelit ovat moni-ilmeisiä ja mittakaavaltaan vaihtelevia. Erityisen ansiokas on ehdotuksen arkkitehtoninen kokonaisote ja kaupunginosalle luotu persoonallinen henki.

### **7.2 Suositus jatkotoimenpiteistä:**

Kilpailun tuomaristo ehdottaa, että Tikkurila Oyj ja Vantaan kaupungin kaupunkisuunnittelu yhdessä jatkavat suunnittelua kahden palkitun ehdotusten tekijöiden kanssa yhteisen kaupunkivision saavuttamiseksi. Siten voidaan hyödyntää molempien ehdotusten parhaat ominaisuudet uuden kaupunginosan kaavoituksen tueksi, säilyttämällä parhaat kaupunkirakenteelliset ominaisuudet samalla korttelirakennetta kehittäen. Jatkosuunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota kortteleiden kaupalliseen toteuttamiseen ja koko alueen vaiheittaiseen rakentamiseen



### **7.3 Proposed decision**

The competition jury unanimously decided that the objectives set for the competition were met in the best way in the entries "Kaupunki, luonto, elämä, värit" and "Parklife". Both competition entries represent high-quality architecture and contain an inspiring vision that has potential for the development of the Tikkurila Paint Factory (Tikkurilan Väritehdas) area. These entries were also the most popular in the public survey.

Even though both competition entries are of a high level in terms of their architecture and urban structure, the jury stated that neither of the entries, alone, fulfil the objectives set by the competition. The jury decided to award the shared first prize to these two entries. The entry Kaupunki, luonto, elämä, värit is a deserving recipient of the shared first prize due to its merits regarding the urban structure, in particular. The jury raised the Parklife entry among the two best entries especially thanks to its fresh urban vision. The jury wanted to emphasise the distinctive character of these two entries. All of the other competition entries also had their merits and the competitors had all worked hard. The jury decided that the third prize would not be awarded, and that the remaining three competition entries are paid a participation remuneration.

The urban structure proposed in the competition entry "Kaupunki, luonto, elämä, värit" is a natural extension of the centre of Tikkurila. In the entry, the city structure is urban, hence forming an inner-city-like district. The continuation of the urban structure has been highlighted from the direction of the Tikkurila station, in the area of the river bend. The series of urban spaces is natural and provides, in accordance with the competition objectives, locations for commercial facilities and workspaces. In the entry, the arrangement of plants has been thoroughly examined and the connection to the Jokiniemi park valley has been implemented in an effortless manner.

The urban vision sketched by the "Parklife" entry is distinctive and has a rich appearance. The urban structure of the competition entry is dense, and the urban connection to the centre of Tikkurila, from the direction of the Finnish Science Centre Heureka and the Culture Factory Vernissa, is justified and particularly successful. The blocks are versatile and have a varied scale. The overall architectural approach and a distinctive spirit created for the district are particularly meritorious features in the entry.

### **7.4 Recommended further measures:**

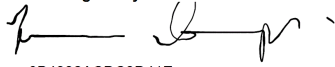
The jury proposes that Tikkurila Ltd and the City of Vantaa Urban Planning, together, continue the planning and design work with the authors of the two winning competition entries, in order to attain a shared urban vision. In this way, it will be possible to utilise the best features of both entries in order to support the land use planning of the new district. That will be carried out by preserving the best features of both entries in terms of urban structure, while also developing the block structure.

In further planning, special attention must be paid to the commercial implementation of the blocks and the building of the entire area in phases.

## 7.5 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan Vantaalla 13.9.2022

DocuSigned by:



0B4332ACDC3D41E...

Jorma Haapamäki, DI tuomariston puheenjohtaja

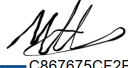
DocuSigned by:



8A4D468145A544E...

Jari Lassila, Operations Technical Director, Tikkurila Oyj


DocuSigned by:



C867675CF2BF4C1...

Miikka Hietala, Finance Director, Tikkurila Oyj

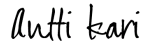
DocuSigned by:



091FA47C07224E3...

Tarja Laine, kaupunkisuunnittelujohtaja, Vantaan kaupunki

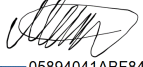
DocuSigned by:



BFA04C8367584F5...

Antti Kari, kiinteistöjohtaja, Vantaan kaupunki

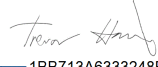
DocuSigned by:



05894041ABF840F...

Marjaana Yläjääski, aluearkkitehti (Tikkurilan asemakaavoitus), Vantaan kaupunki

DocuSigned by:



1BB713A633248B...

Trevor Harris, professori, arkkitehti SAFA

DocuSigned by:



6A98CEBD44624D9...

Hannu Tikka, professori, arkkitehti SAFA (SAFAn tuomaristoon nimeämä edustaja)

DocuSigned by:



41157B40DE434ED...

Kirsikka Siik, kilpailun sihteer, Ramboll Finland Oy

## **7.6 Nimikuorten avaus**

Nimikuoret todettiin avaamattomiksi. Palkintolautakunta avasi ehdotusten tekijöiden nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat henkilöt ja työryhmät:

### **Jaettu 1. Palkinto**

#### **Nimimerkki ” Kaupunki, luonto, elämä, värit”**

##### **Tekijät:**

Arkkitehtitoimisto NOAN Oy

##### **Suunnittelijat:**

Caspar Åkerblom, Jaakko Heikkilä, Janne Ekman, Lassi Viitanen ja Teemu Paasiaho

##### **Avustajat:**

Ville Reima, Jyri Marttunen, Justiina Mäenpää, Jani Jukonen ja Markus Miettinen

##### **Maisemasuunnittelu:**

Loci maisema-arkkitehdit Oy Milla Hakari Pia Kuusiniemi Eetu Mykkänen Anni Virolainen

##### **Kaupallinen asiantuntija:**

Realidea Oy Markku Hietala ja Saku Järvinen

##### **Liikennesuunnittelu:**

Suunnittelu Lehtomaa, Jouni Lehtomaa

##### **Kestävyys ja pienilmasto:**

Sitowise Oy Eero Puurunen

Tekijänoikeudet omistaa Arkkitehtitoimisto NOAN Oy Maisema-arkkitehtuurin tekijänoikeus Loci maisema-arkkitehdit Oy

## **Jaettu 1. Palkinto**

### **Nimimerkki ” Parklife”**

#### **Tekijät:**

Työryhmä:

Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy:

Arkkitehti Mikko Rusanen

Arkkitehti Jesse Anttila

Arkkitehti Noora Lahdenperä

Arkkitehti Marius Savickas

Arkkitehti Salvador Hernandez Gazga

Arkkit. yo Miko Söderberg

#### **Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:**

Maisema-arkkitehti Varpu Mikola

Maisema-arkkitehti Annika Pousi

Arkkitehti Maria Ilina TkK (maisema-arkkitehtuuri)

LuK Alex Salminen

#### **WSP Finland Oy:**

DI Jouni Ikäheimo Antti Rissanen

#### **Antti Rissanen Design**

Arkkit. yo Antti Rissanen

## **Nimimerkki ”Askelkivet”**

### **Tekijät:**

Cobe + Lundén Architecture Company

### **Design team:**

#### **Project managers:**

Eik Bjerregaard (architect and associate) at Cobe

Eero Lundén (founder, architect SAFA, FRSA) and Guillaume Keidel (architect ADE HMONP) at Lundén Architecture Company

#### **Project architects:**

Urban design and architecture,

Mads Birgens Kristensen (architect MAA) and Rasmus Ejder (architect) at Cobe

Petri Herrala (architect SAFA)

Catarina Ketonen (architect)

Carmen Lee (architect) at Lundén Architecture Company

#### **Landscape architecture:**

Ella Aho (landscape architect student)

Elise Lohman (landscape architect) at Lundén Architecture Company

#### **Assistants:**

Kaisa Linnasalo (landscape architect)

Bertta Rönning (architect SAFA), Annie Locke Scherer (architect)

Tuuli Toivonen (architect SAFA)

Feng Ye (architect) at Lundén Architecture Company

The copyright holder of the competition entry: shared between Cobe and Lundén Architecture Company

## **Nimimerkki “New Impressions – connecting Tikkurila”**

### **Tekijät:**

#### **Schauman & Nordgren Architects:**

Ted Schauman, arkkitehti, SAFA

Jonas Nordgren, arkkitehti, MAA/SAR

Lasse Vejlgård Kristensen, arkkitehti, MAA/RIBA

Kristian Kontula, arkkitehti, SAFA.

Bi Hongfei, arkkitehti yo

Yu Anna Buijinck, arkkitehti yo

Deborah Halonen, arkkitehti yo

#### **MASU Planning:**

Malin Blomqvist, maisema-arkkitehti

Sane Oslev, maisema-arkkitehti

Anna Kintsurashvili, arkkitehti

Aliaksei Zalouski, arkkitehti

Daniela Kietz, junior architect

#### **Avustajat:**

Mikko Tuunanen, WSP, liikennesuunnittelu

#### **Tekijänoikeudet:**

Schauman & Nordgren Architects MASU Planning

## **Nimimerkki ” Paletti”**

### **Tekijät:**

INARO OY

### **Työryhmä:**

Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA

Anna-Kaisa Aalto, maisema-arkkitehti MARK

Ville Mellin, arkkitehti SAFA

Miia Suomela, arkkitehti VTK

Juha Riihelä, arkkitehti SAFA FM

Lassi Luotonen, arkkitehti SAFA

Arianna Scotoni, maisema-arkkitehti

Emilia Ellilä, arkkitehti SAFA

### **Avustajat:**

Janina Virtanen, ark. yo

Daniel Reini, suunnitteluassistentti

Viktorija Mazaeva, suunnitteluassistentti

### **Visualisointi (isot perspektiivikuvat):**

Beyond visual art

Tekijänoikeus: INARO Oy