

K3

JYVÄSKYLÄN
KANGAS

KANKAAN SUVANTO



arkkitehtuurikilpailu

Jyväskylän Kankaan entisen tehdasalueen
pohjoisosan yleinen arkkitehtuurikilpailu

arvostelupöytäkirja

15.10.2021-14.1.2022



1 Kilpailun yleistiedot	3
1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	3
1.2 Hankintamenettely	3
1.3 Osanotto-oikeus	3
1.4 Kilpailun kulku	3
1.5 Palkintolautakunta	4
1.6 Kilpailun säännöt	5
1.7 Kilpailuohjelman hyväksyminen	5
1.8 Kilpailuasiakirjojen luovutus ja käyttö	5
2 Kilpailutehtävä	6
2.1 Jyväskylä - kasvava ja kansainvälinen sivistyskaupunki	6
2.2 Kangas - uusi vihreä ja vireä kaupunginosa	7
2.3 Kilpailualue	9
2.4 Suunnitteluohjeet	9
3 Ehdotusten arvosteluperusteet	11
3.1 Ehdotusten arvosteluperusteet	11
3.2 Arviointimenettely	11

4 Yleisarvostelu	12
4.1 Yleistä	12
4.2 Kaupunkikuvalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut	12
4.3 Toiminnalliset haasteet	12
4.4 Kestävä kehitys ja resurssiviisaus	12
4.5 Ulkotilat ja liittyminen ympäristöön	13
4.6 Jako luokkiin	13
5 Ehdotuskohtainen arvostelu	16
5.1 Yläluokka	16
5.2 Keskiluokka	37
5.3 Alaluokka	46
6 Kilpailun tulos	51
6.1 Kilpailun tulos	51
6.2 Suositus jatkotoimenpiteistä	51
6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	52
6.4 Nimikuorten avaus	53

1 KILPAILUN YLEISTIEDOT



1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kankaan Suvannon yleisen arkkitehtuurikilpailun järjesti Jyväskylän kaupunki yhteistyössä Kankaan kehitysyhtiön kanssa. Kehitysyhtiön osakkaita ovat Skanska Talonrakennus Oy, YIT Suomi Oy ja Jyvä-Parkki Oy.

Kilpailun tavoitteena oli löytää Kankaan alueen pohjoisosan asemakaavoituksen ja toteutuksen pohjaksi laadukas ja viihtyisä asuinalueen suunnitelma. Kilpailutehtävänä oli suunnitella kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti ansiokas asuinalue Tourujoen rannalle kulttuurihistoriallisesti arvokkaan entisen paperitehtaan pohjoispuolelle.

Kilpailun tehtävään kuului vehreän ja sään ääri-ilmiöt huomioivan asuin ympäristön suunnittelua kaupunki- ja maisema-arkkitehtuurin keinoin. Kilpailijat saivat valmiina kilpailualueeseen liittyviä tavoitteita sekä sisällöllisiä, ympäristöllisiä, teknisiä ja toteutettavuuteen liittyviä ohjeita. Kilpailu toteutettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto SAFAn ja Suomen Maisema-arkkitehtiliitto MARKin kanssa.

1.2 Hankintamenettely

Kilpailu oli Suomen lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) mukainen suunnittelukilpailu. Kilpailun hankintailmoitus toimitettiin julkaistavaksi julkisten hankintojen ilmoituskanava Hilmassa.

1.3 Osanotto-oikeus

Kilpailu oli yleinen suunnittelukilpailu. Kilpailuun voivat osallistua yksittäiset henkilöt ja työryhmät. Vähintään yhdellä työryhmään kuuluvalla henkilöllä tuli olla oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan. Suunnitteluryhmässä suositeltiin olevan mukana henkilöitä, joilla on maisemasuunnittelun asiantuntemusta. Lisäksi suunnitteluryhmässä toivottiin olevan henkilöitä, joilla on hulevesisuunnittelun ja katusuunnittelun asiantuntemusta.

1.4 Kilpailun kulku

Kilpailu alkoi 15.10.2021

- Kysymykset tuli jättää kilpailun verkkosivuilla 15.11.2021 mennessä. Palkintolautakunta vastasi kaikkiin saapuneisiin seitsemään kysymykseen 17.11.2021 ja vastaukset julkaistiin kilpailun internetsivuilla.
- Kilpailuaika päättyi 14.1.2022 klo 13:00 (UTC+2). Ehdotukset tuli jättää digitaalisena kilpailun internetsivujen palautuslomakkeen kautta.
- Kilpailuun saapui 28 ehdotusta, joista tuomaristo hyväksyi kokouksessaan 26.1.2022 arvosteluun 25 kpl. Hylätyistä ehdotuksista Kankaalaispihat ja Nimimerkillä aineisto oli hyvin puutteellista ja ehdotus Kankaankaari ei ollut palautettu kilpailuohjelman mukaisesti digitaalisesti.
- Kaikki hyväksytyt kilpailutyöt olivat nähtävillä kilpailun internetsivulla 28.1.2022 alkaen.



- Kilpailutöitä oli mahdollista kommentoida sähköisen kyselyn kautta 31.1.-14.2.2022 välisen ajan. Kaikkiaan kommentteja kertyi sata (100) kappaletta ja ne toimitettiin tuomariston käyttöön.
- Tuomaristo kokoontui viisi kertaa: 4.10.2021, 26.1.2022, 2.2.2022, 16.2.2022 sekä 9.3.2022.
- Tulosten julkistamistilaisuus pidettiin kutsuvierastilaisuutena Jyväskylän kaupungintalolla 30.3.2022. Tilaisuutta oli mahdollisuus seurata kilpailun internetsivujen kautta.

1.5 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat

- Jyväskylän kaupungin nimeäminä:

- Erja Saarivaara, toimialajohtaja, palkintolautakunnan pj
- Jaakko Selin, kaupunginhallituksen puheenjohtaja
- Juha Suonperä, kaupunkirakennelautakunnan puheenjohtaja
- Anne Sandelin, elinkeinojohtaja, arkkitehti
- Leila Strömberg, kaupunginarkkitehti, arkkitehti SAFA
- Mervi Vallinkoski, yleiskaavapäällikkö, maisema-arkkitehti MARK
- Kaisa Hirvaskoski-Leinonen, projektipäällikkö, arkkitehti
- Virva Hannula, kaavoitusarkkitehti, arkkitehti SAFA

- Skanska Talonrakennus Oy:n nimeämänä:

- Hille Kaukonen, suunnittelujohtaja, arkkitehti SAFA

- YIT Suomi Oy:n nimeämänä:

- Katriina Silvan, rakennuttajapäällikkö

- Jyvä-Parkki Oy:n nimeämänä:

- Hannu Leskinen, toimitusjohtaja

- Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan nimeäminä:

- Ted Schauman, arkkitehti SAFA
- Teemu Tuomi, arkkitehti SAFA

Suomen Maisema-arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan nimeämänä:

- Laura Muukka, maisema-arkkitehti MARK

Palkintolautakunnan asiantuntijoina toimivat:

- Paula Tuomi, yleissuunnitteluinsinööri, Jyväskylän kaupunki
- Tapio Koikkalainen, liikenne- ja kunnallistekniikan asiantuntija, Jyväskylän kaupunki
- Jarmo Toikkanen, viherrakennuttaja, Jyväskylän kaupunki
- Vesa Kantokoski, rakennusvalvonta, Jyväskylän kaupunki
- Kirsi Pitkänen, Kankaan Palvelu Oy, Kankaan taideasiantuntija

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi arkkitehti Jussi Vuori / JADA Oy.

Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisia ammattijäseniä palkintolautakunnassa olivat Sandelin, Strömberg, Vallinkoski, Hirvaskoski-Leinonen, Hannula, Kaukonen, Schauman, Tuomi ja Muukka.

Palkintolautakunnan sihteeri ja asiantuntijat eivät osallistuneet päätöksentekoon.

1.6 Kilpailun säännöt

Kilpailussa noudatettiin Suomen lakia, kilpailuohjelmaa sekä Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjen periaatteita. Erimielisyydet, joita ei saada ratkaistuksi neuvottelemalla, ratkaistaan Suomen tuomioistuimissa, käräjäoikeuden toimivaltaan kuuluvat asiat Keski-Suomen käräjäoikeudessa.

Kilpailuun eivät voineet osallistua palkintolautakunnan jäsenet, asiantuntijat tai sihteeri eivätkä näiden yhtiökumppanit tai lähiomaiset. Myös sellaiset henkilöt olivat esteellisiä, jotka ovat osallistuneet kilpailuohjelman laadintaan tai muulla tavoin kilpailun järjestelyihin sellaisella tavalla, että näillä on siitä muihin verrattuna selvää etua. Kilpailukieli oli suomi, ja kaikki kysymykset, vastaukset ja kilpailuehdotukset laadittiin suomen kielellä.

1.7 Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailun järjestäjät, kilpailun palkintolautakunta sekä Suomen Arkkitehtiliitto SAFAn että Suomen Maisema-arkkitehtiliitto MARKin kilpailu-toimikunta olivat hyväksyneet kilpailuohjelman liiteasiakirjoineen.

1.8 Kilpailuasiakirjojen luovutus ja käyttö

Kilpailuohjelma ja liiteasiakirjat olivat ladattavissa kilpailun internetsivulta.

Jyväskylän kaupungilla ja Suomen Arkkitehtiliitolla on oikeus käyttää ja julkaista kilpailuehdotusten aiheita ja materiaalia Suomen tekijänoikeuslain mukaisesti. Mahdollisen toimeksiannon saaneilla suunnittelijoilla on oikeus käyttää ehdotusten aiheita ja ideoita Suomen tekijänoikeuslain mukaisesti. Suunnitelmien tekijänoikeus säilyy ehdotuksen tekijällä.



Kankaalle kasvaa uusi viihtyisä kaupunginosa lähelle keskustaa.



Kilpailualue oli Kankaan pohjoisosassa Tourujoen rannan tuntumassa.



2.1 Jyväskylä – kasvava ja kansainvälinen sivistyskaupunki

Jyväskylä on kasvava ja kehittyvä noin 144 000 asukkaan kaupunki Järvi-Suomen sydämessä. Jyväskylän visiona on olla kasvava ja kansainvälinen sivistyskaupunki, joka tarjoaa kannustavat mahdollisuudet elämiseen, yrittämiseen ja opiskeluun resurssiviisautta unohtamatta. Jyväskylä on myös Suomen liikuntapääkaupunki, joka tarjoaa Suomen monipuolisimmat mahdollisuudet harrastaa, urheilla ja elää liikkuen. Intohimoisille liikkujille on tarjolla paljon liikuntamahdollisuuksia ja tapahtumia, oli kyse sitten huippu-urheilusta tai kuntoliikunnasta.

Tänä päivänä Jyväskylä on yksi Suomen suosituimmista yliopisto- ja koulutuskaupungeista, joka tarjoaa opiskeluvaihtoehtoja lukuisilla eri tieteenaloilla. Opiskelijoita ja koululaisia on kaupungissa noin 45 000 eli lähes joka kolmas kaupunkilainen on opiskelija tai koululainen. Nuorekkuus näkyy vireässä kaupunkikuvassa.

Korkeakoulut ja vahva koulutus ovat Jyväskylän kivijalka. Elinkeinoelämän uudistaminen on myös tärkeää Jyväskylälle. Osaava ja koulutettu työvoima sekä innovatiiviset yritykset ovat Jyväskylän ylpeydenaiheita.

Jyväskylä on koti esimerkiksi Minna Canthin maailmaa muuttaneille ajatuksille ja Alvar Aallon modernille suunnittelutyölle. Jyväskylä on monipuolinen taiteen, harrastamisen ja tapahtumien kaupunki, josta jokaiselle löytyy mielekästä tekemistä.

Kaupungin palveluiden perusta on asukkaiden hyvinvoinnin edistäminen. Tuetaan ja kuljetaan tarvittaessa rinnalla eri elämänvaiheissa

riippumatta siitä, mitkä ovat asukkaan taustat tai tulevaisuuden suunnitelmat. Jyväskylässä ylläpidetään myös ekologista elinympäristöä, jossa on tilaa ja aikaa pysähtyä niin itsensä kuin luonnonkin äärelle.

Yhteisöllisyys tarkoittaa Jyväskylässä yhteistä tekemistä, arvostavaa puhekulttuuria ja me-hengen luomista. Sydämen sivistystä. Jyväskylä on yhteisö, johon jokainen voi tulla, johon jokainen saa kuulua ja josta kukaan ei halua lähteä. Ja jos lähtee,kin, muistoissa kaupunkiin on hyvä palata.

Jyväskylä on kasvava, kansainvälisen sivistyskaupunki, jossa erilaisuus nähdään rikkautena ja mahdollisuutena oppia uutta. Kansainvälinen tutkimus- ja koulutusyhteistyö pitää Jyväskylän vahvasti mukana kehityksen globaalissa eturintamassa. Jyväskylä on osaamisen ja sivistyksen kasvualusta nyt ja tulevaisuudessa.



2.2 Kangas – uusi vihreä ja vireä kaupunginosa

Kangas sijoittuu vanhan paperitehtaan alueelle noin kilometrin päähän Jyväskylän ydinkeskustasta, Tourulan ja Taulumäen välille. Aluetta rajaavat itä- ja pohjoispuolella Vapaaherrantie, etelässä Ailakinkatu ja lännessä Tourujoen laakso. Rakennuskannaltaan kulttuurihistoriallisesti arvokas Kankaan paperitehdas on rakennettu useassa eri vaiheessa raskaan teollisuuden käyttöön. Vanhaa paperitehdasta tullaan kehittämään vaiheittain Kankaan toiminnalliseksi sydämeiksi. Teollinen historia antaa Kankaalle sen omaleimaisen tunnelman. Kaupunkirakenteessa Kangas yhdistää Seppälän kaupallisen alueen ja kaupungin keskustan.

Kankaan suunnittelussa tavoitteena on monipuolinen kaupunginosa, jossa on työpaikkoja, palveluja ja asumista viihtyisässä ympäristössä. Kangas yhdistää kestävästä kaupunkirakentamisesta asumisen uusimpiin teknologioihin ja digitaalisiin palveluihin. Kankaan kehittäminen monipuoliseksi asumisen, työpaikkojen, palvelujen ja virkistysalueeksi on lähivuosien merkittävin kaupunkikehityshanke Jyväskylän keskustaluokalla. Kankaan kehittämistä ohjaavat teemat syntyivät laajan osallistamisprojektin tuloksena. Kankaalle tulee sijoittumaan yli 5 000 asukasta ja 2 100 työpaikkaa. Rakentaminen Kankaalla alkoi vuonna 2015, ja vuoden 2021 lopussa alueella oli 1200 asukasta ja yli 1000 työpaikkaa. Kankaan suunnittelun pohjana on vuonna 2012 järjestetty arkkitehtuurikilpailu ja seuraavana vuonna hyväksytty osayleiskaava. Alueen asemakaavoitus etenee vaiheittain.

Kankaan arkkitehtuurin on ollut tavoitteena muodostaa alueelle vahva identiteetti. Rakentuneen alueen arkkitehtuurin ytimenä on ollut rakennusten selkeä hahmo, vahva materiaalin tunto, yksinäisyys sekä harjakattoisuus. Toteutuneissa rakennuksissa korostuu tiilen käyttö julkisivumateriaalina ja arkkitehtuurin sopeutuminen vanhan paperitehtaan ilmeeseen tehdasmaista rouheutta vaalien. Kankaan visioon kuuluvat yllätyksellisyys ja ilahduttaminen. Kankaalla noudatetaan kulttuurin prosenttiperiaattia. Kyse on taide- ja kulttuurihankintojen rahoitusmallista, jossa noin 1 % tontinmyyntituloista ja rakentamisen

kustannuksista allokoidaan taidehankintoihin ja kulttuuritapahtumiin. Taiteen avulla vahvistetaan Kankaan identiteettiä, lisätään asukkaiden ja toimijoiden yhteisöllisyyttä sekä ylpeyttä omasta alueestaan.

Kangas rakentuu Tourujoen kainaloon. Tourujoki virtaa Palokkajärvestä Jyväsjärveen ja siitä edelleen Päijänteeseen Äijälänsalmen kautta. Jyväskylän kaupunki on päättänyt kunnostaa Tourujoen ja palauttaa sen mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan. Kunnostuksen tavoitteena on vaelluskalojen nousun ja lisääntymisen mahdollistaminen sekä joen virkistyskäyttömahdollisuuksien kehittäminen suojeltu kulttuuriympäristö huomioiden. Tourujoen kunnostuksen rakennussuunnitelu on valmistunut ja hanke on saanut vesiluvan keuhällä 2021, mutta vesiluvasta tehdyn valituksen käsittely on kesken.



Sydän-teema kertoo ihmisten kaipuusta yhteisöllisyyteen, monimuotoisuuteen ja elämyksellisyyteen. Kankaan sykkivän punatiilinen sydän muodostuu vanhaan paperitehtaaseen, joka kokoa alueen keskustan palvelut ja työpaikat sisäänsä ja ympärilleen.



Vihreä-teema lähtee kasvamaan Tourujoen luonnonsuojelualueen villistä kasvustosta ja hivuttautuu kohti urbaania vihreää puistojen, katujen pihojen kautta katoille ja parvekkeille.



Jalka-teema antaa pihat takaisin ihmisille piilottamalla autot pysäköintilaitoksiin ja maan alle. Vahva jalankulun ja pyöräilyn ympäristö sekä sijainti keskustan vieressä houkuttelevat ihmisiä liikkumaan jalkaisin – pyörän kanssa tai ilman.



Kestävä-teema etsii ekologista elämäntapaa tukevaa ympäristöä ja rakentamista. Resurssiviisaat ratkaisut vievät Kangasta kohti.

Kankaan kehittämisteemat syntyivät laajan osallistamisprojektin tuloksena ja ne vahvistettiin kaupunginhallituksessa 6.6.2011



Näkymä kilpailualueelle pohjoisesta

2.3 Kilpailualue

Kankaan Suvannon alue sijaitsee Kankaan pohjoisosassa. Se rajautuu lännessä kunnostettavan Tourujoen uuteen uomaan, pohjoisessa jyrkkään rinteeseen ja pientaloalueeseen sekä Vapaaherrankatuun. Idässä kilpailualueita rajaa vielä toteuttamaton osa Paperitehtaankatua. Suvannon alue avautuu kohti länttä Tourujoen suuntaan. Tulevaisuudessa, kun Tourujoen kunnostus on valmistunut, alue rajautuu jokirantaan ja siltä avautuvat hienot näkymät länteen uuden kosken suuntaan.

Kankaalle muodostetaan virkistyskäyttöä varten hevosenkenkämuotoisena viherkehänä Kankaanpuisto, johon kilpailualue etelässä rajautuu. Kilpailualueen eteläpuolella on myös asemakaavalla suojeltu Valkoinen talo, joka on alun perin ollut tehtaan toimisto- ja johtajien asuintalo. Kaksikerroksisen rappauspintaisen talon on suunnitellut arkkitehti Jarl Eklund vuonna 1941. Kilpailualueen pohjoispuolella joentöyrään päällä sijaitsevat tehtaan johtajien vanhoja suojeltuja asuinrakennuksia sekä uudempia rivitaloja.

Kilpailualueen laajuus on noin 2,4 ha ja se on kaupungin omistuksessa. Kilpailualueella ei ole rakennuksia tai säilytettäviä toimintoja. Kilpailualueella ja ympäristön välillä ovat suuret korkeuserot. Kilpailusuunnitelman lähtökohdaksi annettujen tie-, katu- ja puistosuunnitelmien mukaisesti aluetta ympäröivät korkeusasemat muokkautuvat edelleen. Kilpailualueen pohjoisosaan asennetaan maahan suurjännitekaapeli.

2.4 Suunnitteluohjeet

Kilpailuohjelmassa tarkemmin esitetyissä suunnitteluohjeissa kilpailijoilta toivottiin näkemystä siitä, millainen on Kankaan Suvannon asuinalueen arkkitehtuuri ja suhde ympäröiviin alueisiin.

Kankaan Suvannosta toivottiin kilpailuehdotuksissa muodostuvan

asuinalue, jonka arkkitehtuuri on eheää, vahvaa identiteettiä omaavaa ja liittyy osaksi Kankaan kokonaisuutta. Arkkitehtuurin tuli olla ajallisesti kestävä ja mahdollistaa puurakentamisen. Aluesuunnitelmassa tuli huomioida Kankaan kehittämisperiaatteet, Kankaan Laatuapisissa esitetyt tavoitteet ja aurinkoenergian hyödyntäminen alueella. Alueelle toivottiin esitettävän innovatiivisia asuinalueen vehreyteen liittyviä ratkaisuja, jotka lisäävät alueen vihertehokkuutta ja monimuotoisuutta. Samalla toivottiin ideoita säiden ääri-ilmiöihin, kuten rankkasateisiin ja helteeseen varautumiseen.

Suvannon rakennusten suhde vanhaan paperitehtaaseen, alueen muuhun suojeltuun rakennuskantaan sekä lähiympäristön olemassa oleviin rakennuksiin tuli huomioida kaikilta osin. Kilpailualueen pohjoispuolella olevien pien- ja rivitalojen läheisyyteen toivottiin matalampaa rakentamista. Aluesuunnitelmassa pyydettiin huomioimaan joki- maisema ja luonteva liitos ympäröiviin alueisiin.

Kilpailualueita rajaaville alueille on laadittu toteutus- ja yleissuunnitelmia Paperitehtaankadulle, Vapaaherrantielle, Kankaanpuistoon ja Tourujoen varteen, ja ne oli huomioitava suunnitelman lähtökohtina. Kilpailualueen maastoa oli mahdollista muokata kilpailuehdotuksen kokonaisidean mukaisesti. Suunnitelmassa tuli huomioida myös, että kilpailualueen pohjoispuolella oleva valtatie tuottaa kilpailualueen itäosaan melua.

Kilpailualueelle tuli sijoittaa asuinrakentamisen kerrosalaa yhteensä 23 000–28 000 k-m². Asuinrakentamisen tuli olla korkeudeltaan pääosin V-VIII kerroksisia ja toteutusyksikköjen koon pääosin 2000–3000 k-m². Suvannolle tavoiteltiin Kankaan asumisohjelman 2021 mukaan monimuotoista asumista. Alueelle oli mahdollista esittää erilaisia asuinrakennustyyppejä. Kerrostalorakentamisessa tavoiteltiin alueen asukkaiden ikärakenteen monipuolistamiseksi innovatiivisia perheasumisen ratkaisuja sekä asuinratkaisujen joustavuutta ja muuntelumahdollisuuksia. Lisäksi suunnitelmassa alueelle saattoi esittää yhteistiloja ja palveluita.

Suvannon alueelle toivottiin muodostuvan yhteisöllisyyttä edistäviä erilaisia oleskeluun soveltuvia sisä- ja ulkotiloja. Kankaalla pihat toteutetaan yhteispihoina, joihin toivottiin esitettävän vetovoimaisia ideoita pihojen tilallisesta ja toiminnallisesta jaottelusta. Jokirannan läheisyys, joelle aukeavat näkymät ja rannan virkistyskäyttö tuli huomioida suunnittelussa. Kilpailijoiden tuli esittää alueen hulevesiratkaisu, jossa hulevedet viivytetään ja käsitellään ensisijaisesti syntysijallaan.

Kilpailualueelle tuli osoittaa Paperitehtaankadulta ajoyhteys Valkoisen talon tontille. Huolto- ja pelastusajoneuvojen liikennereitit oli esitettävä. Kankaalle toteutetaan jätehuolto keskitettynä syväkeräysjärjestelmänä, ja myös jätteen keräykselle tuli varata tila.

Kankaan suunnittelun keskeisenä lähtökohtana on autoriippumattomuuden edistäminen ja liikennejärjestelyissä tämä on huomioitu korostamalla kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen rooleja arjen liikkumisessa. Kankaan pysäköinti toteutetaan keskitetysti, jolloin kadunvarsille ja yhteispihoille sijoittuu vain lyhytaikaista pysäköintiä. Kilpailualueelle tuli esittää rakenteellinen yhteiskäyttöinen pysäköinnin ratkaisu. Mikäli alueelle esitettiin pysäköintitalo, se mitoitettiin koko kilpailualueen pysäköintitarpeen mukaan. Pihakansiratkaisuun tuli sijoittaa vähintään kolmasosa ja enintään puolet kilpailualueesta palvelevista pysäköintipaikoista. Loput aluetta palvelevista pysäköintipaikoista oli mahdollista sijoittaa Rullakadun pysäköintitaloon. Asuinrakennusten pysäköinnistä suunnitelmassa käytettävä mitoitus oli vähintään 1 ap / 140 asuinkerrosalaneliömetriä. Lisäksi yhteispihoilla ja rakennuksissa tuli varautua riittäviin laadukkaisiin polkupyöräpaikkoihin. Polkupyöräpysäköinnistä suunnitelmassa käytettävä mitoitus on vähintään 1 pp / 40 asuinkerrosalaneliömetriä. Puolet pyöräpysäköinnistä sijoitetaan katettuun tilaan. Pihaille oli esitettävä lisäksi liikuntaesteisten pysäköinti (2 ap/rakennus).

Kankaan prosenttikuluttuurin taidehankintojen sijoituspaikkoja toivottiin esitettävän osana kilpailuehdotusta. Kilpailualueen toteutus alkaa joen rannan läheisyydestä suunnittelualueen länsiosasta. Kilpailutyössä tuli esittää toteutuksen vaiheistus.



Kankaan alueen sijainti kaupunkirakenteessa



Suunnittelualueen rajausta ortokuvassa

3 EHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET



3.1 Ehdotusten arvosteluperusteet

Palkintolautakunta painotti arvostelussa seuraavia seikkoja:

- arkkitehtoninen kokonaisuus
- kaupunkikuvallinen merkittävyys, alueen identiteettiä luova ratkaisu
- toteuttamiskelpoisuus, asumisohjelman mukaisuus ja korttelitason vaihteittainen toteutettavuus
- suvaitsevan, arkiviihtyisän, vihreän, yhteisöllisyyttä tukevan ja sään ääri-ilmiöihin varautuvan kaupungin kehittämistä tukevat ratkaisut
- Kankaan kehittämisteemat, kestävä kehitys ja resurssiviisaus
- Kankaan olemassa olevan rakentamisen ja lähiympäristön huomioiminen
- taiteen huomioiminen osana kokonaisuutta
- huoltoliikenteen, pihojen ja hulevesien laadukas ja toimiva järjestäminen sekä liittyminen ympäristöön
- pysäköinnin sekä pyöräpysäköinnin luontevat ja toimivat ratkaisut

Arvostelussa painotettiin ratkaisun yleistä laatua. Kokonaisratkaisun toimivuutta pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

3.2 Arviointimenettely

Kilpailuehdotusten arviointi tapahtui seuraavasti:

- Ehdotukset, jotka arvioidaan kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti, toiminnallisesti tai teknistaloudellisesti soveltumattomiksi, sijoitettiin alaluokkaan eikä näiden arvostelua jatkettu.
- Muut ehdotukset sijoitettiin keskiluokkaan.
- Keskiluokasta yläluokkaan nostettiin joukko töitä, jotka tuomaston mielestä täyttivät parhaiten asetetut tavoitteet. Näihin töihin perehdyttiin tarkemmin, ja yläluokan parhaimmistosta pyydettiin asiantuntijalausuntoja tarpeen mukaan. Yläluokkaan sijoitettiin ehdotukset, jotka arkkitehtoniseen ideaan pohjautuen toteuttavat arvostelukriteerit parhaiten ja joissa kilpailutehtävään suhtauduttiin innovatiivisesti.





4.1 Yleistä

Kilpailuun saapui 28 ehdotusta, joista 25 hyväksyttiin arvosteltaviksi. Saapuneet ehdotukset olivat pääosin huolellisesti tutkittuja ja esitetyt aineistovaatimukset täyttäviä. Esillä oli paljon ammattitaitoa ja osaamista. Uuden alueen yhteisöllisen, lämmينhenkisen ja jalankulukupainotteisen alueen tavoitteet oli hyvin sisäistetty. Lähestymistapa suuressa osassa töitä oli kuitenkin melko perinteinen ja yllätyksetön. Kaupunkirakenteen nostaminen uutta alueidentiteettiä luovalle tasolle ja uudenlaisten kestävien kaupunkikorttelien kehittäminen oli monissa töissä jäänyt kesken. Tuomaristo arvosti ja nosti yläluokkaan ehdotuksia, joissa selkeä kokonaisote oli näkyvissä työn kaikilla tasoilla ja joissa välittyi visio viihtyisästä, virikkeellisestä, yhteisöllisyyttä tukevasta ja kestävästä kaupunkirakenteesta.

Kilpailun tulos vastasi järjestäjien odotuksia ja voittajatyö luo kiinnostavan sekä kehittämiskelpoisen lähtökohdan suunnittelulle.

4.2 Kaupunkikuvalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut

Saapuneita ehdotuksia voi jakaa erilaisiin kategorioihin esimerkiksi erilaisten rakennustyyppien ja kortteleiden avonaisuuden perusteella. Hyvin yleinen ja tuomaristonkin arvostama periaate kuitenkin oli raskaamman ja korkeamman rakentamisen sijoittaminen valtatievarteen alueen koillis-reunalle ja rakentamisen madaltaminen ja avaaminen kohti lounasta ja Tourujokea. Tätä periaatetta oli onnistuneesti toteutettu erilaisilla rakennustypeillä ja korttelirakenteilla. Muutamissa ehdotuksissa oli myös korkeita maamerkkirakennuksia,

joilla haettiin tehokkuutta kerrosalaan sekä tunnistettavaa paria Koas Kankaantornille. Hyvin sijoitettuna torneja pidettiin kilpailualueella mahdollisina, vaikka niiden haasteet ympäristöä varjostavina ja tuulen voimakkuutta lisäävinä tiedostettiin.

4.3 Toiminnalliset haasteet

Katuverkon, pysäköinnin ja huollon järjestelyt aiheuttivat kilpailutöissä hankaluuksia, joita ajateltiin voitavan jatkosuunnittelussa kehittää toteutuskelpoisempaan muotoon. Esimerkiksi katuliittymä Paperitehtaankadulle oli useissa ehdotuksissa esitetty epärealistiseen, kaartuvaan ja jyrkästi nousevaan kohtaan. Pysäköinnin järjestelyissä haastetta syntyi usein joko pitkistä kävelyetäisyyksistä asuntoihin tai sisäänajojen ja jalankulun järjestelyistä. Myös kustannustehokkuuden ja vaihteittaisen rakentamisen näkökulmasta useat pysäköintiratkaisut osoittautuivat epärealistisiksi. Useissa ehdotuksissa alue oli esitetty kilpailuohjelman kannustamana voimakkaasti kävely- ja pyöräilypainotteisena. Tämän kääntöpuolena muodostui kuitenkin useasti katu- ja pysäköintialuetta Kankaanpuiston ja asuinpihojen väliin tai reittien hallitsematonta risteilyä kevyen liikenteen ja huoltoliikenteen kanssa.

4.4 Kestävä kehitys ja resurssiviisaus

Kilpailijoilta edellytettiin ratkaisuja ja ideoita kestävän kehityksen mukaisen uuden asuinalueen resurssiviisaaksi ja sään ääri-ilmiöt huomioivaksi rakentamiseksi. Ehdotuksissa oli eri tasoisesti pureuduttu näihin aiheisiin ja parhaimmillaan oli esitetty kattava valikoima ratkaisuja

ja ehdotuksia jatkokehityksen poluksi, jolla tavoitteita voidaan saavuttaa. Sekä aktiivisen että passiivisen aurinkoenergian hyödyntämiseen ja rakenteelliseen ylikuumenemiselta suojautumiseen oli monissa ehdotuksissa ansiokkaasti paneuduttu. Myös hulevesiratkaisut oli lukuisissa töissä ammattitaitoisesti suunniteltu.

Useissa ehdotuksissa esitykset olivat kuitenkin pintapuolisia tai päälle liimatun oloisia. Toki kilpailumateriaalin rajallisuuden vuoksi oli myös mahdotonta viedä näitä kehittäjiä kovin konkreettiselle tasolle.

4.5 Ulkotilat ja liittyminen ympäristöön

Kilpailutöissä on osattu vaihtelevasti hyödyntää lähtökohtaa, jossa on mahdollista yhdistää uusi asuinalue virkistysalueisiin ja houkuttelevaan vesimaisemaan, ja suunnata korttelit kohti edullista ilmansuuntaa ja samalla pois päin tiemelusta. Tourujoen ranta on monessa työssä huomattu houkuttelevana kohtana, johon voi sijoittaa yhteistiloja tai saunan rantanäkymien äärelle. Korkeuseroja on pyritty ottamaan hallintaan erilaisin keinoin. Maastoa on pyritty mm. pysäköintikansia käyttäen porrastamaan.

Kankaan kehittämisteemoissa korostetaan yhteisöllisyyttä ja elämyksellisyyttä, monipuolista kasvillisuutta, käytettäviä pihoja, jalankulkua ja pyöräilyä ja resurssiviisaita ratkaisuja. Kilpailutöissä on esitetty pihoihin liittyviä ideoita ja suunnitteluratkaisuja eri tasoisesti. Jotkut työt on tarkemmin tutkittu ja esitetty kuin toiset, ja joissain ei ole esitetty juuri mitään ulkotilaan liittyvää sisältöä. Vain joissain töissä on tuotu taide keskeiseksi teemaksi.

Pihasuunnittelun olennainen lähtökohta on se, paljonko kasvullista maata alueella on. Pysäköinnin sijoittaminen laitokseen moneen kerrokseen jättää enemmän maanvaraista pihatilaa kuin pysäköintikansi, maantasopysäköinnistä puhumattakaan. Maanvaraisille pihaille voidaan istuttaa suureksi kasvavia puita, ja niillä voidaan turvallisemmin viivyttää hulevesiä kuin kansien päällä. Pysäköintikannet voivat kuitenkin

olla perusteltuja, jos niiden avulla saavutetaan pysäköintitaloon verrattuna väljempää ja käytettävämpää ulkotilaa.

Joissain töissä on onnistuneesti esitetty ulkotiloihin eri luonteisia paikkoja ja eri tavoin rakennettuja ympäristöjä, ja esimerkiksi ulko-oleskelupaikkoja ja jalankulkureittejä on suunniteltu vaihtelevasti. Joissain töissä on ansiokkaasti esitetty ajatuksia siitä, miten luonnon monimuotoisuutta voidaan tuoda osaksi rakennettua ympäristöä, tai miten alueelle voidaan luoda ekosysteemipalvelujen tuotantoa.

Ilmastonmuutokseen sopeutumisessa hulevesien hallinta sekä runsas ja monipuolinen kasvillisuus ovat keskeisiä. Kasvillisuus niin pihoihin kuin katoillakin sekä viivyttää vesiä että viilentää ympäristöä hel-lekausina. Hulevesien hallintaa on kilpailutöissä esitetty eri tasoisesti: joissain ei ole asiaa mainittu, ja joissain on esitetty hyvin perusteltu kokonaisvaltainen hulevesien hallinnan systeemi.

4.6 Jako luokkiin

Tuomaristo jakoi ehdotukset kolmeen luokkaan.

Yläluokkaan sijoitettiin ehdotukset, jotka arkkitehtoniseen ideaan pohjautuen toteuttavat arvostelukriteerit parhaiten ja joissa kilpailutehtävään suhtauduttiin innovatiivisesti. Näissä ehdotuksissa selkeä kokonaisote oli näkyvissä työn kaikilla tasoilla ja joissa välittyi visio viihtyisästä, virikkeellisestä, yhteisöllisyyttä tukevasta ja kestävästä kaupunkirakenteesta.

Muut ehdotukset sijoitettiin keskiluokkaan.

Alaluokkaan sijoitettiin ehdotukset, jotka sisälsivät tuomariston mielestä virheitä tai puutteita kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti, toiminnallisesti tai teknistaloudellisesti.

Kaikki arviointiin hyväksytyt kilpailuehdotukset



3x3



Delta



Jatkumo



Kaksi Piiriä



Kaksin



Kamiina



Kangastus



Kankaan Keto



Kankaanpuisto



Ketjusilmukka



Kolme kaveria



Komeetta



Laakso



Nila



Puistoshakki



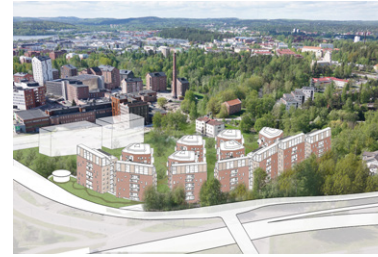
Puistossa



Rantakivet



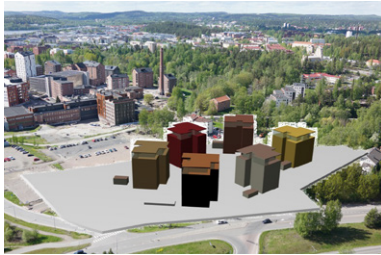
Sandcrawler



Silokivet



Sopukat



Suvannon silmu



Suvannonrinne



Taikuriinhattu



Tokka



Virtaava vesi

5 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU



5.1 Yläluokka

Jatkumo

Ehdotettu korttelirakenne jakaa alueen luontevasti kolmeen osaan. Alueen itäpuoli muodostuu punatiilisestä korttelista ja alueen länsipuoli puurakenteisesta pistetalokorttelista. Kortteleiden väliin muodostuu selkeästi rajattu julkinen aukiotila. Tiilikortteli on umpikorttelimainen, tiivis kokonaisuus, jonka kaupunkikuvallinen periaate perustuu Kankaan olevan identiteetin jatkamiseen. Umpikorttelimainen rakenne, harjakatot ja punatiiliset julkisivut muodostavat luontevan jatkeen Kankaan alueidentiteetille. Kortteli on osittain hieman ahdas.

Suunnittelualueen länsipuolella sijaitseva pistetalokortteli luo selkeän kontrastin tiilikorttelille. Kortteli on rakenteeltaan avonaisempi ja liittyy luontevasti Tourujoen maisemakuvaan. Samalla korttelin vaaleat puujulkisivut muodostavat vahvan yhtymäkohdan alueella sijaitsevan Valkoisen Talon julkisivuilmeeseen. Viisikerroksiset massat soveltuvat mittakaavaltaan hyvin sekä Tourujoen ympäristöön, että suunnittelualueen pohjoispuolella sijaitsevaan pientaloalueen mittakaavaan.

Alueen keskelle muodostuva aukiotila on mittakaavaltaan onnistunut. Lounaaseen avautuva ulkotila on rajattu selkeästi ympäröivällä korttelirakenteella. Aukion ympärillä on liiketiloja ja yhteistiloja, joiden ansiosta aukio muodostuu onnistuneesti yhteisöllinen kohtauspaikka alueen keskelle. Etelälounaaseen aukeava aukio on lämmin ja aurinkoinen oleskelupaikka. Aukio muuttuu asteittain puistomaisen osan, kautta luonnonmukaisemmaksi hulevesikosteikko- ja niittyalueeksi, joka taas liittyy Kankaanpuistoon. Aukiolta on näkymä Kankaanpuistoon.

Julkisivuarkkitehtuuri on johdonmukaista ja rauhallista ja soveltuu hyvin ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Punatiilikorttelin ja vaalean puukorttelin kontrasti jakaa alueen onnistuneesti kahteen kokonaisuuteen.

Asuntojen monipuolisuus ja joustavuus on esitetty uskottavasti puistokorttelin pohjakaavioissa. Asunnot sijoittuvat rungon keskellä olevan porrashuoneen ympärille. Porrashuoneeseen johdetaan luonnonvaloa kattolyhdyn kautta. Asuntotyyppien joustavuus on esitetty vaihtoehtoisilla periaateratkaisuilla. Polkupyörien sijoittaminen erillisiin piharakennuksiin mahdollistaa mahdollisimman monen asunnon sijoittumisen rakennusten pohjakerroksiin.

Alueen pysäköinti on ratkaistu Paperitehtaankadun varteen sijoitetulla keskitetyllä maanpäällisellä pysäköintilaitoksella. Ehdotus on toteutuskelpoinen ja se noudattaa Kankaan alueen olevaa pysäköintiperiaatteita. Pyöräpysäköintiä on sijoitettu sopiviin paikkoihin ympäri aluetta.

Suunnitelmassa on luotu sekä rakennusten sijoittelulla ja maantaso-kerroksen tiloilla että pihojen suunnitteluratkaisuilla eri luonteisia ja mittakaavaltaan onnistuneita ulkotiloja. Havainnekuvissa on esitetty, millaista viehättävää pihamaisemaa ja muotoilua pihoilta olisi mahdollista luoda. Pysäköinnin sijoittaminen laitokseen mahdollistaa maanvaraiset pihat ja vain huoltoliikennettä alueen sisällä. Maanvaraisille pihoilta on mahdollista istuttaa suureksi kasvavia puita ja hulevesien viivytys onnistuu hyvin. Hulevedet on ajateltu laajempaan kokonaisuuteen.

Ajoyhteys Valkoiselle talolle on sijoitettu rakenteen sisään. Puistotalot ja Suvannon torni mahdollistavat puiston reunassa asumisen

ja etelään ja puistoon aukeavat ikkuna- ja parvekenäkymät. Näillä ei kuitenkaan ole juurikaan omaa pihaa. Pienilmaston näkökulmasta 12-kerroksisen tornin sijainti siten, että se ei varjosta pihoja, eivätkä tuulenpyörteet osu keskeisille oleskelualueille, on hyvä.

Yhteisöllisen asumisen korttelin piha on melko pieni. Korttelin alle on tehty useamman metrin täyttö, jonka avulla pihatilaa saadaan nostettua ylöspäin ja valoisammaksi. Tekstissä mainitaan, että korttelipihalta kuljetaan aukiolle. Kolme metriä ylempi taso liittyy alempaan tasoon portailla, ja esteetön kulku kortteliin on ainoastaan idästä. Itäisimpien asuinrakennusten ja pysäköintitalon väliin muodostuu pimeä ja ahdas tila, jota ei ole ikkunoista mukava katsella.

Pohjoispuolen huolto-pelastusväylä on esitetty varsin leveänä. Pelastus ajetaan keskelle pihoja. Aloituskorttelissa on esitetty viljelylaatikoita talon varjoon sen pohjoispuolelle, mutta tällaiset pienet virheet olisivat korjattavissa.

Ehdotus liittyy hyvin Kankaanpuistoon ja sen kulkureitteihin. Joentöyrään päällä olevien asuinrakennusten ja joen väliin on sijoitettu omenatarha. Matala puusto on nykyisten asukkaiden näkökulmasta hyvä ratkaisu. Tässä paikassa voisi kuitenkin sijaita jotain aktiivisempaa vesimaisemaa hyödyntävää toimintaa tuleville asukkaille. Tourujoen varsialueilla myös muutoinkin luonnonmukaisempi kasvillisuus luontevampaa. Alueen sijaintia julkisten viheralueiden laidalla ei olla hyödynnetty siten, että oleskelupaikkoja ja yhteisöllisiä ulkotiloja sijaitsisi viheralueiden reunalla näkymiä hyödyntäen.

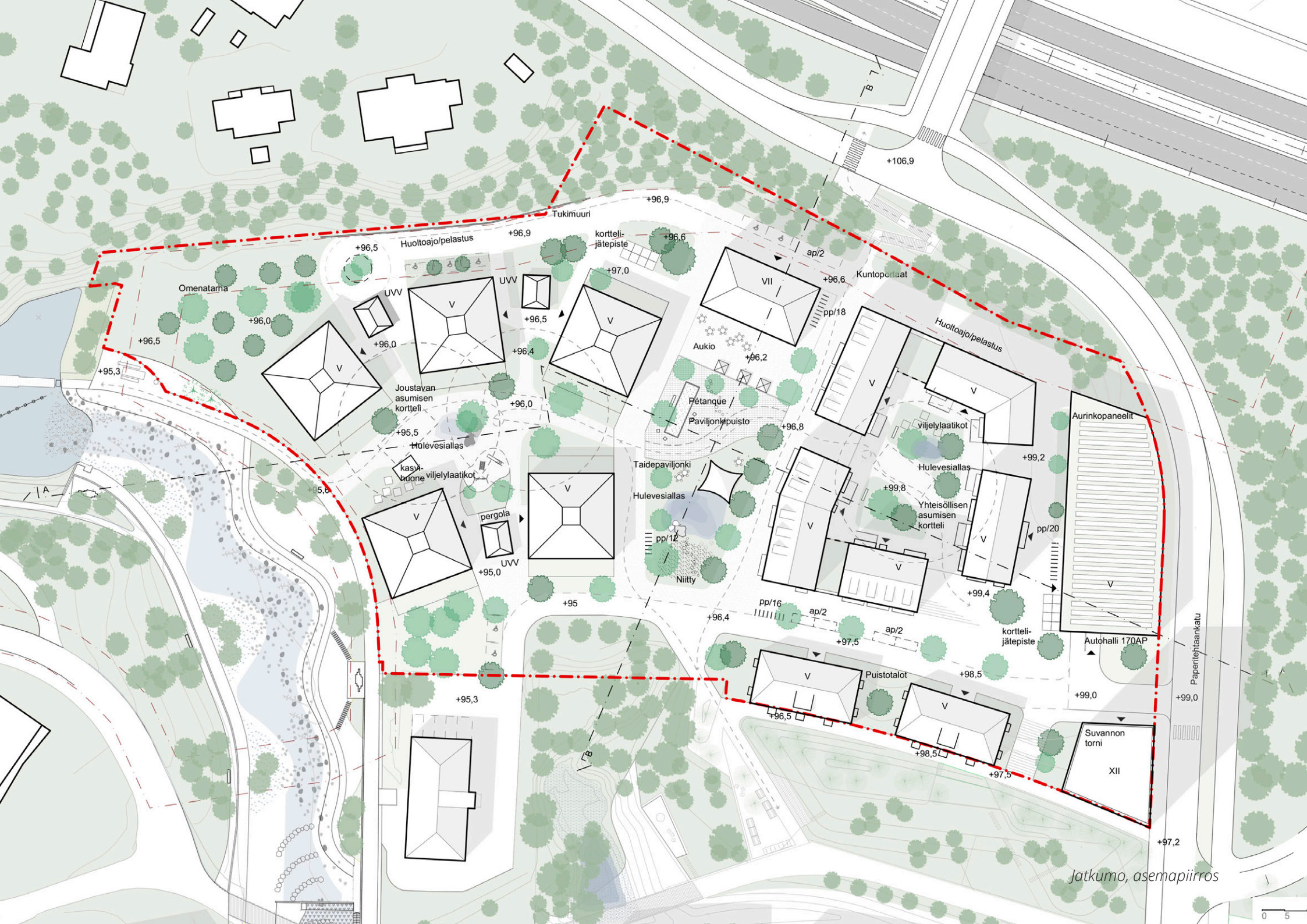
Kulkuyhteydet alueella ja sen läpi ovat pääosin perusteltuja ja portaita pitkin pääsee myös suoraan Paperitehtaankadulle.



Jatkumo, havainnekuva



Jatkumo, havainnekuva



Kangastus

Ehdotettu korttelirakenne muodostaa suurtorttelin, jossa maanvaraisen pihan kokoa on haluttu maksimoida. Korttelin keskelle syntyy mahdollisimman laaja puistomainen yhteispiha, jonka ympärille kortteli rakentuu. Korttelin itä- ja pohjoispuolelle sijaitsevat, 5-6 kerroksiset, massat muodostavat muurimaisen rakenteen, joka suojaa korttelipihaa liikenteen melulta. Korttelirakenne muodostuu yhdestä rakennustyyppistä, joka perustuu porrashuoneen halkaisemaan kaksijakoiseen massaan. Tarkoituksena on mahdollistaa asuntojen avautuminen moneen suuntaan. Korttelikaavioissa on kuitenkin esitetty ratkaisu, jossa yksiöt avautuvat pelkästään pohjoiseen melun suuntaan.

Eteläpuolella korttelirakenne on matalampi ja väljempi, korttelirakenne avautuu kohti etelää ja Kankaanpuistoa. Korttelipihalta on näkymiä etelään rakennusten välistä. Mahdollisuus yhdistää alue Kankaanpuistoon on hukattu sijoittamalla katu ja autopaikkoja korttelin ja Kankaanpuiston väliin. Myös Tourujoen suuntaan yhteys voisi olla avarampi. Korttelin pohjoispuolelle on esitetty reitti, joka päättyy Paperitehtaankadun penkereeseen viitteellisesti esitetyllä luiskalla, eikä yhdisty pihalla mihinkään.

Pohjoisreunalle sijoittuvat korkeammat massat ovat betonirunkoisia ja tiiliverhoiltuja. Eteläpuolelle, pihan puolelle sijoittuvat massat ovat puurakenteisia ja puuverhoiltuja. Ehdotettu rakennustyyppi toimii siinänsä alueen maaston korkojen suhteen hyvin, mutta korttelirakennetta olisi voitu monipuolistaa erilaisilla talotyypeillä.

Autopaikoista 2/3 on ehdotettu sijoitettavaksi korttelin ulkopuolella sijaitsevaan p-laitokseen. Tämä mahdollistaa suuren maanvaraisen pihan toteutumisen. 1/3 autopaikoista sijoittuvat alueen eteläreunalle korttelin ja Kankaanpuiston väliin, heikentäen näin ollen korttelin ja puiston välistä yhteyttä.

Suunnitelman kantava ajatus on korttelin keskelle muodostuva maanvarainen ja vihreä piha-alue, ”keskuspuiisto”. Kulkureittinä ja pelastustienä on kiertävä kortteliraitti, jonka sisäpuolelle jää kasvullista aluetta

ja tilaa istutuksille, hulevesille ja leikkipaikoille. Sisäänkäyntien yhteydessä on aktiivisempia taidepihoiksi kutsuttuja alueita. Korkeammat rakennukset suojaavat pihaa liikenteen suuntaan, ja pihalle muodostuu vaihtelevasti aurinkoisia ja varjoisia paikkoja.

Asemapiirroksessa piha on esitetty melko viitteellisin merkinnöin. Pihan erityyppiset osat, kuten leikkipaikat ja taidepihat, toistuvat samankaltaisina. Pihan toimintoja olisi voinut ideoida pidemmällekin, olisiko yhteispiha esimerkiksi mahdollistanut enemmän yhden laajemman leikkipaikan kuin useita siroteltuja? Hulevedet on mainittu tekstissä ja esitetty kursorisesti. Havainnekuissa on esitetty kauniisti pihalla tavoiteltua tunnelmaa, joskin puut on esitetty epärealistisen suurina. Ylempien kerrosten katoilla on kattoterasseja, jotka ovat hienoja yksityisiä ulkotiloja. Rakennusten korkeussuhteita ei tosin ole suunniteltu siten, että olisi ajateltu näköalaa terassilta.

Aloituskorttelin viitesuunnitelmassa näytetään, miten kortteli yhdistyy onnistuneesti Tourujoen varren puistoon siten, että paikassa, josta on kauniit näkymät, on yhteisöllisyyttä tukeva ulkotila, ja eri ikäisten ihmisten oleskelun mahdollisuuksia. Tourujoen rannalle on esitetty aktiivinen, lounaaseen aukeava ulkotila, joka yhdistyy rakennuksen alimman kerroksen kahvilaan ja kajakkivuokraamoon. Aukion laidalla on myös yhteistiloja. Toisaalta tätä ulkotilaa lännessä rajaava 4-kerroksinen pitkä rakennus estää näkymät korttelipihalta Tourujoelle.



Kangas, havainnekuva



Kangas, havainnekuva



Kangas, havainnekuva



Nila

Ehdotuksen korttelirakenne liittyy luontevasti sekä Kankaan alueen korttelirakenteeseen että Vapaaherrantien pientaloihin. Ehdotus jatkaa Kankaan olevaa kaupunkikuvallista identiteettiä, mutta luo samalla omanlaisen kokonaisuuden, joka reagoi lähiympäristön muodostamiin lähtökohtiin. Koilliskulman muurimainen lamellitalo, keskelle sijoittuvat pistetalot ja rannan townhouse-rakennukset muodostavat monipuolisen korttelirakenteen, jonka mittakaava pienenee luontevasti ja onnistuneesti kohti Tourujokea.

Pihamiljööstä muodostuu tiivis ja kirjava ulkotilojen sarja. Suunnittelualueen kaakkoiskulmassa sijaitseva massa on erittäin iso ja kaupunkikuvallisesti jokseenkin irrallinen osa kokonaisuutta. Rakennukselle ei ole osoitettu omaa piha-aluetta.

Kortteliliittymä sijoittuu luontevalle kohdalle Paperitehtaankatua. Tieyhteys palvelee sekä alueen pysäköintilaitosta että ajoyhteyttä Valkoiselle talolle.

Korttelin julkisivuarkkitehtuuri perustuu yksinkertaisiin muotoihin ja vaihteleviin harjakattoihin. Pääasiallisina julkisivumateriaaleina on puu ja tiili. Tiilen ja puun käyttö on luontevaa ja variaatioilla mahdollistetaan vaihtelevan houkuttelevan asuinympäristön muodostumisen.

Esitetyt asuntoratkaisut ovat monipuoliset ja toimivat. Suurimmat asunnot ovat läpitalon asuntoja. Pienemmät asunnot avautuvat valoisaan suuntaan. Maantasokerrokseen on osoitettu sekä asukkaiden yhteistiloja että asuntoja. Nämä liittyvät luontevasti osaksi rakennusten välissä olevia pihatiloja. Etelän suuntaan on esitetty parvekevyöhykkeitä, jotka suojaavat asuntoja ylikuumenemiselta helteellä.

Korttelin pysäköinti (80AP) on järjestetty kansiratkaisuna itäisen korttelipihakannen alla. Loput pysäköintitarpeesta on osoitettu muualle osaksi Kankaan pysäköintijärjestelmää. Pysäköintilaitoksen sijainti keskellä aluetta palvelee hyvin alueen kaikkia asukkaita. Pysäköinti on sijoitettu osin kansipihan alle onnistuneesti alueen korkoja hyödyn-

täen. Samalla on pyritty luomaan eri korkeuksilla olevia pihatiloja siten, että kokonaisuus yhdistyy idässä Vapaaherrantien korkeammalle tasolle. Pysäköintiratkaisun avulla on saatu aikaiseksi käytettävää pihatilaa sekä kannen päälle että maanvaraisena. Muodostuu useita eri luonteisia, suojaisia ja mittakaavaltaan miellyttäviä pihatiloja.

Suunnitelmassa on esitetty myös asuntokohtaisia pihoja, jotka yhdistyvät yhteispihaan siten, että syntyy jatkumo yksityisestä ulkotilasta puolijulkisen kautta julkiseen. Kannen päälle pääsee esteettömästi lännestä, ja pohjoisessa kansi liittyy kaltevan pinnan kautta maantaan. Korttelialueen keskellä kannelta alas johtavat portaavat. Kannen päälle on esitetty pelikenttä, eikä kovin paljoa istutuksia. Rehevän kasvillisuuden aikaan saaminen kannelle on haastavaa ja kunnossapito ongelmallista, ja siinä mielessä pelikenttä on hyvä ajatus. Pelikentästä voi kuitenkin aiheutua melua, ja se vie suurehkon alueen siten, että toiminnot eivät ole kovin monipuolisia.

Korttelin länsiosaan muodostuu mittakaavaltaan onnistunut maanvarainen piha. Miellyttävällä tavalla rajautuville pihaille voi uskottavasti muodostua yhteisöllisyyttä tukevia tiloja. Pihaille on esitetty paljon asioita, mutta jotkin ratkaisut eivät vaikuta loppuun saakka mietityiltä. Sauna, terassi, hulevesikosteikko ja viljely ovat kaikki samalla pie-nehköllä alueella. Hulelätäköt, jotka näyttävät olevan kovalle pinnalle, myös kannen päälle, muodostuvia lätäköitä, eivät ole hyvä ratkaisu hulevesien hallintaan, ja yhden hulelätäkön sijainti portaiden alapäässä on suorastaan virheellinen. Aloituskorttelin viitesuunnitelmassa tosin puhutaan hulevesipainanteista, jotka näyttäisivät olevan istutettuja. Hulevesikosteikko ja viljely on esitetty samaan paikkaan, se ei toimi. Pihat ovat melko kookkaita, ja toimintojen selkeyttämiseen, vehreyden ja kasvullisten alueiden lisäämiseen on potentiaalia.

Rakennusten korkeus laskee ja mittakaava pienenee kohti Tourujokea ja Kankaanpuistoa, mikä liittyy kaupunkirakenteen onnistuneesti viheralueisiin ja ilmansuuntiin. Rakennukset muodostavat pihatiloja suojaavan melumuurin Paperitehtaankatua vasten. Liittymistä viheralueisiin ei ole kuitenkaan mitenkään erityisesti hyödynnetty tuomalla

oleskelupaikkoja viheralueiden ja näkymien äärelle. Erityisesti Toururjoen rantaan olisi toivottavaa jättää enemmän julkisluonteista oleskelu-aluetta. Toisaalta rannan tuntuman pientalotyyppinen asuminen tuo Kankaalle kaivattua laadukkaan perheasumisen vaihtoehtoon.

Katu puuriveineen muodostaa selkeän uuden reitin kohti Toururjoen rantaa, mutta kadun päätös ja liittyminen rannan reitistöihin on keskeneräinen. Suora katulinja ei erityisesti johda mihinkään rannassa.



Nila, havainnekuva



Nila, havainnekuva



Nila, havainnekuva



B

A

C

C

Nila, asemapiirros

0m 10m 20m

Puistoshakki

Puistoshakki esittelee selkeän ja hyvin laaditun konseptin. Kokonaisuus muodostuu puoliavoimesta rakenteesta, jossa rakennukset on sijoitettu kulmittain toistensa nähden. Tämä avaa pitkiä ja monipuolisia näkymiä kaikista rakennuksista. Rakennusten väliin muodostuu pihatilojen sarja, jota yhdistää korttelin läpi kulkeva pihakatu. Korttelin mittakaava pienenee alueen koilliskulmasta kohti lounasta ja Tourujokea. Ehdotuksen selkeimmät ansiot ovat pihakonseptissa. Pihojen periaateratkaisut ovat esitetty selkeästi ja vakuuttavasti. Korttelirakenteen periaate on myös selkeä, mutta onko se oikea ratkaisu tälle alueelle? Korttelirakenne on väljyydestä huolimatta sisäänpäin kääntyvä ja liittyminen erityisesti Kankaanpuistoon voi kyseenalaistaa. Kankaanpuiston ja korttelialueen rajapintaa luonnehtivat jätekatokset ja pysäköintialueet.

Rakennusten ulkoarkkitehtuuri pyrkii yksiaineisuuteen, ja näin ollen jatkamaan Kankaan teollista ilmettä. Esitetty materiaali ulkoarkkitehtuuriin liittyen vaikuttaa kuitenkin jääneen taka-alalle. Julkisivujen kaupunkikuvallinen konsepti on esitetty viitteellisesti ja jää osittain havainnekuissa ja aluejulkisivuissa epäselväksi.

Pihojen ilme ja toiminnat on todella tarkkaan tutkittu ja esitetty. Pihat ovat aidosti eri luonteisia ja vehreitä, ja tukevat luonnon monimuotoisuutta ja ilmastonmuutokseen sopeutumista. Pihat ovat niin kaupunkikuvallisesti kuin toiminnallisestikin erilaisia. On esitetty, mitä toimintoja niillä on, ja millaisella kasvillisuudella haluttu ilme saadaan aikaiseksi.

Valtaosa pysäköinnistä on sijoitettu kannen alle kaksitasoiseen pysäköintilaitokseen, jolloin pihosta suurin osa on maanvaraisia. Huoltoajo on korttelialueen etelä- ja pohjoispuolella, jolloin keskeisestä alueesta saadaan autoton.

Pihaverkosto muodostuu urheilupihasta, kolmesta eri luonteista metsäpihasta, niittypihasta ja aurinkopihasta. Urheilupihalle pysäköintikannen päällä on järkevästi keskitetty kovaa pintaa tai turva-alustaa

vaativat toiminnot. Urheilupihalle kuitenkin pääsee esteettömästi vain yhdestä kohtaa, eikä se ole luontevien kulkureittien varrella.

Korttelialueen keskellä on aurinkopiha, jolla on nurmikkoa, jolla on mahdollista oleskella, pelata ja leikkiä, toisin kuin niityllä tai metsänpohjakasvillisuuden päällä. Niittypihalle on luotu perinnebiotooppi tukemaan näiden uhanalaisten elinympäristöjen säilymistä. Metsäpihoilla on esitetty, kuinka metsäistä tunnelmaa on mahdollista saada aikaiseksi näinkin pienissä tiloissa: eri kokoiset puut ja pensaat on esitetty kasvamaan toistensa lomaan, kuten ne metsässä kasvavat. On tavoiteltu aitoa metsää, jonka tunnusmerkki on monikerroksinen kasvillisuus. Luonnon monimuotoisuuden tukemiseksi on käytetty kotimaisia luonnonkasveja.

Ilmastonmuutokseen sopeutumisen keinona voidaan ajatella sitä, että pihoilla on varjoisten ja aurinkoisten alueiden vaihtelua ja mahdollisuus valita oleskelupaikka sään mukaan. Pihosta osa on hyvinkin varjoisia, ja runsas kasvillisuus viilentää ilmaa. Hulevedet viivytetään toisiinsa liittyvissä ja maisemaan luontevasti liittyvissä painanteissa. Liitoksen Kankaanpuiston painanteeseen tosin olisi suonut olevan maanpäällinen eikä putkessa.

Metsäpihojen kohdalla voi miettiä, ovatko pihat kuitenkin liian pieniä, että minkäänlaista metsämaisemaa syntyisi. Pihoja myös tallataan paljon, ja vaikka kulkua on ohjattu reiteille, saattaa tavoitellun metsänpohjakasvillisuuden aikaan saaminen olla haastavaa, kun alueella on niin paljon kulutusta. Havainnekuva näyttää hyvinkin onnistuneesti, miltä metsäpihoilla voisi näyttää – epämääräisiä rajauksia ja tallattuja polkuja – halutaanko tällaista?

Alueen läntisimpään osaan on esitetty Tourujoen viheralueeseen liittyvä metsä, jossa ehkä nykyinen kasvillisuus olisi lähtökohtana. Se on kestävyystavoitteita tukeva ratkaisu ja rauhoittaa joentöyrään päällä olevien asuinrakennusten edustan. Kuitenkaan mahdollisuutta luoda oleskelupaikkoja puisto- ja vesinäkymien äärelle ei ole juurikaan hyödynnetty.

Huoltoajo Valkoiselle talolle on sijoitettu Kankaanpuiston pohjoislaidalle. Kankaanpuiston ja Tourujoen liitoskohdassa oleva L:n muotoinen jätekatos ei ole paras mahdollinen rakennelma tässä hienossa kohdassa. Korttelit on saatu liittymään Paperitehtaankatuun kahdessa tasossa, ja ylemmällä tasolla aukion kautta katutilaan liittymään on esitetty liiketiloja. Tässä lienee pyrkimyksenä katutilan aktivoiminen, mutta tällä ei ehkä kuitenkaan ole riittävää vaikutusta katutilan kokonaisuuteen. Aukiolta lähes viisi metriä alemmas johtaa pysäköintikannen vierellä luiska. Keskeisellä kulkureitillä pysäköintikannen varjossa oleva jyrkähkö luiska on melko hankala.



Puistoshakki, havainnekuva



Puistoshakki, havainnekuva



Puistoshakki, havainnekuva



Rantakivet

Rantakivet on taidokkaasti tehty ja hienosti kuvitettu ehdotus. Suunnitelman periaatteet ja ratkaisut ovat selkeät ja esitysteknisesti ehdotus on kilpailun parhaimmistoa. Esitetty ratkaisu on ainoa kilpailuehdotus, joka rakentuu kahden umpikorttelin ympärille. Ehdotettu suunnitelma on raikas ja luo uudenlaista kaupunkiympäristöä Kankaalle, jossa umpikorttelitypologiaa ei ole. Korttelit on sovitettu lähiympäristöön onnistuneesti ja kortteleiden polveileva massoittelu muodostaa monipuolisia, julkisuusasteeltaan erilaisia ulkotiloja. Kokonaisuutena korttelit muodostavat yllättävän ja uudenlaisen, mutta samalla luontevan jatkeen Kankaan olevalle korttelirakenteelle.

Työssä on esitetty sekä kaupunkikuvallisesti että toiminnallisesti perusteltu ratkaisu, jossa jalustan päällä on kappalemaisia taloja. Rakentaminen on näin saatu liittymään suurmaisemaan hienolla tavalla hyödyntäen matalampia rakennuksia jalustoina. Massoittelu perustuu nelikerroksiseen jalustaan, jonka päälle sijoittuu korkeampia välityksellä ja aukotuksella jalustasta erottuvia talomassoja. Matalat osat eivät estä näkymiä kortteleiden yli Vapaaherrantien pientaloalueelta etelään. Massoitteluratkaisu toimii hyvin, sillä maantasosta kokonaisuus näyttäytyy pienipiirteisenä. Jalustan päällä olevat kappalemaiset talot luovat myös selkeän yhteyden sekä Valkoisen talon arkkitehtoniiseen ilmeeseen, että pohjoispuolella sijaitsevaan pientaloalueeseen. Korkeammat kappalemaiset talot sijoittuvat korttelien pohjois- ja itäosalle. Itäisen korkean massan sijoittelua tulisi muuttaa siten, että se rajaisi vähemmän pientaloalueen näkymiä.

Kortteleiden väliin syntyy etelään ja Kankaanpuistoon päin avautuva julkinen kaupunkitila "Keskusaukio". Korttelipihat muodostavat kaksi hyvän kokoista, puolijulkista, yhteispihaa. Korttelijalustan läpi avautuu, porttiaiheiden läpi, näkymiä ja jalankulun yhteyksiä ympäröivään rakenteeseen.

Kortteleiden julkisivuarkkitehtuuri on rauhallinen ja hyvin hallittu. Ratkaisu luo selkeän yhteyden sekä Kankaan olevaan tiiliarkkitehtuuriin, että Valkoisen talon pelkistettyyn julkisivuilmeeseen. Esitetyt asunto-

ratkaisut ovat monipuoliset ja toimivat. Suurimmat asunnot ovat läpitalon asuntoja, ja etelään aukeavalla sivulla on kaksikerroksia asuntoja, joihin on omat sisäänkäynnit. Etelään avautuvalla julkisivulla on parvekevyöhykkeet, jotka suojaavat asuntoja ylikuumenemiselta helteellä.

Ehdotuksessa on esitetty kaavio vaiheistuksen periaatteesta. Vaiheistuksen haasteena on umpikorttelien jakaminen pienempiin osakokonaisuuksiin. Pysäköinti sijoittuu toisen korttelin kansipihan alle. Pysäköintiratkaisu on esitetty viitteellisesti asemapiirroksessa ja korttelielikkauksessa.

Suunnitelmassa ulkotilat jäsentyvät luontevasti kattojen puoliyksityisistä ulkotiloista korttelipihojen puolijulkisten tilojen kautta liittyen saumattomasti julkisiin viheralueisiin. Kahden epäsäännöllisen muotoisen umpikorttelin sisään muodostuvat suojaisat ja hyvän kokoiset korttelipihat. Toinen pihoista on kannen päällä, mutta sitä ei ole suunnitelmassa erityisesti otettu huomioon, vaan pihojen istutukset näyttävät samanlaisilta molemmilla pihoilla. Suunnitelmaa kehittämällä kookkaiden sisäpihojen koko potentiaali voidaan hyödyntää, esimerkiksi toimintojen, kasvillisuuden ja taiteen osalta.

Korttelit liittyvät viheralueisiin onnistuneesti polveilevan vehreän jalankulkuympäristön kautta. Kankaanpuiston ja Tourujoen liitoskohta on avara ja ratkaisu tuo ylipäätään Kankaalle lisää kaivattua vihreää oleskelun tilaa. Korttelien eteläpuolelle, Kankaanpuiston tuntumaan, muodostuu lämmintä ja aurinkoista ulkotilaa, joka liittyy puistoon keskusaukion, kaareilevien kulkureittien ja istutusalueiden kautta. Kahvila ja korttelitalo ovat keskeisten ulko-oleskelutilojen äärellä onnistuneesti. Keskusaukiolta ja kahvilan terassilta aukeavat näkymät moneen suuntaan, Tourujoelle, Kankaanpuistoon ja Valkoiselle talolle. Saunapaviljonki ja rannan saunapuisto ovat hyvällä paikalla hyödyntäen vesimaiseman läheisyyttä.

Jalustaosan päälle on esitetty monipuolisia viherkattoja ja kattopuutarhoja, joista aukeaa hienoja näkymiä ympäristöön, ja jotka liittyvät onnistuneesti yhteistiloihin ja saunoihin. Viherkatot auttavat alueen

hulevesien hallinnassa, mutta muuten ei hulevesien hallintaa ole työssä esitetty. Korttelirakenne ja maanvaraiset ulkotilat mahdollistavat kyllä hulevesipainanteiden ja muiden maanpäällisen hulevesisysteemien sijoittamisen alueelle.

Työssä on erinomaisesti tuotu taide osaksi kokonaisuutta. Ulkotiloissa on taidepuiston henkeä, joka näkyy hyvin havainnekuvasa pihalta. Pihoista muodostuu maisema-arkkitehtuuria, jonka luontevaksi osaksi voidaan sijoittaa teoksia. Korttelien pohjoispuolinen alue on esitetty vehreänä ja metsäisenä siten, että suurjännitekaapelin tilavaraus katoaa maisemaan.



Rantakivet, havainnekuva



Rantakivet, havainnekuva



Rantakivet, havainnekuva



Suvannonrinne

Ehdotuksen kaupunkirakenteellinen idea muodostuu kahdesta korttelista (liikuntakortteli ja puutarhakortteli), joiden väliin syntyy julkinen puistotila ”biodiversiteettipuistikko”. Puistikko sijoittuu luontevalla tavalla Tourujoen vanhan joenuoman kohdalle ja luo samalla vahvan jatkeen Kankaanpuiston kokonaisuudelle. Tourujoen suunnalla oleva liikuntakortteli on mittakaavaltaan pienempi ja muodostuu puulofteista, puisista pienkerrostaloista ja pysäköintilaitoksesta. Paperitehtaan kadun puutarhakortteli on mittakaavaltaan suurempi ja muodostuu katutaloista, etupihataloista sekä Kankaanpuiston suuntaan avautuvista matalammista puistotaloista. Korttelirakenteen pääperiaate on selkeä ja onnistunut. Pysäköintilaitoksen sijoittaminen alueen pohjoisreunalle on kiinnostava ja mahdollistaa kortteleiden laadukkaan liittymisen Kankaanpuistoon. Haasteeksi muodostuu pysäköintilaitoksen saavutettavuus. Ehdotettu ajoliittymä sijoittuu haasteelliseen kohtaan, joka onnistuakseen vaatisi suuria maastonmuokkauksia.

Suunnitelma tarjoaa monipuolisia asumisen mahdollisuuksia ja ajatus raakatilamoduulien hyödyntämisestä on kiinnostava. Myös taiteen integroiminen luhtitalojen käytävien toteutuksessa on mielenkiintoinen. Ehdotuksen suurimpana haasteena on rakennusten väliin jäävien pihatilojen tiiveys ja jäsentymättömyys. Korttelipihoille sijoittuvat rakennukset jakavat pihatiloja pieniin kokonaisuuksiin ja ulkotilojen hierarkiaa olisi voinut tutkia tarkemmin.

Ehdotuksen arkkitehtoninen kokonaisuus on esitetty viitteellisesti ja kaupunkikuvallinen konsepti on osittain epäselvä.

Pihasuunnittelun ajatukset on tuotu hyvin esille konseptikuvilla. Välitetty toimiva kokonaisajatus, jossa hoidettua ja viimeistelyä ympäristöä on korttelipihoilla ja rannan oleskelualueella, ja luonnonmukaisempi biodiversiteettipuisto liittyy vanhan joenmutkan hulevesipainanteeseen. Hulevedet johdetaan pienempien painanteiden kautta suurempaan, joka liittyy Kankaanpuiston painanteeseen.

Pysäköintipaikkojen sijoittaminen laitokseen mahdollistaa periaattees-

sa maanvaraiset, vehreät pihat. Kortteleiden sisällä on monipuolisten pihojen sarja. Pihoille on sijoitettu erilaisia ja vaihtelevia toimintoja. Pihatilat ovat tosin turhan ahtaita, ja nostopaikat on sijoitettu pienten pihojen keskelle. Viljely- ja puutarhakorttelissa leikkipaikka ja viljelypalstat ovat turhan varjoisissa paikoissa, ja puutarhakorttelista esitetty pihanäkymä ei täysin vastaa asemapiirroksessa esitettyä viljelypalstaa ja hedelmäpuita. Kuntoilualueen sijoittaminen pysäköintitalon katolle on siinä mielessä hyvä idea, että maanvaraisille alueille jää tilaa enemmän istutuksille kuin pelikentille, eikä pelailusta aiheutuva melu haittaa pihvoja. Talvikunnossapito saattaisi kuitenkin olla haastavaa.

Ehdotuksessa on toimiva kaupunkirakenteellinen kokonaisidea, jossa ajoyhteys pysäköintitaloon ja huoltoajo alueelle on otettu varjoisalta ja meluisalta puolelta siten, että liittyminen viheralueisiin ja aurinkoiseen puoleen saadaan rauhoitettua liikenteeltä. Reunimmaisat rakennukset saadaan suoraan puiston laidalle, ja asunnoista on näkymät puistoon. Tasoeroa on häivytetty ja hyödynnetty tekemällä täytön päälle, varjoisaan paikkaan ajoyhteys pysäköintitalolle, joka myös liittyy suoraan kohoavaan maastoon. Viheralue työntää kiilan rakenteen sisään perustellusti entisen joenuoman paikalla. Valkoinen talo näkymän päätteenä on keskeinen kaupunkikuvallinen ajatus, joka tässä ehdotuksessa on yhteyden ratkaisutapana kilpailun parhaimmistoa. Korttelisaunan ja oleskelualueiden sijoittaminen jokimaiseman äärelle on hyvä ajatus.



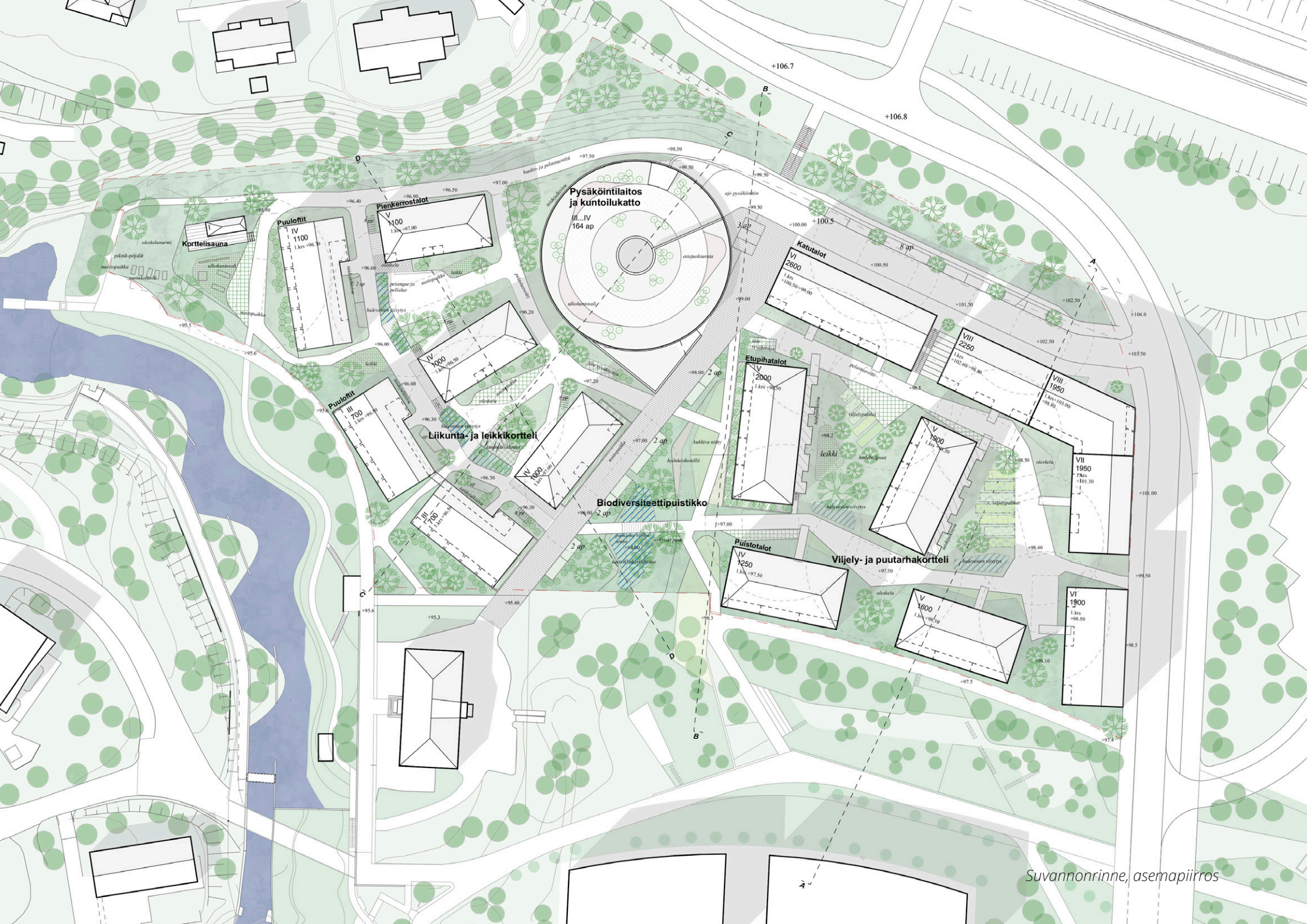
Suvannonrinne, havainnekuva



Suvannonrinne, havainnekuva



Suvannonrinne, havainnekuva



Tokka

Ehdotus varioi hallitusti Kankaan alueen arkkitehtuurin tavoitetta yksiaineisesta kappalemaisesta rakennuksesta. Rakennusten jalanjälki pienenee Tourujokea kohti siirryttäessä, pistetalojen korkeudet ovat kuitenkin rannassakin suuria.

Rakennusten arkkitehtuuriin on haettu vaikutteita teollisuusrakentamisesta. Parvekevyöhykeaihe perusteltu ylikuumenemisen eston kannalta, mutta suuntaus herättää kysymyksiä: Parvekevyöhykkeitä on esitetty myös itään aukeavilla julkisivuilla, joilla ne turhaan pimentävät asuntoja. Maantasokerroksessa asuntojen ja aputilojen lisäksi yhteistiloja ja liiketiloja, joihin liittyy terasseja. Isoissa perheasunnoissa on kahteen suuntaan parvekkeit.

Katetun porrashuoneena toimivan sisäpihan ympärille rakentuva yhteisöllisen asumisen kerrostalo on mielenkiintoinen ja paneutuen tutkittu. Lähinnä Paperitehtaankatua olevasta suurimmasta rakennuskokonaisuudesta ei ole esitetty pohjaratkaisua. Rakennuksen sisäpiha on hyvin pieni, ja kokonaisuus voi olla hankalasti ratkaistavissa viihtyisiksi asunnoiksi.

Puistomainen pihavyöhyke jatkuu korttelin sisälle. Pihatilat ovat kohutuullisen väljiä, ja diagonaalinäkymiä aukeaa eri suuntiin. Alueen sisälle on esitetty tiheästi reittejä. Se johtaa suureen määrään kovia ja läpäisemättömiä pintoja, eikä kasvullisille alueille jää niin paljon tilaa.

Pihoille on esitetty leikkipaikkoja ja taiteen paikkoja sekä katoksia ja pieni viljelyalue. Kohtaamispaikaksi on esitetty melko varjoisaa paikkaa, joka liittyy maantasokerroksen kerhotilaan. Kaksitasoisen pysäköintilaitoksen päällä on pieni ja varjoisa kansipiha, jolle on esitetty puita. Piha on suljettu, eikä ole toivotulla tavalla yhteiskäytössä. Ylemmälle tasolle kuljetaan portaita pitkin, eikä yhteys siis ole esteetön. Rakennusten suorakulmainen koordinaatisto jatkuu piholla, ja kokonaisuudesta muodostuu jossain määrin yllätyksetön.

Tourujoen rantaan ja Kankaanpuistoon rajautuville alueille on esitetty

vehreitä istutettavia alueita, jotka tuovat väljyyttä virkistysalueiden ympäristöön ja liittävät aluetta ympäröiviin viheralueisiin onnistuneesti, tosin paitsi puistoon rajautuva korttelijätépiste hukkaa hyvän paikan. Rantaan sijoittuu pienimittakaavaisia yhteiskäyttöisiä rakennuksia: Korttelisauna Tourujoen rannassa on hyvä ajatus, samoin korttelitalo/kahvila terasseineen.

Selostuksessa todetaan, että mahdollisuuksien mukaan on tarkoitus säilyttää alueen olemassa olevaa kasvillisuutta osassa yhteispihoista erityisesti alueen länsi-/luoteisosassa. Se on hyvä tavoite, koska alueelle luonnostaan syntynyt kasvillisuus on elinvoimaista, ja siten jo alueen ollessa uusi siellä olisi kasvillisuutta. Tekstissä todetaan myös, että tasakattoiset osat toteutetaan viherkattoina, mikä edesauttaa hulevesien viivytystä alueella, mutta muuten hulevesien hallintaa ei olla esitetty.

Pyöräpysäköinti on sijoitettu parvekevyöhykkeiden alle, jolloin katetut pyöräpaikat syntyvät vaivattomasti sisäänkäyntien yhteyteen.

Ajo pysäköintihalliin on suoraan Paperitehtaankadulta, joten alueen sisällä on vain huoltoajoa. Aluetta on liitetty ylemmällä tasolla olevaan Paperitehtaankatuun pohjoisosan täytöllä. Pihat liittyvät kahdella kortatasolla Paperitehtaankatuun, korttelin molemmin puolin.



Tokka, havainnekuva



Tokka, havainnekuva



Tokka, havainnekuva

Asemapiirros
1:800



5.2 Keskiluokka

3x3

Ehdotus esittelee yhteen talotyyppiin ja sen niputtamiseen kolmeen kolmentalon ryhmään perustuvan kokonaisratkaisun. Pistetalot asetuvat hilamaiseen rytmikkääseen järjestykseen, joka on parhaimmillaan asemapiirustuksessa. Kankaanpuiston ja Tourujoen suuntaa rakennusmassa ovat raskaita. Rakennusten korkeuksien vaihdellessa vain vähän 6 ja 8 kerroksen välillä, syntyy ahtaan ja pimeän oloisia pihvoja ja välitiloja, joiden monipuolinen käyttö yhteispihoina on vaikeaa. Toki tiivis rakenne jättää tilaa Kankaanpuistolle ja rajaa sitä selkeästi.

Rakennusten arkkitehtuuri on selkeäpiirteistä ja pistetalolle tuo ilmettä vaihteleva kattomuoto. Julkisivut ovat tiilipintaisia. Kokonaisuus jää kuitenkin hieman totiseksi ja monotoniseksi. Pistetalon asuntopohjat ovat selkeitä ja porrashuoneet valoisia. Asuntojakauman saa joustavasti säädettyä halutunlaiseksi. Läpirungon käytävä syö kuitenkin pistetalon tehokkuutta. Tekijä on ottanut kantaa ekologisiin ratkaisuihin selostuksessa, mutta suunnitelmakuvissa ne jäävät kuitenkin kevyesti esitetyiksi.

Pihat on yleispiirteisesti esitetty. Pihoilla toistuvat samanlaisina leikki-paikat talojen varjoisalla puolella, ja samoin ajatusta koivikoista, männiköistä ja hulevesipainanteista toistetaan. Korttelin sisäinen huolto- ja pelastusajo sekä liikkuminen on esitetty leveille ja suorille, nurmikive-tyille ajoväylille. Kasvulliset alueet on päälystetty kuntalla. Alueella, jolla on paljon liikkujia, runsas kuntan käyttö johtaa kauttaaltaan kuluneeseen maastoon.

Korkeiden rakennusten väleihin on merkitty ahtaanolaiset, varjoiset ja kivetty "kotipihat", jotka konseptikuvan mukaan ovat olohuoneita, leikki- ja oleskelupaikkoja. Nämä pihat ovat kannella. Kotipihaa esittävästä havainnekuvasta välittyy, että piha ei olisi kovin viihtyisä.

Leveä huoltokatu erottaa korttelit Kankaanpuistosta. Kadun päässä Valkoisen talon vierellä on laaja kääntöpaikka. Järjestelyssä eri liiken-

nemuodot menevät turhaan sekaisin.

Pysäköinti on osoitettu rakennusten kellareihin ja pihakannen alle. Ratkaisulla saadaan autot esteettömästi jokaisen hissin ulottuville, mutta malli on mutkikas ja tehoton. Pyöräpysäköinti sijoitettu maantasoon 1-kerroksisiin rakennusosiin, jossa fillarit ovat turvassa ja helposti saavutettavissa.



3x3, havainnekuva

Kaksi Piiriä

Ehdotuksessa rakennukset on sijoitettu alueelle kolmena nauha, joista korkein on pohjoisreunalla. Rakennusten korkeus nousee asteittain myös itään päin. Rakennusmassoja on liikuteltu hieman täysin suora-kulmaisesta gridistä, mutta järjestelyllä ei ole oikein saavutettu selkeitä yhteispihoja tai selkeästi jäsennoityä katutilaa. Rakennusten muodot toistavat samaa etelään suuntaavaa epäsymmetristä harjakattoa. Tiilistä toistuvista massoista syntyy kiinnostavaa rytmiä, mutta samalla voisi tuottaa hieman yksipuolista ympäristöä. Havainnekuvista pääsee kuitenkin aistimaan tekijän tavoittelemaa metsämäistä pihatunnelmaa, joka onnistuessaan olisi tunnelmallinen.

Asuntopohjat ovat asiallisia ja ehdotettu asuntojakauma monipuolinen. Talotyytit ovat kuitenkin tehottomia.

Työssä ajatuksena on, että alueen sisäinen liikenne minimoidaan, mutta kuitenkin keskelle aluetta on sijoitettu katu, jonka varrella on myös paikoitusta. Korkotasoja on pyritty nivomaan yhteen sijoittamalla pohjoisosaan pysäköintikansi ja täyttö. Yläpiha kannen päällä on esitetty yhtä vehreänä kuin muukin ympäristö, ja metsävyöhykettä on epärealistisesti esitetty myös kannen päälle. Ajoyhteys Valkoisen talon pihalle on esitetty epäselvästi eteläisen korttelialueen läpi.

Kadun eteläpuolella rakennukset ovat varsin tiheässä, mutta kuitenkin on esitetty, että rakennusten välissä olisi metsävyöhyke. Rakennusten kapeisiin väleihin ei todellisuudessa mahdu montaakaan puuta. Alueella, jolla on paljon liikkujia, runsas kuntan käyttö johtaa kauttaaltaan kuluneeseen maastoon. Ulkotilan käsittely on jossain määrin epämääräistä, on mainittu ”jaettu tila” ja ”luonnonpolku” ehkä arvauksena siitä, minne tallattu polku syntyisi. Hulevesistä on todettu, että ne ohjataan reuna-alueille, mutta ei esitetty kartalla, miten. Pieniin osiin jakautuvien piha-alueiden toteuttavuus kilpailuohjelman mukaisina yhteispihoina olisi hankalaa.

Kahvila vesimaiseman äärellä hyvällä paikalla Tourujoen rannalla on hyvä ajatus.



Kaksi Piiriä, havainnekuva

Kaksin

Kaupunkikuvallisesti ehdotus on selkeä; kaksi suurpihaa syntyvät rajamalla pohjois- ja itäreunan aluetta muurimaisella pykältävällä rakennusmassalla ja reunustamalla pihat kahdella L-muotoisella matalammalla rakennusryhmällä. Arkkitehtuurin ideoita ja alueen identiteettiä on haettu tehdasmiljööstä ja rakennetuista naapurialueista. Asetettu- ja tavoitteita on saavutettu ja kokonaisuudesta voisi varmasti syntyä omaleimainen. Ehdotuksen kokonaisilmettä pidettiin tuomaristossa kuitenkin hieman levottomana ja korttelirakennetta yllätyksettömänä.

Asuntoratkaisut ovat tehokkaita, mutta erityisesti pohjoislaidan keskikäytävämäiset lamellipohjat tuottavat paljon yhteen suuntaan ja myös pelkästään pohjoiseen suuntautuvia asuntoja. Pohjoiseen avautuvien asuntojen pelastusreittiä ei ole esitetty.

Muurimainen rakennusmassa pohjoispuolella suojaa pihoja melulta. Korttelissa on monipuolista viherrakennetta pihilla, katoilla ja viherhuoneissa. Sijoittamalla pysäköinti kannen alle on saatu aikaiseksi

kaksi avaraa pihatilaa, joista toinen on pysäköintikannen päällä. Kansipihalle on sijoitettu leikkipaikka, viljelylaitikoita ja taidetta. Piha liittyy alempaan tasoon etelään laskeutuvalla vehreällä terassoinnilla, joka on kauniisti muotoiltu. Liitokseen viherpihalle on esitetty ramppeja esteettömän kulun mahdollistamiseksi. Hulevesien viivytys ja runsaampaa kasvillisuutta on esitetty maanvaraiselle viherpihalle. Vehreät piha-alueet, viherkatot, kaupunkiviljely ja viherhuoneet ovat suunnitelmassa esitettyjä onnistuneita keinoja sään ääri-ilmiöihin varautumiseen ja asuinympäristön vehreään ilmeen luomiseen.

Pihat on esitetty mitoitukseltaan ja toiminnoiltaan realistisesti. Pihojen muotoilu on kaunista, ja se välittyy hienosti pihaa kuvaavasta havainnekuvasta. Kankaanpuiston reitteihin piha ei yhdisty erityisen hyvin, vaan syntyy kaksi rinnakkaista kulkureittiä.



Kaksin, havainnekuva

Kamiina

Tekijä on lähtenyt kehittämään alueen arkkitehtuuria ja kaupunkikuvaa vanhan teollisuusmiljöön tunnelmaa tavoitellen. Syntyneitä ilmettä pidettiin kiinnostavana, mutta lähtöajatus kuitenkin ongelmallisenä. Havainnekuvia katselemalla tulee todellakin vaikutelma vanhojen rakennusten uudelleen käytön ideoinnista - ei uuden asuinalueen voimakasotteisesta identiteetistä.

Julkisivujen kehittelyä on esitetty valitusta lähtökohdasta ansiokkaasti. Alueelle esitetty kerrosala ei täytä kilpailun minimivaatimusta. Esitetyt pohjaratkaisut ovat viitteellisiä mutta rakennusmassoihin on varmasti ratkaistavissa hyviä asuntoja. Sään ääri-ilmiöihin varautumista on rakennuksissa huomioitu esittämällä ylikuumenemista estäviä parvekevyöhykkeitä etelään ja länteen aukeaville julkisivuille.

Pysäköintitalon sijoitus ja muotoilu alueen kolliskulmalla on onnistunut. Pihakannen taso on liitetty Paperitahtakadulle 3,5 metriä ylemmältä tasolta kuin ajoyhteys pysäköintitaloon. Esteetöntä kulkua kannelle ei ole muualta. Kannen korkeustasossa jatkuu moniulokkeinen katos, jonka päällä on kulkuyhteyksiä ja pihatilaa. Kannelta alas pihalle pääsee oleskeluportaita pitkin. Pihan kaksitasoisuus hankaloittaa liikumista ja kulkureittien hahmottamista.

Ympäristö ei ole kovin vehreää ja maanvaraisten pihojen mahdollisuuksia ei ole juuri hyödynnetty. Hulevesikanava on täysin kivetty, mikä ei edistä luonnon monimuotoisuuden mahdollisuuksia. Etelään aukeava aukio voisi olla hyvä ajatus, jos ajo pysäköintitaloon ei olisi aukiolta, jolloin se on enemmänkin kääntöpaikka.

Tourujoen rantavyöhyke yhdistyy rakenteeseen melko onnistuneesti. Syntyy oleskelupaikkoja vesimaiseman äärellä, ja kahvila terasseineen on hyvällä paikalla.



Kamiina, havainnekuva

Ketjusilmukka

Nimimerkkinsä mukaisesti Ketjusilmukan rakennusmassat ketjuttuvat jonossa lännestä alueen pohjoisreunaan ja kiertyvät päätyen korkeaan tornimassaan alueen etelälaidalla. Järjestely on perusteltu tornia lukuun ottamatta. Avautuminen Tourujoen suuntaan on ymmärrettävä tavoite, mutta rakenne ei kuitenkaan muodosta kovin monipuolista tai rajattua pihatilaa. Tapahtumatori ja lounaan suuntaan laskeutuvat katsomoportaavat luovat hyvällä tavalla kaupunkimaisuutta ja sijoittuvat alueella oikeaan kohtaan. Rakennusten tiiliarkkitehtuuri on kattomuodoistaan huolimatta hieman tavanomaista ja toisteista. Ketjusilmukan nousu kohti huipentumaansa hämärtyy kattojen levottomuudesta johtuen.

Asuntopohjia on esitetty niukasti ja ne ovat melko perinteisiä lamel-liratkaisuja. Harjakattojen aiheuttamat ylimpien kerrosten haasteet ratkennevat sijoittamalla ylimmäis kaksikerroksisia asuntoja, joka julkisivuista päätellen on ollut myös tekijän tarkoitus. Rakennusten etelä-julkisivuilla parvekevyöhykkeet suojaavat asuntoja ylikuumenemiselta helteellä.

Rakennusmassat pohjoisessa ja idässä suojaavat avaraa pihatilaa, joka aukeaa kohti Tourujoen rantapuistoa. ”Silmukassa” oleva piha on pysäköintikannen päällä. Huolto- ja pelastusajo ja samalla kulkureitti kannelle on luiskaa pitkin kaakossa, ja alas maantasopihalle pääsee maatäyttöä pitkin suurtorin keskellä. Ympäristö on esitetty tasaisen vihreänä, myös kannen päällä, eikä kasvillisuutta ole sen kummemmin suunniteltu.

Kankaanpuiston laidalla aurinkoiset tapahtumatori ja katsomoportaavat tukevat yhteisöllisyyttä. Tapahtumatorin laidalla on liiketiloja. Tapahtumatori rajautuu miellyttävästi Kankaanpuistoon. Silmukan päässä olevan korkean maamerkkirakennuksen varjo lankeaa pihalle ja korkea rakennus luo ympärilleen tuulenpyörteitä tapahtumatorille ja pihalle.

Aloituskortteliin on esitetty kulkureittejä, viljelyalueita ja lumenkasauspaikkoja. Hulevesipainanteita on esitetty viitteellisesti. Kuntoportaavat olisi voinut johtaa Vapaaherrantielle, nyt ne eivät johda minnekään. Pysäköintikannen paikat eivät riitä koko esitetylle kerrosalalle.



Ketjusilmukka, havainnekuva

Kolme kaveria

Kolme kaveria on hyvin perusteltu ehdotus, joka asemapiirros tasolla toimii hyvin; umpinaisemmat korttelit idässä ja keskellä, avonaisempaa Tourujoen rannassa, pysäköintitalo koilliskulmassa asuinrakentamiseen heikoimmin soveltuvalla alueella. Ehdotuksen rakeisuus istuu hyvin Kankaan kokonaisuuteen. Arkkitehtuuria on lähdetty hakemaan teollisen tiiliarkkitehtuurin värimaailmasta, mutta puuarkkitehtuuriin soveltaen. Ilmeeltään rakennukset jäävät kuitenkin vaatimattomiksi ja Tourujoen rannan pistetalot vaikuttavat mittakaavaltaan liian korkeilta rannan tuntumassa. Harjakatot ja räystäät ovat perusteltuja puuverhoiluissa rakennuksissa, mutta niiden liittäminen muutoin tavanomaisiin piste- ja lamellitaloihin ei ole onnistunut luomaan vakuuttavaa uudenlaista luonnetta. Asuntopohjat ovat huolellisesti tutkittuja ja monipuolisia. Porrashuoneisiin on järjestetty luonnonvaloa ja parvekkeilla on pyritty luomaan passiivista suojaa auringon kuumentavalta vaikutukselta. Myös rakennusmassojen sijoittelussa pääosin itä-länsisuuntaisesti on huomioitu ylikuumentumisen välttäminen.

Pysäköinti on sijoitettu koilliseen pysäköintitaloon, joten korttelialue rauhoittuu liikenteeltä ja pihat ovat maanvaraisia. Keskeinen liikkumisen ympäristö on korttelikuja, jonka päässä on toiminnoiltaan aktiivinen kortteliaukio. Korttelikujaan liittyy hyviä ideoita taiteesta.

Pihoille on luotu erilaiset luonteet. Pihojen järjestelyt on esitetty hyvin niin kaavioilla kuin asemapiirroksissakin. Myös leikkauskuviissa on tuotu esille pihojen ideoita. Pihat aukeavat kohti etelää ja liittyvät luontevasti Kankaanpuistoon. Keskelle muodostuu luonnonmukainen piha, jonka pohjoisosassa on metsäpiha ja eteläosassa kosteikkopiha. Kankaanpuiston painanne jatkuu korttelin sisään kosteikkopihana. Piholla on luonnon monimuotoisuutta tukevia kasvillisuustyppejä: kosteikkaa, niittyjä ja metsäkasvillisuutta.

Runsas kasvillisuus ja läpäisevät pinnat edesauttavat hulevesien hallintaa ja hulevesisysteemi, jossa kortteleissa muodostuvat hulevedet johdetaan kortteliaukion ja Kankaanpuiston hulevesipainanteisiin ja sen jälkeen Kankaanpuistoon tai Paperitehtaankadun viemäriverkoston.

toon, on toimiva. Pihoista ja hulevesistä esitetyt ratkaisut toteuttavat hyvin kilpailuohjelman tavoitetta vihreän ja sään ääri-ilmiöihin varautuvasta asuinympäristöstä.



Kolme kaveria, havainnekuva

Laakso

Tekijä on valinnut alueelle erilaisten talotyyppien kirjon, jolla haetaan leikkisyyttä ja yllättävyyttä. Korkeammat rakennusmassat sijoittuvat alueen pohjois- ja länsireunalle. Pohjoisen talomuurin tarkoituksena on rajata koko alueelle melulta suojattu "sisäpiha" koko kortteliin. Eteläreunaan Kankaan puiston vierelle sijoittuu kolmikerroksisia townhouse-taloja, joiden välityksellä liittyminen Kankaan puistoon tuntuu luontevalta. Kokonaisote ehdotuksessa on kuitenkin hieman levoton ja korkeiden pistetalojen sijoittumista Tourujoen rantaan sekä pohjoispuolella olevan omakotitaloalueen viereen ei voi pitää onnistuneena.

Esitetyt pistetalopohjat ovat tavanomaisia, mutta toimivia. Puukerrostalojen pohjaratkaisua ei ole esitetty, mutta massan pohjat voi olla vaikea ratkaista siten, että kaikkiin asuntoihin saadaan riittävästi luonnonvaloa.

Pysäköintitalon sijoitus, kattotason hyötykäyttö ja istuminen ehdotukseen on onnistunut. Liittymä Paperitehtaankadulle esitetystä kohdasta ja sisäänajo alueelle voi olla korkojen vuoksi vaikea järjestää. Ajoyhteys Valkoiselle talolle on ohjattu alueen läpi, mikä aiheuttaa turhaa autoliikennettä muuten kevyesti liikennöidylle sisäreitistölle. Jäteauton reitit ovat myös turhan mutkittavia.

Suunnitelmassa on tavoiteltua vehreyttä ja ilmastonkestävyyttä. Korttelialue liittyy hienosti Kankaanpuistoon hulevesipainanteen kautta, ja tämä on myös havainnekuvassa kauniisti esitetty. Sadepuutahoja on runsaasti. Kankaanpuiston ulkoilureitti jatkuu siltaa pitkin painanteen yli ja rantaan. Esitystekniikka on akvarellimainen siten, että aina ei ihan hahmotu, mikä on päällystettyä, ja mikä istutettua aluetta. Korttelin sisäiset pihat rakennusten välissä jäävät melko pieniksi ja varjoisiksi. Townhouseille ei ole esitetty asuntokohtaisia pihajoja.

Löylykeidas Tourujoen rannalla ja autokannen saunamaailma ovat hauskoja ideoita. Toiminnallinen ulkotila sopii hyvin pysäköintitalon katolle.

Suunnitelmassa on paneutuneesti esitetty ratkaisuja asuinalueen vehreyteen ja sään ääri-ilmiöihin varautumisen, esimerkiksi sadevesipuu- tarhoja on runsaasti ja liitos Kankaanpuiston hulevesipainanteeseen on huomioitu. Suunnitelmassa on esitetty myös runsaasti vettä läpäiseviä kiveyksiä sekä monipuolisen kaupunkiviljelyn mahdollisuuksia.



Laakso, havainnekuva

Puistossa

Ehdotus erottuu kilpailuun saapuneista ehdotuksista muista poikkeavalla lähestymistavallaan. Koko alue on ratkaistu yhdellä jättimäisellä suurpihalla ja sitä tiukasti rajaavilla pitkillä rakennusmassoilla. Ehdotuksen tunnelmallinen omaperäisyys vakuuttaa ja viehättää, mutta herättää myös kysymyksiä. Arkkitehtuuri on hyvällä tavalla ottanut vaikutteita teollisuusrakentamisen arkaaisuudesta ja istuttaa sillä itseään Kankaan tehdasperinnön jatkeeksi, mutta muutoin ehdotus ei istu alueen rakeisuuteen eikä jo rakennettuun asuinrakennusten rakenteeseen.

Julkisivuissa esitellään hyvin ehdoton ja toistuvaan ruudukkoon perustuva ilme, joka rakentuisi aidosta ja kauniisti vanhenevista materiaaleista. Onnistuessaan kortteli voisi olla runollisen kaunis ja vihreä asuinkeidas, josta havainnekuvat antavat viitteitä.

Pohjoispuolen asuntomassat ovat rungoltaan syviä, mistä seuraa pimeitä keskikäytäviä ja putkimaisia pieniä sekä pelkästään pohjoiseen

avautuvia asuntoja. Suuremmat asunnot ratkeaisivat jatkosuunnittelussa kyllä paremmin. Eteläisen matalamman sivukäytävälomasan leveä luhti varjostaa ja pimentää asuntoja. Etelän puolella jatkuva parvekevyöhyke sen sijaan on auringolta suojaavana perusteltu. Pysäköintiratkaisu esitetyssä muodossaan on epärealistinen eikä kata kerrosalasta muodostuvaa autopaikkatarvetta.

Ehdotuksessa rakennukset kiertävät laajaa yhtenäistä korttelipihaa. Muodostuu suojaisa ja aurinkoinen, avara pihatila. Pelastustie kiertää keskuspihaa. Piha on esitetty puoliavoimena maisematilana, jossa kasvaa puita. Pihalla on joitain rakennuksia: ateljee, kesäkeittiö ja leikkipöytä. Tourujoen ranta ja Kankaanpuisto liittyvät toisiinsa avarasti, ja Valkoinen talo saa tilaa ympärilleen. Ulkotilojen suunnitteluratkaisu on kuitenkin esitetty vain viitteellisesti. Hulevesiratkaisua ei ole esitetty.



Puistossa, asemapiirros



Puistossa, havainnekuva

Sandcrawler

Ehdotus on kilpailun ainoita, jossa koko alue on ratkaistu pelkästään pistetaloja käyttämällä. Perusteluna ratkaisulle on tekijän mukaan mm. hyvien näkymien avaaminen kaikista asunnoista. Valitusta lähtökohdasta työ on ratkaistu johdonmukaisesti ja pistetaloja sijoittamalla on muodostettu kaksi suurta yhteispihaa, jotka avautuvat ympäröivään maisemaan rakennusten väleistä. Alueen ilme näyttäytyy ulospäin kuitenkin melko levottomana eikä vahvaa identiteetin tuntua välity kuvista. Star Wars Sandcrawler-esikuvan viisteinen möhkälemäisyys hahmottuu vain lintuperspektiivistä. Vaikka talomassat hieman madaltuvat ja pienenevät luoteiskulmalla, jäävät Tourujoen varren rakennukset kuitenkin massiivisen oloisiksi. Pysäköintilaitos sijoittuu luontevaan kohtaan alueella ja kevyeen liikenteeseen perustuva liikuminen on uskottavaa. Julkisivut ovat puhtaaksimuurattua punatiiltä muutamaa vaaleaa massaa lukuun ottamatta. Asuinrakennusten pohjaratkaisut ovat tehokkaita, vaikka sen kustannuksella porrashuoneiden valonsaanti on järjestetty ainoastaan kattoluukun kautta.

Pysäköinti on sijoitettu laitokseen, ja pihat ovat maanvaraisia ja kohtuullisen väljiä. Keskeisenä ajatuksena on luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen, mutta suunnitelmasta ei kuitenkaan käy ilmi, miten juuri tällä suunnitteluratkaisulla siihen päästään. Tekstissä mainitaan luonnonmukainen ja kattava kasvillisuus, mutta ei ole kerrottu, mitä sillä tarkoitetaan. Asemapiirroksessa pihoista suuri osa on oleskelu- ja leikkipaikkoja, viljelyalueita, pelastusteitä ja kulkureittejä, joten ajatus vihervyöhykkeestä ei välity suunnitelmaan. Tekstissä todetaan, että jokaisesta asunnosta on välitön yhteys pihalle ja asemapiirroksessa on esitetty asuntokohtaisia pihvoja maantasokerrokseen. Toiminnallinen ulkotila sopii hyvin pysäköintitalon katolle.

Tekstissä todetaan, että hulevedet viivytetään tai imeytetään läpäisevien pintojen avulla. Hulevesi- ja lumitiloja on esitetty.

Ajo alueelle on suoraa katuä pitkin, jonka päätteenä on sauna Tourujoen rannalla. Kadun eteläpuolella olevien rakennusten pihat liittyvät hyvin suoraan Kankaanpuistoon, tosin pihojen ja puiston väliin esitetty katualue heikentää yhteyttä. Kadun ajoneuvoliikenne kuitenkin vähäistä, koska pysäköintitalo on aivan Paperitehtaankadun varressa. Kankaanpuistoon on suunniteltu luontevat reittiyhteydet.

Kilpailuehdotuksessa aurinkokeräimien esittäminen, kaupunkiviljelylle tilan varaaminen pihoilla ja parvekevyöhykkeet etelä-länteen edustavat asuinalueen vehreyteen sekä sään ääri-ilmiöihin varautumista.



Sandcrawler, havainnekuva

Taikurinhattu

Ehdotuksessa on esitetty kaksi lamellitaloin rajattua eri koordinaatioon käännettyä umpinaista korttelia sekä kolme pistetaloa Tourujoen rantaan. Itäreunan umpikortteli on urbaanein ja alue muuttuu luonnonmukaisemmaksi lännen suuntaan siirryttäessä. Rakennusmassoja on viistelty niin, että räystäslinjoja on saatu alemmas ja suuret kattolapheet on esitetty puupaanupintaisina. Kokonaisuudesta syntyy ilmeeltään omaperäinen, mutta esitystavan viitteellisyyden vuoksi tunnelmaan on vaikea päästä kiinni. Valittu arkkitehtuuri vaikuttaa kuitenkin hieman vieraalta Kankaan alueella. Talo- ja asuntotyypeissä on mielenkiintoista kehittelyä, mutta esim. 52m² kaksio, jossa sisäänkäynti tuodaan eteläpuoleiselta sivukäytävältä, tuntuu Suomen oloissa vaikealta ratkaisulta. Huoltoreitin järjestäminen Valtatien ylikulkusillan liittymästä pohjoisesta on perusteltua alueen autoliikenteen vähentämiseksi, mutta johtaa suuriin täyttöihin alueen pohjoisreunalla.

Mittakaavaltaan ja suuntaukseltaan onnistuneet korttelipihat on teemoitettu puistopihaksi, puutarhapihaksi ja toripihaksi. Toripiha on

kansi pysäköintihallin päällä ja puutarhapihan alla on täyttö. Täytön avulla on saatu korotettua maanpintaa kohti pohjoista, jolloin on mahdollista saada huoltoajoyhteys Valkoiselle talolle pohjoisesta, osin tukimuurin avulla. Näin pihat ja rakennukset on saatu liittymään viheralueisiin ilman ajoväylää välissä. Etelässä kulku ylemmältä tasolta alas on sekä portaita että oleskeluun sopivia maastoportaita pitkin. Tekstissä mainitaan, että esteetön kulku on hissillä. Maakumpareet ovat pihojen maisema-arkkitehtuurin keskeinen idea.

Puistopiha aukeaa lounaaseen Tourujoelle päin ja mahdollistaa oleskelua vesimaiseman äärellä. Aktiiviset piha-alueet ovat lämpimällä, etelälounaaseen ja puistoon päin aukeavalla seinustalla. Niiden yhteyteen rakennusten maantasokerrokseen on esitetty liiketiloja, työtiloja ja kahvila terasseineen, joten muodostuu ihmisiä kokoavaa ja yhteisöllisyyttä tukevaa ulkotilaa. Valkoisen talon ympärillä on väljyyttä. Aktiiviset piha-alueet liittyvät hyvin Tourujoen rannan ja Kankaanpuiston virkistysalueisiin. Etelän suuntaan olevat ulkoportaat, joilta avautuu näkymät puistoon ja Kankaan eteläosiin luovat miellyttäviä oleskelun paikkoja, mutta laajojen ulkoportaiden toteutettavuus herättää kysymyksiä. Pysäköinnin ratkaisu tukeutuu alueen ulkopuolelle olevaan pysäköintitaloon, alueella vain 65 autopaikkaa kansipihan alla ja muutamia maantasopaikkoja.

Hulevedet johdetaan viivytyksen kautta Kankaanpuiston painanteeseen. Hulevesisysteemi muodostuu useasta painanteesta. Korttelien pohjoispuolen hulevesipainanteilla hyödynnetään varjoisaa ja meluisaa pihatilaa.

Kilpailuehdotuksessa asuinalueen vehreyteen ja sään ääri-ilmiöihin varautumisen ratkaisuja ovat etelä-länsisuuntaan avautuvat varjostavat parvekevyöhykkeet sekä kaupunkiviljely korttelipihoilla.



Taikurinhattu, havainnekuva

5.3 Alaluokka

Delta

Ehdotuksessa kaareutuvilla rakennusmassoilla on muodostettu kaksi suurpihaa ja näiden väliin jäävä tapahtuma-aukio. Lähtökohta on hyvä, mutta jokiuomateemasta huolimatta rakennusten muodot jäävät perustelemattomiksi eikä kokonaisuudesta synny eheää kaupunkirakennetta. Yhteys Kankaan olemassa olevaan rakennuskantaan jää löyhäksi. Esitetty kerrosala ei vaikuta uskottavalta suhteessa piirustusten rakennusmassoihin. Syvien rakennusrunkojen asuntopohjia ei ole esitetty. Maantasoperspektiiveissä on sympaattista ihmisen mittaista tunnelmaa. Selostuksessa esitetyt ratkaisut ja ideat ovat pääosin toimivia ja Kankaan alueen ideologiaan sopivia.

Pihat on viitteellisesti esitetty. Selostuksessa on esitetty sinänsä kiehtova idea polveilevista luonnonmuodoista, mutta idean kehittäminen on jäänyt kesken. Havainnekuville näkyy paljon kivettyä ympäristöä.



Delta, havainnekuva

Kankaan Keto

Kankaan Kedon lähtökohtana on ollut mutkittelevat rakennusmuodot ja niiden väleihin jäävät tilat. Raskaammat muurimaiset massat ovat pohjoisessa suojaamassa melulta ja pienimmät rivitalomassat Tourojoen rannassa liittyen samalla olemassa olevien pientalojen mitta-kaavaan. Mutkittelevuudella on tavoiteltu vaihtelevia ja yllätyksellisiä näkymiä sekä persoonallista ilmettä alueelle. Mutkat kuitenkin tuovat mukanaan monia vaikeuksia, joita ehdotuksessa ei ole onnistuttu ratkaisemaan. Pihatilat jäävät hajanaisiksi, autokatu kulkee suurimpien pihojen kautta ja kannen alle suunniteltu pysäköinti jää hankalasti rakennusmassojen alle.

Julkisivut ovat tiiltä ja puuta. Räystäättömät puujulkisivut herättävät epäilyn julkisivun elinkaaresta. Asuntopohjat on esitetty viitteellisesti, mutta asuntokajuma on monipuolinen ja asuntojen yhdisteltävyydellä on haettu pitkäaikaismuuntojoustoa alueelle. Useita asuntoja suuntautuu kuitenkin pelkästään pohjoiseen.

Suunnitelma on melko yleispiirteisesti esitetty. Urbaani vihreys on yksi keskeisistä suunnitteluideoista. Ajatuksena on, että vehreyttä on kannella ja integroituna rakennuksiin. Kestävämpi ratkaisu olisi kuitenkin mahdollistaa maanvaraista kasvillisuutta. "Urbaani keskuspuisto" on kannen päällä.

Alueen keskelle on esitetty katu. Pysäköintikannen tasossa on silta kadun yli, ja portaita pitkin pääsee Kankaanpuistoon. Ulkotiloihin on ideoitu monenlaisia aktiviteetteja. Hulevesien viivytystä on esitetty myös kannen päälle.



Kankaan Keto, havainnekuva

Kankaanpuisto

Ehdotuksen asemapiirros näyttää hyvin selkeän kahden korttelin ratkaisun, jossa yksinkertaiset suorakaiteenmuotoiset lamellimassat reunustavat suurehkoja yhteispihoja. Pystysuunnassa rakennusmassat vaihtelevat korkeudeltaan melko sattumanvaraisen oloisesti. Eri-tyisesti 9-kerroksinen rakennusmassa itäisen korttelin eteläreunalla varjostaa pihaa ikävästi. Rakennuksissa on pääosin epäsymmetrinen harjakatto. Kortteli-ilmeestä syntyy hieman levoton, mutta julkisivujen tiilipinnat ja valkoinen rappaus pitävät kokonaisuuden kasassa.

Asuntopohjat ovat tavanomaisia ja yllätyksettömiä, mutta toteuttamiskelpoisia ja monipuolinen asuntojakauma on saavutettavissa. 9-kerroksisessa rakennuksessa tulisi olla kaksi poistumisporrasta. Sisäänvedetyt parvekkeet tuottavat osaan suorakulmaisista massoista mutkikkaan lämpimäntilan seinämuodon.

Suunnitelma on yleispiirteisesti esitetty. Suunnitelmassa on kaksi rakennusten rajaamaa korttelipihaa, joista toinen on kannen päällä.

Kannen keskellä on maahan asti ulottuva tekomaäki, jonka reunaa kiertävän ojan kautta olisi tarkoitus imeyttää hulevesiä. Ratkaisu ei vaikuta toimivalta. Havainnekuvasta välittyy ympäristön yksitoikkoisen ankara luonne. Ehdotuksessa on hyviä aineksia, mutta työstäminen vaikuttaa jääneen kesken.



Kankaanpuisto, havainnekuva

Komeetta

Komeetta on voimakkaasti erilaisiin osuuksiin jaottuva ehdotus. 12-kerroksinen tornitalo sijoittuu yksinään alueen kaakkoiskulmaan, "Kivikortteli" on erittäin tiivis 6-kerroksisista kivitaloista muodostuva suorakulmio. "Puukortteli" taas on muutama yksittäinen 3-kerroksinen puurakennusmassa Tourujoen rantaan suunnaten. Ehdotus jättää pohtimaan kuinka tekijä on päätenyt juuri tähän ratkaisuun. Raken-

nusten sijoittelu jättää ison osan alueesta käyttämättä ja varsinaisia käytettäviä ja rajattuja pihatiloja ei synny ollenkaan. Havainnekuvat ja julkisivut alleviivaavat kivikorttelin ja tornitalojen urbaania toimistotalomaista ilmettä. Rakennusten liittyminen Kankaan puistoon ja rakennettuun Kankaan alueeseen tuntuu etäiseltä.

Suunnitelma on yleispiirteisesti esitetty. Tekemällä massiivisia rakennuksia on saatu aikaiseksi laaja avoin alue, jolla on monitoimikenttä, ja Kankaanpuiston ja Tourujoen varren viheralueiden liitos on avara. Tilaa olisi kuitenkin kannattanut käyttää enemmän monipuolisten ja vehreiden pihatilojen luomiseen.

Pysäköintikansi sijoittuu luontevasti alueen koillislaitaan. Pyöräpaikkoja on sijoitettu hajalleen kannen päälle. Kivikorttelin keskellä on ahdas, kivetty piha. Pihojen toiminnoista ja kasvillisuudesta on esitetty pieni-piirteisiä ideoita. Aloituskorttelin pihat liittyvät hyvin puistoon. Hulevesiperaate on kehityskelpoinen.



Komeetta, havainnekuva

Silokivet

Ehdotuksessa alueen rakentamiseen on käytetty kahta pistetalotyyppiä, Törmä- nimistä muurimaista selkää muodostavaa alueen pohjoislaidalla ja Silokivi-nimistä muurin sisään jäävässä sylissä. Järjestely suojaa piha-alueita valtatie melulta, mutta muuri on 8-kerroksisine rakennuksineen turhan toistuva ja raskas Tourujoen rannassa ja pohjoisen pientaloalueen edessä. Silokivi-rakennukset pyöreine muotoineen eivät rajaa selkeitä pihatiloja, vaan tila virtaa väljästi Kankaanpuiston suuntaan. Tämä on varmasti ollut tekijän tarkoituskin. Selvempää yksityisyysasteiden erottelua pidettiin tärkeänä eikä ehdotuksen "rakennukset puistossa" -konseptia tähän sopivana. Myöskin pyöristettyjen rakennusten ilmettä pidettiin Kankaalle vieraana. Asuntojen pohjaratkaisuissa on ansiokasta muuntojoustoon tähtäävää kehitystä. Sivuasuntojen ja pohjien varioinnin kautta huoneistojakaumasta syntyisi monipuolinen ja muunneltava.

Pysäköinti on sijoitettu korkeuseroa hyödyntäen kahteen tasoon Paperitehtaankadun varrelle, ja pihoista on saatu maanvaraiset. Pitkä rakennusmassa rajaa suojaosan alueen, jolle on sijoitettu rakennuksia vihreään ympäristöön. Vihreä ympäristö jatkuu saumattomasti puistoista pihoille. Kulkureitit on suunniteltu yhdistymään hyvin viheralueiden reitteihin. Hulevesialue jatkuu onnistuneesti korttelin sisältä Kankaanpuistoon. Aloituskorttelissa ei ole esitetty pihan istutuksia ja toimintoja.



Silokivet, havainnekuva

Sopukat

Ehdotus Sopukat esittää erilaisilla rakennustyypeillä ratkaistun alue-suunnitelman, jossa kaikilla rakennuksilla on saman kaltainen, harjakattoinen, päädyistään kavennettu hahmo. Kokonaisuus on asemapiirroksessa vaihteleva vaikkakin paikoin ahtaan oloinen. Havainnekuissa alue vaikuttaa sympaattiselta joen rannassa, mutta massojen harjakatoista ja pienestä mutkittelusta huolimatta ilme piholla on totinen ja pelkistetty. Valitun ulkomuodon sovittaminen kaikkiin rakennustyyppisiin vaikuttaa pakotetulta ja ehdotus olisi kestänyt muunkin muotoisia rakennuksia. Leikkauksissa massoittelu näyttää hallitulta ja rajautuminen Kankaan puistoon on selkeä. Asuntopohjissa on esitetty laaja valikoima erilaisia asuntoja, joissa asuntojen yhdistämistä on myös pohdittu. Sään ääri-ilmiöihin varautumista on etelään suunnatuissa parvekkeissa.

Autopaikoitus on sijoitettu alueen koillisosaan liikennemelualueelle maaston korkeuseroa hyödyntäen. Ylemmälle kannelle ajo esitetyllä tavalla Paperitehtaankadulta on epärealistinen. Pysäköinnin sijoittamisen ansiosta pihat ovat maanvaraisia. Korttelialueen pihalle on esitetty hyviä ja toimivia ideoita toiminnoista ja istutuksista. "Sporttiluuppi" kiertää eriluonteisia pihvoja. Hulevesikanava kulkee pihojen läpi.

Melko yleispiiteisesti esitetyt ideat ovat kehityskelpoisia. Kulkureitit yhdistyvät hyvin viheralueiden reitteihin.

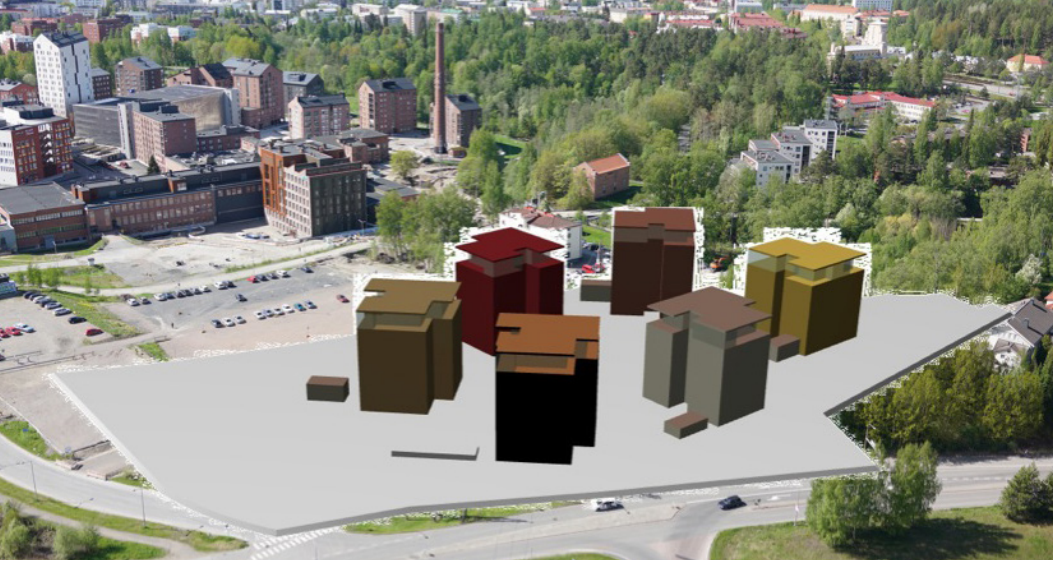


Sopukat, havainnekuva

Suvannon silmu

Ehdotuksessa kuusi samanlaista pistetaloa on sijoitettu suunnittelualueelle sattumanvaraisen oloisesti. Rakennukset muodostavat kehän, jonka keskellä on pysäköintikansi. Osa pysäköinnistä on alueen itäreunalla maantasoparkkina. Ehdotus on jäänyt kesken ja on monelta osin puutteellisesti esitetty. Pistetalotyyppi on raskas eikä näin esitettynä muodosta selkeää kaupunkirakennetta. Julkisivujen suunnittelu on viety pidemmälle kuin muu ehdotus.

Pihojen käyttöä, hulevesijärjestelyitä ym. arvostelukriteerejä ei ole mahdollista arvioida.



Suvannon silmu, havainnekuva

Virtaava vesi

Ehdotuksessa muodostuu suurtokorteliin perustuva ratkaisu, jossa piha kiertää korkeudeltaan vaihteleva muurimainen/nauhamainen rakennuskokonaisuus. Pistetalomodulien kiertämisellä ja varioinnilla on luotu kiinnostava hila, joka asemapiirroksessa lupaa paljon. Havainnekuissa esitetty tunnelma on kuitenkin raskas ja toimistotalomainen. Rakennusten liittyminen Kankaan rakennettuun ympäristöön tuntuu etäiseltä.

Suurtokortelia kiertää "shared space"-katuyhteys. Rakennusnauha rajaa rantaan aukion, jonka reunalle sijoittuu yhteistalo. Rakennukset perustuvat CLT-modulien toistoon. Asuntoratkaisussa on tavoiteltu useaan ilmansuuntaan aukeavia ratkaisuja, mutta samalla syntyy paljon julkisivupintaa ja kulmia. Julkisivuissa on paljon toistoa ja monotonisuutta. Puurakentamista ja aurinkoenergian hyödyntämistä esitetty, mutta muutoin liittyminen kestävän rakentamisen teemoihin tai sään ääri-ilmiöihin varautumiseen jää esittämättä.

Havainnekuviin ja asemapiirrosten mittakaavassa epäjohdonmukaisuutta. Suunnitelmassa Paperitehtaankadun reunaan muodostuu viheralue, jonka käytettävyys suunnittelualueen meluisimmassa osassa. Suurtokorttelissa on laaja keskuspiha, jonka toinen pää on pysäköinti-

hallin kansi. Kannen taso on yhdistetty muuhun pihaan kumpareella. Kumpare nousee alatasen pihan hulevesipainanteen alimmasta kohdasta 7,5 metriä noin 30 metrin matkalla. Pihan toisessa päässä on toinen, pienempi kumpu. Hulevesiä viivytetään nurmikumpujen välisissä painanteissa. Kumpuileva pihamaasto on mielenkiintoinen idea, joka voisi olla kehityskelpoinen hieman loivempaan tai pienipiirteisempään.

Suunnitelman kantava idea on harkittu liittyminen puistoalueisiin. Kuitenkaan mahdollisuutta liittää kortteli viheralueisiin ei ole mitenkään erityisen onnistuneesti hyödynnetty, ja rannalle on jopa esitetty joitain pysäköintipaikkoja. Asemapiirroksessa ei näy, mitä puiston ja rakennusten välissä tapahtuu.



Virtaava vesi, havainnekuva

6 KILPAILUN TULOS

6.1 Kilpailun tulos

Huolellisen perehtymisen ja harkinnan jälkeen, viitaten arvostelupöytäkirjassa olevaan yleisarvosteluun ja ehdotuskohtaisiin arvosteluihin, palkintolautakunta päätti yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen *”Rantakivet”*.

Tuomaristo päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset seuraavasti:

- 1. palkinto 50 000 euroa ehdotukselle *Rantakivet*
- 2. palkinto 20 000 euroa ehdotukselle *Nila*
- 3. palkinto 15 000 euroa ehdotukselle *Jatkumo*
- lunastus 7 500 euroa ehdotukselle *Puistoshakki*
- lunastus 7 500 euroa ehdotukselle *Tokka*

Tuomaristo päätti antaa kunniainninnat ehdotuksille Puistossa ja Suvannonrinne.

Palkkiot laitetaan maksuun Suomen Arkkitehtiliiton kautta. Palkintojen yhteissumma on 100.000 euroa.

6.2 Suositus jatkotoimenpiteistä

Tuomaristo tekee suosituksen jatkotoimenpiteiksi kilpailun tuloksen perusteella: Palkintolautakunta suosittelee suunnittelutyön jatkamista voittaneen ehdotuksen *”Rantakivet”* tekijöiden kanssa.

Tuomaristo päätti antaa jatkotyötä varten seuraavat kehitysohjeet:

- Asunnoista ja sisäpihoilta aukeavien näkymien kehittäminen korttelirakennetta avaamalla tulee tutkia
- Jalustaosan päälle sijoittuvien korkeimpien rakennusosien määrää ja sijoittelua tulee kehittää
- Pysäköintikansiratkaisua tulee tutkia niin, että se olisi koko alueen asukkaille saavutettavampi ja samalla mahdollistaisi osin maanvaraisen sisäpihan molemmissa kortteleissa.

6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Tuomaristo hyväksyi ja allekirjoitti arvostelupöytäkirjan sähköisesti.

SIGNATURES **ALLEKIRJOITUKSET** **UNDERSKRIFTER**
This documents contains 56 pages before this page
Dokumentet inneholder 56 sider før denne siden
Tämä asiakirja sisältää 56 sivua ennen tätä sivua
Dette dokument inneholder 56 sider før denne side

JUSSI JALMARI VUORI
41f9a2b5-d7ef-4505-8bed-086ab22a99c1 - 2022-03-22 18:37:04 UTC +02:00
BankID / MobileID - 05909620-8ec6-4e72-a209-b38d354850b1 - FI

ERJA RIITTA HANNELE SAARIVAARA
47d1dbdf-cd59-4e58-b6c8-24f1621e826d - 2022-03-22 19:04:38 UTC +02:00
BankID / MobileID - ea1634f6-2553-4727-8a83-78e2c865434b - FI

TEEMU PETTERI TUOMI
9509606f-892c-4f42-8d1c-720615523566 - 2022-03-22 19:45:12 UTC +02:00
BankID / MobileID - 97d199c8-5569-4841-a97b-4d4ffe6054d - FI

Hannu Kalevi Leskinen
9bc090539-e1a5-47a9-9d87-5f0f12a543d7 - 2022-03-23 06:40:35 UTC +02:00
BankID / MobileID - 40652c5f-fd9a-4d0e-b365-6dad346eeb2c - FI

HILLE KAUKONEN
e1e2cbca-60b1-4f89-8e19-751c7471a8cf - 2022-03-23 07:39:08 UTC +02:00
BankID / MobileID - 543627ea-ae51-4e15-ab1f-261b0e4ffa01 - FI

VIRVA ELINA HANNULA
6c48fdef-14ad-4029-8aab-133d66d785e2 - 2022-03-23 08:18:57 UTC +02:00
BankID / MobileID - 270e81bd-61c8-41d0-9480-0b0911d525d7 - FI

MERVI VALLINKOSKI
b821a1ee-29f0-4588-ae7b-8e87698371e - 2022-03-23 08:28:24 UTC +02:00
BankID / MobileID - ba3158de-f1ba-4f38-9b71-3cc889abad5b - FI

authority to sign
representative
custodial
asemavaltuus
nimenkirjoitusoikeus
huoltaja/edunvalvoja
ställningsfullmakt
firmateckningsrätt
förvaltare
autoritet til å signere
representant
foresatte/verge
myndighed til at underskrive
repræsentant
frihedsberøvende

Electronically signed / Sähköisesti allekirjoitettu / Elektroniskt signerats / Elektronisk signert / Elektronisk underskrevet
<https://sign.visma.net/fi/document-check/622c81fd-e1ff-4cc9-ae7e-a5519be0b6b4>

VISMA Sign
www.vismaesign.com

SIGNATURES **ALLEKIRJOITUKSET** **UNDERSKRIFTER** **SIGNATURER** **UNDERSKRIFTER**
This documents contains 57 pages before this page
Dokumentet inneholder 57 sider før denne siden
Tämä asiakirja sisältää 57 sivua ennen tätä sivua
Dette dokument inneholder 57 sider før denne side

Jaakko Tapani Selin
796105e0-e534-414a-a0cd-42ab69fff61c - 2022-03-23 08:36:41 UTC +02:00
BankID / MobileID - 7d4fc7d6-fae3-4476-a5c1-863fa0ed912f - FI

Hanna Kaisa Hirvaskoski-leinonen
8b76483c-3b9d-45c0-a039-d80303853fb6 - 2022-03-23 08:57:02 UTC +02:00
BankID / MobileID - 462b52a8-cf35-443a-8094-a9da57912a94 - FI

Laura Kukka-maaria Muukka
de6f916a-06f4-4090-9af1-1a0cb4b8ed45 - 2022-03-23 09:20:10 UTC +02:00
BankID / MobileID - 5560b5ce-c22d-48b5-a766-8e2a614667da - FI

ANNE ELINA SANDELIN
62f3180a-67d4-4fc4-80e1-cdec3c8323db - 2022-03-23 15:50:31 UTC +02:00
BankID / MobileID - 42bf8ab8-7429-483d-93e8-67c2224a5081 - FI

TED ALEXANDER SCHAUMAN
44ce54c8-f70c-4d99-9982-bdc7e98680fe - 2022-03-23 20:48:50 UTC +02:00
BankID / MobileID - a4162cc1-0fb7-4714-81bf-23b4abcf1310 - FI

LEILA STRÖMBERG
cf74553c-3688-4cd4-bbfc-c8b5b7927da - 2022-03-24 08:36:22 UTC +02:00
BankID / MobileID - 03b8aeff-8a03-40d6-bd14-347e8cfc5044 - FI

Piia Katriona Silvan
f38e6660-a7d6-49d6-8943-bff8259d94a - 2022-03-24 09:04:37 UTC +02:00
BankID / MobileID - 5ec7f434-269b-4d56-b22f-1d5768731dc4 - FI

JUHA MATTI SUONPERÄ
55e9152c-fda7-4514-a10b-1412a9da4c9 - 2022-03-24 12:11:32 UTC +02:00
BankID / MobileID - 21e7bb29-2146-45a2-a5ed-d6a52a319827 - FI

authority to sign
representative
custodial
asemavaltuus
nimenkirjoitusoikeus
huoltaja/edunvalvoja
ställningsfullmakt
firmateckningsrätt
förvaltare
autoritet til å signere
representant
foresatte/verge
myndighed til at underskrive
repræsentant
frihedsberøvende

Electronically signed / Sähköisesti allekirjoitettu / Elektroniskt signerats / Elektronisk signert / Elektronisk underskrevet
<https://sign.visma.net/fi/document-check/622c81fd-e1ff-4cc9-ae7e-a5519be0b6b4>

VISMA Sign
www.vismaesign.com

6.4 Nimikuorten avaus

Arvostelupöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen tuomaristo avasi palkittujen ehdotusten nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

1. palkinto: Rantakivet

Arkkitehtitoimisto OPUS Oy & Simon Mahringer Dipl. Arch. ETH

Tekijät:

Matias Kotilainen
Simon Mahringer
Tuomas Martinsaari
Paul Thynell

Avustajat:

Fanni Kangasniemi
Heljä Nieminen



Rantakivet, asemapiirros ja havainnekuva

2. palkinto: Nila

Tekijät:

Anssi Lassila, arkkitehti, professori, M.Sc (OOPEAA OFFICE FOR PERIPHERAL ARCHITECTURE)
Otto Heinonen, arkkitehti yo (tmi Otto Samuli Heinonen)
Aki Markkanen, arkkitehti M.Sc (OOPEAA)

Työryhmän muut jäsenet:

Katharina Heidkamp, arkkitehti M.Sc (OOPEAA)
Tanja Vallaster, arkkitehti M.Sc (OOPEAA)
Tuuli Tuohikumpu, arkkitehti M.Sc (OOPEAA)

"Nila" arkkitehtisuunnitelmien tekijänoikeus:

Anssi Lassila/ OOPEAA OFFICE FOR PERIPHERAL ARCHITECTURE
Otto Heinonen/ tmi Otto Samuli Heinonen



Nila, asemapiirros ja havainnekuva

3. palkinto: *Jatkumo*

Tekijät:

Lassi Mustonen, Arkkitehti SAFA - KUMP Arkkitehdit

Annina Ruuhilahti, Arkkitehti



Jatkumo, asemapiirros ja havainnekuva

Lunastus: *Puistoshakki*

Tekijät:

ARK-house arkkitehdit Oy

Arkkitehtitoimisto Sami Vikström Oy

Työryhmä:

arkkitehti Hannu Huttunen

arkkitehti Sami Vikström

arkkitehti Jukka Salonen

arkkitehti Lotta Skogström

Tekijänoikeus: Hannu Huttunen ja Sami Vikström

Maisemasuunnittelu: Aino Landscaping Oy

maisema-arkkitehti Aino Aspiala

maisema-arkkitehtiyo Alli Hurmola

Visualisointi: Suunnittelutoimisto Aamu

arkkitehti Harri Pakarinen



Puistoshakki, asemapiirros ja havainnekuva

Lunastus: Tokka

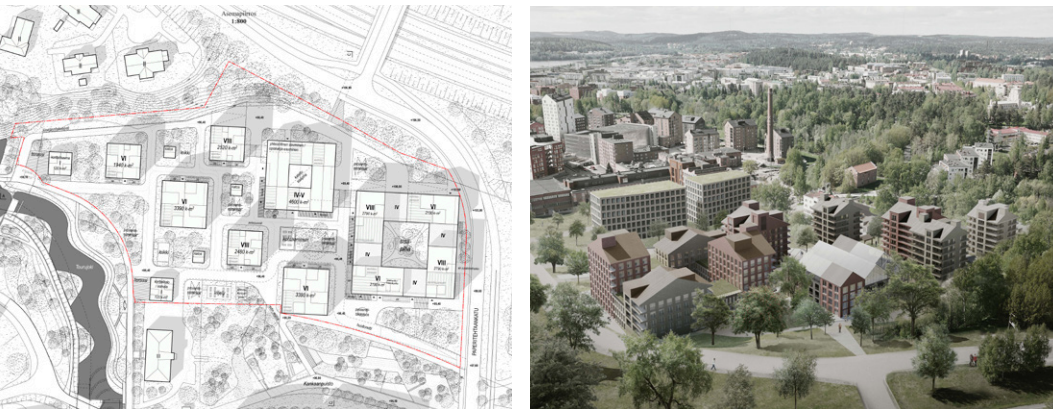
Arkkitehtitoimisto OPUS Oy & Simon Mahringer Dipl. Arch. ETH

Tekijät:

Matias Kotilainen
Simon Mahringer
Tuomas Martinsaari
Paul Thynell

Avustajat:

Fanni Kangasniemi
Heljä Nieminen



Tokka, asemapiirros ja havainnekuva

Kunniamaininta: Puistossa

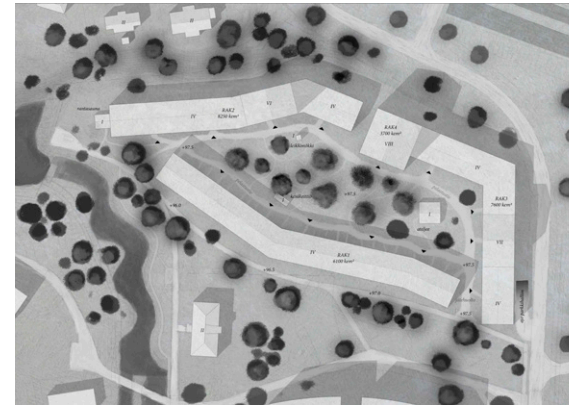
Arkkitehtitoimisto OPUS Oy & Simon Mahringer Dipl. Arch. ETH

Tekijät:

Matias Kotilainen
Simon Mahringer
Tuomas Martinsaari
Paul Thynell

Avustaja:

Fanni Kangasniemi



Puistossa, asemapiirros ja havainnekuva

Kunniamaininta: Suvannonrinne

Tekijät ja tekijänoikeus:

Ron Aasholm, arkkitehti
Maija Parviainen, arkkitehti SAFA
Studio MPRA Arkkitehdit Oy



Suvannonrinne, asemapiirros ja havainnekuva



JYVÄSKYLÄN
KANGAS