

Muotokuvankatu 1

Kuninkaantammen asuinkorttelin 33399/4 kutsukilpailu

9.7.2021

Arviointipöytäkirja



Suomen Puukerrostalot Oy

Muotokuvankatu 1

Kuninkaantammen asuinkorttelin 33399/4 kutsukilpailu

9.7.2021

Sisällysluettelo

1	Yleistä	1
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	1
1.2	Kilpailuaikataulu	1
1.3	Osanottajat	1
1.4	Arviointiryhmä	2
1.5	Jatkotoimenpiteet kilpailun jälkeen	2
2	Suunnittelutehtävä ja kilpailuehdotusten yleisarviointi	3
2.1	Yleistä	3
2.2	Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri	4
2.3	Piha-alueet, yhteistilat, pysäköinti	5
2.4	Asunnot, tilaratkaisut, modulaarisuus	6
2.5	Tekniset ratkaisut ja ekologinen kokonaisote	6
3	Ehdotuskohtaiset arvioinnit	7
3.1	Nimimerkki "IKONA"	7
3.2	Nimimerkki "Puuperhe"	8
4	Kilpailun ratkaisu	10
4.1	Ehdotusten tekijät	10
5	Jatkokehitysohjeet	10

Liite: kilpailuehdotukset

1 Yleistä

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Suomen Puukerrostalot Oy järjesti yhteistyössä Helsingin kaupungin kanssa kutsukilpailun Helsingin kaupungin Kuninkaantammen alueelle sijoittuvan tontin 33399/4 (AK) suunnittelusta.

Kyseessä oli arkkitehtisuunnittelijan valintamenettely kohteeseen, jossa Suomen Puukerrostalot Oy rakentaa hintakontrolloituja (puolihitas-) asuntoja.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää Kuninkaantammen alueen henkeen sopiva suunnitteluratkaisu, joka on arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen, kestävä ja teknistaloudellisesti toteutuskelpoinen ottaen huomioon modulaarisen rakentamistavan luonteen.

1.2 Kilpailuaikataulu

Kilpailun aloitus	19.4.2021	
Kysymykset	29.4.2021	klo. 16:00 mennessä
Vastaukset kysymyksiin	6.5.2021	
Välivaiheen luonnosten sisäänjätto	20.5.2021	klo. 16:00 mennessä
Palaute välivaiheen materiaalista	27.5.2021	
Kilpailun sisäänjätto	21.6.2021	klo. 16:00 mennessä
Kilpailun ratkaisu	heinäkuussa 2021	

1.3 Osanottajat

Kilpailuun kutsuttiin seuraavat kolme arkkitehtitoimistoa:

- Arkkitehtitoimisto Antti Heikkilä Oy
- HELST Arkkitehdit Oy
- Visiomo Oy

HELST Arkkitehdit Oy ja Visiomo Oy palauttivat määräaikaan mennessä hyväksytyn ehdotuksen. Arkkitehtitoimisto Antti Heikkilä Oy hylättiin kilpailusta. Perusteena hylkäämiselle oli vaaditun välivaiheen materiaalin toimittamatta jättäminen kilpailuohjelmassa ilmoitettuun takarajaan 20.5.2021 klo. 16:00 mennessä.

1.4 Arviointiryhmä

Kilpailuehdotuksien arvioinnin suoritti arviointiryhmä, johon kuuluivat:

Suomen Puukerrostalot Oy

- Teppo Laurila, toimitusjohtaja, arviointiryhmän puheenjohtaja
- Mika Rajala, liiketoimintajohtaja
- Mika Nopanen, projektipäällikkö
- Henni Heinonen, Head of Brand Marketing and Communications

Helsingin kaupunki

- Kimmo Kuisma, projektinjohtaja, kaupunginkanslia
- Suvi Tyynilä, tiimipäällikkö, asemakaavoitus
- Timo Laiho, yksikön päällikkö, maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelu
- Atte Kiianen, lupa-arkkitehti, rakennusvalvontapalvelut

Puolueeton asiantuntija

- Minna Lukander, arkkitehti SAFA

Arviointiryhmän sihteerinä toimi Esa Ruskeepää, arkkitehti SAFA.

1.5 Jatkotoimenpiteet kilpailun jälkeen

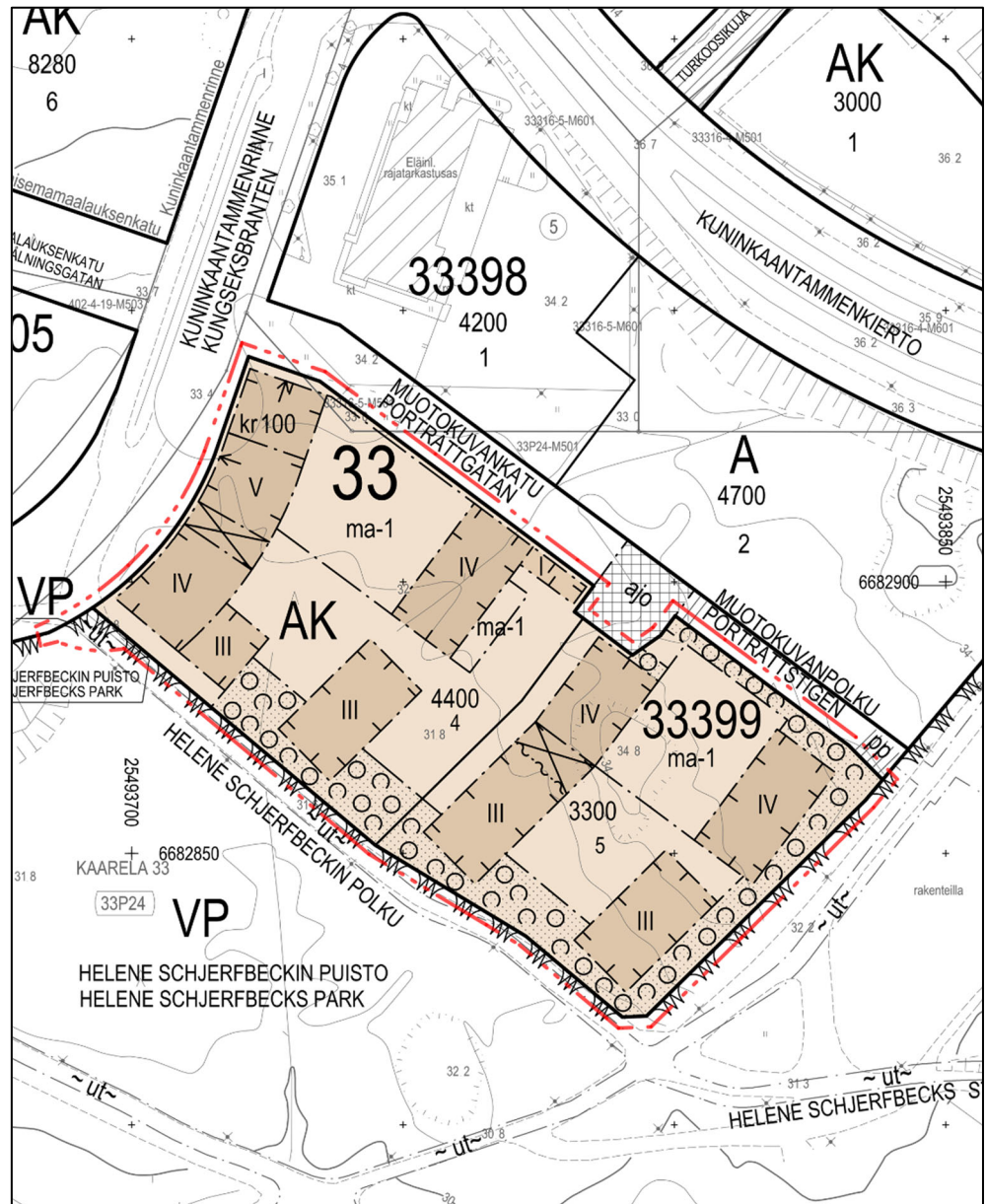
Kilpailun tulos julkistetaan verkkosivuilla www.suomenpuukerrostalot.fi ja www.uuttahelsinki.fi sekä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:n uutiskanavilla heinä-elokuussa 2021.

Tontin suunnittelu on tarkoitus käynnistää heti kilpailun ratkettua. Mahdolliseen jatkosuunnittelutoimeksiantoon tulee sisältymään pääsuunnittelijan tehtävät, arkkitehtisuunnittelu sekä pihasuunnittelu. Lopullisen päätöksen suunnittelutoimeksiannosta tekee Suomen Puukerrostalot Oy. Tavoitteena on, että päätös tehdään arviointiryhmän suosituksen mukaisesti.

Hyväksytyn kilpailuehdotuksen määräaikaan mennessä jättäneille toimistoille maksetaan kilpailuohjelman mukaisesti palkkio. Kilpailupalkkio tullaan vähentämään SAFA:n kilpailusääntöjen mukaisesti mahdollisen jatkosuunnittelutoimeksiannon palkkiosta. Jatkosuunnittelupalkkio perustuu yleiseen hintatasoon.

2 Suunnittelutehtävä ja kilpailuehdotusten yleisarviointi

2.1 Yleistä



Kilpailun tarkoituksena oli löytää Kuninkaantammen alueen henkeen sopiva suunnitteluratkaisu asuinkorttelille 33399–4. Kortteliin tuli suunnitella puurakenteisia kerrostaloja, piha-alueet ja maanpäällinen autohalli. Kerrostalot tuli suunnitella pohjautuen puisten tilaelementtien modulaarisuuteen. Kilpailulla haettiin paitsi korkeatasoista kaupunkikuvallista ja arkkitehtonista kokonaisuutta myös asuntojen kohtuuhintaisuutta. Muut tavoitteet liittyivät mm. ekotehokkuuteen.

Vaikka kilpailuun saatiin vain kaksi hyväksyttyä ehdotusta, voidaan todeta, että kilpailun tavoite saavutettiin ja tontille löytyi hyvä ja toteutuskelpoinen ratkaisu. Kilpailuaikana annetulla välipalautteella pystyttiin myös ohjaamaan suunnitteluratkaisuja. Hyväksytyt ehdotukset olivat keskenään riittävän erilaiset valottaakseen kohteen suunnitteluproblematiikkaa niin kaupunkikuvan kuin tilaelementtirakentamisen suhteen. Ehdotus Ikona on esitetty luonnosmaisemmin kuin ehdotus Puuperhe, joka on esitetty erittäin huolellisesti. Kolmas ehdotus olisi toki ollut tervetullut täydentämään kokonaiskuvaa.

2.2 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Kuninkaantammen alue on pikkukaupunkimainen ja värikäs, rakennukset vaihtelevan korkuisia ja kaupunkitila elämyksellistä etenkin jalankulkijan tasolta. Nämä piirteet tuli ottaa huomioon kilpailuehdotuksia laadittaessa ja voidaan sanoa, että tässä on onnistuttu. Kummankin ehdotuksen puukerrostalokortteli istuu Kuninkaantammen alueen kaupunkikuvaan mutkattomana ja sympaattisena osana sitä, ollen kuitenkin olemukseltaan hyvinkin erilaiset. Ehdotus Ikona hahmottuu vahvasti omana neljän talon saarekkeenaan. Vaikutelma syntyy siitä, että rakennukset mieltää julkisivuiltaan ja hahmoiltaan lähes identtisiksi. Ehdotuksen Puuperhe rakennuksia on voimakkaammin varioitu paitsi värytyksen osalta myös rakennusten koon ja muotojen puolesta, ja siten se toteuttaa Kuninkaantammen ideaa värikkäästä kaupunginosasta, jossa viereisten rakennusten tulee olla värisävyltään keskenään erilaisia.

Suunniteltava korttelin osa muodostaa alueen julkisivua Kuninkaantammenkierrolta eli Kuninkaantammen pääkokoojakadulta katsottuna ja sijoittuu kaupunkikuvallisesti merkittävään kohtaan Kuninkaantammenrinteen ja Muotokuvankadun kulmaukseen. Kohta kaupunkitilassa oli siten oleellista ottaa huomioon arkkitehtuurin keinoin. Kuninkaantammenrinteen katuvarren pitkäkö rakennus on ehdotuksessa Puuperhe rytmitetty julkisivusta sisäänvedetyin porrashuonein useampaan eri väriseen osaan, joita yhdistää puiston suunnasta nouseva lapekatto. Dynaaminen ratkaisu merkitsee paikan epäröimättä. Ehdotuksessa Ikona katuvarren rakennus on jaettu kahteen tasavahvaan harjakattoiseen noppaan, jolloin merkittävän kohdan vaikutelmaa ei yhtä voimakkaasti synny.

Liiketilän sijoittuminen maantasokerrokseen katukulmaukseen tekee kivijalkakerroksesta aktiivisen, samoin alimman kerroksen tilojen aukottaminen ovin ja ikkunoin. Maanpäällisen autohallin yksikerroksinen julkisivu Muotokuvankadulle päin muodostaa katutilaa, mutta on helposti karu. Ehdotuksessa Ikona on onnistuttu nivomaan autohalli osaksi kivijalkakerrosta sijoittamalla katuvarteen ikkunallisia varastotiloja.

Kadunpuoleiset puiset julkisivut ovat molemmissa rauhallisesti aukotetut ja parvekkeet ohjelman mukaisesti sisäänvedetyt ja lasitetut. Ehdotuksessa

Puuperhe pihan puolen julkisivut ovat käsitellyt ulkokuoresta poikkeavasti pinnoiltaan lähes värittöminä taustoina laajoille parvekevyöhykkeille.

Puuarkkitehtuuria tehtäessä herää kysymys tuleeko puurakennuksen näyttää leimallisesti puurakennukselta. Puun taitavalla ja monipuolisella käytöllä rakennuksiin on mahdollista saada omanlaistaan ilmettä, joka erottuu myönteisellä tavalla vallitsevasta kivitaloarkkitehtuurista. Ehdotusta Ikona voisi luonnehtia arkkitehtuuriltaan pelkistetyksi. Sen julkisivusommittelu ja detaljointi ei erityisesti viittaa puuarkkitehtuuriin, vaan perustuu yksinkertaisen paneeliverhouksen materiaalisuuteen. Puunvärinen erilevyisistä paneeleista ladottu pystyverhous on katkaistu kerrosten kohdalla ulkonevalla vaakarimalla. Ehdotuksen Puuperhe puuverhouksen ja parvekevyöhykkeiden detaljointi ja kahteen suuntaan asetettu ulkoeristys on rakennuksia luontevasti rikastuttava aihe.

2.3 Piha-alueet, yhteistilat, pysäköinti

Rakennusten väliin jäävää yhteispihaa on kummassakin ehdotuksessa käsitelty eläytyen ja luotu tunnelmallista, viihtyisää ja puistomaista pihapiiriä. Hulevesien hallintaa on hyödynnetty mm. luomalla painanteita ja uomia. Pihaväylien pinnoitteiden olisi hyvä olla läpäiseviä tai jopa puurakenteisia kuten Ikonassa on hahmoteltu. Ehdotuksen Puuperhe pihasuunnitelma on tarkemmin esitetty aina kilpailuohjelmassa edellytettävä Helene Schjerfbeckin puistoa vasten rakennettavia kivimuureja myöden. Ehdotuksessa on otettu huomioon myös maantasoon tai kannelle sijoittuvien asuinhuoneistoihin liittyvät piha-alueet.

Pohjavesiolosuhteista johtuen asukaspysäköinti tuli toteuttaa tonteilla maanpäällisenä pysäköintilaitoksena, joka katetaan pihakannella. Pihakannen liittäminen osaksi pihatilaa on kummassakin ehdotuksessa ratkaistu ulkoporrasyhteydellä. Ikonan porras on kätkeyty muurimaisen seinämän suojiin, kun Puuperheen kevyt avokaideratkaisu tekee portaastakin osan yhteistä ulkotilaa ja liittää voimakkaammin pihakannen alapihaan niin visuaalisesti kuin toiminallisesti.

Ehdotuksessa Puuperhe asukkaiden yhteistilat sijoitettu eläytyvästi osaksi pihapiiriä. Kerhotilan avaaminen pihalle lisää molempien viihtyisyyttä ja turvallisuutta ja toimii hyvin yhteisöllisyyttä lisäävänä tekijänä. Lasten leikkipaikan sijoittaminen alapihalle on tässä valossa myös luonteva ratkaisu. Lisäksi Puuperheessä talosaunan terassi sijoittuu kolmikerroksisen siipiosan niittykatolle, ja siten pihapiiri laajenee ikään kuin ylimääräisenä bonuksena. Ehdotuksessa Ikona on tapahtunut jonkinlainen väärinymmärrys yhteistilamitoituksen suhteen. Ehdotuksessa esitetään kellarikerroksen rakentamista kolmeen rakennukseen. Kellareihin on sijoitettu asukkaiden varastotiloja, jotka vaikuttavat täysin ylimitoitetuilta. Pohjavesiolosuhteista johtuen kellarirakentaminen on tontilla kallista ja riittävät varastotilat on mahdollista toteuttaa maanpäällisiin kerroksiin, kuten ehdotus Puuperhe osoittaa. Ehdotuksen Ikona oivalluksena on ollut

asukkaiden ulkoiluvälinevarastojen sijoittaminen autohallin katujulkisivun osaksi, mikä luo jalankulkijalle mielenkiintoisempaa miljöötä kuin autohalli.

2.4 Asunnot, tilaratkaisut, modulaarisuus

Osin suotuisista asemakaavallisista lähtökohdista, kuten maltillisista rakennusrunkoleveyksistä, noppamaisista volyymeistä sekä puistomaisesta sijainnista, osin polveilevasta julkisivunkäsittelystä johtuen molemmat ehdotukset ovat onnistuneet tuottamaan valoisia asuntoja, jotka pääosin avautuvat useampaan suuntaan ja tarjoavat laajoja näkymiä ympäristöönsä. Myös porrashuoneet ovat valoisia ja jopa väljiä.

Kilpailulla haettiin asuntojen kohtuuhintaisuutta ja kyseessä on ns. puolihitaskohde. Asuntojen hinnanmuodostukseen kannalta on oleellista, että ne ovat kompakteja ja tehokkaita. Ehdotuksen Puuperhe huoneistokoot näyttäisivät noudattavan Helsingin kaupungin puolihitas-asuntojen asuntopinta-alojen ohjeistusta. Ehdotuksen Ikona suurimmat 4h+k asunnot ylittävät ohjearvot. Huoneistoalatehokkuuden tulisi olla mieluiten 1,5 brm²/asm² tai sen alle. Molemmissa ehdotuksissa on tässä suhteessa parannettavaa. Asunnoista 40 % tuli olla sellaisia, joissa on enemmän kuin kaksi makuuhuonetta, mikä molemmissa ehdotuksissa toteutuu.

Ehdotus Puuperhe on hyödyntänyt myös puolikasta tilaelementtien moduulikokoa, mikä on edesauttanut asuntojen tehokasta mitoittamista. Napakkuudestaan huolimatta ehdotuksen asunnot on pääosin ratkaistu hyviä asuntosuunnittelun periaatteita noudattaen. Yhteistilojen ja yksityisten tilojen suhde on tasapainoinen, yhteistilat ovat jäsenneiltyjä eikä niiden kautta tarvitse kulkea kaikkiin yksityisempiin tiloihin. Ehdotuksen Ikona asuntojen suunnittelua puolestaan on selvästi jäykistänyt tilaelementteihin perustuva rakennustapa. Asunoissa on turhaa väljyyttä tarpeettomissa paikoissa, ja yhteistilat joissakin tapauksessa alimitoitettut asukasluokan nähden ja suhteessa yksityisempiin tiloihin.

2.5 Tekniset ratkaisut ja ekologinen kokonaisote

Ratkaisuissa tuli pyrkiä korkeaan energiatehokkuuteen. Tontilla on tarkoitus myös tuottaa uusiutuvaa energiaa. Ollen pitemmälle tutkittu ehdotus, Puuperheestä välittyi myös ekologinen kokonaisote selvemmin kuin Ikonasta. Energiatehokkuuden saavuttamisen keinoiksi ehdotuksessa Puuperhe on kuvattu mm. energiatehokkaat rakennetyypit ja ikkunat, järkevän ja harkitun kokoiset aukot, yllämmön hillitsemiseksi asunnoissa auringolta suojaava parveke tai tuuletusmahdollisuus kahteen suuntaan, asuntokohtaiset ilmanvaihtolaitteet lämmöntalteenotolla, ja niiden tehon säätelymahdollisuus. Samoja keinoja löytyy myös Ikonasta.

Molemmat ehdotukset esittävät ilmanvaihtoratkaisuksi huoneistokohtaiset koneet. Ainakin ehdotus Puuperhe ilmoittaa käyttävänsä uusiutuvaa

maalämpöenergiaa lämmöntuottamiseen. Keskitetyssä ilmanvaihtojärjestelmässä pystyttäisiin hyödyntämään myös maalämmön tarjoamaa jäähdytysenergiaa ja huolto olisi helpompaa. Molemmissa ehdotuksissa olisi ullakolla todennäköisesti tilaa ilmanvaihtokonehuoneille.

Asuinrakennusten kattopinnot tuli hyödyntää joko viherkattoina tai aurinkosähkön tuottamiseen ja uusiutuvan energian hyödyntämiseen tarkoitetut laitteet tuli suunnitella osana rakennusten arkkitehtuuria. Kumpikin ehdotus ilmoittaa käyttävänsä etelään kallistuvat kattolappeet aurinkopaneelien sijoitteluun ja matalien rakennusosien katot toteutettavaksi viherkattoina. Vain ehdotuksessa Puuperhe on esitetty aurinkopaneelit myös piirustuksissa. Ne integroituisivat paremmin kokonaisarkkitehtuuriin, mikäli ne toteutettaisiin katon lappeen suuntaisina tai olisivat niittykaton peitossa.

Puurakennusten pitkäaikaiskestävyyttä parantavat mm. räystäät ja ulkopuolinen vedenpoisto.

3 Ehdotuskohtaiset arvioinnit

3.1 Nimimerkki "IKONA"

Ikonan arkkitehtuuri on modernia ja pirteää. Harjakattoiset noppamaiset lähes identtisen näköiset rakennukset värikkäine yksityiskohtineen muodostavat omanlaisensa tunnistettavan ryhmän Kuninkaantammen alueelle. Vaikka asemakaavassa yhtenä pitkänä rakennuksena esitetty Kuninkaantammenrinteen suuntainen rakennus on poikkeavasti jaettu kahteen itsenäiseen osaan, rajaa se kuitenkin katutilaa miellyttävästi ja korttelin sisäinen kulkuyhteys hahmottuu katutilasta käsin.

Puujulkisivut ovat rauhallisen yksinkertaiset tasakokoisine aukotuksineen ja sisäänvedettyine lasitettuihin parvekkeineen. Pystysuuntaista kuultokäsiteltyä lautaverhoilua raikastaa talokohtainen ominaisväritys parvekkeiden ja ikkunoiden yksityiskohdissa.

Kulmaparvekkeissa ei ole hyödynnetty mahdollisuutta avata ne kahteen suuntaa, vaan tekijä on enemmän arvostanut rakennuspäätyjen niukkaa ilmettä.

Maantasokerroksen käsittely tasapainoisine aukotuksineen myös autohallin kohdalla luo sympaattisen vaikutelman. Talon A porrashuoneen sisäänkäyntiä kadun puolella olisi ollut syytä korostaa. Nyt se ei erotu muusta pohjakerroksen aukotuksesta. Kakista porrashuoneista olisi tullut kilpailuohjelman mukaisesti olla yhteys talojen läpi. Käynti B-taloon myös katupuolelta olisi tehnyt hyvää sen julkisivulle.

Ehdotuksen erikoisuuteena on laaja kellarikerrosvyöhyke talojen A, B ja D alla. Sitä ei voi pitää teknisesti, toiminnallisesti saatikka kalliiden rakentamiskustannuksiensa vuoksi perusteltuna. Yhteistilat ovat raskaasti ylimitoitettut. Oikein mitoitettuina yhteistilat pystyy hyvin ratkaisemaan maantasokerroksiin, ja saunaosaston jopa ylempiin kerroksiin. Ehdotukset huoneistoalatehokkuus on kellariratkaisusta johtuen huono.

Piha-alueet on etenkin hulevesien käsittelyn osalta kauniisti ratkottu, mutta alapiha jää lähinnä katselupihaksi ja yhteisölliset pihatoinnot on sijoitettu pysäköintihallin ylle kansipihalle. Ylä- ja alapihan visuaalinen ja toiminnallinen yhdistäminen ei ehdotuksessa toteudu parhaalla mahdollisella tavalla.

Sopusuhtaisten pistetalojen asunnot avautuvat kaikki aivan pienintä lukuun ottamatta useampaan suuntaan ja huoneistoista on siten saatu valoisia ja avattua niistä näkymiä laajalti ympäristöön. Myös porrashuoneet ovat valoisat ja viihtyisät.

Ulkoarkkitehtuurin niukan säästeliäs linja ei ulotu rakennusten sisäisiin ratkaisuihin.

Asuntopohjat vaatisivat kehittelyä vielä tilatehokkuutensa ja toimivuutensa puolesta. Tilaelementtien moduulipohjainen mitoitus on selvästi jäykistänyt suunnittelua, eikä mm. puolikkaita moduulikokoja ole hyödynnetty. Asuntoja vaivaa epäsuhtaisuus yhteistilojen ja yksityisten tilojen välillä. Neliöiltään turhankin suurissa (121m² 4h+k) asunnoissa makuuhuoneet ovat suorastaan hulppeat, väliin jäävä keittiö-ruokailu-olohuone niihin nähden tilallisesti jäsentymätön läpikulkutila ja eteinen suoranainen neliösyöppö. Myös pienemmissä asunnoissa eteis- ja käytävätilat nielevät neliöitä varsinaisten asuintilojen kustannuksella. Isoista perheasunnoista osasta uupuu myös toinen wc-tila, mikä olisi hyvän asuntosuunnittelun periaatteiden mukaista. Kylpyhuone-elementeissä on toistuvuutta ja pääosin ne on sijoitettu teknisten asennusten ja huollon kannalta optimaalisesti porrashuoneita vasten.

Tunnusluvut:

- Laajuus 7842,0 brm² (sis. ilmeisesti kylmän n. 800 m² autohallin).
- Asuntoja 52 kpl. Asuinpinta-ala 3405,6 asm².
- Huoneistoalatehokkuus 2,1 brm² (7000) / asm².
- 40,63 % asunnoista on enemmän kuin kaksi makuuhuonetta.

3.2 Nimimerkki "Puuperhe"

Ehdotus Puuperhe on huolellisesti ja eläytyen laadittu. Arkkitehtoninen kokonaisvaikutelma on sympaattinen mutta samalla määrätietoinen. Kadunvarsirakennuksen katon dynaaminen muotoilu ja rakennuksen rytmittämiseen neljään eriväriseen osaan istuttaa rakennuksen osaksi Kuninkaantammen korkeudeltaan vaihtelevaa pikkukaupunkimaista

miljöötä. Keskeinen ja kaupunkikuvallisesti merkittävä katukulmaus tulee myös syvän punaisella tornilla pohjakerroksen liiketiloineen näyttävästi merkittyä. Porrashuoneiden sisäänkäynnit jäävät tornien väliseen katveeseen. Ne olisi ollut hyvä tuoda esiin vaikkapa katoksella. Porrashuoneiden ja kivijalkakerroksen ikkuna-aukotusta vaivaa jonkinasteinen tylsyys.

Kahteen suuntaan asetetulla julkisivuverhouksella on häivytetty puuelementtien saumat ja saatu rakennusten ulkojulkisivuille puurakentamiselle ominaista vivahteikkuutta. Julkisivujen, joissa on korkea umpinainen otsapinta, suhteet ovat kömpelöhköjä.

Koska rakennusten väliin jäävä pihatila on melko tiivis ja julkisivuja peittää elegantti parvekevyöhyke, on pihajulkisivujen rauhallinen yksivärisyys ja pystyverhous perusteltu ratkaisu.

Ehdotuksen Puuperhe pihatilasta on saatu ilahduttavan yhteisöllinen ja toimiva avaamalla siihen asukkaiden yhteisiä tiloja, jolloin niidenkin käyttö voi laajentua pihatilaan.

Ehdotuksessa on onnistuttu myös liittämään alapiha ja kansipiha visuaalisesti toisiinsa. Pihan toiminnot on jaettu niin, että kansipiha on pyhitetty viljelylle ja aktiivisempi yhteistoiminnallinen leikkipiha sijoitettu kätevästi korttelin halkaisevan pihapolun yhteyteen. Pihapolkujen pintoina olisi hulevesien käsittelyn kannalta parempi suosia läpäiseviä pinnoitteita kiveysten sijaan.

Ehdotuksen Puuperhe asunnot ovat tilallisesti ja toiminnallisesti pääosin erittäin hyvin ratkaistut. Tilaelementtien modulaarisen järjestelmän lainalaisuudet on sisäistetty ja niitä on osattu älykkäästi käyttää. Jakamalla elementit täysmittaisiksi makuu- ja olohuonetilat kattaviksi päämoduuleiksi ja kapeammiksi mm. märkätilat sisältäviksi ”apumoduuleiksi”, on huoneistoista saatu toimivia ja tehokkaita tilallisesta laadukkuudesta tinkimättä.

Asunnot avautuvat useaan suuntaan ollen valoisia ja tarjoten laajoja näkymiä ympäristöönsä. Vaikka asunnot ovat kompakteja, on niihin pystytty luomaan tilallista rikkautta ja yksityisempien tilojen häiriöttömyyttä. Asuntopohjissa esiintyy joitakin kauneusvirheitä, kuten 53 m² suuruisen asunnon kylpyhuoneen avautuminen keittotilaan, ja sinänsä veikeän 104m² suuruisen perheasunnon mutkikas ja pimeä eteiskäytävä. Talon A kolmikerroksisen osan maantasokerroksen pienasuntojen sisäänkäyntejä ei ole pystytty ihanteellisella tavalla ratkaisemaan.

Tunnusluvut:

- Laajuus 5770,0 brm² (ei sis. kylmää autohallia).
- Asuntoja 64 kpl. Asuinpinta-ala 3635 asm².
- Huoneistoalatehokkuus 1,59 brm² / asm².
- 40,63 % asunnoista on enemmän kuin kaksi makuuhuonetta.

4 Kilpailun ratkaisu

Arviointiryhmä kokoontui 23.6.2021 ja päätti yksimielisesti valita nimimerkin "Puuperhe" kilpailun voittajaksi.

4.1 Ehdotusten tekijät

Nimimerkki "IKONA"

- Ehdotuksen laatineet suunnittelijat: Antti Saravuo, Emilia Ogdowska, Karoliina Vampoulas ja Mariela Reynaud.
- Ehdotuksen tekijänoikeuden haltija: Visiomo Oy.

Nimimerkki "Puuperhe"

- Ehdotuksen laatineet suunnittelijat: Rabbe Tiainen, Jens Rasmussen, Francesco Allaix, Havu Järvelä, Ninni Westerholm ja Mimma Tuomisalo.
- Ehdotuksen tekijänoikeuden haltija: Helst Arkkitehdit Oy.

5 Jatkokehitysohjeet

- Julkisivuja tulisi kehittää mm. porrashuoneiden ikkunoiden ja kivistäkerroksen aukotuksen suhteen. Muotokuvankadun puoleisen pysäköintilaitoksen julkisivun aukotuksessa huomioitava, etteivät pysäköivien autojen valot häiritse vastapäisiä asuntoja.
- On tarkistettava, että kaikki parvekkeet ovat asemakaavan mukaisesti lasitettuja. On myös selvitettävä isojen parvekkeiden liittäminen osaksi tilaelementtirakennusjärjestelmää, sillä suunnitelman mukaisia isoja parvekkeita ei pysty kannattamaan rakennuksen rungosta.
- Kuninkaantammenrinteen viereisen talon A läpikuljettavan osan päällä olevien moduulien rakenneratkaisut on varmistettava, koska makuuhuoneet kuuluvat eri asuntoihin.
- Talon B porrashuoneesta tulee järjestää yhteys matalan siiven asuntoihin.
- Huoneistoalatehokkuus voisi olla parempi.
- Näkymiin astuttaessa sisään asuntoon tulisi kiinnittää huomiota. Ihanteellista olisi, jos vastassa olisi pitkä näkymä suoraan ulos. Näkymän päättymisen kylpyhuoneen oveen ei ole mielekästä. Kylpyhuonetiloja ei tulisi myöskään avata suoraan keittiöön.
- Voittajatyön modulaarinen suunnittelu on hyvin onnistunutta, järjestelmä on sisäistetty ja toistettavuus on hyvää sekä samalla on saatu toteutettua monimuotoisia ja kiinnostavia asuntopohjia.

Jatkokehittämisessä pääpaino on talotekniikan vaatimien järjestelmien integrointi osaksi moduulien rakenteita.

- Keskitetyllä ilmanvaihtoratkaisulla voitaisiin hyödyntää maalämmön jäähdytysominaisuuksia.
- Talon A suuren kattopinta-alan toimivuus ja vedenpoisto yhden räystäslinjan kautta on varmistettava.
- Tutkitaan mahdollisuutta aurinkopaneelien asentamiseksi suoraan kattopintaan tai viherkaton ja aurinkopaneelien yhdistämiseen.
- Pihan toimintojen, hulevesiuomien sekä huoltotien toimivuus on varmistettava tontin itäpäädyssä, riippuen siitä miten naapuritontti rakennetaan.
- Tontin itä- ja kaakkoisosan kivettyjä pintoja olisi hyvä muuttaa läpäiseviksi, esimerkiksi vihersaumattuina tai kivituhkana.
- Pihatilojen vihertehokkuuden tulee täyttää Helsingin viherkertoimen tavoiteluku.

Arviointiryhmän puolesta,

Esa Ruskeepää

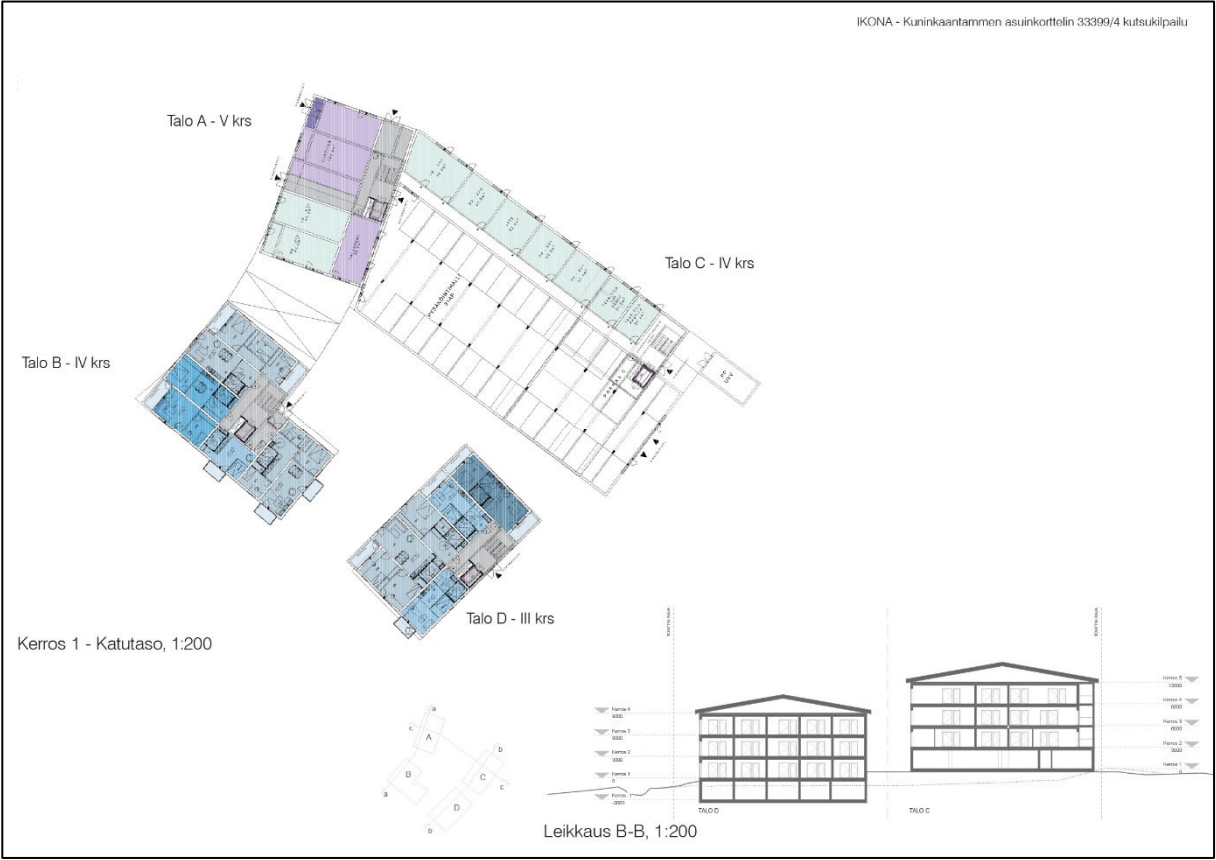
9.7.2021

Liite: ehdotus "IKONA"

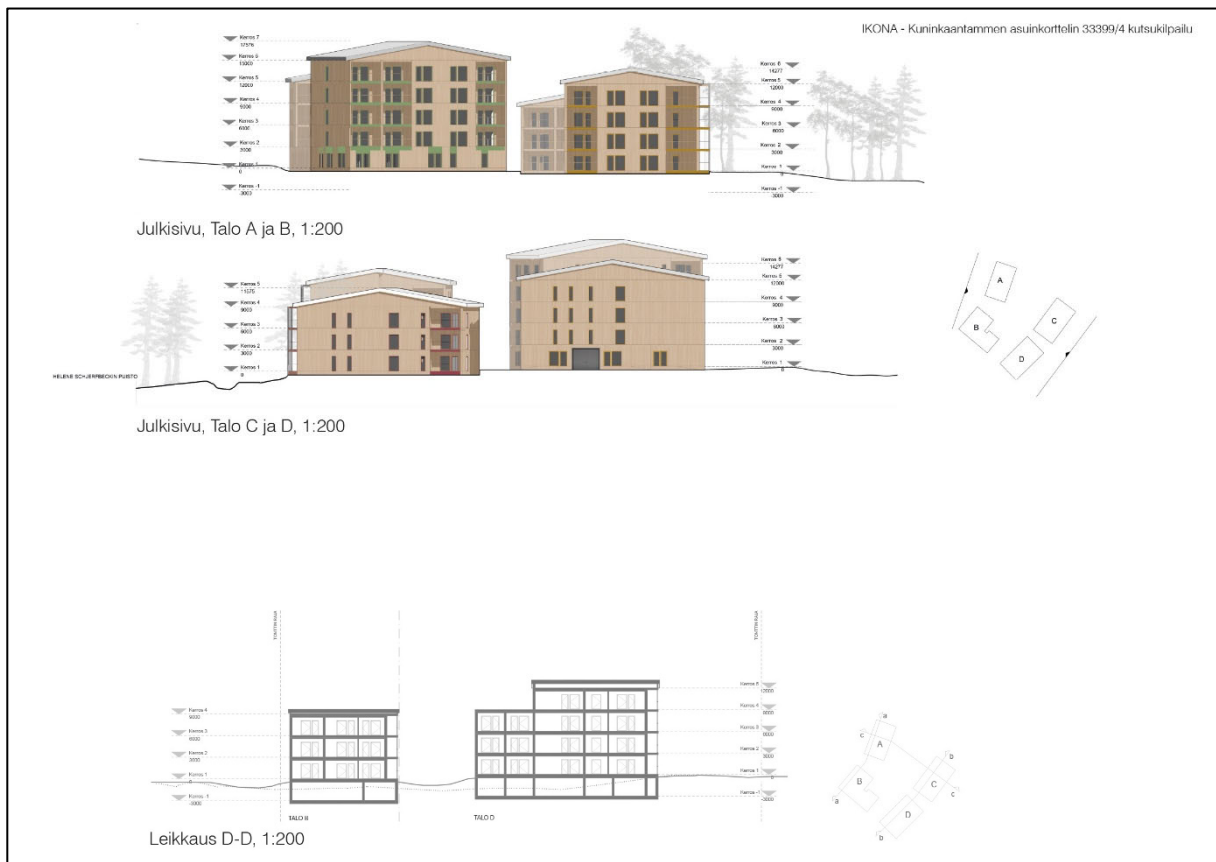




Liite: ehdotus “IKONA”



Liite: ehdotus "IKONA"



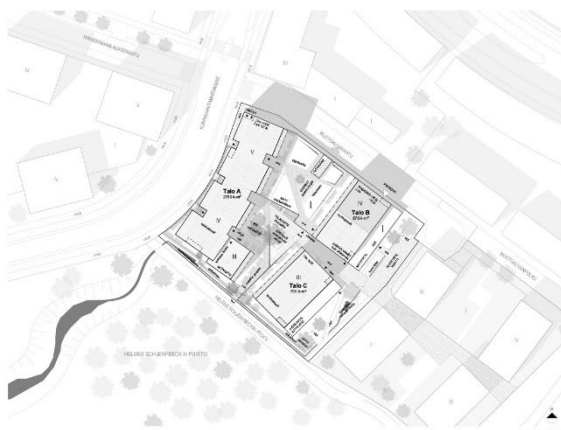
Liite: ehdotus “Puuperhe”



PUUPERHE

1/8

Näköyhtymä Kuntaliikenteen ja Muusikkokadun risteysellä

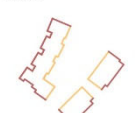


Kaavasuunnitelma 1:500



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.

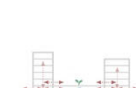
Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma 1:500



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.



Kaavasuunnitelma

Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana. Kaavasuunnitelma on kaavasuunnitelman osana.

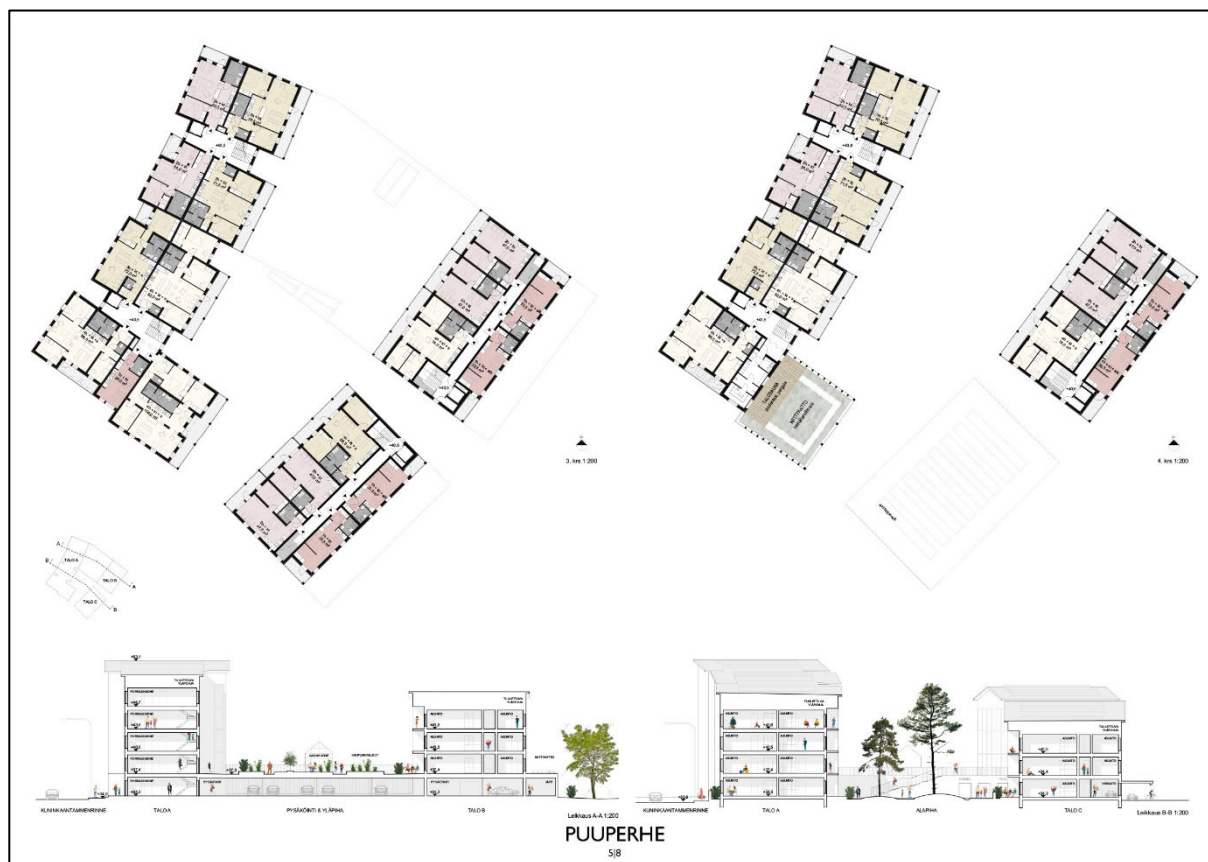
PUUPERHE

2/8

Liite: ehdotus “Puuperhe”



Liite: ehdotus “Puuperhe”



Liite: ehdotus “Puuperhe”

