

VÄYLÄ-
YMPÄRISTÖSTÄ
KAUPUNKI-
TILAKSI

JUNATIE

FROM
TRAFFIC
ROUTE TO
URBAN SPACE

1

VOITTAJA / WINNER

”Crossroads”

L Arkkitehdit Oy, Nomaji Maisema-arkkitehdit Oy,
WSP Finland Oy

K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION

”Junatien ryijy”

Mandaworks AB, WSP Finland Oy

E

EHDOTUS / ENTRY

”Rata/Raitti”

Sitowise Oy

E

EHDOTUS / ENTRY

”Suvanto”

Inaro Oy, WSP Finland Oy

E

EHDOTUS / ENTRY

”Suvikatu”

Arkkitehtitoimisto ALA, MASU Planning, Sitowise Oy

JÄRJESTÄJÄT / ORGANISERS

Helsingin kaupunki, Suomen Arkkitehtiliitto SAFA, Suomen maisema-
arkkitehtiliitto MARK ja Suomen Rakennusinsinööriliitto RIL / City of Helsinki,
Finnish Association of Architects (SAFA), Finnish Association of Landscape
Architects (MARK) and Finnish Association of Civil Engineers (RIL)

KILPAILUAIKA / COMPETITION PERIOD

21.5.–17.9.2019

EHDOTUKSIA / ENTRIES

5

TUOMARISTO / JURY

Helsingin kaupungin edustajat / Appointed by the City of Helsinki

MIKKO AHO toimialajohtaja, tuomariston puheenjohtaja

REETTA PUTKONEN liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö

MARKO MÄENPÄÄ liikenteenhallinta, yksikön päällikkö

LEENA SILFVERBERG suunnittelu, yksikön päällikkö

MARJA PIIMIES asemakaavapäällikkö

JANNE PROKKOLA eteläinen alueyksikkö, yksikön päällikkö

JUSSI LUOMANEN maisemasuunnittelupäällikkö

JOUNI HEINÄNEN tiimipäällikkö

HANNU ASIKAINEN projektinjohtaja

SAFAn nimeämänä / Appointed by SAFA

JUSSI MUROLE arkkitehti SAFA

MARK:n nimeämänä / Appointed by MARK

OUTI PALOSAARI maisema-arkkitehti MARK

RIL:n nimeämänä / Appointed by RIL

MATTI KILJUNEN diplomi-insinööri

Sihteeri / Secretary

ANTTI PIRHONEN, Planest Oy

Asiantuntijat / Specialists

ANNA PÄTYNEN liikenneinsinööri, liikennejärjestelmä

NIKO SETÄLÄ projektipäällikkö, liikennejärjestelmä

RIIKKA ÖSTERLUND liikenneinsinööri, liikennesuunnittelu

ANNA NERVOLA liikenneinsinööri, liikenteenhallinta

TIIA ETTALA asemakaavoitus, Keskusta

PERTTU PULKKA asemakaavoitus, Keskusta

PIA KILPINEN asemakaavoitus, Länsisatama-Kalasatama

ANU LAMMINPÄÄ maisema-arkkitehti, alueellinen suunnittelu

INKA LAPPALAINEN maisema-arkkitehti, alueellinen suunnittelu

VALTTERI LANKINIEMI insinööri, alueellinen suunnittelu

MIKKO TERVOLA insinööri, teknistaloudellinen suunnittelu

Junatie uudistuu puhtaalta pöydältä

Monialainen kilpailu oli oiva työkalu väyläympäristön tutkimiseen.

JUNATIEN LIITTYMÄ on Helsingin kanta-
kaupungin merkittävimpiä liikenteellisiä
solmupisteitä. Itäväylä, Sörnäisten rantatie,
Teollisuuskatu ja Hermannin rantatie koh-
taavat ympäristössä, joka on nykyisellään
vaikeasti hahmotettava ja epäurbaani. Pasi-
lasta Sörnäisten satamaan kulkenut junarata
on jättänyt jälkensä alueen topografiaan ja
liikennejärjestelyihin, ja alue on jäänyt väy-
lämäiseksi viilloksi Suomen tiiveimmän ja
urbaaneimman kaupunkialueen keskelle.

Kaupunki haluaa kehittää Pasilan
ja Kalastaman välistä aluetta työpaikko-
jen, kulttuurin ja tapahtumien keskusta-
alueena, ja sinne ollaan laatimassa kaava-
runkoa. Kaavarunkovaiheen luonteeseen
kuuluu tarkastella alueita kokonaisuutena,
ikään kuin askeleen kauempaa, ja pohtia,
mitä kukin paikka voisi parhaimmillaan olla.
Junatien ympäristön kehittäminen osoit-
tautui vaikeaksi ja monimutkaiseksi teh-
täväksi, ja sitä kautta nousi esiin ajatus
liikennesuunnittelukilpailusta.

Keskustelussa RIL:n, SAFAn ja MARKin
kanssa kävi ilmi, että vaativaa liikenne-,
maisema- ja kaupunkisuunnittelua yhdis-

täviä kilpailuja ei ole Suomessa järjestet-
ty. Junatien alueella tarvittiin kuitenkin
monialaista ongelmanratkaisua kaupunki-
tilan ja yhteyksien parantamiseksi. Kilpailun
muodoksi valikoitui luontevasti ideatason
ilmoittautumiskutsukilpailu, jossa painotet-
tiin monialaisen työryhmän yhteistyötä.

Ehdotusten saavuttua voitiin tyyty-
väisinä todeta, että kilpailu kannatti järjes-
tää. Töiden avulla päästiin arvioimaan, mitä
alueen täydennysrakentaminen voi maksi-
missaan tarkoittaa tai miten aluetta voi ke-
hittää pienimuotoisemmin siinä tapaukses-
sa, ettei liikennejärjestelyihin päädyttäisi
tekemään suurempia muutoksia.

Arviointiryhmä valitsi voittajan yksi-
mielisesti. Ehdotuksessa oli kilpailun hen-
gen mukaisesti mietitty Junatien liittymä-
alueen lähtökohtia puhtaalta pöydältä,
ja ehdotus oli samaan aikaan sekä inno-
vatiivinen että realistinen. Voittajatyössä
esitetty uusi autoliikenteen siltayhteys
mahdollistaa luontevan ja maantasoon
tukeutuvan kaupunkiympäristön synty-
misen ja huomioi samalla liikenteen suju-
vuuden. Erityisesti Suvilahti ja Teurastamo

linkittyvät toisiinsa hienosti, ja niiden välille
muodostuu kulttuuri- ja tapahtuma-aluei-
den toimintoja tukevaa kaupunkitilaa.

Voittaneelta työryhmältä on tilat-
tu jatkosuunnittelua, jossa arviointiryhmän
antamat kehitysohjeet huomioiden tarkas-
tellaan lähemmin ehdotuksen ratkaisuja ja
niiden vaikutuksia. Kilpailun ja jatkosuun-
nittelun tuloksia käytetään kaavarunkotyön
pohjana.

Junatien kilpailuprosessi oli kiinnos-
tava eri ammattiryhmien välisen vuorovai-
kutuksen kannalta. Uudentyyppinen idea-
kilpailu osoittautui toimivaksi työkaluksi
kaupungin kehittämisessä sellaisissa koh-
dissa, jossa liikenneväylät hajottavat kau-
punkirakennetta. Näissä paikoissa totuttuja
ratkaisuja tulisi kyseenalaistaa ja tarkastella
kriittisesti. Tämän pohjaksi ideakilpailu, jos-
sa kaupunkirakenteellisia ja toiminnallisia
ratkaisuja tarkastellaan skemaattisesti ja
monialaisesti, tarjoaa oivallisia työkaluja.

MIKKO AHO

kaupunkiympäristön toimialajohtaja,
Helsingin kaupunki



HELSINGIN KAUPUNKI

New solution for Junatie area from a clean slate

The multidisciplinary competition was an excellent tool for urban development.

THE JUNATIE traffic interchange is one of the most important traffic hubs in the Helsinki city centre. The roads Itäväylä, Sörnäinen rantatie, Teollisuuskatu and Hermannin rantatie converge in an environment that is currently non-urban and difficult to comprehend. The railway line from Pasila to the Sörnäinen harbour has left its mark on the area's topography and traffic arrangements, and the area has remained a highway-like incision in the middle of Finland's densest and most urban inner-city area.

The City of Helsinki wants to develop the area between Pasila and Kalastama as an inner-city area for jobs, culture and events, and a so-called disposition plan is being prepared. Characteristic for the disposition planning phase is to look at the areas as a whole, as if taking a step away, and to consider what each place could be optimally. Developing the Junatie environment proved a difficult and complex task, and this led to the idea of organising a traffic planning competition.

Discussions with RIL, SAFA and MARK revealed that no challenging design competitions combining traffic, landscape and urban planning have previously been held in Finland. However, in the case of the Junatie area, a

multidisciplinary solution was needed to improve the urban space and traffic connections. The format of the competition naturally fell on an ideas level invitational competition for registered applicants, which emphasized the cooperation between a multidisciplinary design team.

Once the proposals had been received, we were pleased to find that the competition had indeed been worthwhile. The proposals made it possible to assess what the development of the area can mean maximally and how it can be developed on a smaller scale in the event that no major changes are made to the traffic arrangements.

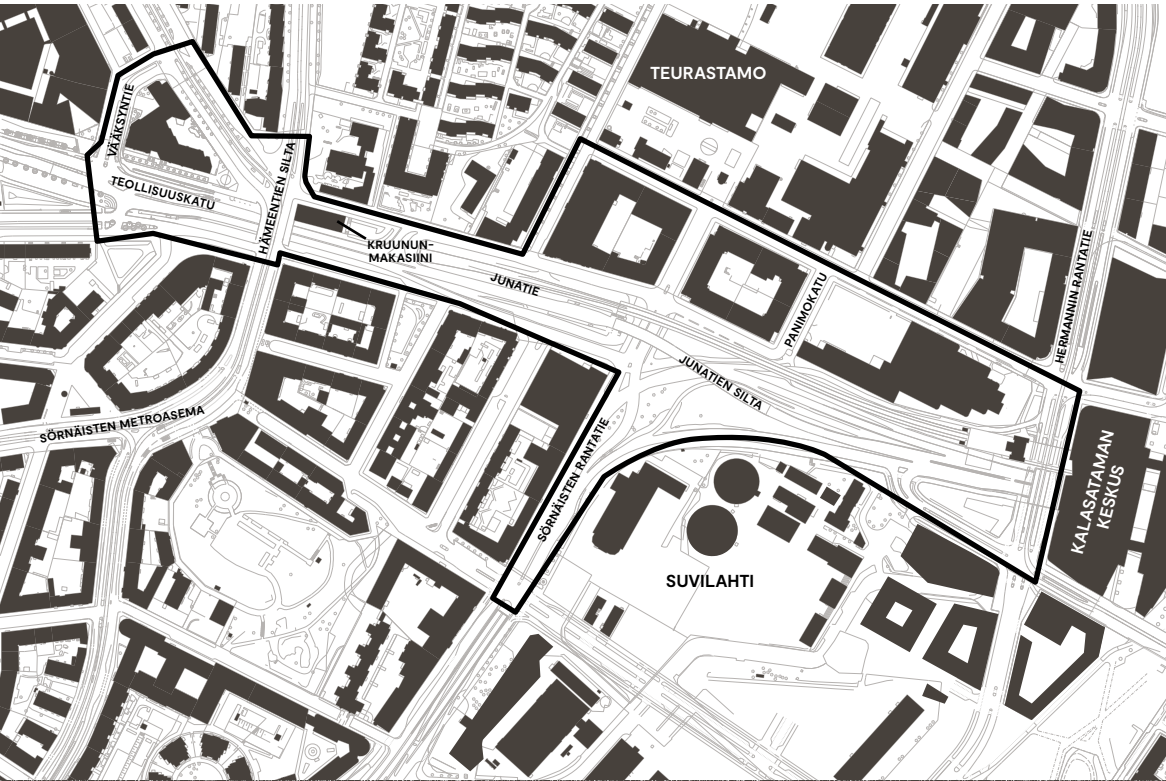
The competition jury were unanimous in the selection of the winning entry. In line with the spirit of the competition, the winning proposal had approached the premises of the Junatie traffic interchange area from a clean slate. The winning proposal was both innovative and realistic: the proposed new car traffic bridge would enable the creation of a natural, ground-level urban environment, while at the same time taking into account the smooth flow of traffic. The Suvilahti and Teurastamo areas in particular are excellently connected, and an urban space is formed

between them that supports areas for cultural activities and events.

Further planning has been commissioned from the winning design team, in which the proposal's solutions and their effects are being examined in more detail, while considering the development guidelines given by the jury. The results of the competition and further planning will form the basis for the disposition plan.

The Junatie competition process was interesting in terms of the interaction between different professional groups. This new type of ideas competition proved a viable tool in the development of the city, at points where traffic routes interfere with the urban structure. Solutions commonly applied for such places need to be questioned and examined critically. On that basis, an ideas competition in which urban structure and functional solutions are examined schematically and in a multidisciplinary way offers excellent planning tools.

MIKKO AHO
Executive Director,
City of Helsinki Urban Environment Division



kilpailualue /
competition site



näkymä uuden ajoneuvoliikenteen sillan alta / view from under the new vehicular bridge

1

voittaja / winner

"Crossroads"

tekijät / authors:

arkkitehti- ja kaupunkisuunnittelu / architecture and city planning: *L Arkkitehdit Oy* – JANNE SALO arkkitehtuurin maisteriopiskelija / master's student of architecture SELMA SINANOVIC GABRALLAH arkkitehti / architect TEEMU IMMONEN osakas, arkkitehti / partner, architect SAFA JARI LONKA osakas, arkkitehti / partner, architect SAFA maisema-arkkitehti / landscape architect: *Nomaji Maisema-arkkitehdit Oy* – MARI ARILUOMA, ANNI JÄRVITALO, VARPU MIKOLA, RIIKKA NOUSIAINEN, ANNIKA POUSI maisema-arkkitehteja / landscape architects MARK LAURA TUORILA tilasuunnittelija, taiteen maisteri / designer, Master of Arts liikennesuunnittelu / traffic design: *WSP Finland Oy* – ESA KARVONEN diplomi-insinööri / M.Sc. (Tech) JUHO KERO insinööri (AMK) / Bachelor of Engineering liikenne-ennusteet / traffic forecasts: RIKU NEVALA diplomi-insinööri / M.Sc. (Tech) ATTE SUPPONEN diplomi-insinööri / M.Sc. (Tech) SAMULI KYYTÖNEN opiskelija / student

avustajat / assistants:

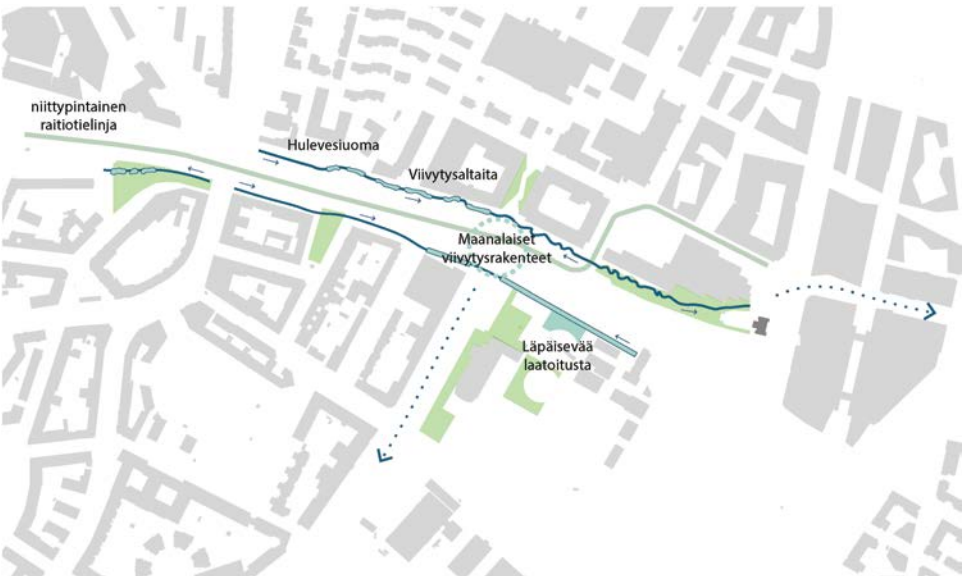
visualisointi / visualisation: *OLA Design Oy* – JULIO ORDUÑA SÁNCHEZ, MATIAS CELAYES 3D-mallintajia / 3D artists

Ehdotuksessa ei tukeuduta liikaa nykytilanteeseen tai -suunnitelmiin. Nykyinen Junatien silta korvataan Itäväylän ja Sörnäisten rantatien välisellä ajoneuvoliikenteen sillalla, jolloin muut liikenneyhteydet saadaan maantasoon. Kekseliäs ratkaisu on tuottanut vahvan ja luontevan kokonaisuuden, joka muodostaa elävää ja maantasoon tukeutuvaa kaupunkiympäristöä. Kaupunkirakenteen mittakaava on sympaattinen ja ympäristöön sopiva. Maisema-arkkitehtuurin keinoin on onnistuttu luomaan uusia miellyttäviä kävely-ympäristöjä. Hulevesien käsittely näkyy kaupunkikuvassa ja tuo siihen omaleimaisuutta. Ympäröivät alueet yhdistyvät suunnitelmassa hienosti. Asemakaavan mukaisen tunnelin ja ehdotuksessa esitetyn uuden sillan yhteensovittaminen vaatii jatkosuunnittelua. Ehdotus on innovatiivinen, mutta realistinen ja toteuttamiskelpoinen.

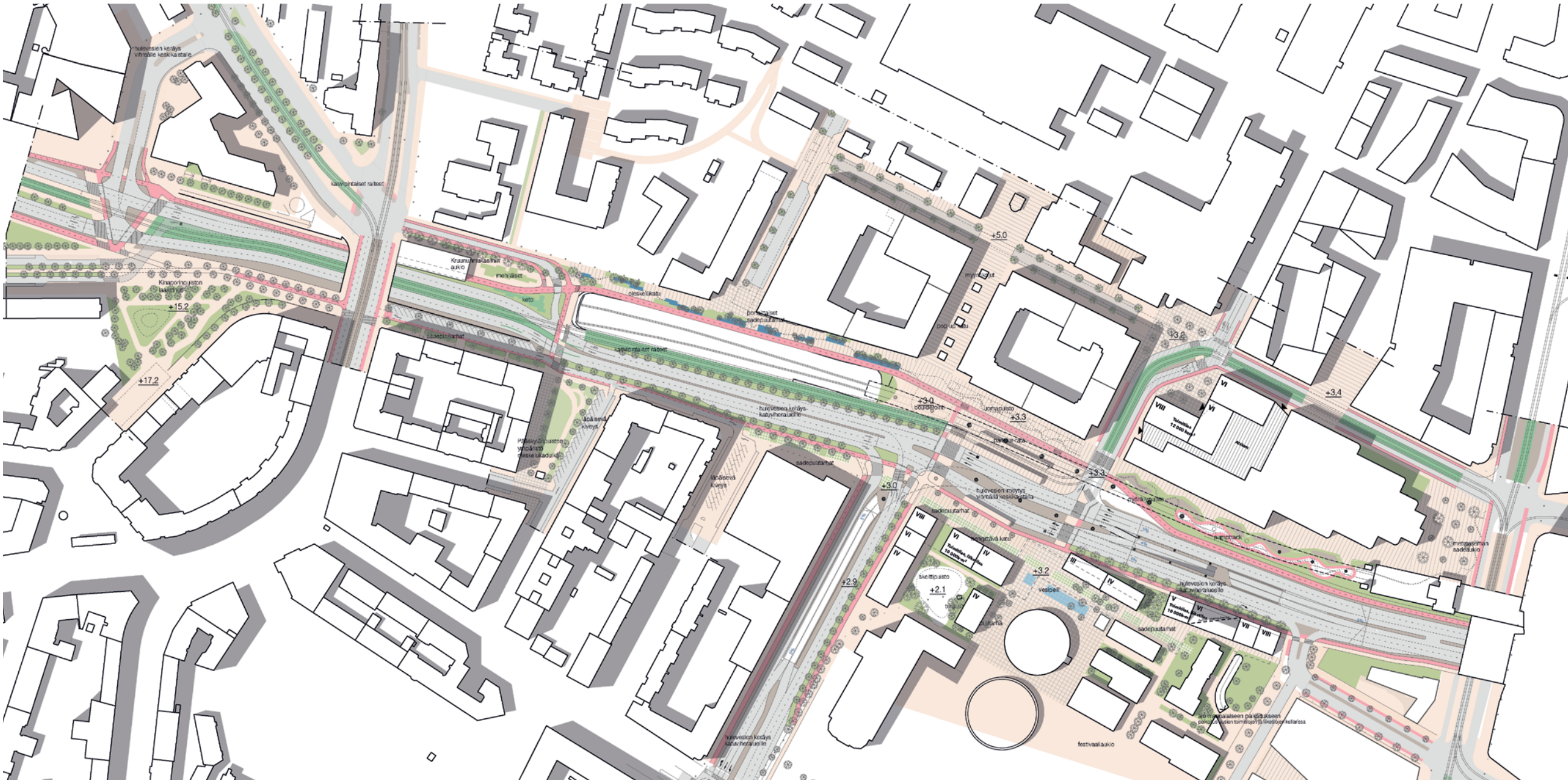
The proposal does not rely overtly on the current situation or plans. The current Junatie bridge will be replaced by a vehicular traffic bridge between the roads Itäväylä and Sörnäisten rantatie, such that the other traffic connections can be brought down to ground level. This inventive solution has led to a strong and intuitive totality that generates a vibrant urban environment anchored to the ground level. The scale of the urban structure is sympathetic and suitable for the surroundings. The landscape architecture has succeeded in creating new pleasant pedestrian environments. The treatment of stormwater is visible in the cityscape and brings to it a unique character. The surrounding areas are superbly integrated into the design. The coordination of the tunnel in the current local plan and the new bridge presented in the proposal require further planning. The proposal is innovative but realistic and feasible.



ilmakuva / aerial view



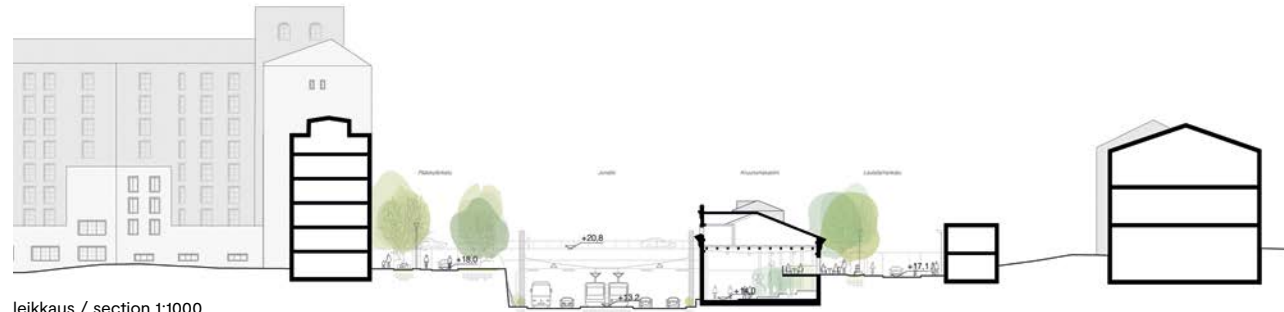
alueellinen hulevesien hallinta / areal stormwater management 1:10 000



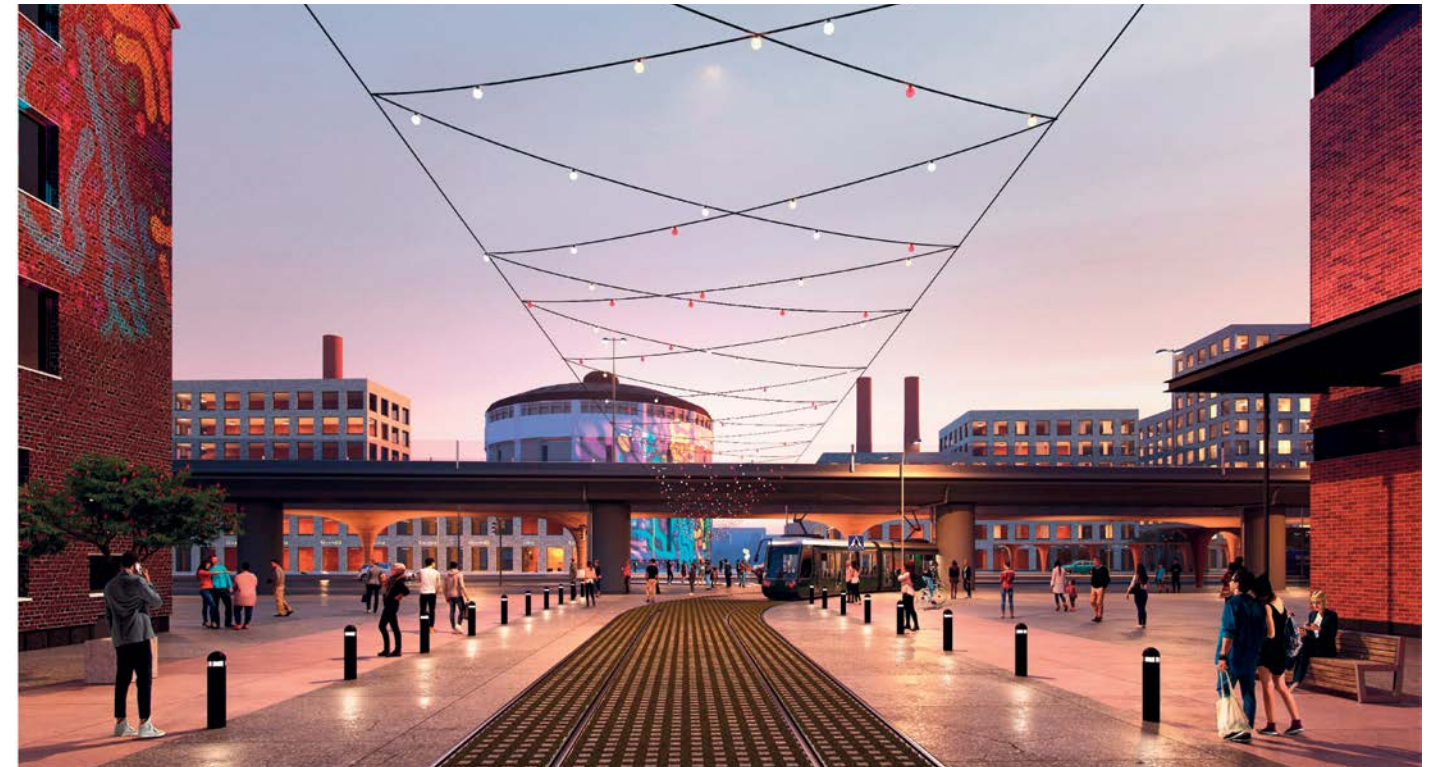
aluesuunnitelma, urbaani infrastruktuuri / areal plan, urban infrastructure 1:3000



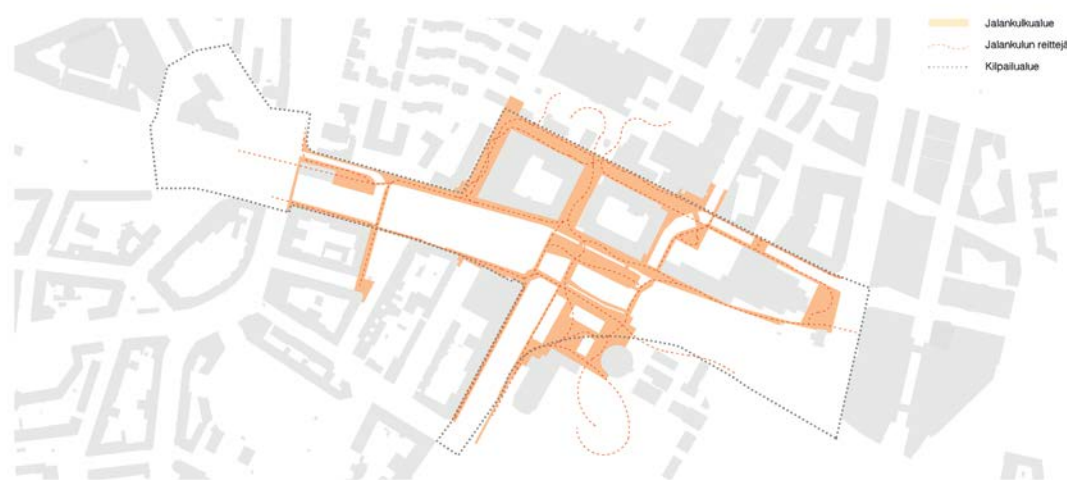
leikkaus / section 1:1000



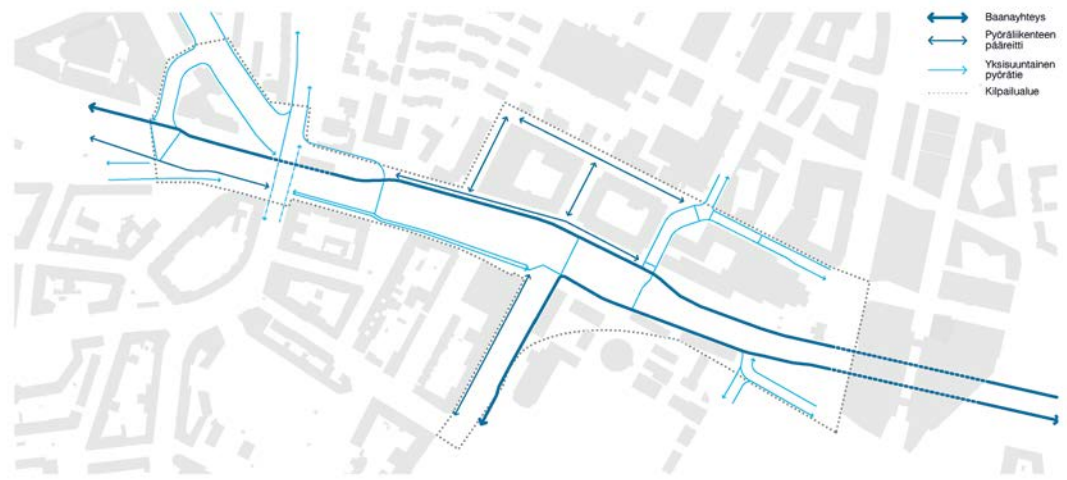
leikkaus / section 1:1000



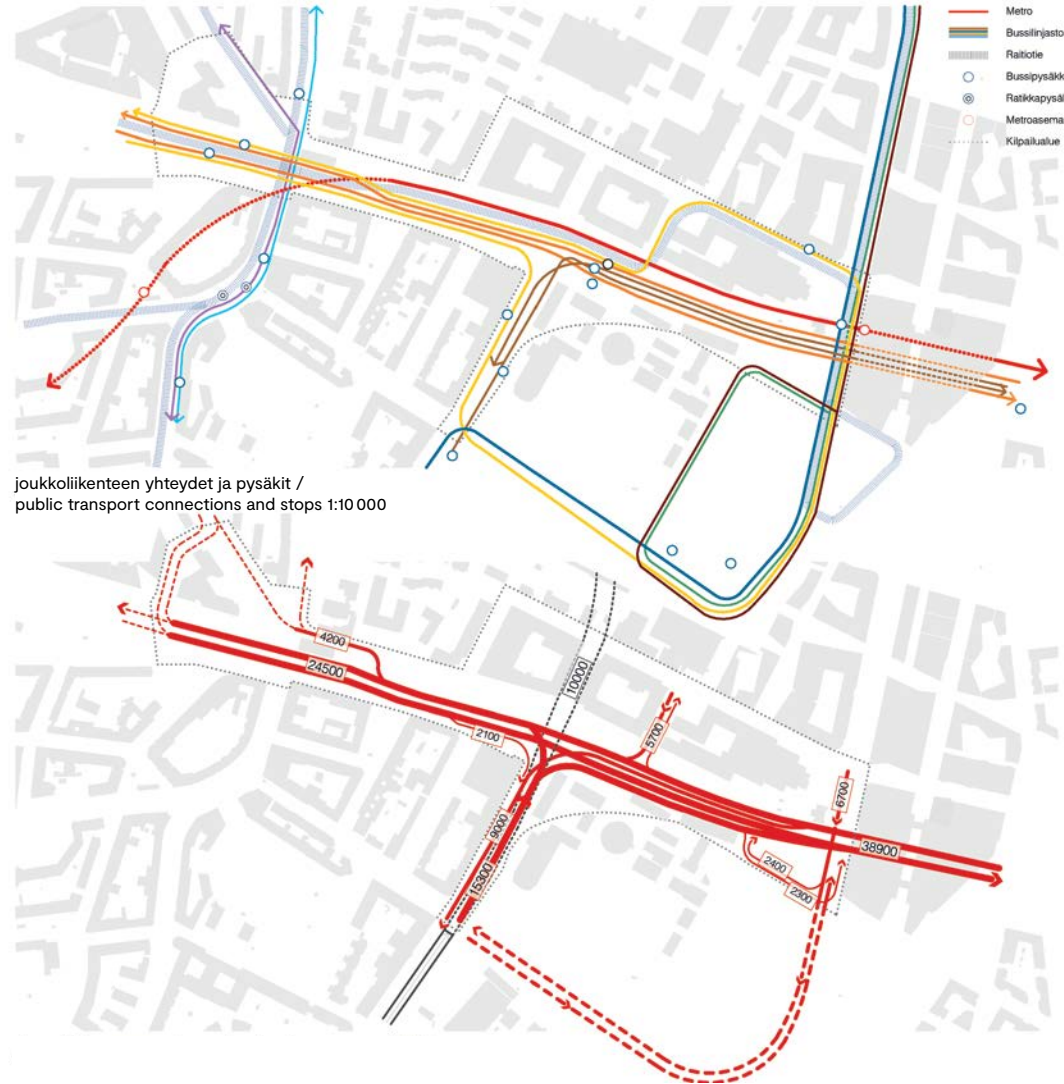
näkymä Panimokadulta / view from Panimokatu street



jalankulun yhteydet / pedestrian connections 1:10 000



pyöräliikenteen yhteydet / cycling connections 1:10 000



joukkoliikenteen yhteydet ja pysäkit / public transport connections and stops 1:10 000

autoliikenteen yhteydet ja ajoneuvomäärät / vehicular traffic connections and vehicular count 1:10 000



näkymä Festarikuja / view to Festarikuja road

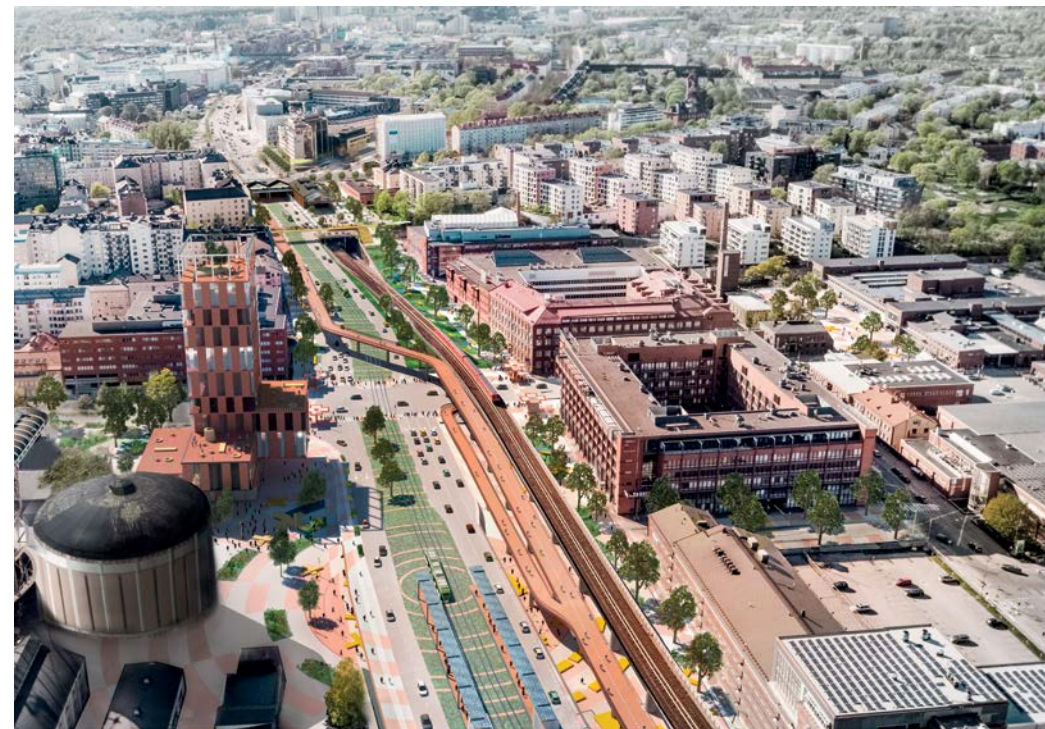
Kunniamaininta / honorary mention ”Junatien ryijy”

tekijät / authors:

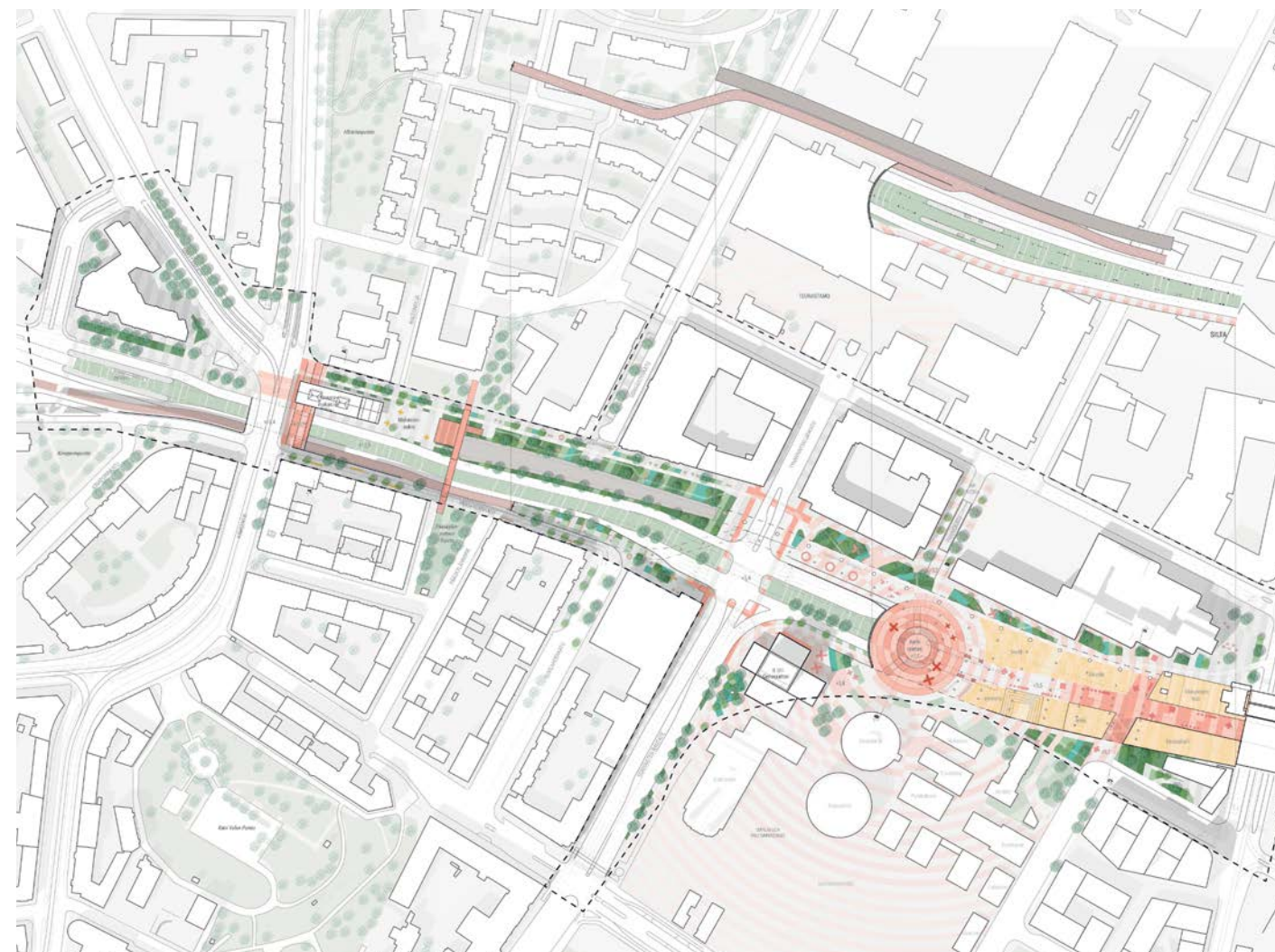
Mandaworks AB – PATRICK VERHOEVEN, MARTIN ARFALK, KONSTANTIN MIROSHNYCHENKO, EMILIA PUOTINEN, SHAN JIANG, ALESSANDRO MACALUSO, ANDREI DEACU, SUZETE TIMBA, EMLINE LEX WSP Finland Oy – OLLI HAVERI, OLLIPEKKA PAKKANEN, JARI LAAKSONEN, SIMO RAUTAJÄRVI, OLLI HAKALA, HIROKO KIVIRINTA, VERA KAIPAINEN, HENRI MIETTINEN

Ehdotuksessa autoliikenne on tuotu kokonaan maantasoon: Sörnäisten rantatien ja Junatien risteys muutetaan valo-ohjatuksi tasoliittymäksi, jossa yhtään ajosuuntaa ei ole rajoitettu. Suunnitelman keskiössä on Festarikujan kohdalle luotu monipuolinen ja katettu julkinen tila. Vahva kaupunkitilallinen ote nostaa työn omaan luokkaansa ja siitä välittyy riemukas asenne suunnitteluun. Ehdotus on helposti ymmärrettävä ja inspiroiva tyylikkään ja havainnollisen esitystavan vuoksi. Vaikeasta liikennealueesta on pystytty luomaan virkistävä kokonaisuus, jolla on vahva identiteetti, mutta liikenneratkaisun toimivuus jää auki.

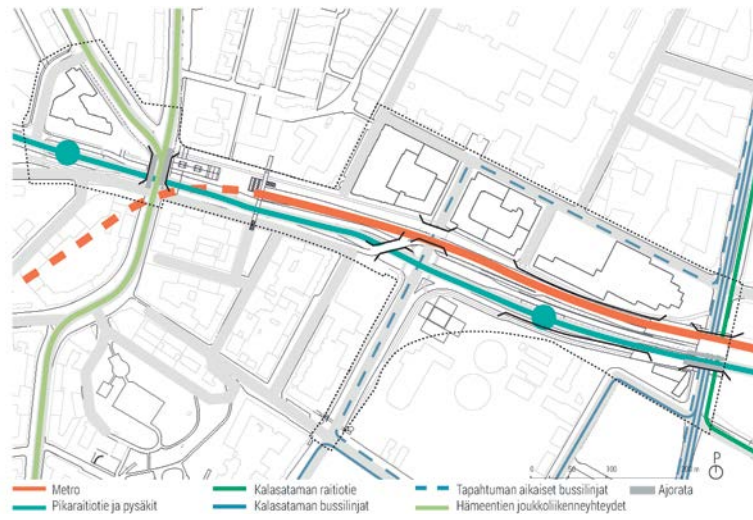
In the proposal, car traffic is entirely brought down to the ground level: the interchange of the roads Sörnäisten rantatie and Junatie is transformed into an intersection with traffic lights, with no restrictions on the direction of traffic. At the heart of the plan is a multifaceted, covered public space created for the Festarikuja road. A strong urban approach elevates the work into a class of its own and conveys a joyful attitude to design. The authors have succeeded in creating a proposal that is comprehensible and inspiring due to its stylish and illustrative presentation. A challenging traffic area has been turned into a refreshing totality with a strong identity, albeit the functionality of the traffic solution remains unresolved.



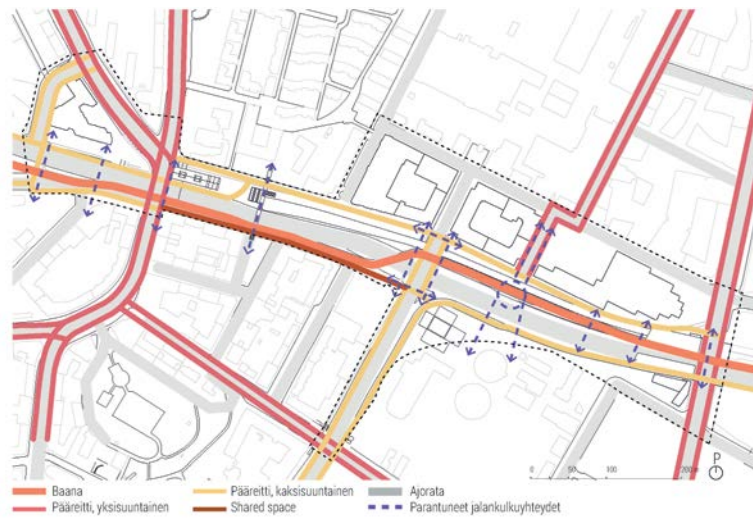
ilmakuva / aerial view



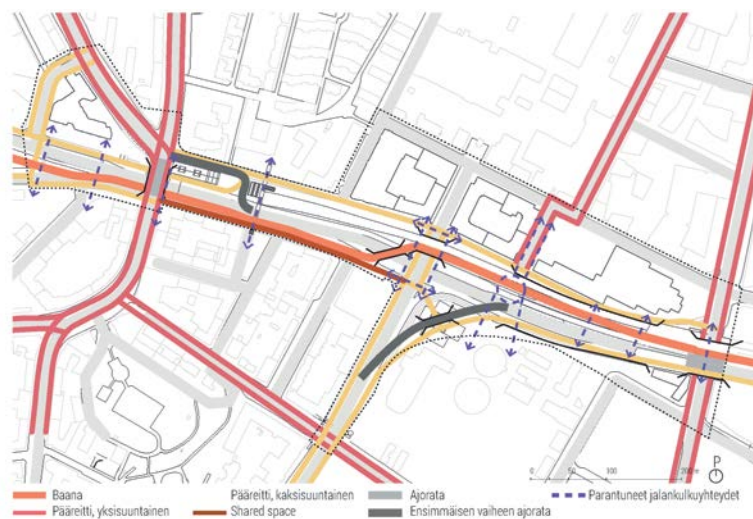
aluesuunnitelma / areal plan 1:5000



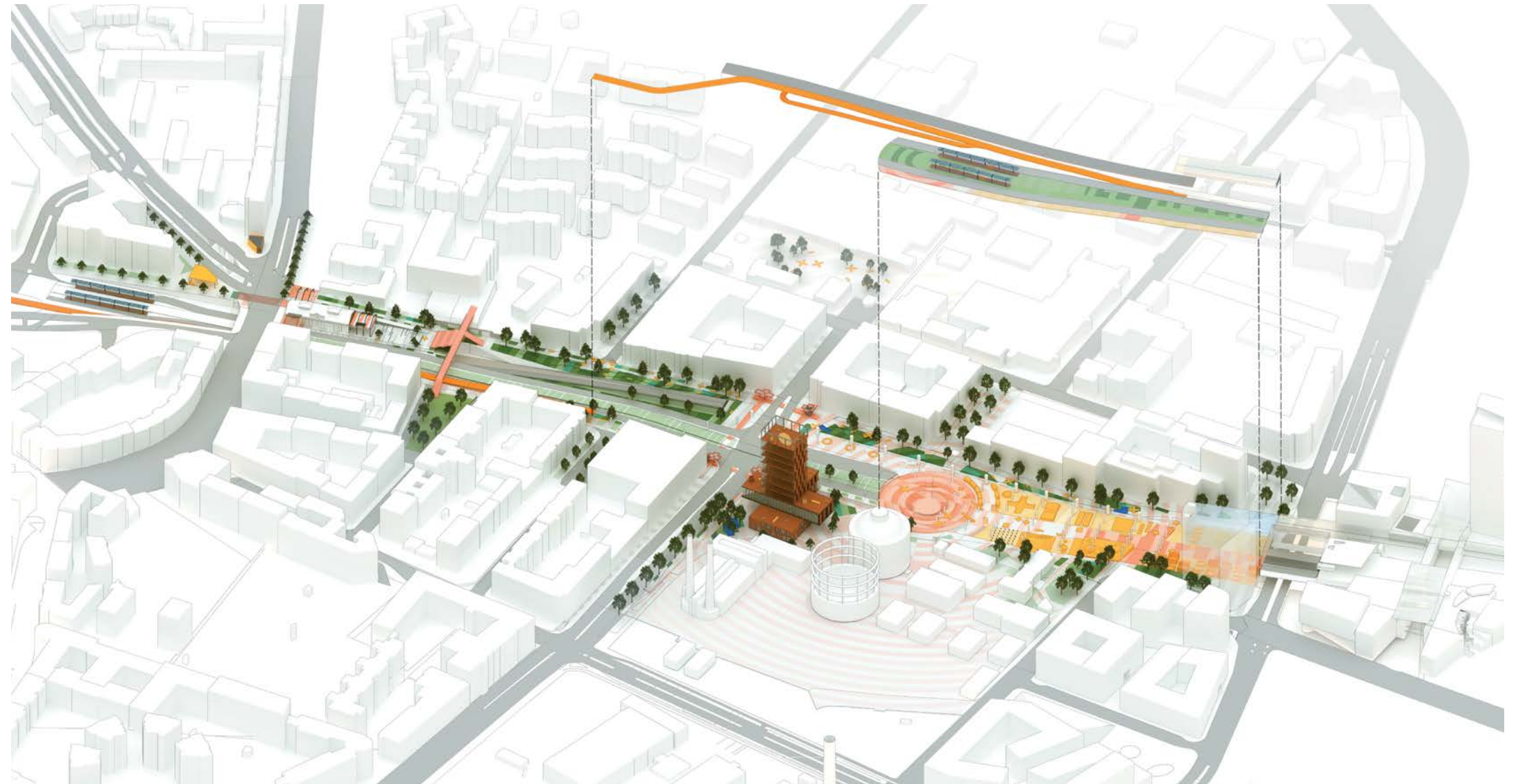
lopulliset joukkoliikenneväylät / final public transport routes 1:10 000



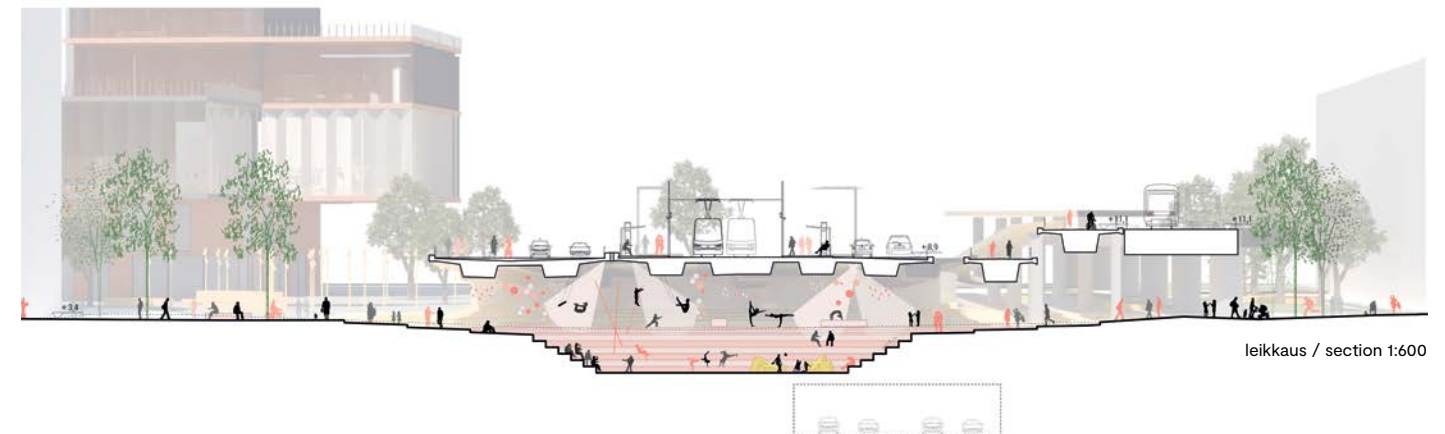
lopulliset pyöräilyreitit / final cycling routes 1:10 000



välivaiheen pyöräilyreitit / temporary cycling routes 1:10 000



aksonometria / axonometry



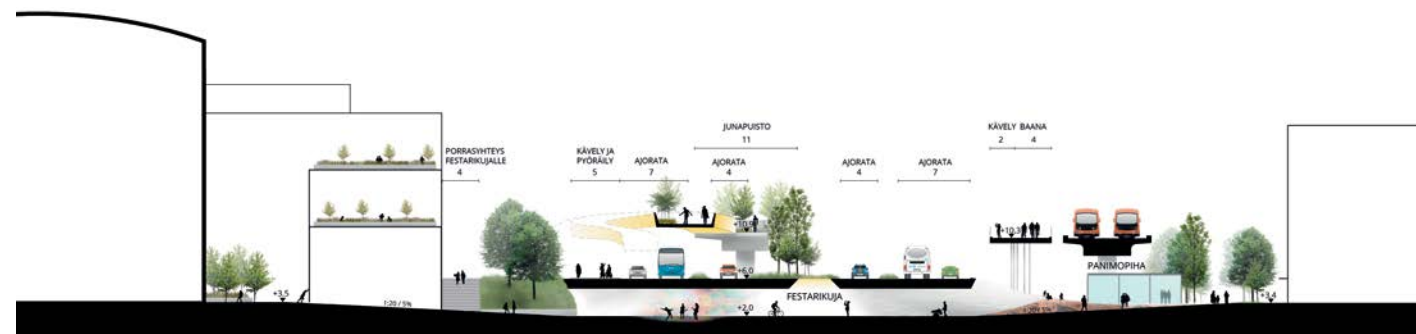
leikkaus / section 1:600



näkymä Panimopihalta / view from Panimopiha courtyard



näkymä Junapuistosta / view from Junapuisto park



leikkaus / section 1:800

E ehdotus / entry "Rata/Raitti"

tekijät / authors:

Sitowise Oy – ANNINA VAINIO arkkitehti / architect SAFA SUVI SAASTAMOINEN maisema-arkkitehti / landscape architect MARK AINO KARILAS hortonomi (AMK), maisema-arkkitehti / Bachelor of Natural Resources, landscape architect MARK ULLA KUITUNEN arkkitehti / architect SAFA ESA HARTMAN diplomi-insinööri, liikennesuunnittelija / M.Sc. (Tech), traffic designer KATI VAAJA diplomi-insinööri, liikennesuunnittelija / M. Sc. (Tech), traffic designer ELKA LUPUNEN maisema-arkkitehtiopiskelija / student of landscape architecture ANTTI MIKOLA arkkitehtiopiskelija, taiteen maisteri / student of architecture, Master of Arts ARTTU MÄENPÄÄ tekniikan kandidaatti / B.Sc. (Tech) EERO PUURUNEN arkkitehti / architect

avustajat / assistants:

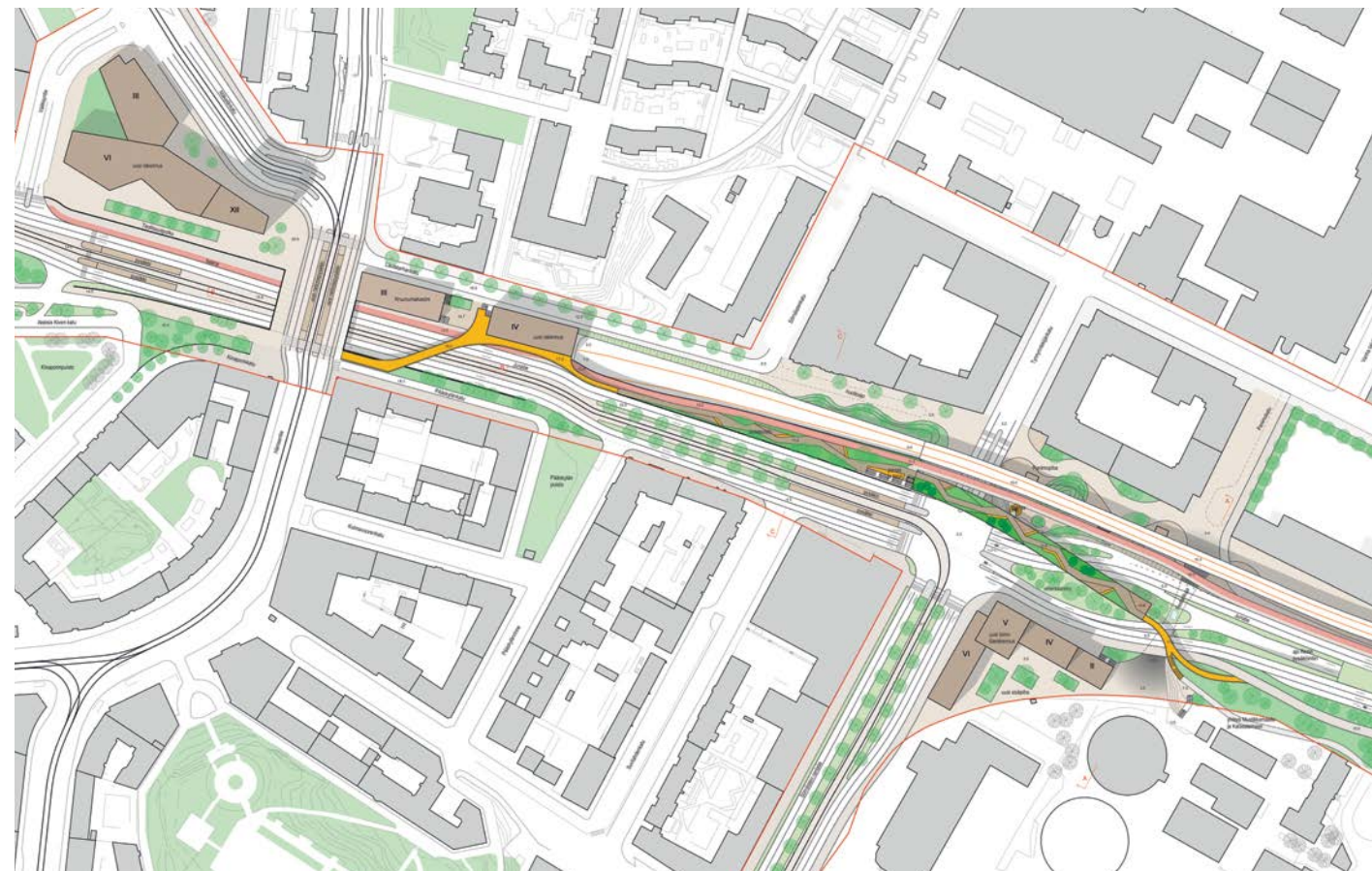
TEO RINNE maisema-arkkitehtiopiskelija / student of landscape architecture MATIAS HÄRME insinööri (AMK) / Bachelor of Engineering MATIAS HALMEENMÄKI muotoilija, taiteen maisteri / designer, Master of Arts SINI MÄKINEN muotoilija / designer visualisointi / visualisations: *OLA Design Oy* – JULIO ORDUÑA SÁNCHEZ

Näyttävässä ehdotuksessa nykyinen silta muutetaan High Line -tyyppiseksi puistoreitiksi. Ehdotus tukeutuu kuitenkin liian vahvasti tähän ja jää muilta osin vaatimattomaksi. Liikennratkaisu perustuu eri kulkumuotojen erotteluun. Kaiken autoliikenteen ohjaaminen yhden nelihaaraliittymän kautta selkeyttää järjestelyjä, mutta ratkaisun vaikutuksia välityskykyyn ei ole arvioitu. Täydennysrakentaminen on maltillista.

In this visually impressive proposal, the current bridge is transformed into a park-like route similar to the High Line in New York. However, the proposal relies too heavily on this aspect, while in other respects remaining rather modest. The traffic solution is based on the separation of the different modes of transport. Directing all car traffic through a single four-way junction simplifies the arrangements, but the impact on traffic capacity has not been assessed. Infill building is moderate.



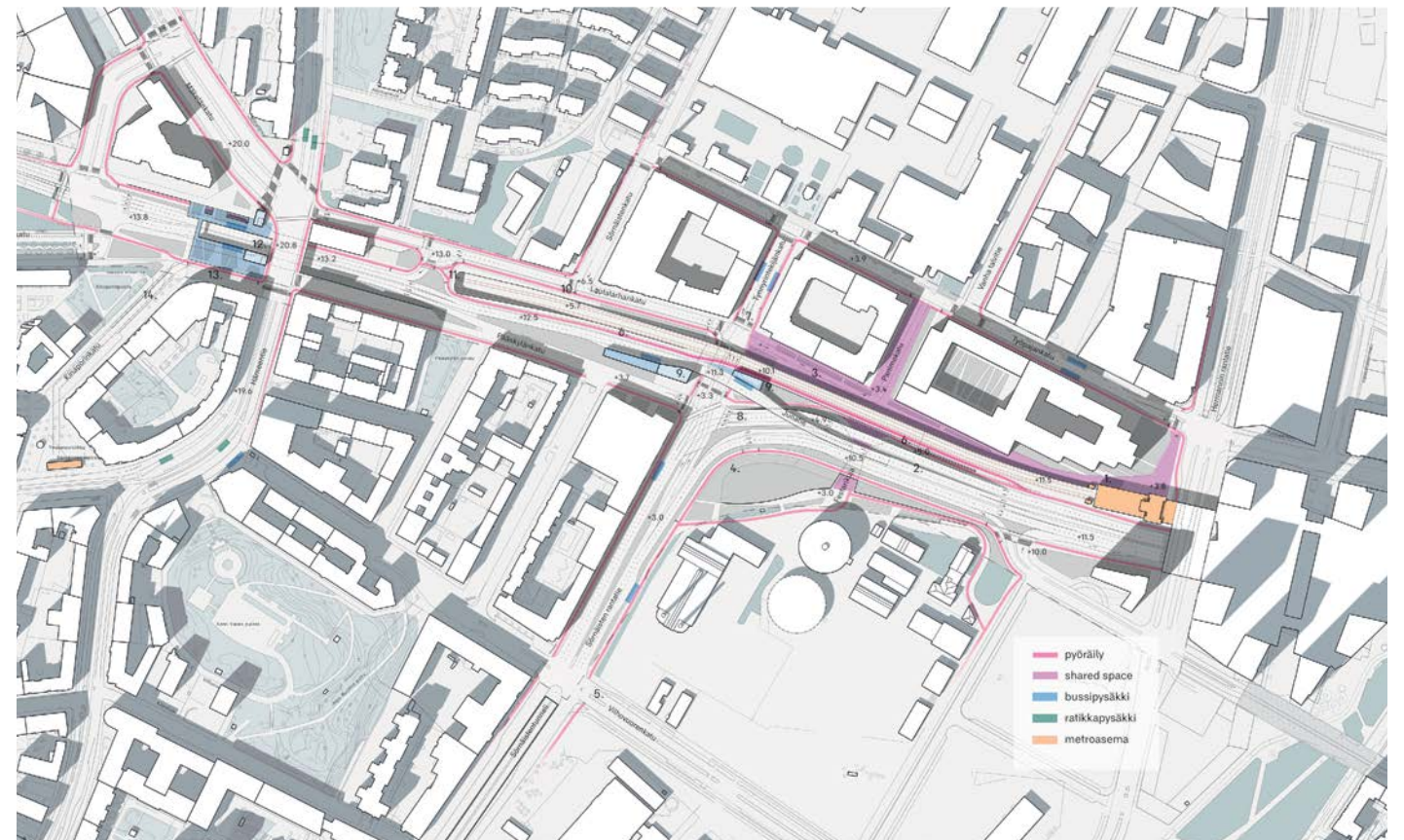
ilmakuva / aerial view



aluesuunnitelma / areal plan 1:4000



näkymä kävelykadulta / view from pedestrian street



liikennesuunnitelma / traffic plan 1:6000

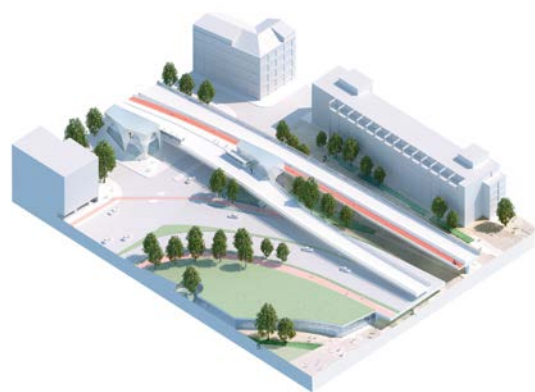
E ehdotus / entry "Suvanto"

tekijät / authors:

kaupunki- ja maisemasuunnittelu / urban and landscape design: *Inaro Oy* – SAMI HEIKKINEN, ANNA-KAISA AALTO, LASSI LUOTONEN, VILLE MELLIN, LEENA BULLER, ANNI-MARI ANTTOLA, ANTTI LEHTO, VESA HUMALISTO, TIMO PAANANEN, JUHA RIIHELÄ, ALEXANDRA BORZECKA
liikennesuunnittelu / traffic design: *WSP Finland Oy* – MATTI KERÄNEN, HARRI HAANTIO

Ehdotus perustuu kaupungin nykyisiin asemakaavoihin ja suunnitelmiin, joita on täydennetty pienimuotoisilla kehitysideoilla. Ajatukset on havainnollistettu hyvin, mutta suurempi kokonais-idea puuttuu. Merkittäviä muutoksia nykytilanteeseen ei esitetä, eivätkä kulkuyhteydet juurikaan parane. Täydennysrakentaminen on vähäistä, eikä alueelle synny uutta tunnistettavaa imagoa. Ehdotus tarjoaa keinoja alueen kehittämiseksi, jos suuria muutoksia nykytilanteeseen ei tehdäkään.

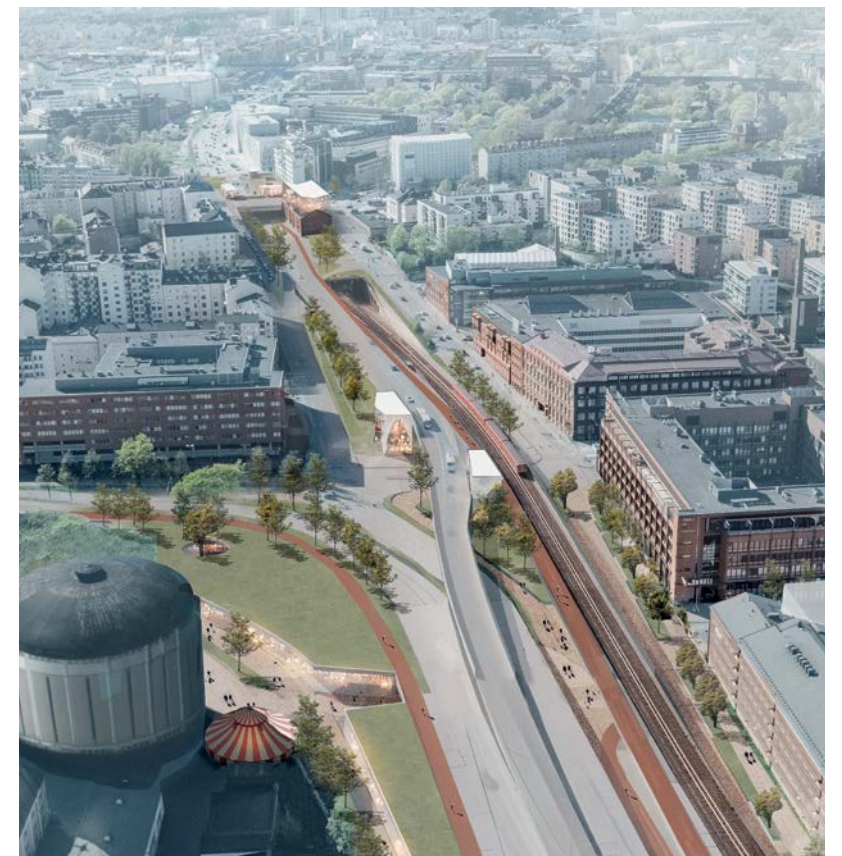
The proposal is based on the city's current local plans and strategy, supplemented by small-scale development ideas. The ideas are well illustrated, but a larger, overall idea is missing. No significant changes to the current situation are presented, and transport connections are hardly improved. There is not much infill building and no new recognizable image has been created for the area. The proposal provides some means to develop the area, even if no major changes are made regarding the current situation.



aksonometrioita / axonometries



leikkaus / section 1:600



ilmakuva / aerial view



näkymä Hämeentien sillalta / view from Hämeentie street's bridge

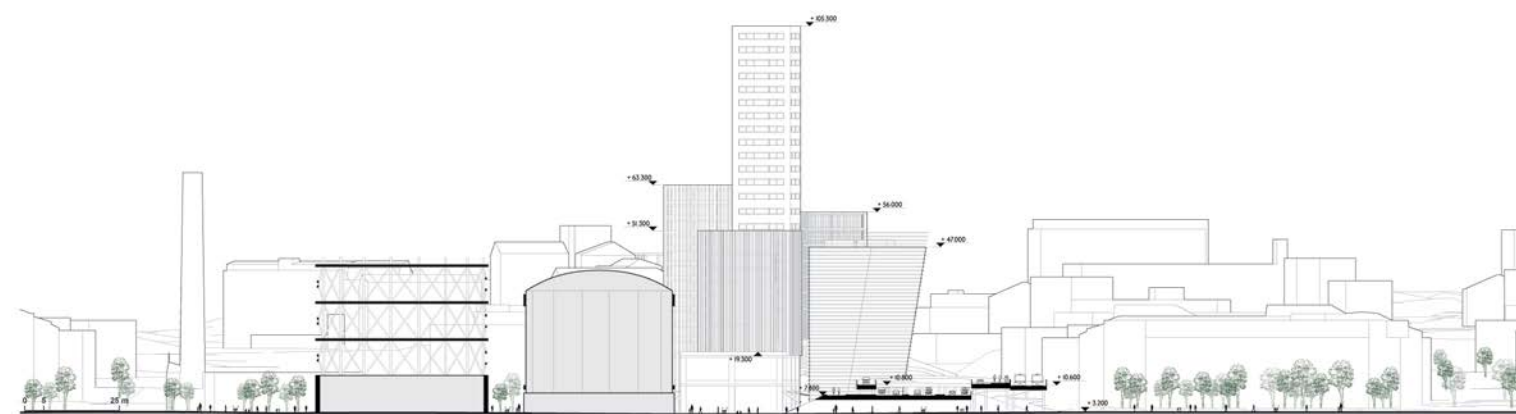
Ehdotus / entry "Suvikatu"

tekijät / authors:

Arkkitehtitoimisto ALA – JUHO GRÖNHOLM, ANTTI NOUSJOKI, SAMULI WOOLSTON arkkitehteja / architects SAFA MASU Planning – MALIN BLOMQVIST maisema-arkkitehti / landscape architect MDL MARK SUNE OSLEV maisema-arkkitehti / landscape architect MAA LINDA GULDBÆK NIELSEN maisema-arkkitehti / landscape architect MAA LAURI MIKKOLA maisema-arkkitehti / landscape architect MARK YIJIA ZHANG maisema-arkkitehtuurin kandidaattipiskelija/ Bachelor's student of landscape architecture Sitowise Oy – SEPPO KARPPINEN diplomi-insinööri / M.Sc. (Tech) MATIAS KORTESOJA insinööri (AMK) / bachelor of Engineering avustajat / assistants: Arkkitehtitoimisto ALA – FILIPPO DOZZI, IVANA ADAMCOVÁ, JIAAO LIU arkkitehteja / architects THOMAS MIYAUCHI konseptisuunnittelija / concept designer visualisoinnit / visualisations: Nomadd – PIOTR MACIANSKI, ALEK PLUTA, JAKUB KAMINSKI

Ehdotus henkii suurkaupungin tunnelmaa, mutta ei liikenteellisesti muuta nykytilannetta kovin paljon. Ympäristö pysyy pitkälti entisellään, mutta uudisrakentaminen on huomattavan tehokasta. Suuret massat Suvilahdessa jättävät alueen aikaisemmat maamerkit varjoonsa. Pienimittakaavaiset ideat ovat hyviä, mutta kaupunkikuvallinen ja -tilallinen kokonaisuus on hajanainen. Junatie jää väylämäiseksi.

The proposal exudes the atmosphere of a metropolis but does not change very much the current situation in terms of traffic. The environment remains largely unchanged, but new construction is remarkably compact. The large building masses in Suvilahti overshadow the area's existing landmarks. The small-scale ideas are good, but the overall cityscape and spaces are fragmented. Junatie retains the character of a busy highway.



leikkaus / section 1:2000



näkymä uudelle Suvilahdenaukiolle / view to new Suvilahdenaukio square



suunnittelun periaatteet / design principles

Tavoitteet ja arviointi

JUNATIE ON merkittävä liikenteellinen solmukohta Helsingin koillisessa kanta-kaupungissa. Katu ulottuu Kalasataman kauppakeskus Redistä Vääksyntien liittymään. Kilpailulla haettiin ideoita väylämäisen ympäristön kehittämiseksi ja haluttiin selvittää, kuinka ajojärjestelyjä selkeyttämällä ja kevyen liikenteen yhteyksiä parantamalla saataisiin luotua laadukasta kaupunkitilaa katuverkon välityskykyä heikentämättä. Samalla tutkittiin alueen täydennysrakentamisen mahdollisuuksia. Tuloksia käytetään kaavarunkotyön tukena ja alueen pitkän aikavälin kehittämisen pohjana.

Ilmoittautumiskutsukilpailu toteutettiin yhdessä Arkkitehtiliitto SAFAn, Maisema-arkkitehtiliitto MARK:n ja Rakennus-insinöörien liitto RIL:n kanssa. Kilpailuun ilmoittautuminen oli avoin ja osallistujat arvottiin 23 kelpoisuusvaatimukset täyttävän työryhmän joukosta. Työryhmissä piti olla arkkitehti, maisema-arkkitehti ja liikennesuunnittelija.

Tavoitteena oli ratkaisu, jossa liittymä-alue toimii parhaalla mahdollisella tavalla alueelle suunnitellun, autoliikenteelle tarkoitetun Sörnäistentunnelin toteututtua, mutta joka olisi mahdollista toteuttaa oleellisilta osin jo ennen tunnelin rakentamista. Kaupunkirakenteen toimivuutta ja selkeyttä tuli parantaa kaikilla tasoilla.

Kilpailutehtävän toiminnalliset ja liikenteelliset vaatimukset olivat korkealla. Yhtenäisen ja kaikki osa-alueet kattavan kokonaisratkaisun tuottaminen oli kilpailijoille työlästä, mutta tästä huolimatta alueen liikenne- ja ratkaisuksi löytyi kekseliäitä, toimivia ja vaatimukset täyttäviä ideoita.

Arvostelussa painotettiin kaikkien kulkumuotojen liikenteellistä toimivuutta,

Parhaissa ehdotuksissa liikenteellinen ja kaupunkirakenteellinen kokonaissommitelma muodostavat harmonisen ja yhtenäisen kokonaisuuden.

kaupunkikuvallista identiteettiä, kehityskelpoisuutta sekä mittakaavallisesti ja ympäristöllisesti laadukasta kokonaisuutta.

Ehdotukset vaihtelivat liikenteellisistä ja kaupunkirakenteellisista kokonaisratkaisuisista vaatimattomampiin, pieniin muutoksiin perustuviin ideoihin. Parhaissa ehdotuksissa liikenteellinen ja kaupunkirakenteellinen kokonaissommitelma muodostavat harmonisen ja yhtenäisen kokonaisuuden. Vahva arkkitehtoninen ote syntyi ympäristöön sovitetun liikenne- ja ratkaisun, omaperäisen katutilan, vaihtelevan mittakaavan ja julkisten ulkotilojen muodostamasta kokonaisuudesta, jota paikan henkeen sovitetut uudisrakennukset täydensivät. Tärkeänä pidettiin, että alueen merkittävät elementit ja rakennukset, kuten Suvilahden voimalaitos, kaasukellot ja Kruununmakasiini, oli huomioitu.

Esitetyt liikenne- ja ratkaisut poikkesivat selkeästi toisistaan. Osa tukeutui enemmän nykytilanteeseen ja osassa oli lähdetty hakemaan täysin uusia avauksia. Kun on kyse suurista liikennemääristä ja tilaa on käytössä niukasti, on tehtävä valintoja siitä,

mitkä suunnat korostuvat. Pääkatuverkon ja paikallisverkon suhde toisiinsa tulee olla selkeä ja hahmotettavissa. Tuomariston mielestä kaikissa ehdotuksissa oli liikenteellisesti kehittämiskelpoisia ideoita, vaikka jokaisessa oli myös lisäselvitystä vaativia asioita.

Missään ehdotuksessa ei ollut mullistavia täydennysrakentamisen innovaatioita. Pääosin ehdotettu uusi rakentaminen jäi vähäiseksi. Vaihtelua syntyi mittakaavassa ja katutilan rajaamisessa, joiden osalta ehdotukset poikkesivat toisistaan selvästi. Suuret ja korkeat tai liian vaatimattomat massat eivät sopineet ympäristöön. Korkea rakentaminen Junatien varteen korosti väylämäistä vaikutelmaa. Mittakaavaltaan kohtuulliset ja vaihtelevat massat toimivat paremmin. Parhaissa ehdotuksissa syntyi tavoiteltua omaleimaista kaupunkitilaa, joka yhdisti ympäröiviä alueita.

Tiivistyvän kaupunkirakenteen viihtyisyyttä voidaan parantaa jalankulun ja pyöräilyn ratkaisuilla sekä uusilla oleskelu- ja viheralueilla. Parhaissa ehdotuksissa maisemarakenne ja ympäristö oli otettu inspiraation lähteeksi, mikä teki kokonaisratkaisusta kiinnostavia ja omaleimaisia.

Ehdotus ”Crossroads” valittiin yksimielisesti voittajaksi. Tuomaristo suositeli, että jatkokehityksessä huomioidaan pikaraitiotien toteutuksen edellytykset ja uuden sillan kaupunkikuvalliset vaikutukset erityisesti Sörnäisten suunnalta. Kunniainnointia annettiin erinomaisesta kaupunkitilallisesta ja maisema-arkkitehtonisesta kokonaisuudesta ehdotukselle ”Junatien riiji”.

TEKSTI ON LYHENNELMÄ ARVOSTELUPÖYTÄKIRJASTA.

Objectives and assessment

In the best proposals, the overall layout of the traffic infrastructure and urban structure form a harmonious and cohesive totality.

The competition assessment emphasized the traffic operability of all modes of transport, the cityscape identity, the development viability, and the overall high-quality in terms of the scale and environment.

The proposals ranged from comprehensive solutions for the traffic infrastructure and urban structure to more modest ideas based on minor changes. In the best proposals, the overall layout of the traffic infrastructure and urban structure form a harmonious and cohesive totality. A strong architectural approach resulted from the combination of an environmentally adapted traffic solution, unique street spaces, diverse scales and public outdoor spaces, complemented by new buildings adapted to the spirit of the place. It was considered important that the significant elements and buildings in the area, such as the Suvilahti power plant, the gasometers and the Kruununmakasiini warehouse were taken into consideration.

The proposed traffic solutions clearly differed from each other. Some relied more on the current situation, while others had set out to find completely new starting points. In the case of large volumes of traffic and the limited use of space, choices have to be made regarding which traffic directions

should be emphasized. The relationship between the main street network and the local network must be clear and comprehensible. In the opinion of the jury, all the proposals contained ideas that could be developed in terms of transport technology, although each of them also contained issues that would require further exploration.

None of the proposals came up with groundbreaking innovations for infill building. For the most part, the proposed new building development remained minor. Variation was created through scale and the demarcation of the street space, an issue on which some of the proposals differed markedly. Large and tall or too modest building masses did not suit the surroundings. High-rise construction along Junatie underlined the highway-like impression. Building masses that were moderate and varied in scale worked better. The best proposals created the desired distinctive urban space that connected the surrounding areas.

The appeal of the compacting urban structure can be improved with solutions for pedestrians and cyclist infrastructure, as well as new seating areas and green areas. In the best proposals, the landscape structure and environment had been a source of inspiration, which made the overall solutions interesting and distinctive.

The proposal ”Crossroads” was unanimously chosen as the winner. The jury recommended that further development should take into consideration the requirements for the implementation of the light rail line and the cityscape effects of the new bridge, especially from the direction of Sörnäinen. An honorable mention was awarded to the proposal ”Junatien riiji” for its excellent overall urban and landscape-architectural qualities.

THIS TEXT IS A SUMMARY OF THE COMPETITION JURY REPORT.



1

VOITTAJA / WINNER
 "Crossroads"
 L Arkkitehdit Oy,
 Nomaji Maisema-arkkitehdit Oy,
 WSP Finland Oy



K

KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION
 "Junatien ryijy"
 Mandaworks AB, WSP Finland Oy



E

EHDOTUS / ENTRY
 "Rata/Raitti"
 Sitowise Oy



E

EHDOTUS / ENTRY
 "Suvanto"
 Inaro Oy, WSP Finland Oy



E

EHDOTUS / ENTRY
 "Suvikatu"
 Arkkitehtitoimisto ALA, MASU Planning,
 Sitowise Oy

Arkkitehtuurikilpailuja Architectural Competitions in Finland 4 / 2020

TOIMITUS / EDITORS

MIKA SAVELA päätoimittaja / editor-in-chief
 PIPSA PENTTINEN toimittaja / editor, pipsa.penttinen@safa.fi
 ESSI OIKARINEN toimitussihteeri / sub-editor, ark@safa.fi
 KAARINA TAMMISTO taitto / layout

KÄÄNNÖKSET / TRANSLATIONS

Gekko Design / GARETH GRIFFITHS, KRISTINA KÖLHI

JULKAISIJA / PUBLISHER

Suomen Arkkitehtiliitto – Finlands Arkitektförbund SAFA
 Finnish Association of Architects
 Malminkatu 30, 00100 Helsinki, Finland
 puh. / tel. +358 (0)9 584 448
 www.safa.fi

IRTONUMERO / SINGLE COPY

5 € (sis. alv / inc. VAT)

PAINOPAikka / PRINTERS

Grano Oy
 ISSN 0066-7676 (painettu / print)
 ISSN 2490-0605 (verkkojulkaisu / electronic)

ark

Arkkitehti 4 / 2020 irtoliite
 published with
 Finnish Architectural Review 4 / 2020
 www.ark.fi

”Uudentyyppinen ideakilpailu osoittautui toimivaksi työkaluksi kaupungin kehittämisessä sellaisissa kohdissa, jossa liikenneväylät hajottavat kaupunkirakennetta. Näissä paikoissa totuttuja ratkaisuja tulisi kyseenalaistaa ja tarkastella kriittisesti, minkä monialainen kilpailu mahdollisti.”

MIKKO AHO

kaupunkiympäristön toimialajohtaja, Helsingin kaupunki

SAFAN KILPAILU- PALVELUT

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho. Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohtana on tilaajan määrittelemä tarve ja tehtävä. SAFA toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.

[www.safa.fi/
kilpailut](http://www.safa.fi/kilpailut)