Kruunuvuorenrannan palvelukorttelin ja puiston suunnittelukilpailu

4.9.-1.12. 2020
Arvostelupöytäkirja

Helsinki

Arvostelupöytäkirja

Kruunuvuorenrannan palvelukorttelin ja puiston suunnittelukilpailu 4.9.-1.12.2020

© Helsingin kaupunki 2021

Taitto	Mikko Oja, WSP Finland Oy
Kartat ja kuvat	Helsingin kaupunki, ellei kuvatekstissä mainita toisin. Ehdotusten yhteydessä olevat kuvat ovat kilpailijoiden.
Kansien kuvat	Ehdotus ”Rantavalli”

Sisällysluettelo

1	**Kilpailun tiedot**	**2**
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	2
1.2	Hankintamenettely	2
1.3	Osallistujat	2
1.4	Palkkiot	2
1.5	Palkintolautakunta	2
1.6	Kilpailun säännöt	4
1.7	Kilpailun vaiheet	4
1.8	Kilpailijoiden kysymykset	4
1.9	Kilpailuehdotusten saapuminen	4
1.10	Palkintolautakunnan kokoukset	4
2	**Kilpailun lähtökohdat ja tavoitteet**	**6**
2.1	Kilpailualue	6
2.2	Ympäristö	6
2.3	Kilpailun tavoitteet	9
3	**Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet**	**11**
3.1	Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri	11
3.2	Palvelukorttelin toiminnalliset ominaisuudet	11
3.3	Puiston toiminnallisuus	12
3.4	Palvelukorttelin kustannukset ja elinkaariominaisuudet	12
4	**Yleisarvostelu**	**13**
4.1	Yleistä	13
4.2	Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri	14
4.3	Piha- ja puistosuunnitelma	15
4.4	Toiminnallisuus	16
4.5	Taloudellisuus ja elinkaariominaisuudet	17
5	**Ehdotuskohtainen arvostelu**	**18**
5.1	Katoppas	18
5.2	Lankonki	28
5.3	Luodot	42
5.4	Pelago	50
5.5	Ponyo	60
5.6	Rantavalli	68
6	**Kilpailun tulos**	**79**
6.1	Kilpailun tulos	79
6.2	Palkintolautakunnan suositukset	79
6.3	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	80
6.4	Nimitietojen avaus	81

1. Kilpailun tiedot

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Helsingin kaupunki järjesti arkkitehtuurikutsukilpailun Kruunuvuorenrannan palvelukorttelin uudisrakennuksen sekä viereisen Haakoninlahden puiston eteläosan suunnittelusta. Palvelukortteliin tulee koulu, päiväkoti, nuorisotila, liikuntahalli ja leikkipuiston tukitilat.
Suunniteltava palvelukortteli on maisemallisesti näkyvälle paikalle sijoittuva uuden alueen keskeinen julkinen rakennus ja Haakoninlahden puisto Kruunuvuorenrannan merkittävin rakennettu puisto, jonka eteläosaan sijoittuu kaupunginosaa palveleva leikkipuisto.
Kilpailun tavoitteena oli löytää palvelukorttelille ja puistolle kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti, toiminnallisesti ja kokonaistaloudellisesti paras kokonaisratkaisu, joka on turvallinen, terveellinen ja joka täyttää kaupungin asettamat pitkäaikaiskestävyys-, ympäristö- ja elinkaariominaisuustavoitteet.
Kilpailun tarkoitus on ollut toimia hankkeiden pää- ja arkkitehtisuunnittelijan valintamenettelynä.
Kilpailu toteutettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton kanssa.

1.2 Hankintamenettely

Hankinta järjestettiin EU-kynnysarvon ylittävänä suunnittelukilpailuna, jonka osallistujat valittiin rajoitetulla menettelyllä. Kilpailun hankintailmoitus julkaistiin EU:n TED eNotices (Simap)-verkkopalvelussa 13.5.2020.
Määräaikaan mennessä jätettiin yhteensä 28 osallistumishakemusta. Näistä arvottiin kolme osallistujaa toteutusreferenssien esittäneiden joukosta ja kolme kaikkien vähimmäisvaatimusten täyttäneiden joukosta. Päätös osallistujista tehtiin 29.6.2020.

1.3 Osallistujat

- Verstas Arkkitehdit Oy, LOCI maisema-arkkitehdit Oy, Granlund Consulting Oy, Ramboll Finland Oy
- Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy, Nomaji maisema-arkkitehdit Oy, Granlund Oy, Ideastructura Oy
- Huttunen-Lipasti Arkkitehdit, Vahanen Suunnittelupalvelut, VSU maisema-arkkitehdit, Granlund Rakentamispalvelut
- Arkkitehtitoimisto Esa Ruskeepää Oy, Innovarch Oy
- Lahdelma & Mahlamäki arkkitehdit, Ramboll Finland Oy, Masu Planning Oy
- Auer & Sandås arkkitehdit Oy, Arkkitehtitoimisto Heikki Viiri Oy

1.4 Palkkiot

Kullekin kilpailuun kutsutulle, hyväksytyn kilpailuehdotuksen jättäneelle suunnitteluryhmälle maksettiin palkkiona 42 000 € (alv 0 %).

1.5 Palkintolautakunta

Helsingin kaupungin edustajina:

- Mikko Aho, toimialajohtaja, arkkitehti, palkintolautakunnan puheenjohtaja
- Reetta Amper, tarve- ja hankesuunnitteluvaiheiden projektinjohtaja, arkkitehti
- Erkki Huitti, toteutussuunnittelu- ja toteutusvaiheiden projektinjohtaja
- Ulla Manninen, projektiarkkitehti, Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala
- Vera Schulman, tilahankeyksikön päällikkö, arkkitehti, Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala
- Matti Kuusela, tilapalvelupäällikkö, Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala
- Tyko Saarikko, arkkitehti, asemakaavoitus
- Ulla Loukkaanhuhta, projektinjohtaja, maisema-arkkitehti, MARK, kaupunginkanslia

- Sari Knuuti, projektinjohtaja, maisema-arkkitehti, MARK, kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu
- Sara Tapiala, ympäristö- ja energiatiimin päällikkö, elinkaariominaisuudet
- Eero Nuotio, kehityspäällikkö, rakennetekniikka ja pitkäaikaiskestävyys
- Pasi Lönnberg, yksikön päällikkö, ylläpitopalvelut

Kilpailijoiden nimeämä puolueeton asiantuntijajäsen
- Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA

Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisia ammattijäseniä olivat Mikko Aho, Reetta Amper, Ulla Manninen, Vera Schulman, Tyko Saarikko, Ulla Loukkaanhuhta, Sari Knuuti ja Samuli Miettinen.

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi arkkitehti Mervi Savolainen, WSP Finland Oy.

Arviointiryhmän ulkopuolisina asiantuntijoina toimivat:
- Leena-Kaisa Laitinen, kustannusasiantuntija
- Anu Kuutti, tiimipäällikkö, asemakaavoitus
- Mikko Ahola, projekti-insinööri, kaupunginkanslia
- Otto Tarnanen, liikenneinsinööri, liikenne- ja katusuunnittelu
- Taru Sihvonen, projektinjohtaja, liikenne- ja katusuunnittelu

1.6 Kilpailun säännöt

Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti.

1.7 Kilpailun vaiheet

Kilpailuaika käynnistyi 4.9.2020 ja päättyi 1.12.2020.
Kilpailuseminaari järjestettiin 14.9.2020.
Kilpailukysymysten jättöajat olivat 16.9.2020 ja 30.10.2020.

1.8 Kilpailijoiden kysymykset

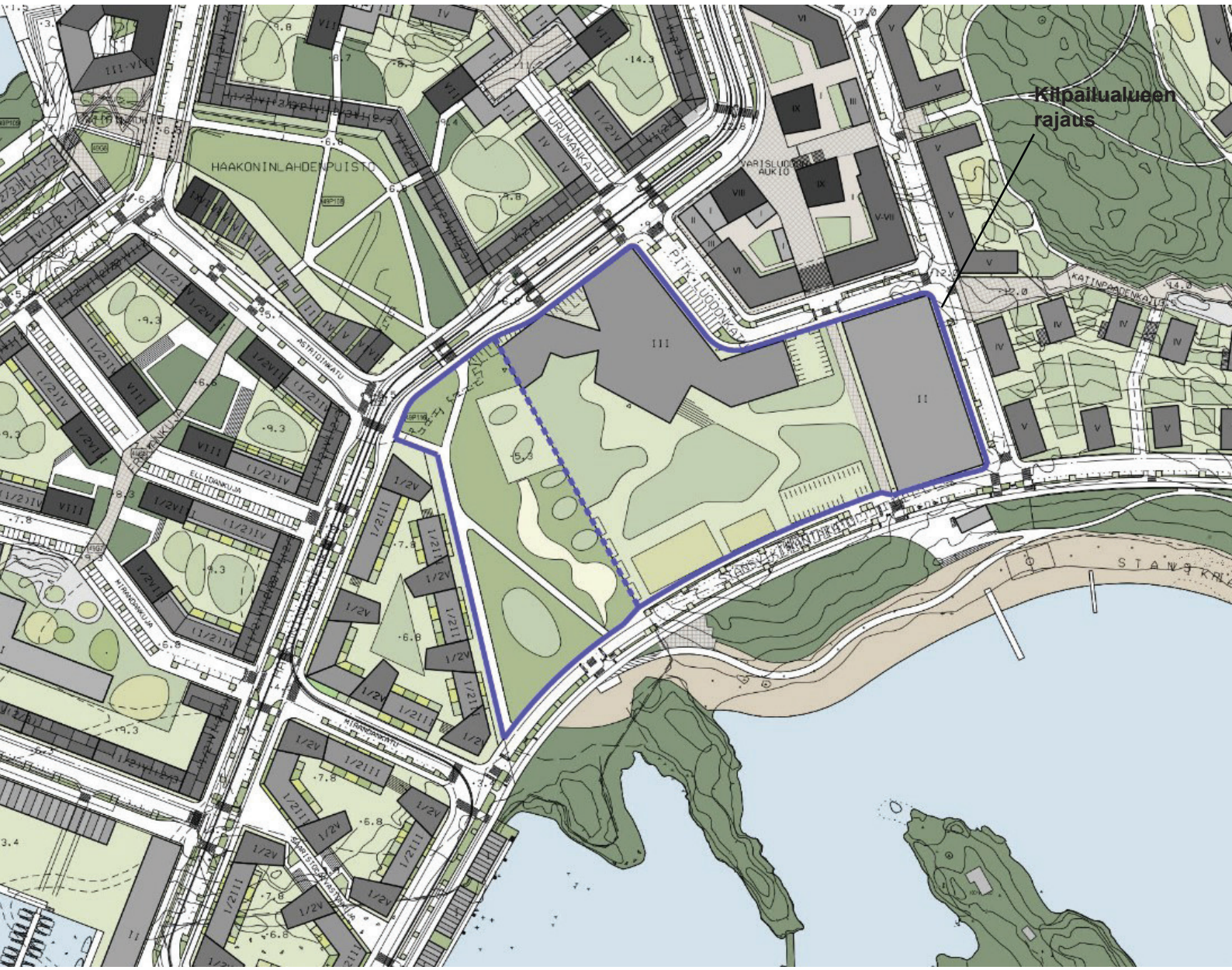
Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä kahdessa vaiheessa. Kysymyksiä esitettiin yhteensä 24 kpl ja palkintolautakunnan niihin antamat vastaukset toimitettiin kilpailijoille sähköpostitse.
Kysymykset ja niihin annetut vastaukset ovat arvostelupöytäkirjan liitteenä.

1.9 Kilpailuehdotusten saapuminen

Kilpailuohjelman mukaisessa määräajassa toimitettiin yhteensä kuusi kilpailuohjelman mukaista ehdotusta. Ehdotukset jätettiin sähköisesti BEM-projektipankkiin. Lisäksi kilpailijat toimittivat planssit kilpailuohjelman mukaisesti.

1.10 Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui yhteensä viisi kertaa. Kokoukset pidettiin 25.5.2020, 7.12.2020, 11.1.2021, 1.2.2021 ja 4.3.2021. Kaikki kokoukset järjestettiin etäkokouksina.



Kilpailualueen rajaus

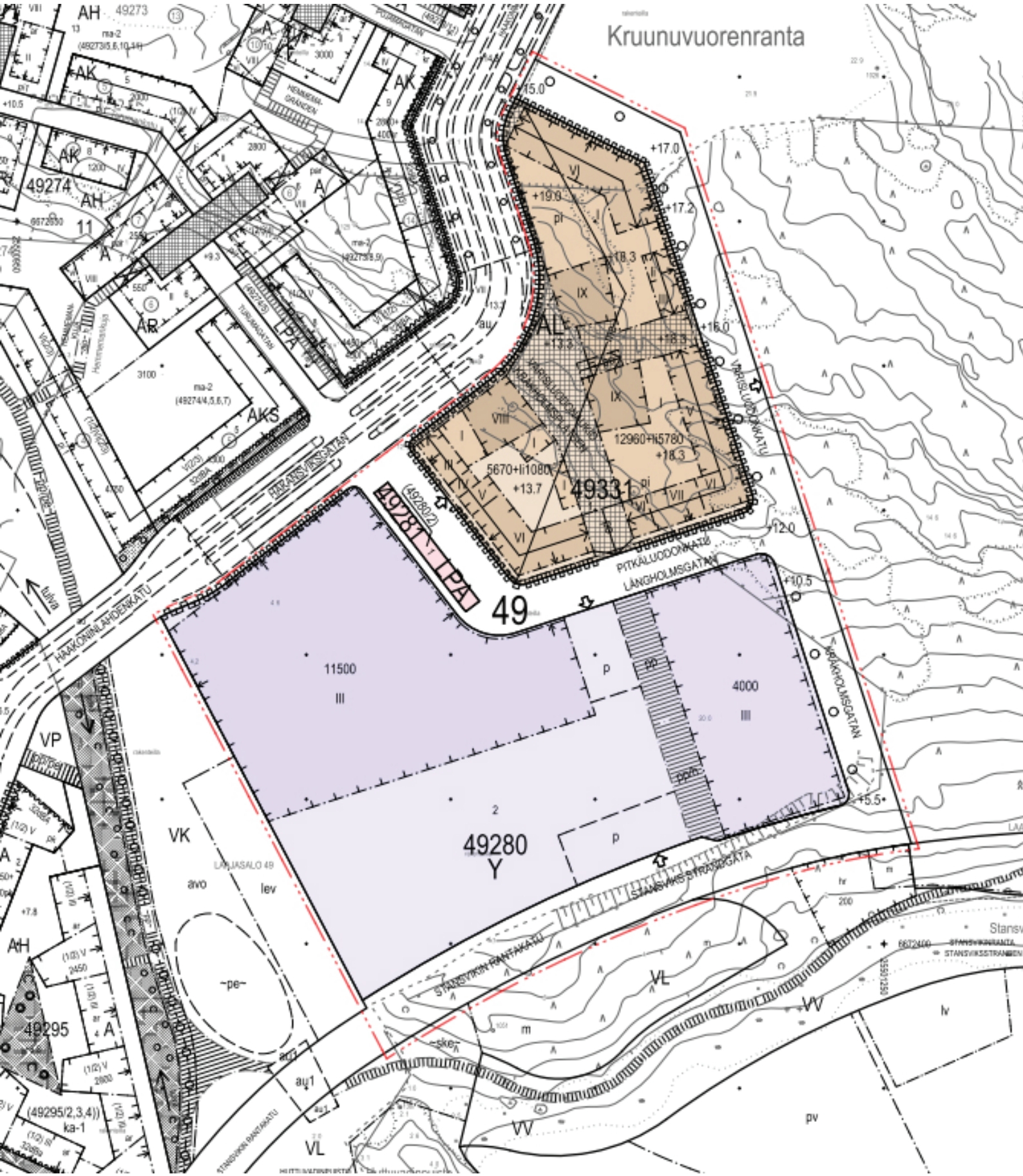
2. Kilpailun lähtö-kohdat ja tavoitteet

2.1 Kilpailualue

Kilpailualueena on Kruunuvuorenrannan tontti 49280/1, joka on yleisten rakennusten korttelialuetta (Y) sekä Haakoninlahdenpuiston eteläosa.
Kilpailualue sijaitsee Kruunuvuorenrantaan rakennettavassa merellisessä kaupunkiympäristössä. Kruunuvuorenranta rakennetaan Kruunuvuorenselän itärannalle, vastapäätä kantakaupunkia. Kruunuvuorenrannassa on vaikuttavia merimaisemia, kartanopuistoja ja vaihtelevaa saaristoluontoa. Alueesta tulee paitsi viihtyisä paikka asua, myös kaikkien kaupunkilaisten virkistysalue.
Tulevaisuudessa keskustasta Kruunuvuorenrantaan pääsee ratikalla vartissa, kun Kruunusillat-hanke yhdistää Laajasalon, Kruunuvuorenrannan ja Kalasataman osaksi kantakaupunkia.
Koulu-, päiväkoti- ja liikuntahallikortteli ja Haakoninlahdenpuisto sijaitsevat keskeisesti Kruunuvuorenrannan kaupunkirakenteessa. Haakoninlahdenkatu on rakennettu kilpailualuetta rajaavalta osalta. Haakoninlahdenpuisto yhdistää alueen länsi- ja itärannan ja toimii keskeisenä jalankulku- ja pyöräily-yhteytenä. Puisto jatkuu visuaalisesti itäpuolella luodoille ja länsirannalla päätteenä on säilyvä puustoinen kalliokumpare.

2.2 Ympäristö

Koulu-, päiväkoti- ja liikuntahallikortteli rajautuu lännessä ja luoteessa Haakoninlahdenkatuun, jossa korttelin kohdalla sijaitsee bussi- ja raitiotiepysäkki. Haakoninlahdenkadun viereiset asuinkorttelit tulevat olemaan viisi-kuusikerroksisia ja julkisivumateriaaleiltaan paikalla muurattua tiiltä ja väritykseltään keskitummia.
Kilpailualueena olevan korttelin pohjoispuolelle rakennetaan Pitkäluodonkatu, jolle varrelle sijoittuu myös korttelia palveleva LPA-tontti (49281/1). Kadun pohjoispuolelle tulee sijoittumaan Kruunuvuorenrannan kaupallinen keskus. Kortteli on niin sanottu hybridikortteli, jossa on liiketilan lisäksi asumista. Korttelin läpi kulkevat kävelykadut jakavat korttelin kolmeen osaan. Kaupallisesta keskuksesta jatkuu keskeinen yleinen jalankulku- ja pyöräily-yhteys, joka on myös näkymäakseli Haakoninlahdenkadulta merelle, koulu-, päiväkoti- ja liikuntahallikorttelin läpi uimarannalle.
Kilpailualueen eteläpuolelle rakennetaan uimaranta ja sitä palveleva kahvila ja huoltorakennus sekä muita toimintoja. Rantavyöhykkeellä kasvaa komeita kilpikaarnamäntyjä, jotka muodostavat selustan uudelle uimarannalle ja toisaalta suojaavat koulun ja päiväkodin pihaa. Uimarantaa palvelevat toiminnot sijoitetaan rannan keskivaiheille, koulun ja liikuntahallin välistä kulkevan pyöräily- ja jalankulkuyhteyden ja Varisluodonkadun tuntumaan.



Palvelukorttelin asemakaava

2.3 Kilpailun tavoitteet

Yleiset tavoitteet

Suunniteltavan palvelukorttelirakennuksen ja puiston tulee olla kaupunkikuvallisilta ominaisuuksiltaan ja arkkitehtuuriltaan laadukkaita, toimivia, turvallisia, terveellisiä, kokonaistaloudellisia (investointi- ja elinkaarikustannuksiltaan edullisia), teknillisiltä ratkaisuiltaan kestäviä sekä asetetut ympäristötavoitteet täyttäviä.
Asetetut tavoitteet perustuvat Helsingin kaupungin strategiaan vv. 2017–2021 https://www.hel.fi/helsinki/fi/kaupunki-ja-hallinto/strategia-ja-talous/kaupunkistrategia/ ja siitä johdettuihin toimenpideohjelmiin. Niissä korostuvat ilmastovastuu, toimivat oppimisympäristöt, liikkumisen edistäminen, taloudellisesti kestävä kehitys ja palvelutilahankkeiden rakentamisen laadun, toiminnallisuuden, pitkäaikaiskestävyyden, turvallisuuden ja terveellisyyden varmistaminen.

Kaupunkikuvalliset ja asemakaavalliset tavoitteet

Tavoitteena on arkkitehtuuriltaan laadukas koulu-, päiväkoti- ja liikuntahallirakennuksien kokonaisuus, jonka rakennuksien arkkitehtuuri ja pihan maisema-arkkitehtuuri liittävät ne luontevasti osaksi aluekokonaisuutta ja samalla kuitenkin tuovat esille niiden roolin Kruunuvuorenrannan keskeisinä julkisina rakennuksina.
Haakoninlahdenpuiston tavoitteena on muodostaa keskeinen rantoja yhdistävä jalankulku- ja pyöräily-yhteys sekä toiminnallinen puiston osa, joka hyödyntää myös puistosta aukeavia merinäkymiä.

Toiminnalliset tavoitteet

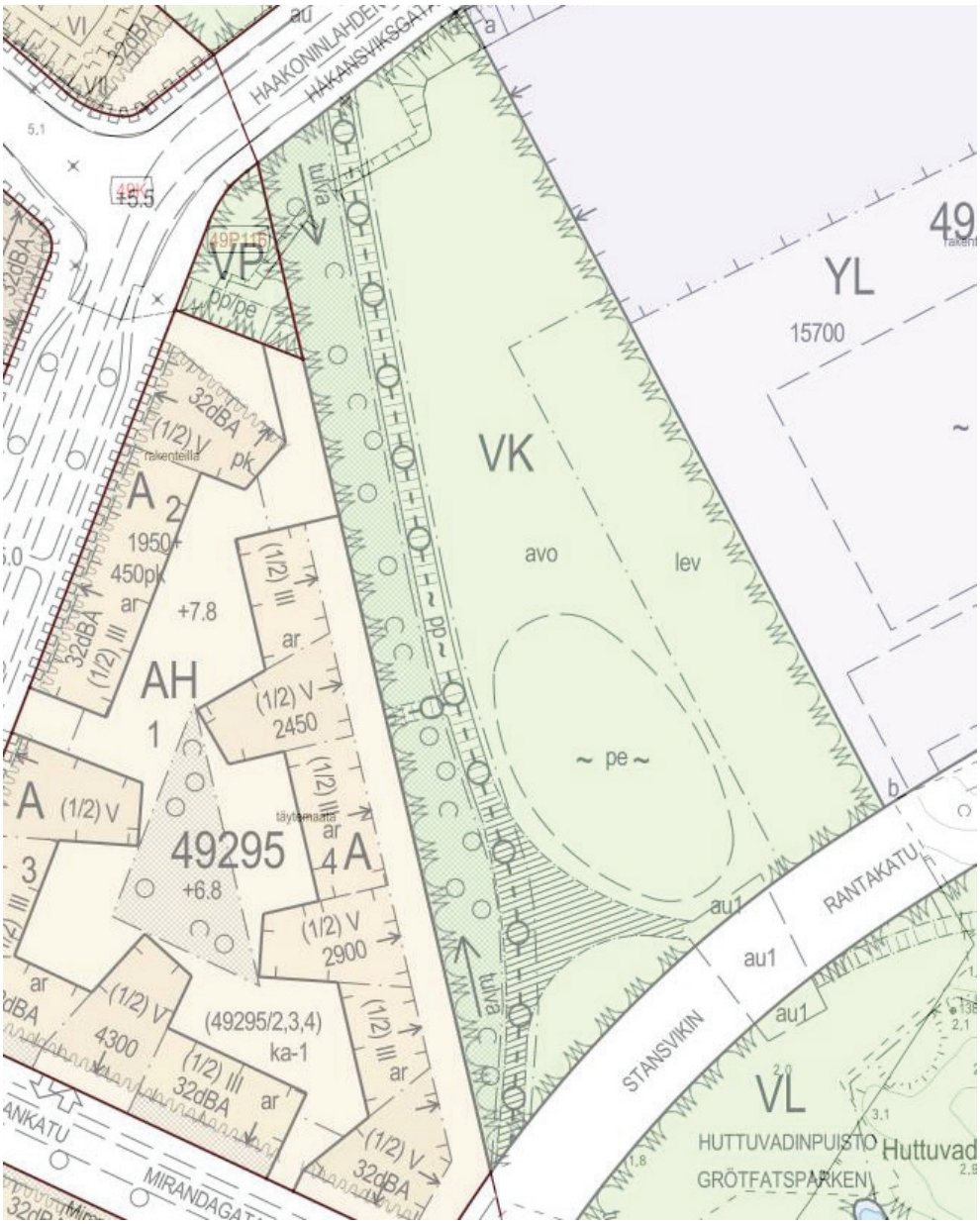
Toiminnallisesti Kruunuvuoren palvelukorttelilla tavoitellaan koko kaupunginosaa palvelevaa oppimis- ja vapaa-ajanrakennusta, jossa eri toimintojen lomittuminen luo positiivista synergiaa ja yhteistyötä eri toimijoiden kesken. Rakennus on ennen kaikkea oppimisympäristö. Helsingissä oppimisympäristöjen suunnittelua toiminnallisesta näkökulmasta ohjaavat ‘oppimisen kulmakivet’, joihin on tiivistetty opetussuunnitelman ja oppimiskäsityksen pedagogisesti keskeiset asiat.

Investointikustannukset

Arvio koulu- ja päiväkotirakennuksen tavoitehinnaksi sisältäen urakkahinnan, rakennuttajan ja tilaajan kustannukset sekä varaukset on arvonlisäverottomana yhteensä n. 4000 €/brm2. Liikuntahallille on asetettu vastaava tavoitehinta n. 2500 €/brm2.

Puiston kustannusten tulee olla Helsingin yleisen leikkipuistojen laatutason mukaiset. Puiston tavoitteellinen kattohinta on 1,5 milj. euroa.

Palvelurakennuksen rakennuskustannukset eivät saa ylittää Helsingin kaupungin koulu- ja päiväkoti- ja liikuntahallirakentamisen yleistä kustannustasoa.



Puiston asemakaava

3. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Sekä rakennuksen että puiston arvioinnissa painotettiin ensisijaisesti kilpailuehdotuksen kaupunkikuvallisia, arkkitehtonisia/maisema-arkkitehtonisia ja toiminnallisia ominaisuuksia sekä kokonaistaloudellisuutta edellyttäen, että ehdotus on turvallinen ja terveellinen sekä täyttää elinkaariominaisuuksille (pitkäaikaiskestävyys, vikasietoisuus, muuntojoustavuus, energiatehokkuus, ylläpidettävyys, uusiutuvien energialähteiden hyödyntäminen) asetetut tavoitteet.
Kilpailuehdotuksen kokonaisratkaisua ja kehityskelpoisuutta pidettiin tärkeämpinä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä. Palkintolautakunta teetti osasta ehdotuksia teknistaloudellisen tarkastelun ja kustannuslaskelman.

Palkintolautakunta painotti arvostelussaan seuraavia seikkoja:

3.1 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

- suunnitteluratkaisun kokonaisote ja arkkitehtuurin laadukkuus
- ehdotuksen kaupunkikuvallinen laatu ja liittyminen ympäristöön
  - palvelukortteli ja puisto osana Kruunuvuorenrantaa
  - syntyvän alueidentiteetin vahvistaminen
- piha-alueiden ja puiston maisema-arkkitehtuuri

3.2 Palvelukorttelin toiminnalliset ominaisuudet

Koulun, päiväkodin ja leikkipuiston tukitilojen toiminnallisuus

- korttelien ja tilaryhmien sijainnit palvelurakennuksessa ovat toimivat ja perustellut
- tilat ovat selkeästi hahmotettavissa ja toiminta-alueiden sisäiset tilajärjestelyt tukevat oppimista; yhteydet esim. toiminta-alueiden välillä ovat sujuvat, turvalliset ja helpot eivätkä häiritse oppimistoimintaa
- kaikkien rakennuksen tilojen sekä piha-alueen toimivuus oppimisympäristönä
- monipuoliset ja joustavat oppimisympäristöt, muunneltavuus
- suunnitteluratkaisu edistää yhteisöllistä oppimista ja erilaisia oppimispolkuja erilaisin tiloin (esim. kokoontumistiloja, yhteisöllisiä tiloja, vetäytymistiloja)
- tilat tukevat lapsen turvallista ja ikätasonmukaista itsenäistymistä ja omatoimisuutta, mikä on huomioitu tilojen mittakaavassa, orientoitavuudessa ja hahmotettavuudessa
- tilaratkaisuissa on huomioitu luonnonvalon merkitys oppimiseen ja hyvinvointiin
- ruokailu voidaan toteuttaa rauhallisesti, ruuhkattomasti ja ravintolaa voidaan luontevasti käyttää muina aikoina esim. opetustilana

Tilojen saavutettavuus, turvallisuus, esteettömyys ja soveltuminen eri ikäryhmille

- hyvät visuaaliset yhteydet parantavat tilojen valvottavuutta
- kulkureitit ovat riittävät käyttäjämäärään nähden; käyttäjien ikä, koko ja määrä on otettu huomioon reiteissä
- esteettömyysvaateet täyttyvät ilman pitkiä luiskia ja erillisiä nostimia
- saattoalueet ovat turvallisia ja joustavia käyttää ja sopeutuvat ympäristöönsä
- aistiyliherkkyys on mahdollista huomioida jatkosuunnittelussa (tilojen akustiikka, valaistus ja värimaailma)

Koulun ja päiväkodin piha- ja liikennejärjestelyjen turvallisuus ja toimivuus

- piha on turvallinen; helposti valvottavissa eikä sillä ole katvealueita, jotka houkuttelisivat häiriökäyttäytymiseen
- sisäänkäyntien määrä, muoto ja sijoittelu ovat käyttäjämäärään ja lasten ikään nähden turvalliset ja toimivat sekä helposti löydettävissä
- ulkotilaratkaisuilla tuetaan ympärivuotista ulkoilua esim. sade- ja aurinkosuojin
- piharatkaisuissa ja -jäsentelyssä huomioidaan eri-ikäiset käyttäjien tarpeiden mukaiset, turvalliset liikunnallisuuteen ja yhdessä olemiseen kannustavat välineet ja rakennelmat
- polkupyörien pysäköintiratkaisut on toteutettu turvallisesti ja tarkoituksenmukaisesti
- Kouluajan ulkopuolinen käyttö, tilojen jakaminen ja muuntojousto
- asukaskäytön alueet ovat helposti rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi ilman kalliita erillisjärjestelyitä
- omavalvonta-alueet ovat selkeät ja tilajärjestelyt tukevat erilaisten asukaskäyttäjäryhmien (esim. taiteen perusopetus, työväenopisto, asukasyhdistykset jne.) tarpeita, tilajärjestelyt ovat sujuvat myös asukaskäytössä
- ravintolan tilajärjestelyillä edistetään ruokailun vaatimia hygieniavaateita
- asukaskäytön sisäänkäynnit ovat helposti löydettävissä
- palvelukorttelikiinteistöllä ei muodostu katvealueita, jotka houkuttelisivat ilkivaltaan tai häiriökäyttäytymiseen

Liikuntahallin ja nuorisotilan toiminnalliset ominaisuudet

- tilojen monipuoliset käyttömahdollisuudet ja yhteistoiminnallisuus
- tilojen helppo muunneltavuus
- luonteva liittyminen palvelukorttelin muihin toimintoihin
- hyvä valvottavuus ja turvallisuus

3.3 Puiston toiminnallisuus

- eri ikäryhmien huomioiminen
- turvallisuus
- monipuolisuus
- valvottavuus
- innostaminen leikkiin
- sisä- ja ulkotilojen sujuva yhteys
- elinkaari ja hoidettavuus

3.4 Palvelukorttelin kustannukset ja elinkaariominaisuudet

- ratkaisun investointikustannukset (kokonaishinta €, yksikköhinta €/brm2)
- tilankäytön tehokkuus brm2/hym2
- edellytykset tehokkaaseen käyttötalouteen (tilojen yhteiskäyttö)
- edellytykset elinkaaritavoitteiden täyttymiseen
  - rakennuksen siivottavuus, huollettavuus ja korjattavuus
  - suunnitteluratkaisujen pitkäaikaiskestävyys, rakenteiden vikasietoisuus ja riskirakenteiden välttäminen
  - edellytykset tehokkaaseen energiankäyttöön ja uusiutuvien energialähteiden hyödyntämiseen sekä keinot, joilla nämä voidaan saavuttaa.
  - kouluajan ulkopuolisen käytön tilojen sijoittelu niin, että energiaa kuluttavien järjestelmien käyttö on mahdollista palvelualueittain
  - rakennuksen käyttöjoustavuus (ratkaisujen yleispätevyys siten että elinkaaren aikana kohtuullisen helposti muunnettavissa esimerkiksi päiväkotitiloista koulutiloiksi)

4. Yleisarvostelu

4.1 Yleistä

Kruunuvuorenrannan merellinen kaupunkiympäristö tekee palvelukorttelin ja puiston suunnittelusta mielenkiintoisen, mutta samalla vaikean tehtävän. Kilpailijoiden on mietittävä kuinka uusi rakennus ja rakenteet liittyvät rakennetun ja rakentamattoman rajalle, kuinka uusi rakennus liittyy osaksi kaupunkia säilyttäen samalla julkisen luonteensa ja miten saavuttaa yhtä aikaa oppimis- ja liikuntaympäristöille ja tilatehokkuudelle asetetut tavoitteet. Voimakkaalle säärasitukselle altistuvat rakenteet, ympäristö- ja erilliskäytön tavoitteet ja liittyminen rakennettuun puistoon lisäävät tehtävän vaativuutta.
Parhaat ehdotukset ovat ymmärtäneet tavoitteet kokonaisvaltaisesti muodostaen ratkaisunsa integroidusti kaupungin, maiseman ja toiminnan ehdoilla. Niissä uusi rakennus ja sen toimintapihat muodostavat alueen identiteettiä ja julkista puistoa vahvistavan ja yksilöllisen osan kaupunkia. Onnistuneimmissa töissä arkkitehtuuri tukee oppilaiden henkistä kasvua ja rakentaa sillan heidän sisäisen maailmansa ja ympäröivän maailman välille. Niissä rakennuksen erilliskäyttö alueen asukkaiden harrastustoimintaan ja yhteisiin julkisiin tapahtumiin saa luonnollisen muotonsa ja vahvistaa koulun, kodin ja yhteisön yhteenkuuluvuutta. Yhteistä näille töille on kehityskelpoisuus, jonka pohjalta jatkotyö on haasteistaan huolimatta mahdollinen.

Ehdotusten puisto- ja pihasuunnitelmia erotti toisistaan niiden suhde rakennettuun tilaan, luontoon ja toisiinsa. Parhaat työt kunnioittivat kaikkia tukien rakennuksen arkkitehtuuria ja liittyen luontevasti Haakoninlahdenpuiston rakennettuun ympäristöön lähtemättä myöskään kilpailemaan aluetta ympäröivän vahvan luonnon kanssa. Hyvät tilavaraukset, turvallisuus, valvottavuus, suojaisuus ja luontevien yhteyksien muodostaminen ovat selkeiden ja mielenkiintoisten teemojen ohella parhaiden maisema-arkkitehtisuunnitelmien ominaisuuksia. Keskeiseksi arvioinnissa nousi suunnitelmasta välittyvä kyky innostaa leikkiin, minkä suhteen ehdotukset erottuivat selkeästi toisistaan.
Koulurakennustypologia kehittyy jatkuvasti. Opetus ja sitä palvelevat tilat tukeutuvat toisiinsa ja ovat toistensa menestykselle edellytykset. Suomalaisen kouluarkkitehtuurin ja pedagogiikan parhaita hyveitä on kyky muuntua toiminnallisten tavoitteiden kehittyessä samalla tukien opetuksen pysyviä ja inklusiivisia tavoitteita. Toiminnan joustavuuteen investoiminen on rakennuksen pitkään elinkaareen ja laatuun varautumista. Parhaat oppimisrakennukset eivät ikääntyessäänkään vanhene. Korkeatasoinen opetus ei tarvitse uusimpia tiloja, mutta se ehdottomasti hyötyy niistä, minkä vuoksi kouluarkkitehtuurin kehittäminen pedagogiikan tueksi on tärkeää. Pedagogiikan keinot ovat vuosikymmenien myötä parantuneet. Näkemykset nuorelle kansalaiselle opetettavista valmiuksista ja sen myötä myös oppimisen tavoitteet ovat muuttuneet. Kun digitaaliset oppimisympäristöt kehittyvät fyysisten tilojen rinnalla ja lasta lähestytään kasvatuksessa myönteisesti arvostaen, korostuu koulujen toimintakulttuuri, ryhmissä toimiminen ja yhteistyön osaaminen. Tänä päivänä opetuksessa halutaan jo lähtökohtaisesti huomioida erilaiset oppijat. Samalla kun koulun elämässä tavoitellaan yhteisöllisyyttä ja vuorovaikutusta, korostuvat tilojen akustisen ja visuaalisen häiriöttömyyden vaatimukset. Parhaat kilpailuehdotukset tarjoavat konkreettisia suunnitelmaratkaisuja joustaviksi oppimisympäristöiksi. Ne huomioivat opetuksen moninaiset tavoitteet arkkitehtuurin keinoin.
Kilpailun yleistaso oli tehtävän vaativuus huomioiden hyvä. Yksikään ehdotus ei noussut kaikilta ominaisuuksiltaan ylivoimaiseksi, mutta kärkityöt erottuivat selvästi. Niissä ratkaisut oli laadittu perustellusti kokonaisuudesta yksityiskohtiin. Vaikka suurin osa ehdotuksista oli ammattitaitoisesti laadittuja, myös selkeä laadullinen hajonta oli havaittavissa. Tämä ilmenee erityisesti konseptitasolla, jossa näkyy kuinka paljon tekijät ovat punninneet vaihtoehtoisia ratkaisumalleja ja käyttäneet aikaa niiden testaamiseen ennen suunnitelman esitysten laadintaa. Kilpailun vaikeutta osoittaakin, että vain kilpailun kärki on onnistunut pohtimaan tasapainoisesti kaupunkikuvallisen ja arkkitehtonisen luonteen sekä uuden oppimisympäristön ja erilliskäytön vaatimuksia. Maisema-arkkitehtonisten suunnitelmien onnistuminen ei ollut välttämättä yhdenmukaista rakennusten arkkitehtisuunnitelmien kanssa. Kilpailun kärkitöiden vuoksi kilpailu oli onnistunut ja täytti sille asetetut tavoitteet.

4.2 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Suunnitteluratkaisuilta haettiin johdonmukaista ja kokonaisvaltaista otetta. Alueen identiteetin vahvistamiseksi toivottiin sovittautumista Kruunuvuorenrannan alueen kaupunkikuvaan ja tätä rikastavaa laadukasta arkkitehtuuria. Arkkitehtuurin laatua arvioidessaan palkintolautakunta painotti sitä, kuinka ehdotukset asettuivat vuorovaikutukseen ympäristönsä kanssa ja mille niiden identiteetti perustui. Uudistuneen oppimis- ja leikkiympäristön toimintaperiaatteen nivominen vahvaan kaupunkikuvalliseen ratkaisuun on ollut keskeinen onnistumisen edellytys. Tämän jälkeen suunnitelman jalostaminen yksilölliseksi kokonaisuudeksi on ollut tarkentuvaa suunnittelua ratkaistun suunnitelmakonseptin puitteissa.
Parhaat ehdotukset tukevat alueen kaupallisen keskuskorttelin hahmoa rakentaen sille jalustaa. Rauhallinen vaakasuuntainen rakennushahmo toimii niin kaupunkisilhuetin pohjana kuin yhdistää alueen osat ja rakennuksen tilat toimivasti. Kaupunkiympäristössä nähtiin tärkeänä, että ratkaisut muodostavat selkeitä ja suojaisia katutiloja. Arvostelussa painotettiin rakennuksen sisäänkäyntien saavutettavuutta ja näkymistä Haakoninlahdenkadun ja Pitkäluodonkadun risteyksestä, samoin sisätilojen avautumista risteysalueelle ja sen aktivoimista koko rakennuksen käyttöajan. Ratkaisut, jotka jättivät Pitkäluodonkadun itäpään

eteläreunan auki, ei pidetty onnistuneina katutilan eteläseinän puuttuessa.
Alueen ilmeeseen nähtiin parhaiten soveltuvan vaaleat tiiliverhotut julkisivut, joiden teemoja varioimalla laaja rakennus voidaan jakaa osiin ja jäsentää suhteessa ympäröiviin rakennuksiin. Parhaissa ehdotuksissa pääsisäänkäynti erottui selkeästi ja palveli kaikkia rakennuksen käyttäjiä esteettömästi.
Pihan puolella rakennuksen hahmon jakautuminen osiin oli eduksi suojaisten ja varjoisien olosuhteiden muodostumiseksi. Suuret ja itsetarkoitukselliset eleet osoittautuivat keinotekoisiksi. Parhaat ehdotukset käyttivät arkkitehtuurin keinoja toimintaa palvelevan muodon löytämiseksi. Niissä yhteys pihalta opetustiloihin muodostuu esteettömäksi ja luontevaksi jakautuen useisiin ruuhkautumattomiin reitteihin.
Liikuntasalien jakaminen kahteen kappaleeseen osoittautui kaupunkirakenteelliseksi keinoksi, joka vapauttaa suunnitelman toteuttamaan kaavan tavoitteita ja järjestää toimivan yhteyden koulun ja salien välille. Liikuntasalien toiminnallisen yhteyden järjestäminen on parhaissa töissä onnistunut hyvin huolimatta edellä mainitusta kaupunkirakenteellisesta jaosta.

4.3 Piha- ja puistosuunnitelma

Piha-alueiden ja puiston maisema-arkkitehtuurilta odotettiin mielenkiintoista teemaa, joka on toteutettu leikkiin innostavin keinoin kokonaiskonseptista osiin. Parhaissa ehdotuksissa piha- ja puistoalueiden tilankäyttö on onnistunutta ja kaikille ikäryhmille osoitettu riittävästi toimintatilaa omien oppimistilojen ja niiden sisäänkäyntien sujuvassa yhteydessä.
Keskeisen puistoakselin ja rakennetun puiston luonteen kunnioittamista pidettiin tärkeänä. Kruunuvuorenrannassa on runsaasti luonnonvaraista ympäristöä, jolloin Haakoninlahdenpuiston merkitys sen keskeisenä rakennettuna puistona korostuu.
Parhaat piha- ja puistosuunnitelmat ovat monipuolisia korostaen turvallisuutta, valvottavuutta ja ulkotilojen suojaisuutta. Niiden ratkaisut ovat elämyksellisiä, kohtuullisia, hoidettavia ja elinkaareltaan pitkäikäisiä.

4.4 Toiminnallisuus

Toiminnallisen laadun tärkein ominaisuus on tilojen toimivuus oppimisympäristönä. Arvioinnin kannalta keskeistä on ymmärtää ehdotuksen toimivuutta oppimisen kulmakivien näkökulmasta yhteisöllisen ja tulevaisuuden taitojen oppimisen, osallistumisen ja osallisuuden kokemuksen ja kaikkialla läsnä olevan oppimisen luonteen kautta. Parhaiten edellytyksiä pedagogiikalle tarjoavat ehdotukset, joissa oppimiskorttelien toiminta saattaa laajentua joustavasti yhteistiloihin. Tilasuunnittelun pedagogisena johtoajatuksena on tällöin oppiminen kaikkialla oppimisrakennuksessa. Periaate edellyttää kokonaisvaltaista ja integroitua tilasuunnittelua, tilojen avoimuutta, muunneltavuutta ja monitoiminnallisuutta.
Kaikki tekijät olivat selvästi sisäistäneet tavoitteet, mutta parhaat ehdotukset olivat onnistuneet löytämään muodon, jossa tilat ovat käytettävissä tarkoituksiinsa joustavasti. Näissä ehdotuksissa yhteystiloja voidaan käyttää pienoiskaupungin tapaan rauhallisina toreina ja laajoja yhteistiloja monipuolisesti erilaisiin käyttötarkoituksiin. Keskeisen tilan ympärille tai polun varteen sijoittuvat oppimiskorttelit ja yhteistilat onnistuvat muodostamaan orgaanisen kudelman, jonka jäsentäminen mittakaavaltaan ja ominaisuuksiltaan hallituksi rakenteeksi toimii parhaiten.
Tilojen saavutettavuuden, esteettömyyden ja eri ikäryhmille soveltumisen puolesta kilpailun tilaohjelman pohjalta laadittu tilarakenne edellyttää lineaarisuutta, jotta eri toiminnot ovat saavutettavissa rauhassa kulkematta muiden toiminnallisten oppimiskorttelien kautta. Toimivassa kompositiossa päiväkoti ja leikkipuistorakennus sijoittuvat puiston viereen rakennuksen länsipuolelle ja liikuntasalit kahteen toiminnallisesti toisiinsa kytkettyyn osaan jaettuna tontin itäpäähän.
Koulun pääsisäänkäynti on ollut toiminnan kannalta järkevää sijoittaa Haakoninlahdenkadun puolelle ja huoltosisäänkäynti Pitkäluodonkadun puolelle. Päiväkodin, leikkipuiston, nuorisotilojen ja erilliskäytön sisäänkäynnit on tällöin onnistuneesti saatu sijoitettua pääsisäänkäynnin yhteyteen ja läheisyyteen. Parhaissa ehdotuksissa oppimistilojen luonnonvalon saanti on onnistuttu turvaamaan sijoittamalla tilat julkisivujen ääreen. Tämä on edellyttänyt julkisivujen polveilua ja riittävää pituutta.

Erilliskäytön suhteen kaikissa ehdotuksissa on haasteita, mutta parhaat ehdotukset ovat pystyneet sijoittamaan erilliskäyttöiset tilat siten, että ne ovat järjestettävissä omaksi kulunvalvotuksi kokonaisuudekseen, jota käytetään pääsisäänkäynnin kautta.
Koulun ja päiväkodin piha- ja liikennejärjestelyjen turvallisuus ja toimivuus onnistuu hyvin ehdotuksissa, joiden tilakonseptissa on lähtökohtaisesti osattu sijoittaa tilat korttelitasolla kokonaisuuden kannalta oikeisiin kohtiin. Pienten pihan asettuminen länteen, nuorisotilojen yhteys pääsisäänkäyntiin, huollon sijoittuminen katutilan puolelle ja liikuntasalien liikenteen järjestäminen idästä tukevat ratkaisua, jossa koulun pihayhteydet ovat järjestettävissä keskeisesti pihalta.
Liikuntahallin toiminnallisuus turvataan niissäkin ehdotuksissa, joissa salit on jaettu kahteen osaan, kun niiden keskinäinen yhteys on varmistettu kannen alta. Liikuntahallien sisäänkäyntien jakaminen kahteen tasoon tukee tilojen monikäyttöisyyttä. Järjestely vaatii toiminnan suunnittelua, mutta avaa samalla mahdollisuuksia monipuoliselle käytölle.

4.5 Taloudellisuus ja elinkaariominaisuudet

Tavoitteeksi asetetun tilatehokkuuden saavuttaminen on osoittautunut kilpailijoille haastavaksi tehtäväksi. Syinä ovat kaupunkitilan, tontin, tilaohjelman ja opetuksellisten tavoitteiden monimuotoisuus. Parhaiten tavoitteessa ovat onnistuneet keskitettyyn konseptimalliin perustuvat ratkaisut. Mitä lineaarisempi ja pienempiin osiin jakautunut ehdotuksen tilajärjestely on, sitä vaikeampaa tavoitteena olevan kokonaislaajuuden saavuttamisesta on muodostunut. Hyötyalan tarkastelussa laajuutta olennaisempaa on ymmärtää tilojen käyttökelpoisuus kaikkiallisen opetuksen tavoitteisiin. Teknisten tilojen laajuuksissa on eroja, joiden vaikutusten arviointi edellyttäisi tarkempaa jatkosuunnittelua. Tästä johtuen arvostelussa laajuudet yhdenmukaistettiin saattamalla ehdotukset vertailukelpoisiksi. Tämän jälkeen ehdotusten tilatehokkuudet asettuivat pääsääntöisesti lähelle toisiaan.
Palvelukorttelin kustannukset laskettiin kärkiehdotuksista jatkosuunnitteluohjeiden määrittelemiseksi ja ratkaisujen taloudellisuuden arvioimiseksi. Kärkiehdotuksista laskettujen kustannusvertailujen perusteella hankkeelle asetettu kustannustavoite on mahdollista saavuttaa.
Ehdotusten elinkaariominaisuuksia on kuvattu tarkemmin ehdotuskohtaisissa arvioinneissa. Kestävät rakenne- ja materiaaliratkaisut sekä rakenteellinen aurinkosuojaus ja luonnonvalon saannin turvaaminen toteutuvat parhaissa ehdotuksissa luontevin arkkitehtonisin keinoin.

5. Ehdotuskohtainen arvostelu

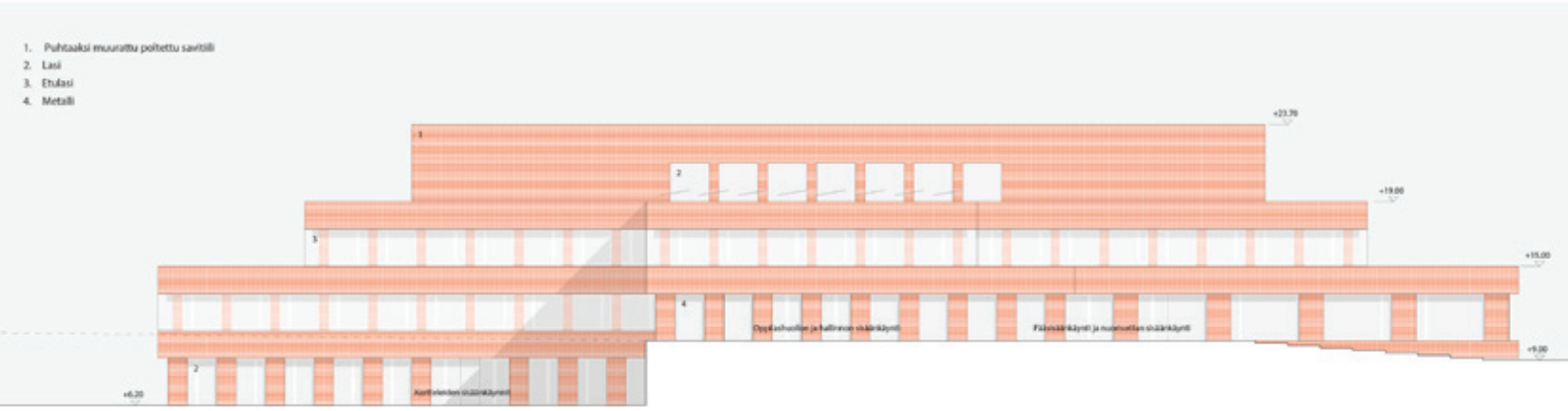
5.1 Katoppas

Ehdotuksessa on vahva kokonaisote. Suunnitteluratkaisu on huolellisesti tutkittu ja tilankäyttö tehokasta. Arkkitehtuurin muotokieli on itsenäistä ja johdonmukaista. Arkkitehtuuri muodostaa kokonaisuuden konseptista osiin ja osoittaa tekijän hallitsevan rakennussuunnittelun. Rakennukset kiinnittyvät risteysalueiden koordinaatistoihin samalla kuitenkin eriytyen luonteeltaan muusta Kruunuvuorenrannan rakennetusta ympäristöstä haastaen asemakaavallisen lähtökohdan ja viitesuunnitelman asettaman kaupunkikuvallisen tavoitteen.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Oppimisrakennus on esitetty keskeisrakennuksena, jonka erillisyyttä vaakasuuntainen julkisivuartikulaatio, punatiilinen verhous ja porrastuva rakennushahmo alleviivaavat. Julkisivujen käsittely on yksinkertaista ja varmaotteista. Punatiilen valinta päämateriaaliksi vaikuttaa syntyviin mielleyhtymiin, jotka eivät liity Kruunuvuorenrannalle ominaiseen arkkitehtuuriin. Ehdotuksen näkymäkuvissa ympäröivä kaupunki on rajattu ulos, mikä rajoittaa niiden perusteella tapahtuvaa ympäristösuhteen arviointia. Kaupunkimallin tarkastelu avaa kokonaisotetta tässä mielessä plansseja selkeämmin.

Näkymä Haakoninlahdenkadun pysäkiltä

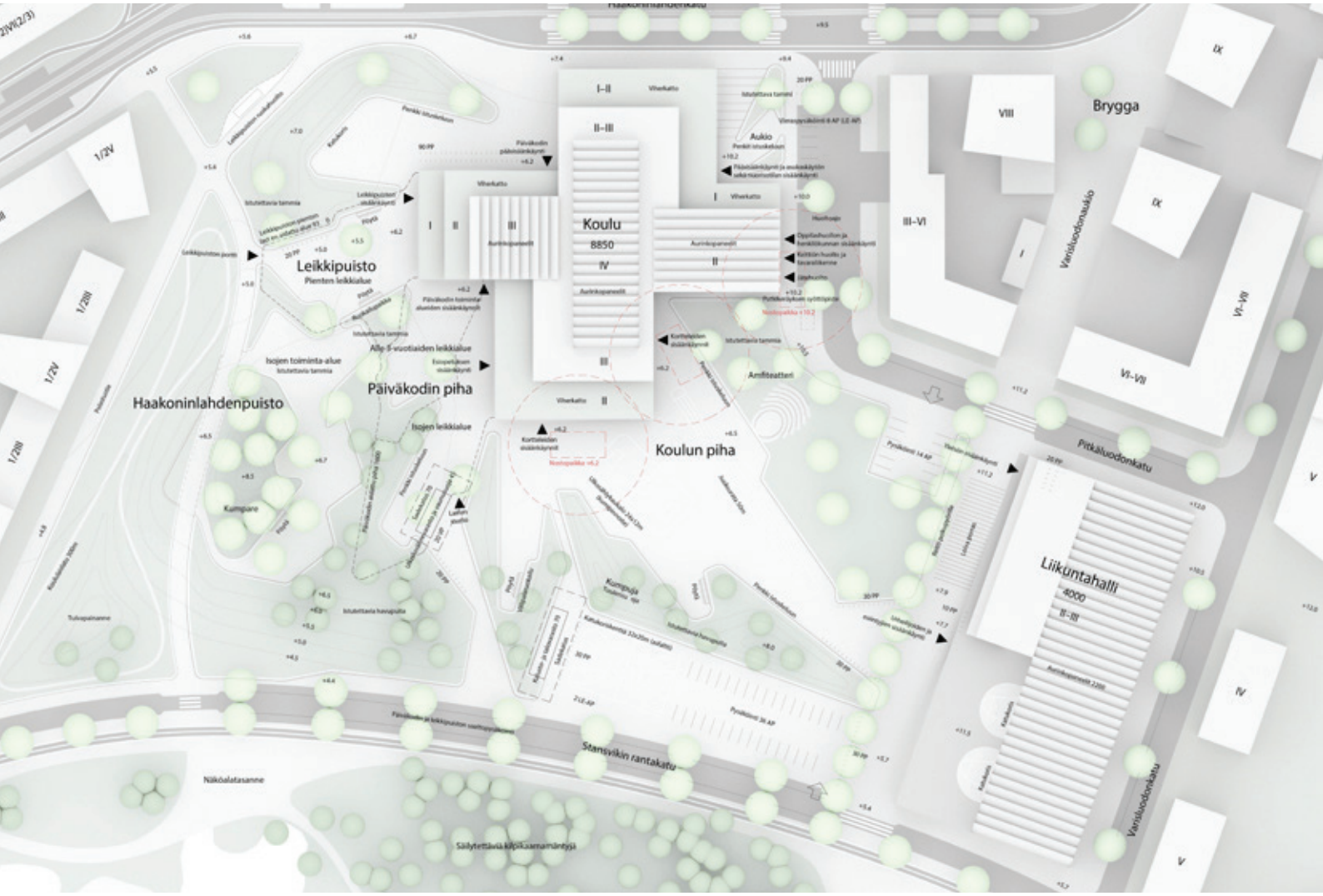


Julkisivu Pitkäluodonkadulle (koilliseen)

Kaupungin puolella oppimisrakennus muodostaa selkeänmuotoisen sisäänkäyntiaukion ja Pitkäluodonkadun mutkassa sen itäsakaran eteläreuna tukeutuu Bryggan korttelin eteläsivuun. Palvelukortteli ei kuitenkaan muodosta kokonaisuutta kaupallisen korttelin kanssa. Jättäessään liikuntahallin väliin avoimen merelle katsovan korotetun rantakadun, piha-alue altistuu liikennemelulle. Liikuntahalli jatkaa Varisluodonaukion katulinjan suuntaa saattaen kulkijan meren rantaan. Merellisessä ympäristössä puiston suurpiirteinen käsittely vahvistaa rakennusten julkista luonnetta. Ehdotuksen kaavan viitesuunnitelmasta poikkeava ote haluaa ymmärtää luonnonpaikan erityisluonnetta rakennettuna osana maisemaa. Samalla se jää kuitenkin erilliseksi muusta kaupungista.

Piha- ja puistosuunnitelma

Pihasuunnitelmassa alueen laajuus on riittävä, mutta ympäristön käsittely on viitteellistä ja ratkaisut pelkistettyjä. Puisto on näkymäkuvissa paljas. Puiston ja pihan käsittely tukee tekijän pyrkimystä korostaa rakennuksen asemaa ja arkkitehtuuria maisemassa. Ehdotuksen maisema-arkkitehtonisessa otteessa on vaikea löytää leikkiin innostamista ja lasten maailmaan eläytymistä, erityistä teemaa tai identiteettiä.
Lapsien osalta eri ikäryhmät on huomioitu, mutta aikuisten oleskelupaikat puuttuvat. Niitä voisi sijoittaa merinäkymien ääreen. Kasvillisuudesta on esitetty vain puut. Maisemaltaan paljaiden näkymäkuvien perusteella tuulensuojaisuus ei näytä toteutuvan. Tekstissä esitetty kenttä- ja pensaskerrosten kasvillisuus ei sovellu leikkipuiston kasvillisuudeksi. Laajat nurmialueet ovat kulutusta kestäviä ja helppohoitoisia.
Leikkipuiston sisäänkäynti on sijoitettu parhaalle mahdolliselle paikalle pienten leikin yhteyteen. Esitetyt betonimuurireunukset lisäisivät hoidon helppoutta, mutta ovat niin kallis ratkaisu, että luultavasti karsiutuisivat toteutussuunnittelussa.



Asemapiirustus

Toiminnallisuus, turvallisuus ja terveellisyys.

Ehdotuksen tilallinen ja toiminnallinen ratkaisu perustuu tiiviiseen keskeistilaan, jonka avulla kilpailun tavoitetilatehokkuus on mahdollista saavuttaa. Ratkaisu on toiminnallisuuden näkökulmasta helposti kehitettävissä eteenpäin tilaryhmiä sisäisesti järjestämällä ja edellyttää porrashuoneiden väljentämistä. Koulun pääsisäänkäynti tapahtuu luontevasti aukion kainalosta aulaan, josta on hyvät yhteydet alempaan ja ylempään kerrokseen. Tilarakenteeseen syntyy mielenkiintoisia diagonaalinäkymiä ja kerrosten välille korkeiden tilojen avulla ilmavuutta. Keskeistila turvaa ratkaisun sisäiset pääyhteydet ja luonnonvalon. Ruokailu on sijoitettu katsomon ja näyttämön väliin. Poistumisportaat toimivat myös päivittäisinä käyntiportaina tilaryhmiin. Lisäksi kerrosten välillä on avoportaisiin- ja katsomoihin liittyviä kulkuportaita. Rakennuksen kompakti muoto ja selkeä rakennejärjestelmä sallii elinkaaren aikaisen joustavan muuntelun esimerkiksi päiväkoti- ja kouluikäisten ikärakenteen muutoksissa. Tilaryhmät ovat pääasiassa toimivasti sijoitettu julkisivuille turvaten opetustilojen luonnonvalon. Yleisopetuksen korttelin keskellä on muutamia tiloja rungon keskellä. Niiden luonnonvalo on esitetty ylävalon avulla.
Kädentaitojen ja kuvataiteen tilojen soisi sijaitsevan samassa kerroksessa, mutta yhteys niiden välillä on järjestetty toimivasti korkean tilan välityksellä huollon

tapahtuessa alapihalta. Ratkaisu on äänitekniseti toimiva. Nuorisotilat avautuvat sisäänkäyntipihalle. Esi- ja alkuopetus ja päiväkoti sijaitsevat pohjakerroksessa pihan yhteydessä. Päiväkodilla on oma luonteva sisäänkäyntinsä. Päiväkodin sali sijaitsee rungon keskellä pimeässä, mutta välittömässä yhteydessä avoimeen taitotoriin. Yhteydet pihalta yleisopetuksen kortteleihin voisivat olla selkeämpiä.
Lähtökohdaksi valitun, keskeistilaan perustuvan suunnittelukonseptin on todettu aiheuttavan läpikulkua ja rauhattomuutta oppimisympäristöön. Ehdotuksen lähtökohtana malli on niin vahva, että sen kehittäminen kaikille sopivaksi oppimisympäristöksi on hyvin vaikeaa.
Äänitekniset ratkaisut ovat löydettävissä ääntä eristävin umpi- ja lasiseinin ja varaamalla riittävästi vaimennuspintaa kattoihin ja seiniin, mutta keskeistilassa liikenne tuottaa äänen lisäksi jatkuvaa visuaalista häiriötä.

Rakennuksen horisontaalisiin ulokkeisiin perustuva jäsentely tarjoaa hyvät lähtökohdat aurinkosuojaukselle ja sadekatosten muodostamiselle sisäänkäyntien yhteyteen.
Kouluajan ulkopuolinen käyttö on järjestetty luontevasti pääsisäänkäynnin kautta rajaten aulan yhteyteen sijoittuvat tilat kulunvalvonnallisesti omaksi käyttöalueeksi, johon kädentaidon tilatkin liittyvät. Ruokasalin käyttö ulkopuolisiin tilaisuuksiin edellyttää laajempaa henkilökunnan valvontaa.
Koulun ja liikuntahallin välinen etäisyys on pitkä. Koulun juhlasaliksi on esitetty rakennuksen keskeistilaa, jonka muodostavat ruokasalin yhteyteen sijoittuvat katsomo ja näyttämö. Liikuntahalli on ratkaistu hyvin ja toimivasti omana kokonaisuutenaan.

Näkymä Haakokinlahdenpuistosta

Taloudellisuus, kestävyys ja ekologisuus

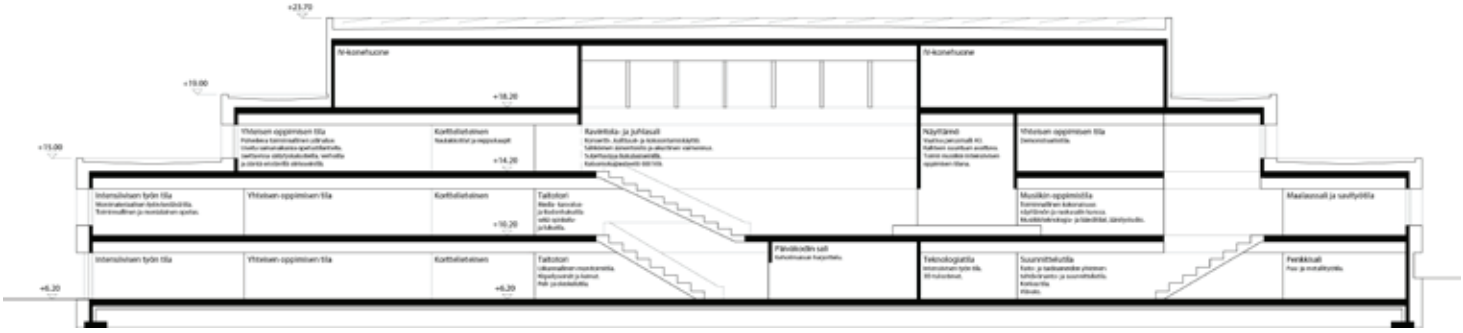
Kompakti tilakonsepti tukee hankkeen investointitavoitteen saavuttamista. Muuntelun salliva perusratkaisu ja kestävät, korjattavat materiaalit ovat hyvä lähtökohta rakennuksen pitkälle elinkaarelle. Vaipan tiivistäminen säätä vastaan, erillisen etulasin sijoittaminen julkisivupintaan ja auringonsuojasäleikköjen asentaminen välitilaan ovat periaatteessa hyviä ratkaisuja, jotka kuitenkin edellyttävät huolellista suunnittelua ja toteutusta. Energia- ja olosuhdeohjeistuksia on noudatettu, mutta energiaselvitys ei kata liikuntasalirakennusta. Aurinkovoimala on esitetty kattopinnoille. Viitteellisen esitystavan vuoksi pihan elinkaarta on vaikea arvioida.

Ehdotuksen kehityskelpoisuus

Kaupunkikuvallisesti Pitkäluodonkadun kaupunkitila olisi muokattavissa suljetummaksi katutilaksi jakamalla liikuntasali kahteen osaan sen varteen ja pohtimalla julkisivutiilen sävy alueen ilmeeseen paremmin liittyväksi. Toimenpiteet kuitenkin muuttaisivat tekijän vahvaa näkemystä ratkaisunsa periaatteista. Pelkistetty puistosuunnitelma edellyttää tarkentamista. Ehdotuksen toiminnallisuus on kehitettävissä esitetyn keskustilaan perustuvan konseptin puitteissa.

Näkymä ruokasalista

Alin kerros.



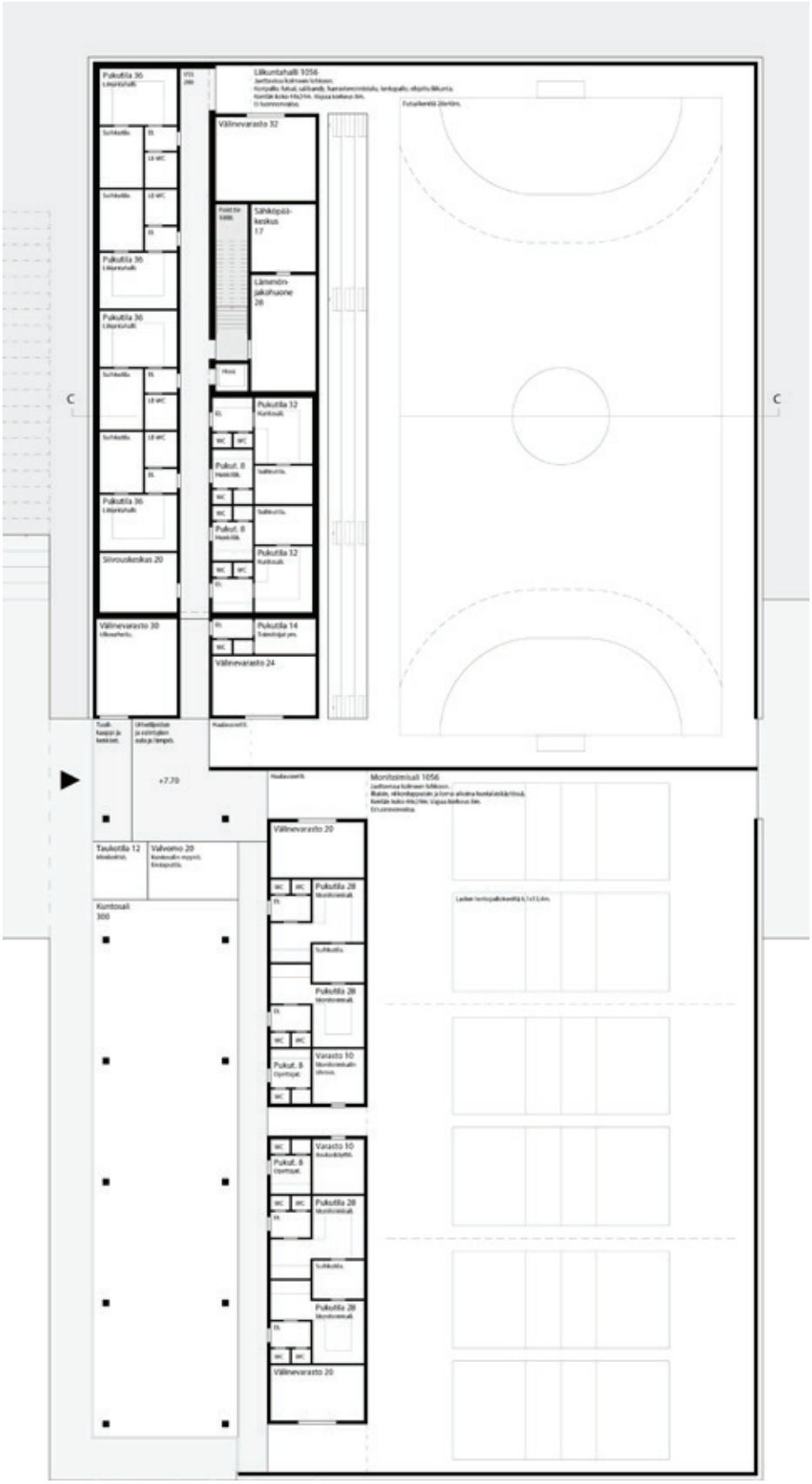
Leikkaus A-A

Kuvataide
Nuorisotila
Musiikki
Sisäänkäyntipiha
Aula
Iltakäytön ydinvyöhyke
Pääväkoti
Ravintola
Kotitalous
Taitotori
Korttelit 3kpl
Päänsisäänkäynti ja asukaskäytön sekä nuorisotilan sisäänkäynti
OH ja hallinto
Huolto
Palopaloeen raja
AK
A
B

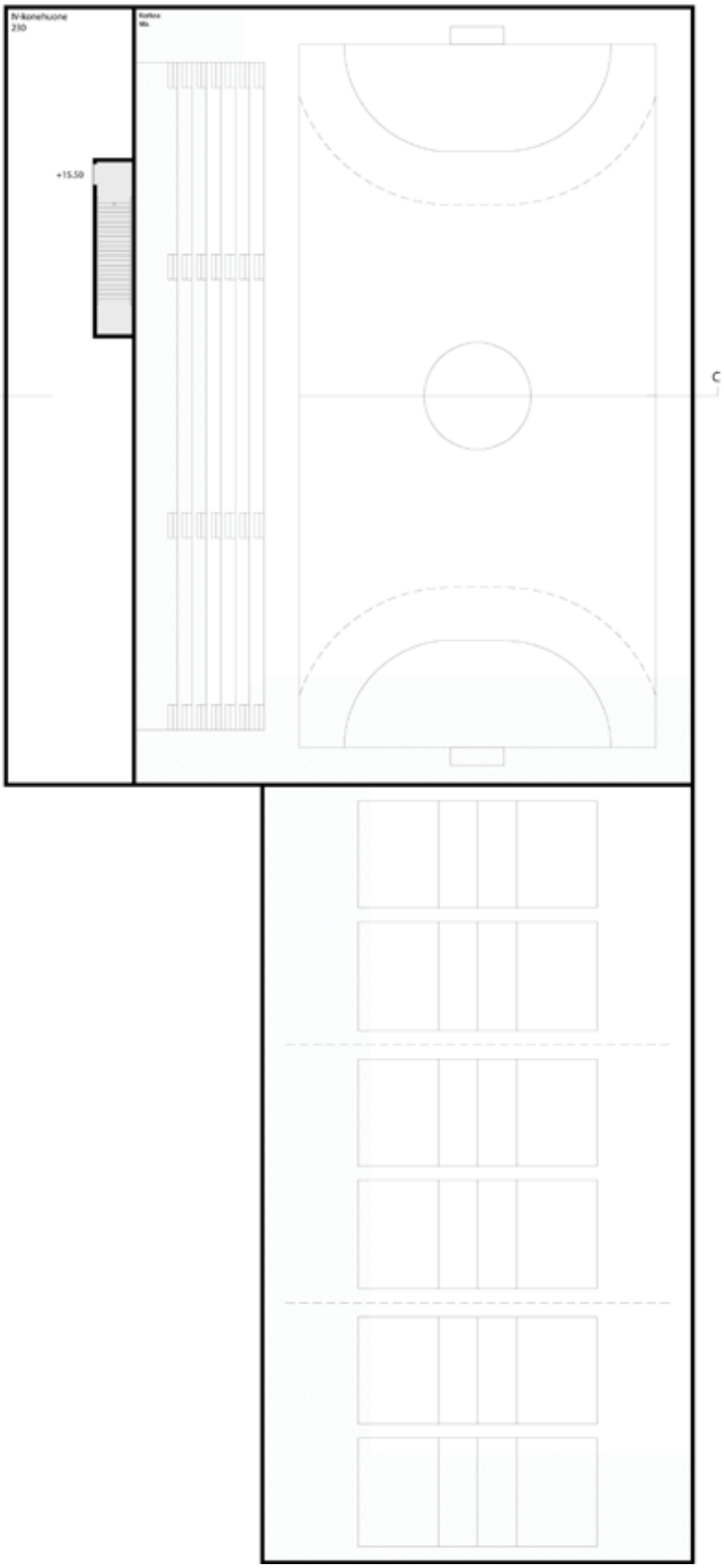
1 kerros.

Luonnontieteet
Kortteli
Rajatun yhteistyön tilat
Korttelit 2kpl
Palo-alueen raja
AK

2. kerros.



Liikuntatilojen 1. kerros



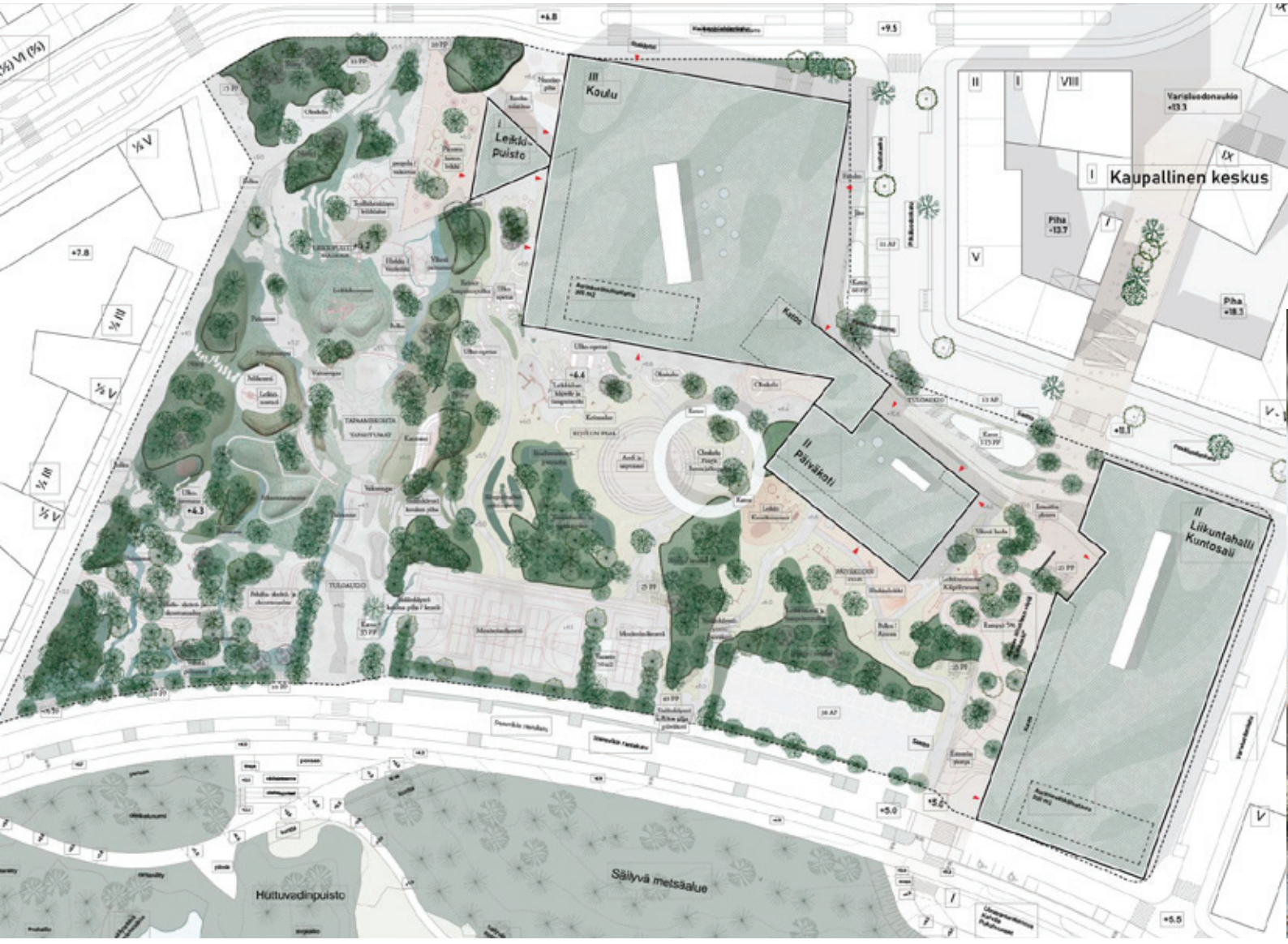
Liikuntatilojen 2. kerros

5.2 Lankonki

Ehdotus on selkeälinjainen ja sen arkkitehtoninen ilme yhdenmukainen ja laadukas. Suunnitteluratkaisu on tarkoin tutkittu, mutta tilankäyttö tehotonta, vaikka sisätilojen arkkitehtuuri on ansiokasta. Arkkitehtuurin käsittely on varmaa ja teemojen kehittely taidokasta. Rakennukset seuraavat kaavan ja viitesuunnitelman tavoitteita. Suunnitelma osoittaa tekijänsä taitoa ratkaista monimutkaisia kokonaisuuksia luovasti.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Suunnitelma jännittyy koko suunnittelualueen pohjoisreunan mitalle Haakoninlahdenkadulta Pitkäluodonkadun kautta Varisluodonkadulle. Kompositio perustuu neljän geometrisen kappaleen sommitelmaan. Vaaleat tiilipintaiset massat asettuvat kadun ja puiston rajaan ratkaisten tontin korkeuseron. Arkkitehtuuri tukee rakennusten julkista luonnetta. Länteen ja etelään avautuvia julkisivuja on jäsennöity syvällä aurinkosuojavyöhykkeellä, mikä pehmentää rakennuksen liittymistä puistoon. Kaupunkikuvallinen ote on suurieleistä.



Asemapiirustus

Näkymä koulun pihalta

Näkymä Pitkäluodonkadulta

Näkymä puistosta meren suuntaan

Ratkaisusta johtuen pitkät sinällään ansiokkaat julkisivut muodostavat paikoin kohtuullisen monotonista kaupunkikuvaa. Erityisesti oppimisrakennuksen massa on huomattavan kookas, eikä sen lähitilaan kadun puolelle muodostu suojaisia paikkoja. Rakennuksen kadun puolelta ei ole sisäänkäyntiaukiota lukuun ottamatta esitetty havainnekuvia. Sisäänkäyntien mittakaava seuraa kokonaisratkaisua, joka on aavistuksen turhankin juhlallinen. Sisäänkäynnit on sijoitettu taitavasti sommitelman nivelkohtiin, joista samalla avautuvat näkymät etelään. Pitkäluodonkadun kaarteesta pääsisäänkäynnin vierestä tarjotaan näkymä pihalle. Keskuskortteleista saapuva reitti aukeaa hienosti palvelukorttelissa päiväkotirakennuksen koordinaatiomuutoksella. Reitin ja pihan tasoero ja sen käsittely aaltoilevalla tukimuurilla jää irralliseksi.
Päiväkodin asettaminen sommitelman keskelle alueen vilkkaimpaan kohtaan luo kadun puolelle onnistuneesti sisäänkäyntejä yhdistävän vyöhykkeen. Ratkaisun avulla koulu on yhdistetty liikuntahalliin rinnettä vasten sijoittuvan taustakäytävän avulla. Samalla maiseman puolella päiväkodin aidattava piha katkaisee ulkoyhteyden koulun ja liikuntahallin välillä. Ratkaisussa päiväkodin piha sijoittuu myös kauas leikkipuiston pihasta.

Palvelukortteli muodostaa julkisten rakennusten ketjun ja korkeammille asuintaloille jalustan, mikä liittää sen osaksi alueen rakennetta. Koulun pääsisäänkäynti Pitkäluodonkadun kaarteessa jättää Haakoninlahdenkadun kaupunkitilat suljetuiksi ja samalla Pitkäluodonkadulla sijaitseva huoltosyvennys saa tarkoitustaan suuremman merkityksen. Leikkipuistorakennuksen muotoilu on kokonaisuudessa huomiota herättävä ja se saa suhteettoman suuren kaupunkikuvallisen roolin työntymällä erillisenä rakennusosana puistoakseliin.

Piha- ja puistosuunnitelma

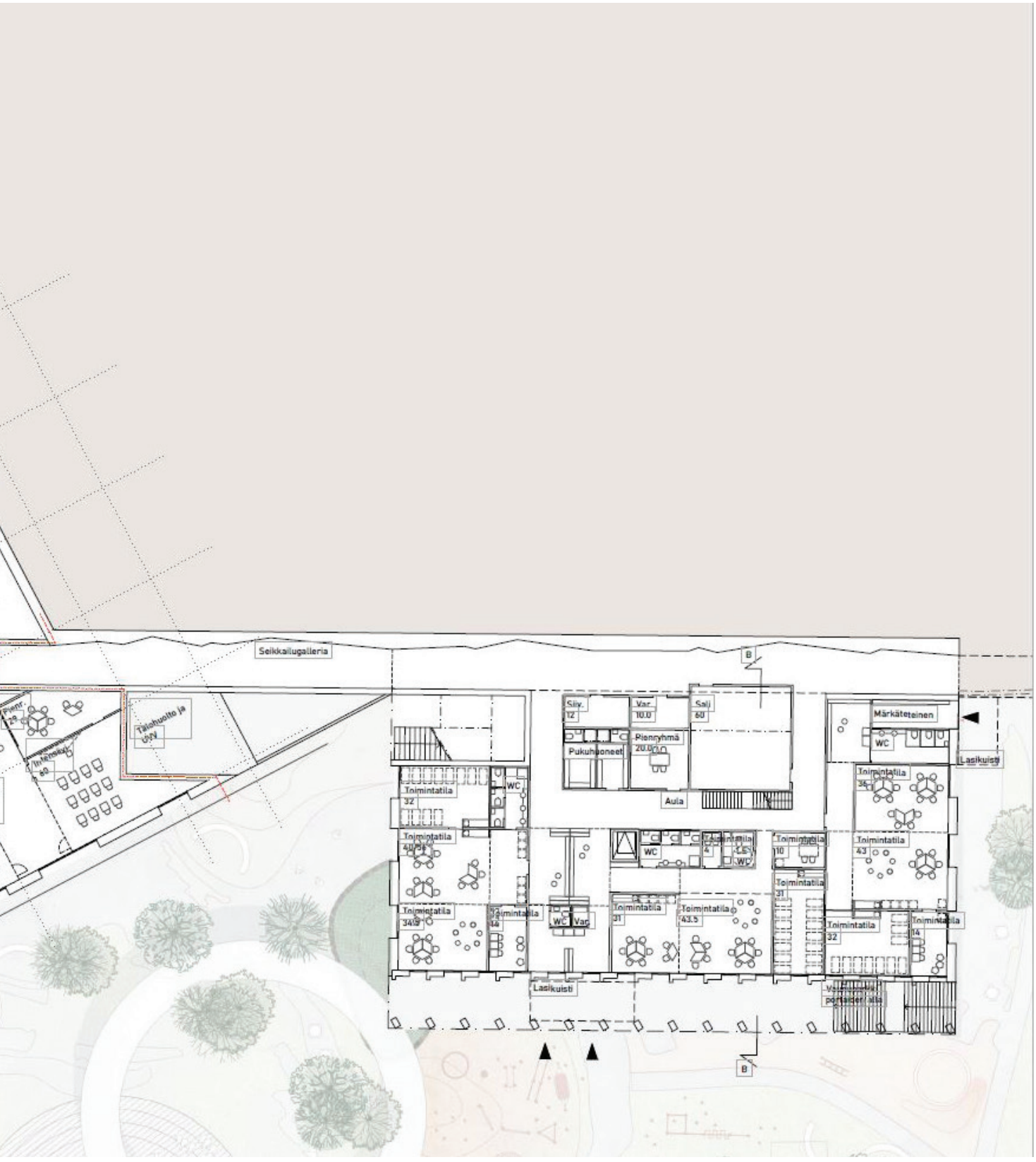
Suunnitelman vahvuutena on kaupunginosan puistoon rajautuvan eteläreunan viimeistely. Puiston ja pihojen maisema-arkkitehtoninen konsepti on luonnonmaisemaan eläytyvä ja yksityiskohdissaan ansiokkaasti tutkittu pyrkien säilyttämään muistumia alueen öljyteollisuuden historiasta. Lähtökohdaksi valittu ”luonnonmukaisuus” ei kuitenkaan ole perusteltu. Kruunuvuorenrannassa on paljon luonnonvaraisia viheralueita, mutta urbaani rakennettu ja hoidettu puisto puuttuu.
Leikkipuiston piha-alueella on varattu liian vähän tilaa leikkivälineille. Ehdotuk-

sessa on hyvin huomioitu kaiken ikäiset käyttäjät. Toimintoja on pienille ja isoille lapsille sekä teineille. Puisto olisi mielenkiintoinen ja katseltavaa paljon myös aikuisille. Puiston tärkeimmät valvottavat toiminnot, pienten ja isojen leikki, ovat hyvin valvottavissa. Tuulensuojaisuus toteutuu hyvin runsaan havukasvillisuuden ja maastonmuotoilun ansiosta. Leikkipuiston sisäänkäynti on parhaalla mahdollisella paikalla pienten leikin vieressä ja näkymäyhteys sisätiloista ulos ikkunoiden kautta hyvä.
Ehdotus on hyvin monipuolinen, runsas ja maisemarakenteeltaan rikas. Valittu teollisuushistoriallinen teema ei välttämättä innosta lapsia leikkiin. Sen sijaan monipuolinen kasvillisuus ja vaihteleva maisema sen tekevät, mutta yksittäiset kasvivalinnat ja istutustavat eivät kestä kovaa kulutusta.

Näkymä koulun keskeistilasta

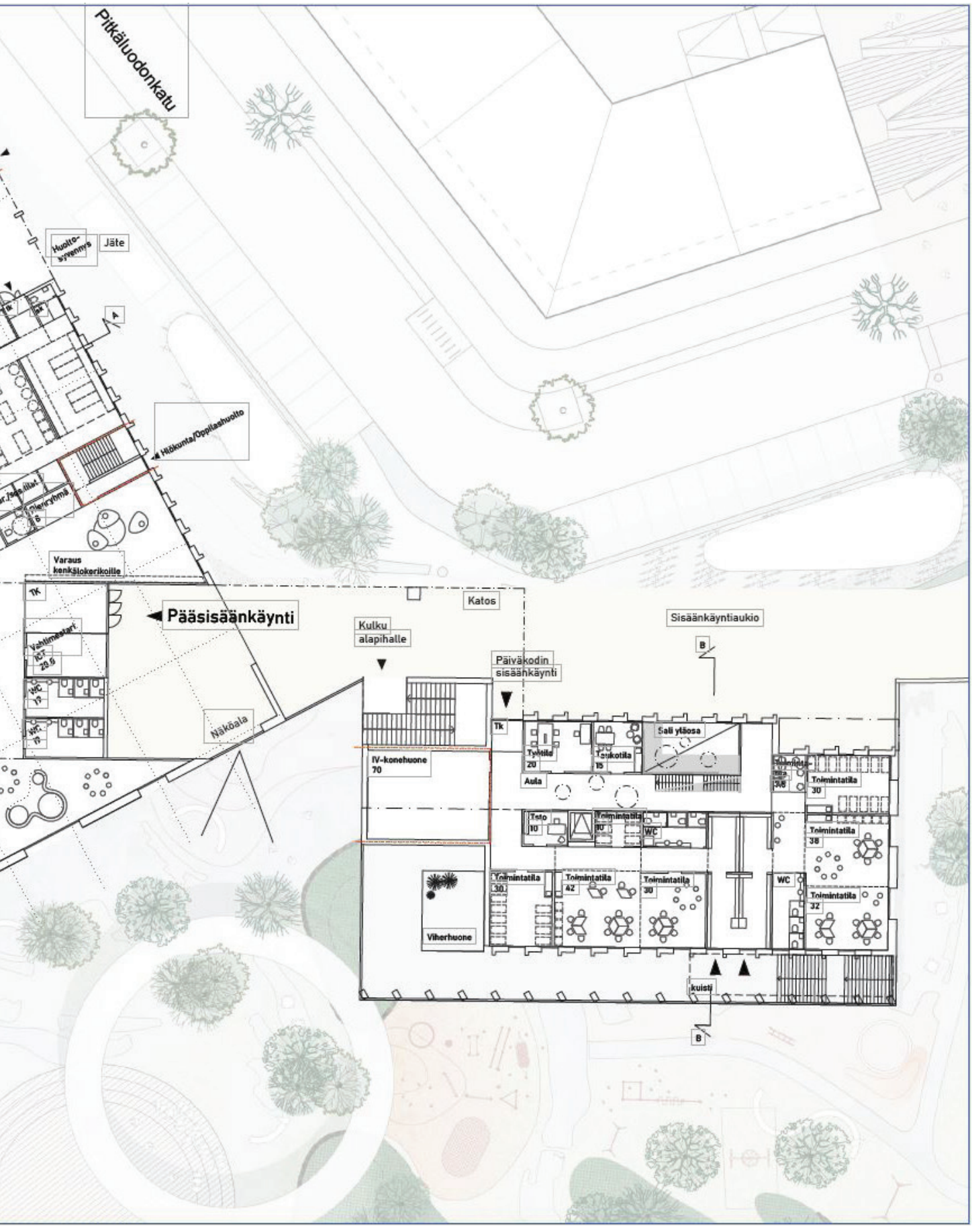
Alin kerros

Julkisivu Pitkäluodonkadulle (koilliseen)


Seikkailugalleria
Tälehuolto ja UVV
Siiv.
12
Var.
10.0
Sali
60
Pienryhmä
20.0
Pukuhuoneet
Aula
Märkäteteinen
WC
Lasikuisti
Toimintatila
32
Toimintatila
40.5
Toimintatila
34.5
Toimintatila
14
Toimintatila
31
Toimintatila
43.5
Toimintatila
10
Toimintatila
31
Toimintatila
43
Toimintatila
32
Toimintatila
14
Lasikuisti
B

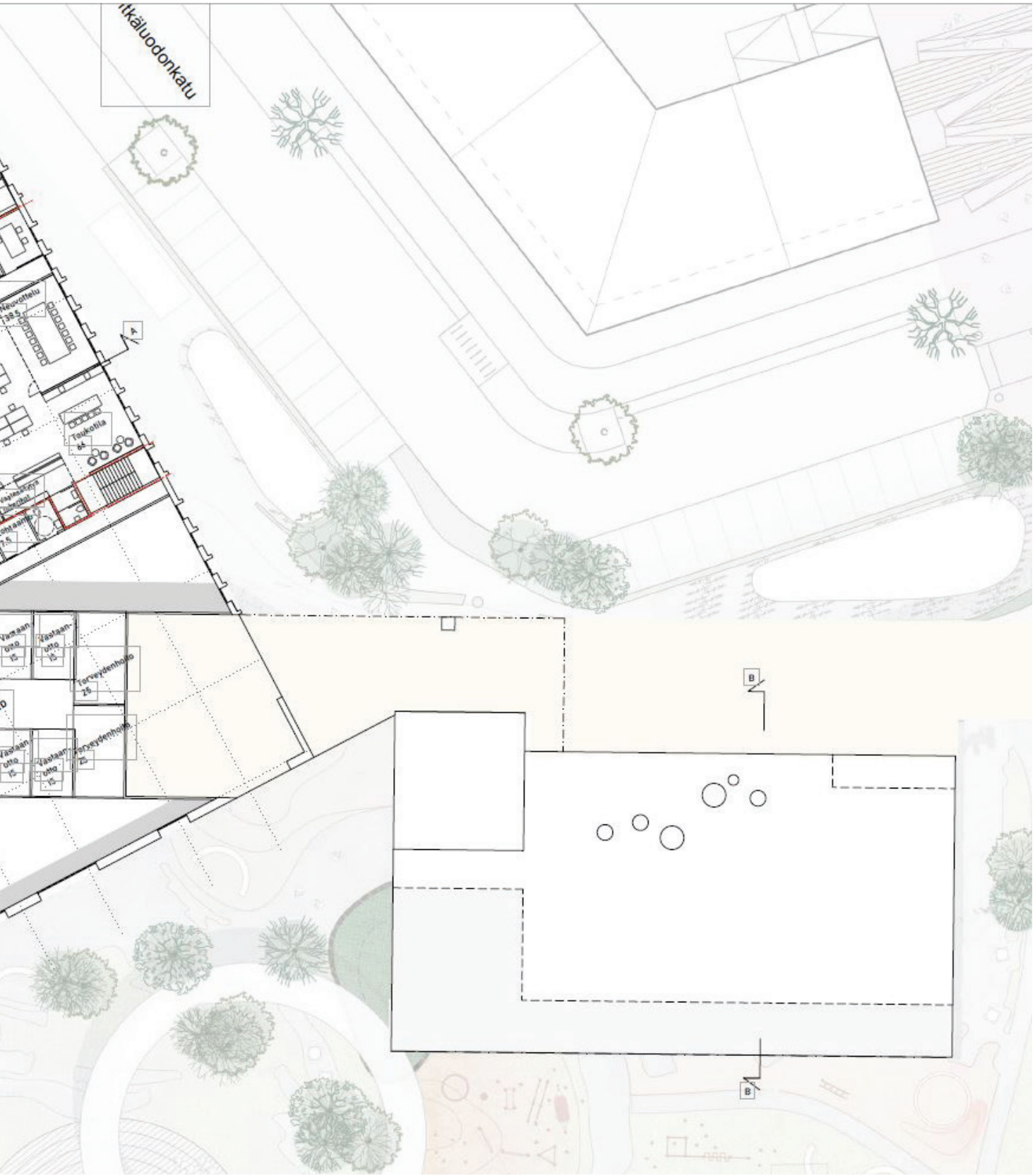
Haakoninlahdenkatu
Yhteistila
Musiikki
Kohtaamo
Esiintymiskoroke
Näyttämö
Ruokailutila
Vaate ja WC
OK5
OK4
OK3
LT
LT-aula
Lajittelu 22
Linjastot
Oppilaskunta
Taitotori
+10.6
+6.6
0
10
20

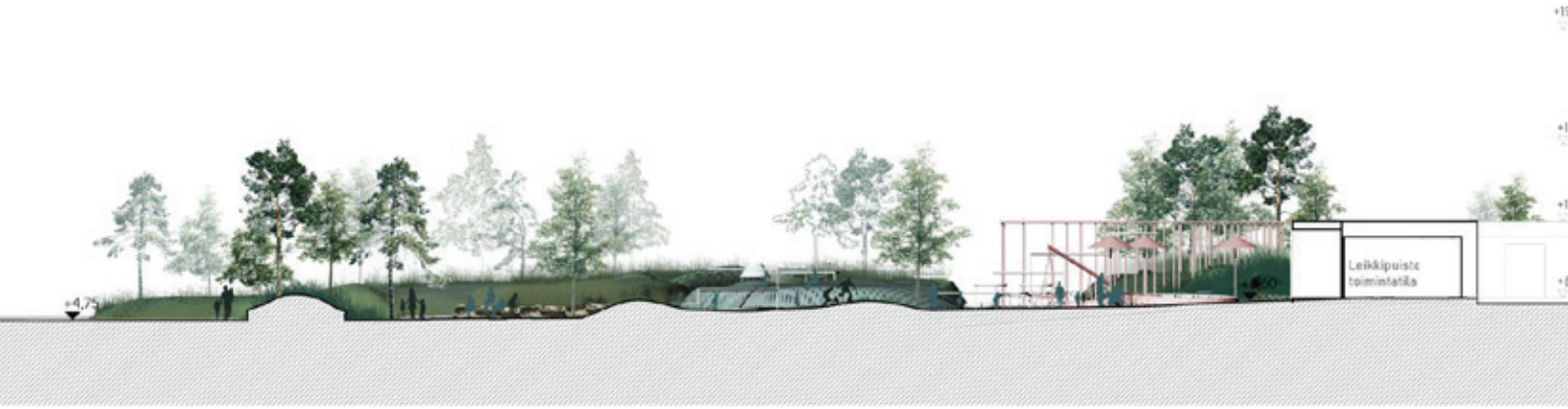
1. kerros


Pitkäluodonkatu
Huolto-
syvennys
Jäte
Hiekunta/Oppilashuolto
Varaus
kenkälokerikoille
Pääsisäänkäynti
Näköala
Katos
Kulku
alapihalle
Päiväkodin
sisäänkäynti
Sisäänkäyntiaukio
IV-konehuone
70
Tk
Tyhtilä
20
Taukotila
15
Aula
Sali yhtiosa
Toimintatila
30
Toimintatila
38
Toimintatila
32
WC
Toimintatila
42
Toimintatila
30
Viherhuone
kuisti
B

Haakoninlahdenkatu
LT
Hallinto
OK8
OK7
OK6
+14.6
+10.6
+6.6
0
10
20

2. kerros

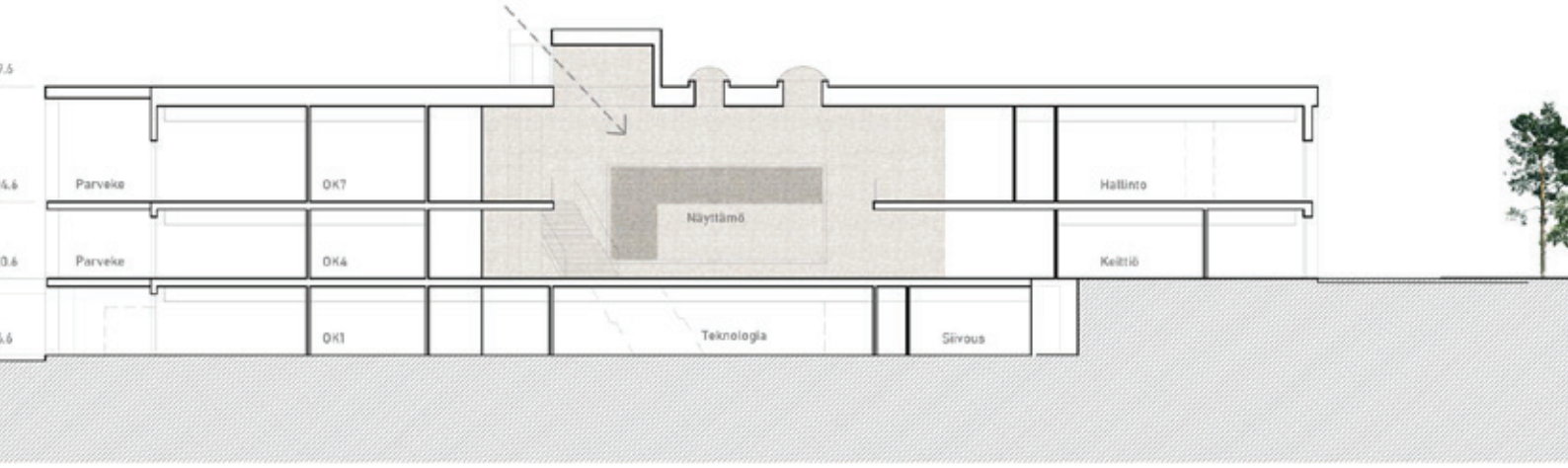

Toukotila
Vastaan-
utto
Torveydenhoito
A
B



Leikkaus A-A

Toiminnallisuus, turvallisuus ja terveellisyys

Koulun pääsisäänkäynti tapahtuu Pitkäluodonkadun kaarteesta. Sisääntulonäkymä korkeaan aulaan on komea ja tarjoaa toisinnon ulkoarkkitehtuurin julkisivuaiheesta. Tilarakenne on jäsennetty korkean tilan portaikon linjaan sijoittuvan sisäseinän suhteen. Koulun tilallinen ratkaisu sisältää laajasta runkosyvyydestä johtuen runsaasti rungon keskelle sijoittuvia ja ylävalon varassa toimivia tiloja. Konseptin kehittäminen ja muuntelun mahdollisuudet ovat vähäisiä.
Oppimiskorttelit sijoittuvat kerroksiin lounaaseen maiseman puolelle minikouluiksi, erityisluokat ja hallinto diagonaalin sisäseinän korkean tilan puolelle. Keskeistila turvaa ratkaisun sisäiset pääyhteydet ja luonnonvalon, mutta suuri osa minikoulujen tiloista jää välillisen valon varaan. Ruokailu on sijoitettu kahteen kerrokseen. Pienimmille lapsille on tarjottu oma ruokailualue alimmassa kerroksessa. Juhlasalina toimii sisäänkäyntikerroksen ruokasali. Nousevaa katsomoa ei ole.
Iv-konehuone on sijoitettu osaksi korkeaa ylintä kerrosta. Poistumisportaat toimivat myös päivittäisinä käyntiportaina tilaryhmiin. Kadun varteen sijoittuvat nuorisotilat avautuvat pihalle länteen. Esi- ja alkuopetus sijaitsevat pohjakerroksessa pihayhteydessä.
Oppimiskorttelien sisäinen tilajako ja toimintojen järjestäminen vaikuttavat haastavilta. Kulkureitit kiertävät oppimiskorttelien tiloja korkean sisätilan puolella ja parvekevyöhyke maiseman puolella.
Porrashuoneet, wc-tilat ja minikeittiöt rajoittavat tilojen muuntelua ja yhteyksiä. Tilankäytöstä muodostuu tuhlailevaa yhteystilojen osuuden kasvaessa suhteessa ohjelmallisten tilojen laajuuteen. Molemmat hissit sijoittuvat koulun koillispuoleiseen osaan, johon oppimistilojen ylin kerros on yhdistetty korkean tilan läpi sillalla.
Äänitekniset ratkaisut ovat mielekkäästi ja taloudellisesti löydettävissä ääntä eristävin umpi- ja lasiseinin ja varaamalla riittävästi vaimennuspintaa kattoihin ja seiniin.
Päiväkoti on oma rakennusosansa, jolloin sen tilajärjestely on erillisenä rakennuksena voitu ratkaista itsenäisesti. Ylemmän kerroksen eteiset saavutetaan pihan puolelta portaiden välityksellä, mitä ei voi pitää hyvänä ratkaisuna.
Kouluajan ulkopuolisen käytön tiloihin ja nuorisotiloihin käydään erillisen sisäänkäynnin kautta Haakoninlahdenkadun puolelta pohjakerrokseen. Ratkaisu on arkinen, mutta turvaa alueen kulunvalvonnan.
Konsepti tarjoaa mahdollisuuden ratkaista koulun ja liikuntahallin välille sisäyhteys. Ratkaisu on ylellinen, mutta lisää laajuutta ja kustannuksia. Liikuntahalli on ratkaistu toimivasti. Rakennus muodostaa suojaisia tiloja. Ulkoportaat ja syntyvät katvealueet ovat ongelmallisia.

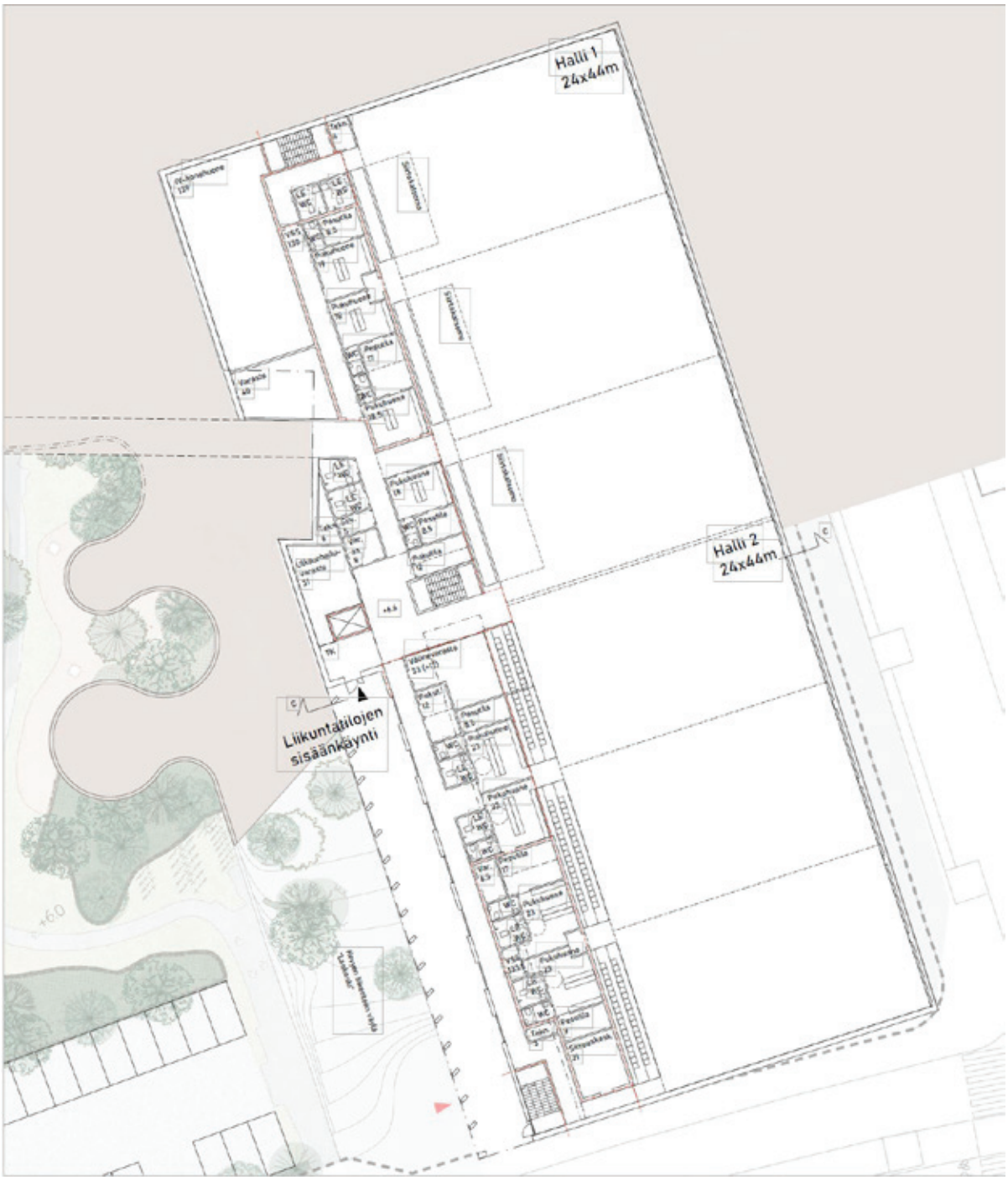


Taloudellisuus, kestävyys ja ekologisuus

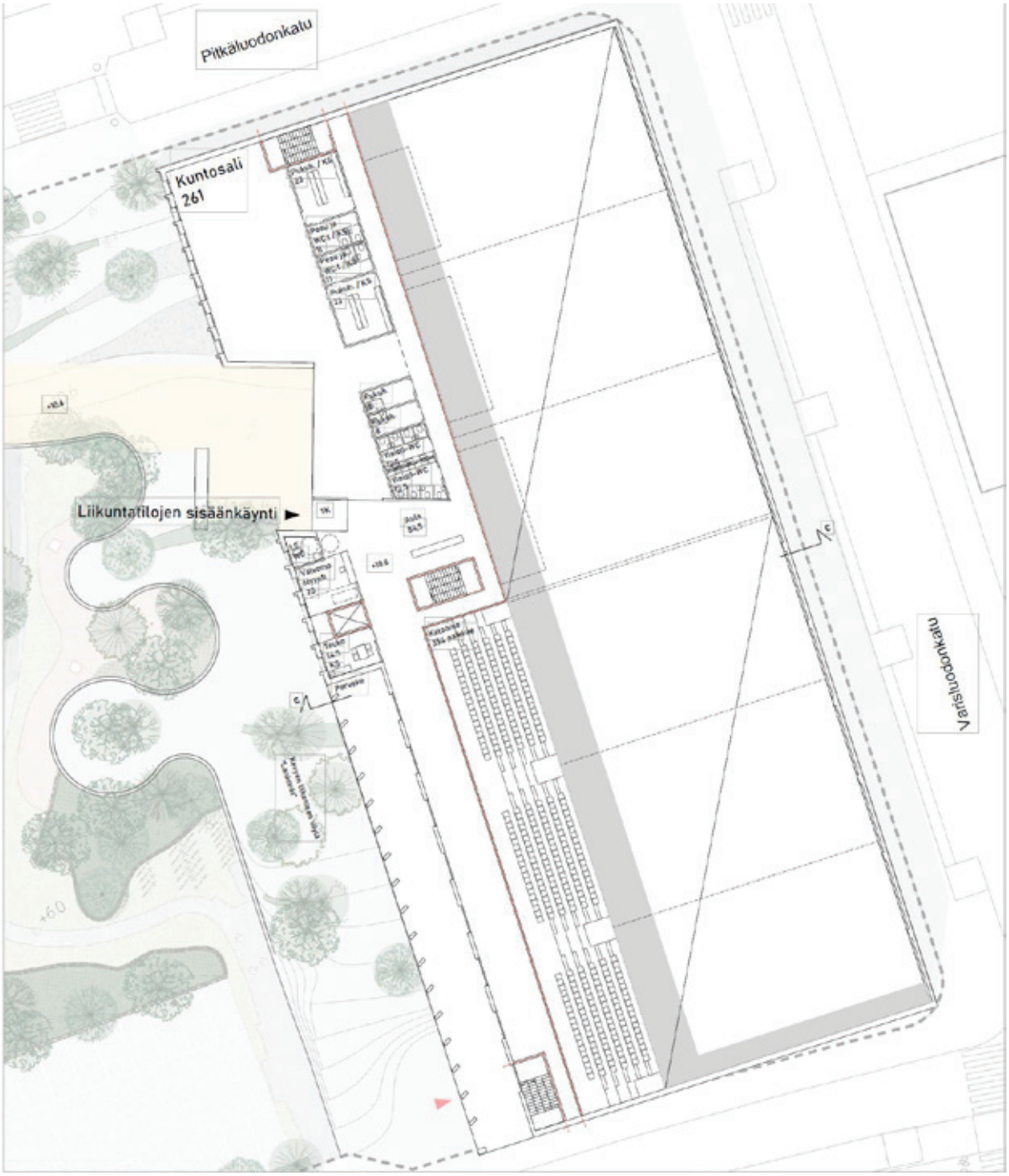
Ratkaisu on laaja ja erityisesti koulurakennus kookas, mikä tekee investointitavoitteen saavuttamisen haastavaksi. Korjattavat materiaalit ovat hyvä lähtökohta ylläpidolle. Selostuksessa esitetään koulurakennusta puurakenteiseksi, mutta myöhemmin kerrotaan laajasti toteutuksen perustuvan teräsbetonirakenteisiin, mikä on ilmeinen tarkoitus. Päiväkotia on esitetty mahdolliseksi toteuttaa puurakenteisena. Liikuntahallin maanpäällisten osien rungossa on esitetty käytettäväksi puuta ja terästä.
Rakennuksen auringonpuoleisiin parvekeratkaisuihin perustuva jäsentely tarjoaa hyvät lähtökohdat aurinkosuojaukselle ja sadekatosten muodostamiselle sisäänkäyntien yhteyteen, mutta on ratkaisuna hintava.
E-lukuvaatimukset täyttyvät ja aurinkopaneelit on esitetty katolle. IV-palvelualueiden sijoittelusta energiankulutuksen kannalta järkevästi ei ole mainintaa.
Pihasuunnitelma edustaa uudenlaista luonnonmukaista ideologiaa ja olisi suuri haaste ylläpidolle. Suuret pergola-aiheet ja pihan keskellä sijaitseva ympyrä ovat kalliita rakenteita, eivätkä tuo leikkiarvoa.

Ehdotuksen kehityskelpoisuus

Ehdotuksen kaupunkikuva, toiminnallisuus ja puistosuunnitelma perustuvat vahvaan konseptuaaliseen näkemykseen ja ovat pitkälle lukittuja, minkä vuoksi ratkaisujen kehittäminen edellyttäisi suunnitelmalähtökohtien perusteellista uudelleenarviointia.



Liikuntatilojen 1. kerros



Liikuntatilojen 2.kerros

5.3 Luodot

Ehdotuksen kokonaiskonsepti on lupauksia herättävä. Konsepti osoittaa tekijänsä kyvyn löytää ratkaisuja monimutkaisiin kaupunkitilallisiin ja toiminnallisiin kokonaisuuksiin. Ehdotuksen massallinen rakeisuus on oikein mitoitettua sen osien sovittautuessa ympäristön korkeuksiin ja mittakaavaan. Esitetty puurakenneratkaisu sallii vapaan julkisivujäsentelyn, miltä odottaisi jonkin verran esitettyä enemmän rentoutta ja yhdenmukaisuutta.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Tilaryhmien selkeään jakoon ja liikuntasaliyhteyksien ketjuttamiseen perustuva suunnitelma on tuottanut integroidun ratkaisun, jossa osat muodostavat ymmärrettävän ja varsin toimivan kokonaisuuden. Arkkitehtuurin karaktääri olisi edellyttänyt vielä hieman terävöittämistä. Puistoakseliin rajautuva länsisakara eroaa luonteeltaan muusta kokonaisuudesta ja on omiaan heikentämään ehdotuksen arkkitehtonista identiteettiä. Julkisivuartikulaatio ei tue täysin tilojen avautumista ympäristöön vaan tuottaa paikoin mykkiä seiniä kaupunkitilaan. Aukotusperiaatteita olisi tarpeen yhdenmukaistaa.
Ehdotus muodostaa kaavan ja sen viitesuunnitelman tavoitteiden mukaisesti jalustan korkeammille asuinrakennuksille yhdistyen kaupalliseen keskuskortteliin.

Asemapiirustus

Näkymä Haakoninlahdenkadun raitiovaunupysäkiltä.

Haakoninlahdenkadun ja Pitkäluodonkadun risteysalue on artikuloitu luontevasti. Kouluajan ulkopuolisessa käytössä olevien taitoaineiden luokkien suurten ikkunoiden avaaminen katutilaan elävöittää rakennuksen ilmettä myös kouluajan jälkeen. Sisäänkäyntien sijoittaminen risteysalueen läheisyyteen aktivoi katutiloja, mutta kahden sisäänkäynnin muodostuminen voi olla valvonnallinen haaste. Haakoninlahdenkadun puolella pituuskaltevuus kaataa kohti pääsisäänkäyntiä. Kallistusta olisi ollut syytä tutkia tarkemmin sadevesien johtamiseksi kadun alarinteen suuntaan. Nuorisotilan sijoittaminen sisäänkäynnin viereen on perusteltu ratkaisu.
Ehdotuksen ulkoarkkitehtuurin perustaminen vaaleaan tiileen on luonteva ja pitää kokonaisilmeen koossa. Rakennuksen massoittelu on kehityskelpoinen lähtökohta, jota on helppo muokata toiminnallisen suunnittelun yhteydessä. Rakennuksen monimuotoisuudesta huolimatta sen osien väliin syntyy mittakaavaltaan miellyttäviä ja valvottavia pihatiloja, jotka tarjoavat valoisia ja varjoisia paikkoja päivän kierron aikana.

Piha- ja puistosuunnitelma

Puiston jäsentely on tasapainoista, kohtuullista ja oikein mitoitettua. Koulun pihat liittyvät luontevasti puistoakseliin, etelän metsävyöhykkeeseen ja luotojen morfologiaan. Puistoakselin luonnetta olisi kuitenkin syytä kunnioittaa myös oppimisrakennuksen kohdalla jättäen sen muodolle ja jäsentelylle tilaa.
Ehdotuksessa pihojen laajuus on hyvä ja eri ikäryhmät huomioitu ja aikuisillekin on oleskelupaikkoja. Leikkipuisto on valvottavissa. Tosin isojen leikkilaiva sijoittuu melko kauas leikkipuistorakennuksesta ja toimintoja pitäisi jatkosuunnittelussa selvästi tiivistää lähemmäs sitä. Ehdotus on kuitenkin kehityskelpoinen ja tuulensuojaisuus toteutuu.
Puiston toimintojen ja maisemallisten aiheiden määrä on sopusuhtainen, mutta leikkivälineitä tulisi jatkosuunnittelussa olla enemmän, kuin nyt viitteellisesti esitetyistä kuvista käy ilmi. Hulevesipainanteen kasvillisuus, hedelmäpuut ja sipulikukat lisäävät mukavasti monipuolisuutta. Käynti leikkipuiston sisätiloihin on kaukana pienten leikistä ja vaikeasti hahmotettavissa nurkan takana.
Suunnitelmassa on monipuolisuutta ja lapsille sopiva sympaattinen teema, joka sopii paikan henkeen meren äärellä ja on toteutettavissa. Suunnitelmasta välittyy tekijän pyrkimys iloiseen ja lasten maailmaan eläytyvään leikkipaikkaan, joka on tunnistettava ja yksilöllinen.

Näkymä koulun aulasta

Toiminnallisuus, turvallisuus ja terveellisyys

Kukkamallinen tilaryhmitys perustuu selkeiden korttelien liittymiseen korkeaan keskeistilaan. Liikuntasalien ketjuttaminen kaakkoissakaran jatkeeksi kohti itää on oivaltava ja taloudellinen ratkaisu. Yleisopetuksen korttelien jakaminen pareittain neljään osaan kahteen etelänpuoleiseen kerrokseen on selkeä ratkaisu, joka vaatisi vielä sisäistä työstöä. Taito- ja erityisopetuksen luokkien sekä päiväkodin sijoittaminen omiin sakaroihinsa on hyvä periaate, joka sallii osien sisäisen toiminnan järjestämisen. Valitun periaatteen seurauksena korttelien tilankäytön perusmitoitus on selkeää, huonetilat sopusuhtaisia ja yhteydet lyhyitä. Keittiön ja kotitalousluokan huollon toimiminen hissin välityksellä ei ole ihanteellinen, vaikka mahdollinen ratkaisu. Keittiö ei saa luonnonvaloa. Teknisten tilojen sijoittuminen välikerrokseen edellyttää ääniteknisten ratkaisujen huolellista suunnittelua ja toteutusta.
Oppimiskorttelit ovat helposti saavutettavissa ja kulku niihin jakautuu toimivasti porrashuoneita ruuhkauttamatta, mikä rauhoittaa tiloja. Yhteys liikuntasaleihin on lyhyt, toimiva ja taloudellinen. Oppimiskorttelit ovat myös sisäisesti rakennettavissa muunneltaviksi, mikä turvaa oppimistavoitteiden mukaisten ratkaisujen toteuttamisen riippumattomasti kokonaisuuden muista osista ja tukee rakennuksen pitkän elinkaaren tavoitetta. Toisaalta periaate rajoittaa laajemman muunneltavuuden ja yhteiskäyttöisyyden järjestämistä edellyttäen selkeitä pedagogisia valintoja.
Oppimistilat ovat pääosin julkisivuilla luonnonvalon äärellä. Yleisopetuksen korttelien keskellä olevat tilat saavat suoran luonnonvalonsa eteläjulkisivuilta. Niihin voidaan harkita myös ylävaloa koilliskorttelin tapaan.
Äänitekniset ratkaisut ovat mielekkäästi ja taloudellisesti löydettävissä ääntä eristävin umpi- ja lasiseinin ja varaamalla riittävästi vaimennuspintaa kattoihin ja seiniin.
Päiväkodin tilajärjestely toimii itsenäisenä yksikkönä. Ylemmän kerroksen eteisten saavuttaminen pihan puolelta portaiden välityksellä ei ole hyvä ratkaisu.
Kouluajan ulkopuolinen käyttö tapahtuu luontevasti sisäänkäyntien kautta. Nuorisotilat ovat erilliskäytettäviä. Muita asukaskäytön tiloja ei ole mahdollista rajata kulunvalvonnallisin keinoin omaksi

käyttöalueekseen. Erilliset oppimiskorttelit voidaan kuitenkin rajata keskustilasta. Etäisyys koulun ja liikuntahallin välille on saatu ratkaistua taloudellisesti jakamalla liikuntasalit kahteen rakennusmassaan, ulottamalla ne lähelle koulua ja sijoittamalla pukuhuoneita Varisluodonaukion jatkeen alle. Juhlasalina toimivaksi tilaksi on esitetty koulun keskeistilaa. Konseptin toimivuuden vuoksi osa koulun tilaisuuksista tultaisiin varmasti järjestämään myös liikuntasaleissa. Liikuntahallit on ratkaistu toimivasti, mutta tilojen sijoittaminen kolmeen kerrokseen ei ole ihanteellinen.

Taloudellisuus, kestävyys ja ekologisuus

Tiiviin tilakonseptin vuoksi investointitavoite on saavutettavissa. Muunneltava tilaratkaisu, helposti saavutettavat yksiköt ja kestävät, korjattavat materiaalit ovat hyvä lähtökohta kestävyyden ja ekologisten tavoitteiden saavuttamiselle. Rakennus on esitetty toteutettavaksi puurakenteisena. Rakennuksen julkisivupintojenkin toteuttaminen puusta rasittavassa meri-ilmastossa on rakennusfysikaalisesti haastava suunnittelu-, toteutus- ja huoltokohde. Pystysuuntaiset julkisivuaiheet leikkaavat auringon lämpökuormaa. Korkealle sijoittuvat katokset osana arkkitehtuuria eivät suojaa sateilta ja niiden mittakaava on kaukana koululaisten kokemusmaailmasta. Ehdotuksessa on esitetty tutkittavaksi maalämmön ja -jäähdytyksen ratkaisuja sekä aurinkovoimalaa katoille. Ikkunat avautuvat osin viileisiin ilmansuuntiin tai jäävät varjoon toisten massojen taakse. Ehdotuksessa on esitetty myös auringonsuojaverhojen käyttämistä. Ulkopuoliset verhot ovat tehokkaita, mutta niiden soveltuminen arkkitehtuuriin on suunniteltava huolellisesti.
E-lukuvaatimukset täyttyvät ja aurinkopaneelit on esitetty katolle. IV-palvelualueiden sijoittelusta energiankulutuksen kannalta järkevästi ei ole mainintaa. Pihasuunnitelman mukainen toteutus on helppohoitoinen normaaliresurssein. Istutusalueet ovat selkeitä kokonaisuuksia ja kasvillisuus järkevää, jota käyttö ja kulutus eivät turmele.

Ehdotuksen kehityskelpoisuus

Ehdotus on kokonaisuudessaan kehityskelpoinen. Kaupunkikuvallinen ratkaisu on onnistunut lähtökohta, mutta rakennusmassaa ja julkisivuja olisi jatkosuunnittelussa tärkeää hioa eteenpäin. Erillisiin oppimiskortteleihin perustuva toiminnallinen periaate on tilankäytöllisesti tehokas ja joustava konseptin määrittämissä rajoissa. Varsin luontevasti laadittu puistosuunnitelma edellyttää tarkentamista yksityiskohdissa ja aluerajauksissa.

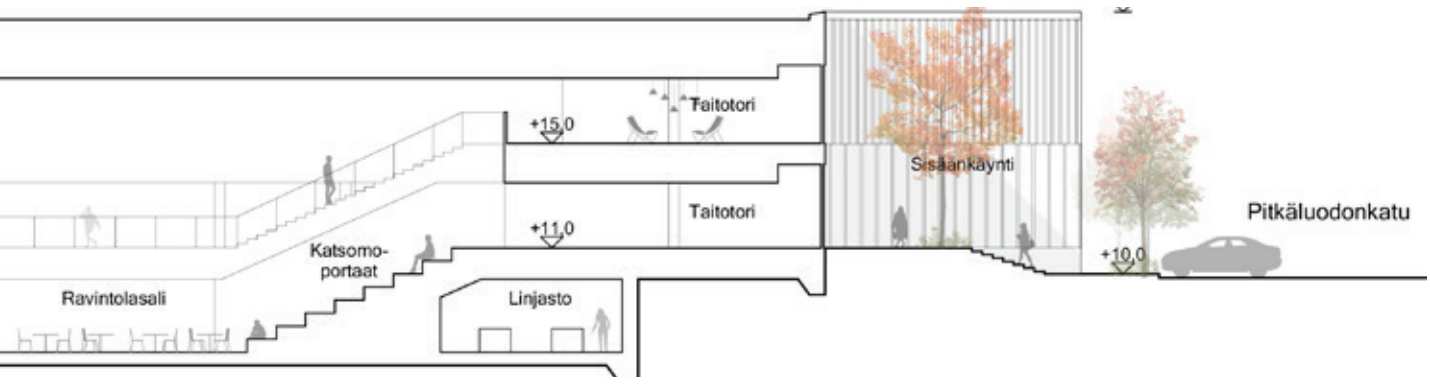
Puistonäkymä

1.kerros

Leikkaus

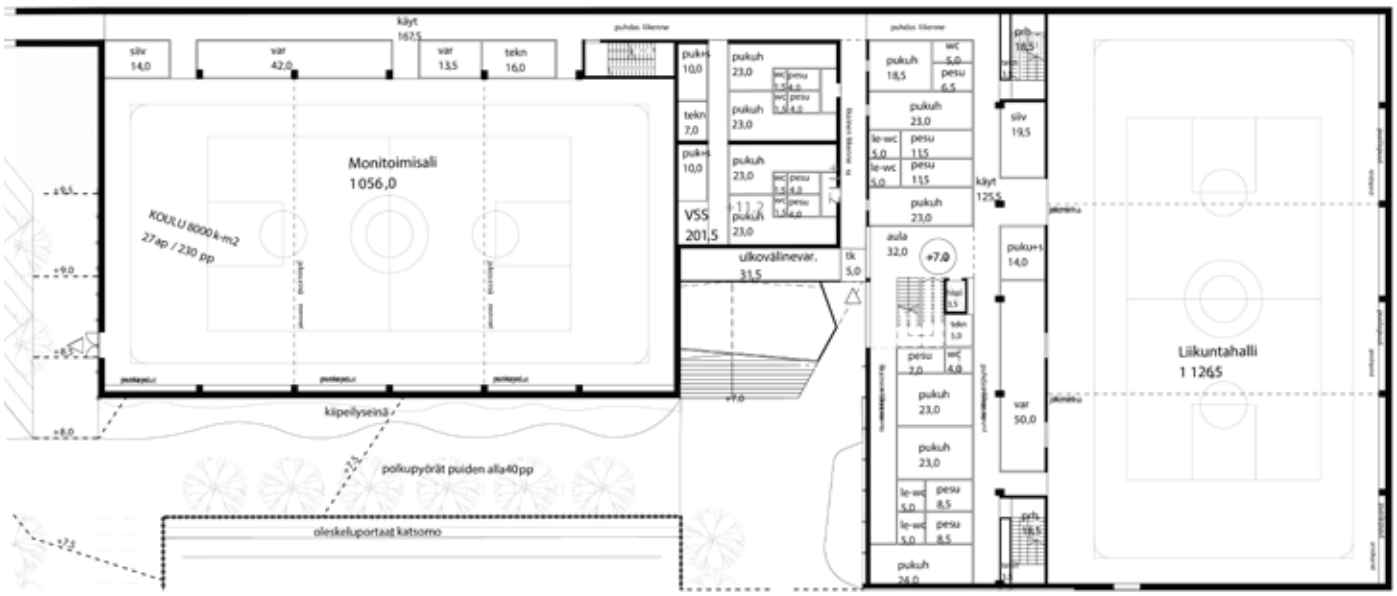
+7.4
4
+9.0
TA4 30,5
TA5 31,0
TA5 39,5
TA5 33,0
TA4 40,0
TA4 10,5
wc 12,0
et5 14,5
wc 12,0
siiv. & vh 12,0
TA4 29,5
et1 37,0
M-et 4 10,0
M-et 4 10,0
TA5 11,0
Hallinto LPK neuvottelu 11,5
Hallinto LPK työ 21,5
tauko 60,0
Koulusiht. 18,5
LE-wc 7,0
kohtaamo 12,0
neuv. 50,0
luhtikäytävä
KATTOPUUTARHA
2 TOIMINTA-ALUETTA ESIOPETUS
Hallinto LPK tauko 14,5
M-et ESIOP. 10,5
et esiop. 17,0
int.ot. esiop. 50,5
yht.alue esiop 74,0
int.ot. esiop. 47,0
wc esiop. 11,5
kohtaamo 12,0
näyttämö yllösa
wc 18,0
käyt 57,0
Taitotori 80,0
2 KORTTELIA SUOMENKIELINEN 1-6 LK SUOMENKIELINEN ESI- JA ALKUOPETUS
int. työtila 60,0
wc 9,0
käyt 100,5
wc 8,5
int. työtila 58,5
yht. oppiminen 36,0
yht. oppiminen 35,0
yht. oppiminen 35,5
pr 9,5
loosi 9,5
pr 9,5
loosi 10,0
yht. oppiminen 36,0
yht. oppiminen 36,0
var 8,0
yht. oppiminen 38,0
pr 8,5
lokerikot 30,0
pr 8,5
int. työtila 60,5
Yleinen oppiminen 55,5
int. työtila 56,5
k.et. 10,5
k.et. 10,5
kuv. intensiivityö 80,0
maalaustila 26,0
pimiö 4,5
As.var. 6,0
var 15,5
penkkityö 68,5
pinta ja kuumakäs 20,5
teknologia 20,0
hionta- ja metallityö 63,5
savityö 20,5
märkätyö 20,5
käyt 4,0
käyt 14,5
opet 6,0
yläväli
yhteinen oppiminen 92,0
tekstiilityö 74,5
var 23,0
wc 8,5
käyt 13,5
var 17,5
kalustonh 9,0
siiv 4,0
+11,00
konesali 75,0
tk 6,5
lastaus 17,0
p.poisto 11,0
hissi 6,5
hissi 6,5
+10,00
Lajittelu 28,0
+11,0
naulakot
käyt 248,0
tk 5,0
Taitotori 29,5
int. työtila 59,0
le-wc 5,5
wc 7,5
wc 8,5
int. työtila 54,0
yht. oppiminen 39,0
pr 10,5
yht. oppiminen 36,5
pr 12,0
käyt 67,5
loosi 9,0
yht. oppiminen 35,0
yht. oppiminen 36,0
loosi 9,0
var 7,0
yht. oppiminen 35,0
lokerikot 30,0
pr 8,5
yht. oppiminen 36,0
pr 8,5
int. työtila 60,0
int. työtila 66,0
käyt 11,5
Yleinen oppiminen 55,5
k.et. 9,5
k.et. 9,5
2 KORTTELIA SUOMENKIELINEN 3-6 LK
10ap
+10,5
+10,0
+9,5
7,0
oleskeluportaat/ katsomo

2.kerros

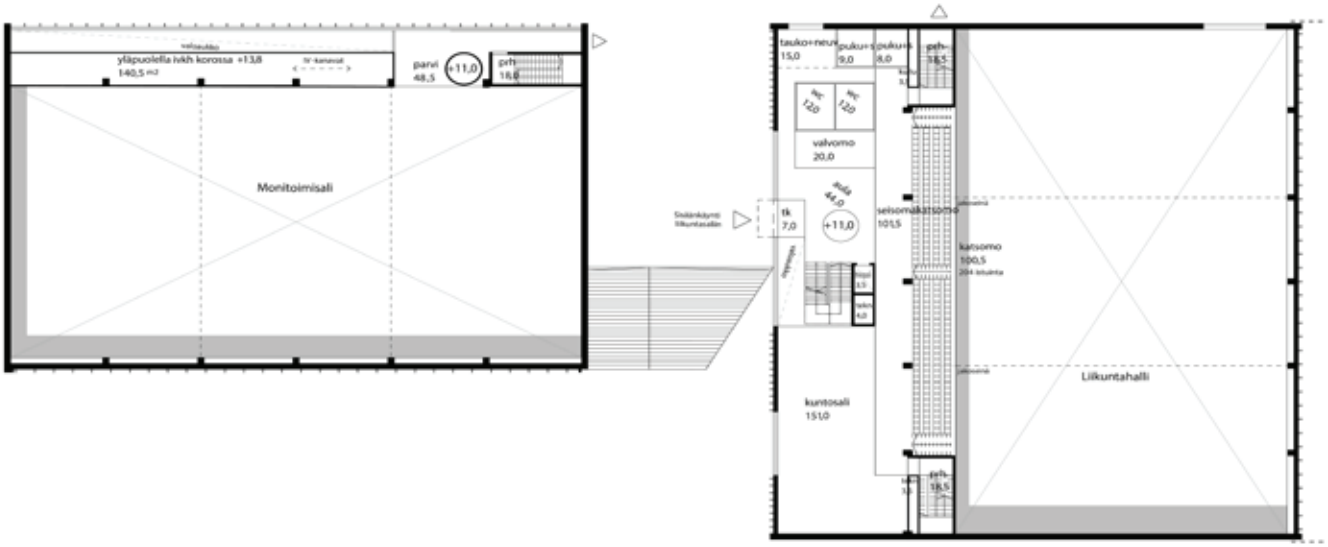

Taitotori
+15,0
Sisäänkäynti
Taitotori
+11,0
Pitkäluodonkatu
+10,0
Katsomo-portaat
Ravintolasali
Linjasto

3. kerros

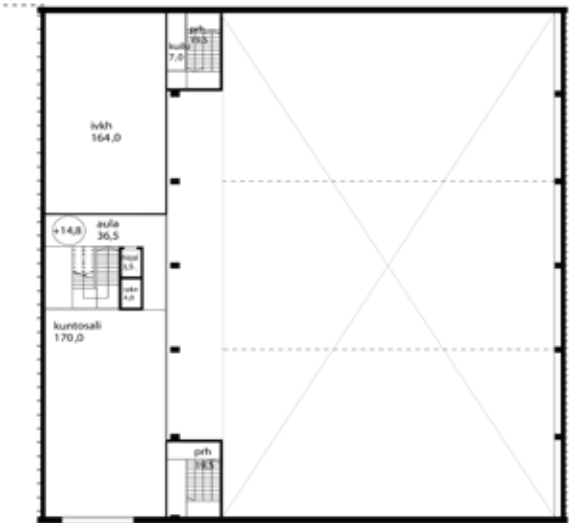
Julkisivu Haakoninlahdenkadulle



Liikuntatilojen 1. kerros



Liikuntatilojen 2.kerros



Liikuntatilojen 3.kerros

5.4 Pelago

Mielenkiintoisessa ja persoonallisessa ehdotuksessa koulun tilat muodostavat sattumanvaraiselta vaikuttavan särmiösommitelman, joka sisältää varsin pitkälle mietityn toiminnallisen kokonaisuuden. Suurta kokonaisvaikutelmaa korostavat katolla konehuoneita ja kattoikkunoita yhdistävät kruunut. Suunnitelmasta välittyy tekijän suunnittelutaito ja leikkisä asenne.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Toisiinsa limittyvät rakennuskappaleet kasvavat kohti Haakoninlahdenkadun ja Pitkäluodonkadun risteystä kookkaaksi hahmoksi. Vaalea tiilimuuraus verhoaa kappaleet vaippaansa korostaen arkkitehtuurin veistoksellisia muotoja. Rakennus liittyy hyvin alueen arkkitehtuuriin ja erottuu siitä luontevasti julkisena rakennuksena. Mereltä katsoen rakennus kasvaa osaksi kaupallista Bryggan korttelin hahmoa.

Asemapiirustus

Näkymä Pitkäluodonkadulta koulun pääsisäänkäynnille

Näkymä pihan ja puiston puolelta kohti oppimisrakennusta

Näkymäkuva puistosta

Ehdotuksen arkkitehtuuri voimistaa Kruunuvuorenrannan kaupunkikuvaa. Katutilassa pääsisäänkäynnin sijoittaminen Pitkäluodonkadun kaarteeseen kuitenkin autioittaa Haakoninlahdenkadun risteyksen. Hahmon puiston taustalle muodostama rakennettu maisema on onnistunut ele ja julkisivujen leikkisä ja arkkitehtonisesti ansiokas käsittely raikasta. Kokonaisuus luo miellyttäviä katunäkymiä. Liikuntasalien erottaminen toisistaan avaa näkymän kohti merta pitkin laskeutuvaa rinnettä, mutta on toiminnallisesti ongelmallinen.

Piha- ja puistosuunnitelma

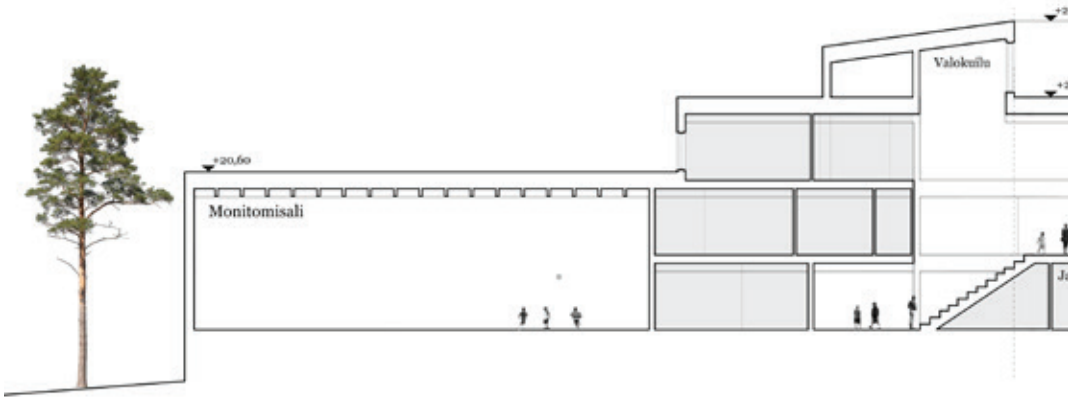
Pihasuunnitelmassa itämeriteemaa on kehitetty mielikuvituksella. Piha liittyy puistoakseliin luontevasti sallien puiston jatkumisen kohti rantaa. Koulun piha-alue jää pieneksi suhteessa päiväkodin pihaan. Pihaa onkin korvattu osoittamalla tilaa rakennuksen katoilta, mikä on käytön ja valvottavuuden kannalta vaativaa. Leikkipuistorakennuksen sisäänkäynti sijaitsee hyvällä paikalla lähellä pienten leikkiä. Suunnitelmassa on eri-ikäiset lapset huomioitu hyvin. Aikuisille on osoitettu pari oleskelupaikkaa, jotka eivät kuitenkaan vaikuta houkuttelevilta. Valvottavuus piha-alueella on hyvä. Tuulensuojaisuutta ei tueta kasvillisuudella vaan se on kumpujen varassa. Kummut keskeisen maisematilan tukkeena ovat ongelmallisia. Lohkarekivien käyttö esitetyllä tavalla leikkialueella ei ole turvanormien takia mahdollista. Myös muualla puistossa ne ovat turvallisuusriski, erityisesti mäenlasku vallin päältä, sekä vaikeuttaisivat ylläpitoa.
Kasvillisuuden monipuolisuus on hyvä, samoin leikin. Leikkiväline-ideoiden määrä on runsas, mutta niihin liittyy turvallisuusriskejä ja toteutuksen perustuessa erikoisratkaisuihin, suuri osa ideoista saattaisi toteutuksessa karsiutua.

Toiminnallisuus, turvallisuus ja terveellisyys

Sisäänkäyntiaulasta avautuu huikea näkymä ylös valoaulaan pitkin oppimisportaita. Niiden varteen muodostuu hyviä oppimistiloina käytettäviä paikkoja äänen vapaan leviämisen sallimissa rajoissa. Sisäarkkitehtuurin vahva ja avara luonne vahvistaa koulun yhteisöllisyyttä. Ylimpien kerrosten oppimiskorttelit sekä oppilashuollon ja hallinnon tilat sijoittuvat luontevasti valoaulojen ympärille julkisivujen ääreen. Ne ovat toimivia, vaikka muistuttavat perinteistä käytäväkoulua. Oppimistilojen tilajako intensiivisen työn tiloihin yhteisen työtilan molemmin puolin on selkeä ja toimiva. Vaikka toiminta-alueet itsessään tukevat oppimista, niiden väliset yhteydet ja yhteydet pihalle ja katualueille muodostuvat ehdotuksessa ongelmallisiksi. Taitoaineiden luokat, keittiö ja ravintola muodostavat varsin toimivan kokonaisuuden, mutta kotitalouden luokka ajautuu etäälle keittiön huollosta. Ruokailutila on väljästi mitoitettu ja helposti joka puolelta saavutettavissa, mutta jakoa koululaisten ja päiväkodin ruokailualueisiin ei ole toteutettu. Esiopetuksen sijoittaminen aineluokkien yhteyteen ei ole ihanteellinen, sillä yhteys alkuopetukseen ei toteudu. Luonnonvalon saanti oppimistiloissa on turvattu varsin hyvin. Taitoaineiden luokissa ja päiväkodin keskialueella on muutamia tiloja, jotka toimivat keinovalon varassa.
Päiväkodin ja leikkipuiston tilat sijoittuvat toimivasti pihan yhteyteen, mutta koulun liikenteen johtaminen niiden läpi ei ole toimiva ratkaisu. Puistotasoa rakennuksen alla on täytetty laajasti, jolloin yhteys ylhäältä koulun tiloista alas pihalle muodostuu hankalaksi. Yhteys jää vain yhden porrashuoneen varaan, kun päiväkodin pihan kautta johdettu porras ei esitetyssä muodossaan ole käyttökelpoinen. Ratkaisu tuottaa suuren nelikerroksisen oppimisrakennuksen.
Nuorisotilojen sisäänkäynti avoulkoportaan kautta toiseen kerrokseen on haastava. Toinen liikuntasali on sijoitettu koulun yhteyteen, muttei tarjoa koulun toimintaan muuta lisäarvoa. Liikuntasalien erottaminen toisistaan haittaa merkittävästi niiden joustavaa yhteiskäyttöä ja suurempien liikuntatapahtumien järjestämistä.
Rakennuksessa on kolme hissiä. Yhteys piha-alueelle vaatisi toisen kerroksen ja pihatason välisen päiväkotia palvelevan hissin käyttämistä, mikä ei ole toiminnallisesti mahdollista.

Näkymä valoalueiden risteyskohdasta 3.kerroksesta.

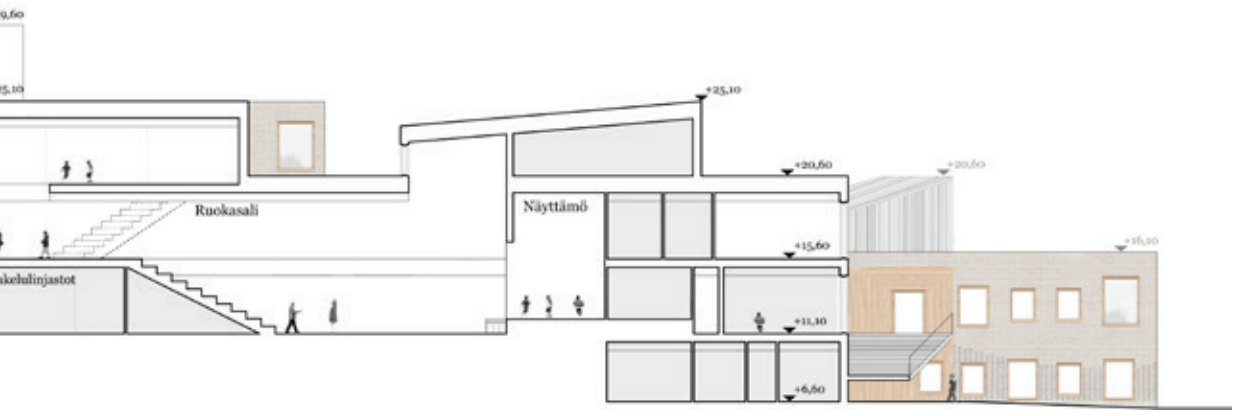
1.kerros

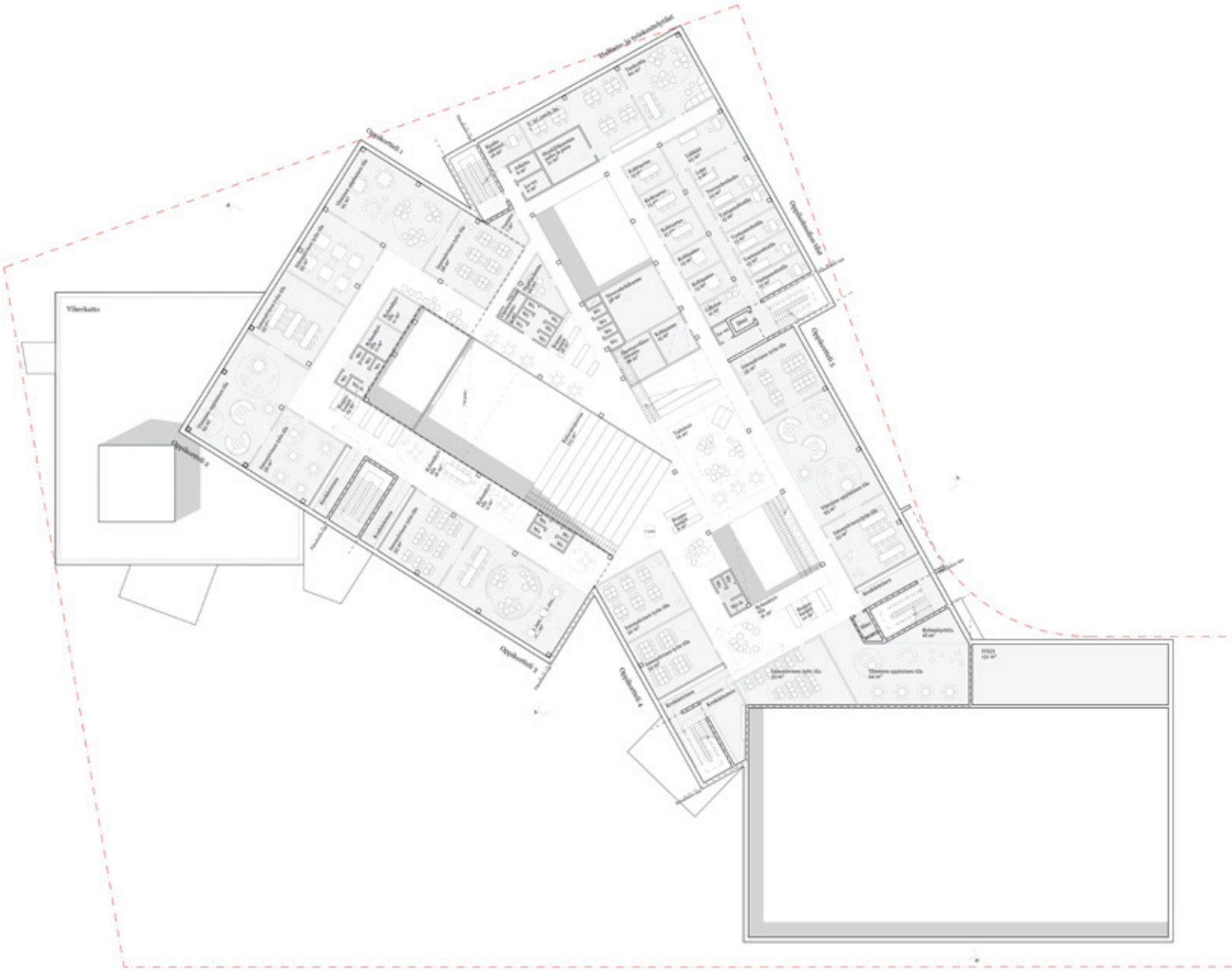


Leikkaus B-B

+7.5
+11.0
+6.5
+8.0
+8.75
+7.0

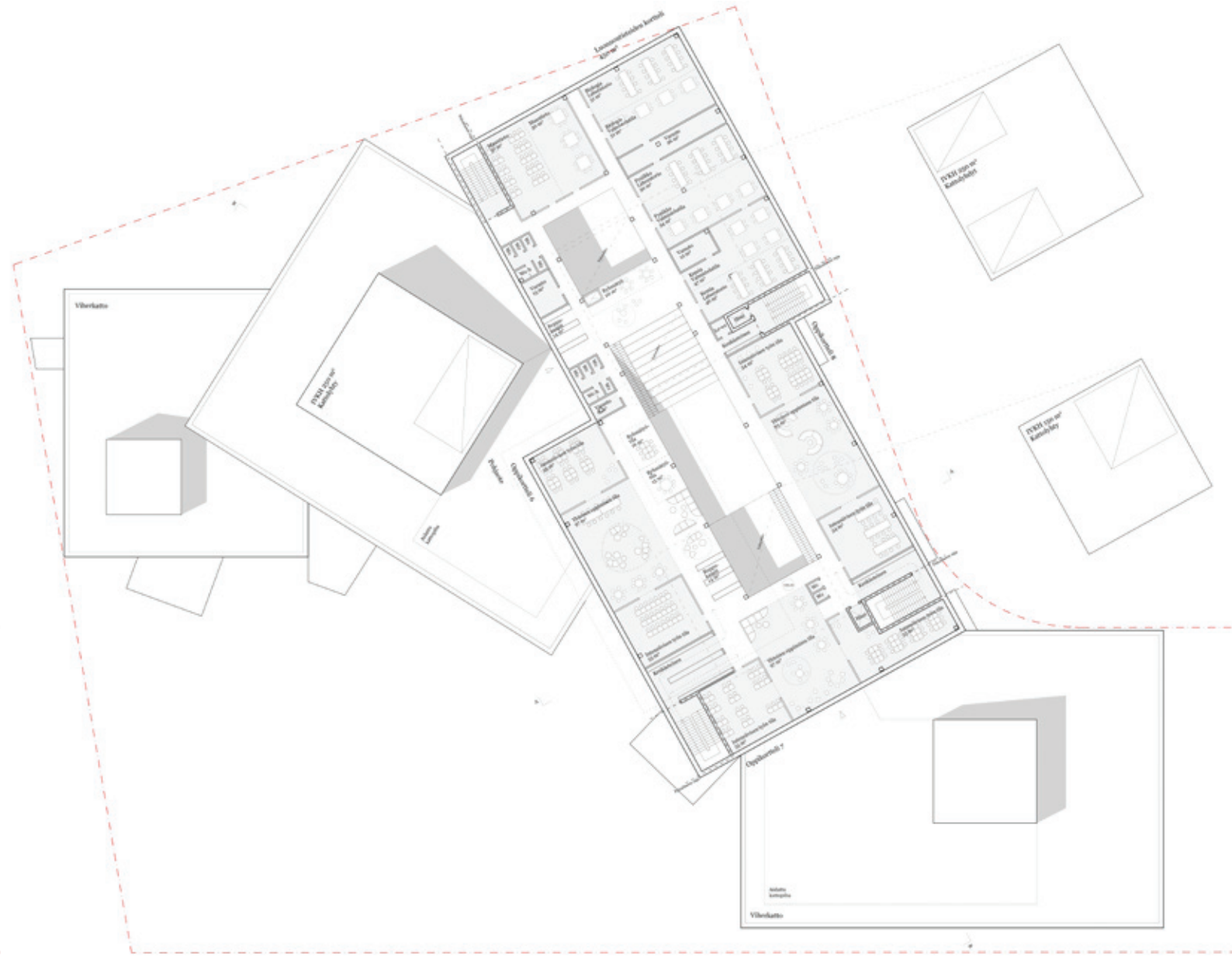
2. kerros


+25,10
+20,60
Ruokasali
Näyttämö
+15,60
+11,10
+6,60

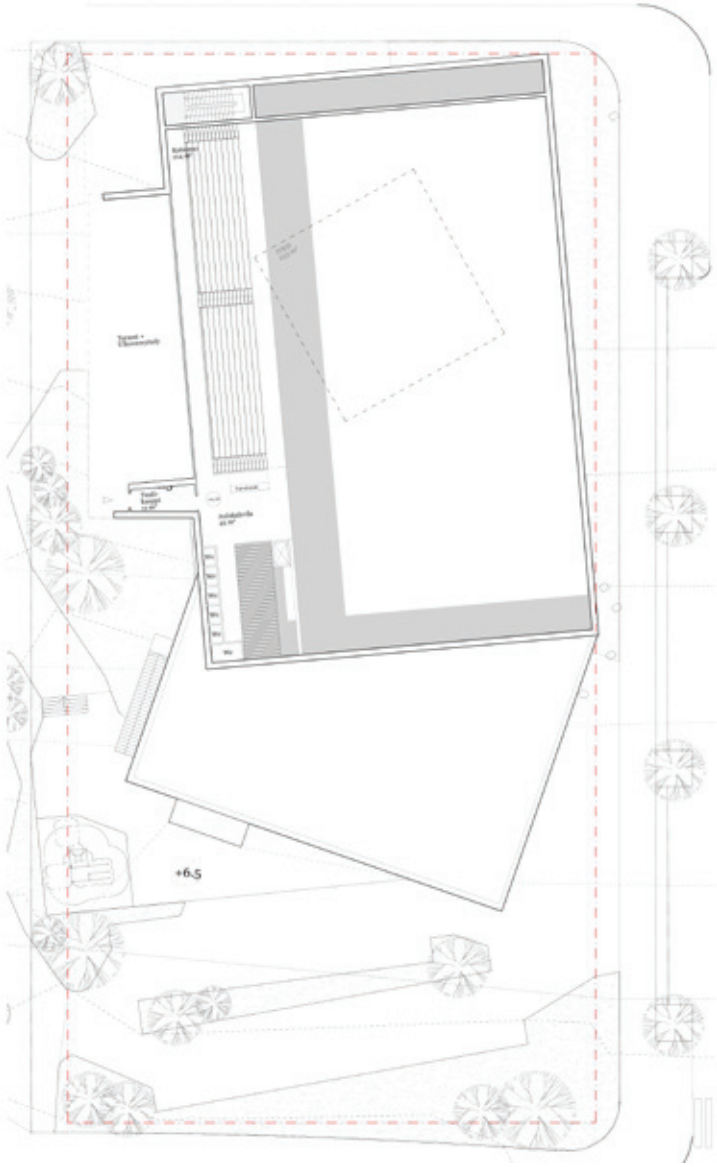


3. kerros

Julkisivu etelään

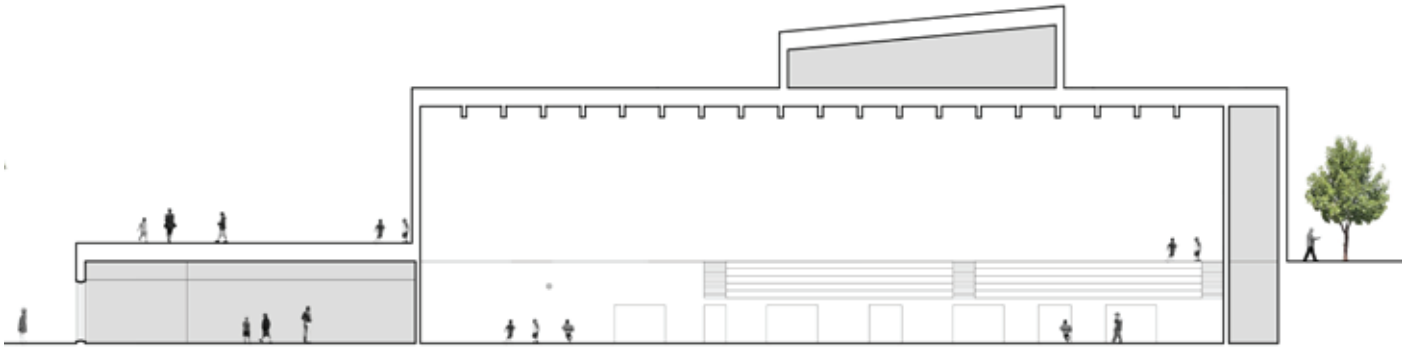


4. kerros



Liikuntatilojen 1.kerros.

Liikuntatilojen 2.kerros.



Leikkaus C-C

Ilmeeltään melko tasa-arvoisen luonteisia sisäänkäyntejä on runsaasti, mikä haittaa orientoituvuutta kaupunkitilassa. Sisäänkäyntien katokset suojaavat sateelta. Ikkunoiden pinta-ala on kohtuullinen. Niiden auringonsuojaus perustuu nykyaikaiseen lasiteknologiaan.
Asukaskäytön tilat ovat erotettavissa käytettäviksi omien sisäänkäyntiensä kautta, ja ne voidaan erottaa omiksi käyttöalueikseen. Taitoaineiden tilat ja nuorisotilat eivät kuitenkaan ole käytettävissä esteettömästi kulkematta rakennuksen pääsisäänkäynnin ja laajojen yhteistilojen kautta.

Taloudellisuus, kestävyys ja ekologisuus

Ehdotuksen laajuus on ehdotuksista pienimpiä, mutta tilaratkaisusta johtuen sen kehittäminen on vaikeaa. Esitetyt ratkaisut perustuvat huollettaviin ja korjattaviin materiaaleihin ja rakenteisiin. Kierrätysmateriaalien käyttö on ehdotuksessa esitetty huolellisesti.
E-lukuvaatimus täyttyy koulun, mutta ei liikuntahallin osalta. Aurinkopaneelit on esitetty katolle. IV-palvelualueiden sijoittelusta energiankulutuksen kannalta järkevästi ei ole mainintaa.
Puisto ja pihat ovat hoidettavissa normaaliresurssein, kunhan lohkarekivien määrää karsitaan.

Ehdotuksen kehityskelpoisuus

Ehdotuksen kaupunkikuvalliset periaatteet ovat toimivia ja joustavia sallien rakennusmassan ja toiminnan voimakastakin kehittämistä. Tilallinen konsepti sen sijaan on muodon näennäisestä sattumanvaraisuudesta huolimatta hyvin tarkkaan mietitty, minkä vuoksi ratkaisujen kehittäminen edellyttäisi suunnitelmalähtökohtien perusteellista uudelleenarviointia.
Puistosuunnitelma edellyttäisi karsimista, minkä vaarana on ratkaisun perusteiden kärsiminen.

5.5 Ponyo

Ehdotuksen kokonaiskonsepti on punnitsematon ja ratkaisut osin harkitsemattomia. Suunnitelma ja sen arkkitehtuurin kehittäminen ovat jääneet tekijältään kesken. Vaikka työ on saatettu esityksenä valmiiksi se ei osoita eläytymistä hankkeen tavoitteisiin. Pohjapiirustusten taso on paikoin luonnosmaista, mikä vaikeuttaa toiminnallisuuden arvioimista.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Kaupungin suunnasta massa istuu ympäristöönsä. Vaalea tiili sopii Kruunuvuorenrannan henkeen. Katujulkisivujen henki on hyvin erilainen kuin merenpuoleisten julkisivujen. Katutiloissa avarat aukotukset toimivat hyvin. Puiston puolella ehdotus rikkoo alueen identiteettiä ylimitoitetuilla eleillä. Laaja lasiseinä on alueelle vieras, ei identifioi oppimisrakennuksen ilmettä ja on turvallisuuden kannalta erittäin vaativa. Valtava puurakenne on päälle liimattu aihe. Laaja kattopinta olisi vaatinut enemmän tutkimista kasvaakseen osaksi alueen arkkitehtuuria. Suorasta lasijulkisivusta ja loivasti viettävästä kattopinnasta syntyy esitetyn laajuisina etelästä katsottuna liian huomiota herättäviä ja puiston taustalla musertavan voimakkaita teemoja.
Pääsisätilan nostaminen kerroksen pihaa ylemmäksi on toimimaton ratkaisu, jota esitetyt sisäyhteydet eivät pysty korjaamaan. Taitotorin porras on esitetty auditoriona, mutta edellyttää tasojen välillä toimiakseen käyntiportaan mitoituksen.

Näkymä pääsisäänkäynille.

Asemapiirustus

Piha- ja puistosuunnitelma

Myös puistosuunnitelma on jäänyt viitteelliseksi ja luonnosmaiseksi vaikka siinä esitetyt toiminnot ovatkin monipuolisia ja eri-ikäisten lasten käyttöalueet ja yhteydet kohtuullisesti huomioitu. Kasvillisuuden perusjäsentely on hyvä ja näkymät merelle huomioitu. Piha-alueiden kokonaislaajuus on tavoitteen alarajalla. Piha-alue liittyy puistoakseliin luontevasti, mutta pohjoisosan kiveysalueet pitäisi toteuttaa viherpintoina välittämään kaupunkikuvallista ajatusta puistoakselin jatkumisesta pohjoiseen asuinalueen halki.
Leikkialueet ovat erinomaisesti valvottavissa. Leikkipuiston tuulensuoja jää kuitenkin puutteelliseksi, koska kentä- ja pensaskerrokseen on esitetty vain heiniä ja perennoja lukuun ottamatta yhtä kumpua. Innostaminen leikkiin ei välity ehdotuksen piirustuksista ja esitetyistä havainnollistavista kuvista.

Näkymä leikkipuistosta Varisluodolle.

Toiminnallisuus, turvallisuus ja terveellisyys

Tilaratkaisu ei ole onnistunut. Yhteydet sisäänkäynnistä oppimistiloihin ja pihalle muodostuvat hankaliksi. Tämä olisi voitu välttää ratkaisemalla tasoero rakennuksen sisällä korkeassa avoimessa tilassa. Pääsisäänkäynti on tilallisesti ahdas ja sen porrasratkaisu esteellinen. Oppimisrakennuksessa on laajasta pohjaratkaisusta huolimatta vain yksi pieni hissi. Sisäänkäynnit ovat vaikeasti löydettävissä ja etäisyydet rakennuksen sisällä muodostuvat pitkiksi. Yleisopetuksen kortteleita on esitetty vain seitsemän kahdeksasta. Suuri keskeisaula erottaa oppimistiloja toisistaan. Ruokasali on liian suuri, avoin ja korkea tila. Katsomoporras on aiheena vaatimaton ja etäällä näyttämöstä. Palvelukorttelin osa-alueet eivät muodosta yhteisöllistä oppimiskokonaisuutta. Oppimiskortteleiden tilaratkaisussa yhteisen oppimisen tila muodostuu läpikulkualueeksi, mikä häiritsee oppimista. Keskelle runkoa sijoitettuna yhteistila toimii vain välillisen valon kautta. Suurista lasiseinistä huolimatta suunnitelmassa on pimeitä tiloja. Taitoaineiden luokkien toimintaa ja yhteyksiä on vaikea arvioida, koska tilojen välisiä yhteyksiä ei ole esitetty. Pienten lasten alueiden sijoittaminen pihatasoon on luontevaa, mutta päiväkodin sijoittaminen kahteen kerrokseen ilman sisäporrasyhteyttä on toimimaton ratkaisu. Suunnitelmassa on paljon yhteystiloja, käytäviä ja parvia, joita ei ole rajattavissa oppimistiloiksi. Asukaskäytön tilat ovat kotitalouden korttelia lukuun ottamatta erotettavissa erilliskäyttöisiksi ja kulunvalvottaviksi. Nuorisotilan sijoitus kadun varteen pääsisäänkäynnin viereen on luontevaa. Liikuntahallin suunnitteluratkaisu on toimiva, mutta sisäänkäynti sijoittuu kauas Pitkäluodonkadusta ja pysäköintialueesta.

Taloudellisuus, kestävyys ja ekologisuus

Suunnitelman kokonaislaajuus on ehdotuksista pienin, mutta siitä puuttuu ohjelmallisia tiloja. Suuri puurakenne on sään armoilla huoltokohde ja merkittävä riskirakenne. Suuri lasiseinä on rakennuksen toiminta huomioiden lämpötaloudellisesti ylimitoitettu. Aurinkoiseen ilmansuuntaan avautuva päätila on kuuma, eivätkä esitetty puurakenne ja kattouloke pysty sitä viilentämään. Olosuhdesimuloinneista ei myöskään käy ilmi, onko haasteellisimmat tilat simuloitu.

E-luku täyttää vaatimukset, mutta U-arvot puolestaan eivät niitä täytä. Liikuntahallin energiaselvitys puuttuu. Aurinkopaneeleita ei ole esitetty katolle. IV-palvelualueita ei ole kuvattu.

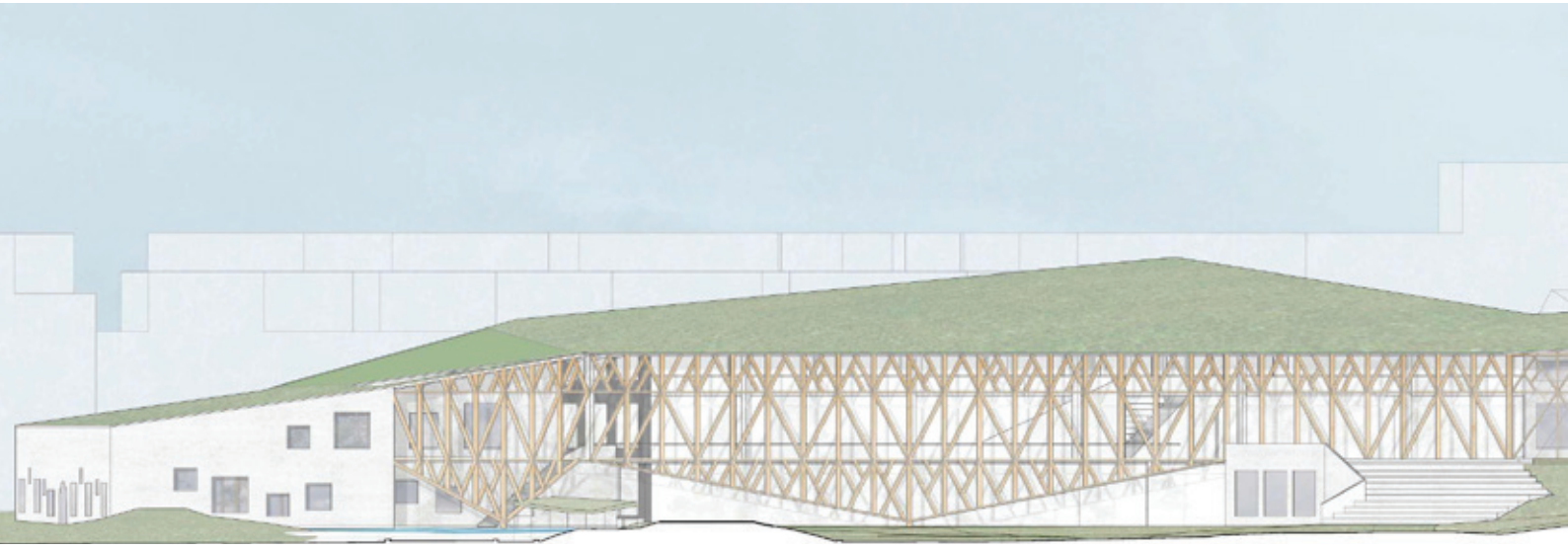
Pihasuunnitelmassa ei ole kulutukselle alttiita ratkaisuja ja kasvillisuuden sommittelu on toimivaa. Esitettyjen dynaamisten istutusten hoito on alkuun varsin kallista, mutta jos se onnistuu, lopputuloksen pitäisi olla normaaliresurssein hoidettavissa.

Ehdotuksen kehityskelpoisuus

Ehdotus ei ole kehityskelpoinen ja sen kokonaiskonsepti edellyttäisi perusteellista uudelleenarviointia.

Näkymä ruokasalista

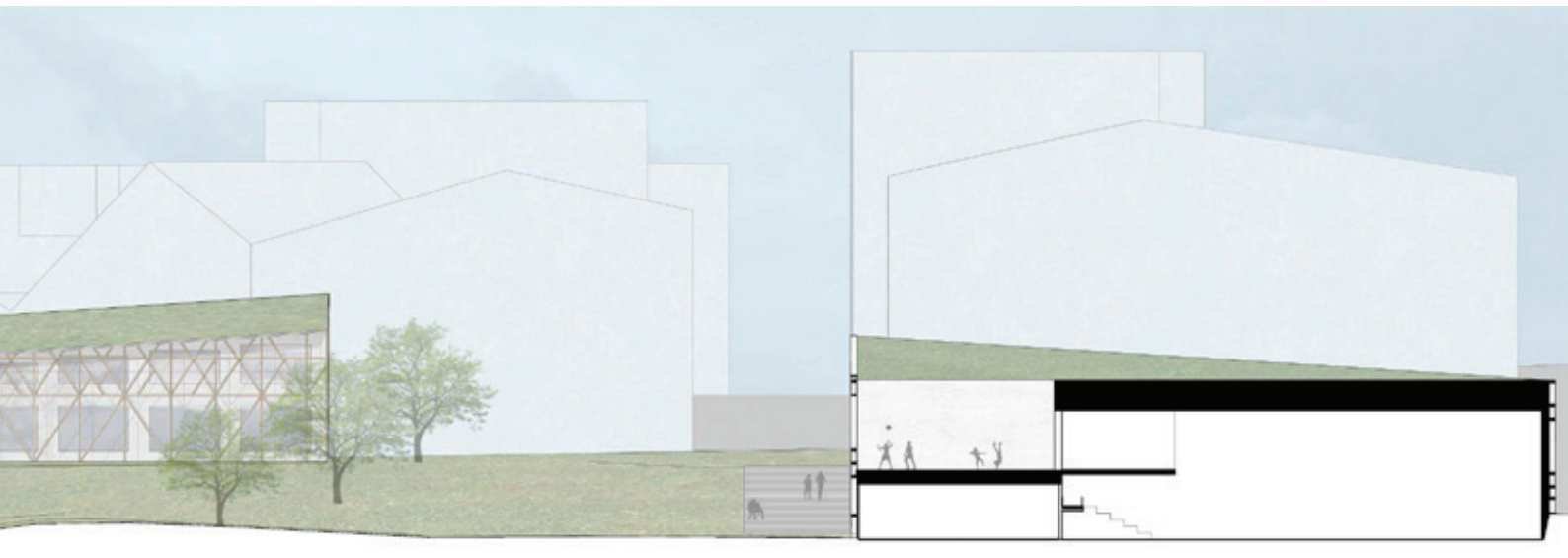
1.kerros

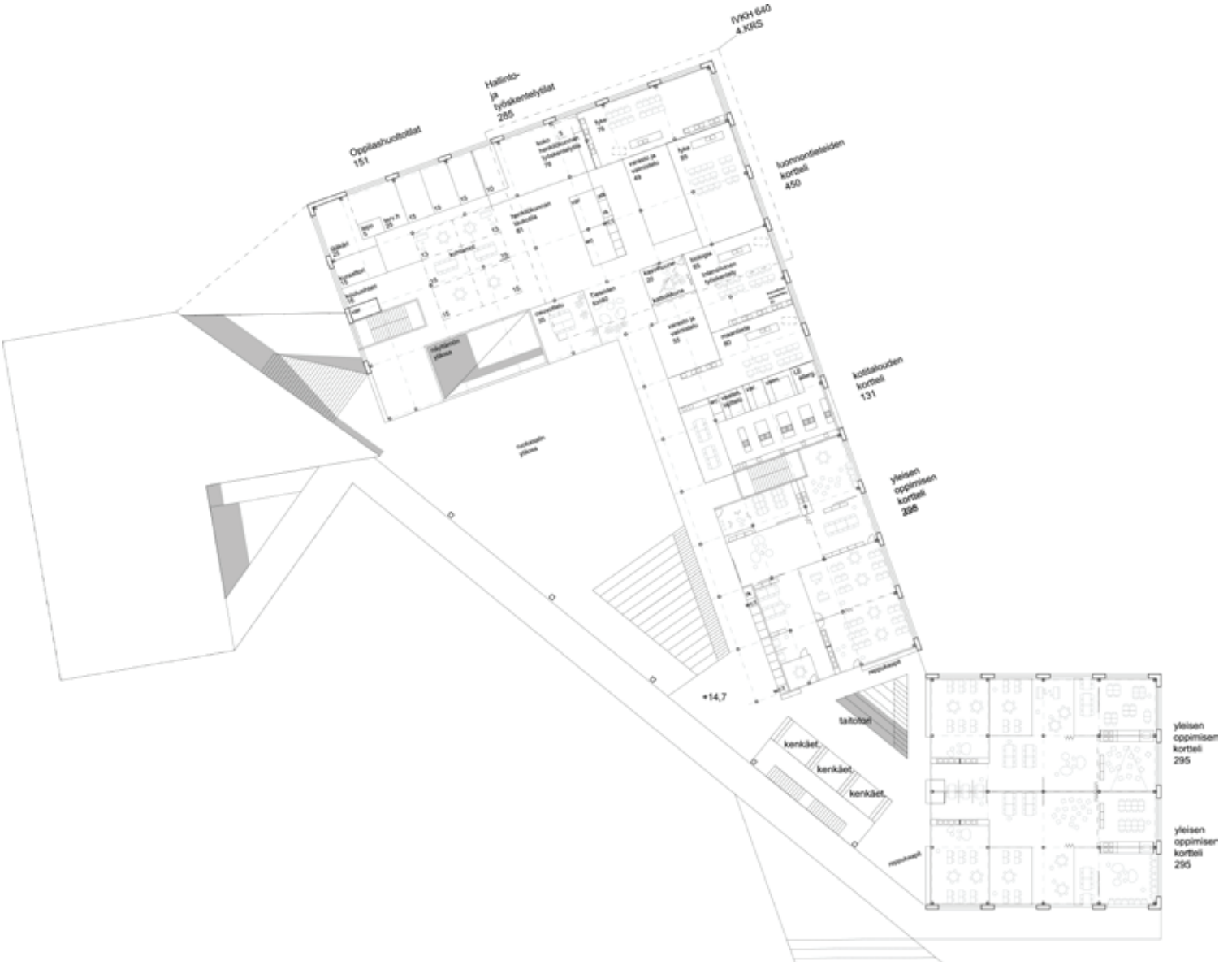


Julkisivu etelään

yleisen
oppimisen
korttelI
315
+10,7
yleisen
oppimisen
korttelI
295
yleisen
oppimisen
korttelI
295

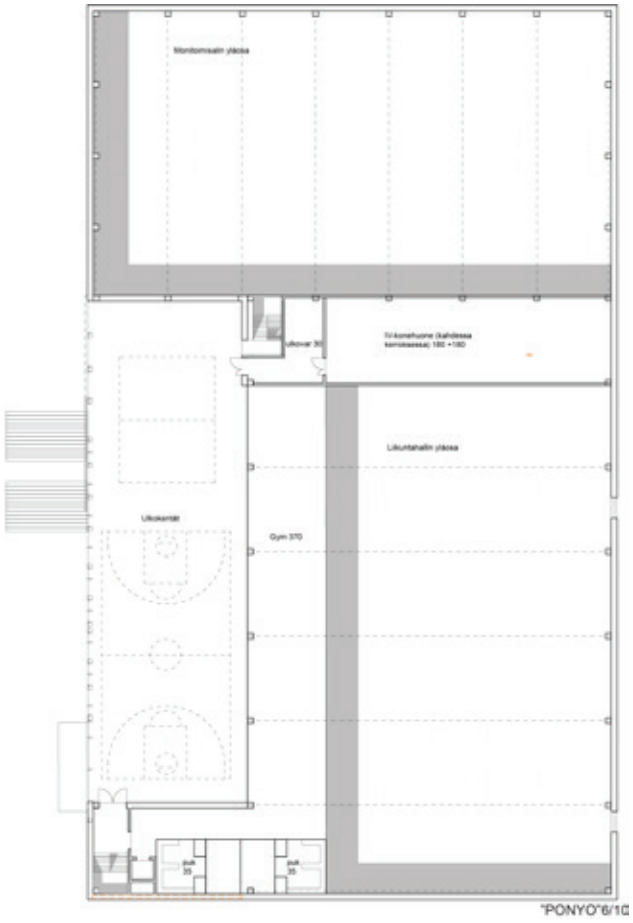
2. kerros




IVKH 640
4.KRS
Hallinto-
ja
työskentelytilat
265
Oppilashuoltotilat
151
luonnontieteiden
kortteli
450
kotitalouden
kortteli
131
yleisen
oppimisen
kortteli
295
+14,7
taitotori
kenkäet
kenkäet
kenkäet
yleisen
oppimisen
kortteli
295
yleisen
oppimisen
kortteli
295

3. kerros

Liikuntahalli ja monitoimisali 1. kerros.



Liikuntahalli ja monitoimisali 2.kerros

5.6 Rantavalli

Suunnitelma muodostaa laadukkaan kokonaisuuden, jonka jokaista osa-aluetta on tutkittu huolella. Ehdotus kunnioittaa ympäristöään julkisena rakennuksena, jonka pienimittakaavaiset sisätilat tukevat oppilaan kokemusmaailmaa. Taitavasti laadittu pienoiskaupunkikonsepti perustuu sisäkadun varteen sijoittuvien aukioiden ja oppimiskorttelien sarjaan. Arkkitehtuuri on rakennuksen suuresta koosta huolimatta eläytyvää ja sympaattista ja ratkaisut yksityiskohdissaan huoliteltuja. Oppimisympäristön tavoitteeksi asetettu luonne on oivallettu oikein.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Kaupunkirakenteen puolen pystysuuntaisessa julkisivuartikulaatiossa on syvyyttä, joka korostaa rakennuksen vaakasuuntaa ja kerroksia. Puiston puolella rakennusten ilme perustuu kuutiomaiseen sommitteluun, neliömäisiin aukotuksiin ja ulokeparvekkeisiin. Suunnitelma eläytyy Kruunuvuorenrannan arkkitehtuuriin, mutta usean julkisivuparadigman välillä olisi mahdollista tehdä selkeämpää valintaa. Katujulkisivujen taidokkaassa, joskin hintavassa aiheistossa riittäisi yksistään varioitavaa koko kortteliin.

Asemapiirustus

Näkymä pääsisäänkäyntiaukiolta

Näkymä koulun pihalta

Puisto

Suunnitelma muodostaa vaalean jalustan taustan korkeille asuinrakennuksille ja Bryggan kaupalliselle keskuskorttelille. Corten-teräsverhottu liikuntahalli toistaa taustansa mäntymetsän runkojen sävyä. Materiaaliltaan se eroaa kokonaisuudesta, mutta verhouksen voi toteuttaa oppimisrakennuksen tapaan myös tiiliverhottuna. Vaalea tiilimuuraus onkin alueelle luonteva ja sointuu myös luonnon sävystöön. Haakoninlahdenkadun puoleisen sisäänkäyntialueen järjestely on komea ja kutsuva toiminnallinen aihe, joka on onnistuneesti viritetty palvelemaan molempia pääkerroksia ja myös kouluajan ulkopuolista käyttöä. Huolto on sijoitettu Pitkäluodonkadun puolelle, johon on esitetty myös juhlatilaisuuksien erillissisäänkäyntiä ravintolan ja katsomona toimivan taitotorin auditorion kohdalle. Liikuntahallien jakaminen kahteen osaan yhdistäen ne niin oppimisrakennukseen kuin maan alta toisiinsa on kokonaisuudessa toimivan ylellinen ratkaisu. Oppimisrakennuksen tilakudelma syventää alueen identiteettiä. Arkkitehtuuriin on sisään rakennettuna kasvun ajatus pienestä suureen. Suunnitelma muodostaa konstruktiivisen oppimisen ja kasvun rakenteen. Oppimiskortteli liittyy orgaanisesti koulun tilarakenteeseen, joka kasvaa osaksi kaupunkia. Oppimisrakennuksen tiloista avautuva merimaisema muistuttaa ympäröivästä maailmasta.

Piha- ja puistosuunnitelma

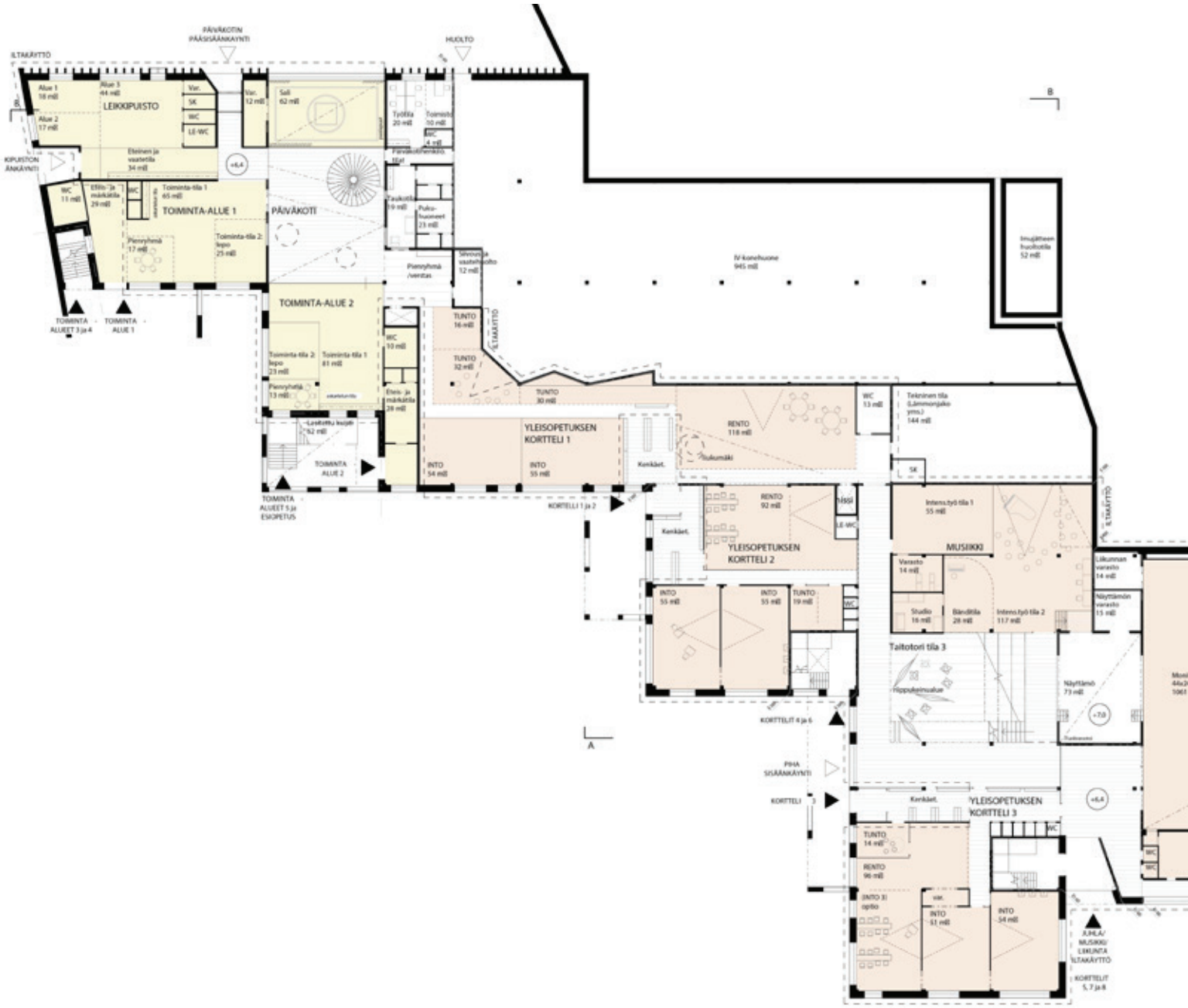
Pihan ja puiston kokonaisjaottelu on selkeä ja antaisi hyvän lähtökohdan jatkosuunnitteluun. Pihan leikkialueet rajautuvat puistoon suoraviivaisesti. Piha jakautuu pieniin osiin, mutta kokoava styyrpuuri - paapuuri -teema ei näy ehdotuksen kokonaisotteessa ja innostaminen leikkiin voisi välittyä suunnitelmista vieläkin paremmin. Piha-alueet noudattavat rakennuksen arkkitehtuurin tilallista jakoa. Maisema-arkkitehtuuri voidaan kuitenkin suunnitella yhtenäisenä kokonaisuutena. Puistosuunnitelmassa eri ikäiset lapset on huomioitu ja myös aikuisille ja teineille on oleskelupaikkoja, mutta esitetyt leikkialueet ovat jääneet liian pieniksi. Isojen lasten leikki sijoittuu niin etelään kasvillisuuden ja maastonmuotojen taakse, että se on vaikeasti valvottavissa. Samoin pienten leikin jakaminen osiin hankaloittaa sen käyttöä ja valvontaa. Isojen leikki tulisikin siirtää suoraan pienten leikin jatkeeksi, mikä parantaisi myös sen tuulioloja. Tuulensuoja on puutteellinen, koska kenttäkerrokseen ei ole esitetty kuin rantaheiniä.
Kasvillisuus ja maisematilojen jäsentely on riittävän monipuolista, mutta silti selkeää. Leikkitoimintoja voisi olla enemmän. Leikkialuetta voisi kasvattaa poistamalla pyöräreitti pienten leikin ympäriltä ja

siirtämällä leikkialueita pohjoisemmaksi parantamalla samalla yhteyttä leikkipuiston sisäänkäyntiin.
Puiston tilajako hulevesivyöhykkeeseen, avoimeen keskiosaan ja leikkivyöhykkeeseen on selkeä sisältäen sopivassa suhteessa avointa maisemaa ja kasvillisuusalueita. Pelikenttä puiston eteläosassa lisää toiminnallisuutta. Pohjoisosan luonnonmukainen alue urbaanissa miljöössä pääkadun varrella, ei tunnu sopivan ympäristöönsä. Tilalle soisi toteutettavan hoidettua ja viimeisteltyä istutusta. Luonnonmukainen kasvillisuus hulevesiaiheen ympärillä on luonteva.

Toiminnallisuus, turvallisuus ja terveellisyys

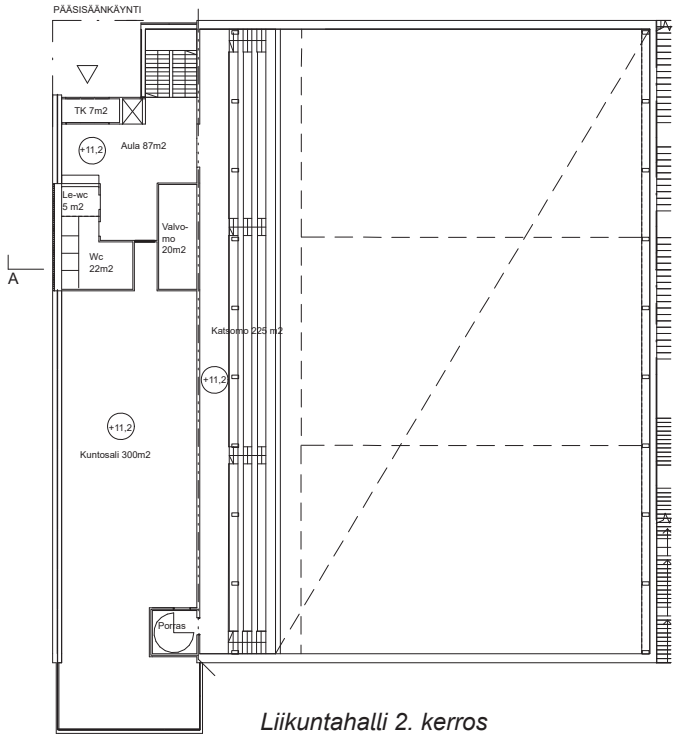
Sisäkadun varteen sijoittuvat erilliset oppimiskorttelit ovat toteutettavissa itsenäisiksi yksiköikseen. Vaikka niiden sisäiset muuntelumahdollisuudet jäävät rajallisiksi, on tilojen perusmitoitus kunnossa ja yksiköt rauhallisia, mikä tukee niiden toimivuutta. Ratkaisusta johtuen oppimiskorttelien välinen toiminta tapahtuu yhteistilojen välityksellä. Oppimiskorttelit ryhmittyvät kerroksittain kokoavien aulatilojen ympärille, joiden suhteen yhteinen toiminta voidaan järjestää.
Taito- ja luonnontiedekorttelien sisäinen muunneltavuus on muita oppimiskortteleita suurempaa. Taitoaineiden katutilaan avautuva kokonaisilme rakentaa koulun identiteettiä. Nuorisotilojen sijoittuminen pääsisäänkäynnin viereen on perusteltu vaikkei pihayhteyttä olekaan. Hallinto- ja oppilashuollon tilarakenne on jäänyt hieman sekavaksi.
Hajautetut ulkoporrasyhteydet oppimiskortteleihin rauhoittavat koulun sisäistä liikennettä. Pohjakerroksen yhteydet ovat ahtaan oloisia, mutta kehitettävissä väljemmiksi ja selkeämmiksi. Varsinkin pääkerroksen yhteiset tilat ja ylimmän kerroksen oppimiskortteleiden aulat soveltuvat hyvin oppimiseen. Pohjakerroksen ja ylimmän kerroksen pohjoissiiven tilarakenteeseen on jäänyt käytävämäisyyttä.

Näkymä katsomoportaalta ravintolasaliin

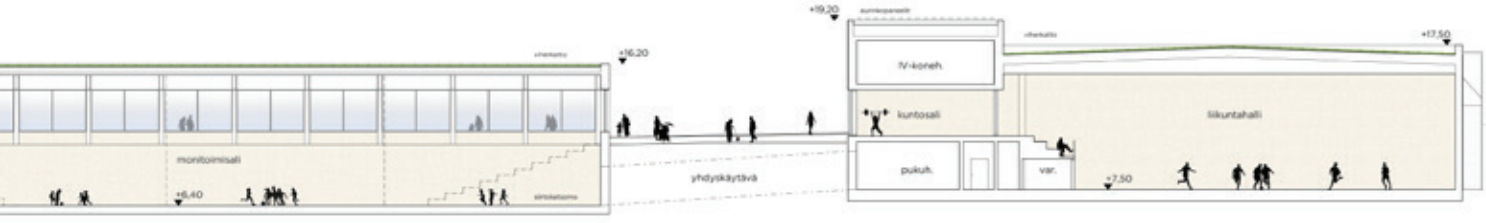


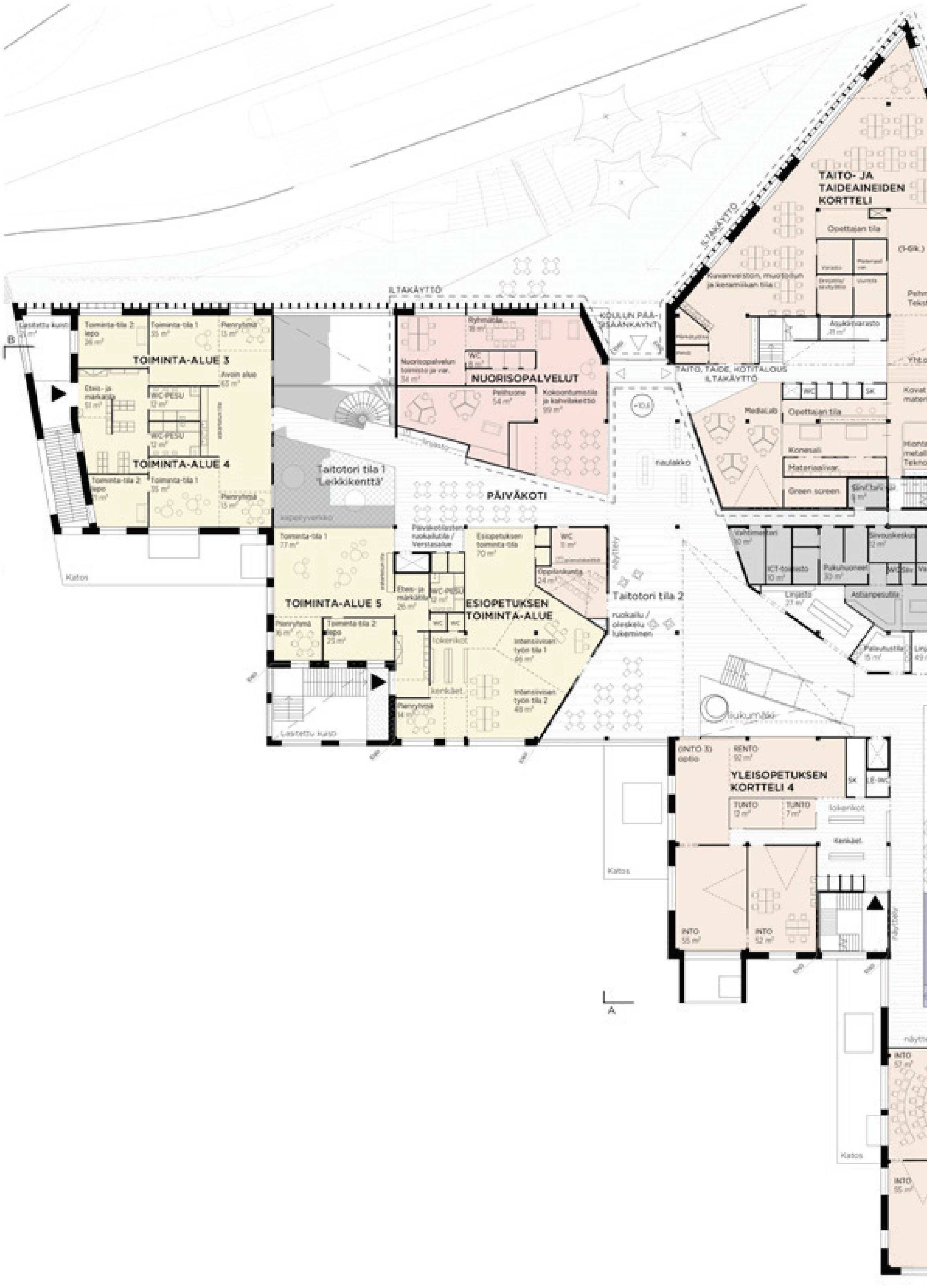
1. kerros

Leikkaus A-A

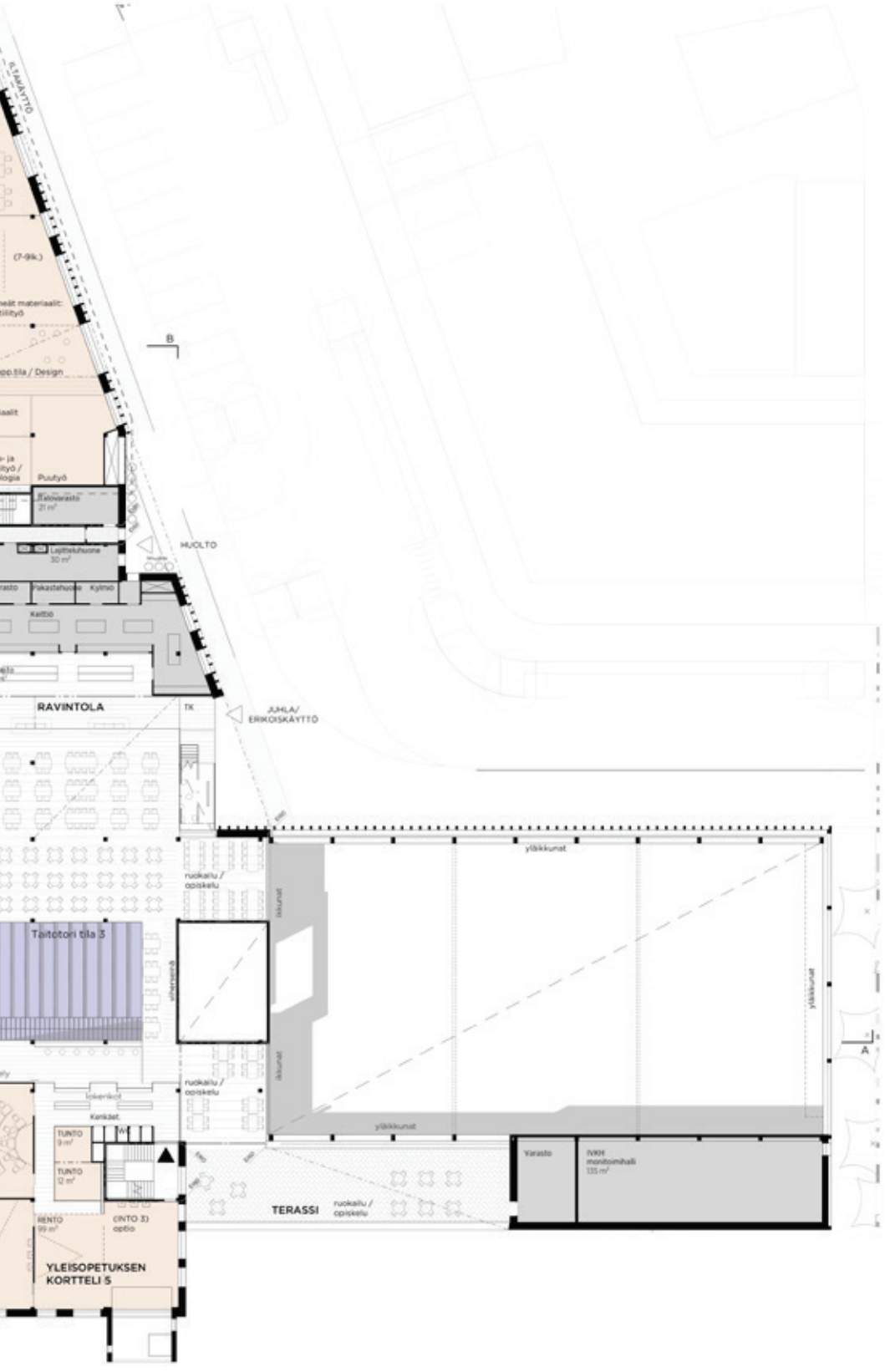


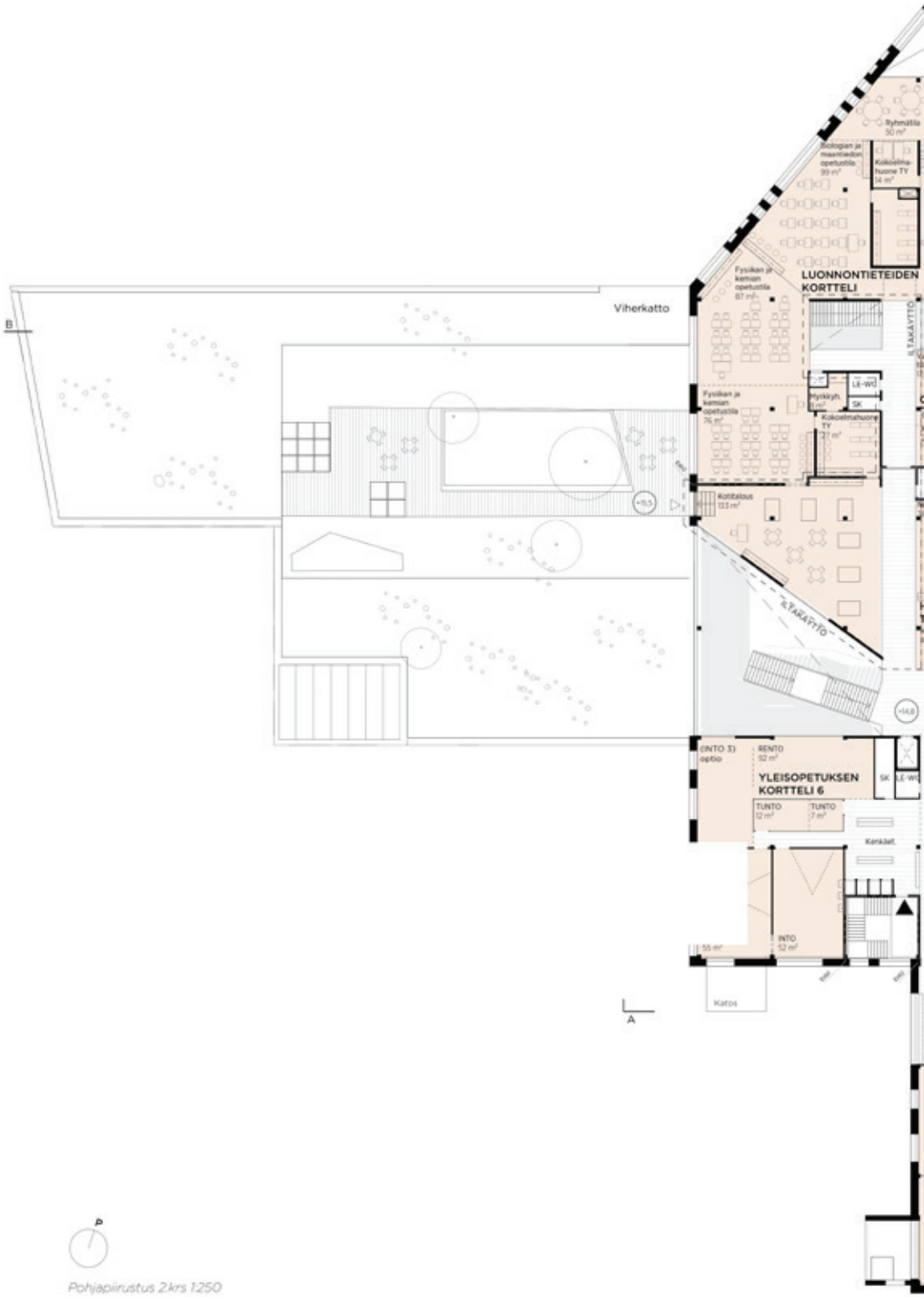
Liikuntahalli 2. kerros




ILTAKÄYTTÖ
TAITO- JA TAIDEAINEIDEN KORTTELI
Opettajan tila
TOIMINTA-ALUE 3
TOIMINTA-ALUE 4
TOIMINTA-ALUE 5
NUORISOPALVELUT
KOULUN PÄÄSISÄÄNKÄYNTI
TAITO, TAIDE, KOTITALOUS ILTAKÄYTTÖ
MediaLab
Konesali
Green screen
Taitotori tila 1 'Leikkikenttä'
PÄIVÄKOTI
ESIOPETUKSEN TOIMINTA-ALUE
Taitotori tila 2
naulakko
Lasitettu kuisti
Katos
YLEISOPETUKSEN KORTTELI 4
RENTO
TUNTO
INTO
lokerikot
kenkäet

2. kerros


HUOLTO
RAVINTOLA
TK
JUHLA/
ERIKOISKÄYTTÖ
ruokailu /
opiskelu
Taitotori tila 3
ruokailu /
opiskelu
TERASSI
ruokailu /
opiskelu
Varasto
IVKH
monitoimihalli
135 m²
YLEISOPETUKSEN
KORTTELI 5
yläikkunat
ikkunat



Pohjapiirustus 2.krs 1:250

3. kerros

B
Biologian ja maantiedon opetustila
106 m²
Vastaanotto-tila
17 m²
Lepohuone
10 m²
OPPILASHUOLTO
Vastaanottotila/ terveydenhoitolat
19 m²
Odotustila
Vastaanotto-tila
14 m²
Lakkari
7 m²
Varasto
23 m²
Terveyden-hoitotila
19 m²
Varasto / Kopiontitila
8 m²
Koulukihteeri
17 m²
Henkilökunnan taukotila
59 m²
Työskentelytila
67 m²
HALLINTO- JA TYÖSKENTELYTILAT
Kohtaamotilat
Kohtaamotila
16 m²
(INTO 3) optio
RENTO
116 m²
TUNTO
13 m²
YLEISOPETUKSEN KORTTELI 8
Viherkatto
TUNTO
24 m²
INTO
65 m²
TUNTO
19 m²
INTO
56 m²
Kenkäet
TUNTO
22 m²
WC
INTO
54 m²
YLEISOPETUKSEN KORTTELI 7
INTO
54 m²
RENTO
97 m²
(INTO 3) optio
Katos
A

Oppimiskorttelit on onnistuttu järjestämään pykältävän ja viistetyn massan julkisivujen luonnonvalon ääreen. Välipohjien avausten ja harkittujen kattoikkunoiden avulla tuodaan valoa myös rungon keskelle. Pohjakerroksessa nousevaa rinnettä vasten sijoittuvat tilat ja osa ylimmän kerroksen hallintotiloista saavat korkeintaan välillistä valoa.
Ravintola sijoittuu rakennuksen tilalliseen sydämeen toimivasti katsomoportaan läheisyyteen ja on lähestyttävissä kaikista suunnista. Tämä tukee ruuhkautumatonta ja rauhallista käyttöä. Ravintolan jäsentäminen osiin tukee sen monipuolista käyttöä.
Rakennuksen erilliskäyttö on helppo järjestää ja valvottavissa kun sekä taitoaineiden kortteli, että nuorisotilat ovat erotettavissa omiksi käyttöalueikseen. Keskusaulan ja siihen liittyvän liikuntahallin erilliskäyttö on esitetty toimivasti. Kotitalouden luokka sijoittuu ylimpään kerrokseen erilleen muista taitoaineista, jolloin sen erilliskäyttö ja huolto eivät toimi ihanteellisesti.
Liikuntatilat ja niiden yhteis- ja erilliskäyttö on suunniteltu toimivasti. Molempiin liikuntahalleihin on mahdollista saapua omista sisäänkäynneistään riippuen tapahtumien luonteesta. Pitkäluodonkadun sisäänkäynti toimii hyvin pääsisäänkäyntinä. Oppimisrakennukseen liittyvä halli toimii kauniisti suhteessa näyttämöön, joka on liitetty taitavasti myös musiikin opetustilojen välittömään yhteyteen.

Taloudellisuus, kestävyys ja ekologisuus

Rakennuksen ketjutettuihin tiloihin perustuva toimintakonsepti edellyttää oppimistiloina käytettäviltä kulkutiloilta väljyyttä. Tilojen supistamisen vaikutukset saattavat muuttaa sisäyhteydet käytävämäisiksi ja näin koko koulun toiminnallista periaatetta, mikäli sisäisiä liikennealueita kustannustavoitteen saavuttamiseksi kavennetaan. Oppimisrakennuksen orgaaninen pohjaratkaisu päiväkodista kouluun joustaa ikäluokkien koon mukaan ja sallii tilojen elinkaaren aikaisen muuntelun.
Rakennuksen materiaalit ja rakenneratkaisut tukevat sen huollettavuutta ja korjattavuutta. Ehdotus perustuu pitkälti puurakenteiden käyttöön. Oppimisrakennuksessa ulkoseinien sisäkuori ja väliseinät ovat puurakenteisia (CLT-levyä) ja liikuntahallin maanpinnan yläpuoliset runkorakenteet ovat puuta. Oppimisrakennuksen runkorakenne on kierrätysterästä ja betonia, mikä sallii tiilijulkisivujen vapaan aukotuksen. Ontelolaattavälipohjien aukottaminen on teknisesti rajallista, mikä vaikuttaa rakennuksen muuntojoustavuuteen sen elinkaaren aikana. Suunnitelmassa on esitetty kattopintojen hyödyntämistä aurinkovoimalaitoksen sijoitukseen.
Rakennus täyttää E-lukuvaatimukset ja elinkaari- ja olosuhdeohjeistuksia on noudatettu. Aurinkopaneelit on esitetty katolle. IV-palvelualueista ei ole mainintaa, mutta iltakäytön alueet on sijoiteltu yhtenäisiksi ja se antaa hyvät mahdollisuudet myös järkeviin IV-palvelualueisiin.
Pihasuunnitelmassa kasvillisuuden sommittelu on selkeää, mikä helpottaa hoitoa. Rantaheinät leikkialueiden väleissä ja vieressä eivät ole järkeviä. Ne eivät kestä kulutusta ja leikkialueet pitäisi aidata pysyvästi riittävän korkeilla aidoilla. Luonnonmukainen vyöhyke on helppohoitoinen, mikäli sen ulkonäön hyväksytään olevan huolittelematon ja ”villi”.

Ehdotuksen kehityskelpoisuus

Ehdotus on kokonaisuudessaan kehityskelpoinen. Kaupunkikuvallinen ratkaisu on onnistunut lähtökohta, mutta julkisivuja voisi jatkosuunnittelussa yhdenmukaistaa ja yksinkertaistaa. Integroituun tilasuunnitteluun perustuva toiminnallinen konsepti on kilpailun pedagogisten tavoitteiden mukainen, mutta tilatehokkuuteen liittyvien tavoitteiden suhteen herkkä. Ehdotuksen kustannustaloutta ja tilatehokkuutta kehitettäessä tulee varjella tilojen avoimuutta, kulkureittien väljyyttä ja orientoituvuutta rakennuksessa. Puistosuunnitelman kehittäminen edellyttää teeman kirkastamista ja tarkentamista yksityiskohdissa ja aluerajauksissa.

6. Kilpailun tulos

6.1 Kilpailun tulos

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti valita kilpailun voittajaksi ehdotuksen: ”Rantavalli”
Lisäksi palkintolautakunta päätti jakaa kunniamaininnan ehdotukselle: “Luodot”

6.2 Palkintolautakunnan suositukset

Palkintolautakunta suosittelee yksimielisesti ehdotuksen ”Rantavalli” valitsemista jatkosuunnittelun pohjaksi ja palvelukorttelin ja puiston suunnittelutehtävän antamista voittaneen ehdotuksen tekijöille edellyttäen, että jatkosuunnittelussa suunnitelmaa kehitetään tilaajan kanssa yhteistyössä.
Jatkosuunnittelussa on tärkeää kiinnittää huomiota ehdotuksen arvioinnin yhteydessä esitettyihin jatkokehitysohjeisiin. Suunnitelmien toivotaan kehittyvän tältä pohjalta luontevassa yhteistyössä tilaajan ja hankkeen muiden osapuolten kanssa.

6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan.

Helsingissä 4.3. 2021

Mikko Aho, puheenjohtaja

Samuli Miettinen

Reetta Amper

Ulla Manninen

Erkki Huitti

Matti Kuusela

Vera Schulman

Ulla Loukkaanhuhta

Tyko Saarikko

Sara Tapiala

Sari Knuuti

Pasi Lönnberg

Eero Nuotio

Mervi Savolainen, sihteeri

6.4 Nimitietojen avaus

Palkintolautakunta avasi ehdotusten nimitiedostot ja ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat henkilöt tai työryhmät:

Ehdotus ”Katoppas”

Arkkitehtitoimisto Esa Ruskeepää Oy

Vesa Erkkilä, Innovarch
Jyrki Sinkkilä
Jyrki Ketonen, Ramboll
Teemu Salonen, Granlund

Ehdotus ”Lankonki”

Lahdelma & Mahlamäki Arkkitehdit

Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti SAFA

työryhmä
Antti Canth
Katri Rönkä, arkkitehti
Petri Saarelainen, arkkitehti
Nina Vehviläinen, arkkitehti

maisemasuunnittelu
Masu Planning Oy

Malin Blomqvist, landscape architect MDL/MARK, partner
Sune Osle, landscape architect MDL/MARK, partner
Gauthier Durey, landscape architect MAA, architect
Àngels Garcia Andreu, landscape architect MDL

asiantuntijat
pedagoginen asiantuntija
Eero Väätäinen

rakenne
Eero Pekkari, Ramboll Finland Oy

elinkaari
Janne Jokisalo, Ramboll Finland Oy

Tekijänoikeuden haltijat
Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
Masu Planning Oy

Ehdotus ”Luodot”

Verstas Arkkitehdit Oy

Väinö Nikkilä, tekniikan kandidaatti

Jussi Palva, arkkitehti SAFA
Riina Palva, arkkitehti SAFA
Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA

Työryhmä:
Pekka Airaxin, arkkitehti
Silja Ikkelä-Koski, tekniikan kandidaatti
Atte Mattila, arkkitehti
Ville Nurkka, arkkitehti SAFA
Ilkka Törmä, arkkitehti SAFA

Avustajat:
Otto Autio, arkkitehti SAFA
Aleksis Kilpeläinen, arkkitehti
Santeri Hänninen, arkkitehti
Milla Parkkali, arkkitehti SAFA

LOCI maisema-arkkitehdit Oy

Milla Hakari, maisema-arkkitehti MARK
Pia Kuusiniemi, maisema-arkkitehti MARK
Jussi Virta, maisema-arkkitehti MARK
Felix Bourgeau, maisema-arkkitehti MARK, DPLG
Annaleena Puska, maisema-arkkitehti MARK
Ahti Launis, maisema-arkkitehtiylioppilas
Anni Virolainen, maisema-arkkitehtiylioppilas

Tekijänoikeuden haltijat
Verstas Arkkitehdit Oy (pää- ja arkkitehtisuunnittelu)
LOCI maisema-arkkitehdit Oy (maisemasuunnittelu)

Ehdotus ”Pelago”

Arkkitehdit Rudanko+Kankkunen Oy

Työryhmä:
Anssi Kankkunen, Arkkitehti SAFA
Hilla Rudanko, Arkkitehti SAFA
Mikko Kilpeläinen, Arkkitehti SAFA
Kiira Piiroinen, Arkkitehti SAFA
Kuisma Rasilainen, Arkkitehti
Avustajat:
Panu Härmävaara, Arkkitehti SAFA
Kirsti Larja, Arkkitehti SAFA

Maisemasuunnittelu:
Nomaji maisema-arkkitehdit Oy

Mari Ariluoma, Maisema-arkkitehti, MARK
Varpu Mikola, Maisema-arkkitehti, MARK

Rakennesuunnittelu:
Juha Kotiranta, Ideactructura Oy

Energia- ja elinkaarisuunnittelu:
Aleksi Mäki, Granlund Oy

Tekijänoikeuden haltijat
Arkkitehdit Rudanko+Kankkunen Oy
Nomaji maisema-arkkitehdit Oy

Ehdotus ”Ponyo”

Auer & Sandås Arkkitehdit Oy & Arkkitehtitoimisto Heikki Viiri Oy

Claudia Auer, arkkitehti SAFA
Heikki Viiri, arkkitehti SAFA

avustajat
Saku Kuittinen, arkkitehti SAFA, Arkval Taite Oy
Siiri Könönen, arkkitehtiylioppilas, Arkval Taite Oy
Janne Keskinen, arkkitehtiylioppilas, Arkval Taite Oy

3d-visualisointi
Jarno Vesa, sisustusarkkitehti SIO

Rakenne:
Jani Lipsanen, DI, Jonecon Oy

Elinkaari:
Eric Larsson, DI, Sweco talotekniikka Oy

maisemasuunnittelu
Maisema-arkkitehtuuritoimisto Kokoma / Siltanen Satu Annika MARK

Satu Annika Siltanen, maisema-arkkitehti MARK
Sirja Heinonen, maisema-arkkitehti MARK
Niina Strengell, maisema-arkkitehti MARK

avustaja:
Heikki Myllyniemi, arkkitehtiylioppilas

Tekijänoikeuden haltijat
Claudia Auer, arkkitehti SAFA
Heikki Viiri, arkkitehti SAFA

Ehdotus ”Rantavalli”

Huttunen-Lipasti Arkkitehdit Oy

Tekijät/Tekijänoikeus:
Risto Huttunen, arkkitehti SAFA
Santeri Lipasti, arkkitehti SAFA

Avustajat:
Elvira Lehoistaieva, arkkitehtiylioppilas
Aku Jokinen, arkkitehti
Taina Silmujärvi, arkkitehti SAFA
Uula Kohonen, arkkitehti SAFA
Essi Wallenius, arkkitehti
Tomas Hartman, arkkitehti
Janita Neuvonen, rakennusarkkitehti
Karoliina Andersin, rakennusarkkitehti
Julia Falck, arkkitehtiylioppilas

Maisemasuunnittelu:
VSU maisema-arkkitehdit Oy

Outi Palosaari, maisema-arkkitehti MARK
Sami Kaleva, maisema-arkkitehti MARK

Rakennesuunnittelu:
Ahti Rantonen, DI, Vahanen Suunnittelu-palvelut Oy
Jukka Taponen, DI, Vahanen Suunnittelu-palvelut Oy

Palokonsultti:
Kari Ruusunoksa, Ins (AMK), Vahanen Suunnittelupalvelut Oy

Energia- ja elinkaariasiantuntija:
Ulla Nykter, Granlund Consulting Oy
Rami Fincke, DI, Granlund Consulting Oy

Tekijänoikeus:
Risto Huttunen, arkkitehti SAFA
Santeri Lipasti, arkkitehti SAFA

LIITE:

KYSYMYKSET JA VASTAUKSET

Kilpailijoiden 16.9.2020 mennessä esittämät kysymykset ja niihin annetut vastaukset

Kysymys 1.
Saako kevyen liikenteen raitin sijainti poiketa asemakaavasta? Saako tontilla oleva pp–raitin linjata eri tavalla kuin asemakaavassa. Saako pp-raitti olla muualla kuin asemakaavassa osoitetulla alueella?

Vastaus 1.
Puistoreitit ovat kilpailijoiden vapaasti sijoitettavissa lukuun ottamatta liitteessä 6 esitettyä puiston länsireunassa kulkevaa reittiä, joka toimii myös viereisen tontin pelastusreittinä.
Tontin läpi kulkeva pohjois-etelä -suuntainen jalankulku- ja pyöräilyreitti on merkitty asemakaavaan likimääräisenä. Sen linjaus tai leveys ei siis ole täsmällisen sitova. Reitin ei tarvitse olla täysin suora yhteys mutta myöskään sen toteuttaminen laajasti mutkittelevana ei ole tarkoituksenmukaista. Reitin leveys on kilpailijoiden harkittavissa. Asemakaavassa merkitylle alueelle saa myös sijoittaa esimerkiksi istutuksia ja pyöräpysäköintiä. Tärkeä lähtökohta on kuitenkin, että reitti toimii myös riittäviltä osin osana pohjoispuoleisen korttelin läpi kulkevaa näkymäakselia

Kysymys 2.
Saako liikuntahalli ylittää sille osoitetun rakennusalueen rajan?

Vastaus 2.
Liikuntahalli saa vähäisissä määrin perustellusti ylittää sille tarkoitetun rakennusalueen rajan. Tällöin tulee kuitenkin huomioida pohjois-etelä -suuntainen jalankulku- ja pyöräily-yhteys ja sen muodostama näkymäakseli, jonka tulee riittäviltä osin toteutua.

Kysymys 3.
Saako rakentaa pp-raitin ylittäviä maanpäällisiä rakenteita (silta, katos yms.)?

Vastaus 3.
PP-reitin ylittäviä rakenteita voi erityisin perustein esittää. Asemakaavoituksen aikaisissa selvityksissä ne on kuitenkin todettu ongelmallisiksi näkymäakselin kannalta eivätkä ne ole lähtökohtana. Palvelukorttelin sijoittuessa matalammalle kaupallista keskusta, jäivät rakenteet kriittisesti näköesteeksi pohjoisesta katsoen. Esimerkiksi koulun ja liikuntahallin välinen siltayhteys todettiin alustavissa tutkielmissa huonoksi ratkaisuksi tältä kannalta.

Kysymys 4.
Saako Haakoninlahdenkadulta tehdä tonttiliittymä? Saako Haakoninlahdenkadun varteen osoittaa (yksittäisiä) parkkipaikkoja?

Vastaus 4.
Ei saa. Tonttiliittymiä saa olla ainoastaan Pitkäluodonkadulta ja Stansvikin rantakadulta. Myöskään pysäköintipaikkoja ei ole mahdollista esittää Haakoninlahdenkadulle.
Kysymys 5.
Saako Varisluodon kadulta olla tonttiliittymä tai ajo parkkipaikalle?

Vastaus 5.
Ei saa. Tonttiliittymiä saa olla ainoastaan Pitkäluodonkadulta ja Stansvikin rantakadulta.

Kysymys 6.
Saako opetusrakennuksen rakennusalue poiketa asemakaavasta?

Vastaus 6.
Opetusrakennus saa poiketa asemakaavaan merkitystä rakennusalueesta perustellusti vähäisissä määrin. Rakennuksen tulee kuitenkin sijaita asemakaavan mukaisesti pääosin kiinni Haakoninlahdenkadun ja Pitkäluodonkadun puoleisissa rakennusalojen rajoissa (nuoli merkintä asemakaavassa, huom. selite puuttui liitteenä olleen asemakaavan merkinnöistä).
Riippuen tontin pysäköintiratkaisusta, rakennusala voi kasvaa itään viereiselle ohjeelliselle p-alueen kohdalle.

Kysymys 7.
Suunnitellaanko oppimiskorttelit keskenään saman kokoisiksi vai tuleeko korttelien koon heijastaa vaihtelevia ryhmämääriä (1-2lk, 3-6lk, 7-9lk)?

Vastaus 7.
Kukin yleisen oppimisen kortteli on kotialue n 120 oppilaalle, hyötyala tilaohjelman mukaisesti á n285 hym2. Kortteleita ei nimetä luokka-asteille, vaan ne ovat lähtökohtaisesti käytettävissä yleispätevästi. Kilpailija voi halutessaan ehdottaa kortteleiden käyttöä/ toimintoja löyhällä jaolla esim. ”pienet oppilaat”, ”isot oppilaat”. Käytännössä kaikki kotialueen oppilaat eivät toimi yhtäaikaisesti kotikorttelin tiloissa vaan useimmiten osa on jakautuneena aineopetuksen kortteleihin.

Kysymys 8
”Tilaohjelman pinta-alat ovat toiminnan vaatimia toiminnallisia hyötyaloja. Toiminta-alueen läpi korttelista toiseen kulkemisen sekä pelastusviranomaisen vaatimien kulkureittien takia vapaana pidettävien alueiden pinta-alat eivät sisälly toiminnalliseen hyötyalaan. Näiden suunnitelmakohtainen pinta-ala esitetään liittymistilojen pinta-aloissa ja havainnollistavissa pohjapiirustuskaavioissa.”

a.Mitä tässä tarkoittaa “suunnitelmakohtainen pinta-ala”? Hyötyalaa vai hyötyalan ulkopuolista liikenealaa?
b.Mitä ovat liittymistilat ja missä ja miten ne ilmoitetaan? ?
c.Mitä tarkoitetaan havainnollistavalla pohjapiirustuskaaviolla? Tällaisia ei näyttäisi olevan edellytetty vaadituissa asiakirjoissa.

Vastaus 8.
a.Tarkoittaa hyötyalan ulkopuolista alaa
b.Liittymistilat ovat hyötyalan ulkopuolista huoneistoalaa: esim. aulat ja käytävät siltä osin kuin ne ovat liikenetilaa ja niihin ei voida sijoittaa tilaohjelman mukaisia toimintoja ja kalusteita (naulakkotiloja, taitotoria jne). Ilmoitetaan pohjapiirustuksissa ja laajuustiedoissa.
c.Pohjapiirustuksista tulee käydä ilmi, mikä osa tilasta on tilaohjelman mukaista hyötyalaa, mikä liikennetiaa, vrt. kilpailuohjelman kohta ”Laadittavat asiakirjat”: Tilaohjelman mukaiset tilat tai tilaryhmät (”toiminnan alueet”) tulee esittää selkeästi kulkureiteistä eroteltuina. Esitetään kalustettuna todellisen oppilasmäärän mukaisesti, kulkureitti tilasta toiseen esitettävä

Kysymys 9.
Onko aloitusseminaarin aineisto mahdollista toimittaa kilpailijoille sähköisessä muodossa?

Vastaus 9.
Kyllä.

Kysymys 10.
Kuuluvatko koulutontin ulkoalueet koulu- ja päiväkotirakennuksen tavoitehintaan (4000 eur/m2) vai puiston kattohintaan (1,5 milj. eur)?

Vastaus 10.
Koulutontin ulkoalueet sisältyvät koulu- ja päiväkotirakennuksen tavoitehintaan.

Kysymys 11.
Onko mahdollista saada tarkempaa tietoa maaperästä sekä puisto- että koulualueelta, esim. kalliopintojen korkomaailma suhteessa tavoitteelliseen pinnan

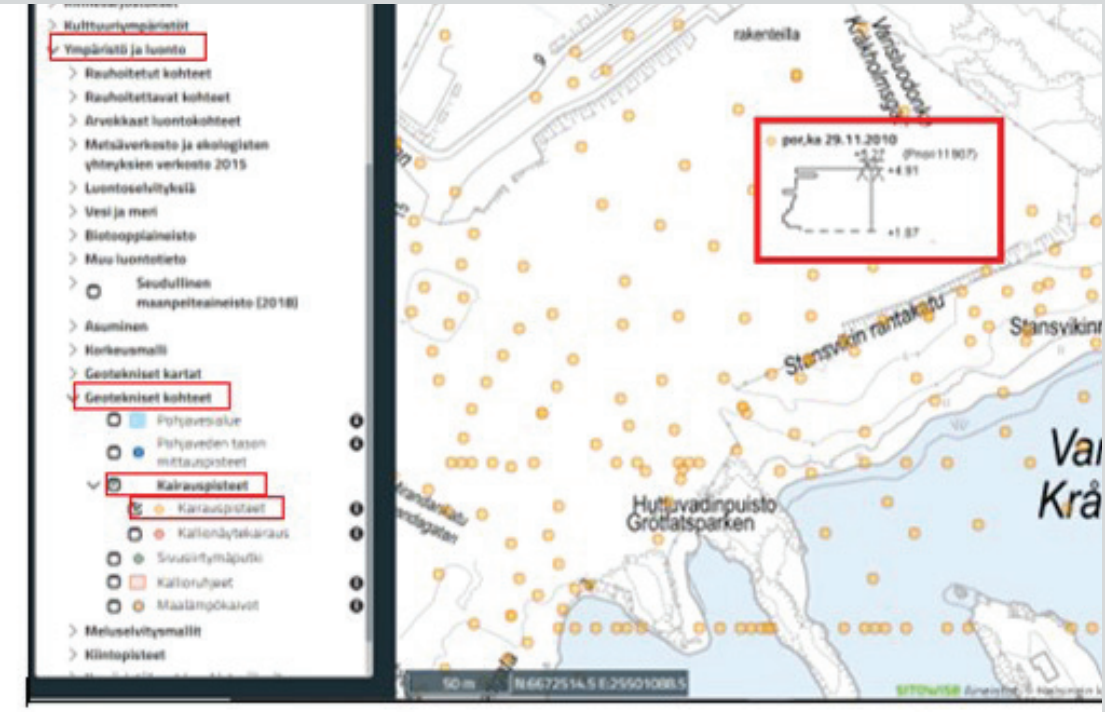
Vastaus 11.
Tavoitellut korkeusasemat kilpailualeen rajoilla ovat merkitty liitteeseen 6. Tarkoitus on, että kilpailualueen sisäiset korkeusasemat noudattavat pääosin näiden pisteiden välisiä tasauksia.
Helsingin kaupungin tietokannassa olevat pohjatutkimukset ovat ladattavissa osoitteesta https://soili.hel.fi. Tietoja voi esikatsella myös karttapalvelussa (https://kartta.hel.fi/):
Palkki vasemmalla / aineisto/ ympäristö ja luonto / geotekniset kohteet / kairauspisteet / kairauspisteet. Vie osoitin halutun pisteen päälle, niin lukemat ilmestyvät viereen. (Huom. zoomaus riittävän lähelle niin pisteet ilmestyvät kartalle). Alla olevassa esimerkkikuvassa:
+5.27 = maanpinnan korkeustaso
+4.91 = kalliopinnan korkeustaso
+1.87 = porauksen päättymistaso

Kysymys 12.
Tuleeko luovutettavaan 3D-massamalliin sisältyä myös puistoalue vai vain rakennus?

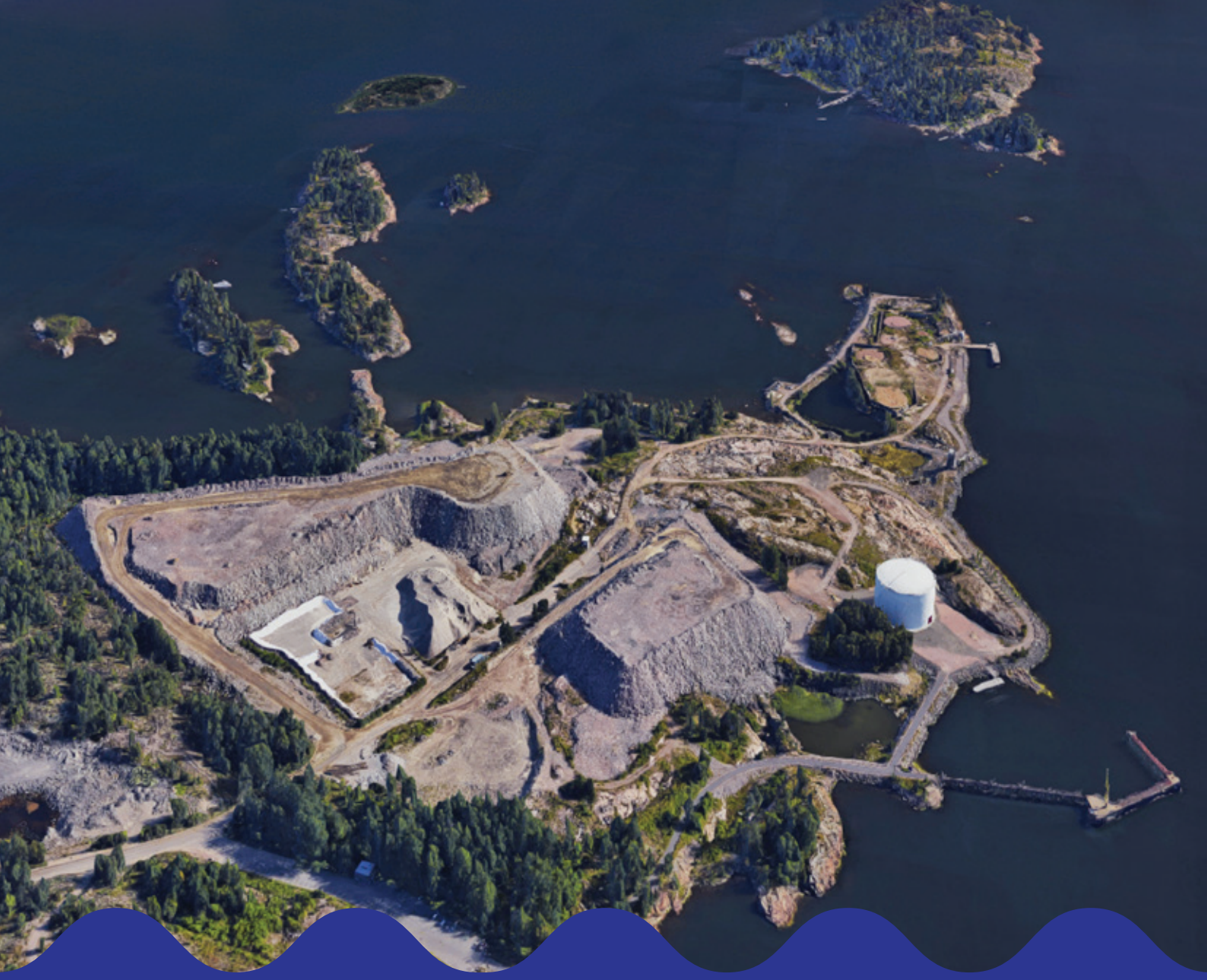
Vastaus 12.
Puiston liittäminen on vapaavalintainen eikä sen pois jättäminen vaikuta arvosteluun. Se voi kuitenkin toimia lisähavainnointityökaluna muun kilpailuehdotuksen aineiston kanssa, erityisesti palvelukorttelin ja tontin liittymisen osalta. Massamallin avulla on tarkoitus arvioida palvelukorttelin rakennuksien liittymistä ympäröivään kaupunkirakenteeseen sekä tutkia erilaisia näkymi lku- ja pyöräily-yhteyden kohdalla suojatien sijainti on sitovampi ja sille on löydetty luonteva paikka uimarannan ja Stansvikin rantakadun suunnittelun yhteydessä. Ylitys johtaa suoraan keskeisesti uimarannalle ja sen huolto- ja kahvilarakennukselle.

Kysymys 13.
Voiko Haakoninlahdenkadun ja Stansvikin rantakadun ylityskohtia ehdottaa eri kohtiin kuin lähtömateriaalissa osoitetut?

Vastaus 13.
Molempien suojateiden sijainnissa on hieman liikkumisvaraa. Erityisesti ylityksen sijaintia voi tutkia puiston ja palvelukorttelin tonttirajan kohdalla (LIITE_6, jossa alue merkitty). Tätä ei ole syytä kuitenkaan viedä liikennesuunnitelmassa esitettyä sijaintia lähemmäs Mirankadun kohdalle esitettyä suojatietä vaan pikemminkin lähemmäs koulukorttelia. Oleellista sijainnille on puistoreittien linjaus sekä mahdolliset yhteydet palvelukorttelista. Liikuntahallin viereisen jalankulku- ja pyöräily-yhteyden kohdalla suojatien sijainti on sitovampi ja sille on löydetty luonteva paikka uimarannan ja Stansvikin rantakadun suunnittelun yhteydessä. Ylitys johtaa suoraan keskeisesti uimarannalle ja sen huolto- ja kahvilarakennukselle.



Kuvaliite kysymys 11.



Helsinki