

Kemin keskustan arkkitehtuurikilpailu opiskelijoille

26.2.-5.6.2020

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

Sisälllys

1. Kilpailutehtävät & järjestelyt

- 1.1 Kilpailutehtävä
- 1.2. Osallistujat
- 1.3. Palkinnot
- 1.4 Opintosuoritukset
- 1.5. Kilpailun palkintolautakunta
- 1.6. Kilpailuohjelma ja säännöt
- 1.7. Kilpailun aikataulu

2. Kilpailutehtävä

- 2.1 Kilpailualueen sijainti ja nykytila
- 2.2 Kilpailun tavoitteet

3. Kilpailun arvostelu

- 3.1. Kilpailuehdotukset
- 3.2. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet
- 3.3. Yleisarvostelu
- 3.4. Ehdotuskohtaiset arvostelut - Palkintoluokka
- 3.5. Ehdotuskohtaiset arvostelut - Muut ehdotukset
- 3.6. Ehdotuskohtaiset arvostelut - Myöhässä saapuneet ehdotukset

4. Kilpailun ratkaisu

- 4.1. Palkitut ja kunniainnoinnan saaneet
- 4.2. Muut ehdotukset
- 4.3. Myöhässä saapuneet ehdotukset
- 4.4. Hylätyt ehdotukset
- 4.5. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus
- 4.6. Nimitietojen paljastus



1. Kilpailutehtävä & järjestelyt



1. Kilpailutehtävä & järjestelyt

1.1 Kilpailutehtävä

Kemin kaupunki järjesti opiskelijoille suunnatun kilpailun Kemin keskusta-alueella sijaitsevan Täiköntorin ja Asemanseudun kehittämiseksi yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:n kanssa.

Tavoitteena oli löytää ideoita alueen ympäristön kehittämis- ja täydennysrakentamismahdollisuuksista niin kaupunkirakenteen kuin kaupunkikuvankin näkökulmasta.

1.2. Osallistujat

Kilpailu oli avoin kaikille arkkitehtuurin opiskelijoille, jotka opiskelevat Oulun Yliopistossa, Tampereen yliopistossa tai Aalto-yliopistossa. Myös maisema-arkkitehtuurin opiskelijat voivat osallistua kilpailuun.

Kilpailuun saatiin yhteensä 24 ehdotusta.

1.3. Palkinnot

Kilpailuohjelmassa ilmoitettiin palkintoina jaettavan 7 000 euroa seuraavasti:

- I palkinto 4 000 euroa
- II palkinto 2 000 euroa
- lunastukset (2 kpl) á 500 euroa
- lisäksi palkintolautakunta voi halutessaan jakaa kunniainintoja

Palkintolautakunta voi yksimielisellä päätöksellä jakaa palkintosumman toisinkin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen edellyttämällä tavalla. Kilpailun palkinnoille ei ole haettu verovapautta vaan se on veronalaista tuloa. Opiskelijoiden on täten huomioitava palkintojen mahdolliset vaikutukset opiskelijan saamiin tukiin.

Viimeisessä palkintolautakunnan kokouksessa palkintolautakunta päätti kasvattaa palkintosummaa 7 500 euroon ja jakaa sen seuraavasti:

- I palkinto 4 000 euroa
- jaettu II palkinto (2 kpl) á 1 500 euroa
- lunastukset (1 kpl) á 500 euroa
- lisäksi palkintolautakunta voi halutessaan jakaa kunniainintoja

1.4. Opintosuoritukset

Aalto-yliopiston, Oulun Yliopiston sekä Tampereen yliopiston arkkitehtuurin koulutusohjelmien kanssa sovittiin, että opiskelijoilla on mahdollisuus hakea sisäänjätetystä kilpailuehdotuksesta opintopisteitä toimittamalla ehdotuksen asiakirjat PDF-tiedostona oman laitoksen kilpailusta vastaavalle opettajalle kilpailun ratkeamisen jälkeen. Vastaavat opettajat olivat Aallossa Tommy Lindgren, Tampereella Panu Lehtovuori ja Oulussa Tarja Outila.

Opintopistemääräksi sovittiin vastaavien opettajien kanssa seuraavasti:

Opintopistemäärä on yksilötyönä toteutetusta ehdotuksesta 5op, parityönä toteutetusta työstä 3op/opiskelija ja suuremmissa kokoonpanoissa opintopisteet jaetaan tapauskohtaisesti, koko työryhmän yhteenlasketut opintopisteet voivat kuitenkin olla enintään 6op.

1.5. Kilpailun palkintolautakunta

Kilpailuun lähetettyjen ehdotusten arvioinnin suoritti tehtävään valittu palkintolautakunta, johon kuuluivat:

Kemin kaupungin nimeäminä edustajina:

- Jukka Feodoroff, elinkeinopäällikkö, Kemin kaupunki
- Jukka Vilén, kansliajohtaja, Kemin kaupunki
- Saija Alakare, kaavoitusarkkitehti, Kemin kaupunki
- Kaisa-Mari Immonen, kaupunginarkkitehti, Kemin kaupunki
- Hanna Kuivalainen, arkkitehti SAFA, TREA Team for Resilient Architecture

Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:n nimeämänä:

- Virve Väisänen, arkkitehti SAFA, LUO arkkitehdit Oy.

Lisäksi palkintolautakunnan kokouksissa käytiin läpi lausunnot seuraavilta asiantuntijoilta:

- Jani Hiltunen, ent. Kemin kaupungin suunnittelupäällikkö
- Janne Marttinen, kiinteistökehityspäällikkö, Senaatti kiinteistöt Oy

Palkintolautakunta kokoontui yhteensä 3 kertaa.

Kilpailun asiantuntijat ja sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon.

Palkintolautakunnalle verkkolomakkeen kautta toimitetut kilpailijoiden esittämät kysymykset vastaanotti, sekä toimitti annetut vastaukset kilpailun verkkosivulle osoitteessa www.keminkeskusta.fi, keskustan kehittämishankkeen vuorovaikutuskonsultti Aleksi Rastas, arkkitehti SAFA, joka toimi myös kilpailun sihteerinä

1. Kilpailutehtävä & järjestelyt

1.6. Kilpailuohjelman ja säännöt

Suunnittelukilpailu oli suunnattu korkeakouluopiskelijoille, joiden tuli osoittaa opiskelijastatus koulun myöntämällä opiskelijatodistuksella. Kilpailu oli niin kutsuttu salainen kilpailu, jossa jokainen kilpailuehdotuksen asiakirja tuli varustaa kilpailijan valitsemalla nimimerkillä sekä liittää mukaan nimikuori yhteystietoineen. Kilpailuehdotukset palautettiin sähköisesti kilpailujärjestäjän verkkosivujen www.keminkeskusta.fi kautta, jonka jälkeen kilpailusihteeri erotteli arvosteltavat ehdotukset nimitieto-tiedostoista.

Kilpailun järjestäjällä on omistusoikeus palkittuihin ja lunastettuihin kilpailuehdotuksiin tekijänoikeuden jäädessä ehdotuksen tekijälle. Kilpailuehdotuksia voidaan käyttää alueen asemakaavamuutoksen pohjana.

Lisäksi SAFA:lla ja muilla kilpailun yhteystahoilla on oikeus julkaista kuvia kilpailuehdotuksista omissa julkaisuissaan sekä verkkosivuillaan.

1.7. Kilpailun aikataulu

- Kilpailu alkoi keskiviikkona 26.02.2020
- Kilpailuun lähetettyihin kysymyksiin (5 kpl) vastattiin verkkosivulla 2 kertaa 4.4.2020 -10.4.2020 välisenä aikana
- Kilpailuehdotukset tuli ladata sähköisesti 5.6.2020 klo 18.00 mennessä

Koronatilanteesta johtuen, palkintolautakunnan kokoukset pidettiin etänä. Palkintolautakunta tutustui ehdotuksiin 6.6.2020 alkaen itsenäisesti ja kokoontui virallisiin kokouksiin seuraavasti:

- Palkintolautakunta kokoontui ensimmäisen kerran 12.6.2020
- Palkintolautakunta kokoontui toisen kerran 18.6.2020
- Kilpailun tulos päätettiin kokouksessa 23.6.2020

Julkistamistilaisuus pidettiin Kemissä 30.6.2020.

2. Kilpailutehtävä



2. Kilpailutehtävä

2.1 Kilpailualue

Kilpailualue sijoittuu Kemin kaupalliseen ydinkeskustaan ja käsittää Täiköntoria ympäröivät korttelit sekä Asemakadun korttelit välillä Kauppakatu-Meripuistonkatu sekä näitä alueita ympäröivät katualueet. Suunnittelualueella sijaitsevat Täiköntori, rautatieasema, linja-autoasema, erillisiä market-rakennuksia (mm. K-Citymarket, Tokmanni, Asko, Lidl), liikekiinteistöjä (mm. Prima-talo, City-Kulma, Monikulma, Postitalo), 2-8 kerroksisia asuinkerrostaloja.

Kilpailuehdotusten ratkaisujen tuli sijoittua pääosin oheisessa kuvassa esitetylle suunnittelualueelle. Ratkaisujen vaikutuksia sekä muita kehitysideoita voitiin tarvittaessa esittää myös tarkastelualueelle jos ne tukevat suunnittelualueelle ehdotettuja ratkaisuja.

2.2 Kilpailun tavoitteet ja kilpailutehtävä

Kilpailulla etsittiin konkreettisia kaupunkirakenteellisia ja -kuvallisia ratkaisuehdotuksia suunnittelualueelle suunnittelualueen kehittämiseksi. Tehtävänä oli ideoida Kemin keskustassa sijaitsevan Täiköntorin ja rautatieaseman alueen kehittämis- ja täydennysrakentamismahdollisuuksia suunnitteluohjeiden esittämään suuntaan.

Kaupunkirakenteen osalta odotettiin ideoita muun muassa kulkuyhteyksien ratkaisemiseksi ja ajatuksia nykyisten vajaakäytöllä olevien kiinteistöjen kehittämiseksi.

Kaupunkikuvan osalta odotettiin ideoita "Kemin kokoisen kaupungin" kaupunkikuvaan ja sen erityispiirteisiin soveltuvista ratkaisuksista, jotka tukevat tavoitteita viihtyisemmän ja toiminnallisesti rikkaamman keskustan kehittämiseksi. Ideoita toivottiin myös julkisen ulkotilan, piha-, katu- ja torialueiden elävöittämiseksi.

Suunnittelualueella voimassa olevat asemakaavat eivät sitoneet kilpailuehdotusten tekemistä.

Kilpailun tavoitteena oli löytää ratkaisu, joka tukee toiminnallisesti rikkaan ja elävän kaupunkiympäristön muodostumista ja huomioida niin asumisen, matkailun kuin palvelujen kehittymisnäkymät. Kehittyvän keskustan halutaan edistävän yhteisöllisyyttä ja edesauttaa paikallisten ja matkailijoiden kohtaamisia luomalla erilaisia oleskeluun soveltuvia ympärivuotisia sisä- ja ulkotiloja. Asumisen osalta erityistavoitteena oli löytää keinoja ikääntyvien ihmisten sekä lapsiperheiden houkuttelemiseksi keskustaan.



3. Kilpailun arvostelu



3. Kilpailun arvostelu

3.1 Kilpailuehdotukset

Ehdotusten sisäänjättöaikaan mennessä 5.6.2020 klo 18:00 ehdotuksia ladattiin digitaaliseen aineistopankkiin yhteensä 24 kpl. Yksi ehdotuksista ladattiin kahdesti.

Kaksi ehdotusta ("Kemistä Kemimpi" ja "Koukku") ladattiin aineistopankkiin sisäänjättöajan umpeutumisen jälkeen. SAFA:n kilpailusääntöjen mukaisesti, opiskelijakilpailun luonne huomioiden päätettiin, että myöhässä saapuneille ehdotuksille laaditaan normaali ehdotuskohtainen arviointi, mutta ne merkitään kategoriaan "myöhässä saapuneiksi".

Palkintolautakunta päätti hylätä ehdotuksen "Kore", sillä esitetty aineisto ei vastaa kilpailuohjelmassa pyydettyä.

Arvioitavia ehdotuksia muodostui täten 23 kpl ja varsinaiseen suunnittelukilpailuun osallistuvia ehdotuksia 21 kpl.

3.2. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuehdotusten tuli täyttää kilpailuohjelman tavoitteet.

Kilpailun tavoitteena oli löytää ratkaisu, joka tukee toiminnallisesti rikkaan ja elävän kaupunkiympäristön muodostumista ja huomioida niin asumisen, matkailun kuin palvelujen kehittymisenäkymät. Kehittyvän keskustan halutaan edistävän yhteisöllisyyttä ja edesauttaa paikallisten ja matkailijoiden kohtaamisia luomalla erilaisia oleskeluun soveltuvia ympärivuotisia sisä- ja ulkotiloja. Asumisen osalta erityistavoitteena oli löytää keinoja ikääntyvien ihmisten sekä lapsiperheiden houkuttelemiseksi keskustaan.

Palkintolautakunta arvioi ehdotuksia seuraavin perustein:

- Kokonaisote (kaupunkirakenne ja -kuva)
- Kaupungin strategioita tukevat ratkaisut
- Paikan identiteetti
- Vehreys ja viihtyisyys (Kemin vihreä)
- Olemassa olevan rakennuskannan kehittämisideat

Kilpailuehdotuksen kokonaisratkaisua, sen kehityskelpoisuutta ja soveltuvuutta kaupunkikuvaan ja ympäristöön pidetään tärkeämpinä kuin osaratkaisujen tai yksityiskohtien virheellömyyttä.

Arvioinnissa voidaan huomioida myös ratkaisut joissa jokin osa-alue on ratkaistu erityisen hyvin.

3.3. Yleisarvostelu

Koronan aiheuttamat poikkeusolot vaikuttivat kilpailun kulkuun. Normaalitilanteessa olisi aina erittäin suositeltavaa tutustua suunnittelukohteeseen paikan päällä, jolloin alueen mittasuhteet, maaston pinnanmuodot ja paikan henki hahmottuisivat. Matkustusrajoituksista ja -suosituksista johtuen kilpailijat eivät todennäköisesti ole pääosin voineet tulla paikalle tutustumaan alueeseen. Myös tuomariston työskentely tapahtui etänä Teams-alustalla.

Opiskelijakilpailulle luonteenomaisesti kilpailutöiden taso ja ulosanti oli vaihtelevaa ja värikästä. Mukana oli runsaasti hyviä ehdotuksia. Kilpailuohjelman suunnitteluohjetta oli pääsääntöisesti noudatettu hyvin, mutta ei orjallisesti. Suunnitteluohjeesta oli myös uskallettu irrottautua, jolloin oivallukset ja uusien ideoiden löytäminen oli mahdollista.

Kilpailutehtävä ei ollut helppo. Kaupunkitilojen – torien, katujen, aukoiden ja puistojen – suunnittelu vaatii hienovireistä mittakaavan tajua. Kilpailutyöt antoivat tuomaristolle pohdittavaa: minkä kokoinen tori tai aukio olisi juuri Kemiin sopiva? Miten tilan tulisi rajautua, mihin suuntaan avautua? Kilpailusta saatiin paljon kiinnostavia vaihtoehtoja ja näkymiä tulevaisuuteen.

Kilpailualue on myös liikenteellisesti haastava, ja nykyisin autot ja pysäköinti dominoivat aluetta. Kemissä käytävään autokatu/kävelykatu -keskusteluun kilpailu avasi monenlaisia näkökulmia. Mukana oli laajoihin kävelyalueisiin perustavia ratkaisuja, mutta myös hitaan autoilun sallivia. Kemin keskustan asiointiliikenne perustuu nykyisin vahvasti henkilöautoiluun, ja tuomariston paikalliset jäsenet arvioivatkin, että hyvin voimakkaasti kävelyyn perustuvat ja autoilun kieltävät ratkaisut ovat Kemiin vieraista. Autoilun sallivat, mutta sitä hidastavat ja kevyen liikenteen järjestelyjä kohentavat ratkaisut olivat luontevampia.

Tuomaristo oli yksimielinen siitä, että keskustan houkuttelevuutta kevyen liikenteen ympäristönä tulisi parantaa nykyisestä. Tähän reseptejä olisivat viihtyisä, kaunis ja houkutteleva kaupunkiympäristö, sekä toisaalta kevyen liikenteen reitit, jotka johtavat loogisesti ja sujuvasti paikasta toiseen. Muutamat kilpailijat olivatkin ilahduttavasti ottaneet kevyen liikenteen verkostojen tarkastelualueeksi laajasti Kemin keskustan. Kilpailualueelle muodostui tällöin parhaimmillaan aukoiden ja puistojen sarja, joka johdatti kulkijan keskustaa ympäröivälle vihreälle käveltyvälle kehälle, ja kehältä keskustaan.

Täiköntorin ympäristö muodostaa alueen kenties tärkeimmän julkisen ulkotilan, ja tuomaristo kiinnittikin erityistä huomiota sen suunnitteluratkaisuihin. Yleisesti ottaen onnistuneimpia olivat ne ehdotukset, jotka olivat saaneet rajattua torin selkeästi, edullisiin ilmiansuuntiin, ja inhimillisen kokoiseksi. Monumentaalisen suuria toriaukioita vieroksuttiin. Täiköntorin suunnittelussa oli parhaimmillaan huomioitu auringon kierto ja vuodenaikojen vaikutus torin toimintaan. Kauppahallin sijoittelussa, massoittelussa ja volyymissa oli myös suurta variaatiota ehdotusten kesken. Selkeästi toritilaa rajaavia kauppahallirakennuksia pidettiin parhaiten torin toimintoja sekä urbaania ja selkeää ulkotilaa jäsentävinä. Torin eteläosien suuntaisesti sijoitetut kauppahallit nähtiin taas sekä aurinko-olosuhteiden kannalta epäedullisina, että torin muusta kaupunkirakenteesta liiaksi erottavana. Täiköntorin osoittamista pääosin viheralueeksi ei nähty tukevan vilkasta esimerkiksi kauppahallin toimintoihin tukeutuvaa kaupunkielämää.

3. Kilpailun arvostelu

Asemakadun, Pohjoisrantakadun ja Tervaharjunkadun risteys kilpailualueen keskipisteessä on keskustan toimivuuden ja kaupunkikuvallisen eheyden kannalta tärkeä kehitettävä alue, jota oli kilpailuehdotuksissa käsitelty monin tavoin. Radikaaleimmissa suunnitelmissa risteysalue oli naulattu keskustan keskipisteeksi muodostamalla tapahtuma-alue risteyskeskelle, tai jopa siirtämällä toriaukio risteyskeskelle. Uuden aukion rajaaminen vaati empirekorttelirakenteen hajoittamista entisestään, mitä ei pidetty hyvänä. Aukion sijoitus risteyskeskelle auttoi kyllä luomaan matkakeskustan ja Täikön välille vahvan yhteyden, mutta samalla muodosti yleensä mittasuhteiltaan aivan liian suuren aukiotilan. Tuomaristo katsoi, että pikkukaupungin kokoiset aukiotilat sopivat Kemiin paremmin. Suunnitteluohjeen mukaisen liikenneverkon kyseenalaistaminen Asemakadun, Täikönkadun ja Pohjoisrantakadun risteyskeskessä muuttamalla Tervaharjunkatu kävelykaduksi, pyöräkaduksi tai shared space-kaduksi tuotti myös kiinnostavia ja onnistuneita lopputuloksia. Autoliikenteen ohjaaminen Lidlin ja "elämyskorttelin" väliin oli myös oivaltava ja rohkea ajatus.

Asemakadun katutila on nykyisellään hyvin leveä, ja joissakin kilpailuehdotuksissa sen kaventamisella, jäsentämisellä ja puuistutuksilla mahdollistettiin ajonopeuksien pudotus ja viihtyisyyden lisääminen. Kilpailuehdotuksista löytyi myös idea Pohjoisrantakadun puurivin jatkamisesta kilpailualueelle asti.

Kulttuurikorttelin suunnittelussa haasteena oli löytää kantava kaupunkirakenteellinen idea, joka olisi riittävän joustava korttelin tulevaisuudessa muotoutuvia moninaisia toimintoja ajatellen. Tuomaristo piti parhaimpina ratkaisuja, joissa kulttuurikortteliin muodostui vahva korttelin sisäinen kulkureitti, joka johti Täiköntorilta kulttuurikortteliin ja aina vihreään kortteliin asti. Tuomaristo pohti, voisiko kävelyalueiden sijoittaminen kortteleiden sisälle (katujen autoliikenteen kieltämisen sijaan) olla kemiläinen ratkaisu kävelykatukysymykseen.

Joissakin kilpailutöissä kulttuuritoimintoja oli hajautettu suunnitteluohjeesta poiketen kilpailualueelle, esimerkiksi rajaamaan aukiotilaa. Hajauttamista ei pidetty hyvänä ratkaisuna, vaan kulttuuritoimintojen keskittäminen yhteen kortteliin mahdollisti paremmin synergiaetuja, kohtaamisia ja vuorovaikutusta kaupallisten toimintojen, matkailun ja asumisen kanssa.

Vihreässä korttelissa kiinnostavimpiin lopputuloksiin johtivat ratkaisut, joissa suurta korttelia oli jäsennelty sisäisellä "kortteliraitilla" tai "palokujalla", kytkeytyen selkeästi kulttuurikortteliin ja muuhun ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Parhaimmillaan vihreässä korttelissa oli selkeää korttelirajausta. Täysin pistetaloihin perustuvat ratkaisut eivät tuottaneet hyvää lopputulosta. Uuden rakentamisen suhde Sauvotaloon oli aiheuttanut haastetta kilpailijoille.

Parhaimmillaan suunnitelmissa oli saatu aikaan hyviä kaupunki- ja korttelitiloja kohtuullisella määrällä rakentamista. Kemissä asuntorakentamisen vuosittainen volyymi on pieni, joten aluekokonaisuuksien rakentuminen on hidasta. Voidaan ajatella, että jokainen uusi rakennus ja sen sijainti on strategisesti merkittävää Kemin keskustalle. Kilpailuehdotukset, joissa tilalliset ideat perustuivat hyvin suureen määrään rakentamista, tuntuivat epäuskottavilta.

Matkakeskustan alueen suunnittelu oli osa-alueista yksi haastavimmista. Joukkoliikenneterminaalista aiheutuva liikenteellinen kompleksisuus, ratamelun torjunta sekä Kemiin sopivan mittakaavan ja asuntorakentamisen volyymin löytäminen olivat haasteita. Harvoissa töissä onnistuttiin löytämään suunnitteluratkaisu, joka vastasi näihin kaikkiin.

Hyvin pienipiirteistä korttelirakennetta ja townhouse-ratkaisuja pidettiin hieman vieraina näin keskustaan.

Muutamissa suunnitelmissa matkakeskustan alueelle oli onnistuttu jättämään reilusti vihreää puistoaluetta, mitä tuomaristo piti hyvänä ratkaisuna. Puistovihreä auttoi liittämään matkakeskustan vanhaan asema-alueeseen, ja osaksi Kemin keskustaa kiertävää vihreän kehää. Parhaimmillaan matkakeskustan alueella vallitsi rakenteellinen selkeys: harkittu, selkeä ja suojanen korttelirakenne ja riittävät vihreät tilat.

Elävä kaupunkitila syntyy siellä olevista ja liikkuvista ihmisistä, ja täten alueen sisäisten kevyen liikenteen reittien ratkaiseminen oli myös oleellinen osa suunnittelutehtävää. Yksi tärkeimmistä ratkaistavista reiteistä on matkakeskustan ja Täiköntorin välinen yhteys. Tässäkin kilpailijat olivat ottaneet hyvin erilaisia lähestymistapoja – osa jättänyt yhteyden tarkastelun lähes huomiotta, toiset taas ideoineet erilaisia liikenteellisiä ratkaisuja, muun muassa shared space -katuja. Luontevan kulkureitin osoittamisen lisäksi parhaiten Matkakeskustan ja Täiköntorin onnistuivat yhdistämään ehdotukset, jotka sijoittivat reitille valikoituja toimintoja sitä elävöittämään.

Hyvää kaupunkitilaa ei synny vain rakennuksia sijoittelemalla. Kilpailijat olivat parhaimmillaan ideoineet runsaasti toiminnallista kaupunkitilaa, kuten leikkipuistoja ja kuntoilupaikkoja. Erityisesti tuomaristo ilahtui vuodenaikojen huomioimisesta. Kylmään ja pimeään aikaan kaupunkitilaa käytetään väistämättä eri tavalla kuin kesällä. Aktiiviset toiminnot sopivat hyvin talvikauteen, erityisen hyviä ovat niin paikalliset asukkaat kuin turistitkin huomioivat toiminnot. Valaistus. Parhaimmillaan töissä korkeatasoista ja yksityiskohtaista julkisten ulkotilojen ja pihojen jäsentelyä, joka osoittaa, että laadukkaalla viherrakentamisella voidaan tehdä paljon kaupungin viihtyisyydelle.

3. Kilpailun arvostelu

3.4 Ehdotuskohtainen arvostelu - Palkintoluokka

1. Palkinto "Palokujat"

Kilpailuehdotuksen lähtökohdiksi on otettu empirekaupunki ja sen tyypilliset rakennuspalikat: selkeästi rajautuvat kortteliruudut, korttelien sisäiset palokujat, pitkät aksiaaliset linjat ja tilaa jakavat puurivistöt. Näillä vanhoilla konsteilla on saatu aikaan raikkaita ratkaisuja.

Täiköntoria on jäsennelly mittakaavallisesti sopivan kokosiin osasiin, koostuen vihreästä puisto-osasta ja kivetystä alueesta. Torille on ideoitu monipuolisesti toimintoja. Katsomo-kauppahalli saattaa jakaa toritilaa liian voimallisesti.

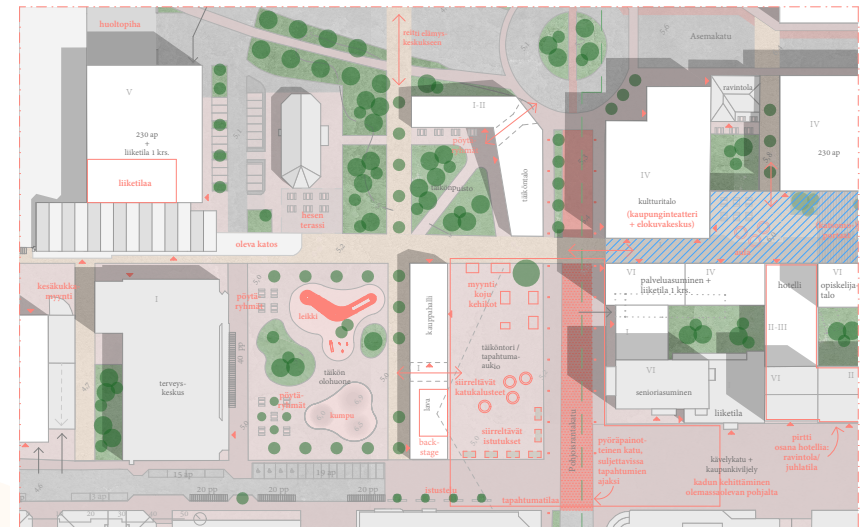
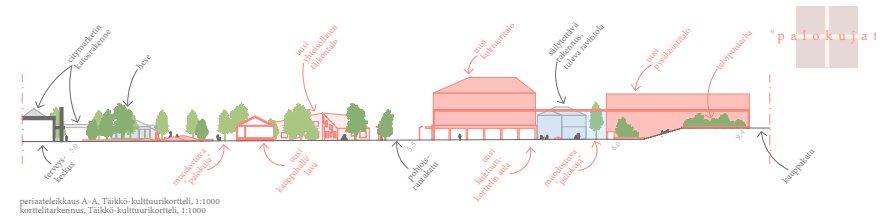
Kilpailuehdotuksen kantava idea on suunnittelualueen keskeiset korttelit läpäisevä reitti, palokuja. Palokuja yhdistää Citymarketin, Täiköntorin, kulttuurikorttelin ja vihreän korttelin. Erityisen toimiva palokuja on kulttuurikorttelin kannalta: se houkuttelee ihmisvirran korttelin sisäosiin ja jakaa kulttuurikorttelin sopivan kokosiin osioihin asumista, kulttuuria, majoituspalveluita ja kauppaa ajatellen. Maanpinnan tasoon hyödyntäminen katsomoportaana tekee korttelin sisäaulasta kiinnostavan ja talvikaupungissa tärkeän kohtauspaikan. Kulttuurikortteliin muodostuu myös pieni viehättävä julkinen sisäpiha vanhan säilytettävän rakennuksen yhteyteen.

Palokuja toimii klassisemmalla tavalla korttelitilaa jäsentäen Vihreässä korttelissa. Korttelissa on onnistunut rakenne ja mittakaava; pihapiirit ovat hyvin kodikkaita. Suunnitelma kestäisi myös rakennusten maltillisen korottamisen kerroksella. Palokuja-ajatusta olisi suonut jatkavan vielä vähän pidemmälle: minne kuja päättyy? Sauvotalo sekä sen jälkeen avautuva puistomainen julkisten rakennusten alue (kaupungintalo, virastotalo, vanhat asemarakennukset) olisivat tarjonneet tähän hyviä mahdollisuuksia. Vihreän korttelin pysäköintitalon sijoittelu ei ole tältä kannalta hyvä.

Yhteys Matkakeskuksesta Täikölle on linjattu varsin oivallisesti purkamatta Tokmannia. Myös Tokmannin takapiha on huomioitu rakentamalla seinä lastauslaitureiden eteen. Tokmannin korttelin asuntolisärakentamisen sijaan kaupallinen lisärakentaminen olisi tällä kohtaa realistisempaa. Radanvarren asuinkorttelit ovat luontevanoloisia. Palokuja-teemaa olisi voinut kenties varioida myös matkakeskustan alueella.

Kilpailuehdotuksessa olemassa olevia rakennuksia on purettu maltillisesti ja uusia käyttöjä ideoitu onnistuneesti. VPK:n sijoitus Postitalolle on hyvä idea.

Kilpailuehdotuksessa on luontevuutta, toteuttamiskelpoisuutta ja se sopii Kemin kontekstiin. Palokujat voisivat olla empirekaupungin vastaus keskusteluun autokaupungista ja kävelykaupungista. Täysin kevyelle liikenteelle rajatu yhteydet sijoitettaisiin kortteleiden sisään, jolloin kadut säilyisivät joustavasti kaikkien liikennemuotojen käytössä.



3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Palokujat", aluesuunnitelma

3. Kilpailun arvostelu

Jaettu 2. Palkinto "Esirippu"

Tasapainoinen ja ansiokas ehdotus, jossa kaikkia osa-alueita on työstetty yhtenäisesti. Ehdotuksen kaupunkirakenne on selkeä ja lunastaa lupaukset "nykyajan empirekaupungista" yksityisine sisäpihoineen. Etenkin asuinkorttelit ovat mittakaavaltaan miellyttäviä, vaikka paikoitellen kerroslukuja voisi tarkistaa ylöspäin – etenkin yksikerroksisten massojen toteutettavuus on kyseenalaistettavissa. Katujen rajaaminen vaihtelevankorkuisilla massoilla luo tosin erityisen mielenkiintoista ja sympaattista katukuvaa, joka sopii Kemin kokoiseen ja luonteeseen kaupunkiin. Yleisellä tasolla rakentamisen kokonaisuudet ovat kontekstiin nähden realistisen kokoisia, mikä tukee toteutettavuutta.

Kaupunkikuvan kantavaksi teemaksi on valittu julkisivuissa ja arkkitehtuurissa varioitu sik-sak-aihe. Teema tuottaa sinänsä kaunistaa ja aktuellia visuaalista maailmaa, mutta kaupunkitilan ja -rakenteen ongelmat ovat harvoin ratkaistavissa julkisivuaiheilla ja verhoiluilla. Kilpailuehdotus ei kuitenkaan kaadu tähän, sillä työ sisältää runsaasti toimivia ja kaupunkitilaa kohentavia ideoita.

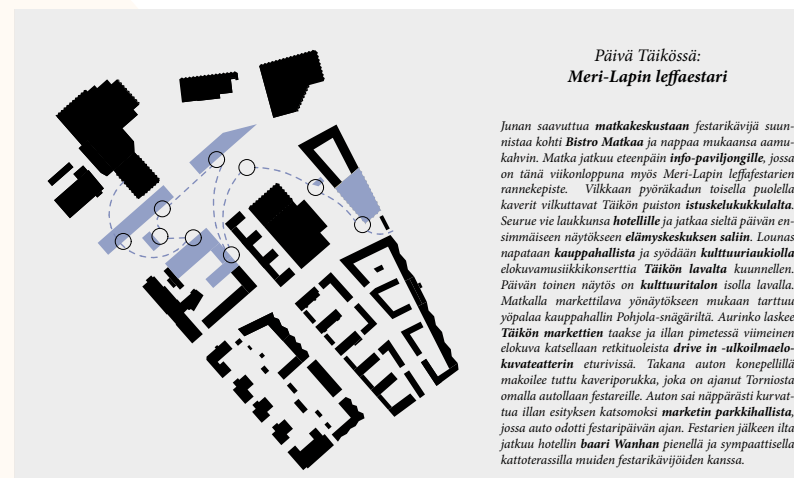
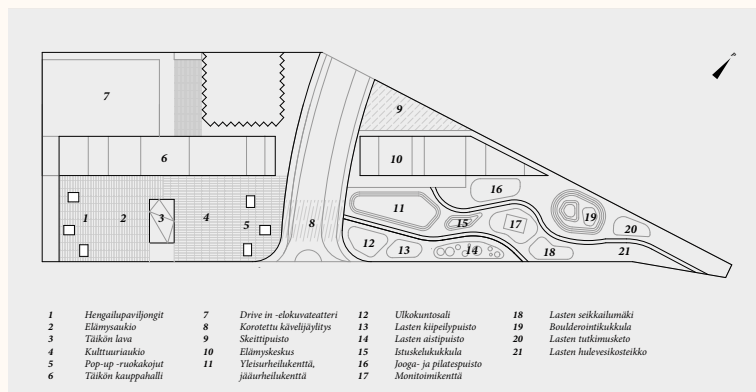
Reitti asemakeskustasta elämyspuiston kautta Täiköntorille on luonteva. Idea Elämyskeskukseen liittyvistä aktiivi-ulkotiloista on erittäin hyvä: talvikaupunkiin sopiva ja talviturismin hyödynnettävissä.

Matkailijan saapuminen Tokmannin takapihalle näyttäytyy ensikatsomalla huonolta ratkaisulta, mutta Tokmannin laajennuksena olevaan pysäköintitalon maantasokerrokseen on oivallettu sijoittaa liiketilaa, mikä parantaa katu ympäristön miellyttävyyttä huomattavasti.

Kevyen liikenteen verkosto sisältää joitain epäjatkavuuskohtia. Suunnitelman kortteleita voisi kuvailla paikoin sisäänpääntäytyneiksi, eikä niiden sisälle muodostu erityisen luontevia kevyen liikenteen reittejä.

Pitkittäisuuntainen kauppahalli Täiköntorin ja kulttuuriauktion edessä on kaupunkikuvallisesti rohkea ja arkkitehtuuriltaan sofistikoitunut, joskin ehkä herättää kysymyksiä turhasta monumentaalisuudesta. Täikön alueen ulkotilaa olisi voitu jäsenellä hieman pidemmälle – Kemin kokoisessa kaupungissa käyttäjiä tuskin riittää kahdelle vierekkäiselle suhteellisen isolle kaupunkiaukiolle.

"Päivä Täikössä" -tarkasteluissa on osattu hetkeksi astua pois teknisen suunnittelijan saappaista ja otettu ansiokkaasti huomioon myös matkailijan näkökulma kaupunkitilan käyttäjänä – mikä poikkeaa muista kilpailuehdotuksista.



3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Esirippu", aluesuunnitelma

3. Kilpailun arvostelu

Jaettu 2. Palkinto "Suma"

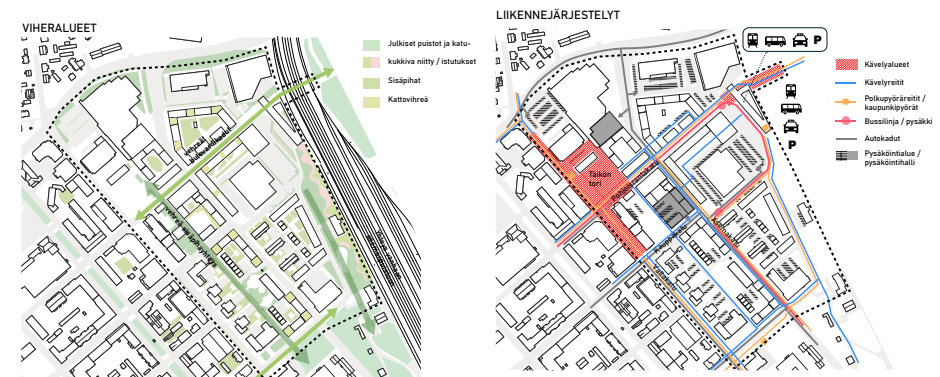
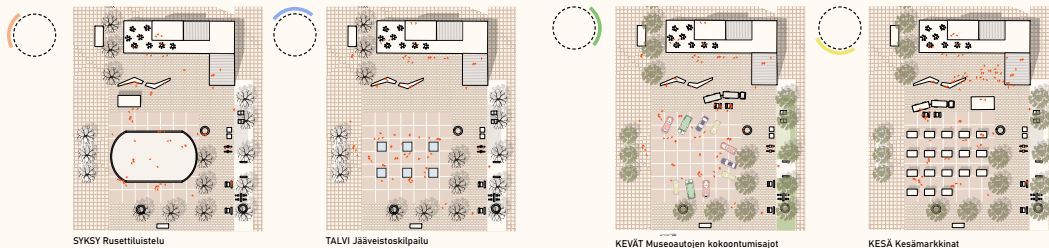
Ehdotuksen korttelirakenne on miellyttävän selkeää sekä mittakaavaltaan onnistunutta ja realistista (tosin kerrosmäärissä on asemapiirroksen ja visualisointien välillä paikoin keskinäistä ristiriitaa) – muun muassa Ratakortteli on erityisen luonteva kokonaisuus. Suunnittelukonteksti on ymmärretty kiitettävästi. Tosin kaupunkirakenne on kauttaaltaan hieman tasapaksua, eikä siitä nouse esiin selkeää kaupunkikuvallista kohokohtaa tai painopistettä. Lamellimaisilla rakennusmassoilla saadaan rajattua sopivan urbaania ja yhtenäistä katutilaa. Tämä ratkaisu on oivaltavimmillaan Tokmannin korttelissa, jossa hallimainen rakennus ja sen pysäköintikenttä on rajattu pois katutilasta sijoittamalla reunoille näköesteeksi uudisrakentamista. Korttelien läpi kulkevat kevyen liikenteen reitit ovat suunnitelman kannalta tärkeitä, ja niitä olisi voinut korostaa enemmän. Matkakeskustan sijainti Pohjoisrantakadun näkymälinjan päättönä on kaupunkikuvallisesti erityisen mielenkiintoinen.

Eri toimintojen sijoittuminen on paikoin epäloogista. Matkakeskustan korttelit ovat turhan asuinpainotteisia: vaikka Tokmannin rajaaminen pois katutilasta onkin ansiokasta, sijaitsee se tässä ratkaisussa asuntojen takapihalla, eikä kortteliin muodostu viihtyisää asukaspihaa – tämä olisi voitu välttää sijoittamalla kortteliin jotain muuta kuin asumistoimintoa. Tuetun asumisen korttelin sijoittaminen uudelle paraatipaikalle sekä puhtaan asuinkorttelin sijoittaminen suoraan Täiköntorin yhteyteen ei myöskään tunnu perustellulta. Townhouse-talot eivät typologiana tue tiivistä ja elävää kaupunkikeskustaa. Sijainti matkakeskustan yhteydessä voi mahdollisesti tukea elämyskeskuksen käyttöastetta, mutta jää kauas Täiköntorin ja kulttuurikorttelin muodostamasta toiminnallisesta painopisteestä.

Ehdotuksessa esitetty Täiköntori on kenties yksi kilpailun parhaista, yksi suunnitelman ehdottomista vahvuuksista. Rajautuvan tilan mittakaava on tyydyttävä, se avautuu luonteviin suuntiin, ja torin toiminnallisuutta eri vuodenaikoina on pohdittu kiitettävästi. Torin ja kävelykadun yhteys on luonteva. Aluetta on tarkasteltu tasapainoisen monipuolisesti ja olennaisesti eri näkökulmista – muun muassa hulevesien hallinta on otettu huomioon. Ansiokasta on myös viherrakenteen ja -verkoston tarkastelu kokonaisuutena koko suunnittelualueen tasolla, eikä vain yksittäisen korttelin näkökulmasta. Puiston sijoittaminen radanvarteen on rohkea ratkaisu, johon on löydettävissä perusteluita sekä puolesta että vastaan. Sijainti asemapuiston jatkeena on toimiva, mutta meluolosuhteet sekä teolliset näkymät saattavat vähentää Ruskapuiston viihtyisyyttä.

Maantasopysäköinti on ratkaisuna tavanomainen mutta kaupungin kontekstin huomioon ottaen realistinen, ja sen sijoittuminen asuinkortteleihin on ratkaistu luontevasti.

TORIN TOIMINTOJA ERI VUODENAIKAINA



3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Suma", aluesuunnitelma

3. Kilpailun arvostelu

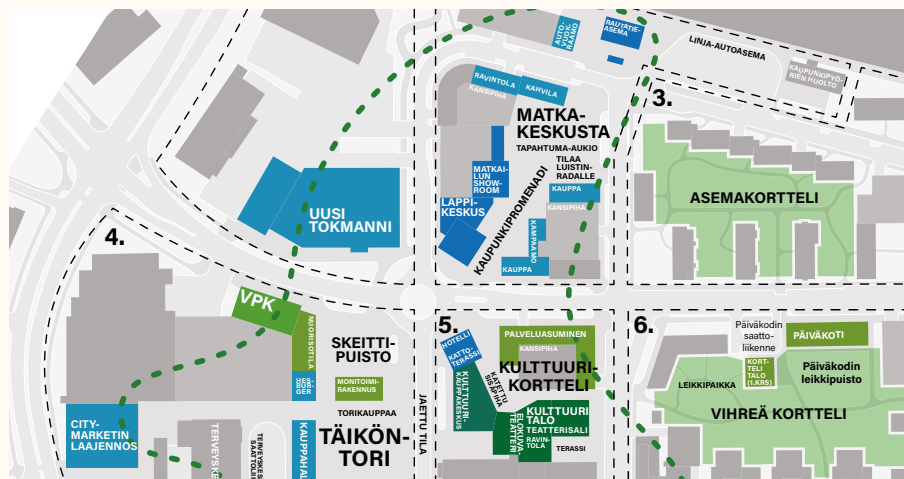
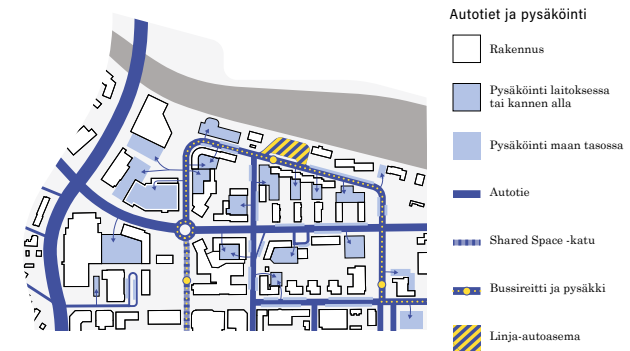
Lunastus "Uutta Linjaa"

Ehdotus erottuu joukosta erittäin ansiokkaalla alueen reitistön tarkastelulla, jonka sujuvoittamiseksi on tehty paikoitellen rohkeita ratkaisuja. Suunnittelualueen keskellä nykyisin sijaitseva Tokmanni pysäköintialueineen vaikeuttaa luontevan yhteyden muodostumista Täikön ja matkakeskustan välille, joten tässä suunnitelmassa on päädytty radikaaliin ratkaisuun: purkamalla Tokmanni ja sijoittamalla se uudelleen, on Täikönatorin ja matkakeskustan välille on avautunut hyvin selkeä ja toiminnallisuutta merkittävästi parantava yhteys. Jalankulkija on huomioitu suunnitelmassa hyvin, kuten muutkin liikennemuodot.

Myös toimintojen sijoittelu matkakeskustassa ja Täikössä on onnistunut. Esimerkiksi VPK:n sijoitus Citymarketin pysäköintitalon yhteyteen on toiminnallisesti ja liikenteellisesti erinomainen ajatus.

Kaupunkikuvalliset oivallukset tuntuvat valitettavasti jäävän näkymälinjojen avaamiseen. Kortteleissa on kaupunkikuvallista sekavuutta ja arkisuutta. Kaupunkikuvallinen kokonaisuus puuttuu, ja mittasuhteiltaan suuren Täikön torin suunnittelu on jäänyt vähemmälle huomiolle.

Ansiokasta on, että ehdotuksessa on pohdittu toteutuksen vaiheistusta.

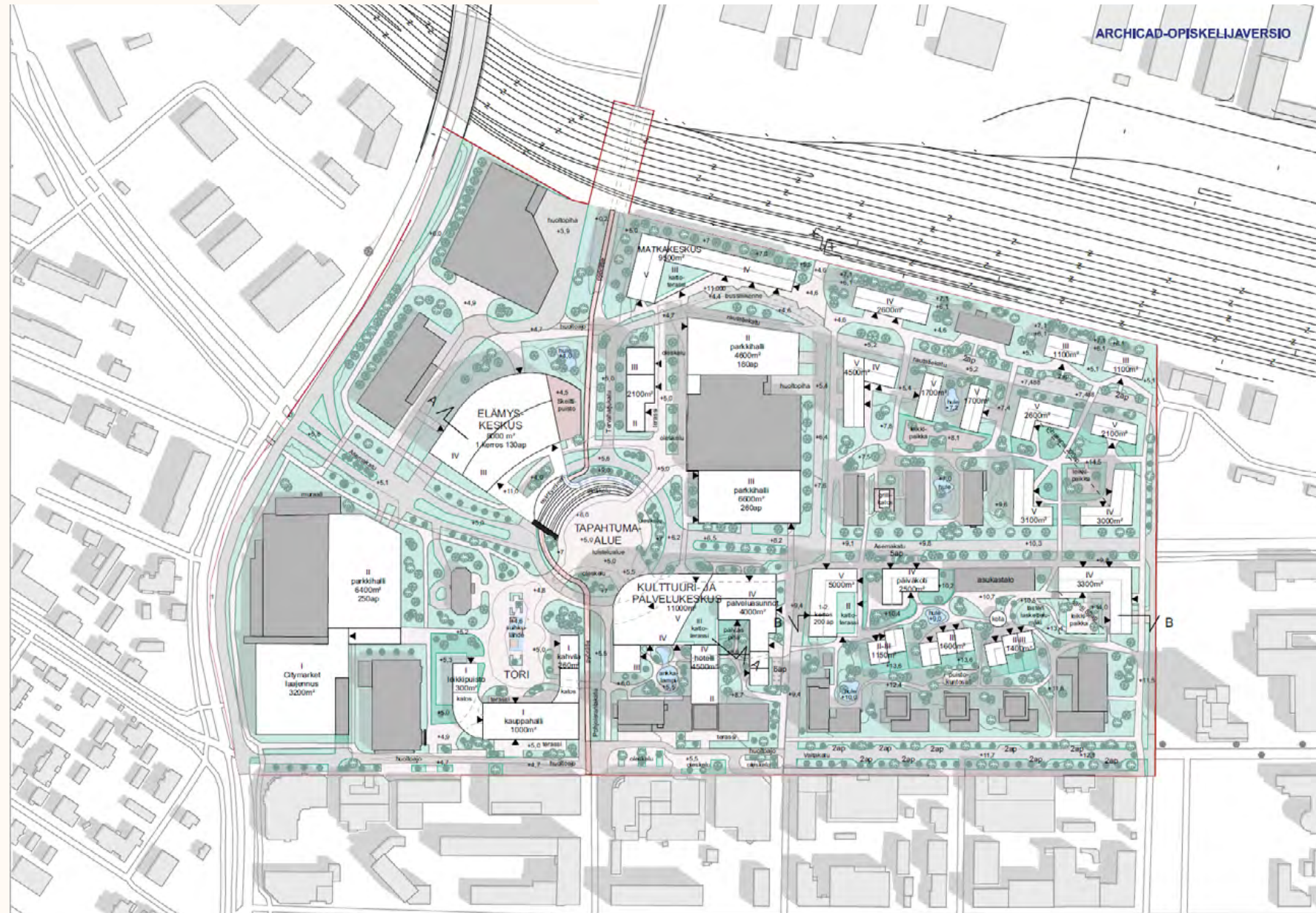


3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Uutta Linjaa", aluesuunnitelma

3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Naava", aluesuunnitelma

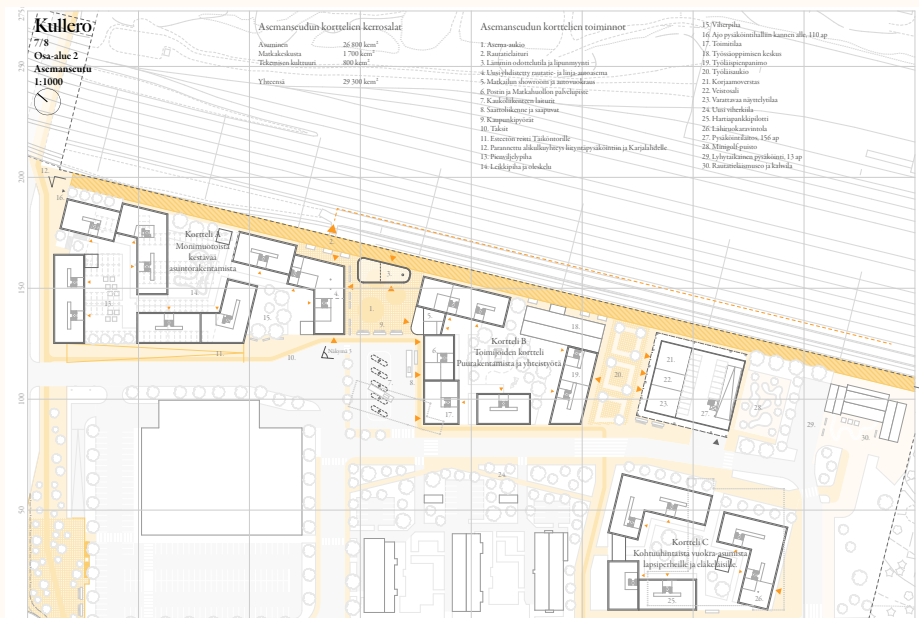
3. Kilpailun arvostelu

Kunniainnointi "Kullero"

Kilpailuehdotuksessa on hyvä kokonaisote, mutta se herättää hyvin ristiriitaisia tunteuksia.

Kilpailija on taitavasti hyödyntänyt uusissa kortteleissaan kahta koordinaatistoa – ruutukaavakeskustan suuntaa ja rautatien suuntaa – ja miksannut näistä dynaamisia kortteleita. Matkakeskustan alueen korttelirakenne on yksi kilpailun onnistuneimmista. Asema-aukio on hyvin luonteva. Myös kulttuurikorttelissa on toimiva rakenne, se houkuttelee käyttäjiä kaikista suunnista. Koordinaatiston "vinksaus" on muun muassa mahdollistanut näköyhteyden Sauvotalon ja Vanhan rautatieaseman välille. Tämä onkin harvoja kilpailuehdotuksia, joissa Sauvotalo on ymmärretty ottaa huomioon ja annettu sille tilaa. VPK:n sijoittaminen vihreän korttelin pysäköintitaloon on luonteva ajatellen paloautojen hallien tarpeita ja hälytykselle lähdön helpoutta sijainniltaan oivassa paikassa Asemakadun varressa.

Yksityiskohtia on tutkittu pieteetillä ja onnistuneesti. Kadunkalusteet ovat selkeitä ja tukevat puuteollisuuden perustuvan kaupungin historiaa. Vuokra-asumisen huomioiminen on myös positiivista keskeisellä kaupunkialueella, tosin kokonaisen korttelin osoittaminen pelkästään tähän on riski eriarvoistamiselle. Toivottavampaa voisi olla erilaisten hallintamuotojen sekoittaminen kortteleissa.



Kilpailuehdotuksen suuret ongelmat ovat Täiköntorin alueella. Tori on kasvatettu aukioksi, joka on mittakaavaltaan sopimattoman suuri Kemiin. Suunnitelmassa autoliikenne ja jalankulku on eriytetty eritasoisiksi. Autot liikkuvat maantasossa, ja jalankulkuaukio on vajotettu sen alapuolelle. Autotien alle rakentuva tori on epäviihtyisä, meluisa ja varjoisa. Tokmanni on eriytetty maanpinnan tasoeroihin saareksi, mutta harmillisesti muita toimenpiteitä korttelin kehittämiseksi ei ole ehdotettu.

1960-luvun yhdyskuntasuunnitteluteoriassa liikennemuotoja eriytettiin useatasoisiksi järjestelmiksi. Ihanteena oli mahdollisimman sujuva ja nopea autoliikenne ilman jalankulun häiriötekijää, ja toisaalta turvallinen kävely-ympäristö. Suomessa käytännön toteutuksia tästä ovat mm. Itä-Pasila sekä Raision ja Lappeenrannan keskustat, joista osa on sittemmin jo purettu: eritasoliikenne luo epäviihtyisää ja toimimatonta ympäristöä. Nykypäivän kaupunkisuunnittelussa vallitseekin melkoinen yksimielisyys siitä, että viihtyisällä kaupungin keskusta-alueella autoliikenteen tulee sopeutua kevyen liikenteen rytmiin. Tätä paradigmaa ei Kullerokaan onnistu kyseenalaistamaan, pikemminkin päinvastoin.



3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Kullero", aluesuunnitelma

3. Kilpailun arvostelu

Kunniamaininta "Bon Voyage"

Tasapainoinen ehdotus, jossa kaikki osa-alueet on tutkittu harkiten ja yhtenevälle detaljitasolle. Työssä on reipas kokonaisote ja ansiokkaasti tarkasteltu suunnittelualuetta osana laajempaa Kemin keskustaa.

Kilpailuehdotus perustuu laajaan kävelykeskusta-alueeseen. Kävelyalueen ulottamisen matkakeskustan alueelle on mahdollistanut Täikönkadun linjaaminen uudelleen, mikä on hieno oivallus. Kävelyalue on jäsennetty tilasarjaksi: se koostuu kahdesta aukiosta, Täiköntorista ja Matka-aukiosta, ja näitä yhdistävistä kävelykaduista, joiden varrelle kulttuurikortteli ja elämyskeskus sijoittuvat. Matkakeskuskorttelissa asematoiminnot jäävät kuitenkin kauas matka-aukiosta.

Kävelyalue myös yhdistyy molemmissa päässään viheralueisiin, "Kemin käveltävään kehään", mikä on myös hieno oivallus. Kilpailija ymmärtää, että vetovoimaisten reittien luominen on keino kevyen liikenteen lisäämisen. Luotu puistosarja liikuntapuisto-käsityöpuisto liittää myös vanhat asemarakennekset osaksi kokonaisuutta. Liikuntapuisto tosin kaipaisi vihreitä tilarajauksia avoimen kenttämäisyyden sijaan.



Kemin käveltävä kehä

Kilpailuehdotuksen tavoitteena on yhdistää Täikön alue Kemin rantapuistoon ja laadua Kemin keskustaa ympäröivä viherkehä, ja näin tehdä meri yhä saavutettavammaksi kaikille kemiläisille. Nykyisen viheralueen täydennetty uuden radanvarsin puistot. Puisto jakaantuu liikuntapuistoon sekä vanhan aseman seudulle lehitietään käsityöpuistoon, jossa vanhat rautatiekennukset muokataan käsityöläisten myynti- ja työskentelyalaksi.

Asematseudusta ja Täiköni muodostuu viherkehän urbanisoimiseksi, kävelykeskusta josta kauppa, matka ja virkistys kohtaus.

Empire + funksi = totto

Kilpailualueella Kemin empirekaava kohtaa radanvarren avoimet funktio-kohteet. Ehdotuksessa on pyritty löytämään rakennustypologiat jotka kunnioittavat osa-alueiden erityispiirteitä, mutta samalla luovat Täikölle oman, tunnistettavan ilmeen. Tämän seurauksena kortteli rakentuu irrallisten lamelli- ja pistekäytösten yhdistelmästä. Täiköntorin ja matkakeskustan leipäli rakennukset muodostavat tiivistä, empirehenkeä, puoliympyräisiä kortteleita, kun taas viherisä koristelee ja radanvarrella rakennukset sijoittuvat väljemmin, muodostaen avoimia kortteleita läheisten funktiokehysten kanssa. Korkeimmat pistekäytöt on sijoitettu harkittuihin kohtiin, korostamaan toiminnallisesti merkittäviä paikkoja kuten Täiköntorin ja matkakeskustan, sekä pelien kantojen visuaaliseksi päättökseen.

Kestävästi kevyellä liikenteellä

Ehdotuksessa on panostettu erityisesti kevyen liikenteen yhteyksiin, tavoitteena luoda turvallinen ja miellyttävä jalankulkuympäristö niin rautatella ja linja-autolla saapuville vierailijoille kuin kemiläisille. Tästä syystä ehdotuksessa on kilpailualueesta poiketen esitetty jonkin määrän katurakennusta. Tervaharjankatu ja osuus Pohjoisrantaakata on esitetty muutettaviksi kävelykaduiksi. Tervaharjankatu korvataan uudella Täikönkadun linjauksella joka jatkuu radan alitunnelin kautta. Näin jalankulun ja autoliikenne saadaan erotettua toisistaan, ja matkakeskusta laadukkaasti yhdistettyä Täiköntorin ja edelleen Kemin rantapuistoon. Näin myös Täikön nykyisten os. automatettien saavutettavuus paranee ilman että autoliikenne katoaa, helpoten lähimaiden asiointia.

Ehdotusta vaivaa mittakaavaongelma erityisesti Täikön alueella. Suurtori, valtava kauppahalli, korkea kulttuurikortteli ja laaja elämyskeskus voisivat muodostaa oikein hienon kokonaisuuden johonkin suureen kaupunkiin, mutta Kemin kontekstiin ne ovat aivan liian mittavia. Ja vaikka työn kokonaisote keskustan alueella oleviin kävelijän yhteyksiin on positiivista, myös näin laaja kävelykeskusta olisi Kemiin vieras.

Jos kohta pohjoisissa kortteleissa massoittelu ja mittakaava on erittäin urbaania ja tehokasta, on kilpailija valinnut Kauppakadun eteläpuolisen alueen täydennysrakentamisen innoittajaksi funkisen avoimen korttelirakenteen. Lähtökohta on liian lähiömäinen kaupunkikeskustaan. Kortteleiden suojausta radan melulta ei ole myöskään mietitty. Väljästä kokonaisrakenteesta huolimatta pysäköintirakennus sijoittuu ahtaasti lähelle arvokasta Sauvotaloa.



3. Kilpailun arvostelu



Ehdotus "Bon Voyage", aluesuunnitelma

3. Kilpailun arvostelu

3.5 Ehdotuskohtainen arvostelu - Muut ehdotukset

Ruokki

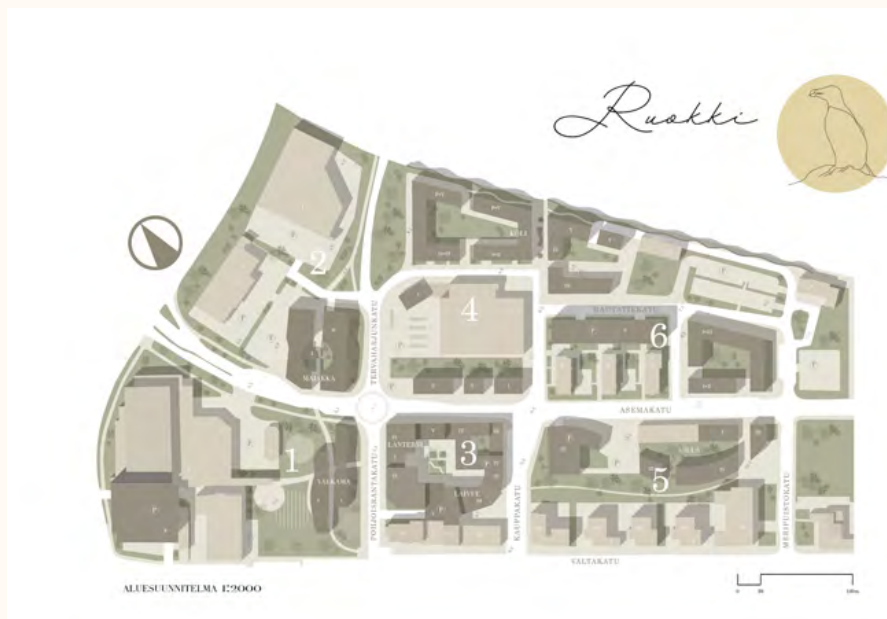
Ajatus elämyskeskuksen ja Täiköntorin tiiviistä yhteydestä on hyvä. Suunnitelmassa elämyskeskuksesta ja kauppahallista muodostetaan pari, jonka läpi johtaa kulkureitti. Näiden rakennusten arkkitehtuuri on onnistuneesti maanläheistä ja pienimittakaavaista, Kemin kontekstiin sopivaa. Pohdittu detaljitaso luo rakennuksista kivoja paikkoja. Elämyskeskuksen vetonaulaksi on ideoitu saunaa. Luontoelementit tekevät kauppahallistakin elämyksellisen tilan.

Elämyskeskuksen ja kauppahallin toteutus on kuitenkin sisäänpäinkääntynyt, eikä oikein säteile ympäröivään kaupunkitilaan. Reitistöajattelua olisi voinut laajentaa Majakan ja Valkaman korttelien lisäksi myös ympäröiviin kortteleihin. Täiköntori on muutettu aukiosta puistoksi, ja selkeää toritilaa ei muodostu.

Matkakeskustan alueella korttelirakenne on hyvä. Ehdotuksessa matkakeskuksen toiminnallista painopistettä on tuotu vanhan rautatieaseman lähelle.

Vihreässä Jolla-korttelin rakennuksissa on kaunista kaarevaa muotoa, ja korttelin sisään muodostuu eräänlainen rännikatuyhteys. Korttelin rakenne jää kuitenkin hajanaiseksi, ja erityisesti katutilan rajausta jää rikkonaiseksi.

Työn esitystapa on kaunis ja elämyksellinen.



3. Kilpailun arvostelu

ATLANTIS - Kadonnut kaupunki

Ehdotuksen vahvuutena voidaan pitää pyrkimystä koko suunnittelualueen kattavaan kaupunkirakenteelliseen kokonaisratkaisuun. Korttelirakenteessa on selkeyttä. Rakentamisen volyyymi ja kerroskorkeuksien vaihtelu ovat perusteltuja ja paikkaan sopivia. Ehdotuksessa on ollut pyrkimys empire-kaupungin periaatteiden jatkamiseen, mutta siinä on osittain epäonnistuttu valitsemalla yhdeksi rakentamisen päätyypologiaksi pistetalo, joka ei rajaa urbaania katutilaa vaan tuo ennemminkin lähiömäisen tunnelman kaupungin keskusta.

Matkakeskustassa on kiitettävästi pohdittu matkailuun liittyvien toimintojen sijoittumista, mutta sen perusratkaisussa on kuitenkin ongelmia – radan ja uuden katutilan väliin jäävät yksittäiset talot eivät sovellu asumiseen, koska melulta suojattuja ulko-oleskelutiloja ei muodostu.

Ulkotilojen suunnittelu on jäänyt niin piha-, katu- kuin julkisten ulkotilojenkin osalta luonnosmaiselle tasolle, ja kaipaasi pienemmän mittakaavan jäsentelyä. Ulkotilojen luonne ja toiminnallinen konsepti ei käy suunnitelmasta ilmi.



3. Kilpailun arvostelu

Aurora Borealis

Täiköntori on kaupunkitilallisesti mielenkiintoinen. Elämyskeskuksen ja kauppahallin arkkitehtuuri – talvipuutarha ja näkötorni – on kiinnostavaa, erikoista ja huomioi hyvin talvimatkailua. Kulttuurikorttelissa kulttuuritoiminnot jäävät harmillisen kauas torista.

Korttelirakenne on parhaimmillaan luontevaa ja varmaotteista, mutta suunnittelu on osin jäänyt rakennusmassojen sijoittelun tasolle. Katu- ja kaupunkitilan yksityiskohtaisempi jäsentäminen olisi ollut tarpeen, sillä katutilaan ei tunnu muodostuvan aktiivisia tiloja, vaikka sitä onkin rajattu rakennuksilla lähes kauttaaltaan.

Matkakeskustan joukkoliikennejärjestelyä ei ole esitetty. Keskustan alueen parkkipaikkojen keskittäminen yhteen suureen halliin on rohkea, vaikkakin epärealistinen ajatus. Tokmannin laaja parkkipaikka kuitenkin säilytetty kortteliin esitetystä pysäköintihallista huolimatta; tätä aluetta olisi voinut ideoida rohkeamminkin.

Suunnitelman ansio on kevyen liikenteen reitistöjen pohtiminen ja esittäminen sekä korttelien sisällä että niiden välillä.



3. Kilpailun arvostelu

Välke - Uusi valovoimainen keskusta

Hyvinkin runsaaksi muodostuvassa ehdotuksessa on tutkittu suunnittelutehtävän eri osa-alueita erittäin monipuolisesti niin reitistön, toiminnallisuuden, arkkitehtuurin kuin pysäköinnin järjestelyidenkin näkökulmasta.

Ruutukaava on saanut rinnalleen (näennäisen) sattumanvaraisesti kääntyneet massat, ja mm. tätä teemaa varioidaan kortteleissa. Suunnitelma huomioi varsin hyvin olevat rakennukset ja kaupunkirakenteen. Massoitelman vaihtelevuudella on saavutettu kunkin korttelin omaleimaisuus, mutta samalla kokonaisuudesta muodostuu rikkonainen. Rakennustypologiat eivät aina tunnu paikan konteksti huomioon ottaen perustelluilta – townhouse näyttäytyy esimerkiksi liian pienen mittakaavan asumisena aivan kaupungin keskustaan.

Suunnitelman vahvuudet ovat asumisen konseptoinnissa, jossa on menty hyvinkin tarkan mittakaavan suunnitteluun. Mutta vaikka asumisen ratkaisut ovatkin harkittuja ja pääosin hyvin perusteltuja, ei niillä ratkaista alueen suuria kaupunkitilallisia ja toiminnallisia haasteita.



Täiköntorin ja matkakeskustan alueet ovat suunnitelman kenties vähiten kiinnostavat osa-alueet ja jäävät tilallisesti hajanaisiksi. Matkakeskusta on käytännössä parkkipaikka, ja Täiköntorin alue on jäsentymätön eikä rajaudu riittävästi.

Kulttuurikeskustakortteli on uljas rakennus, mutta kaipaisi urbaanimpaa otetta – korttelin kulmat jäävät harmillisen auki, ja matala yhden kerroksen korkuinen jalusta on vaimea kaupunkimaisen aktiivisen katutilan muodostajana. Kulttuurikadun konsepti on toiminnallisuudeltaan oivaltava etenkin ympärivuotisuuden näkökulmasta.



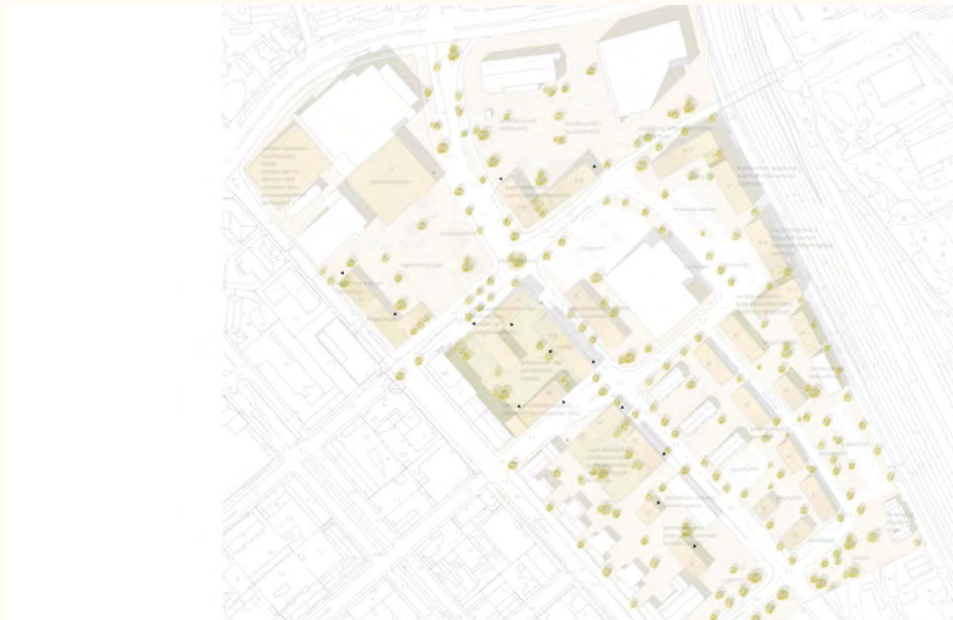
3. Kilpailun arvostelu

Keidas

Ehdotus on jäänyt kaupunkirakenteen jäsentämisen osalta hyvin viitteelliselle ja luonnosmaiselle tasolle. Katua tehokkaasti rajaavat lamellimassat luovat urbaania katutilaa, mutta hieman tavanomainen ja osittain tasapaksu rakentamistypologia on viety lähes samanlaisena koko suunnittelualueen läpi. Täiköntori, Tokmannin parkkipaikka ja matkakeskusta muodostavat mittakaavaltaan ylisuurten tilojen sarjan. Alueen sisäiset kulkureitit eivät hahmotu.

Kaupunkirakenteen sijaan on kehitetty arkkitehtonista ideaa erityisesti julkisivumateriaalien osalta, mikä ei ratkaise suunniteltävässä esitettyjä alueen kaupunkitilallisia ja toiminnallisia haasteita. Arkkitehtuurista ei myöskään välity suunnittelukontekstin ja ympäröivän olemassaolevan rakennuskannan analysoiminen. Esitetyissä toiminnoissa suunnittelukonteksti on kuitenkin otettu huomioon muun muassa mahdollistamalla eri vuodenajasta riippuvaisia aktiviteetteja.

Ehdotus noudattaa osin turhankin orjallisesti suunnitteluohjetta, eikä aktiivisesti etsi ja löydä omia ideoita.



3. Kilpailun arvostelu

Sydänpuu

Ehdotuksessa on sopivaa mittakaavaa ja miellyttävää vaihtelevuutta. Suunnitelman vahvuudet ovat kaupunkikuvallisissa ideoissa: modulaariset katokset voisivat parhaimmillaan olla kaupunkitilaa vaivattomasti elävöittävä rakentamisen konsepti, ja esitetty arkkitehtuuri on suunnittelukontekstin huomioon ottaen sopivan urbaania. Puu rakentamis- ja julkisivumateriaalina on paikkaan sopiva.

Maantasopysäköinnin ehdottaminen on yksi osoitus ehdotuksen realismista, mutta ote on paikoin turhankin pragmaattinen, eikä sisällä suuria kaupunkirakenteellisia oivalluksia. Rautatiekadun uusi linjaus on toimiva, mutta jää eleenä pieneksi. Kilpailualueen keskeisin risteys (Asemakatu- Pohjoisrantakatu) on jäänyt liian vähälle käsittelylle – Tokmannin suuri pysäköintikenttä on kaupunkikuvallisesti ongelmallinen, ja meluisan ja vilkkaan Asemakadun risteyksessä sijaitsevan lasten leikkipaikan sijoittaisi mieluummin jonnekin muualle. Tokmannin pysäköintikenttä myös vähentää yhden ehdotuksen pääidean, yhtenäisen kävelyreitit, viihtyisyyttä ja tarkoituksenmukaisuutta.



Mittakaavaltaan ehdotus on lähes kauttaaltaan onnistunut. Esimerkiksi Täiköntori muodostaa miellyttävän kokoisen julkisen tilan, ja kauppahallin asemointi toimiva. Esiintymislavan sijoittelu on tosin hieman ongelmallinen muun muassa aurinko-olosuhteiden näkökulmasta.

Alueen sisäisiä kevyen liikenteen reittejä olisi voitu tarkastella hieman enemmän. Muun muassa Täiköntorin ja matkakeskustan välinen yhteys jää epävarmaksi.

Eriluonteisen rakentamisen ja toimintojen sijoittelu on pääosin hyvin perusteltua. Esimerkiksi puutalokortteli istuu hyvin vanhan rautatieaseman läheisyyteen, ja kulttuurikadun konsepti toisi alueelle kaivattuja julkisia sisätiloja.



3. Kilpailun arvostelu

Tulen ja Jään

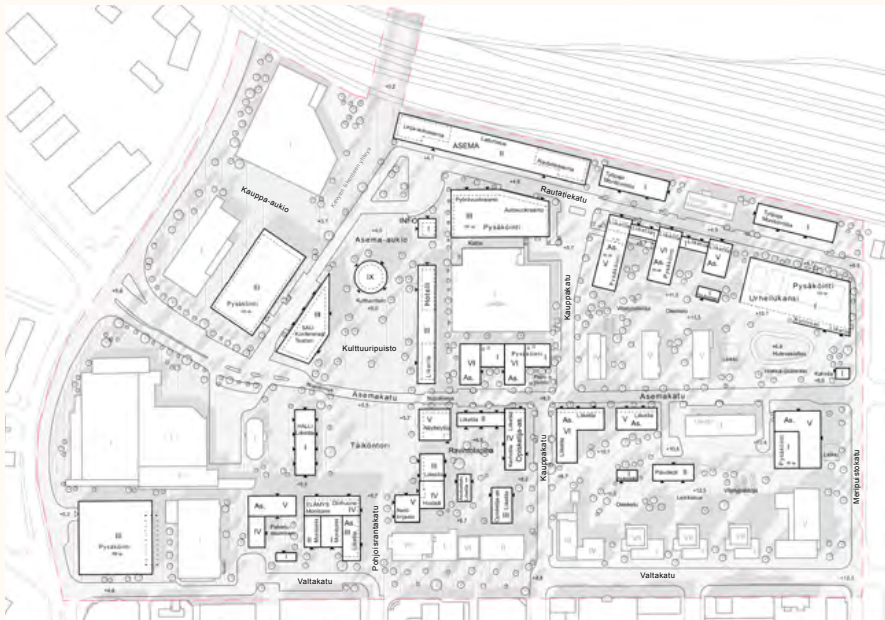
Tässä rohkeassa kilpailuehdotuksessa on muodostettu suuri ja näyttävä aukiotila aina Täiköstä matkakeskustaan. Tekijät ovat oivaltaneet linjata Tervaharjunkadun autoliikenteen uudelleen, mikä mahdollistaa laajan kävelykeskustan. Asemakadun kaventaminen ja sitä kautta liikenteen hidastaminen on hyvä ajatus.

Ehdotus synnyttää aivan uutta kaupunkirakennetta: näyttävän Täiköntorista ja Kulttuuripuistosta koostuvan aukiotilasarjan. Uusi aukio on kuitenkin Kemin kokoiseen kaupunkiin mittakaavaltaan aivan liian suuri. Se myös hajottaa historiallista empirekaupunkirakennetta eheyttämisen sijaan.

Kulttuurirakennukset on sijoitettu kilpailuohjeesta poiketen aukion ympärille muodostaen arkkitehtonisen kokonaisuuden, joka linkittää matkakeskustan hyvin Täiköntoriin. Kulttuurirakennusten sijoittaminen fyysisesti erilleen toisistaan ei kuitenkaan välttämättä tarjoaisi niitä synergiaetuja, mitä yhtenäisessä kulttuurikorttelissa parhaimmillaan voisi olla.

Ehdotus erottuu positiivisesti myös korkomaailman tutkimisella ja hyödyntämisellä. Suunnittelualue on tutkittu tarkasti. Jopa hulevesiin on kiinnitetty huomiota. Ongelmallisesti kaupunkirakenteeseen sijoittuva Tokmanni on täydennysrakennettu erityisen hyvin. Toisaalta radanvarren pitkät ja matalat rakennusmassat luovat tylsää kaupunkitilaa, ja asuinkorttelit ovat luonnonmaisia.

Ehdotuksessa on useita hienoja oivalluksia, mutta monumentaalinen kävelyaukio on Kemin paikalliselle kulttuurille vieras. Pienen kaupunkiin liikenteellisesti sekoittunut ja mittasuhteiltaan kodikkaampi ratkaisu sopisi paremmin.



3. Kilpailun arvostelu

138.80°, 48.70°

Suunnitelman ydin on Täiköntorin ja kulttuurikorttelin muodostama hieno kävelykokonaisuus. Ehdotuksen vahvuus on runsaissa mielenkiintoisissa kaupunkikuvallisissa yksityiskohdissa. Tosin osa kaupunkikuvallisista ratkaisuksista, muun muassa arkadit, tuntuvat kuitenkin irrallisilta eivätkä ammenna ympäröivästä rakennuskannasta tai alueen identiteetistä.

Suunnitelman kaupunkirakenteen yleisilme on sekava ja paikoin hyvinkin levoton, mikä osittain johtuu massoittelemisen pienipiirteisyydestä. Katujulkisivun polveilevuudella saadaan aikaan toki vaihtelevaa ja elävää ulkotilaa, mutta olisi ollut eleenä tehokkaampi, jos olisi uskallettu keskittää suunnitelman toiminnalliseen painopisteeseen, eikä viety läpi lähes koko katuverkon.

Yleisesti ottaen suunnitelma on mittakaavaltaan onnistunut, ja rakentamisen kokonaisuudet Kemin kontekstin huomioon ottaen realistisen kokoisia – on vältetty megakortteleiden ja -struktuurien huono toteutettavuus. Ainoastaan esitetty asuminen näyttyy paikoin turhan pienimittakaavaiselta – 1-2 -kerroksiset talot eivät ole perusteltuja rakentamisen tehokkuutta vaativassa keskustamiljöössä.

Ehdotuksen visualisointi on ilahduttavan monimuotoista ja havainnollistavaa.



3. Kilpailun arvostelu

Tärskyt

Ehdotuksen kaupunkirakenteellisena pääajatuksena on kaikki keskustan korttelit yhdistävä toiminnallinen kevyen liikenteen raitti – ele jolla voitaisiin parhaimmillaan ratkaista moni suunnittelualueen tämänhetkistä liikenteeseen ja viihtyvyyteen liittyvistä haasteista, ja täten ideana toimiva. Raitin varrelle on sijoitettu onnistuneesti eri toimintoja sen käytettävyyttä ja elämyksellisyyttä tukemaan. Raitti olisi kuitenkin vaatinut rohkeampaa kaupunkitilan jäsentelyä, jotta se erottuisi suunnitelmasta selkeästi. Raitin toimivuutta olisi myös voinut jalostaa pidemmälle erilaisilla suunnitteluratkaisuilla – muun muassa välttämällä risteämisiä autoliikenteen kanssa.

Ehdotuksen korttelirakenteen selkeys on miellyttävää, mutta rakentamisen mittakaava välillä turhan massivista suunnittelukontekstin huomioon ottaen – etenkin raskaanoloisessa kulttuuri- ja palvelukorttelissa. Esitetty arkkitehtuuri ei ilmeeltään ja mittakaavaltaan istu ympäristöönsä tai keskustele olemassa olevan rakennuskannan kanssa.

Matkakeskusta on ratkaistu miellyttävän kompaktiksi kokonaisuudeksi.



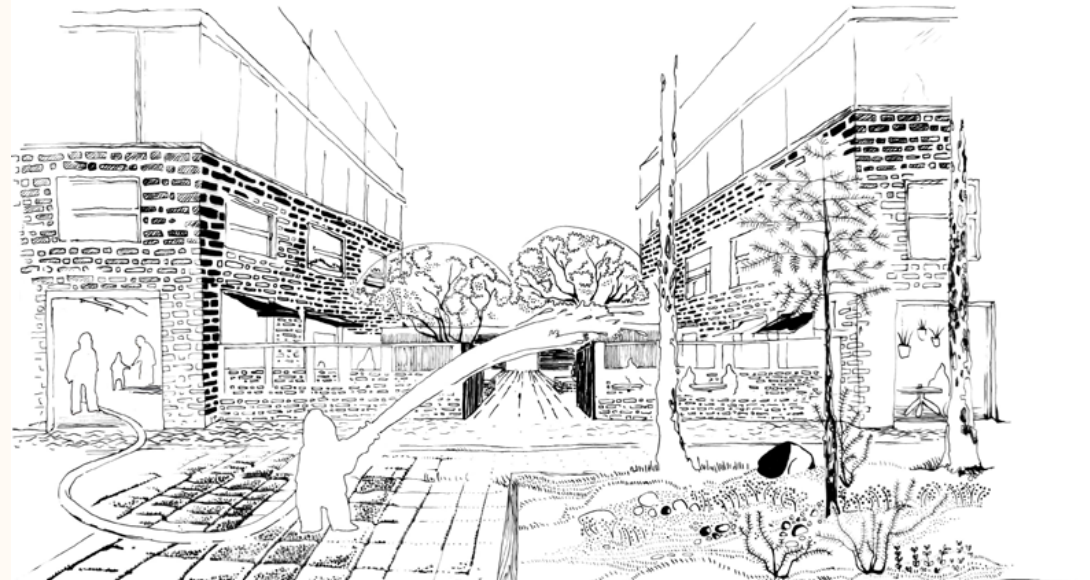
3. Kilpailun arvostelu

Samal

Suunnitelman vahvuudet ovat kauniisti ja taiten jäsennellyissä pienen mittakaavan kaupunkiulkotiloissa, viheralueissa ja aukioissa. Hyvin idearikas suunnitelma, jossa on huomioitu monipuolisesti suunnittelun eri näkökulmia: muun muassa vuodenaikojen vaihtelua, joka on hyvinkin olennainen seikka nimenomaisessa suunnittelukontekstissa. Maisema-arkkitehtuurillisilta ratkaisuiltaan ehdotus on omaa luokkaansa – Täiköntorin leikkipuisto on yksi esimerkki suunnitelman mielenkiintoisista toiminnallisista ulkotiloista. Samal on yksi ehdotuksista, joka ottaa parhaiten huomioon vehreys ja viihtyvyys -teeman.

Ehdotuksen heikkoudeksi muodostuu kaupunkirakenteellisen kokonaisuutteen epäselkeys. Suunnitelmassa on massoiteltultaan ja järjestelyiltään mielenkiintoisia kohtia, kuten matkakeskusta, mutta kokonaisidea ei hahmotu. Talotyyppologioissa on kiinnostavaa vaihtelevuutta, joka toisaalta tuo suunnitelmaan myös tiettyä sekavuutta. Paikoin valittu rakennustyyppologia on epärealistinen – esimerkiksi pistetalot eivät toimi radan varressa meluolosuhteiden takia. Visualisoinneista ei välity riittävästi arkkitehtuurin kaupunkikuvallinen luonne.

Alueen sisäisiä kevyen liikenteen reittejä olisi suonut tarkasteltavan hieman enemmän. Suunnitelman läpi tuntuu hahmottuvan kävelyreitti jonka yhtenäisyys kuitenkin harmillisesti katkeaa eteläpäässä.

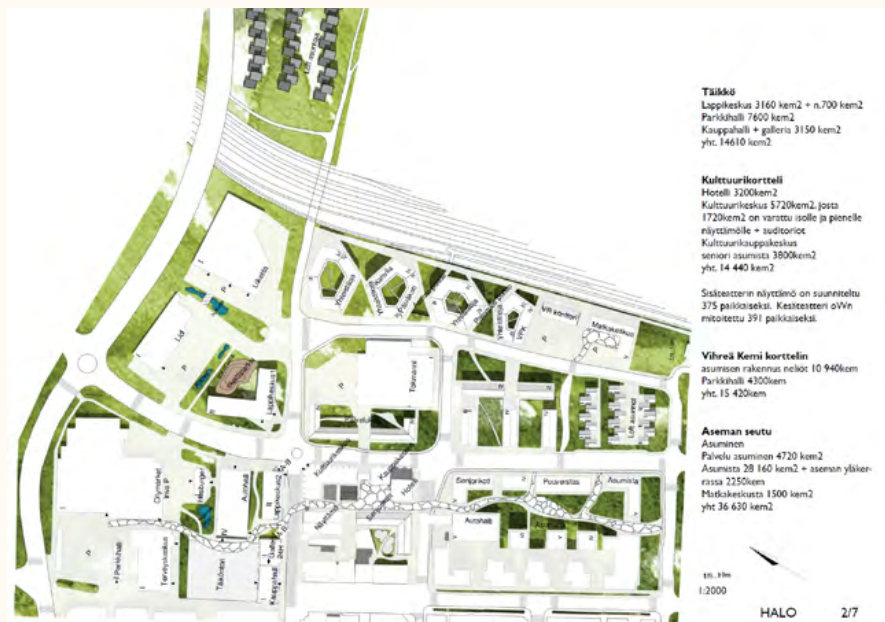


3. Kilpailun arvostelu

HALO

Suunnitelmasta ei välity kaupunkirakenteellista tai -kuvallista kokonaisuutta, vaan kilpailija on ennemminkin keskittynyt ratkaisemaan tiettyjä paikkoja toisistaan erillisinä. Ehdotuksessa on tunnistettu Hahtisaarenkadun kaupunkikuvalliset ongelmat, joista katupuiden lisäys ja taiteen tuominen kaupunkitilaan ovat hyviä ideoita, kun taas Citymarketin parkkipaikan näyteikkunarakenne tuntuu kulissimaiselta. Kulttuurikorttelin sisäpihalla on mukava mittakaava, ja rakentamisen korkeussuhteita ympäristöön on tutkittu tarkasti.

Työ kaipaisi kaupunkitilojen toiminnallisuuden ja liikenneverkon yksityiskohtaisempaa tarkastelua. Julkiset tilat eivät liity toisiinsa parhaalla mahdollisella tavalla. Esimerkiksi Täiköntori on eristetty omiin oloihinsa kauppahallin ja pysäköintitalon varjoon. Matkakeskustakorttelien hyvinkin rohkea korttelitypologia ei tunnu perustellulta.



3. Kilpailun arvostelu

Kolmo

Ehdotuksessa on mielenkiintoisia ja poikkeavia näkökulmia, mutta kokonaisuutena suunnitelma jää hyvin konseptuaaliselle tasolle, eikä monia selostuksessa esitettyjä sinänsä hyviä ideoita ole osattu tuoda esiin suunniteluratkaisujen tasolla.

Korttelirakenne on hajanainen. Täikön alue, elämyspuisto ja kulttuurikortteli jäävät massoitellun korkealentoisuudessa muusta suunnitelmasta irrallisiksi, eivätkä muodosta Kemin kontekstissa realistisia rakentamisen kokonaisuuksia. Täikön alueelle muodostuvan julkisen ulkotilan mittakaava on liian suuri. Kaupunki- ja katutilojen luonnetta ja jäsentelyä ei ole esitetty.

Alueen sisäisiä kevyen liikenteen reittejä ei ole tarkasteltu sen kummemmin. Viheralueiden konseptointi ja keskinäinen tyypittely on ansiokasta.



3. Kilpailun arvostelu

Kemin Kielo

Ehdotuksen vahvuus ovat monipuoliset ja suunnittelukontekstin huomioon ottaen perustellut erilaiset toiminnot.

Kaupunkirakenne on kuitenkin hajanainen eikä etenkaan asuinkortteleissa rajaa urbaania katutilaa – vaikutelma on lähiömäinen. Rakentamisen mittakaava ei paikoin ole kaupunkikeskustaan sopivaa – muun muassa Rautatiekadun varren rivitalot muodostavat sympaattista katutilaa, joka toimisi hyvin jossakin vähemmän urbaanissa kontekstissa. Korttelien väliset yhteydet ja reitit eivät hahmotu.

Suunnitelman kaupunkikuvallinen idea jää vaisuksi – esitetty arkkitehtuuri ei näyttäydy kutsuvana tai ympäröivästä rakennuskannasta ammentavana.

Rakentamisessa ja muodostuvissa kaupunkitiloissa on huomioitu ihmisen mittakaava. Ulko- ja katutilat olisivat kuitenkin kaivanneet tarkemman mittakaavan jäsentämistä, jotta niiden luonne ja toiminnallinen konteksti hahmottuisi riittävästi.



3. Kilpailun arvostelu

3.5 Ehdotuskohtainen arvostelu - Myöhässä saapuneet ehdotukset

Kemistä Kemimpi

Tekijä tuntee suunnittelualueen ja sen kontekstin erityisen hyvin. Parhaimmillaan tätä paikallistuntemustan onkin onnistuttu tuomaan myös suunnitelmassa esitettyihin toimintoihin ja yksityiskohtiin. Osin ideat ovat ennemminkin luettavissa tekstistä kuin suunnitelmista.

Täikön torialue on sijoitettu lähemmäs Asematietä ja lounaisosa muutettu puistoksi. Tilan jäsentäminen ja viherrakentamisen lisääminen on hyvä ajatus, mutta "kaupunkimuotopuisto" ei edesauta kaupunkitilan elävöittämistä toiminnallisuuden kautta. Kulttuurikortteliin muodostetaan sisäpiha-aukio, mikä rikkoo empirekorttelirakennetta.

Työlle olisi ollut eduksi pohtia paikallisuutta ja historiaa enemmän kaupunkirakenteen näkökulmasta. Empirekaupungin selkeästi rajatut korttelit, puukujat ja palokujat olisivat innoittaneet suunnitelmaa selkeämpään kaupunkitilan muodostukseen.



4. Kilpailun ratkaisu



4. Kilpailun ratkaisu

4.1. Palkitut ja kunniainnoinnin saaneet

Kilpailuun saapui useita kiitettäviä kilpailuehdotuksia, joissa oli keskenään erilaisia vahvuuksia. Tuomaristo päätti jakaa kilpailuohjelmasta poiketen 1. palkinnon, jaetun 2. palkinnon ja yhden lunastuksen. Näiden lisäksi tuomaristo päätti jakaa kolme kunniainnointia. Nämä seitsemän työtä muodostavat kilpailun palkintoluokan. Muita kilpailuehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

Kunniainnoinnit päätettiin jakaa töille nimimerkeille Bon Voyage, Kullero ja Naava. Kaikissa näissä töissä oli jokin erityinen vahvuus, joka nosti ne maininnan arvoisiksi. Ehdotuksen Bon Voyage vahvuus oli taitavasti suunniteltu kävely-ympäristö. Kulleron vahvuus oli sen hallittu korttelinmuodostus matkakeskuskorttelissa ja kulttuurikorttelissa. Naavassa innoitti sen omaperäinen tapahtuma-aukio ja toisaalta tasapainoinen korttelirakenne mm. vihreässä korttelissa.

Lunastus annetaan ehdotukselle "Uutta linjaa", sen liikenteellisesti ja toiminnallisesti erinomaisten ratkaisujen ansiosta.

Jaetun toisen palkinnon saavat kilpailuehdotukset "Esirippu" ja "Suma". Ehdotus "Esirippu" sai kiitosta sen arkkitehtonisesti korkeatasoisesta kokonaisuudesta sekä matkailijan käyttäjänäkökulman huomioimisesta. Ehdotuksen "Suma" sisälsi kilpailun onnistuneimman torin, ansiokkaasti sijoitetun matkakeskukseen ja esitti idean puistosta asema-alueella.

Kilpailun ensimmäisen palkinnon saa ehdotus "Palokujat". Ehdotuksen nostivat voittajaksi sen empirekaupungista kumpuavat, toteuttamiskelpoiset ideat ja Kemin kokoiseen kaupunkiin sopivat konstit elävän kaupunkikeskustan luomiseksi.

4.2. Muut ehdotukset

"Ruokki"
"ATLANTIS - Kadonnut kaupunki"
"Aurora Borealis"
"Välke - Uusi valovoimainen keskusta "
"Keidas"
"Punos"
"Sydänpuu"
"Tulen ja Jään"
"138.80°, 48.70°"
"Tärskyt"
"Samal"
"HALO"
"Kolmo"
"Kemin Kielo"

4.3. Myöhässä saapuneet ehdotukset

"Kemistä Kemimpi"
"Koukku"

4.4. Hylätyt ehdotukset

"Kore" (ehdotus ei täytä kilpailussa asetettuja vaatimuksia asiakirjasisällön suhteen).

4.5. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan.
Arvostelupöytäkirja allekirjoitettiin sähköisesti tiistaina 23.6.2020

This documents contains 42 pages before this page

Dokumentet inneholder 42 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 42 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 42 sider før denne side

Detta dokument innehåller 42 sidor före denna sida

JUKKA PETTERI VILEN

bc0c1d76-3c79-48a7-8a7e-b9bf3a9a9501 - 2020-06-23 08:00:00 +03:00
BankID / MobileID - 1778e1cd-cea0-4a42-b26f-1f08a88e5cf0 - FI

VIRVE MAARIT VÄISÄNEN

b1c9fc8f-17fa-4974-9f27-15812b140062 - 2020-06-23 09:46:58 +03:00
BankID / MobileID - 3605007b-05cc-448b-9442-2a60dcb6957a - FI

KAISA-MARI JOHANNA IMMONEN

456f5081-ba84-441e-9897-61e0636d8b25 - 2020-06-23 10:06:31 +03:00
BankID / MobileID - 6797a154-b1af-4b4e-80d4-e36ece7a6ab9 - FI

JUKKA SAMULI FEODOROFF

cf32b3d5-33f5-4024-a98c-62a0e2f4dc99 - 2020-06-23 10:32:38 +03:00
BankID / MobileID - 6f0866c7-8a0a-4197-b4c0-68a5c45a3027 - FI

HANNA EMILIA KUIVALAINEN

1ae77604-7b5a-455a-b088-0b0ae952be64 - 2020-06-23 10:36:08 +03:00
BankID / MobileID - b4521679-4ecd-426e-9231-99b50630bb61 - FI

SAIJA PIRITA ALAKARE

a80feaf8-30ff-48fb-815c-0484f257293b - 2020-06-23 10:57:17 +03:00
BankID / MobileID - bd18d7ef-48aa-43b4-9c16-60ae50ccc2b2 - FI

authority to sign	toimivaltaoikeus	ställningsfullmakt	autoritet til å signere	myndighed til at underskrive
representative	nimenkirjoitusoikeus	firmitatekningsrätt	representant	repræsentant
custodial	huoltaja/edunvalvoja	förvaltare	foresatte/verge	frihedsberøvende

4.6. Nimitietojen paljastus

Arvostelupöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen palkintolautakunta avasi ehdotusten tekijöiden nimitiedot.

Voittaneen ehdotuksen "**Palokujat**" tekijäksi osoittautui:

*Anni Saviaro, Oulun yliopisto
Avustaja: Panu-Petteri Kujala, Oulun yliopisto*

Tekijänoikeuden haltijat: Anni Saviaro

Jaetulle 2. palkinnolle tulleen ehdotuksen "**Esirippu**" tekijöiksi osoittautui:

*Essi Nisonen Tampereen Yliopisto
Joona Lukka, Tampereen Yliopisto*

Tekijänoikeus jaetaan tasan tekijöiden kesken

Jaetulle 2. palkinnolle tulleen ehdotuksen "**Suma**" tekijöiksi osoittautui:

*Kaisla Rahkola, Aalto yliopisto
Joona Heikkilä, Aalto yliopisto
Ella Kaira, Aalto yliopisto*

Lunastuksen saaneen ehdotuksen "**Uutta Linjaa**" tekijöiksi osoittautui:

*Emmy Hömppi, Aalto Yliopisto
Joonas Mölsä, Aalto Yliopisto
Lasse Tikkamäki, Aalto Yliopisto*

Tekijänoikeuden haltijat ovat edellä mainitut tekijät.

Kunniamaininnan saaneen ehdotuksen "**Naava**" tekijä:

Mari Birling, Aalto yliopisto

Kunniamaininnan saaneen ehdotuksen "**Kullero**" tekijät:

*Hannu Tapio Lahtinen, Oulun Yliopisto
Pyy Ilmari Teperi, Oulun Yliopisto*

Kunniamaininnan saaneen ehdotuksen "**Bon Voyage**" tekijät:

Jens Regårdh, Aalto-yliopisto