

VIIKINMÄEN LÄNSIOSA
KORTTELIEN 36117JA 36119 KUTSUKILPAILU
1.9. - 1.12.2010

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA



Ehdotus nimimerkki "Kulkue"



Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy 14.1.2011

Ehdotus nimimerkki "Piano Nobile"

Toimitus:
Arkkitehtitoimisto Antti Pirhonen Oy
Puhelin 050 3099122
www.suunnittelukilpailut.fi, info@suunnittelukilpailut.fi

SISÄLLYSLUETTELO

1 KILPAILUOHJELMA

- 1.1 Kilpailutehtävä
- 1.2 Osallistujat
- 1.3 Arviointiryhmä
- 1.4 Kilpailun kilpailuohjelman hyväksyminen ja säännöt
- 1.5 Kilpailun aikataulu

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

- 2.1 Kilpailualue
- 2.2 Kilpailun tavoitteet

3 KILPAILUN ARVOSTELU

- 3.1 Kilpailuehdotukset
- 3.2 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet
- 3.3 Yleisarvostelu
- 3.4 Ehdotuskohtaiset arvostelut
 - 1. Ehdotus nimimerkki "Kulkue"
 - 2. Ehdotus nimimerkki "Piano Nobile"
 - 3. Ehdotus nimimerkki "Kiila"
 - 4. Ehdotus nimimerkki "Väreilyä"

4 KILPAILUN RATKAISU

- 4.1 Palkintolautakunnan työskentely ja päätös
- 4.2 Suositus jatkotoimenpiteiksi

5 PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA NIMIKUORIEN AVAUS

LIITE:

Kuvamateriaalia ehdotuksista

VIIKINMÄEN LÄNSIOSA, KORTTELIEN 36117 JA 36119 KUTSUKILPAILU 1.9. - 1.12.2010

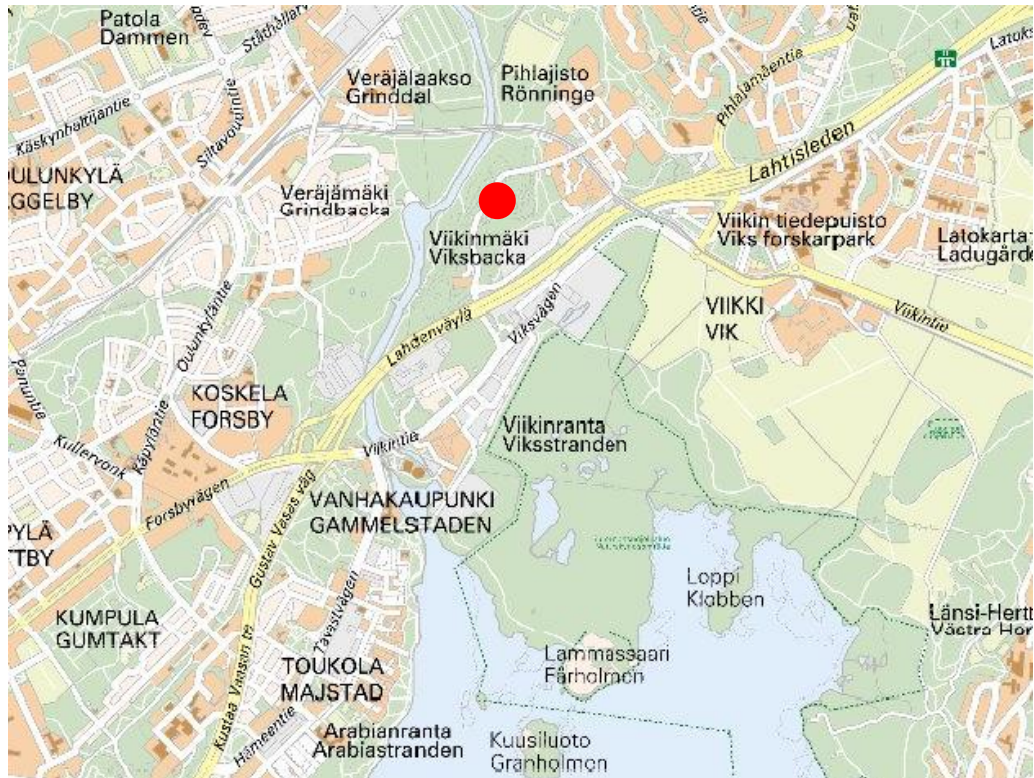
ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

1 KILPILUOHJELMA

1.1 Kilpailutehtävä

Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy järjesti kutsukilpailun Helsingin kaupungin Viikinmäen länsiosan alueelle sijoittuvien asuinkorttelien 36117 ja 36119 suunnittelusta.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää alueen ”suomalainen kivinen kukkulakaupunki” – teemaan ja maastollisiin erityisolosuhteisiin sopeutuva suunnitteluratkaisu, joka on arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen ja toteutuskelpoinen.



Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy rakennuttaa kortteleihin vapaarahoitteisia Hitas- asuntoja. Kilpailu oli hankintamenettely kummankin korttelin suunnittelijan valitsemiseksi. Kilpailun perusteella saattoi jatkotoimeksiannon saada siis yksi (kummatkin korttelit) tai kaksi (eri korttelit) kilpailuun kutsuttua suunnittelutoimistoa.

Kilpailussa noudatettiin SAFAn kilpailusääntöjä.

1.2 Osallistujat

Kilpailuun kutsuttiin seuraavat arkkitehtitoimistot:

- Anttinen Oiva Arkkitehdit Oy
- Arkkitehdit Hannunkari & Mäkipaja Oy
- Arkkitehdit Kirsi Korhonen ja Mika Penttinen Oy

- Playa Arkkitehdit Oy

1.3 Arviointiryhmä

Arviointiryhmään kuuluivat:

Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy:
Toimitusjohtaja Jorma Peltomäki, puheenjohtaja
Projektipäällikkö Henrik Eriksson
Hallintojohtaja Raija Mäkinen

Helsingin kaupunki/Kaupunkisuunnitteluvirasto:
Arkkitehti Taru Tyynilä

Helsingin kaupunki/Talous- ja suunnittelukeskus:
Projektinjohtaja Heikki Rinne

Helsingin kaupunki/Kiinteistövirasto:
Kiinteistölakimies Minna Välimäki

Kilpailijoiden nimeämänä tuomari:
Risto Huttunen, arkkitehti SAFA

Kilpailun sihteeri:
Antti Pirhonen, arkkitehti SAFA

Arviointiryhmä kokoontui arvioimaan ehdotuksia kolme kertaa.

1.4 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja säännöt

Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjän, arviointiryhmän sekä SAFAn kilpailusihteerin hyväksymä. Kilpailussa noudatettiin SAFAn kilpailusääntöjä (www.safa.fi).

1.5 Kilpailun aikataulu

Kilpailu käytiin 1.9. - 1.12.2010.

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailualue

Kilpailun kohteena ovat kaavan nro 11250 mukaiset suunnitellut tontit 36117/1 ja 3 sekä 36119/1 ja 3. Tontit kuuluvat asuinrakennusten korttelialueeseen (A) ja niiden yhteenlaskettu rakennusoikeus on 5 300 k-m².



Kilpailualue

2.2 Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää alueen teemaan ”suomalainen kivinen kukkulakaupunki” sopeutuva suunnitteluratkaisu. Sen tuli olla maiseman, maaston ja paikan erityisomaisuuksia hyödyntävä. Arkkitehtuuriltaan ja kaupunkikuvallisesti ratkaisun odotettiin olevan korkeatasoinen ja kestävä.

Asuntojen hintatason oli oltava kohtuullinen. Kaikilla asunnoilla tuli olla parveke tai terassi, joka on lasitettavissa tai maantaso-asunnoilla asuntopiha. Asuntojen keskipinta-alatavoite oli noin 75 hm². Kilpailijoilta odotettiin laadukkaita, mutta kustannustietoisia ratkaisuja asuntopohjien suhteen sekä eläytyvää paneutumista asuntosuunnitteluun. Huomiota tuli kiinnittää asuntojen kalustettavuuteen ja tilojen monikäyttöisyyteen siten, että ne soveltuvat asukkaiden muuttuviin tarpeisiin. Valoisuus, väljyyden tuntu ja pitkät näkymät todettiin tärkeiksi asuntosuunnittelun tavoitteiksi. Asunnossa tuli lisäksi olla myös tietty yksilöllisyyttä ja omaleimaisuutta. Tärkeitä suunnittelutavoitteita olivat myös häiriöttömyys sekä yksityisyyden eri tasojen muodostuminen.

3 KILPAILUN ARVOSTELU

3.1 Kilpailuehdotukset

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä neljä ehdotusta, jotka kaikki täyttivät ohjelman kilpailutekniset vaatimukset ja hyväksyttiin kilpailuun. Ehdotukset numeroitiin pakettien avausjärjestyksen mukaisesti:

1. Ehdotus nimimerkki "Kulkue"
2. Ehdotus nimimerkki "Piano Nobile"
3. Ehdotus nimimerkki "Kiila"
4. Ehdotus nimimerkki "Väreilyä"

3.2 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuehdotusten tuli täyttää kilpailuohjelman tavoitteet. Kokonaisratkaisun toimivuutta pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

Arviointilautakunta painotti työssään seuraavia seikkoja:

- Ratkaisun kaupunkikuvalliset ominaisuudet:
 - paikan hengen luominen arkkitehtonisella otteella
 - rakennusten ja ulkotilojen visuaalinen ja toiminnallinen liittyminen maisemaan ja ympäristöön
- Asuntojen tilallinen ja toiminnallinen laatu:
 - väljyys ja tehokkuus
 - tilaratkaisujen kestävyys ja joustavuus
 - valoisuus, väljyyden tuntu, näkymät, äänitekniset ominaisuudet
- Julkisivujen käsittely
- Ratkaisun energiatehokkuus:
 - energiatehokkuusluokka A:n vaatimuksien täyttyminen
 - massoittele
 - asuntojen ja tilojen sijoittaminen ilmansuuntiin nähden
 - aukotus, ilmansuuntien hyödyntäminen
- Ratkaisun tekniset ominaisuudet pitkällä aikajänteellä
- Laadun ja rakennus-, käyttö ja ylläpitokustannusten hyvä tasapaino sekä toteuttamiskelpoisuus hitas-tuotantona

Arvostelussa painotettiin ratkaisun yleistä laatua. Kokonaisratkaisun toimivuutta pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

3.3 Yleisarvostelu

Kilpailu tuotti neljä erilaista ehdotusta Viikinmäen kiviseen kukkulakaupunkiin. Töissä on erilaisia lähestymistapoja olemassa olevaan asemakaavaan. Tämä onkin tuottanut asemakaavallisesti hyviä tulintoja. Ehdotuksessa "KULKUE" on esitetty mielenkiintoinen lähes umpikortteliratkaisu, joka luo kaupunkirivitaloon julkisen sekä suojaisan pihatilan. Ehdotuksessa "KIILA", tekijä on hyödyntänyt taitavasti pitkän omaista pihaa tekemällä rakennuksista kiilamaisia, jolloin pihasta sekä rakennuksista avautuu pitkiä näkymiä maisemaan. Molemmissa ehdotuksissa on myös rikas pihamaailma.

Lähes kaikki ehdotukset ovat arkkitehtuuriltaan korkeatasoisia ja sellaisenaan toteutettavissa. Laadullisesti ne ovat tämän päivän asuntorakentamisen tasoa haastavia. Asuntotyypeiltään ehdotuksissa on hyviä irtiottoja normaali asuinrakentamiseen nähden, varsinkin "Piano Nobile".

Suurimmat erot ehdotusten välillä ovat julkisivujen käsittelyssä ja massoittelussa, asuntojen järjestämisessä sekä pihojen suunnittelussa. Ehdotukset "KULKUE" ja "Piano Nobile" ovat paneutuneet ja panostaneet uudenlaisen arkkitehtuurin luomiseen ja innovatiiviseen asuntojen suunnitteluun ja onnistuneet siinä parhaiten. Molemmissa ehdotuksissa on myös pieni mittakaavaisuus, mikä on Viikinmäen hengen mukainen. Ehdotuksessa "KIILA" on useita hienoja ratkaisuja, mutta pääosin ne moneen kertaan nähty. Ehdotus "VÄREILYÄ" on valitettavasti jäänyt keskeneräiseksi idea aihioksi.

Rakennusten energia tehokkuuden saavuttaminen A:n vaatimustasoluokkaan on kaikissa ehdotuksissa mahdollinen. Laadullisesti ja ylläpitokustannuksellisesti "Piano Nobile" on tasapainoisin ja "väreilyä" runsaudessaan sekä massoittelussaan haastavin.

Asuntojen lukumäärä vaihtelee 64:n ("väreilyä") ja 61:n ("Piano Nobile") välillä ja vastaavasti asuntojen keskipinta-ala vaihtelee 77 m² ("KIILA") ja 71 m² ("väreilyä") välillä. Kaikki ehdotukset ovat pystyneet ratkaisemaan tavoitteellisen asuntojen keskipinta-alan hyvin, joka oli ohjelmassa 75 hm. Asuntojen huoneistojakauma toteutuu ehdotuksissa parhaiten "Piano Nobile" ja "KIILA".

3.4 Ehdotuskohtaiset arvostelut

Ehdotus n:o 1 "Kulkue"



Ehdotus on kokonaisuutena komea ja sijoittuu ympäristöön onnistuneesti. Varsinkin sisäpihamaailma luonnonmukaisine istutuksineen on kilpailuehdotuksien parasta antia. Sisäpihasta on tehty täysin oma maailma, jolloin asukas voi kokea tulevaisuutensa omaan kotiin. Sisäpihasta on muodostettu asukkaille sosiaalisen kanssakäymisen paikka. Niveltämisellä ja kulkusilloilla on saatu muodostettua suljetun ja suojaan pihapiirin tunnelma. Tämä niveltäminen on mahdollistanut asunnoista ja parvekkeilta pihan kautta koillis-lounaissaunassa pitkiä näkymiä. Rakennusten luonne ja niiden toiminnallinen ja

kaupunkikuvallinen suhde määräytyy pitkälti tästä lähtökohdasta. Kokonaisuus on persoonallinen ja omaleimainen. Rakennusmassoissa on veistoksellista julkisivujen käsittelyä ja ne muodostavat kaikista suunnista katsottuna voimakasotteisen ja vivahteikkaan kokonaisuuden. Kadun puoleiset julkisivut on taidokkaasti jäsennellyt lähes umpinaiisiin valkobetoniin ja sisäänvedettyihin lasisiin parvekevyöhykkeisiin. Tämä sommittelu on tehnyt osasta sisätiloista melko pimeitä ilman pitkiä näkymiä.

Sisäpihan puolen puu- ja levyverhoukset luovat lämpimän tunnelman ja keventävät pihapiirin ilmettä. Sisäänvedetyt parvekkeet muodostavat asunnoille oman reviirin niin, ettei parveke rajaudu suoraan naapurin. Pihan puolella erikokoisilla ja eri tavoilla sijoitetuilla viherhuoneilla/varastoilla on pystytty jäsentämään asuntojen pihoja sekä pihan puolen julkisivua.

Asuntoihin käydään yhteispihan kautta, mikä on toteutettu esteettömästi tasaisella pihalla ja muutamalla hissillä. Tasainen piha on aiheuttanut ongelman korttelin 36117 lounaspäädysssä, jonne muodostuu yli 4 metrin pudotus. Epäselväksi jää, mitä tapahtuu päätyjulkisivussa ja mitä muita tiloja asuntojen lisäksi on ajateltu sijoitettavaksi +32.25 tasolle pihan alapuolelle.

Saapuminen asuntoihin on oman pienen pihan kautta. Eteiset ovat usein melko epämääräisiä. Esimerkiksi 4-5 h+k+s asunnossa saavutaan ulkoa ikään kuin ruokailutilaan, josta koukataan melko ahtaaseen eteiseen. Sen vieressä oleva keittiö on pimeä ja vaikeasti kalustettavissa. Olohuone on mitoituksen ja pohjan muodon puolesta hyvä, mutta pimeän oloinen. Jos ikkuna pintaa lisätään olohuoneisiin, vaikuttaa se todennäköisesti heikentävästi julkisivusommitteluun. Yläkertaan vievä porras on ahtaassa paikassa ja estää pitkien näkymien syntyminen huone tilassa.

Korttelissa 36117 sijaitsevat sivuasunnot alimmassa kerroksessa on vaikeasti saavutettavissa katutasolta, jos ajatuksena on, että ne voisivat toimia itsenäisesti.

Tekijä on kunnianhimoisesti esittänyt useita mielenkiintoisia vaihtoehtoja asuntoihin, mutta niiden suunnittelu on jäänyt vajavaiseksi.

Työn merkittävimpänä oivalluksena voidaan pitää kortteleiden sisäpihamaailman ratkaisua. Ehdotuksen yleisilme on raikas. Arkkitehtuuri on leikkisää ja pienillä oivalluksilla siihen on saatu mukaan myös runollisia ulottuvuuksia.

Ehdotus n:o 2 ”Piano Nobile”



Rakennukset on sijoitettu olemassa olevan kaavan mukaan. Piha-alue on lähes kokonaan asuntojen omia pihvoja ja näin ollen yhteispihaa ei pääse muodostumaan. Voisi sanoa, että talojen väliin jäävät pihat ovat jääneet melko yksitoikkoiseksi. Pihojen tulisi olla viihtyisämpiä ja niille pitäisi sijoittaa enemmän yhteiskäyttöön tarvittavia leikki- ja oleskelupaikkoja.

Kadunpuolien sisäänkäynti asuntoihin on

melko arkinen. Olisi ollut hyvä jollakin tapaa korostaa asuntojen yksityisyyttä katutilasta.

Rakennuksista on tehty omaperäisiä ja tunnistettavia. Niiden massoitelu ja julkisivut varsinkin kadun puolella on levollisen hienostunutta. Karkea luonnonkivimuuri sitoo rakennuksen juurevasti olemassa olevaan kalliioon.

Olemukseltaan yksinkertaiset talotyypit mahdollistavat eri variaatiot ja jouston asuntojen tilaratkaisuille sekä moni-ilmeisen ja hallitun ulkoarkkitehtuurin. Korkeatasoinen arkkitehtuuri ja eläytyvä suunnittelu näkyvät niin parvekkeiden muotoiluissa, aukotuksissa kuin koko julkisivusommittelussa. Ulos työntyvä, betoninen rajattu kehikko kadun puolella toimii hyvin, samalla rytmittäen julkisivua. Parvekkeen päätyjen viistäminen ohueksi kolmelta sivulta tekee siitä elegantin ja herkän. Kadun puolen julkisivut ovat hillittyjä. Ne ovat mittakaavaltaan hyviä ja luovat inhimillistä katutilaa. Sisäpihan puolella puiset parvekkeet rytmittävä julkisivua ja tuovat lämpöä sisäpihan puolelle. Betonin käyttö parvekkekehyksissä muodostaa luontevasti palokatkon asuntojen välille.

Asunnot on ratkaistu hienosti. Ne ovat selkeitä ja niistä on saatu tehokkaita.

Olemukseltaan yksinkertainen asuntotyyppi mahdollistaa eri variaatiot ja jouston asunnon tilaratkaisuille, riippuen asunnon leveydestä. Asuntoihin saavutaan oman pihan kautta. Jokaisessa asunnossa on tuulikaappi. Ensimmäisen kerroksen asunnoissa eteisistä avautuvat pitkät näkymät olo- ja ruokailutilan kautta maisemaan. Yleisesti eteiset ovat väljiä.

Olohuoneet ja ruokailutilat ovat valoisia ja helposti kalustettavissa. Keittiötyypeissä löytyy eri variaatioita. Ne on mallikkaasti sijoitettu eri huoneistotyyppeihin.

Märkätilat on sijoitettu aina rakennuksen rungon keskelle. Ne toimivat samalla tilojen jakajina oleskelun ja makuuhuoneiden välillä. Makuuhuoneiden koot ovat hyviä. Makuuhuoneiden komeroiden sijoittaminen on tehty onnistuneesti seinäpinnan tasaan tai märkätilojen jatkoksi.

Avoimet oleskelutilat ja osa makuuhuoneista on sijoitettu parvekkeiden yhteyteen. Näin sisä- ja ulkotilojen visuaalinen jatkuvuus toteutuu lattiaan asti ulottuvilla ikkunoilla. Tämä ikkuna ratkaisu on haasteellisia toteuttaa radiaattoreilla. Ratkaisu vaatii kokonaisuudessaan lattialämmityksen, jotta idea toteutuu tyylikkäästi ja toimivasti.

Ehdotuksessa yhdistyvät raikkaalla tavalla kilpailun tavoitteet. Suomalainen kivinen kukkulakaupunki mikä hyödyntää maisemaa, maastoa ja paikan erityisominaisuuksia uudella innovatiivisella talotyypillä. Selkeä runko ja parvekkeiden sijoittaminen rungon ulkopuolelle tukevat energiatehokasta ratkaisua. Talotyyppi on teknistaloudellinen ja samalla myös arkkitehtonisesti korkeatasoinen ronskin herkkä koti.

Ehdotus n:o 3 ”Kiila”



Ehdotus on toteutettu kunnianhimoisesti ja on yleisilmeeltään komea. Ehdotuksessa on visioitu arkkitehtonisesti varsin korkealaatuista asuinympäristöä, jonka pääideana on rakennusten rajaama kiilamainen yhteispiha. Näin asunnoista ja pihoilta on saatu pitkiä näkymiä, jotka avautuvat asunnoista hyvin näkymä- ja ilmansuuntiin. Yhteispiha on selkeä ja toimiva. Pihoille tekijä on ehdottanut muiden taloa palvelevien toimintojen lisäksi palstaviljelyä. Tämä on hyvä ja tervetullut lisä kiviseen kukkulakaupunkiin.

Rakennukset porrastuvat maaston mukaan kauniisti. Kadun puolen portaikko on haasteellinen liikuntaesteiselle, mutta tarvittaessa pihan puolelta voitaneen järjestää käynti rivitaloasuntoon. Rakennuksen perusrunko on rationaalinen ja selkeä. Kiilamaisuudesta johtuen taloihin muodostuu syvyyssuunnan kasvaessa erikokoisia huoneistoja, asuntojen leveyden pysyessä samana. Tätä tekijä on taidokkaasti hyödyntänyt asuntojen suunnittelussa. Julkisivut ja massoittelu on hyvin toteutettu, toki pääosin ennenkin muissa yhteyksissä testattuja. Kiilamainen rakennusmassa ja sisäänvedetty parvekeratkaisu muodostaa paljon julkisivupintaa ja vaikeita kulmia.

Maisemallinen sijainti on hyvin hyödynnetty: Jokaisesta rivitaloasunnosta avautuu komeita pitkiä näkymiä. Asunnot ovat valoisia ja väljiä. Asuntoihin saavutaan oman pienen pihan kautta, johon liittyy asuntokohtainen tilava ulkovarasto. Tuulikaappi on pieni, eikä näin ollen syö asuin neliöitä. Eteiset ovat väljiä ja niistä on suora näkymä asunnon läpi ulos. Keittiöt on sijoitettu rungon syvyydestä riippuen kadun puolelle tai keskelle runkoa. Keskellä runkoa sijaitseva keittiö on hiukan pimeän oloinen, mutta se on pienellä liikkeellä ratkaistavissa. Osassa rivitaloasunoja on takka, mikä on sijoitettu portaan viereen. Tämä toimii hyvin, varsinkin 3h+k+s 81,5m² asunnossa. Jokaisessa asunnossa on viherhuone jonka yläpuolella on kapea parveke. Kapean parvekkeen kautta on saatu juhlallinen valo asunnon sisäportaiseen. Makuuhuoneet on sijoitettu pääosin toiseen kerrokseen. Ne ovat hyvän kokoisia ja selkeitä. Niiden komerot on tehty onnistuneesti seinäpinnan tasaan tai märkätilojen jatkoksi. Yleisesti voi sanoa, että asunnot ovat hyvin kalustettavissa.

Kerrostalot muodostavat korostetun päätteet Harjannetien puoleisille rakennuksille. Kerrostalot rytmittävät katujulkisivua, mutta niiden aukotus ja massoittelu ei toimi herkemmän rivitalon kanssa. Asunnot ovat toimivia, valoisia ja tehokkaita. Tilojen jäsentely on selkeää. Vaikka asunnoissa on syvyyttä, niihin ei muodostu käytävämäisiä tiloja. Yhteistilat saunoineen ovat saaneet komean paikan ylimpään kerrokseen, josta kaikki pääsevät nauttimaan hienoista maisemista ja auringon paisteesta. Vaikka kerrostalo on ratkaistu hyvin, voisi todeta, että tässä kohteessa olisi voinut tehdä pelkästään rivitaloasumista. Sekarakentaminen aiheuttaa lisäkustannuksia ja tuo kortteliin eriarvoisuutta.

Ehdotuksen julkisivujen sommittelu ja värimaailma on tähän paikkaan vieras. Rosoisempien ja lämpimämpien materiaalien käyttö olisi toivottavaa. Näin toteutettuna se tuo mieleen julkisen rakennuksen.

Ehdotus n:o 4 ”Väreilyä”



yhteisöllisyyteen.

Rakennuksien perusrungot ovat selkeitä ja ikkunapintaa on vähän. Näin rakennuksista on saatu energiatehokkaita. Julkisivut ovat hyvin runsaat ja osittain raskaatkin. Muuratuista parvekkeista ja varastoista muodostuva kylmä rakennusosa rytmittää katujulkisivua ja luo intiimin sisääntulopihan kadun puolelle. Tämä tuntuu melko järeältä ja kalliilta ratkaisulta.

Rakennuksen katto polveilee rauhattomasti ja sen liikkeet eivät ole perusteltuja pelkästään sillä, että ne heijastelevat alueen topografiaa. Kattopinta on päällystetty maksaruoholla, mikä tässä tapauksessa tuntuu tuhlaukselta, varsinkin kun sitä ei näe kuin jyrkimmiltä osilta jossa sen toimivuus on kyseenalainen.

Asunnot ovat pimeitä ja sokkeloisia. Esimerkeiksi kerrostalossa 2h+kt 49m² saavutaan päätyhuoneistoon, jossa on pimeä eteinen. Eteisestä saavutaan pimeään olohuone / ruokailutilaan. Näiden tilojen kautta mennään pieneen ja pimeään keittiöön. Olohuoneessa, ruokailutilassa ja keittiössä on yksi pieni ikkuna ja yksi parvekkeen ovi, jossa on oletettavasti lasi.

Seinän toisella puolella 3h+kt on melko vaatimaton keittiö ja eteinen. Wc / pesuhuone näyttää keittiöön verrattuna suurelta ja huonosti kalustetulta.

Rivitaloihin saavutaan oman pihan kautta. Eteiset ovat melko väljiä, mutta niistä ei avaudu suoraa näkymää huoneiston läpi maisemaan. 1- kerros on avara. Eteisestä nousevat portaan 2-kerrokseen. Portaan ja keittiökalusteiden mitoituksessa tulee pieniä ongelmia. Jos nousu on 175mm/ porras, niin silloin portaat leikkautuvat osittain keittiökalusteiden sisään. 2-kerroksessa on molemmilla puolilla suuret parvekkeet, joista toinen sijoittuu päämakuuhuoneen yhteyteen ja toinen käytävän päähän. Märkätilat ovat sokkeloiset ja huonosti kalustettavissa.

Työ on jäänyt keskeneräiseksi.

4 KILPAILUN RATKAISU

4.1 Arviointiryhmän työskentely ja päätös

Arviointiryhmä kokoontui kerran hyväksymään kilpailuasiakirjat ja kolme kertaa arvioidakseen ehdotuksia.

Arviointiryhmä päätti yksimielisesti jakaa seuraavasti:

Pohjoisen korttelin 36119 voittajaksi valittiin ehdotus numero 1 nimimerkki **”Kulkue”**.

Eteläisen korttelin 36117 voittajaksi valittiin ehdotus numero 2 **”Piano Nobile”**.

4.2 Suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti esittää, että voittajilta tilataan jatkotyö kilpailuehdotuksia varten tonteille 36117 ja 36119 jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa.

Tontille 36117 ”Piano Nobile” jatkokehityksessä on erityisesti kiinnitettävä huomiota pihan suunnitteluun. Tontille 36119 ehdotuksessa ”Kulkue” jatkosuunnittelussa on kehittää huoneistojen pohja ratkaisuja tehokkaimmiksi ja toimivimmiksi.

5 PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA NIMIKUORIEN AVAUS

Helsingissä 14. tammikuuta 2011.

Jorma Peltomäki, puheenjohtaja
Toimitusjohtaja

Henrik Eriksson
projektipäällikkö

Rajja Mäkinen
Hallintojohtaja

Taru Tyynilä
arkkitehti

Heikki Rinne
projektinjohtaja

Minna Välimäki
kiinteistölakimies

Risto Huttunen
Arkkitehti SAFA

Antti Pirhonen
sihteeri, arkkitehti SAFA

Pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin kilpailuehdotusten nimikuoret.

Ehdotuksen numero 1, nimimerkki "Kulkue" tekijöiksi osoittautuivat

Tekijä (tekijänoikeus): Anttinen Oiva Arkkitehdit Oy

Työryhmä:

Selina Anttinen, arkkitehti SAFA
Vesa Oiva, arkkitehti SAFA
Jussi Kalliopuska, arkkitehti SAFA
Pirjo Soininen, arkkitehti SAFA
Sanna Meriläinen, arkkitehti SAFA
Riikka Koivula, arkkit. yo
Lauri Virkola, arkkit. yo
Teemu Halme, arkkitehti SAFA

Asiantuntijat:

MA-SU Palnning A/S Kööpenhamina/Helsinki
Malin Blonqvist, maisema-arkkitehti MARK (maisemasuunnittelu)
Insinööri toimisto Olof Granlund Oy, Helsinki (energia-asiantuntija)

Ehdotuksen numero 2, nimimerkki "Piano Nobile" tekijöiksi osoittautuivat

Tekijä (tekijänoikeus): Playa Arkkitehdit Oy

Suunnitteluryhmä:

Veikko Ojanlatva, arkkitehti SAFA
Tuukka Vuori, arkkitehti SAFA
Ulla Seppä, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Ilari Airikkala, arkkit. yo
Risto Wikberg, taiteen kandidaatti

Muiden ehdotusten, joita ei asetettu paremmuusjärjestykseen, tekijöiksi osoittautuivat:

Ehdotus numero 3 "Kiila"

Tekijä (tekijänoikeus): Arkkitehdit Kirsi Korhonen ja Mika Penttinen Oy

Tekijät:

Mika Penttinen, arkkitehti SAFA
Sanna Jauhainen, arkkitehti SAFA
Kirsi Korhonen, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Hannele Eriksson-Anttilainen, arkkitehti SAFA
Julus Jääskeläinen, , arkkitehti SAFA
Jukka Leiwo, arkkitehti SAFA
Miia Nieminen, arkkitehti SAFA

Ehdotus numero 4 "Väreilyä"

Tekijä (tekijänoikeus): Arkkitehdit Hannunkari & Mäkipaja Oy

Tekijät:

Veikko Mäkipaja, arkkitehti
Kristiina Hannunkari, arkkitehti

Avustajat:

Tarmo Mäkipaja, arkkitehti, yo

Antti Jyränki, arkkitehti, yo

Pihasuunnittelu:

Suunnittelutoimisto Lounamaa Oy

Maija Lounamaa arkkitehti/mark