



Allmän arkitekturtävling om området  
**Nybacka i Esbo**

1.2. – 29.4.2005

**Espoon Uusmäen alueen  
yleinen arkkitehtuurkilpailu**

**Arvostelupöytäkirja  
Bedömningsprotokoll**

**Allmän arkitekturtävling om området  
Nybacka i Esbo**  
**1.2.-29.4.2005**

**Bedömningsprotokoll**

<b>1 TÄVLINGSARRANGEMANGEN</b>	
1.1 Tävlingens bakgrund .....	4
1.2 Tävlingens arrangörer, karaktär och syfte .....	4
1.3 Rätt att delta .....	4
1.4 Priser och inlösningar.....	4
1.5 Prisnämnden, arbetsutskottet och experterna .....	4
1.6 Tävlingens förlopp.....	6
Tävlingsprogrammets godkännande och tävlingens regler .....	6
Tävlingsinbjudan, tävlingstiden och frågor .....	6
Tävlingsbidragens ankomst och godkännande .....	6
Tävlingsbidragens bedömning, bedömningsmötena och hörande av experter.....	6
1.7 Tävlingsuppgiften.....	6
Tävlingens mål.....	6
Tävlingsområdet .....	6
Planeringsanvisninga.....	6
<b>2 BEDÖMINGEN AV TÄVLINGEN</b>	
2.1 Generell bedömning av bidragen .....	8
Allmänt .....	8
Tävlingsbidragens bedömningsgrunder.....	8
Markanvändningen .....	10
Förhållande till omgivningen .....	10
Omgivande stadsstruktur.....	10
Bidragens helhetsgrepp .....	10
Dimensionering.....	10
Terrängen och grönområdena .....	10
Anpassning till terrängen .....	10
Grönområdena .....	10
Grönförbindelserna .....	14

Bebyggnelsen .....	14
Bostadskvarterens struktur.....	14
Bostäder .....	14
Skolan.....	16
Service och kontor .....	16
Hänsyn till det gamla byggnadsbeståndet .....	16
Näromgivningen .....	16
Gårdsgator .....	16
Rumshierarkin och gårdarna .....	18
Trafiken.....	18
Gatunätets överskådighet och förmånlighet .....	18
Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen .....	18
Bostadsgatorna .....	18
Gång- och cykeltrafiken.....	18
Trafikbuller.....	18
Parkerig .....	20
2.2 Placering av bidragen i klasser.....	20
2.3 Bedömningen av de enskilda bidragen .....	23
Prisklassen, 5 bidrag.....	23
Överklassen, 6 bidrag .....	34
Övre medeklassen, 15 bidrag .....	38
Undre medeklassen, 19 bidrag .....	44
Underklassen, 13 bidrag .....	52
<b>3 AVGÖRANDET AV TÄVLINGEN OCH PRISNÄMDENS REKOMMENDATION</b>	
3.1 Beslut om prisutdelning .....	56
3.2 Rekommendation om fortsatta åtgärder .....	56
3.3 Undertecknande av bedömningsprotokollet .....	58
3.4 Öppning av namnkuverten .....	59

**Espoon Uusmäen alueen  
yleinen arkkitehtuurkilpailu**  
**1.2.-29.4.2005**

**Arvostelupöytäkirja**

<b>1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN</b>	
1.1 Kilpailun tausta .....	5
1.2 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus .....	5
1.3 Osallistumisoikeus.....	5
1.4 Palkinnot ja lunastukset.....	5
1.5 Palkintolautakunta, työvaliokunta ja asiantuntijat ...	5
1.6 Kilpailun kulku .....	7
Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt .....	7
Kilpailukutsu, kilpailuaika ja kysymykset.....	7
Kilpailuehdotusten saapuminen ja hyväksyminen ....	7
Kilpailuehdotusten arvostelu, arvostelukokoukset ja asiantuntijoiden kuuleminen.....	7
1.7 Kilpailutehtävä .....	7
Kilpailun tavoitteet .....	7
Kilpailualue.....	7
Suunnitteluojeet .....	7
<b>2 KILPAILUN ARVOSTELU</b>	
2.1 Ehdotusten yleisarvostelu .....	9
Yleistä .....	9
Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet.....	9
Maankäytön ratkaisut .....	11
Suhde ympäristöön.....	11
Ympäröivä kaupunkirakenne .....	11
Ehdotusten kokonaisote .....	11
Mitoitus .....	11
Maasto ja viheralueet .....	11
Suunnitelmien sovittaminen maastoon.....	11
Viheralueet .....	13
Viherhurytymet.....	13
<b>3 KILPAILUN RATKAISU JA PALKINTOLAUTAKUNNAN SUOSITUS</b>	
3.1 Päätös palkintojen jakamisesta .....	57
3.2 Suositus jatkotoimenpiteistä .....	57
3.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus .....	58
3.4 Nimikuorten avaus .....	59

# 1 Tävlingsarrangemangen

## 1.1 Täplingens bakgrund

Nybacka är ett relativt stort obebyggt område i nordöstra Esbo, som direkt gränsar till Vanda och Helsingfors. En av anledningarna till att området har förblivit obebyggt är de alternativa parallella dragningarna av Ring II. I Esbos generalplaneutkast anvisas området för bostäder och dimensioneringen är 190 000 m<sup>2</sup> våningsyta. Området är till största del i Esbo stads ägo. Läget med två städer som direkta grannar gör området intressant. Nybacka är områdets arbetsnamn efter det närliggna bostadsområdet. De slutgiltiga namnen bestäms först i de kommande detaljplanerna.

Esbo stads ansåg att ett så här stort område är utmärkt för en arkitekturtävling, i vilken man kan testa både dimensionering av den kommande bostadsbebyggelsen och nya modeller för boende på ett område med trädgårdsstadskaraktär.

## 1.2 Täplingens arrangörer, karaktär och syfte

Täplingens arrangörer är Esbo stad, Byggnadsindustrin RT r.f:s Grupp för murade konstruktioner och Wood Focus Ab. Täplingen arrangerades som grund för detaljplaneringen av området.

Täplingens syfte var att få fram nya högklassiga modeller för utveckling av området i trädgårdsstadsstil. Täplingsdeltagarna skulle presentera en placering av våningsytan enligt målprogrammet så att området naturligt ansluter till de omgivande områdena samt till grannstädernas närliggande områden. Förbindelserna inom områdets huvudgatunät angavs som bindande och gatusträckningarna som riktgivande. Deltagarna skulle beakta grönförbindelserna i både öst-västlig och nord-sydlig riktning. Av den kommande bostadsbebyggelsen är det meningen att vid den fortsatta utvecklingen bestämma att en del byggnader skall vara av sten och en del av trä.

## 1.3 Rätt att delta

Täplingen var öppen för alla medborgare i länder som omfattas av europeiska unionen och dess anskaffningslagstiftning i enlighet med gällande lagar och avtal. Av deltagarna förutsattes att de har rätt att utöva arkitektyrket i sitt eget land.

## 1.4 Priser och inlösningar

I pris utdelades 90 000 euro enligt följande:
I pris..... 35 000 euro
II pris..... 20 000 euro
III pris..... 15 000 euro
Två inlösningar å..... 10 000 euro

Ytterligare tilldelades fyra hedersomnämnden.

Finlands Arkitektförbund uppbar i enlighet med tävlingsreglerna 7% av priserna och inlösningarna. Prissummorna är skattefria i Finland.

## 1.5 Prisnämnden, arbetsutskottet och experterna

Till prisnämnden hörde  
av täplingsarrangörerna utsedda:

**Olavi Louko**, DI, direktör för Esbo stads teknik- och miljösektor

**Kari Moilanen**, arkitekt SAFA, stadsplaneringschef, Esbo stads stadsplaneringscentral

**Kristiina Peltomaa**, arkitekt SAFA, detaljplanechef, Esbo stads stadsplaneringscentral

**Laura Tuokko**, arkitekt, Esbo stads stadsplaneringscentral

**Markku Markkula**, DI, ordförande i Esbo stads stadsplaneringsnämnd

**Jaana Leppäkorpi**, kandidat i samhällsvetenskaper, Esbo stads stadsplaneringsnämnd

**Seppo Kallio**, DI, bostadsprogramchef, Esbo stad

**Magnus Holm**, direktör, ekonom, Byggnadsindustrin RT r.f. - Gruppen för murade konstruktioner

**Mikko Viljakainen**, direktör, arkitekt SAFA, Wood Focus Oy

av Finlands Arkitektförbund utsedda:

**Marja Sopanen**, arkitekt SAFA

**Tarmo Mustonen**, arkitekt SAFA

Ordförande i prisnämnden var Olavi Louko och tävlingssekreterare var Laura Tuokko. I Finlands Arkitektförbunds tävlingsregler avsedda fackmedlemmar var följande av prisnämndens medlemmar: Kari Moilanen, Tarmo Mustonen, Kristiina Peltomaa, Marja Sopanen, Laura Tuokko och Mikko Viljakainen.

Prisnämndens arbetsutskott utgjordes av Tarmo Mustonen, Kristiina Peltomaa, Marja Sopanen och Laura Tuokko.

Som experter hörde prisnämnden trafikplaneringsingenjörerna Seet Jaakola och Pertti Nappa från Esbo stadsplaneringscentral.

# 1 Kilpailun järjestäminen

## 1.1 Kilpailun tausta

Uusmäen alue on Espoon koillisosaan jäänyt suurehko rakentamaton alue, joka rajoittuu suoraan Vantaan ja Helsingin kaupunkiin. Syynä alueen rakentamattomuuteen ovat osittain olleet Kehä II:n useat rinnakkaiset linjausvaihtoehdot. Espoon yleiskaavaluonnoksessa alue on osoitettu asumiskäyttöön ja sen mitoitustavoiteeksi on merkitty 190 000 kem<sup>2</sup>. Alue on suurelta osin Espoon kaupungin omistuksessa. Alueen kiinnostavuutta lisää sen sijainti suoraan kahden kaupungin naapurina. Alueen työnimeksi on otettu Uusmäki naapurustossa sijaitsevan asuntoalueen mukaan. Lopulliset nimet vahvistuvat vasta tulevien asemakaavojen mukana.

Espoon kaupungin puolelta katsottiin näin suuren alueen sopivan erinomaisesti kohteeksi arkkitehtuurikilpailulle, jolla voidaan testata sekä alueen tulevan asuinrakentamisen mitoista että uusia puutarhakaupunkimaisen asumisen malleja.

## 1.2 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kilpailun järjestäjinä olivat Espoon kaupunki sekä Rakennusteollisuus RT Ry:n Muurattujen rakenteiden ryhmä ja Wood Focus Oy. Kilpailu järjestettiin alueen asemakaavatuksen pohjaksi.

Kilpailun tarkoituksena oli saada korkeatasoisia uusia ratkaisumalleja alueen puutarhakaupunkimaiselle kehittämiselle. Kilpailijoiden tuli esittää tavoiteohjelman mukaisen kerrostalan sijoittaminen alueelle siten, että alue liittyy luontevasti ympäröiviin alueisiin sekä naapurikaupunkien lähialueisiin. Kilpailijoille annettiin päälätkuverkon yhteydet sitovina mutta linjaukset maastoon ohjeellisina. Kilpailijoiden tuli huomioida sekä itä-länsisuuntaiset että pohjois-eteläsuuntaiset vihertyeydet. Tulevasta asuntorakentamisesta on tarkoitus jatkokehittelyssä varata osa kivi- ja osa puurakentamiselle.

## 1.3 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakiens ja sopimusten puitteissa. Osallistujilta edellytettiin oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

## 1.4 Palkinnot ja lunastukset

Palkintoja jaettiin 90 000 euroa seuraavasti:

1. palkinto .....	35 000 euroa
2. palkinto .....	20 000 euroa
3. palkinto .....	15 000 euroa
Kaksi lunastusta, kumpikin .....	

Lisäksi myönnettiin neljä kunniamaininta.

Suomen Arkkitehtiliitto perii kilpailusääntöjen mukaisesti 7% palkinnoista ja lunastuksista. Palkintosummat ovat Suomessa verovapaita.

## 1.5 Palkintolautakunta, työvaliokunta ja asiantuntijat

Palkintolautakuntaan kuuluivat  
kilpailun järjestäjien nimeämänä:

**Olavi Louko**, DI, Espoon teknisen ja ympäristön toimialajohtaja

**Kari Moilanen**, arkkitehti SAFA, kaupunkisuunnittelupäällikkö, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus

**Kristiina Peltomaa**, arkkitehti SAFA, asemakaavapäällikkö, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus

**Laura Tuokko**, arkkitehti, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus

**Markku Markkula**, DI, Espoon kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtaja

**Jaana Leppäkorpi**, YTM, Espoon kaupunkisuunnittelulautakunta

**Seppo Kallio**, DI, asunto-ohjelmostipäällikkö, Espoon kaupunki

**Magnus Holm**, johtaja, ekonomi, Rakennusteollisuus RT Ry -Muurattujen rakenteiden ryhmä

**Mikko Viljakainen**, johtaja, arkkitehti SAFA, Wood Focus Oy

Suomen Arkkitehtiliiton nimeämänä:

**Marja Sopanen**, arkkitehti SAFA

**Tarmo Mustonen**, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi Olavi Louko ja kilpailun sihteerinä Laura Tuokko. Suomen arkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisina ammattijäseninä toimivat seuraavat palkintolautakunnan jäsenet: Kari Moilanen, Tarmo Mustonen, Kristiina Peltomaa, Marja Sopanen, Laura Tuokko ja Mikko Viljakainen.

Palkintolautakunnan työvaliokunnan muodostivat Tarmo Mustonen, Kristiina Peltomaa, Marja Sopanen ja Laura Tuokko.

Asiantuntijoina palkintolautakunta kuuli Espoon kaupunkisuunnittelukeskuksen liikennesuunnitteliusinöörejä Seet Jaakolaa ja Pertti Nappaa.

## 1.6 Tävlingens förlopp

### Tävlingsprogrammets godkännande och tävlingens regler

Tävlingsprogrammet med bilagor godkändes vid prisnämndens möte 19.1.2005 och vid Finlands Arkitektförbunds tävlingsutskotts möte 26.6.2005. I tävlingen iakttogs Finlands Arkitektförbunds tävlingsregler.

### Tävlingsinbjudan, tävlingstiden och frågor

Tävlingen publicerades på Esbo stads internetsidor och i Arkitektnytt nummer 2/2005 som utkom 14.2.2005. Tävlingen började 1.2.2005 och slutade 29.4.2005. Tävlingens språk var finska och svenska.

Tävlingsdeltagarna hade rätt att begära utredningar och ytterligare information om tävlingsprogrammet. Frågorna om tävlingen skulle ställas skriftligen och vara framme hos Finlands Arkitektförbund senast 15.3.2005. Totalt inkom 32 frågor. Frågorna och prisnämndens svar publicerades i Arkitektnytt nummer 2/2005 som utkom 11.4.2005 och på Esbo stadsplaneringscentralens internetsidor [www.espo.fi/ksk](http://www.espo.fi/ksk) och [www.esbo.fi/spc](http://www.esbo.fi/spc) 21.3.2005.

### Tävlingsbidragens ankomst och godkännande

Inom utsatt tid inkom totalt 58 bidrag till tävlingen. Prisnämnden godkände samtliga bidrag för bedömning.

### Tävlingsbidragens bedömning, bedömningsmötena och hörande av experter

Prisnämndens arbetsutskott satte sig noggrant in i alla bidrag och har förberedde ett beslutsförslag. Arbetsutskottets arbete gemensamt i sju dagar. Trafikexperterna sammanträde tre arbetsdagar, av vilka två tillsammans med arbetsutskottet. Prisnämnden sammanträdde fem gånger. Beslutet har varit enhälliga och ingen röstning har behövts.

## 1.7 Tävlingsuppgiften

### Tävlingens mål

Tävlingens mål var att hitta nya lösningar i vilka tävlingsområdet vid tre städernas gräns skulle fogas till Stor-Helsingfors stadsstruktur och erbjuda nya slags boendemiljöer med trädgårdsstadskaraktär.

Utöver en allmän plan över markanvändningen önskades färsk idéer kring stadsstruktur och stadsmiljö på kvartersnivå samt kring gestaltningen av den kommande korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen.

## Tävlingsområdet

Tävlingsområdet är beläget i nordöstra hörnet av Albergas större område och gränsar i norr till Vandas och i öster till Helsingfors stadsstruktur. Området omges i norr och i söder av huvudsakligen på 1950-talet byggda småhusområden - Tavastberga i norr och Nybacka i öster. I nordost gränsar området till det nya tät och lågt byggda bostadsområdet Lundberga. I väster gränsar området till småhusområdet Fågelberga, som bygger på det i början av 1900-talet grundade tätbefolkade samhället Harakkas struktur.

I söder gränsar området till småhusområdet Fågeldalen samt till Pajängen, vars detaljplan är under beredning. Området är till största del i Esbo stads ägo. I områdets östra del finns ett knappt tre hektar stort småhusområde vars byggnadsbestånd uppförts med undantagslov under olika decennier på 1900-talet. Området består idag till största delen av granskog och av tallskog på bergen. Enligt naturutredningen är de värdefullaste naturområdena berget i norr och ormbunkskärret vid bäcken i söder.

### Planeringsanvisningar

Tävlingsdeltagarnas uppgift var att planera områdets markanvändning och trafiknät så att de önskade trafik- och grönförbindelserna på ett naturligt sätt uppstår över stadsgränderna. Konceptet för den nya stadsstrukturen skulle vara en trädgårdsstad med tät och låg bebyggelse. Tävlingsdeltagarna önskades också undersöka placeringen av småhusbebyggelse i brant terräng. Vid den kommande Ring II föreslogs kontorsbebyggelse.

Dimensioneringen var mellan 150 000 och 190 000 m<sup>2</sup> värningsyta. Fördelningen av värningsytan mellan bostäder och lokaler fick tävlingsdeltagarna själva avgöra. Allmän regel för bostäderna var att en betydande del av dem skulle ha egen gård. En del av lägenheterna kunde emellertid placeras i små flervåningshus. På området skulle också placeras en skola och ett lokalt servicecenter.

De regionala grönförbindelserna i öst-västlig och nord-sydlig riktning skulle beaktas, liksom områdets viktigaste naturobjekt.

Trafikmässig utgångspunkt var den av Esbo stad valda, norra sträckningen av Ring II och ett riktgivande gatunät i området. Tävlingsdeltagaren skulle beakta en etappvis utbyggnad av området så att trafiken mellan Alberga centrum och Myrbacka fungerar under alla etapper. Genom tävlingsområdet i nord-sydlig riktning skulle dras en högklassig gata för kommunaltrafik, Fågeldalsvägen, som också skulle vara möjlig att bygga som spårväg för snabbspårvagnar.

Den kommande stadsstrukturen skulle vara ekonomiskt att använda och ekologiskt. Tävlingsdeltagaren skulle fästa vikt vid trafikledernas sammanlagda längd och placering i terrängen, vid bostadshusens placering i terrängen samt vid att bevara tillräckliga grönförbindelser för växternas och djurens behov.

## 1.6 Kilpailun kulku

### Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Kilpailuohjelma liitteinne hyväksyttiin palkintolautakunnan kokouksessa 19.1.2005 sekä Suomen Arkkitehtiliiton kilpailuvaliokunnan kokouksessa 26.1.2005. Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä.

### Kilpailukutsu, kilpailuaika ja kysymykset

Kilpailukutsu julkaistiin Espoon kaupungin internetsivulla sekä 14.2.2005 ilmestyneessä Arkkitehtiuutisten numerossa 2/2005. Kilpailu alkoi 1.2.2005 ja päättyi 29.4.2005. Kilpailun kielinä olivat suomi ja ruotsi.

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää kilpailuohjelmaa koskevia selvitystoja ja lisätietoja. Kilpailua koskevat nimimerkilä varustetut kirjalliset kysymykset tuli toimittaa Suomen Arkkitehtiliittoon 15.3.2005 mennessä. Kysymyksiä tuli yhteensä 32 kpl. Kysymykset ja palkintolautakunnan niihin laatimat vastaukset julkaistiin 11.4.2005 ilmestyneessä Arkkitehtiuutisten numerossa 5/2005 sekä 21.3.2005 Espoon kaupunkisuunnittelukeskuksen internetsivulla [www.espo.fi/ksk](http://www.espo.fi/ksk) ja [www.esbo.fi/spc](http://www.esbo.fi/spc).

### Kilpailuehdotusten saapuminen ja hyväksyminen

Määräaikaan mennessä kilpailuun jätettiin yhteensä 58 ehdotusta. Palkintolautakunta hyväksyi ne kaikki arvosteltavaksi.

### Kilpailuehdotusten arvostelu, arvostelukokoukset ja asiantuntijoiden kuuleminen

Palkintolautakunnan työvaliokunta perehtyi tarkasti kaikkiin ehdotuksiin ja on valmistellut ratkaisuehdotuksen. Työvaliokunnan yhteisiä työskentelypäiviä on ollut seitsemän. Liikenneasiantuntijat kokoontuivat kolmena työskentelypäivänä, joista kahtena yhdessä työvaliokunnan kanssa. Palkintolautakunta kokoontui viiteen kokoukseen. Päätökset ovat olleet yksimielisiä eikä niistä ole ollut tarvetta äänestää.

## 1.7 Kilpailutehtävä

### Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää uusia ratkaisuja, joissa kolmen kaupungin rajalla sijaitseva kilpailualue liittyyti kaupunkirakenteellisesti Suur-Helsingin kaupunkistruktuuriin ja tarjoaisi uudenlaisia puutarhakupunkimaisia asumisympäristöjä.

Kilpailijoilta toivottiin alueen maankäytön yleissuunnitelman ohella tuoreita ajatuksia korttelitason kaupunkirakenteesta ja -miljööstä sekä tulevan Kehä II:n ja Vihdintien risteyskseen kaupunkikuallisesta hahmosta.

## Kilpailualue

Uusmäen kilpailualue sijaitsee Leppävaaran suuralueen koilliskulmassa rajoittuen pohjoisessa Vantaan ja idässä Helsingin yhdyskuntarakenteeseen. Aluetta reunustavat pohjoisessa Hämevaaran ja idässä Uusmäen pääosin 1950-luvulla rakennetut pientaloalueet. Koillisessa alue rajoittuu Helsingin uuteen Lehtovauren tiiviiseen ja matalaan asuntoalueeseen. Lännessä alue rajautuu Lintuvaaran pientaloalueeseen, joka noudattaa 1900-luvun alussa perustetun Harakan taajaväki- sen yhdyskunnan rakennetta.

Etelässä alue rajoittuu Lintulaakson pientaloalueeseen sekä valmisteilla olevaan Pajuniityn (entinen Painiitty) asema-kaava-alueeseen. Alue on suurimmalta osaltaan Espoon kaupungin omistuksessa. Alueen itäosassa sijaitsee vajaan kolmen hehtaarin suuruinen pientaloalue, jonka rakennuskanta on rakennettu poikkeusluvin 1900-luvun eri vuosikymmeninä. Alue on tällä hetkellä suurelta osalta kuusikkoja ja kallionlaikialueilla mäntymetsää. Luontoselvityksen perusteella arvokkaimmat luontokohteet ovat alueen pohjoisosan kallionlaki ja eteläosan puronvarren sanaiskorpi.

### Suunnitteluojeet

Kilpailijan tehtävä oli suunnitella alueen maankäytöä ja liikenneverkko siten, että toivotut liikenne- ja viheryhteydet synnytä luontevasti yli kaupunkien rajojen. Uuden kaupunkirakenteen tuli olla hengeltään puutarhakaupunkimaista, tiivistä ja matalaa. Kilpailijoiden toivottiin myös tutkivan pientalorakenteen sijoittamista jyrkkään maastoon. Tulevan Kehä II:n tuntumaan suositeltiin toimitilarakentamista.

Kokonaismitoitushaarukkana kilpailussa käytettiin 150 000 – 190 000 kem<sup>2</sup>. Asunto- ja työpaikkakerrosalan keskinäinen jako jätettiin kilpailijan harkittavaksi. Asuinrakentamisesta annettiin yleisohjeena, että merkittävällä osalla asuntoja tulisi olla oma piha. Osa asunnoista voi kuitenkin olla pienkerrostaloissa. Alueelle tuli sijoittaa myös koulu ja lähipalvelukeskus.

Seudulliset itä-länsisuuntiaset sekä pohjois-eteläsuuntiaset viheryhteydet tuli huomioida, samoin alueen tärkeimmät luontokohteet.

Kilpailijalle annettiin liikenteelliseksi lähtökohdaksi Espoon kaupungin valitsema Kehä II:n pohjoisempi linjausvaihtoehto sekä alueen ohjeellinen katuverkko. Kilpailijan tuli huomioida alueen vaiheittain toteutus siten, että alueen liikenneyhteydet Leppävaaran keskuksen ja Myyrmäen välillä voidaan hoitaa kaikissa toteutusvaiheissa. Kilpailualueen läpi etelä-pohjoissuunnassa oli määrä linjata korkeatasoinen joukkoliikenrekko Lintulaakson tie, joka voidaan toteuttaa myös pikaraitiotienä.

Tulevan kaupunkirakentamisen tuli olla sekä käyttötaloudellista että ekologista, kilpailijan tuli kiinnittää huomiota liikenneyhteylien kokonaispuuteen ja maastoon sijoittamiseen, asuinrakennusten maastoon sijoittamiseen ja riittävien vihertyävien jäämiseen kasvien ja eläinten tarpeisiin.

## 2 Bedömningen av tävlingen

### 2.1 Generell bedömning av bidragen

#### Allmänt

Den allmänna arkitekturtävlingen om området Nybacka i Esbo har mångsidigt belyst problemen inom planeringsområdet och har därigenom klart visat sin nytta. Eftersom Nybacka är beläget där Esbos, Helsingfors och Vandas stadsstrukturer möts, är områdets framtida bebyggelse av intresse för alla tre städer. Områdets läge mellan centrumen Alberga och Myrbacka samt dess särställning vid den kommande kollektivtrafikleden Fågeldalsvägen mellan centrumen utgör en naturlig grund för områdets utveckling som en del av den regionala metropolstrukturen.

I de inkomna tävlingsbidragen presenteras ett brett spektrum av olika boendemiljöer samt gatu- och kvartersstrukturer för det topografiskt mångsidiga tävlingsområdet. Intressanta lösningar har skapats med mycket varierande utgångspunkter. En del av tävlingsdeltagarna har särskilt noggrant studerat områdets särdrag och en del har fördjupat sig i framförallt bostädernas näromgivning.

Utgående från tävlingsresultatet är det uppenbart att man vid detaljplaneringen av området bör bevara dess stora sidor, som huvudsakligen härrör från naturvärdena, och att man bör förhålla sig med tillräcklig respekt till det befintliga byggnadsbeståndet.

#### Tävlingsbidragens bedömningsgrunder

I punkt 3.6 i tävlingsprogrammet framhölls följande aspekter, som prisnämnden vid bedömningen av bidragen skulle komma att ägna särskild uppmärksamhet:

- det sätt som markanvändningen och den nya bebyggelsen ansluter till stadsstrukturen över stadsgränserna
- lösningens särprägel och attraktivitet:
  - en positiv trädgårdsstadsimage
- stadsarkitektoniska meriter
- trafikens smidighet
- hur terrängen och det existerande byggnadsbeståndet beaktas
- beaktande av principerna för en hållbar utveckling
- hur de föreslagna planerna går att genomföras byggnads- och fastighetstekniskt och möjligheterna att genomföra planen i flera etapper.

Prisnämnden har lagt vikt vid alla dessa kriterier. Vad gäller helhetslösningen för markanvändningen har centrala bedömningsgrunder varit hur terrängen och de centrala grönområdena har beaktats samt trafikens smidighet. Vid bedömningen har man även fäst särskild vikt vid valet av tyngdpunkter för bebyggelsen samt vid den nya bebyggelsens förhållande till den gamla och till den omgivande stadsstrukturen.

Prisnämnden har placerat bidragen i fem klasser. Utöver den generella bedömningen har bidragsspecifika bedömmningar av samtliga bidrag sammanstälts.



## 2 Kilpailun arvostelu

### 2.1 Ehdotusten yleisarvostelu

#### Yleistä

Espoon Uusmäen alueen suunnittelusta järjestetty yleinen arkitehtuurkilpailu on valottanut monipuolisesti suunnittelualueen ongelmakentää ja on siten selkeästi osoittanut hyödyllisyysen. Koska Uusmäen alue sijoittuu Espoon, Helsingin ja Vantaan yhdyskuntarakenteiden liitoskohtaan, on sen tuleva rakentuminen mielenkiintoista kaikkien kaupunkien kannalta. Alueen sijainti Leppävaaran ja Myrbacken kaupunkikeskusten välillä sekä sen erityisasema keskuksia yhdistävän tulevan joukkoliikenneväylän, Lintulaakkosien varrella luo luontevan pohjan alueen kehitykselle osana seudullista metropolirakennetta.

Kilpailuun saapuneet ehdotukset esittelevät laajan kirjon erilaisia asumisympäristöjä, katu- ja korttelirakenteita topografialtaan monimuotoiselle kilpailualueelle. Kiinnostavia ratkaisuja on syntynyt hyvin erilaisista lähtökohdista. Osa kilpailijoista on tutkinut erityisen tarkasti alueen erityispiirteitä, osa on puolestaan paneutunut etenkin asuntojen lähitilan käsittelyyn.

Kilpailun tuloksen perusteella on ilmeistä, että alueen kaavioitukseen yhteydessä sen nykyiset, pääasiassa luontoarvoihin liittyvät vahvuudet tulisi pyrkiä säilyttämään ja olevaan rakenuskantaan pitäisi suhtautua riittävällä kunnoituksella.

#### Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuohjelman kohdassa 3.6 oli esitetty seuraavat seikat, joihin ehdotusten arvostelussa tultaisiin erityisesti kiinnittää määrin huomiota:

- kilpailualueen maankäytön ja uudisrakentamisen liittyminen ympäriövään kaupunkirakenteeseen yli kaupunkien rajojen
- ratkaisun omaleimaisuus ja vetovoimaisuus: positiivinen puutarhakaupunki-imago
- kaupunkirakennustaitteelliset ansiot
- ratkaisun liikenteellinen toimivuus
- nykyisen maaston ja rakennuskannan huomioonottaminen
- kestävän kehityksen periaatteiden huomioonottaminen
- esitetyjen suunnitelmiien rakennus- ja kiinteistöteknikin toteutuskelpoisuus ja mahdollisuus suunnitelman vaihto- ja toteuttamiseen.

Kaikkia edellä mainittuja kriteerejä on painotettu palkintolautakunnan työssä. Maankäytöllisen kokonaisratkaisun kannalta keskeisiksi arvosteluperusteiksi ovat muodostuneet etenkin maaston ja keskeisten viheralueiden huomiointi sekä toimivan liikenneratkaisun kehittäminen. Arvioinnissa on painotettu erityisesti myös rakentamisen painopistealueiden valinta sekä uudisrakentamisen suhdetta nykyiseen rakennuskantaan ja ympäriövään kaupunkirakenteeseen.

Palkintolautakunta on luokitellut ehdotukset viiteen luokkaan. Kirjallisen yleisarvostelun lisäksi on kaikista kilpailu- töistä laadittu myös ehdotusohtainen arvostelu.

## Markanvändningen

### Förhållande till omgivningen

Utvecklingen av ett område som likt Nybacka består av huvudsakligen obebyggd mark kräver att markanvändningen får en stark rygrad som stöder planen. Därför har vid bedömningen betonats förhållandet mellan den nya bebyggelsen och terrängen, beaktandet av de centrala grönområdena samt trafikens smidighet. I de bästa bidragen har dessa centrala planeringsprinciper beaktats.

Eftersom området topografi är småskalig och omväxlande är det av särskild vikt att beakta platsens särdrag. I en del av bidragen är dock stadsstrukturen sådan att den lika kunde placeras någon annanstans, till exempel på en platt åker.

De tävlandes inställning till kraftledningen som går genom området i öst-västlig riktning har påverkat utformningen av det bostadsområde som placeras i områdets norra del. Bidragens visar att det lönar sig att dra ledningen som jordkabel. Att låta den vara en luftledning ger området en negativ stämpel. Ledningen och dess skyddszon gör dessutom planeringen väsentligt styvare.

### Omgivande stadsstruktur

Om markanvändningsplanen är lockande och kan erbjuda något nytt för hela området, är förutsättningar för detaljplaneringen goda. Därför bör den nya bebyggelsens förhållande till den gamla och till den omgivande stadsstrukturen granskas särskilt noggrant.

En stor del av de tävlande har anslutit områdets gatunät på ett smidigt sätt över stadsgränserna och placerat bebyggelsen så att de värdefulla naturområdena bevaras. Också de regionala grönförbindelserna har i allmänhet beaktats, av vilka den i öst-västlig riktning är den viktigaste.

### Bidragens helhetsgrepp

I de bästa bidragen är både helhetsgreppet och delarna under kontroll. I några bidrag presenteras nog innovativa lösningar, men helheten är trevande: byggnadsområdenas placering är ologisk eller trafiklösningen är stel. Endast i några bidrag erbjuds en klar modell för hela markanvändningen, men många bidrag innehåller intressanta modeller för utveckling av delområdena.

Vid bedömningen har prisenämnden konstaterat att det är en klar fördel om det nya bostadsområdet utgör en tydlig helhet. I de bästa bidragen, till exempel i nr 34 "Tuhatjalkainen", framträder allt från småhus till affärslokaler enhetligt. Detta gör att området får en egen identitet även om det byggs ut etappvis.

Bostadsområdets karaktär varierar i de olika bidragen från stad till by. Skillnaderna märks i synnerhet i förhållandet mellan Fågeldalsvägen och den närmaste bebyggelsen. En del av de tävlande har gjort den till en väg som är avskild från bebyggelsen. I de flesta av dessa bidrag faller det sig naturligt, men i vissa bidrag leder den valda vägsträckningen till ökade

hastigheter. I bidragen med stadsmässig struktur har bebyggelse placerats intill Fågeldalsvägen. Som bäst leder det till ett omväxlande gaturum som sänker hastigheterna. En nackdel i vissa av dessa bidrag är att bostäder jämte uterum vetter mot Fågeldalsvägen.

Gestaltningen av stadsbilden i korsningen mellan Vichtisvägen och Ring II har visat sig vara en aldeles särskild utmaning. I några bidrag har korsningen fått en positiv betoning; det är skäl att vidareutveckla idéerna i vissa bidrag, t.ex. 39 "Scherzo" och 12 "Central park".

### Dimensionering

Den anvisade dimensioneringen 150 000 till 190 000 m<sup>2</sup> vinningsyta har visat sig vara realistisk. Bland de bästa bidragen finns exempel där dimensioneringen ligger vid både den lägre och den övre gränsen; olika dimensionering kan beroende på bidragets grundprincip ge en god boendemiljö. Väsentlig för att nå en balanserad dimensionering har varit rätt placering av den nya bebyggelsens tyngdpunkter. Den största exploderingen förekommer i de bidrag där den nya bebyggelsen har koncentrerats nära Fågeldalsvägen.

## Terrängen och grönområdena

### Anpassning till terrängen

Det har visat sig svårt för överraskande många tävlande att beakta områdets omväxlande, kuperade terräng. I somliga bidrag saknas beaktandet av terrängen i praktiken helt. Då är det svårt att bedöma om det beror på bristfälliga kartstudier eller om idén har varit att marken jämnas ut.

De tävlande skulle även undersöka placeringen av småhusbebyggelse i brant terräng. Det finns tävlingsbidrag där det fungerar, men i överraskande många bidrag har till exempel gator ritats i branta sluttningar utan hänsyn till vare sig byggnäckniska realiteter eller tillgänglighetsnormer. Till och med gatornas lutning i sidled kan vara flera meter.

I många bidrag följer byggnaderna och gatorna terrängen otvunget. Det har i allmänhet också gett planerna en naturlig variation och dynamik. I somliga bidrag har terrängen beaktats för det mesta, men negligerats i vissa delområden (nr 26 "Natural").

Vissa tävlande har lyckats vända utmaningen till en fördel. Höjdskillnaderna har utnyttjats vid placeringen av byggnaderna och högre belägna bostäder har fått utsikt över lägre belägna (12 "Central park").

### Grönområdena

I naturutredningen över Nybacka och Pajängen, som ingick i tävlingsens handlingar, sägs att man bör bevara så obrutna och mångsidiga naturområden som möjligt. I synnerhet två områden som är värda att bevara lyftes fram, det väl bevarade Rökullsberget i norr och ormbunkeskärret vid bäcken i söder. Mellan dessa leder också mest naturligt den nord-sydliga grönförbindelse som begärdes i tävlingsprogrammet.

## Maankäytön ratkaisut

### Suhde ympäristöön

Uusmäen kaltaisen, pääosin rakentamattoman alueen kehittäminen edellyttää maankäytölle vahvaa selkärankaa, johon suunnitelma voi tuukeutta. Tämän johdosta arvostelussa ovat korostuneet etenkin uudisrakentamisen suhde maastoon, keskeisten viheralueiden huomiointi sekä toimivan liikenneratkaisun kehittäminen. Ehdotusten parhaimmistossa nämä keskeiset suunnitteluperiaatteet on otettu huomioon.

Koska suunnittelalue on topografialtaan hyvin pienipiirteinen ja monimuotoinen, on paikan erityispiirteiden huomionottaminen erityisen tärkeää. Osa kilpailuun saapuneista ehdotuksista on kuitenkin laadittu siten, että valittu kaupunkirakennus voitaisiin yhtä hyvin sijoittaa myös jonnekin muualle, esimerkiksi täysin tasaiseen peltomaisemaan.

Kilpailualueen pohjoisosaan sijoitetun asuntoalueen muotoon on vaikuttanut kilpailijoiden suhtautuminen alueen itä-länsisuunnassa halkaisevaa 110kV:n voimalinjaan. Kilpailuehdotukset osoittavat, että voimalinja kannattaa kaapeloida. Linjan jättäminen ilmajohdoksi tuo alueelle negatiivista leimaa, suoja-alueineen linja myös jäykistää olennairesi kaavallista ratkaisua.

### Ympäriövä kaupunkirakenne

Alueen tulevalle asemakaavoitukselle voidaan luoda hyvä toteutumisedellytykset, jos maankäytösuunnitelma on houkutteleva ja se pystyy tarjoamaan jotakin uitta koko alueelle. Tämän vuoksi uudisrakentamisen suhdeviisi nykyiseen rakenuskantaan ja ympäriövään kaupunkirakenteeseen tulee tarjota erityisellä huolella.

Suuri osa kilpailijoista on liittänyt alueen katuverkon toimivalla tavalla yli kaupunkien rajojen ja sijoittanut rakentamisen siten, että alueen arvokkaat luontokohteet säilyvät. Samoin on yleensä huomioitu seudulliset viheryhteydet, joista tärkein on itä-länsisuuntainen viheryhteys.

### Ehdotusten kokonaisote

Parhaimmissa ehdotuksissa sekä kokonaisote että osaratkaisut ovat loppuun asti hallittuja. Joitain ehdotuksissa on esitely innovatiivisia ratkaisuja, mutta kokonaisuus on jäänyt hapuileaksi; rakennusalueet on valittu epäloogisesti tai liikenteellinen ratkaisu on jäykkiä. Ainoastaan joissakin töissä annetaan selkeä malli maankäytön kokonaisratkaisuun, mutta mielenkiintoisia osa-alueiden kehittämismalleja löytyy hyvin monista ehdotuksista.

Arvostelussa on todettu eduki, että uudesta asuinalueesta muodostuu selkeä kokonaisuus. Parhaissa ehdotuksissa kuten nr 34 "Tuhatjalkainen" esitetty kokonaisuus pientaloista aina liikerakentamiseen asti hahmottuu yhtenäiseksi. Näin alueelle syntyy oma identiteettinsä, vaikka alueen toteuminen tapahtuisi vaiheittain pidemmän ajan kuluessa.

Ehdotusten joukosta voidaan löytää erilaisia ratkaisuja suhteessa syntyvän asuinalueen luonteseen. Esitetty on

sekä kaupunkimaisia, urbaaneja vaihtoehtoja että kylämäiseksi hahmottuvia ympäristöjä. Ero on ilmennyt varsinkin Lintulaaksontien ja sitä ympäröivän rakentamisen suhteessa. Osa kilpailijoista on päätynyt tiemäiseen ratkaisuun, jossa rakentaminen on selvästi irrotettu kadusta. Useimmissa tapauksissa tällainen ratkaisu on luonteva, mutta joissakin ehdotuksissa katulinjauksen seuraauksena on nähtävissä liikenteen nopeuksien kasvu. Kaupunkimaisesti ratkaistuissa vaihtoehtoissa rakentaminen liittyy tiiviisti Lintulaaksontien, jolloin katutila on parhaimmillaan vaihteleva ja liikenteen nopeuksiin rajoittavasti vaikuttava. Varjopuolen on joissakin ehdotuksissa asuntojen sekä niiden oleskelutilojen avautuminen Lintulaaksontielle.

Kehä II:n ja Vihdintien risteyskseen kaupunkikuvalleiseen hahmon pohtiminen on osoittautunut erityisen haastavaksi tehtäväksi. Muutamissa ehdotuksissa risteyskseen korostaminen on onnistunut positiivisella tavalla, joidenkin ehdotusten (esim. 39 "Scherzo" ja 12 "Central park") ajatuksia olisi syytä tutkia ja kehittää edelleen.

### Mitoitus

Kilpailuohjelmassa ohjeena käytetty kokonaismitoitushaarukka 150 000 – 190 000 kem<sup>2</sup> on töiden arvioinnin perusteella osoittautunut varsin realistiksi. Töiden parhaimmistosta löytyy esimerkkejä sekä arvion ala- että ylärajalta; perusratkaisusta riippuen vaihtelevalla kerrosalamäärällä on voitu tuottaa hyvä asuinypäristö. Oleellista tasapainoisena mitoitukseen löytymisessä on uudisrakentamisen painopistealueiden oikea sijoittuminen. Tehokkaimpaan maankäyttöön on päädytty ehdotuksissa, joissa rakentaminen painottuu Lintulaaksontien tuntumaan.

## Maasto ja viheralueet

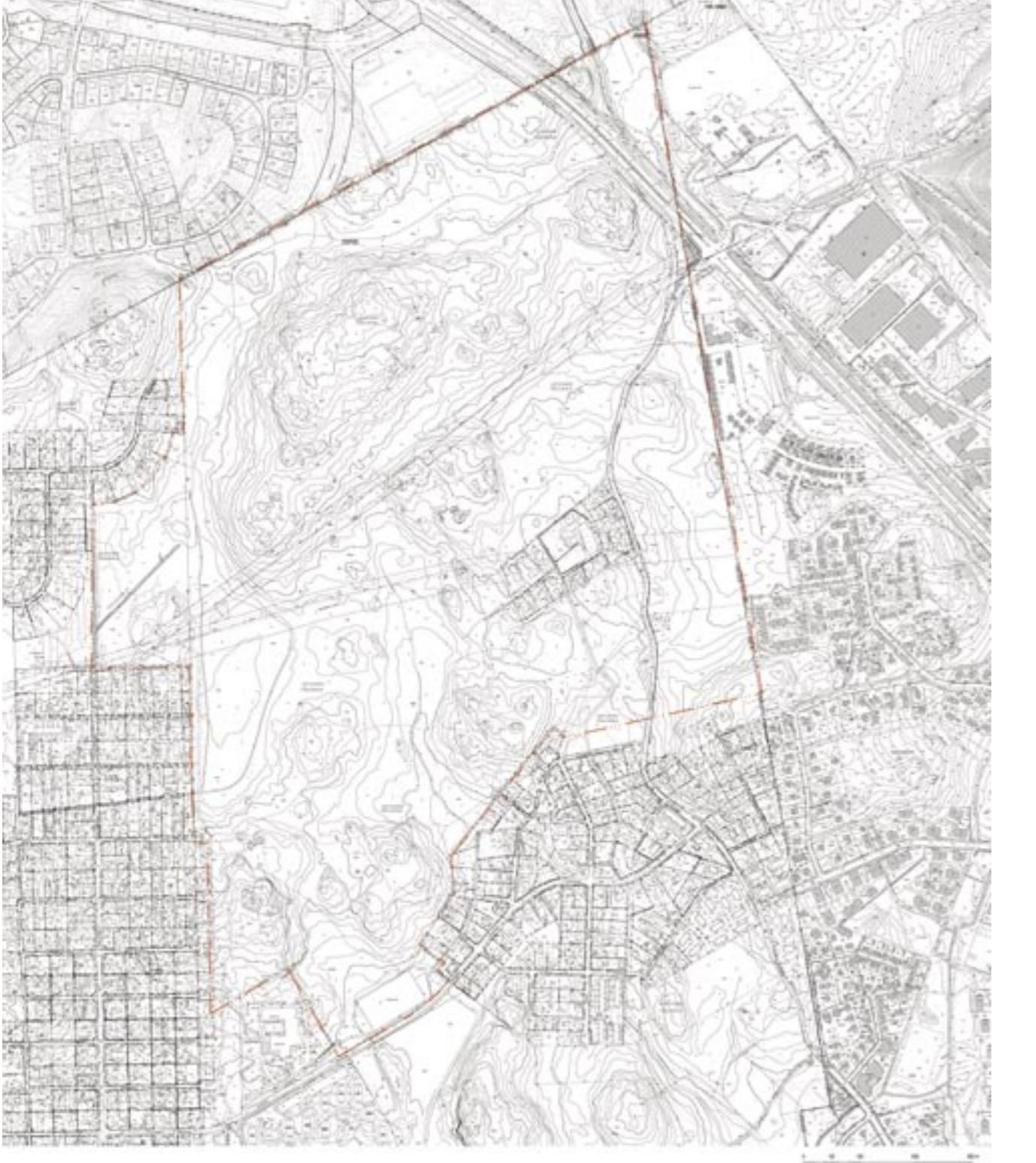
### Suunnitelmienviitteen maaaston maaastoon

Alueen vaihtelevan, kumpuilevan maaston huomioon ottamisen on osoittautunut yllättävästi monelle kilpailijalle vaikeaksi. Joissakin ehdotuksissa maastonmuotojen huomiointi on käytännössä unohtunut. Tällöin on vaikea arvioida, onko tekijä lukenut karttaa puutteellisesti vai sisältääkö työ ajatuksen maan tasaamisesta.

Kilpailijoiden toivottiin tutkivan pientalorakenteen sijoittamista myös jyrkkään maastoon. Tästä löytyy myös toimivia esimerkkejä, mutta yllättävästi monissa ehdotuksissa on esimerkiksi kartuja sijoitettu jyrkkiin rinteisiin rakentamisen realiteeteista ja esteettömyysnormeista piittaamatta. Jopa kartujen sivuttaisuunnassa on esitetty useiden metrien katkaltevuksia.

Monissa ehdotuksissa rakennukset ja kadut myötäilevät maastonmuotoja luontevasti. Tällöin suunnitelmiin on yleensä myös tullut luonnollista vaihtelua ja dynamiikkaa. Joissakin ehdotuksissa maastonmuodot on pääsin otettu huomioon, mutta eräiden osa-alueidensa osalta ne suhtautuvatkin maastoon hyvin piittaamattomasti (26 "Natural").

Eräät kilpailijat ovat onnistuneet käänämään haastavat



De i naturutredningen presenterade viktigaste grönområdena har beaktats i de flesta bidrag. Om åtminstone en del av berget i norr och ormbunkskärret i söder har lämnats utan bebyggelse, har också områdets identitet bevarats. Ormbunkskärret har annars också visat sig vara lämpligt som grönområde: byggbarheten i det låglänta området är sämre än i omgivningen. I bidrag nr 11 "Tanhut" har berget innovativt utnyttjats som bullerskydd.

Bidragen har också bedömts utifrån relationen mellan bebyggelse och grönområdena. För miljön är det bäst om bebyggelse och gator är förhållandevis koncentrerade och grönområdena så stora som möjligt. I vissa bidrag är markanvändningen slösaktig och den nya bebyggelsen upptar oproportionerligt mycket plats. Bebyggelsen har också placerats så att

det endast lämnat ytterst smala grönområden mellan kvartersområdena.

I somliga bidrag är grönområdena med bebyggelsens hjälp klart avgränsade, ståtliga offentliga rum (nr 7 "Makaroonilaatikko", nr 12 "Central park"). I finns också bidrag med ovanligt detaljerade parkplaner (nr 5 "Kieppi"). I somliga bidrag har bäckarna och dikena betonats, de har på ett lyckat sätt lyfts fram som naturmotiv.

I somliga bidrag ingår den intressanta idén att grönområdet fortsätter norrut över Ring II, som dras i en tunnel. Detta skulle avsevärt förbättra anslutningen till Vandas stadsstruktur. Det vore skäl att begrunda denna lösning vid den fortsatta planeringen av korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen.

maastonmuodot voitoksi. Rakennusten sijoittelussa vaihtelevia korkeussuhteita on hyödynnetty ja asunnoista aukeaa näkymiä edessä olevien, rinteeseen porrastuvien rakennusten yli (12 "Central park").

### **Viheralueet**

Kilpailunohjelma-asiakirjoihin sisältyvässä Uusimäki-Painiityn luontoselvityksessä todetaan, että alueen maankäytön suunnittelussa tulisi pyrkiä säilyttämään mahdollisimman yhtenäisiä ja monimuotoisia luonnonalueita. Luontoselvityksessä tuotiin esille etenkin kaksois säilyttämisen arvoista kokonaisuutta, pohjoisosaan hyvin säilynyt kallioalue Rökullsberget sekä eteläosan puronvarren saniaiskorpi. Näiden välille myös syntyy luontevimmin kilpailuohjelmassa vaadittu pohjois-eteläsuuntainen viheryhteys.

Luontoselvityksessä esitetty keskeiset viheralueet on useimmissa ehdotuksissa huomioitu. Kun vähintään osa pohjoisosaan kalliolakialueesta sekä eteläosan saniaiskorpi on säädettynä rakentamiselta, on ollut mahdollista säilyttää myös alueen nykyistä identiteettiä. Saniaiskorpi puron ympäillä on osoittautunut paikaksi, johon on hyvin luonteva jättää viheralue: alavana alueena se on rakennettavuudeltaan ympäristöään heikopaa. Ehdotuksessa 11 "Tanhut" on kalliolakea oivallettu käyttää myös melusuojan.

Suunnitelmia on arvioitu myös viheralueiden ja rakennettujen alueiden välisen suhteen perusteella. Ympäristön kannalta kestävästi on sijoittaa rakentaminen liikennealueineen suhteellisen tiiviisti ja säilyttää viheralueet mahdollisimman suurina, yhtenäisinä kokonaisuksina. Eräissä ehdotuksissa maankäyttö on ollut hyvin tuhlaavaa ja uudisrakentaminen hallitsee suhteettoman suurta pinta-alaa. Rakentaminen on saatettu myös sijoitettu siten, että korttelialueiden väliin jää ainostaan hyvin kapeita viheralueita.

Joissakin ehdotuksissa viheralueista muotoutuu rakentamisen avulla selkeästi rajattuja, komeita julkisia tiloja (7 "Makaroonilaatikko", 12 "Central park"). Ehdotusten joukossa esiintyy myös poikkeuksellisen detaljoitua ja pitkälle vietynä puistoalueiden suunnittelua (5 "Kieppi"). Joissakin ehdotuksissa alueen puroja ja ojia on korostettu, ne on onnistuneesti nostettu viherverkoston aiheksi.

Joissakin ehdotuksissa on esitetty mielenkiintoinen ajatus viheralueen jatkumisesta Kehä II:n yli pohjoiseen liikenneyväylän tunneloinnin ansiosta. Tämä parantaisi huomattavasti alueen toiminnallista liittymistä Vantaan kaupunkirakenteeseen. Ratkaisun toteuttamiskelpoisuutta olisi syytä pohtia Kehä II:n ja Vihdintien risteysalueen jatkosuunnittelun yhteydessä.

### **Viheryhteydet**

Viheryhteyksien järjestämisen osalta on arvostelussa paneuduttu sekä riittävien viherkäytävien osoittamiseen kasvien ja eläimien tarpeisiin että viheralueiden rooliin oleellisena osa kevyen liikenteen reitistöä. Alueen esteettömyyden kannalta selkeät ja mahdollisimman suorat reitit ovat tärkeitä, koska

kevyen liikenteen liiallinen kierrättäminen aiheuttaa väistämättä läpikulkua piholle.

Monissa kilpailutöissä on puutteita etenkin itä-länsisuuntainen, seudullisesti tärkeän viheryhteyden toteutuksessa. Yhteys joko puuttuu tai on aivan liian ahdas. Joissakin ehdotuksissa viheryhteys on alueen itäosassa linjattu siten, ettei yhteys lainkaan nivoudu Helsingin rajalta alkavaan, Lehtovauren alueen läpi kulkevaan reittiin. Myös pohjois-eteläsuuntainen yhteys on joiltakin kilpailijoilta saanut liian vähän huomiota ja viheryhteytä katkovat kadut tai korttelialueet.

Koulu sekä lähipalvelukeskus on useimmissa ehdotuksissa sijoitettu perustellulle paikalle viherreitistöjen yhteyteen sekä kokooja- ja joukkoliikennekadun varteen.

### **Rakentaminen**

#### **Asuinkortteleiden rakennerratkaisut**

Kilpailijat ovat esittäneet asuinkortteleiden osalta monia erityyppisiä alue- ja kortteliratkaisuja. Asuntoalueiden käsitteily voidaan jakaa useimpien ehdotusten osalta päätypyöhien; saarekemaisiin, sormimaisiin, nauhamaisiin, verkkomaisiin, rypäsmäisiin tai kaupunkimaisiin ratkaisuihin.

**Saarekemaisissa** ehdotuksissa asuntoalueet muodostavat viheralueelle selkeitä saarekkeita, esimerkkinä ehdotus nro 23 "Kukkulakaupungit". Saarekemaisissa ratkaisuissa rakentaminen rajautuu selkeästi viheralueisiin, erilliset asuntoalueet tunnustuvat eristätyvän. Saarekkeet on yleensä sijoitettu kukkuloille, mikä on aiheuttanut haasteita maastoon sovitamiselle.

**Sormimaisissa** ratkaisuissa asuntokadut työntyvät sormimaisesti viheralueille. Sormimaisista rakennetta edustaa mm. ehdotus nro 34 "Tuhatjalkainen". Onnistuneimmillaan sormet on sovitettu hienovaraisesti maastoon. Joissakin ehdotuksissa asuinkatujen väliin jääneet vihersormet ovat tehneet suunnitelmaa tehottoman, varsinkin jos asuinkortteleiden ja viheralueen rajautuminen on jäänyt epäselväksi.

Ehdotusten joukosta erottuu selvästi tyyppi, jossa keskeisiä viheralueita on rajattu **nauhamaisilla** rakennusmassoilla, kuten ehdotuksissa nro 40 "Lenki" ja nro 7 "Makaroonilaatikko". Parhaimmissa ehdotuksissa nauhojen väliin jäävästä viheralueesta on muodostettu tilallinen mielenkiintoinen, alueen eri osia yhteen nitova aihe. Joissakin ehdotuksissa vihertilaan rajaavat nauhat ovat liian pitkiä ja rakennusnauhoista on muodostunut tylyjä.

**Verkkomaisissa** ehdotuksissa suuri osa kilpailualueesta on tasaisesti matalasti rakennettua, esimerkkinä nro 39 "Scherzo". Ratkaisumallin ongelmana on useassa ehdotuksessa ollut puutteellinen maaston ja viheryhteyksien huomioinen. Rakentamisen levittäminen laajalle alueelle on johtanut katujen ja yhdyskuntateknisten verkostojen määritellä liiallisine kasvuun tehdien alueesta epätaloudellisen.

**Rypäsmäissä** ehdotuksissa alueelle on sijoitettu vapaa- ja paamuotoisia asuntoaluerypäitä. Osa-alueet saattavat poiketa toisistaan paljonkin kuten ehdotuksessa nro 27

## Grönförbindelserna

Vid bedömningen av grönförbindelserna har prisnämnden fäst vikt vid att det finns tillräckliga ekologiska korridorer för vätter och djur och att grönområdena har använts för gång- och cykelvägar. Det är viktigt att ruterna är tydliga och så raka som möjligt, långa omvägar leder oundvikligen ledar till att gården används som genvägar.

Den regionalt viktiga öst-västliga grönförbindelsen är bristfällig i många bidrag. Antingen saknas den helt eller så är den alldelens för trång. I somliga bidrag ansluter den inte alls i öster till ledens genom Lundberga i Helsingfors. Också den nord-sydliga grönförbindelsen har i vissa bidrag fått för lite uppmärksamhet och bryts av gator eller kvartersområden.

Skolan och det lokala köpcentret har i de flesta bidrag väl avvägt placerats vid friluftslederna och matargatan.

## Bebyggnelsen

### Bostadskvarterens struktur

De tävlande har presenterat olika typer av områden och kvarter. Bostadsområdena i bidragen kan indelas i följande huvudtyper: ör, fingrar, band, nät, klasar och stadsstämma lösningsar.

**Ör.** Bostadsområdena utgör ör i grönområdet, t.ex. i nr 23 "Kukkulakaupungit". Bebyggelsen begränsas till grönområdena, de separata bostadsområdena synes isolera sig. Öarna har i allmänhet placerats på kullarna och det har varit en utmaning att anpassa dem i terrängen.

**Fingrar.** Bostadsgatorna skjuter som fingrar in i grönområdena, t.ex. i nr 34 "Tuhatjalkainen". När det lyckats bäst har fingrarna finkänsligt passats in i terrängen. I vissa bidrag har de gröna fingrarna mellan bostadsgatorna gjort planen ineffektiv, i synnerhet om endast gatans ena sida har bebyggelse. I många fall är gränsen mellan bostadskvarter och grönområde oklar.

**Band.** I denna typ som klart skiljer sig från mängden har de centrala grönområdena avgränsats med bandlika byggnadsmassor, t.ex. i nr 40 "Lenki" och nr 7 "Makaronilaatikko". I de bästa bidragen är det mellanliggande grönområdet en rumsligt intressant plats som sammanbinder områdets olika delar. I vissa bidrag är banden av byggnader som avgränsar det gröna rummet ofta långa.

**Nät.** En stor del av tävlingsområdet har jämt utspridd, låg bebyggelse, t.ex. i nr 39 "Scherzo". Problemet med denna lösning är i flera bidrag att terrängen och grönförbindelserna inte har beaktats tillräckligt. Den utspridda bebyggelsen ger för mycket gator och kommunaltekniska nät så att området blir oekonomiskt.

**Klasar.** Bostadsområdena är formade som klasar av olika form. Delområdena kan vara sinsemellan mycket olika som i nr 27 "Kallioiroksia", eller upprepa samma struktur som i nr 11 "Tanhut". I denna typ är gränsen mot grönområdena inte så tydlig och terrängen har i allmänhet beaktas bättre än de bidrag som bygger på formalistiska utgångspunkter.

**Stadsstämma lösningsar.** En del bidrag går medvetet in för ett stadsstämmigt rum. I en del av dessa bidrag är Fågeldalsvägen kraftigt integrerad i stadsstrukturen genom att bostadskvarteren sträcker sig till gatan (nr 12 "Central Park", nr 43 "Growhow"). I andra av dessa bidrag koncentreras det stadsstämma, t.o.m. medeltidsinfluerade rummet till bostadsområdena medan Fågeldalsvägen går genom ett grönområde, t.ex. i nr 22 "Timmerman". Bidraget ger i allmänhet Nybacka en stark identitet. I bästa fall är gatornas rumsbildning rik och gatuområdena utvidgar sig på delområdena till identitetsskapande öppna platser. För att detta slags struktur skall lyckas krävs det mycket av detaljplaneringen och det övriga byggandet. Det kan vara rätt så svårt att dela in byggandet i etapper.

Tävlingen har visat att det inte finns en enda sätt att utforma bostadsområdena, utan lyckade lösningar kan utgå från olika premisser. Det väsentliga för att bidraget skall vara goda är arkitekternas yrkesskicklighet, kreativa lösningar, ett känsligt beaktande av områdets utgångspunkter samt förtrogenhet med boendets behov. I de bästa bidragen genomsyrar en enda idé dock inte hela området, utan lösningen varierar efter terrängen och andra utgångspunkter.

### Bostäder

I huvuddelen av bidragen är bostadsytan 130 000–175 000 m<sup>2</sup> våningsyta (motsv. m<sup>2</sup> BTA). Den minsta bostadsytan på tävlingsområdet har nr 37 "Vino", 18 700 m<sup>2</sup> våningsyta, vilket avviker så radikalt från vad som krävs i tävlingsprogrammet att det förefaller vara ett missförstånd. Mest bostadsytan har nr 12 "Central Park", 199 450 m<sup>2</sup> våningsyta. Bidraget ger för handen att 150 000–180 000 m<sup>2</sup> våningsyta är optimalt. Av bidragen som placerat sig i prisklassen skulle markanvändningen i de bidrag som underskrider 150 000 m<sup>2</sup> vinna på en förtäring medan de som överskrider 180 000 m<sup>2</sup> har planerat för mycket bostäder.

Vid bedömningen av bostadsområdena har prisnämnden å ena sidan värdesatt hur helheten bildas och å andra sidan hur identifierbara bostadsområdena är. Det finns bidrag där samma struktur går igen i alla bostadskvarter så att det kan vara svårt att hitta hem till sin egen bostad.

Prisnämnden har inte tyckt att det är en bra lösning att bostadsområdena helt skiljs åt från huvudgatan Fågeldalsvägen av stora grönområden. I värsta fall blir den nya bebyggelsen bakom skogen från Fågeldalsvägen sett och Nybacka framtonar inte som en egen stadsdel.

I de flesta bidragen tjänar grönområdena mellan bostadsområdena som naturliga rekreations- och mötesplatser för invånarna. En del tävlande föreslår en gårdsgata som enda gemensamma plats för vistelselek, men det har varit problematiskt att samordna biltrafik och trygga lekplatser.

Tävlingsområdets omfattning gör det möjligt att bo hela livet i samma område med flyttning inom området i livets olika skeden. Med tanke på livstidsboende har prisnämnden ansett det viktigt att det finns tillräckligt av olika typer av bostäder.

"Kallioiroksia" tai toistaa samaa rakennetta kuten ehdotuksessa nro 11 "Tanhut". Rajautuminen viheralueisiin ei lajityypissä ole kovin selkeää, maasto on yleensä voitu ottaa paremmin huomioon verrattuna formalistista lähtökohdista tehtyihin ehdotuksiin.

Osa ehdotuksista pyrkii tietoisesti **kaupunkimaiseen** tilan muodostukseen. Osassa tämän tyypin ehdotuksista Lintulaaksontie on otettu voimakkaasti kaupunkirakenteen osaksi tuomalla asuin korttelit kiinni katulinjaan (nr 12 "Central Park", nr 43 "Growhow"), osassa ehdotuksista kaupunkimainen, jopa keskiaikaisvaikutteinen tilanmuodostus keskittyy asuntoalueille, Lintulaaksonien jäädessä viheralueen keskelle, kuten ehdotuksessa nro 22 "Timmerman". Nämä ehdotukset luovat yleensä voimakasta identiteettiä Uusmäen alueelle. Parhaimillaan katujen tilanmuodostus on rikasta ja katutilat laajenevat osa-alueille identiteettiä luoviksi aukioiksi. Lajityypin mukaisen rakenteen onnistuminen vaatii asemakaavoituksesta ja muulta rakentamisen ohjaamiselta paljon. Rakentamisen vaiheistus voi olla vaikeahko.

Kilpailu on osoittanut, että asuntoalueiden muodostamisen kannalta yhtä oikeaa ratkaisumallia ei ole löydettyvässä, vaan alue voidaan toteuttaa onnistuneesti eri lähestymistavoin. Olennaista ehdotusten onnistumisen kannalta on ollut tekijän ammattitaito, tehtävän luova ratkaisu, alueen lähtökohtien ja rajoitteiden herkkä huomioiminen sekä asumisen tarpeisiin perehtyminen. Parhaissa ehdotuksissa yhtä ideaa ei ole kuitenkaan viety läpi koko kilpailualueella, vaan kokonaisratkaisu muuntuu maaston ja muiden lähtökohtien mukaisesti.

### Asuinrakentaminen

Pääosa kilpailijoista on sijoittanut alueelle asuntorakentamista 130 000–175 000 kem<sup>2</sup>. Pienin kilpailualueelle esitetty asuinrakentamisen määrä on ehdotuksessa nro 37 "Vino", 18 700 kem<sup>2</sup>, mikä kilpailuelmassa vaaditusta rakentamisen määrästä radikaalisti poikkeava vaikuttaa väärinkäytäkseltä. Eniten asuinrakentamista on ehdotuksessa nro 12 "Central Park", 199 450 kem<sup>2</sup>. Kilpailuehdotukset osoittavat, että optimaalinen asuinrakentamisen määrä alueella on n. 150 000–180 000 kem<sup>2</sup>. Palkintoluokkaan sijoittuvissa, haarukan alarajan alittaneissa töissä tiivistäminen parantaisi maankäyttöratkaisua, kun taas ylärajan ytöttäneissä ehdotuksissa rakentamista on esitetty liikaa.

Asuntoalueiden arvioinnissa on pidetty tärkeänä toisaalta kokonaisuuden muodostumista, toisaalta oman asuinpaikan tunnistettavuutta. Kilpailutöiden joukossa on ehdotuksia, joissa samaa asuin korttelirakennetta on toistettu läpi kilpailualueen niin, että oman asunnon löytäminen alueelta voi olla vaikeaa.

Ratkaisuja, joissa asuntrakentaminen on laajoin viheraluein täysin erotettu alueen pääkadusta, Lintulaaksoniessä ei ole pidetty hyvänä. Pahimmassa tapauksessa uusi rakentaminen jää metsän taakse Lintulaaksoniessä nähtynä eikä Uusmäki hahmotu omana kaupunginosanaan.

Useissa ehdotuksissa asuinalueiden väliin jäävät viheralueet palvelevat luontevasti asukkaiden virkistys- ja kohittaamispakkoina. Osa kilpailijoista on esittänyt pihakatua aiakoaksi yhteiseksi oleskelu- ja leikkialueeksi. Ongelmaksi on muodostunut autoliikenteen ja leikkialueiden turvallisuuden kannalta vaikea yhteen sovitettavuus.

Kilpailualueen varsin suuri koko antaa mahdollisuuden elinkaariasumiseen eli asukkaiden muuttamiseen alueen sisällä elämäntilanteiden muuttuessa. Elinkaariasumisen kannalta on pidetty tärkeänä, että alueelta löytyy riittävästi eri asuntotyypejä. Vaihtelevan asuntokannan turvaavat parhaiden ehdotukset, jotka on toteutettu usealla eri rakennustypillä. Tällöin pääosa rakennuskannasta muodostuu kytkeytä sekä erillisentaloihin ja osa asunnoista on sijoitettu rivi- ja pienkerrostaloihin. Parhaimmissa ehdotuksissa on erityyppistä asumista saatu sekoittua luontevasti samassa korttelissa, esim. ehdotuksessa nro 34 "Tuhatjalkainen".

Talotyypeinä korkeamat pistetalot eivät ole tuottaneet kilpailussa odottettua ympäristöä pihojen meluntorjuntaongelmien ja yksityisyyspuutteen vuoksi. Osa kilpailijoista on esittänyt yli kolmikerroksisia asuinrakennusmassoja, joiden pohjapinta-ala on kuitenkin ollut niin pieni, että rakenestavan vaatiman hissin rakentaminen on taloudellisesti mahdotonta.

Vaihteettain rakentamista on ideoitu varsin harvoissa ehdotuksissa. Yksittäisille tonteille sijoitettavien pientalojen koot vaihtelevat suuresti. Pienintä erillistalokokoa on esitetty laajalle alueelle ehdotuksessa nro 43 "Growhow", jossa suurin osa rakentamisesta sijoittuu kerrosalaltaan 130–150 m<sup>2</sup>:n, piirrosten perusteella vielä tätäkin pienempiin erillisentaloihin. Ehdotus nro 22 "Timmerman" edustaa pientalokoon toista ääripäätä; pääosa alueen rakennuskannasta on sijoitettu kytkeytäihin pientaloihin, joiden koko on 370 kem<sup>2</sup>. Liian kapeaa asutokokojakumaa on pidetty virheenä, koska se yksipuolistaa alueen asukasrakennetta.

### Koulu

Parhaimillaan koululla on selkeä rooli alueen ainoana julkisen rakennuksena. Sen tulee olla alueella helposti saavutettavissa alueen omille sekä muualta Espooosta tuleville koululaisille. Parhaimmissa ehdotuksissa nämä tarpeet on yhdistetyn (34 "Tuhatjalkainen").

Kilpailuehdotuksissa koulu on sijoitettu miltei poikkeuksetta järkevästi siten, että se liittyy kiinteästi sekä viheralueverkkoon että joukkoliikennekatuun. Muutamissa ehdotuksissa on tehdyt selkeä virhe sijoittamalla koulun kauas pääkoodjakadusta, jolloin koulun saattoliikennettä ohjautuu asuntoalueelle. Parhaaksi sijaintipaikaksi koululle on osoittautunut suunnitelualueen keskiosa siten, että jalankulkureitit eivät turhaan risteä katujen yli.

De bidrag som har många olika bostadstyper tryggar bäst ett mångsidigt bostadsbestånd. I dem är de flesta bostäderna i kopplade och fristående småhus och en del i radhus och små flervåningshus. I de bästa bidragen blandas olika slags boendevtunget i samma kvarter, t.ex. nr 34 "Tuhatjalkainen".

Av hustyperna omges de högre punkthusen i bidragen inte av den miljö man hade väntat sig på grund av problem med bullerskydd av gårdarna och avsaknad av intimitet. En del tävlande föreslår byggnader med mera än tre våningar som emellertid har så liten bottentyp att den hiss som byggnadstypen kräver vore ekonomiskt omöjlig.

Ganska få bidrag har idéer om hur området kunde byggas i etapper. Storleken på småhusen med egna tomter är mycket varierande. De minsta fristående småhusen på ett större område har nr 43 "Growhow", där en del av husen är på 130–150 m<sup>2</sup>, enligt teckningar ännu mindre. Nr 22 "Timmerman" representerar den andra ytterligheten; största delen av byggnadsbeståndet är i kopplade småhus med 370 m<sup>2</sup> våningsyta. En alltför ensidig storleksfördelning har bedömts som ett fel, för då blir också invånarstrukturen ensidig.

## Skolan

I bästa fall har skolan en klar roll som enda offentlig byggnad i området. Den skall gå lätt att nå både för elever från Nybacka och från andra delar av Esbo. I de bästa bidragen är dessa behov kombinerade (nr 34 "Tuhatjalkainen").

Skolan är nästan utan undantag förflyttigt placerad, stabilt anknutet till såväl grönområdena som kollektivtrafikgatan. I några bidrag är skolan helt felaktigt långt från huvudmatargatan, vilket leder skjutstrafiken in i bostadsområdet. Detta ger upphov till stockning i korsningsområdet. Det bästa läget för skolan har visat sig vara mitten eller södra delen av planområdet så att fotgängarruterna inte i onödan korsar gatorna.

## Service och kontor

I många bidrag är närservicecentret överdimensionerat eller tjänar området dåligt och blir till ett fjärrservicecenter. Ifall det har placerats riktigt med kommersiella tjänster på området, är deras naturliga läge nära korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen.

Några speciellt betydande innovationer på kontorsbyggnadernas område förekommer inte bland bidragen. En del bidrag lider av underdimensionering av kontorshusen, medan den andra ytterligheten är endast en kontorsbyggnad med hela 50 000 m<sup>2</sup> våningsyta vid Ring IIs korsningsområde. I de bästa bidragen utgör kontorsbyggnaderna en distinkt helhet som väl låter sig byggas i etapper, t.ex. i nr 34 "Tuhatjalkainen".

Ifall riktigt med kommersiella tjänster ingår i planen, borde de vara belägna så att de kan ses från Ring II:s och Vichtisvägens korsning Trafiken skall arrangeras så att affärerna inte förorsakar överloppstrafik som stör bostadsområdet.



Nybacka från söder

Uusmäki etelästä

## Hänsyn till det gamla byggnadsbeståndet

Kompletterande bebyggelse ger ofta upphov till motstridiga känslor hos dem som bott länge i grannskapet. En god lösning anses vara att respektera de omgivande, gamla småhusområdenas revir, t.ex. med ett grönområde mellan den gamla och den nya bebyggelsen.

I somliga bidrag har småhusområdet vid Gamla Tavastbyvägen strypts med ny bebyggelse och förbindelserna till de omgivande grönområdena har brutits t.o.m. fullständigt. I de bästa bidragen är området en integrerad, otvungen del av helheten, men ändå har den gamla bebyggelsen respekterats med en tillräckligt bred grön zon.

## Näromgivningen

### Gårdsgator

Prisnämnden har beaktat bl.a. gaturummets individualitet och identifierbarhet, skala och tredimensionella rum. Gårdsgatorna i bidragen är ofta överdimensionerade, endera är gaturummet för brett eller så är gårdsgatan en alltför lång återvändsgränd.

I de bästa bidragen är bostadsgatorna individuella och lätt att känna igen, vilket underlättar orientering och påskynnar hemkomsten till den egna adressen. Individualismen nås ofta med mycket okonstlade medel, t.ex. genom att gatan i kurvor följer terrängen eller genom att byggnadernas storlek och placering längs gatan varierar.

## Palvelut ja toimitilarakentaminen

Monissa ehdotuksissa lähipalvelukeskus on ylimoitettu tai se palvelee aluetta huonosti muuttuen kaukopalvelukeskukseksi. Mikäli alueelle on sijoitettu runsaasti kaupallisia palveluita, on niiden luonnollinen sijaintipaikka Kehä II:n ja Vihdintien risteyksen läheisyydessä.

Kovin merkittävä innovatioita toimitilarakentamisen osalta kilpailijat evät ole tehneet. Jotakin ehdotuksia vaihtaa toimitilarakkusten koon alimitoittaminen, kun taas toisen ääripään ehdotuksessa on esitetty ainoastaan yhtä, 50 000 kem<sup>2</sup>:n rakennusta risteyalueen Kehä II:n tuntumaan. Parhaissa ehdotuksissa toimitilarakentaminen muodostaa selkeän kokonaisuuden, jonka rakentaminen on hyvin vaiheistettavissa, kuten ehdotuksessa nro 34 "Tuhatjalkainen".

Mikäli alueelle sijoitetaan laajasti kaupallisia palveluita, niiden tulisi sijaita siten, että ne voidaan nähdä Kehä II:n ja Vihdintien risteyksen alueelta. Liikenneyrjestelyjen tulee olla toteutettu niin, että liikerakentaminen ei aiheuta ylimääräistä asuntoalueetta häiritsevästi liikennettä.

## Alueen vanhan rakennuskannan huomioiminen

Täydennysrakentaminen aiheuttaa yleensä ristiriitaisia tuntemuksia pitkään paikalla asuneessa naapurustossa. Hyvä ratkaisuna on pidetty aluetta ympäröivien vanhojen pientaloalueiden reviirien kunnioittamista esimerkiksi jättämällä selkeä viheralue uuden ja vanhan rakenteen väliin.

Joissakin ehdotuksissa Vanhan Hämeenkyläntien varressa sijaitseva pientaloalue on kuristettu uudisrakentamisella ja yhteydet ympäröiville viheralueille on jopa kokonaan katkaistu. Parhaimmissa ehdotuksissa alue nitoutuu luontevaksi osaksi kokonaisrakennetta, mutta vanhaa asutusta on kunnioitettu riittävillä vihervyöhykkeillä.

## Lähitilan muodostuminen

### Pihakaturatkaisut

Arvostelussa on kiinnitettty huomiota mm. katutilan yksilöllisyteen ja tunnistettavuuteen, mittakaavaan sekä kolmiulotteiseen tilaan. Ehdotusten pihakaturatkaisuissa on yleistä ylimoitattaminen joko niin, että katutila on liian leveä tai niin, että pihakadusta muodostuu liikenteellisesti liian pitkä umpsikuja.

Parhissa ratkaisuissa asuntokadut ovat yksilöllisiä ja helposti tunnistettavia, mikä helpottaa alueella suunnistamista ja nopeuttaa kotiutumista oman kotikadun varteen. Yksilöllisyys on usein saavutettu hyvin luontevin keinoin, esimerkiksi taittuvtamalla katua maaston mukaisesti sekä vaihtelemalla mitoitusta tai rakennusten sijoittelua kadun varrella.

## Tilojen hierarkia ja piha-alueet

Arvostelussa on perehdytty ehdotuksissa luotuun tilahierarkiaan. Tilojen luonne pitäisi selvästi tulla esille ja esimerkiksi asuntojen lähitilojen tulisi hahmottua selkeästi yksityisän. Usein yksityisten ja julkisten tilojen välillä on syöttä sijoittaa myös puolijulkisen vyöhyke. Kuitenkin varsin harvassa ehdotuksessa korttelirakenteeseen liittyy korttelia palveleva suojaisten korttelipiha.

Piha-alueiden suhteen palkintolautakunta on kiinnittänyt huomiota siihen, miten asuntojen ulkoreviirit muodostuvat. Parhissa ehdotuksissa suurimmalle osalle asunnoista on saatu muodostettua omat, melulta ja katselulta suojudat pihat, jotka ottavat huomioon ilmansuunnat ja pienilmaston.

Korttelirakenteeltaan epäonnistuneina on pidetty sellaisia ratkaisuja, joissa suurta osaa oleskelupihoista on mahdoton näkösuojata. Ongelma on esiintynyt erityisesti rasterimaisissa asuntoryppäissä, esimerkkinä nro 11 "Tanhut". Joissain ehdotuksissa ulkotilojen reviirirajauksia ei ole lainkaan esitetty ja joissain tapauksissa niitä on vaikaa edes hahmottaa todellisuudessa. Eräät pientalot olivat siinä määrin toisten pientalojen ympäröimiä, että rauhaisan ulkotilan aikaan saaminen oli mahdotonta ja talojen väliset pienet etäisyydet alkoiivat haitata jopa asunnon sisäistä asumista. Joissain ehdotuksissa oleskelupihat avautuvat vilkasliikenteiselle Lintulaaksontieelle, mitä täytyy pitää virheenä.

## Rumshierarkin och gården

Vid bedömningen har prisnämnden granskat rumshierarkin i bidragen. Rummens karaktär borde framträda tydligt, rummen strax intill bostäderna skall t.ex. vara privata. Ofta är det bra med ett halvoffentligt rum mellan de privata och offentliga rummen. I få av bidragen ingår emellertid en skyddad kvartersgård i kvartersstrukturen.

Beträffande gårdarna har prisnämnden fäst vikt vid hur bostädernas uterem är utformat. I de bästa bidragen har de flesta bostäderna egena, från buller och inblick skyddade gårdar och väderstreck och mikroklimat har beaktats.

Kvartersstrukturer där en stor del av de gårdar man vistas på är omöjliga att skydda från inblick har ansetts misslyckade. Problemet förekommer i synnerhet i rasterliknande bostadsklasar, t.ex. i nr 11 "Tanhut". I somliga bidrag har uterummens revirgränser inte alls visats och i somliga fall är de svåra att ens sköna i verkligheten. Vissa småhus är till den grad omgivna av andra småhus att fridfulla uterum är en omöjlighet och de små avstånden mellan husen stör boendet t.o.m. inomhus. I somliga bidrag är gårdarna där man skal vistas öppna mot Fågeldalsvägen, vilket är fel.

## Trafiken

### Gatunätets överskådlighet och förmånlighet

Gatunätets överskådlighet har varit en bedömningsgrund. Det har ansetts viktigt att man kan orientera sig i gatunätet och att inte onödig trafik leds in på bostadsområdena. I de bästa bidragen är gatornas hierarki distinkt. Formalistiska gatunät är inte lyckade på grund av backarna och den småskaliga terrängen.

Även trafiklösningarnas förmånlighet har granskats. Kommunaltekniken blir kostsam om bostadsgatorna har bostäder endast på ena sidan och onödiga parallellgator längs kollektivtrafikgatan leder till en ekonomisk helhet. I de bästa bidragen är gatornas antal minimerat genom rätt storlek på kvarteren.

### Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen

I en stor del av bidragen följer kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen, som leder genom området, den sträckning som har visats i bilagorna. I somliga bidrag går gatan längre söderut och tävlingsområdets norra del är utan bebyggelse.

I ett bidrag har Fågeldalsvägen delats i två enkelriktade gator med bostadskvarter emellan. I en del bidrag följer gatan kraftledningen, vilket gör sträckningen styv. De mest lyckade sträckningarna är följsamma i terrängen och beaktar kullarna så att gatan inte har långa rakor.

En del tävlaende har inte vid planeringen av Fågeldalsvägen och närliggande kvarter insett trafikmängdens (8 000–10 000 fordon per dygn) betydelse. Kollektivtrafikgatan har i många bidrag för många gatuanslutningar och i vissa fall t.o.m. tomtutfarter. Att leda trafiken från tomterna i kvarteren vid Fågeldalsvägen via gång- och cykelvägar är ett klart fel. I de

bästa bidragen är antalet anslutningar till Fågeldalsvägen måttligt och anslutningarna är T-korsningar eller kan utan att resten av bidraget leda till T-korsningar. I en del bidrag är Fågeldalsvägens huvudkorsning en rondell, vilket är en lyckad lösning.

I somliga bidrag saknas någon av de förbindelser från Fågeldalsvägen västerut eller norrut som krävs i tävlingsprogrammet. Avsaknaden av förbindelserna har inte bedömts som ett stort fel ifall de kan ritas in i bidraget utan att dess basstruktur leder. Kollektivtrafiken fungerar bäst när avstånden från bostadskvarteren till hållplatserna är måttliga.

### Bostadsgatorna

I allmänhet har gator med endast korta rakor ansetts lyckade. Det begränsar farterna. Möjlighet till genomfart på bostadsgatorna är inte bra för säkerheten och friden i bostadsområdena. Bäst är bostadsgator som inte är för långa och som har distinkta gaturum. I de bästa bidragen är gaturummen omvälvande.

I många bidrag är en del av vägarna gårdsgator. I somliga bidrag är gårdsgatornas belagda gatuområde överdimensionerat. Vid bedömningen har utvecklingsdugligheten i dessa bidrag granskats. Att blanda lekplatser och fordonstrafik är inte lyckat.

Uppmärksamhet har ägnats åt anpassningen av gatorna i terrängen. I lyckade bidrag är gatorna omsorgsfullt placerade i terrängen och gatans lutning i längd- och sidled har beaktats. Om terrängen har beaktats är gatorna i allmänhet naturligt kurvade och vyerna längs gatorna är slutna.

I somliga bidrag leder tomtutfarter direkt ut på en matargata, vilket inte är bra.

### Gång- och cykeltrafiken

Bidrag med fungerande grönförbindelser har i allmänhet också beaktat gång- och cykelvägar inom området väl. Vid bedömningen av gång- och cykelvägsnätet har prisnämnden fäst vikt vid nätets kontinuitet och vid trafiksäkerheten i synnerhet på barnens skolvägar. Beroende på bidragens struktur kan korsningarna mellan kollektivtrafikgatan och gång- och cykelvägarna utformas på olika sätt. Underfarter är goda alternativ vid vägmässiga korsningar. Stadsmässiga planlösningar kan ha mera korsningar som inte behöver vara planskilda.

### Trafikbuller

Det mestta trafikbullret kommer från det kommande avsnittet av Ring II och från kollektivtrafikgatan genom området. I somliga bidrag går Ring II i en tunnel och i andra stänglas den med kontorshus. Bägge alternativen är fördelaktiga sätt att bekämpa bullret. Söder om den planerade Ring II finns en hög backe, Rökullsberget. Lämnas berget obebyggt utgör det ett naturligt bullerskydd för områdena i söder.

Att ha bostädernas gårdar att veta rakt mot Fågeldalsvägen är fel och kvartersstrukturer där inte näromgivningen är bullerskyddad är misslyckade.

## Liikenteelliset ratkaisut

### Katuverkon selkeys ja taloudellisuus

Liikenneverkon selkeys on ollut yksi arvostelukriteeri. Arvostelussa on pidetty tärkeänä liikenneverkon orientoituva ja sitä, ettei turhaa liikennettä ohjaudu asuntoalueille. Parhaimmissa ehdotuksissa liikenneverkon hierarkia on selkeä. Formalistiset katuverkot eivät ole alueen mäkisyyden ja pienipiirteisyyden vuoksi tuottaneet onnistuneita ratkaisuja.

Ehdotusten arvostelussa on tutkittu myös liikenneratkaisujen taloudellisuutta. Ehdotukset, joissa asuntokaduilla rakentamista on sijoitettu vain kadun toiselle puolelle, ovat osoittautuneet yhdyskuntataloudelliset kalliiksi. Samoin turhien rinnakkaiskatujen muodostaminen joukkoliikennekadulle on johtanut epätaloudellisen kokonaisuuden syntymiseen. Parhissa ehdotuksissa katujen määrä on minimoitu korttelikoon oikealla mitoituksella.

### Joukkoliikennekatu Lintulaaksontie

Suuressa osassa kilpailuehdotuksista alueen läpi johtavan joukkoliikennekäytävän, Lintulaaksontien, linjaus noudattelee pääpiirteittäin liiteasiakirjoissa esitettyä linjausta. Joissakin ehdotuksissa katu on linjattu etelämmäksi ja kilpailualueen pohjoisosaa on jätetty rakentamatta.

Yhdessä ehdotuksessa Lintulaaksontie on jaettu kaksi yksisuuntaiseksi kaduksi, joiden välissä on asuinkortteleita. Osassa ehdotuksista katu on sijoitettu 110 KV:n voimalinjan suuntaiseksi, mikä on jälkistänyt kadun linjausta. Joukkoliikennekadun osalta onnistuneimpina on pidetty ehdotuksia, joissa katu on linjattu kukkulat huomioiden maastoon siten, ettei pitkiä suoria katuosuuksia synny.

Osa kilpailijoista ei ole ymmärtänyt liikennemäären (8 000–10 000 ajoneuvoa / vrk) merkitystä Lintulaaksontien ja sen läheisyydessä olevien kortteleiden suunnittelun. Joukkoliikennekadulla on useissa ehdotuksissa liian paljon katuliittymiä ja joissakin kilpailuehdotuksissa jopa tonttiliittymiä. Lintulaaksontien rajautuvien kortteleiden tonttiliikennettä on ohjattu kevyen liikenteen väylälle, mitä on pidetty selkeänä virheenä. Parhissa ehdotuksissa liittymien määrä Lintulaaksontielle on kohtullinen ja liittymät ovat T-liittymiä tai kilpailuehdotuksen kärsimättä muuttavissa sellaisiksi. Lintulaaksontiellä on osassa ehdotuksia käytetty pääristeyksissä kiertoliittymiä, mitä on pidetty onnistuneena ratkaisuna.

Joissakin ehdotuksissa kilpailuohjelman vaaditut yhteydet Lintulaaksontieltä länteen tai pohjoiseen puuttuvat. Arvostelussa yhteyksien puutteita ei ole pidetty suurina virheinä, mikäli ne on katsottu voitavan lisätä ehdotukseen ilman että sen perusrakenne kärsii.

Joukkoliikenteen toimivuuden kannalta onnistuneimpia ovat ehdotukset, joissa etäisyydet asuinkortteleista pysäkeille ovat kohtuulliset.

## Asuntokadut

Arvostelussa on yleensä pidetty onnistuneina katuja, joissa suorat osuudet jävät lyhyiksi. Tällöin ajonopeudet eivät nouse liian korkeiksi. Läpiajettavuus asuintokaduilla ei ole turvallisuuksien ja asuntoalueen rauhallisuuden kannalta hyvä ratkaisu. Parhimpina on pidetty asuntokatua, jotka eivät ole liian pitkiä ja joilla on selkeää katutilan muodostusta. Ehdotusten parhaimmiston kadut ovat tilanmuodostukseltaan vaihtelevia.

Useissa ehdotuksissa osa katuverkosta on pihakatua. Joissakin ehdotuksissa pihakatujen päällystetyt alueen määritätään ylmitoitettu. Arvostelussa on tutkittu näiden ehdotusten kehityskelpoisuutta. Onnistuneena ei ole pidetty ratkaisuja, joissa lasten leikkipaikat ja ajoneuvoliikenne sekoittuvat.

Ehdotusten arvioinnissa on kiinnitetty huomiota katujen maastoon sovittamiseen. Onnistuneissa ehdotuksissa kadut on sijoitettu huolellisesti maastoon kadun pituus ja leveyskaltevuudet huomioiden. Maaston huomioiminen on tuottanut yleensä luonnollista kaarevuutta kaduille ja siten suljettuja pitkittäisnäkymiä. Joissain ehdotuksissa oli pientalojen tontti- ja liittymä järjestetty suoraan kokojakadulle, mikä ei ole hyväksyttävä ratkaisu.

### Kevyt liikenne

Ehdotuksissa, joissa on toimivat viheryhteydet, on yleensä huomioitu hyvin myös kevyen liikenteen reitistöt alueen sisällä. Kevyen liikenteen verkoston arvostelussa on kiinnitetty huomiota reitistöjen jatkuvuuteen sekä liikenneturvallisuuteen varsinkin lasten koulumatkojen osalta. Ehdotuksen rakenteesta riippuen erilaiset ratkaisut suhteessa joukkoliikennekadun ja kevyen liikenteen verkoston ristämiseen ovat mahdollisia. Kevyen liikenteen alikulku on hyvä vaihtoehto tiemäisestä ratkaistun joukkoliikennekadun ja kevyen liikenteen reitistön riskeämiseen. Kaupunkimaisissa ratkaisuissa voi ylitysmahdollisuksia olla enemmän eikä eritasoratkaisua tarvita.

### Liikennemelu

Alueella suurimmat liikennemelulähteet ovat tuleva Kehä II sekäalueen läpiliinjattava joukkoliikennekatu, Lintulaaksontie. Joissakin kilpailuehdotuksissa on esitetty Kehä II:n rakennusta tunneli ja toisissa sen rajaamista toimitilarakennusmassoilla. Kumpikin vaihtoehto on meluntorjunnan kannalta edullinen. Kehä II:n linjauskseen eteläpuolella on korkea mäki, Rökullsberget. Rakentamatta jätettyynä se toimii luonnollisena melusuojana eteläpuolisille alueille.

Virheenä on pidetty asuntopihojen suoraa avaamista Lintulaaksontielle. Samoin korttelirakennetta, joka ei suojaa lähialueita melulta, on pidetty epäonnistuneena.

Ehdotuksissa on esitetty kaksi tapaa torjua Lintulaaksontien liikennemelu. Osassa kilpailuehdotuksista kadun varren rakennukset muodostavat urbaania kaupunkitilaan, jonka rakennetut kortteliseinämät suojaavat korttelipihojen ympäröiviä alueita melulta. Osassa ehdotuksia on rakentaminen viety kauas joukkoliikennekadusta siten, että viheralue toimii

Bullret från Fågeldalsvägen har begränsats på två sätt. I en del bidrag bildar byggnaderna längs gatan ett urbant rum, kvartersmurar som skyddar kvarterets gårdar och omgivande områden för buller. I andra bidrag är bebyggelsen placerad långt från kollektivtrafikgatan och grönområdet där mellan fungerar som skydd mot bullret. I en del av dessa bidrag är det viktigaste grönområdet intill kollektivtrafikgatan, men då lider grönområdet av buller och dess värde för rekreationen är tvivelaktigt.

I somliga bidrag utgör parkeringsplatserna en buffertzon mot kollektivtrafikgatan. Problemet med detta är att huvudgatan blir monoton.

#### Parkering

I överraskande många bidrag antyds parkeringen endast eller visas inte alls. Det har inte visat sig lyckat med stora parkeringsplatser på ett småhusbetonat bostadsområde. I de bästa bidragen har parkeringen fördelats på små platser vid bostäderna och det finns också bilplatser för gäster. Bilplatser från vilka man måste backa ut på en gång- och cykelväg samt tomstutfarter till Fågeldalsvägen har bedömts som grova fel.

## 2.2 Placering av bidragen i klasser

Bidragen har placerats i prisklassen (pris och inlösningar, 5 bidrag), överklassen (6 bidrag), övre medelklassen (15 bidrag), undre medelklassen (19 bidrag) och underklassen (13 bidrag):

#### Prisklassen:

- 34 Tuhatjalkainen.....I pris
- 12 Central Park.....II pris
- 27 Kalliopirroksia .....III pris
- 26 Natural .....Inlösning
- 39 Scherzo .....Inlösning

#### Överklassen:

- 11 Tanhut .....Hedersomnämnde
- 22 Timmerman .....Hedersomnämnde, reserv
- 2 Jazz
- 7 Makaronilaatikko
- 17 Pitsi
- 32 Vihreä oli laaksoni

#### Övre medelklassen:

- 8 Chilli.....Hedersomnämnde
- 43 Growhow .....Hedersomnämnde
- 1 Urbi & Orbi
- 6 Helianthus
- 19 Pari
- 23 Kukkulakaupungit
- 24 Octopus
- 35 Kiila
- 38 Ediacara
- 40 Lenkki
- 41 Tupatalot
- 42 Svengi
- 45 Campagnola
- 48 A walk in the park
- 49 Kotikylä

#### Undre medelklassen:

- 5 Kieppi
- 9 Pampulat
- 10 Kukkamaa
- 14 Sormikouku
- 15 Field works
- 16 Ketjut
- 18 Trädgårdsstaden
- 21 Saarni
- 28 Laakso ja kukkulaa
- 29 Colli
- 33 Birdland
- 36 Portti puutarhakaupunkiin
- 46 Ebenezer how-are-you
- 50 Ladybird
- 51 M.A.
- 53 Starsträck
- 54 Paradeisos
- 55 Naturstad
- 57 Uusvihermäki

#### Underklassen:

- 3 Korttelikylät
- 4 Metsistö
- 13 Newhill
- 20 Skyline
- 25 Totems
- 30 Rantatontit
- 31 Joutsenen sulalla
- 37 Vino
- 44 Pääkatu ja korttelit
- 47 Extravaganza
- 52 Dogma
- 56 Urban Forest
- 58 Your Are Dead. Press Play To Continue.

melunsuojavöhykkeenä. Osassa näistä ehdotuksista pääviheralue on sijoitettu joukkoliikenekadun yhteyteen. Tällöin viheralue kärsii liikennemelusta ja sen virkistysarvo jää kyseenalaiseksi.

Joissakin ehdotuksissa autopaikka-alueista on muodostettu puskurivyöhyke joukkoliikenekatua vastaan. Ongelmaksi ratkaisussa on muodostunut pääkadun monotonisuus.

#### Pysäköinti

Yllättävästi useassa kilpailuehdotuksessa autopaikointus on esitetty viitteellisesti tai jänyt esittämättä kokonaan. Pientalopainotteisella asuinalueella laajat yhtenäiset paikotuskentät eivät ole osoittautuneet onnistuneiksi. Parhaissa ehdotuksissa paikointus on jaoteltu pieniin yksikköihin asuntojen yhteyteen ja vieraspairoitusti on myös huomioitu. Peruuttamista autopaikoilta kevyenliikenteen väylälle tai tonttiliittymä Lintulaaksontielle on pidetty raskaana virheenä.

## 2.2 Jako luokkiin

Ehdotukset on jaettu palkintoluokkaan (PL, palkinnot ja lunastukset, 5 ehdotusta), yläluokkaan (YL, 6 ehdotusta), ylemmän keskiluokkaan (YKL, 15 ehdotusta), alempaan keskiluokkaan (AKL, 19 ehdotusta) sekä alaluokkaan (AL, 13 ehdotusta) seuraavasti:

#### Palkinnot ja lunastukset (PL):

- 34 Tuhatjalkainen.....1. palkinto
- 12 Central Park.....2. palkinto
- 27 Kalliopirroksia .....3. palkinto
- 26 Natural .....lunastus
- 39 Scherzo .....lunastus

#### Yläluokka (YL):

- 11 Tanhut .....kunniamaininta
- 22 Timmerman .....kunniamaininta
- 2 Jazz
- 7 Makaronilaatikko
- 17 Pitsi
- 32 Vihreä oli laaksoni

#### Ylempi keskiluokka (YKL):

- 8 Chilli.....kunniamaininta
- 43 Growhow .....kunniamaininta
- 1 Urbi & Orbi
- 6 Helianthus
- 19 Pari
- 23 Kukkulakaupungit
- 24 Octopus
- 35 Kiila
- 38 Ediacara
- 40 Lenkki
- 41 Tupatalot
- 42 Svengi
- 45 Campagnola
- 48 A walk in the park
- 49 Kotikylä

#### Alempi keskiluokka (AKL):

- 5 Kieppi
- 9 Pampulat
- 10 Kukkamaa
- 14 Sormikouku
- 15 Field works
- 16 Ketjut
- 18 Trädgårdsstaden
- 21 Saarni
- 28 Laakso ja kukkulaa
- 29 Colli
- 33 Birdland
- 36 Portti puutarhakaupunkiin
- 46 Ebenezer how-are-you
- 50 Ladybird
- 51 M.A.
- 53 Starsträck
- 54 Paradeisos
- 55 Naturstad
- 57 Uusvihermäki

#### Alaluokka (AL):

- 3 Korttelikylät
- 4 Metsistö
- 13 Newhill
- 20 Skyline
- 25 Totems
- 30 Rantatontit
- 31 Joutsenen sulalla
- 37 Vino
- 44 Pääkatu ja korttelit
- 47 Extravaganza
- 52 Dogma
- 56 Urban Forest
- 58 Your Are Dead. Press Play To Continue.



## 2.3 Bedömningen av de enskilda bidragen

### Prisklassen, 5 bidrag

#### 34 "Tuhatjalkainen", prisklassen, I pris

I det yrkesskickligt utförda bidraget är på ett naturligt sätt rätt platser anvisade för bebyggelse och rätt platser utan bebyggelse. Den övergripande markanvändningslösningen är balanserad och fogarna med den omgivande stadsstrukturen är vackra.

I kvarteren varierar samma grundprincip vackert: småhus och små flervåningshus fungerar som bullermur och bakom dem vidtar en omväxlande värld med lågfartsgator och anslutande små återvändsgränder med småhus. Bakom husen som fungerar som bullermur finns en kamformad parkeringsplats med småhus vid ena sidan. På så sätt har man effektivt undvikit känslan av parkeringsfält och utsikten mot lågfartsgatan intill är angenäm. Bostadsgatorna har, trots att de är besläktade, alla en egen identitet och en tydlig identifierbarhet.

Bidraget gör det möjligt att bygga hus av olika typ, men utgör ändå en helhet som inte splittras i olika "världar". Kvarterens miljöer är känsliga och mänskliga. Några lågfartsgator är kanske för långa och de kunde ha mera än en utväg.

Grönförbindelserna fungerar smidigt och naturligt. Största delen av bergskronet i norr liksom ormbunkskärr i söder har besparats bebyggelse. I norr skulle en gallring av småhusen förbättra förhållandet mellan bebyggelse och grönområde.

Fågeldalsvägen leder vackert och naturligt genom området liksom vägen från Fågelberga, men från korsningen i nordöst leds trafiken alltför smidigt rakt söderut mot Kånalaa. Här kunde man ha övervägt att sakta in trafiken genom att integrera de parallella gårdsgatorna med genomfartsgatan.

Helheten av kontor och affärer har sammanförts. De utgör ett skojigt slottslikt motiv vid korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen. Själva korsningens skepnad har inte rörts. Skolan är välbelägen och utgör ett landmärke i stadsbilden. Skolan är mycket lätt att nå från alla håll.

Bidragethar inte heltrymt på tävlingsområdet. Våningsytan är på basis av en kontrollmätning cirka 184 000 m<sup>2</sup>, varav 140 000 m<sup>2</sup> är bostadsyta. Om Fågeldalsvägens onödigt stora gaturum vore mindre, rymdes det ännu mera bostadsyta och bidraget rymdes på tävlingsområdet.

## 2.3 Ehdotuskohtaiset arvostelut

### Palkintoluokka, 5 ehdotusta

#### 34 "Tuhatjalkainen" / PL, 1. palkinto

Ammattitoisesti lauditussa ehdotuksessa on löydetty luontevasti oikeat paikat rakentamiselle ja jätetty myös oikeat paikat rakentamatta. Maankäytön kokonaisratkaisu on tasapainoinen ja liitokset ympäröivään kaupunkirakenteeseen kauniita.

Korttelit muuntelevat kauniisti samaa perusratkaisua: pientalot ja pienkerrostalot melumuurina ja niiden takana vaihteleva hidaskatumaailma, johon liittyy pieniä pientalo-umpikujia. Melumuuritalojen pysäköinti on järjestetty talojen taakse pysäköintikampaan, jonka toiselle laidalle on sijoitettu pientaloja. Näin on pystytty tehokkaasti välttämään pysäköintikentän tuntu ja näkymät viereiselle hidaskadulle ovat miellyttävät. Asuntokaduilla on jokaisella oma identiteettinsä ja selkeä tunnistettavuus, vaikka ne ovat sukua keskenään.

Ehdotus mahdollistaa erilaisten talotyyppejen käytön, kuitenkin alue muodostaa selvän kokonaisuuden pirstoutumatta erillisin "maailmoihin". Korttelimiljööt ovat herkkiä ja ihmiliisiä. Jotkut hidaskadut ovat ehkä liian pitkiä ja niillä saisi olla enemmän kuin yksi ulospääsy.

Viheryhteydet toimivat sujuvasti ja luontevasti. Pääosa alueen pohjoisosan kallionlaesta samoin kuin eteläosan saniais-korpi on säädettty rakentamiselta. Pohjoisosassa pientalojen karsiminen parantaisi rakentamisen ja viheralueen suhdetta.

Ehdotettu Lintulaaksontie on johdettu kauniisti ja luontevasti alueen läpi, samoin yhdystie Lintuvaaran suunnasta, mutta alueen koillisosan risteyksestä johdetaan liikenne liian sujuvasti suoraan etelään kohti Konalaa. Tällä olisi voinut miettiä liikenteen hidastamista integroimalla rinnakkaisia pi-hakatuja ja läpikulkevaa katua.

Toimitilojen ja palvelujen muodostama kokonaisuus tuo Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen hauskan linnakemaisen aiheen. Itse risteyskseen hahmoon ei ole muuten puuttuu. Koulun sijainti on hyvä ja se muodostaa kaupunkikuvassa maamerkin. Koulu on kaikkialta erittäin hyvin saavutettavissa.

Ehdotus ei ole aivan mahtunut kilpailualueelle. Ehdotuksen kokonaiskerrosala on tarkustusmittausten perusteella noin 184 000 m<sup>2</sup>, josta asuinkerosalaa on noin 140 000 m<sup>2</sup>. Lintulaaksontien turhan väljää katutilaa tiivistämällä olisi alueelle saatu enemmänkin asuinkerosalaa ja ehdotus olisi myös mahtunut kokonaan annetulle alueelle.



MEMO, 2000 BUDGET BY SOURCE AND USE, FEDERAL, STATE, LOCAL, AND PRIVATE INCOME



## TYYPIKORTTELEN AKSONOMETRIA



卷之三



卷之三



LINTULAAKSONTIEN KALIPUNNOKI VALLISTA ILMETTÄ.



PAÄÄSYMÄ ALUEEN KESKUŠPUISTOSTA.

**"Tuhatjalkainen", 1. palkinto / 1. pris**

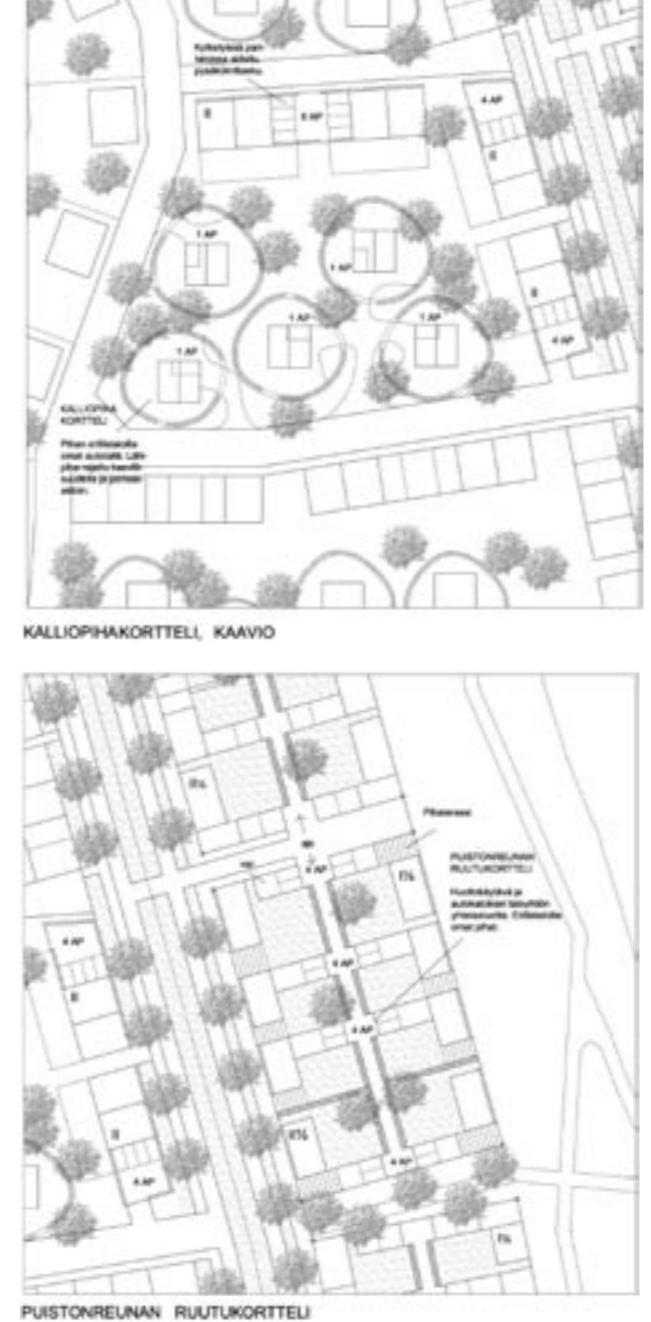


## 12 "Central Park", prisklassen, II pris

I bidraget presenteras en stark vision av områdets urbana framtid. I den stadsmässiga lösningen avgränsar de kraftigt utbyggda kvarterskanterna en skulptural centralpark i mitten. Byggnaderna är med utnyttjande av terrängen placerade så att de som en amfiteater vetter över varandra mot centralparken. Kvarteren är mångsidiga och konvertibla.

Gaturummen är mångsidigt och finkänsligt utformade. Lösningen för parkeringen i kvarteren är behärskat utformade fickor mellan husen. Kollektivtrafikgatan leder i en ring runt området, på den centrala parkens sida finns kringgärdade, rutformade kvarter. Husraderna vid gatan ger bullerskydd för grannkvarterens gårdar. Anmärkningsvärt många bostadshus ligger dock ändå i gatans bullerzon. Kollektivtrafikgatan har något för många anslutningar och en trafikförbindelse västerut saknas,

Grönförbindelserna fungerar väl. Förhållandet mellan grönområden och bebyggelse är bra. Största delen av berget är obebyggt och ormbunkskärret är fint anknutet till den centrala parken.



## 12 "Central Park" / PL. 2. palkinto

Voimakas visio alueen urbaanista tulevaisuudesta. Kaupunkimaisessa ratkaisussa selkeät, voimakkaasti rakennetut korttelireunat rajaavat keskelle jäävää veistoksellista keskuspuistoa. Rakennukset on sijoitettu katsomaan amfimaiseksi rakennusten korkeussuhteet ja maasto hyödyntäen toistensa yli keskuspuistoon. Korttelit ovat monipuolisia ja muuntautuvia.

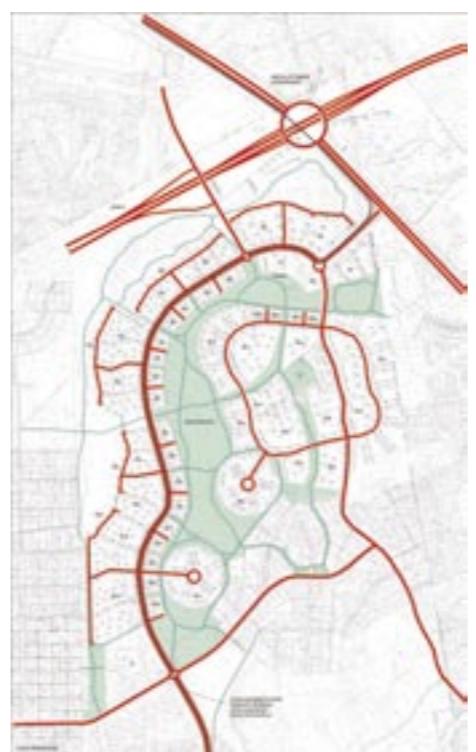
Katutilojen tilanmuodostus on monipuolista ja hienovaraista. Pysäköinti kortteleissa on ratkaistu hallitusti pääosin talojen välisissä taskuissa. Joukkoliikenekatu kiertää aluetta kehämäisesti, keskuspuiston puolelle jäävät aidatut ruutukorttelit. Rakennusrivistöt kadun varressa suojaavat viereisten kortteleiden pihojaa melulta. Kadun melualueelle jää kuitenkin huomattavan paljon asuinrakennuksia. Liittymäjä joukkoliikenekadulta on jonkin verran liikaa ja liikenneyhteyks länteen on esittämättä.

Viheralueet ehdotuksessa toimivat hyvin. Viheralueiden ja rakennettujen alueiden välinen suhde on hyvä. Suurin osa lakkialioalueesta on rakentamatta, sanaiskorpi liittyy hienosti keskuspuiston osaksi.

Kortteleiden koko ja mitoitus on ehdotuksessa pääosin onnistunut. Kiinteistöjako on kuitenkin epämääräinen kortteleissa, joiden keskelle on sijoitettu vapaamuotoisesti yksittäistaloja. Asuntorakentamisen määrä alueella on kilpailuehdotuksista suurimpia – kokonaiskerrosala on noin 210 000 kem<sup>2</sup>, josta asuinkerrosala noin 200 000 kem<sup>2</sup>. Koulu ja liikerakennus on sijoitettu alueen koillisosaan, riittämättömälle alueelle. Alueen pysäköintiä ja liittymäratkaisua ei ole esitetty.

Kehä II:n liittymään on sijoitettu solkimainen kiertoliittymän sisältävä liikerakennus, jonka puikkomaiset rakennukset lävistävät. Rakennuksesta voisi muodostua hyvin kolmen kaupungin symboli mikäli sen asiakaslukenteen liittymä- ja paikoitusjärjestelyt ovat ratkaistavissa.

Ehdotus muodostaa alueesta omanlaisensa, tunnistettavan kaupunginosan. Rakennettavien alueiden harkitulla karismisella voidaan korjata ehdotuksen puutteita. Mikäli alueen koulu tulee palvelemaan kolmea kaupunkia, on esitetty koulun sijaintipaikka perusteltu.



## 27 "Kalliopiirroksia", prisklassen, III pris

I bidraget har skogsmiljön bevarats och bebyggelsen placeras som är mitt i skogen. Kvartersområdena skiljer sig från varandra på ett angenämt sätt. Greppet om helheten är känsligt, där finns en anda av Hagalund. Bostädernas näromgivning och gårdsgatorna är särskilt förtjänstfullt behandlade. Kvartersområdena i bidraget hör till de bästa bland bidragen med små kvartersenheter.

Största delen av bebyggelsen är på berget. Anpassningen till terrängen har varit svår; i synnerhet en del gator är mycket branta och ofördelaktigt placerade i branta partier. Området med kopplade småhus saknar den känslighet som kan skönjas i andra delar av bidraget; den militära formationen passar dåligt i terrängen.

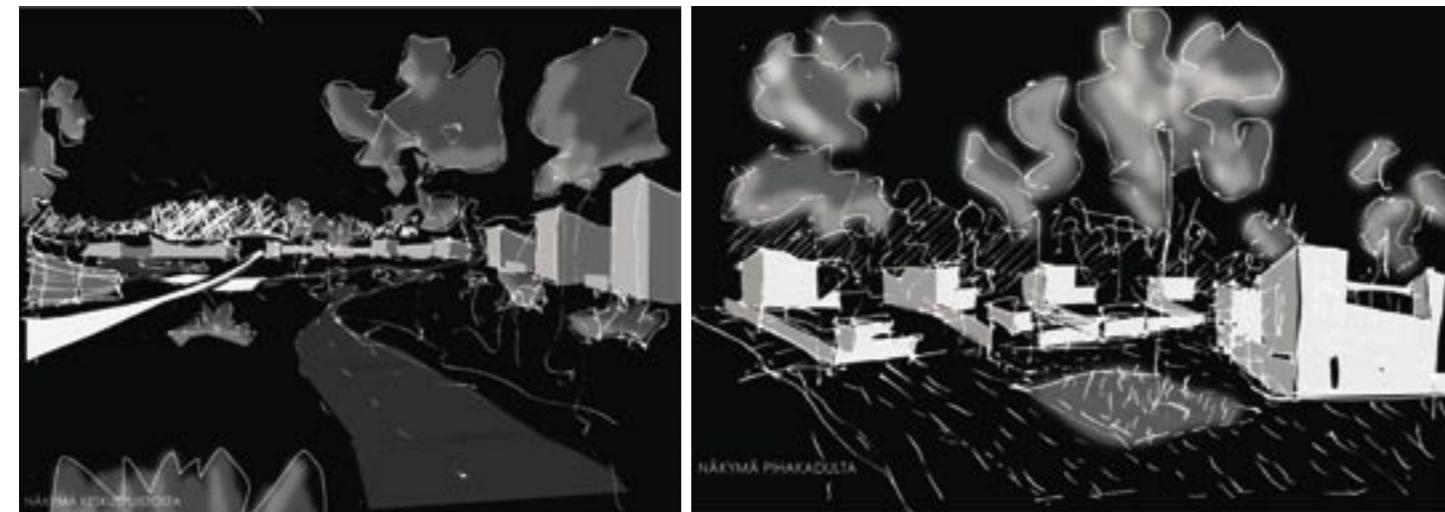
Områdets centrum som har gestaltats runt skolan är lovande, men i synnerhet fyrvåningshusen i parken är för massiva.

Kontorshusen vid korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen är anknutna till den övriga nya bebyggelsen.

Grönområdena är ganska oenhetliga och består delvis av spillbitar runt bebyggelsen. Den centrala parken är belägen på bullerområdet mellan Fågeldalsvägen och flervåningshusen. En del av småhusens gårdar i söder vetter mot Fågeldalsvägen.

Eftersom området är indelat i små enheter har kollektivtrafikgatan många anslutningar. Att leda trafiken över Ring II direkt till Gamlta Tavastbyvägen via en rondell är hierarkiskt sett fel och det ökar genomfartstrafiken – anslutningarna skall skiljas åt.

Våningsytan är cirka 186 000 m<sup>2</sup>, varav cirka 143 000 m<sup>2</sup> är bostäder.



## 27 "Kalliopiirroksia" / PL, 3. palkinto

Ehdotuksessa on alueen metsäinen miljöö pyritty säilyttämään ja rakentaminen on sijoitettu saarekkeina puiston keskelle. Korttelialueet erottuvat toisistaan miellyttäväällä tavalla. Kokonaistote on herkkä, esityksestä löytyy Tapiolamaista henkeä. Erityisiä ansioita on lähitilan ja pihakatujen käsittelyssä. Korttelialueiden osalta ehdotus edustaa parhaimmistoa pienistä kortteliyksiköistä koostuvien töiden joukossa.

Suuri osa rakentamisesta sijoittuu kalliolakialueelle. Maastoonsovittamisessa ilmenee vaikeuksia; etenkin osa kattiloista on hyvin jyrkiä ja sijoitettu epäedullisesti suuren tasoerojen kohdalle. Kytkettyjen pientalojen alueesta puuttuu muissa osissa havaittava herkkyys; sotilaallinen asettelma soosi huonosti maastoon.

Koulun ympäristöön hahmottuva alueen keskus on lupaava, mutta etenkin puistoalueen sijoittuvat nelikerroksiset rakenukset ovat liian massiivisia. Kehä II:n ja Viidintien risteysalueen toimistorakentaminen kytkeytyy osaksi uutta rakentamista.

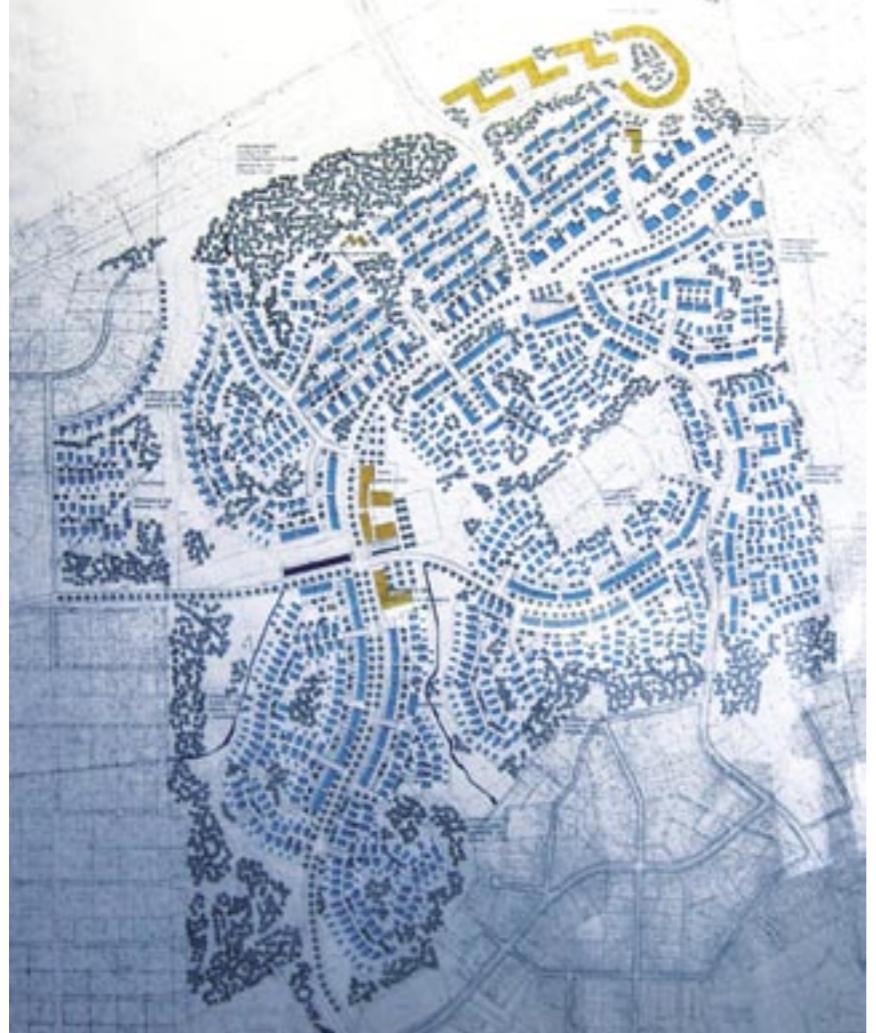


Suunnitelman viheralueet ovat melko epäyhtenäisiä ja jävät osittain hukkapaloiksi rakentamisen ympärille. Keskuspuisto sijoittuu melualueelle Lintulaaksontien ja kerrostalojen väliin. Osa eteläosan pientalopihoina avautuu Lintulaaksontielle.

Joukkoliikennekadulle sijoittuu paljon liittymiä, koska aluekokonaisuudet on jaettu pieniksi yksiköiksi. Liikenteen ohjaus Kehä II:n yli suoraan Vanhalle Hämeenkyläntieelle kiertoliittymän kautta on hierarkisesti väärä ja lisää läpiajoa – liittymät tulisi sijoittaa eri kohtiin.

Ehdotuksen kokonaiskerroslata on noin 186 000 m<sup>2</sup>, josta asuinkerroslataa noin 143 000 m<sup>2</sup>.





## 26 "Natural", prisklassen, inlösning

En småskalig bebyggelse är jämt fördelad över området. Gatu- och kvartersstrukturerna är angenäma. I bidraget ingår många lyckade delar, bl.a. skickligt utformade gårdsgatuområden. Kompletteringen av småhusområdet i nordväst är finkänslig.

Att ha kraftledningens koordinater som starkt motiverat; behandlingen av hela området norr om Fågeldalsvägen är styv och passar inte terrängen, den når inte samma nivå som resten av bidraget. Bebyggelsen i sluttningen gör att grönförbindelsen till berget är klen. Det finns

för mycket ny bebyggelse; den sammanlagda våningsytan är cirka 216 000 m<sup>2</sup>, varav cirka 179 000 m<sup>2</sup> är bostäder.

Grönområdet runt ormbunkeskärret är ganska knappt men angenämt. Den regionala grönförbindelsen i öst-västlig riktning är trång vid skolan.

Trafiknätet fungerar. Fågeldalsvägen är väl avgränsad och skolans läge vid gatan är tydligt. Gatan mellan Fågeldalsvägen och Gamla Tavastbyvägen, som bryter av grönförbindelsen, är onödig. Dessutom skiljer den skolan och det lokala köpcentret från varandra.



## 26 "Natural" / PL, lunastus

Pienimittakaavainen rakentaminen sijoittuu tasaisesti koko kilpailualueelle. Valittu katu- ja korttelirakenne on miellyttävä. Ehdotus sisältää paljon onnistuneita osaratkaisuja, mm. taidokkaita pihakatalueita. Luoteisosan pientaloalueen täydentäminen on tehty hienovaraiseksi.

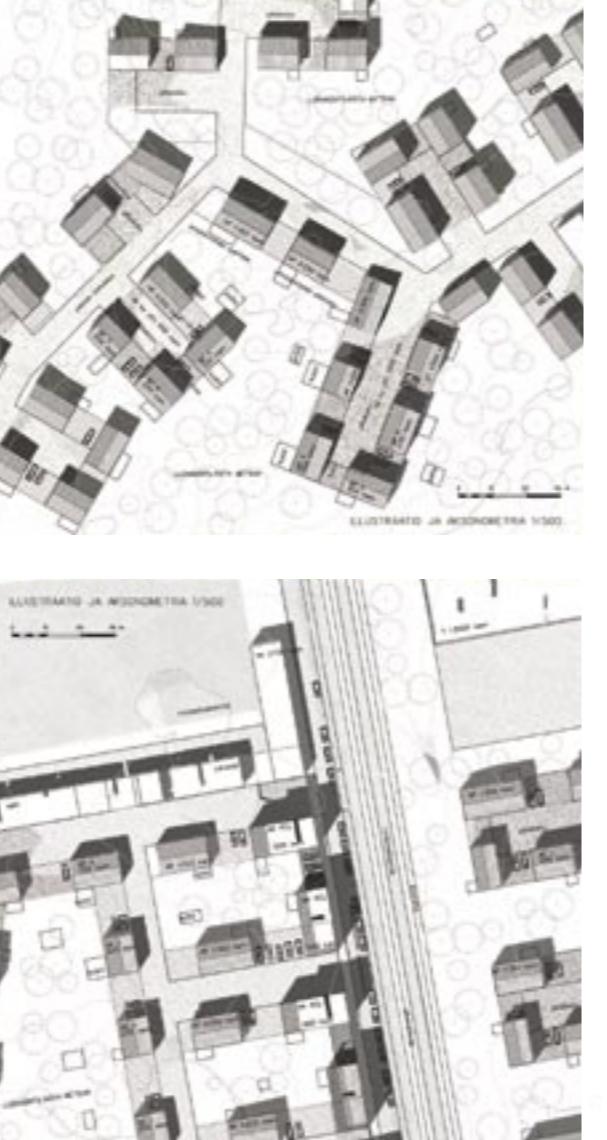
Voimalinjan koordinaatiston ottaminen vahaksi aiheeksi ei ole perusteltua; koko Lintulaaksontie pohjoispuolen käsitteily on jäykästä ja maastoon sopimatonta eikä yllä muun suunnitelman tasolle. Rinteen rakentamisen vuoksi myös viheryhteys kalliolakialueelle jää heiveröiseksi. Myös rakenta-

misen kokonaismäärä muodostuu liian suureksi; ehdotuksen kokonaiskerrosala on noin 216 000 kem<sup>2</sup>, josta asuinkerrosala noin 179 000 kem<sup>2</sup>.

Viheralue saniaiskorven ympärillä on niukahko mutta miellyttävä. Itä-länsisuuntaisen seudullisesti tärkeä viherreitti jää koulun kohdalla ahtaaksi.

Suunnitelman liikenneverkko on toimiva. Lintulaaksontie on rajattu hyvin ja koulun sijainti sen varressa on selkeä. Viheryhteyden katkaiseva Lintulaaksontielä johtava läpiajoryhteys Vanhalle Hämeenkyläntieille on tarpeeton. Katu myös erottaa koulun ja lähipalvelukeskuksen toisistaan.





### 39 "Scherzo", prisklassen, inlösning

Bostadsbebyggelsen är välplacerad vid korta fingerlikā gårdsgator. Fågeldalsvägen sträcker sig över Ring II mot norr och kollektivtrafikgatan är belägen längre österut än i de flesta andra bidragen. I korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen finns skickligt placerade kontors- och affärsbyggnader. Bullret från Ring II minimeras med hjälp av ett däck och en grönkorridor.

Längs västra sidan av Fågeldalsvägen sträcker sig intill gatan belägna flervåningshus som skyddar kvarteren mot buller och bildar en ryggrad som ger området spänst och hållning. Öster om den vackert slingrande kollektivtrafikgatan finns ett grönområde som skiljer åt bostäderna och huvudgatan. Gatan har mycket få anslutningar.

Skolan och det lokala köpcentret är väl fästa vid Fågeldalsvägen, men placeringen av ridcentret verkar litet krystad. Centret täpper också till grönförbindelsen mellan bostadsområdena västerut. Idrottsplanen är felplacerad i kläm mellan två gator på ett område med sex meters höjdskillnad. Naturutredningen har inte beaktats. Lösningen har lett till bristfälliga grönförbindelser.

Gatunätet är mångsidigt och varierande. Gatornas krökningar och delvis goda placering i terrängen ger upphov till rikt olika

gatuvyer. Ställvis är terränganpassningen emellertid inte så lyckad och ställvis finns det gator som är onödiga och borde gallras bort. Vissa gatuområden, i synnerhet i områdets östra del, är överdimensionerade. Gårdsgatorna är trevligt korta. En idé i bidraget är att huvuddelen av gårdsgatorna skulle besittas och skötas av husbolagen. Resten av gatorna är reserverade för hus med egen tomt och där är gårdsgatorna allmänt gatuområde. Dessa idéer är värdar att begrunda.

Eftersom byggnaderna är jämt utspridda, uppstår ingen rumshierarki. Mellanrummen mellan husen är minst åtta meter för att undvika brandsektionering. Detta förhindrar dock att täckta bilplatser byggs inom ramen för den presenterade lösningen. På illustrationerna ser området mycket grönt ut. I verkligheten blir det inte så mycket träd på grund av gårdena, gårdssbyggnaderna och utbyggnadsdelarna i en våning.

Bostadsmiljön är god och felen i bidraget kan korrigeras inom ramen för den övergripande idén. I bidraget har man fördjupat sig i bebyggelsen vid korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen och möjligheten att förverkliga bidragets idéer bör undersökas.

Våningsytan är cirka 190 000 m<sup>2</sup>, varav cirka 148 000 m<sup>2</sup> är bostäder.

### 39 "Scherzo" / PL, lunastus

Ehdotuksessa on asuinrakentaminen sijoitettu lyhyiden sorimimaisten pihakatujen varteen. Lintulaaksonien linjaus jatkuu Kehä II:n yli pohjoiseen ja joukkoliikennekatu on linjattu suurinta osaa kilpailuedotuksista idemmäksi. Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen on taidokkaasti sijoitettu toimitila- ja liikerakentamista. Kansiratkaisujen ja viherkäytävän avulla on Kehä II:n aiheuttamat meluongelman minimoitu.

Lintulaaksonien länsireunaa rajaavat katalueeseen kiinni sijoitetut, kadun suuntaiset asuinkerrostalot suojaavat läntistä korttelirakennetta melulta ja muodostavat alueelle sitä jäänteöittävän ja ryhdistävän selkärangan. Kauniisti mutkittelevan joukkoliikennekadun itäpuolella on viheralue erottamassa asutusta pääliikennekadusta. Liittymämäärä kadulle on saatu pidettyä hyvin alhaisena.

Koulu ja lähipalvelukeskus kiinnittyvät hyvin Lintulaaksonien, mutta ratsastuskeskus vaikuttaa väkisin sijoitelta. Keskus myös tukkii viheryhteyden asuinalueiden välistä länteen. Urheilukentän sijoitusta puristuksiin kahden kadun väliin alueelle, jossa korkeuseroa on kuusi metriä, on pidettävä virheenä. Luontoselvitystä ei ehdotuksessa ole huomioitu. Ratkaisumalli on johtanut puutteellisiin viheryhteyksiin.

Alueen katuverkko on monipuolisen varioiva. Rikkaasti erilaisia katunäkymiä syntyy katujen taipulessa ja niiden sijoittuessa osin hyvin maastoon. Ehdotuksesta löytyy kuitenkin

alueita, joissa katujen maastoon sovittaminen ei ole onnistunut. Paikoitellen ehdotuksessa on myös turhaan katuverkko, jota pitäisi karsia. Joidenkin katalueiden mitoitus varsinkin alueen itäreunassa on turhan surupiirteinen. Pihakadut ovat mukavan lyhyitä. Ehdotuksen ajatuksena on, että pääosa pihakatuista kuuluisi pihakadun varren talojen muodostamien taloyhtiöiden hallintaan ja hoitoon. Loppuosa kaduista on varattu omantonttisille taloille, jolloin pihakatu on katualuetta. Esitetyt ajatukset ovat tutkimisen arvoisia.

Rakennusten tasavälisten sijoittelun vuoksi tilahierarkia ei muodostu. Talojen välit on esitetty vähintään kahdeksaksi metriksi palo-osastoинnilla välttämiseksi. Tämä estää kuitenkin autosuojien rakentamisen esitetyn ratkaisun puitteissa. Havainnekuviissa alue näyttää erittäin vihreältä. Pihojen ja niille rakennettavaksi esitettyjen piharakennusten sekä talojen yksikerroksista laajennusten myötä todellisuus on kuitenkin huomattavasti puuttomampi.

Hyvästä asuinypäristöä luova työ, jonka virheitä voidaan kokonaisajatuksen puitteissa kuitenkin jonkin verran korjata. Kehä II:n ja Vihdintien risteyksen rakentamiseen on ehdotuksessa paneuduttu ja ehdotuksen ideoiden toteutusmahdollisuuksia tulee tältä osin jatkossa tutkia.

Ehdotuksen kokonaiskerroslata on noin 190 000 kem<sup>2</sup>, josta asuinkerrosalaa noin 148 000 kem<sup>2</sup>.



## Överklassen, 6 bidrag

### 11 "Tanhut", överklassen, hedersomnämnde

Den nya bebyggelsen har koncentreras runt kullarna i området. Mellankullarna är ett stort grönområde. Bebyggelsens tyngdpunkt är välvald. Byggnadsområdena har placerats så att distinkta helheter bevaras som grönområden. De krävda grönförbindelserna är naturliga och avgränsningarna av landskapsrummet intressanta. Att utnyttja berget som bullerskydd är förfnuftigt.

Eftersom det finns endast en hustyp över hela området, är strukturen mycket monoton och antyder inte att bostadsfördelningen skulle bli mångsidig. På kvartersnivå fungerar det delvis illa och fastighetsindelningen är vag. Inom husgrupperna råder ojämlikhet; en del av husen är i bakre raden. Anslutningen från gatan till en del av husen är svår att sköna. Integreringen av det gamla småhusområdet är inte särskilt lyckad, den nya strukturen förhåller sig likgiltigt till de existerande husen.

Skolan är belägen vid södra kanten av området. Läget är på rätt håll, men åtkomligheten från det nya området är besvärlig; nästan alla skolvägar korsar kollektivtrafikgatan.

En del gårder vetter rakt mot kollektivtrafikgatan och utsätts för trafikbullar. Gårdsgatornas lekfulla karaktär kan orsaka onödig genomfart. Gamla Tavastbyvägen leder i onödan förbi bostadsområdet. Affärsbyggnaderna vid korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen identifieras ganska väl som en del av den nya bebyggelsen.

### 22 "Timmerman", överklassen, hedersomnämnde

I bidraget kan skönjas en stark vilja och ett starkt grepp. Fågeldalsvägen sträcker sig vackert genom området. De kompakta städerna är naturligt belägna på sina kollar. Bostadsgatornas rum är mycket upplevelserikt.

Berget i norr har inte besparats bebyggelse och också i söder borde gränsen för staden på den södra kullen flyttas om ormbunkskärret skall bevaras. Det går att ge rum för en öst-västlig grönförbindelse genom strukturen, men trång blir den.

Koncentrationen på kullarnas stadsbyar gör att grönområdena är "överloppsremsor". Bidragets styrka är dock just kullarnas städer och deras struktur, som erbjuder många rika och omväxlande gatuvyer. I kvarteren är principen vägg i vägg belägna småhus i en våning, men husen är emellertid individuella och olika stora.

De vinkelräta kvarteren i randområdena är däremot som från en annan värld. I öster kunde det gå att motivera med terrängen, men i väster överskrider t.o.m. branta kullar.

Skolan är belägen i områdets norra del, som inte är en helt idealisk plats, för skolan tjänar främst invånarna i Esbo. Kontorshusen är koncentrerade nära korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen, men korsningens gestaltning presenteras inte dess noggrannare.

### 2 "Jazz", överklassen

Bebyggelsen är belägen i ör runt kullarna. Banden av byggnader följer terrängen otvunget och bebyggelseöarna ger området en starkidentitet. Resultatet är omväxlande, en och samma idé varierar på ett lyckat vis.

Största delen av områdets areal besparas bebyggelse; plannområdet är delvis t.o.m. alltför rymligt och den totala bebyggelsen verkar vara dimensionerad i underkant. Området vid ormbunkskärret utvidgar sig till en vid park som tydligt avgränsas av bebyggelseöarna. Parken sträcker sig till berget i norr, vars krön är grönområde. Den öst-västliga grönförbindelsen är tydlig.

11 "Tanhut"



## Yläluokka, 6 ehdotusta

### 11 "Tanhut" / YL, kunniamaininta

Ehdotuksessa uudisrakentaminen on keskitetty alueen kukkuloiden ympärille niitä reunustamaan. Kukkuloiden välille jää laaja viherverkosto. Rakentamisen painopiste on valittu hyvin. Rakentamisalueet on valittu niin, että selkeitä aluekokonaisuuksia on pystytty säilyttämään viheralueina. Vaadittavat viheryhteydet on ratkaistu luontevasti ja syntyväät maisematalan rajaukset ovat mielenkiintoisia. Kalliolan käyttö melusuojana on järkevä.

Koska koko alue on ratkaistu yhdellä talotyypillä, on syntyvä rakenne hyvin monotoninen eikä viittaa monipuoliseen asuntojakaumaan. Korttelitason ratkaisut toimivat osittain huvnosti ja kiinteistöjako jää epämääräiseksi. Rakennusryhmien sisällä ilmenee epädemokraattisuutta; osa rakennuksista jää selkeästi 'takariviin'. Yhteyttä kadulta joihinkin rakennuksiin on vaikea hahmottaa. Nykyisen pientaloalueen integrointi ei ole kovin onnistunut, uusi rakenne suhtautuu piittaamatöristi nykyisiin rakennuksiin.

22 "Timmerman"



Koululle on osoitettu paikka alueen eteläreunalle. Sen sijainti on oikeansuuntainen, mutta saavutettavuus uudelta alueelta on hankala; lasten reitit johtavat miltei kaakkialta joukkoliikennekadun yli.

Osa pihoiesta avautuu suoraan joukkoliikennekadulle ja on alittiina liikennemelulle. Pihakatujen lenkkimäinen luonne saattaa lisätä tarpeetonta läpiajoa. Vanha Hämeenkyläntie on tarpeettomasti ohjattu asuinalueen ohi. Kehä II: ja Vihdintien risteyskseen liikerakentaminen identifioituu melko hyvin osaksi uutta rakentamista.

### 22 "Timmerman" / YL, kunniamaininta

Ehdotuksen tekijällä on vahva tahti ja ote. Lintulaaksontie on linjattu kauniisti alueen läpi. Tiivit kukkulakaupungit asettuvat luontevasti kukkuloille. Asuntokatujen tilanmuodostus on hyvin elämyksellisestä.

Pohjoisen kallionlakea ei ole säätetty rakentamiselta ja myös etelässä vaati sianaiskorven säätäminen eteläisen kukkulakaupungin rajauskseen muutosta. Itä-länsisuuntainen viheryhteys saadaan rakenteen läpi, joskin se on kovin ahdas.

Huomion keskittäminen tiiviisiin kukkulakaupunkeihin on johtanut siihen, että viheralueet ovat jääneet "ylijäämäisialeiksi". Ehdotuksen vahvuus on kuitenkin juuri kukkulakauungeissa ja niiden kaupunkirakenteessa, joka tarjoaa paljon rikkaita ja vaihtelevia katunäkymiä. Kortteliratkaisu perustuu yksikerroksisiin seinä-seinään rakennettuihin omakotitaloihin, jotka ovat kuitenkin yksilöllisiä ja erikokoisia.

Reuna-alueiden suorakoordinaatistoiiset korttelit sen sijaan ovat kuin toisesta maailmasta. Idässä tätä voisi perustella maastolla, mutta länessä mennään myös jyrkkien kukkuloiden yli.

Koulu on sijoitettu alueen pohjoisosaan, mikä ei ole täysin ihanteellinen paikka, koska koulu palvelee lähinnä Espoon asukkaita. Toimitilarakentaminen on keskitetty lähelle Kehä II: n ja Vihdintien risteystä, mutta risteyksen kaupunkikuallista hahmoa ei ole tarkemmin esitetty.

### 2 "Jazz" / YL

Ehdotuksessa rakentaminen on sijoitettu saarekkeiksi kukkuloiden ympärille. Rakennusten nauhat myötäilevät maastonmuotoja luontevasti ja rakennussaarekkeet luovat alueelle vahvaa identiteettiä. Lopputulos on vaihteleva, samaa perusideaa on käytetty onnistuneesti varioiden.

Suuri osa alueen pinta-alasta on säätynyt rakentamiselta; suunnittelualue on osittain liian vältä ja rakentamisen konaismäärä vaikuttaa liian pieneltä. Sianaiskorven alue laajenee avaraksi puistoksi, jolle rakennussaarekkeet luovat selkeät rajat. Puisto jatkuu pohjoisalan kalliolakialueelle, jonka korkeimmat osat on säilytetty viheralueena. Itä-länsisuuntainen viheryhteys on selkeä.

Byggnadernas skepnader är delvis endast skissartade, bandet av kontor vid Ring II:s korsning är trevande och något lösryckt. En del av bostadshusens gårdar utsätts för kollektivtrafikgatans buller. I söder är byggnaderna ganska höga. Små flerväningshus med tre och en halv våningar kräver hiss och radhus leder å sin sida till mycket stora bostäder. Hur man tar sig till de små flerväningshusen väster om Fågelbergavägen förblir en gissning. Parkeringsplatserna är alltför stora enheter. De små flerväningshusens parkering gör intrång i parken.

Kompletteringen av det gamla småhusområdet är tydlig men alltför tät; den nya bebyggelsen omgärdar den gamla och stänger av förbindelsen till det omgivande grönområdet. Skolan är naturligt belägen, men skolbyggnaden kunde vara mera intimt knuten till det bebyggda området.

Fågelbergavägen har en ganska omväxlande karaktär; i söder kantas den av småhuskvarter, i mitten löper den fritt och i norr avgränsas den av byggnader, närmare Vichtisvägen tätnar gaturummet åter. Fågeldalsvägens korsningar med gatan över Ring II och med Gamla Tavastbyvägen är för nära varandra. Gamla Tavastbyvägen har på det mellersta avsnittet otaliga utfarter; gatans plötsliga karaktärsförändring är svår att förutse.

## 7 "Makaronilaatikko", överklassen

Utgångspunkten i det med inlevelse i uppdraget gjorda bidraget är att ”vardagen skall vara i grunden god”. Det centrala grönområdet avgränsas av distinkta, krökta husrader som ringlar med terrängen. Bakom dessa vidtar böjliga rader av bostadsgator i härliga sekvenser. Husen med gårdar på varandras tak som sänkts ner i det norra bergets södersluttning berikar urvalet av hustyper. Den nya bebyggelsen tränger sig alltför nära det gamla bostadsområdet vid områdets västra kant.

Landskapskor och landskapsåkrar skapar på ett roligt sätt landsbygd i bostadsområdet. Att skapa legend av kraftledningen torde dock inte lyckas och användbarheten hos grönområdet under den kan ifrågasättas. Att dra ledningen i jordkabel skulle också lösa problemet med bebyggelse alltför nära ledningen. Grönförbindelserna fungerar och det centrala landskapsrummet som avgränsas av bostadsbebyggelsen är intressant och harmoniskt. Ormbunkskärrret och bergskrönet har beaktats väl i den övergripande strukturen. Bostädernas gårdar vetter i huvudsak mot rätt väderstreck.

Fågeldalsvägens sträckning beaktar terrängen. Bostadsområdena i söder lider emellertid av trafikbuller. I presentationen saknas en förbindelse från Fågeldalsvägen norrut över Ring II. De offentliga tjänsterna är välbelägna i förhållande till helheten. Hybridbyggnaden vid korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen övertygar dock inte helt.

## 17 "Pitsi", överklassen

Bidraget ger området en positiv identitet. Bostadsområdena bildar tre klasar av kvartersvävnad. Kollektivtrafikgatans sträckning genom området är sällsynt vacker. Höjdskillnaderna har beaktats väl. Mellan kvarteren leder gator med vackert omväxlande gaturum. Den tätta bebyggelsen som bildar kvartersmurrar är ett lyckat sätt att stävja bullret från Fågeldalsvägen.

Bostadskvarteren med skyddade, gemensamma gårdar i mitten, är väl dimensionerade och anpassade i terrängen. Bidraget förmedlar en idé om kvartersgårdens gemenskapande verkan. Friluftslederna och grönområdena fungerar och förbindelserna till dem från bostadsområdena är goda. Servicen är välbelägen. Den gamla småhusbebyggelsen smälter naturligt in som en del av det större bostadsområdet.

Det saknas en gatuförbindelse mot väster. Fågeldalsvägens fyrvägarskorsning borde ändras till två skilda T-korsningar, så att bostadsområdet vid områdets östra kant slipper obehörig trafik. Det finns för många anslutningar till Fågeldalsvägen och parkeringen vid de angränsande kvarterskanterna är huvudsakligen oklar. Området för kontorsbyggnader är underdimensionerat och områdets interna gatunät är ostrukturerat. I den sydligaste klasen av bostadsområdena leder matargatan i en ring runt kvarteren och inte in i dem, vilket är misslyckat och ineffektivt. Ormbunkskärrret försvinner delvis under kvartersstrukturen.

Det är ett känsligt bidrag, vars felaktiga gatunät ställvis kan vara svåra att korrigera.

## 32 "Vihreäoli laaksoni", överklassen

Den nya bebyggelsen består huvudsakligen av småhuskvarter som är grupperade runt gårdsgator. Det finns en känslighet i bidraget och det ger en fingervisning om att en angenäm bostadsmiljö kan skapas. Planen är utvecklingsduglig, men helheten är något schematisk.

Bebyggelsen passar ställvis illa i terrängen. Den tätaste bebyggelsen, radhusen, är placerade i ändan på gårdsgatorna, vilket inte är optimalt ur trafiksynpunkt. Radhusmuren som avgränsning av parkområdet förefaller brysk jämfört med småhus. Skolans läge är bra, men den vetter med sina gårdar mot kollektivtrafikgatan. Forskningsinstitutet vid Ring II:s korsning förefaller överdimensionerat.

Grönförbindelserna är välplanerade. Parkområdet med ormbunkskärrret leder till den öst-västliga friluftsleden. En del av bebyggelsen sträcker sig onödigt långt upp på berget.

Trafikförbindelserna fungerar väl. Gaturummet är ställvis förtjänstfullt behandlat; förändringarna i koordinatsystemet rymmer gatunätet och sänker körhastigheterna. Utfarterna från småhusen vid Fågeldalsvägen går via gång- och cykelvägar, vilket inte är en möjlig lösning. Småhusens gårdar är otillräckligt bullerskyddade. En del av de nya kvarteren ansluter till det gamla småhusområdets gatunät, vilket belastar de smala gatorna.

Rakennusten hahmot ovat osin jääneet luonnosmaisiksi, toimistonauha kehä II:n risteyksessä on hapuileva ja hieman irrallinen. Osa asuinrakennusten pihoina altistuu joukkoliikenekadun liikennemelulle. Alueen eteläosan rakentaminen on melko korkeaa. III½ -kerroksiset pienkerrostalot vaativat hissin, rakennusten ratkaisu rivitaloina johtaa puolestaan hyvin suuriin asuntokokoihin. Ajoihin Lintulaaksontien länsipuolen pienkerrostaloihin jäävät arvailujen varaan. Pysäköintialueet on ratkaistu liian suurina yksiköinä. Pienkerrostaloalueen pysäköinti työntyy puistoon.

Nykyisen pientaloalueen täydennys on selkeä mutta liiankin tiivis; uusi rakentaminen ympäröi rakennukset ja sulkee niiltä yhteiden ympärioville viheralueelle. Koulun sijainti on luonteva, mutta rakennus voisi liittyä kiinteämmin rakennettuun alueeseen.

Ehdotuksessa Lintulaaksontie on luotu melko vaihteleva luonne; eteläpäässä katua rajaavat pienkerrostalokorttelit, keskivaiheilla katu kulkee vapaasti, sitten sitä rajaavat pohjoispuolen rakennukset, Vihdintietä lähestyttäessä katutila taas tiivistyy. Kehä II:n ylittävän kadun ja Vanhan Hämeenkyläntien liittymät Lintulaaksontiellä ovat liian lähellä toisiaan. Vanhan Hämeenkyläntien keskivaiheille on osoitettu lukuisia tonttiliittymiä; kadun luonteen yhtäkkinä muutos on vaikeasti ennakoitavissa.

## 7 "Makaronilaatikko" / YL

Herkkä, tehtävään hyvin elätyvä ehdotus, jossa tekijän lähtökohtana on ollut tehdä ”arjesta perushyvä”. Keskeistä vihertila rajaavat selkeät kaarevat, maaiston mukaan kiemurtelevat talorivistöt. Näiden taakse jäävät mainiosti jaksottuvat, taipuisat asuntokaturivistöt. Pohjoisosan mäen etelärinteen seen uppoavat pihakkatalot rikastuttavat talotyppijakamaa. Uusi asutus työntyy liian lähelle alueen länsireunan vanhaa asuntoaluetta.

Tekijä pyrkii tuomaan maisemalehmineen ja -peltoineen maaseudun hauskasti asuntoalueen osaksi. Voimalinjan legendarisoiminen ei kuitenkaan onnistune ja sen alla olevan viheralueen käytökköpoisuus on kyseenalainen. Voimalinjan kaapeloiminen ratkaisisi myös liian lähelle linjaan rakentamisen ongelman. Viheryhetydet alueella ovat toimivat ja keskeinen asuntorakentamisen rajaama maisematala on mielenkiintoinen ja sopusuhtainen. Saniaiskorpi ja kallionlakialue on huomioitu hyvin kokonaisrakenteessa. Asuntopihojen avautumiset ilmansuunnalliseksi ovat pääosin oikein.

Lintulaaksontien linjaus huomioi maaston. Eteläosan asuinalueet kuitenkin käräsvät liikenteen melusta. Yhteys Lintulaaksontieltä Kehä II:n yli pohjoiseen on esittämättä. Julkiset palvelut sijoittuvat kokonaisuuteen nähden hyvin. Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen esitetty hybridirakennus ei kuitenkaan täysin vakuuta.

## 17 "Pitsi" / YL

Alueelle positiivista identiteettiä luovassa ehdotuksessa asuntoalueet muodostavat kolme korttelisolkosta muodostuvaa selkeää rypästä. Joukkoliikenekatu on linjattu alueen läpi poikkeuksellisen kauniisti. Maaston korkeuserot on otettu hyvin huomioon. Kortteleiden väliin jää kauniisti tilanmuodostusta varioivia katuja. Tiiviisti rakennetulla kortteliseinillä voidaan torjua onnistuneesti Lintulaaksontie meluhaittoja.

Asuinkorttelit, joiden keskelle jää suojaisia yhteispihuja, ovat hyvin mitoitettuja ja maastoon sovitettuja. Ajatus korttelipihan yhteisöllisyttä lisäävästä vaikutuksesta välittyy ehdotuksesta. Viherreitistöt ja -alueet ovat toimivia ja yhteydet niihin asuntoalueelta hyvät. Palveluiden sijoitus on hyvä. Vanha pientaloasutus sulautuu luontevasti suuremman asuntoalueen osaksi.

Katuyhdeks länteen puuttuu. Lintulaaksontie esitetty ne-lihaaraliittymä tulisi muuttaa kahdeksi erilliseksi T-liittymäksi, jotta alueen itäreunan asuntoalueen läpi ei johdatu sinne kuumumatonta liikennettä. Lintulaaksontiellä on liikaa liittymä ja siinä rajautuvien korttelireunojen pysäköintijärjestelyt ovat pääosin epäselviä. Toimitilarakennusten alue on toteutettu liian pienillä rakennusmassoilla ja alueen sisäinen katuverkko on jäänyt jäsentymättömäksi. Alueen eteläisimmän asuntoalueryppään ulkosyöttöiset korttelit ovat liikenteellisesti epäonnistuneita ja tehottomia. Saniaiskorpi jää osin korttelirakenteen alle.

Herkkä ehdotus, jonka katuverkolliset virheet ovat paikoin vaikeasti korjattavia.

## 32 "Vihreäoli laaksoni" / YL

Uudisrakentaminen koostuu pääosin pihakatujen ympärille ryhmitellyistä pientalokortteleista. Ehdotuksessa on herkkyttää ja se antaa viitteitä miellyttävän asuinypäristön synnymisestä. Suunnitelma on kehityskelpoinen, mutta kokonaisuus jää vielä hieman kaaviomaiseksi.

Joltakin osin rakentaminen on sovittu huonosti maastonmuotoihin. Tehokkain rakentaminen, rivitalot on sijoitettu pihakatujen pääteeksi. Ratkaisu lisää pihakatujen läpi kulkevia ajoneuvoliikennettä. Rivitalojen muodostamat puistoalueet rajaavat muurit tuntuvat tylyltä verrattuna pientalojen muodostamiin rajaauksiin. Koulun sijainti on hyvä, mutta se avautuu pihoineen joukkoliikenekadulle. Kehä II:n risteyksen osoitettu tutkimusinstituutti vaikuttaa ylimateitulta.

Viheryhetydet on ratkaistu varsin hyvin. Saniaiskorven puistoalue johtaa selkeästi itä-länsisuuntaiselle reitille. Osa rakentamisesta ulottuu turhan kauas kalliolakialueelle.

Liikenneyhetydet toimivat hyvin. Katutilan käsittely on paikallisten ansiokasta; koordinaatistomuutokset rymmittävät katuverkkoa ja hidastavat liikenteen vauhtia. Ajo Lintulaaksontien varren pientaloihin on osoitettu kevyen liikenteen väyliltä, mikä ei ole mahdollinen ratkaisu. Pientalojen pihojen suojaus liikennemelulta on puutteellista. Osa uudiskortteleista liittyy nykyisten pientalojen katuverkkoon, mikä kuormittaa kapeita katuja.



## Övre medelklassen, 15 bidrag

### 8 "Chilli", övre medelklassen, hedersomnämnde

Som bärande idé och dubbla ryggrad fungerar Fågeldalsvägen, som är delad i två enkelriktade gator med kvarter med små flerväningshus emellan. Småhus ligger omedelbart intill kollektivtrafikgatan, vilket kan anses direkt fel, fastän miljöbilden vittnar om en angenäm kvartersstruktur. Bidragets vackra och genomförbara del är ett tätt småhusområde med fyra gårds-gator nära gränsen mot Helsingfors.

Koncentrationen av bebyggelse vid dubbelgatan har sparat grönområden, men bebyggelsen kapar öst-västliga grönförbindelsen. De övriga grönförbindelserna fungerar. Bergskronet i norr och ormbunkeskärr i söder har besparats bebyggelse.

Arbetsplatsbebyggelsen har koncentrerats till närheten av Fågeldalsvägen och Vichtisvägen. Någon klar idé om korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen har inte presenterats. Skolans och närcentrets lägen kan anses möjliga.

### 43 "Growhow", övre medelklassen, hedersomnämnde

Fågeldalsvägens sträckning är ganska långt i söder och därmed har området norr om kraftledningen kunnat lämnas obebyggt. Samtidigt är emellertid den nödvändiga öst-västliga grönförbindelsen kapad genom att den nya stadsbebyggelsen är belägen alldelens intill det gamla Nybacka småhusområde. Bidraget är organiskt till sin karaktär, men ormbunkeskärr i söder har inte alls beaktats.

Kvartersstrukturen grundar sig på flerväningshus längs huvudgatan och bakom dessa småhusgator som breder ut sig i naturliga bukter. Småhusområdets övergripande idé är mycket originell. Småhusen är ordnade i två rader, den bakre radens utfarter till gatan går via den främre längs vägsvitut. Vägsvitut som nästan omringar husen är emellertid orealistiska. Husen är mindre på ritningen än vad som meddelats. De smärre terrasshusen vid huvudgatan skulle kräva hiss. Såväl huvudgatans som småhusgatornas miljö är angenäm.

Områdena för trafik eller med beläggning är relativt omfattande nära gatorna och vägsvituten adderas. Skolan är centralt belägen. De föreslagna kontorshusen i korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen bildar inte någon stadsbild av betydelse. Gatuförbindelse från Fågeldalsvägen till Fågelberga saknas.



43 "Growhow"

## Ylempi keskiluokka, 15 ehdotusta

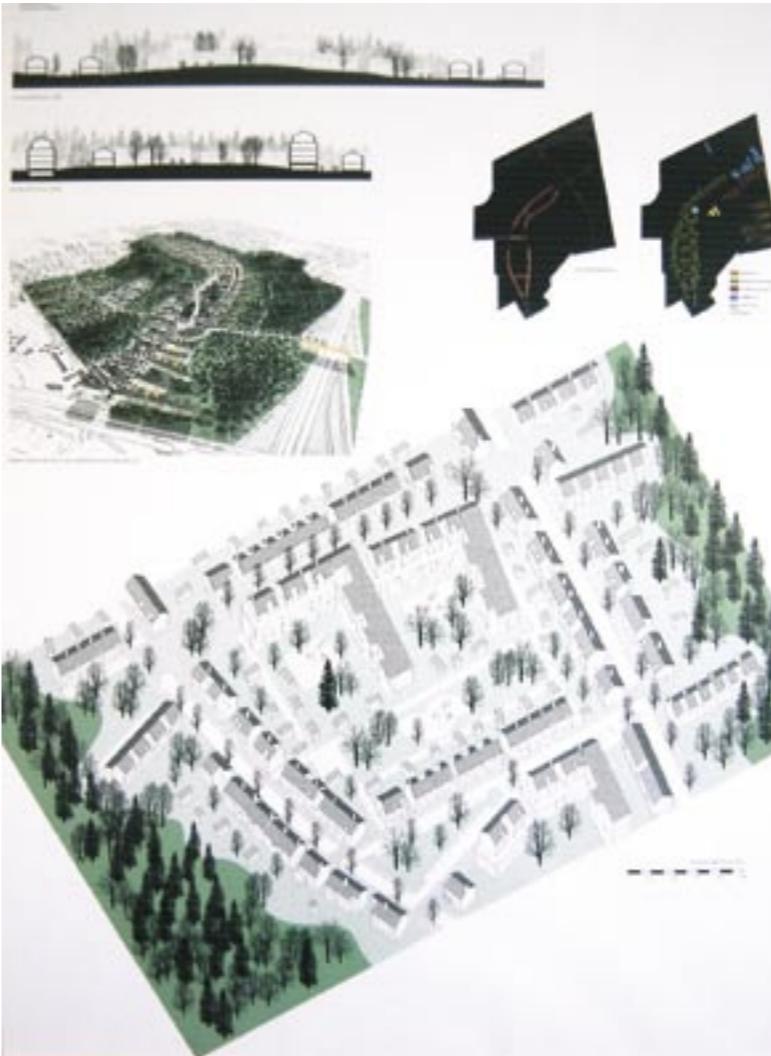
### 8 "Chilli" / YKL, kunniamaininta

Ehdotuksen kantavana ajatuksena ja "kaksoisselkärankana" on ajosuunnittain jaettu Lintulaaksontie, joiden kaistojen välisi sijoittuu pienkerrostalokortteleita. Pientalot on sijoitettu suoraan joukkoliikenekadun varteen. Tällaista sijoittamista voidaan pitää suoraan virheellisenä, vaikka miljöökuva kerto miellyttävästä korttelirakenteesta. Ehdotuksen kaunis ja toteuttamiskelpoinen osio on neljän pihakadun muodostama tiivis pientaloalue lähellä Helsingin rajaa.

Rakentamisen kesittäminen kaksoiskadun varteen on säistänyt viheralueita mutta rakentaminen katkaisee itä-länsisuuntainen viheryhteyden. Muut viheryhteydet toimivat. Pohjoinen kallionlaki ja sanaiskorpi etelässä on säistetty rakentamiselta.

Työpaikkarakentaminen on keskitetty Lintulaaksonien ja Vihdintien tuntumaan. Kehä II:n ja Vihdintien risteyksestä ei ole esitetty selkeää ajatusta. Koulun ja palvelukeskuksen sijaintia voidaan pitää mahdollisena.

8 "Chilli"



### 43 "Growhow" / YKL, kunniamaininta

Ehdotuksen tekijä on linjannut Lintulaaksonien suhteellisen etelään ja saavuttanut sillä sen, että sähkölinjan pohjoispuoli on voitu jättää lähes rakentamatta. Samalla kuitenkin tarpeelliset itä-länsisuuntaiset viheryhteydet on tukittu tuomalla uusi kaupunkirakennus aivan kiinni vanhaan Uusmäen omakotialueeseen. Ehdotus on luonteeltaan organainen, muttei ole huomioinut etelän sanaiskorpea lainkaan.

Korttelirakennus perustuu pääkadun varren kerrostaloihin ja niiden takana leväviin luontevasti polveileviin pientalotuihin. Pientaloalueen kokonaisajatus on hyvin omaperäinen. Pientalot on järjestetty kahteen riviin, taaempaan riviin pääsee kadulta rasitteen kautta. Taloa lähes joka puolelta ympäröivä rasite on kuitenkin epärealistinen. Talot on piirretty pienemmiksi kuin on ilmoitettu. Pienehköt pääkadun varren terassitalot vaativat hissin. Sekä pääkadun että pientalotujen miljöö on miellyttävä.

Ajoaluetta tai päälystettävää pintaa tulee suhteellisen paljon, kun lasketaan kadut ja rasitealueet yhteen. Koulu on keskeisellä paikalla. Esitetty toimitilat Kehä II:n ja Vihdintien risteysalueen tuntumassa eivät muodosta merkittävää kaupunkikuvaa. Ehdotuksesta puuttuu yhdyskatu Lintulaaksonieltä Lintuvaaraan.



## **1 "Urbi & Orbi", övre medelklassen**

Den nya bebyggelsen är belägen i kvartersområden som skiljs åt av smala grönområden. Ormbunkskärret och en del av berget har besparats bebyggelse och förbindelsen mellan dessa områden fungerar i princip. Den öst-västliga grönförbindelsen är mycket trång.

Helheten gestaltar sig ganska oenhetligt och de nya bebyggelseområdena är lösryckta från varandra. I norr följer bebyggelsen terrängen, men i kvartersområdena i söder tas inte hänsyn till terrängformerna. Den nya strukturen anknyter ganska okonstlat till det gamla småhusområdet. Kontorshusen vid Ring II fungerar som en del av den nya strukturen. Skolans läge mitt i området är bra, men daghemmets placering på andra sidan om kollektivtrafikgatan gör det svårt för barnen att röra sig.

Gatunätet är överdimensionerat och dess hierarki är oklar. Fågeldalsvägen framhävs inte tillräckligt; trafiken över Ring II blir från rondellen genomfartstrafik till Gamla Tavastbyvägen. Utformningen av gaturummet är delvis slumpartad.

Platserna för en del illustrationer är ofördelaktiga; i illustrationerna betonas de stora parkeringsområdena.

## **6 "Helianthus", övre medelklassen**

Bidraget består av fyra separata delar: två trädgårdsstadsdelar, en matargata och ett starkt koncentrerat, ovalt och slutet kvarter. Koordinationen mellan delarna är dock illa på hälft. Bäst integreras de två trädgårdsstadsdelarna i den omgivande byggda miljön och även i övrigt är dessa delar bidragets vackraste giv.

Matargatans sträckning är i princip möjlig terrängmässigt, men i den presenterade formen är den stel och den krockar med den ovala staden rätt så omotiverat. Trafikanterna kan inte utifrån strukturen avgöra om de skall vända till höger eller vänster.

Ovalstaden är belägen i svår terräng och på ett berg med värdefull natur enligt tävlingsprogrammet. Ormbunkskärret i bäckdalen har däremot beaktats och lämnats obebyggd. En gatuförbindelse mellan Fågeldalsvägen och Fågelberga saknas, men den går i princip att fogas till bidraget de öst-västliga och de nord-sydliga grönförbindelserna torde huvudsakligen gå att genomföra. För framhävandet av korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen föreslås ganska sedvanlig grönbyggnad.

## **19 "Pari", övre medelklassen**

De enhetliga delområdena omges av ett grönområdesnät. Byggnadsområdena är klart avgränsade och kornigheten är lämplig. I illustrationerna visas förtjusande gatuvyer. Lika stora hus på nästan alla områden gör emellertid planen monoton. Hela berget har offrats åt bebyggelse. Anpassningen av i synnerhet gatorna till terrängen är diskutabel. Kvarteren med flervåningshus och radhus i nordöstra delen är alltför trånga.

Ormbunkskärret har planerats förtjänstfullt; grönkorridoren är tillräckligt stor och avgränsningen av landskapsrummet är angenäm. Grönförbindelserna genom området fungerar i princip, men gång- och cykelvägarna har hamnat längs kollektivtrafikgatan.

Fågeldalsvägens sträckning är förfurtag; små kursändringar rytmisera gatan som löper följsamt i terrängen. Det är svårt att nå skolan från bostadsområdena, den skulle passa bättre vid ett bostadsområde än vid affärsbebyggelse.

## **23 "Kukkulakaupungit", övre medelklassen**

Områdets sju kollar är tätt bebyggda enligt modell av syduropeiska bergsbyar. Mellan de tätt längs ringgator bebyggda kullarna slingrar sig Fågeldalsvägen vackert i terrängen. Det gamla småhusområdet är pietetsfullt kompletterat. Ring II går under hela området i tunnel. Grönförbindelserna åt alla håll fungerar bra.

Av det värdefulla berget återstår endast en plätt mitt i det kraftigt bebyggda området. I alla utom ett kvarter vetter gärdarna i de kvartersdelar som gränsar mot matargatan renlärt bort från trafikbullret. Skolan är belägen på en välmotiverad plats mitt i området, nära korsningen och invid friluftslederna.

Bostadsöarna är klart avgränsad och urbana. På de buktiga ögleformade gatorna är vyerna intressanta och omvälvande. Gatornas kurvor gör gaturummen slutna och medför på ett naturligt sätt lägre körhastigheter inne i stadsområdena. Vid en närmare granskning uppdragas problem i kvartersstrukturen. Trafiken till de delar av bostadskvarteren som är längst från ringgatorna leder via underliga gemensamma gårdar. På de gemensamma gärdarna är biltrafiken och lekplatserna ställvis hoptrasslade. Mångenstädes gör höjdskillnaderna det omöjligt att genomföra idén i praktiken.

Byggnadstyperna i kvarteren är fräscha. Problemet med bidraget är en alltför schematisk upprepning av samma struktur. Även om formen på kullarna varierar, är kvarterstrukturen olika endast på två av kullarna. På den största kullen i norr är våningshusen belägna på det värdefulla bergskrönet. Detta är ett klart fel. Den andra varianten, där bostadskvarteren omges av kontorshus, förefaller krystad. Kvartersstrukturen på de sydligaste kullarna gör illa intrång på ormbunkskärret.

Presentationen är vacker och tydlig. Tablåerna på planschen med strukturmodeller är exceptionellt vackra. Bidraget visar på talang, men helheten försvagas av att en enda idé upprepas alltför schematiskt och likgiltigt för utgångspunkterna.

## **1 "Urbi & Orbi" / YKL**

Tekijä on sijoittanut uuden rakentamisen toisistaan erottuviin korttelialueisiin, joiden välille on jätetty kapeita viheralueita. Saniaiskorpi ja osa kalliolakialueesta on säätetty rakentamiselta, alueiden välinen yhteys toimii periaatteessa. Itä-länsisuunnassa viheryhteyks jää kovin ahtaaksi.

Kokonaisuus hahmottuu melko epäyhtenäisenä ja uudet rakentamisalueet jäävät toisistaan irrallisiksi. Alueen pohjoisosassa rakentaminen pyrkii myötäilemään maastonmuotoja, mutta eteläosan korttelialueissa maastonmuotojen huomiointi on unohtunut. Uusi rakenne liittyy nykyiseen pientaloalueeseen melko luontevasti. Liikerakentaminen kehää II:n varressa toimii osana uutta rakennetta. Koulun sijainti alueen keskellä on hyvä, mutta päiväkodin jättäminen joukkoliikennekadun toiselle puolelle hankaloittaa lasten liikkumista.

Ehdotuksen katuverkko on ylimitoitettu ja hierarkialtaan epäselvä. Lintulaaksontie ei korostu riittävästi; kehää II:n ylitävä liikenne ohjautuu kiertoliittymästä läpiajoliikenteeksi Vanhalle Hämeenkyläntieelle. Katutilan muodostuminen on osin sattumanvaraista.

Joidenkin havainnekuvien paikat on valittu epäedullisesti; ne korostavat suuria pysäköintialueita.

## **6 "Helianthus" / YKL**

Ehdotus koostuu neljästä erillisestä osiosta: kahdesta puutarhakaupunkiosiosta, kokoojakadusta ja voimakkaasti keskitetyistä ovaalista umpikortteliosiosta. Näiden osien välillä on kuitenkin koordinaatio jäänyt pahasti kesken. Parhaiten integroituvat kaksoi puutarhakaupunkipalaa ympäröivään rakennettuun miljööseen ja muutenkin nämä osat ovat ehdotuksen kauneinta antia.

Kokoojakadun linjaus on maastollisesti periaatteessa mahdollinen, mutta esitettyssä muodossa jääykkä ja se törmää ovaalikaupunkiin suhteellisen perustelemmattomasti. Katua käyttävä ei pysty rakenteen avulla päättämään, tulisko matkaa jatkaa oikealle vai vasemmalle.

Ovaalikaupunki on sijoitettu maastollisesti vaikeaan paikkaan, joka kilpailuohjelmassa esitettiin luonnoltaan arvokkaaksi kallionlakialueeksi. Purolaakson saniaiskorpi sen sijaan on huomioitu jättämällä se rakentamatta. Katuyhteyksistä puuttuu Lintulaaksontien ja Lintuvaaran välinen yhdykskatu, mutta se on sijoitettavissa paikoilleen. Viheryhteydet itä-länsisuunnassa sekä pohjois-eteläsuunnassa voitaneen pääosisan toteuttaa. Kehää II:n ja Vihdintien risteys on esitetty korostettavaksi varsinaisesti viherrakentamisen keinoin.

## **19 "Pari" / YKL**

Ehdotus kostuu yhtenäisistä osa-alueista, joita ympäröi viheralueverkosto. Rakennusalueet rajautuvat selkeästi ja valittu rakenne sopii alueelle. Havainnekuvissa on esitetty viehätäviä katunäkymiä. Miltei kaikkien alueiden ratkaisu samankoisilla rakennusmassoilla tekee suunnitelmasta kuitenkin monotonisen. Koko kalliolakialue on uhrattu rakentamiselle, sovitus maastonmuotoihin on kyseenalaista etenkin katu-

alueilla. Koillismurkan kerros- ja rivitalojen korttelit jäävät ahtaaksi.

Saniaiskorven käsitteily on ansiokasta; viherkäytävän mitoitus on riittävä ja maisematilan rajaus miellyttävä. Viheryhteydet alueen poikki toimivat periaatteessa, mutta kevyen liikenteen väylät ajautuvat joukkoliikennekadun vierustoille.

Lintulaaksontie linjaus on järkevä; pienet suunnanmuutokset rytmittävät maastonmuotoja myötäileväät katua. Koulun savutettavuus asuinalueilta on heikko. Koulu sopisi sijainniltaan paremmin asunalueen kuin liikerakentamisen yhteyteen.

## **23 "Kukkulakaupungit" / YKL**

Ehdotuksessa on alueen seitsemän kukkulaa rakennettu tiiviisti esikuvana eteläeurooppalaiset kukkulakaupungit. Tiiviisti kehämäisten katujen varteen rakentuneiden kukkuloiden välissä liukertelee kauniisti maastoon linjattu Lintulaaksontie. Alueen vanhaa pientaloalueetta on täydennetty piteetillä. Alueen kohdalla Kehää II on kokonaan tunneloitu. Viheryhteydet kaikkiin suuntiin alueelta toimivat hyvin.

Arvokkaasta kalliolakialueesta jää jäljelle vain lämpäre voimakkaasti rakennetun alueen keskelle. Pihat on käännetty kokoojakatuun rajautuvissa korttelin osissa yhtä korttelialkuun ottamatta oikeaoppisesti poispäin liikennemelusta. Koulu on sijoitettu perusteltuun paikkaan alueen keskelle riskeysten läheisyyteen, viherreitistöjen varteen.

Asumissaarekkeista muodostuu selkeästi rajautuneita ja urbaaneja. Kaarevilla lenkkikaduilla on mielenkiintoisia vaihtelevia näkymiä. Katujen kaarevuus sulkee katutiloja hidastaen luonnollisesti ajonopeuksia "kukkulakaupunkien" sisällä. Lähitarkastelussa korttelirakenteessa on ongelmia. Lenkkikaduista kauimpana oleviin asuinkortteliosiin liikkuminen tapahtuu outojen yhteispihojen kautta. Yhteispihoissa on paikoitellen sekotettu ongelmallisesti autoliikennettä ja leikkipaikkoja. Monin paikoin korkeuserot tekevät idean käytännön toteuttamisen mahdotonaksi.

Kortteleissa käytettäväksi ehdotetut rakennustyyppit ovat raikkaita. Ehdotuksen ongelmana on saman rakennemallin liian kaavamainen toistaminen. Vaikka kukkuloiden muodot vaihtelevatkin, ainoastaan kahdessa kukkulassa on erilaisuutta korttelirakenteessa. Pohjoisosan suurimmassa kukkulassa kerrostaloalue on sijoitettu arvokkaalle lakikallioalueelle. Tätä on pidettävä selkeänä virheenä. Samoin toinen mallivariaatio, jossa asuinkorttelit on ympäröity toimitilarakentamisella, vaikuttaa väkinäisesti keksityltä. Eteläisimpien kukkuloiden korttelirakenne työntyy pahasti saniaiskorven päälle.

Työ on kauniisti ja selkeästi esitetty. Rakennemalliplanssin kaaviot ovat poikkeuksellisen kauniita. Tekijä osoittaa työsäähän lahjakkuutta, mutta kokonaisuutta heikentää yhden idean liian kaavamainen ja peruslähtökohdista piittaamaton toistaminen.

#### **24 "Octopus", övre medelklassen**

Planen grundar sig på tre bläckfiskliknande koncentrationer och kollektivtrafikgatan som går genom dem. Fågeldalsvägens sträckning är nog bra i princip, men de ringformiga koncentrationerna förefaller emellertid krystade och är kanske för många.

Boende vid ringvägen förefaller inte särskilt angenämt och ännu mindre inne i den. Småhusen är belägna vid otaliga ten takler, gårdsgrader, som alla matas via ringkoncentrationerna.

Det lokala köpcentrets och skolans läge nära den existerande stadsstrukturen är godtagbart. Vid korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen planeras kontorshus och en stormarknad på Vandals sida om gränsen. Parkeringsplatserna som syns från korsningen är knappast en avsedd symbol för de tre städerna.

#### **35 "Kiila", övre medelklassen**

Bidraget har en frisk grundstruktur men är i viss mårn rutinmässig. Fem kvartersklasar stöder sig okonstlat på grönområdena. Den grundläggande principen för trafiken fungerar, men det fattas visserligen en gatuförbindelse västerut.

Bebyggelsen beaktar terrängen ganska väl. Tomtstorlekar och bostadstyper finns i många varianter. Skolan och det lokala köpcentret är belägna på en välmotiverad plats nära friluftslederna och vid matar- och kollektivtrafikgatan. Den gamla småhusbebyggelsen anknyter otvunget till den nya kvartersstrukturen. Ormbunkeskärrret utgör en naturig del av det centrala grönområdet.

Olika varianter av gårdsgrader presenteras. Att blanda lekplatser och biltrafik på gårdsgraterna är ett fel. På de 400 m<sup>2</sup> stora tomterna som baktill gränsar mot varandra finns det inte mycket rum för privatliv. Kvarteren har inga gemensamma gårdsfrånsett gårdsgatorna. Gårdarna som vetter mot Fågeldalsvägen lider av buller. Berget är bebyggt i onödan.

#### **38 "Ediacara", övre medelklassen**

Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen leder smidigt om än något styvt genom området. Kvarteren bygger på gårdsgrader med småhus. Den presenterade direktanslutningen av gårdsgraterna till kollektivtrafikgatan är inte möjlig, men idén är utvecklingsduglig. Mellan småhustomterna finns en zon för odlingslotter. Ifall det inte är meningen att andra än husens invånare odlar lotterna, kunde de i samma veva fogas till tomterna. Kvarters- och gatumiljön är intressant och angenäm.

Ormbunkeskärrret vid bäcken i söder har offrats åt bebyggelsen. Likaledes gör bostadsbebyggelse och även tung kontorsbebyggelse intrång på det värdefulla berget i norr. Grönförbindelserna genom området fungerar, även om de är väldigt raka och gatulika.

Skolan är belägen alldelens intill korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen, som är den avlägsnaste platsen för eleverna från Esbo. Förutom skolan har ingen idé om stadsbilden i korsningen presenterats.

#### **40 "Lenki", övre medelklassen**

Fågeldalsvägen går kanske litet för långt mot norr, backe upp och backe ner i onödan. Berget i norr och ormbunkeskärrret i söder har besparats bebyggelse.

Bebyggelsen är placerad i storkvarter vid gatuslingor. Förutom gaturum bildas storskaliga uterus. Husraderna består av såväl små flerväningshus som rad- och småhus. Dessutom finns det enstaka punkthus. Sådan bebyggelse utgör emellertid inte någon särskilt rik miljö eller omvälvande gatuvyer, vilket framgår också av detta bidrag. Grönförbindelserna fungerar oklanderligt, men skolan är för sina användare alltför perifer.

Kontorsbebyggelsen erbjuder inget nytt och inga nya idéer erbjuds om gestaltningen av korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen. Rondellen bredvid skolan leder alltför tidigt trafiken söderut till gamla Nybacka.

#### **41 "Tupatalot", övre medelklassen**

Det ganska formalistiska bidraget med kraftigt grepp i storformerna består av byggnadsgrupper som upprepas i form av en cirkel och ett böljande band. Kraftledningen med ledningsgata delar området i två delar. Öst-västliga grönförbindelser saknas. Den värdefulla naturen, ormbunkeskärrret och berget har inte beaktats.

I söder består bebyggelsen av småhus och i norr av små flerväningshus. Den upprepade byggnadsgruppens storlek är angenäm och fungerande. Mitt i kvarteren finns lämpligt stora grönområdesfickor. I stadsbebyggelsen på höjderna finns det onödiga områden mellan husgrupperna och gatan. Något egentligt område för kontorsbyggnader förekommer inte.

Trafiknätet är målmedvetet. Anslutningen av de två sydliga bebyggelsekullarna till det gamla gatunätet är emellertid ett fel. Ställvis är bostadsgatornas rakor för långa med tanke på trafiksäkerheten. En del av bostadskvarteren är omöjliga att skydda mot trafikbullar. Det vidsträckta bostadsområdet i norr, som består av likadana spetsiga höghus, är orealistiskt och litet egendomligt.

#### **42 "Svengi", övre medelklassen**

Bebyggelsen är ganska jämt utspridd över hela området. Största delen av bebyggelsen har en angenäm kornighet, men fyrväningshus passar inte i helheten. Flerväningshusen bredvid kraftledningen är för stora och beaktar inte terrängen. De olika delarna av bebyggelsen är litet lösryckta från varandra och upplevs inte som delar i samma helhet. De små husen på berget i norr kunde ha lämnats bort.

Grönområdena mellan bebyggelsen är ganska små. Ormbunkeskärrret finns kvar, fastän grönområdet är litet för smalt. Grönförbindelserna är uttänkta och fungerar i huvudsak. Skolan är centralt belägen i vacker anknytning till ett parkområde.

Kopieringen av gatorna direkt ur tävlingsprogrammet har lamslagit bidraget; gatorna tar slut på mitten och största delen av genomfartstrafiken är onödig. I synnerhet de fyra våningar höga punkthusens gårdar är utsatta för Fågeldalsvägens trafikbuller.

#### **24 "Octopus" / YKL**

Ehdotuksen ratkaisu perustuu kolmeen ”mustekalatiivistymään”, joiden läpi tuleva joukkoliikennekatu on johdettu. Itse Lintulaaksontien linjaus on periaatteessa hyvä. Kehämäiset tiivistymät vaikuttavat kuitenkin väkinäisiltä ja herää kysymys onko niitä liikaa.

Asuminen kehän varrella ei tunnu kovin miellyttävältä ajatukselta, vielä vähemmän sen sisällä. Pientaloasuminen on järjestetty lukuisien ”lonkeropihakatujen” varteen, jotka kaikki siis syöttävät liikenteensä kehätivistymien kautta.

Lähipalvelukeskuksen ja koulun sijoittaminen lähelle olemassa olevaa kaupunkirakennetta on hyväksyttävä ratkaisu. Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen on sijoitettu toimistorakentamista ja hypermarket Vantaan puolelle. Pysäköintikenttien sijoittaminen näkyviin risteysalueelle tuskin kuitenkaan on tekijän tarkoittama kolmen kaupungin symboli.

#### **35 "Kiila" / YKL**

Perusrakenteeltaan terve mutta jossain määrin tavanomainen ehdotus. Viisi kortteliryvästä tukeutuu viheralueisiin luontevasti. Perusliikenneratkaisu on toimiva, tosin katuyhteys länteen puuttuu.

Esitetty rakentaminen ottaa maaston varsin hyvin huomioon. Tonttikoko- ja asuntotyypipariaatioita on esitetty useita. Koulu ja palvelukeskus on sijoitettu perustellulle paikalle viherreitistöjen yhteyteen kokooja- ja joukkoliikennekadun varteen. Vanha pientaloasutus liittyy luontevasti uuteen korttelirakenteeseen. Saniaiskorpi on luonnollinen osa keskeistä viheralueita.

Ehdotuksessa on tutkittu erilaisia pihakatumuunnelmia. Leikkialueiden ja autoliikenteen sekoittamista pihakadulla on pidettävä virheenä. Toisistaan takareunastaan kiinni olevat 400 m<sup>2</sup>:n tontit kärsvät yksityisyyden puutteesta. Kortteleissa ei ole yhteispihoja pihakatuja lukuun ottamatta. Lintulaaksontie avautuvat oleskelupihat kärsvät melusta. Lakikallioalue on turhaan rakennettu.

#### **38 "Ediacara" / YKL**

Tekijä on johtanut Lintulaaksontien joukkoliikennekadun sujuvasti, joskin hieman jäykästi alueen läpi. Kortteliratkaisu perustuu pientalopihakatuihin, joiden liittyminen suoraan joukkoliikennekadun ei ole tässä muodossa mahdollinen, mutta ajatus on kehityskelpoinen. Pientalontien välillä on tekijä jättänyt viljelypalstavyöhykkeen. Jollei tarkoitus ole, että siellä viljelee joku muu kuin asukas, voisi vyöhykkeen liittää saman tien tonttiin osaksi. Esitetty kortteli- ja katumiljöö on kiinnostava ja miellyttävä.

Alueen eteläosan puronvarren saniaiskorpi on uhrattu rakentamiselle. Samoin asuinrakentaminen ja myös raskas toimitilarakentaminen on viety arvokkaalle pohjoisen kalliolakialueelle. Alueen lävistävä viherhelyteydet toimivat, joskin ne ovat kovin suoria ja ”katumaisia” vyöhykkeitä.

Koulu on sijoitettu aivan Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen, joka on äärimmäinen nurkka ajatellen koulun espoolai-

sia käyttäjiä. Kehä II:n risteyksestä ei ole esitetty sen lisäksi mitään kaupunkikuallista ajatusta.

#### **40 "Lenki" / YKL**

Lintulaaksontie on ehdotuksessa linjattu ehkä liian pohjoiseen, mäkeä turhaan ylös ja taas alas. Alueen pohjoisosan kallionlaki ja etelän saniaiskorpi on säätetty rakentamiselta.

Rakentaminen perustuu suurkortteliratkaisuun kieppimäisten katujen varteen. Näin muodostetaan paita katutiloja myös suurmittakaavaisia ulkotiloja. Talojonot käsittävät niin pienkerrostaloja kuin rivi- ja pientalojakin. Lisäksi on erillisä pistetaloja. Miljöönä tällainen rakentaminen ei kuitenkaan ole erityisen rikasta eikä se tarjoa vaihtoehtia katunäkymiä, mikä selviää tekijän omasta esityksestä. Viherhelyteydet on saatu toimimaan moitteettomasti, mutta koulu on sijoitettu käyttäjiensä kannalta liian pussinperälle.

Toimitilarakentaminen ei tarjoa mitään uitta eikä tekijä ole esittänyt ajatuksia Kehä II:n ja Vihdintien hahmosta. Kouluun viereinen liikenneympyrä johtaa liikenteen liian sujuvasti etelään Vanhan Uusmäen alueelle.

#### **41 "Tupatalot" / YKL**

Suurmuodoiltaan voimakasotteinen, selkeä, varsin formalistinen ehdotus, joka koostuu ympyrän ja polveilevan nauhan muotoon monistuvista rakennusryhmistä. Ilmajohdoksi jätetti voimalinja jakaa alueen kahteen osa-alueeseen. Itä-länsi viherhelyteys puuttuu. Arvokkaat luontokohteet, saniaiskorpi ja kalliolakialue ovat jääneet huomiotta.

Eteläisellä alueella rakentaminen sijoittuu asuinpiantaloihin ja alueen pohjoisosassa pienkerrostaloihin. Toistettu rakennusryhmä on mittakaavaltaan miellyttävä ja toimiva. Kortteleiden keskelle jää hyvin mitoitettuja viheralueita. ”Kukkulakaupungeissa” taloryhmien ja kadun väliin jää turhia alueita. Varsinaista toimitilarakentamisaluetta ei ole esitetty.

Liikenneverkko on määrätietoinen. Kahden eteläisen ”kukkulakaupungin” liikenteen yhdistäminen vanhaan katuverkoon on kuitenkin virhe. Paikoitellen asuntokatujen suorat jaksot ovat liikenneympyrällä kannalta liian pitkiä. Osaa asuinraketeista on mahdoton suojata liikennemelulta. Monistetulla teräväkärkisellä kerrostalolla toteutettu pohjoisan laaja asuinalue on epärealistinen ja oudohko.

#### **42 "Svengi" / YKL**

Ehdotuksessa rakentaminen levittäytyy melko tasaisesti koko kilpailualueelle. Pääosa rakentamisesta on rakeisuudeltaan miellyttävä, mutta nelikerroksiset rakennukset eivät istu kokonaisuuteen. Voimalinjan rinnalle sijoitettu kerrostalo ovat mittakaavaltaan ylisuuria eivätkä ota huomioon maastonmuotoja. Rakentamisen osa-alueet jäävät toisistaan hieman irrallisiksi eivätkä hahmotu saman kokonaisuuden osina. Kalliolakialueen pienet talot olisi voinut jättää pois.

Viheralueet rakentamisen välissä jäävät melko pieniksi. Saniaiskorpi on säilytetty; viheralue tosin on hieman liian kapea. Viherreittejä on mietitty ja ne ovat pääosin toimivia.

#### **45 "Campagnola", övre medelklassen**

Bidraget grundar sig på variationer av två slags bostadsklasar, den ena med strålformat gatunät och den andra med kamformat. Naturen sträcker sig berömvärt in bland bebyggelsefingarna och gaturummen omväxlar intressant och vackert.

Fågeldalsvägens sträckning beaktar terrängen, men raka korna är för långa. Rondellen i huvudkorsningen lindrar problemet med trafiksäkerheten något. Gatuförbindelse från Fågeldalsvägen västerut saknas och kan inte genomföras utan att helheten ändras totalt. Berget och ormbunkskärret har beaktats. Högspänningssledningen har ingen rutt alls. Ring II går i tunnel under hela området och i korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen finns litet blyg kontorsbebyggelse. Det lokala köpcentret skymts illa av en kulle från den centrala korsningen sett.

Kvartersstrukturen innehåller mycket och är noggrant utstuderad, men när den upprepas över hela området beaktas inte terrängen tillräckligt. Den kamformade variantens bostadsgator, som matar trafiken åt ena hålet, är ineffektiva i synnerhet i strålformade kvartersgrupper. Bidraget innehåller många gator och litet bebyggelse i förhållande till dem.

#### **48 "A walk in the park", övre medelklassen**

Bostadsområdet gestaltar sig som en bandstruktur som gång- och cykelvägarna förenar till en ring. Helheten sitter bra i den omgivande strukturen och många delområden, bl.a. fogen till det gamla småhusområdet, är väl utförda. Grönförbindelserna fungerar bra. Ormbunkskärret har rikligt med plats och även de andra grönområdena är tillräckligt stora.

En del av gatorna är dragna med linjal också genom den kuperade terrängen och i backslutningarna. Terrängformerna har inte beaktats i någon högre grad; söder om berget finns en militär barackby. De små flerväningshusen i norr har inte anpassats till terrängen och gårdarna är tränga. Att bygga fast i kommungränsen är inte realistiskt. Grupperna av stads villor är intressanta.

#### **49 "Kotikylä", övre medelklassen**

Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen sträcker sig naturligt genom området. Både berget i norr och ormbunkskärret i söder har besparats bebyggelse.

Kvarteren består av olika stora, rektangulära "läger", var och ett i sitt eget koordinatsystem. Med skiftning mellan koordinatsystem näs dock inte på detta sätt spänning u stadsbilden, för varje kvarter är en egen ö i det gröna havet. Gatu- och stadsbildens uppkommer i detta förslag inom lägren och där står husen i militära rader, vilket ofrånkomligt ger upphov till en rätt så torftig miljö. Raderna av flerväningshus i slutningen norr om kraftledningen tillför inte heller något positivt till stadsbilden. Skolan och närcentret är på en fungerande plats, men det närmaste lägret är onödigt nära in på.

Kontorslokalerna är belägna i sju knoppar nära korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen, vilket inte tillför korsningens stadsbild något nytt eller intressant.

#### **Undre medelklassen, 19 bidrag**

##### **5 "Kieppi", undre medelklassen**

Bebyggelsen är placerad som en jämn matta i områdets centrala och östra delar. Mitt i bebyggelsen finns ett parkområde som kallas ett grönt band. Kvartersstrukturen är oenhetlig, gaturum saknas och gårdsrum förekommer endast sporadiskt. Klara öst-västliga och nord-sydliga grönförbindelser som krävs des saknas.

Byggnadskropparna är ställvis orealistiska i sin kompakta storlek. Största delen av gårdarna längs Fågeldalsvägen lider av trafikbuller. Det finns alltför många länkar att köra igenom i gatunätet. Bostadsgatorna ansluter i onödan till den gamla småhusstrukturen i söder. Skolan är med tanke på skjutstrafiken felplacerad långt från huvudmatargen, men nog invid ett parkområde.

Bidragets största förtjänst är planeringen av parkområdet mitt i kvartersstrukturen. Det är konstigt att bergets och ormbunkskärrets värdefulla natur inte beaktats i ett bidrag som så förtjänstfullt behandlat landskapet och miljön.

##### **9 "Pampulat", undre medelklassen**

Bidraget grundar sig på en ringgata som delvis ersätter Fågeldalsvägen och på vilken stadsstrukturen stöder sig. Denna lösning är i sig möjlig, men det skulle underlätta orienteringen om någon av ringgatans halvor skulle fungera som tydlig huvudgata. En fara med bebyggelse längs en ringgata är att den sluter ute de grönförbindelser som behövs genom området. I bidraget ingår dock grönförbindelser, om än litet trånga.

Det finns rikligt med olika kvartersstrukturer, kanske t.o.m. för många. De erbjuder i sig inte något speciellt nytt och inte heller intressanta stadsvyer. Sammanförandet av skolan och det lokala köpcentret utgör områdets urbana kärna.

Berget i norr och ormbunkskärret i söder har besparats bebyggelse. Kontorsbebyggelsen har koncentrerats till korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen, där varje stad har sin egen klase kontorshus, en genomförbar men inte särskilt originell idé.

##### **10 "Kukkamaa", undre medelklassen**

Förutom den i och för sig vackert dragna Fågeldalsvägen finns det ett stort antal andra gator, en del av dem mycket långa återvändsgränder. Antalet är inte ekonomiskt. Samma brist på ekonomi sträcker sig på kvartersnivå till "husflingrarna", som alla har fått var sin gata. En så här stor stadsdel med endast en typ av hus och en typ av kvarter vore otvivelaktigt en otrivsam miljö.

Berget i norr och ormbunkskärret har bägge offrats åt bebyggelsen och grönområdena är överlag kuvade till remsor mellan husen. För att de krävda grönförbindelserna skall rymmas, måste byggnader förkortas och gallras bort.

I bidraget ingår inga kontorsbyggnader, utan småhusen sträcker sig ända till närlheten av korsningen mellan Ring II

Koululla on keskeinen sijainti ja se liittyy kauniisti puistoalueeseen.

Katuverkon kopointi suoraan ohjelma-asiakirjoista on jähmettänyt ehdotusta; kadut päätyy kesken ja suuri osa läpajoista on turhia. Etenkin nelikerroksisten pistetalojen pihat ovat alittiina Lintulaaksontien liikenemelulle

##### **45 "Campagnola" / YKL**

Ehdotus perustuu kahden asuntoryppään, säde- ja kampa-asuin korttelialueiden variaatioihin. Luonto lomittuu kiitettävästi asuntosormien väliin ja katutilat vaihtelevat mielenkiertoisesti ja kauniisti.

Lintulaaksontie on linjattu maaston muodot huomioiden, sisältäen kuitenkin liian pitkiä suoria osuuksia. Esitetty kiertoliittymä pääristeyksessä hieman lieventää liikenneturvaliususongelmaa. Katuhyteys Lintulaaksontieltä länteen on jäänyt pois ja se on mahdoton toteuttaa kokonaisuutta totaalilisesti muuttamatta. Kalliolakialue ja saniaiskorpi on otettu huomioon. Reittiä 110 kV:n voimalinjalle ei ole. Kehä II on alueen kohdalla tunneleitu ja sen Vihdintien risteykseen on ehdotettu ujohko toimitilarakentamista. Lähipalvelukeskus jää pahasti kukkulan taakse keskusristeyksestä nähtynä.

Monia ansiota sisältävä ja tarkoin tutkittu korttelirakenne ei kuitenkaan koko alueelle monistettuna ota riittävästi maastoa huomioon. Kampamaisen rakenteen yhdelle puolelle syöttävästi asuntokadut, varsinkin säteittäisessä kortteliryhmässä ovat tehottomia. Ehdotuksessa katuja on paljon ja rakentamista suhteessa niihin vähän.

##### **48 "A walk in the park" / YKL**

Ehdotuksessa asuinalue hahmottuu nauhamaiseksi rakteeksi, jonka keyyen liikenteen reitistö yhdistää kehäksi. Kokonaisuus istuu ympäröivään rakenteeseen ja monet osa-alueet, mm. liitos olevaan pientaloalueeseen on käsitelty hyvin. Suunnitelman viheryhteydet toimivat hyvin. Saniaiskorvella on runsaasti tilaa ja muutkin viheralueet ovat riittävästi suuria.

Osa kaduista on linjattu viivasuorasti myös kumpuilevassa maastossa ja mäenrinteillä. Maastonmuotoja ei ole juurikaan huomioitu; lakialueen eteläreunalle muodostuu sotilaallinen parakkikylä. Pohjoisosan pienkerrostaloja ei ole sovitettu maastoon ja niiden pihat rajautuvat ahtaaksi. Rakentaminen kiinni kunnanrajaan ei ole realistista. Kaupunkihuiviloiden muodostamat rakennusryhmät ovat mielenkiintoisia.

##### **49 "Kotikylä" / YKL**

Tekijä on linjannut Lintulaaksontien joukkoliikennekadun luontevasti alueen läpi. Sekä pohjoisen kallionlakialue että etelän saniaiskorialue on säätetty rakentamiselta.

Korttelit koostuvat erikokoisista suorakaiteen muotoisista "leireistä", joista kukaan on omassa koordinaatistossaan. Koodinaatistonvaihtelulla ei näin kuitenkaan saavuteta jännettää kaupunkikuvaan, koska jokainen kortteli on omana saarekeenaan vihermeressä. Katu- ja kaupunkikuva syntyyvä tässä

ehdotuksessa leirien sisällä ja talot ovat siellä sotilaallisessa järjestysessä, mikä tuottaa väkisinkin ankeahko miljöötä. Sähkölinjan pohjoispuolen rinteent kerrostalojen eivät myöskään tuo positiivista lisää kaupunkikuvaan. Koulu ja palvelukeskus ovat toimivalla paikalla, mutta lähin leiri työntyy turhan lähelle koulua.

Toimitilat on sijoitettu seitsemäksi nappulaksi Kehä II:n ja Vihdintien risteyksen tuntumaan, mikä ei tuo mitään uutta tai mielenkiintoista risteyksen kaupunkikuvaan.

#### **Alempeksi keskiluokka, 19 ehdotusta**

##### **5 "Kieppi" / AKL**

Rakentaminen on alueella sijoitettu keski- ja itäosaan tasaiseksi matoksi, jonka keskellä on tekijän vihernauhaksi niemeämä puistoalue. Korttelirakenne on hajanaista, katutiloja ei synny ja pihatilojen muodostuminen on summittaista. Selkeitä, vaadittuja, itä-länsi- ja etelä-pohjoissuuntaisia viheryhteyksiä ei ole.

Esitytyt rakennusmassat ovat paikoitellen epärealistisen syvärunkoisia. Suuri määrä pihoina Lintulaaksontien varressa kääsii liikenemelusta. Katuverkko sisältää liikaa läpiajetavia lenkkejä. Asuntokadut on turhaan liitetty etelässä vanhaan pientalorakenteeseen. Koulu on sijoitettu saattoliikenteen kannalta väärin, kauas pääkokoojakadusta, joskin liittyen puistoalueeseen.

Ehdotuksen suurimmat ansiot ovat korttelirakenteen keskelle jäävän puistoalueen käsittelyssä. Kun ehdotus sisältää maiseman ja ympäristön käsittelyn liittyviä ansiokkaita ideita, tuntuu arvokkaiden kalliolakialueen ja saniaiskorven huomiotta jättäminen oudolta.

##### **9 "Pampulat" / AKL**

Ehdotuksen päärakta perustuu Lintulaaksontien osittain korvaavaan kehäkatuun, jonka varaan tuleva kaupunkirakenne tukeutuu. Ratkaisu on sinänsä mahdollinen, mutta orientatiota parantaisi jos kehän jompikumpi puolisko toimisi selvästi "pääkatuna". Kehän varteen rakentamisen vaaroina on se, että se sulkeutuu alueen läpi tarvittavilta viheryhteyksiltä. Pampulat on kuitenkin onnistunut saamaan reitit rakenteen läpi, joskus hieman ahtaasti.

Ehdotuksessa on runsaasti erilaisia korttelirakenteita, havaittavissa on jopa pieniä runsauden pulaa. Korttelirakenteet eivät sen sijaan tarjoa juuri mitään kovin uittaa eivätkä myöskään tarjoa mielenkiintoisia kaupunkinäkymiä. Koulun ja palvelukeskuksen nipputtaminen muodostaa kuitenkin urbaanin ytimen alueelle.

Pohjoinen kallionlaki ja saniaiskorpi on jätetty rakentamatta. Työpaikkarakentaminen on keskitetty Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen, jossa jokaisella kaupungilla on oma toimistorypäänsä. Toteuttamiskelpoinen, joskaan ei kovin omintakeinen ajatus.

och Vichtisvägen, vilket inte är förfugtigt. Skolan är belägen nära Fågelberga och Tavastberga, vilket vore möjligt. Det lokala centret är beläget vid kollektivtrafikgatan i en korsning därifrån trafiken också leder rakt söderut genom gamla småhusområden. Det är ingen god lösning.

#### 14 "Sormikouku", undre medelklassen

Kvarterengränsarklart mot grönområden. Bostadsbebyggelsen är koncentrerad längs kollektivtrafikgatan. Kvartersstrukturen vetter mot huvudtrafikleden och största delen av bostäderna och bostädernas gårdar lider av buller. Det medför också att det finns för många anslutningar till kollektivtrafikgatan.

På väningshuskvarterens gårdsgator har ett icke trovärdigt antal bilplatser klämts in. Gårdsgatorna är ställvis lika breda som tomterna, och det är för mycket. I snitten torde bebyggelsen te sig massivare än i verkligheten.

Grönförbindelserna fungerar någorlunda. På berget finns i onödan småhusklasar. Skolan och de kommersiella tjänsterna är i den valda strukturen rätt belägna. Det långsmala, bullerutsatta torgområdet vid Fågeldalsvägen är inte lockande.

#### 15 "Field works", undre medelklassen

Bidraget behandlar grönområdena och vegetationen förtjänstfullt. All bebyggelse är tät och låg och den är belägen söder om den existerande högspänningssledningen med undantag för kompletterande bebyggelse i områdets västra kant. Hela berget är grönområde.

Byggnadsgrupperna på kullarna är intressanta men det styva, raka gatunäset strider till många delar mot terrängen. I bäckdalen har skapats ett intressant landskapsrum som emellertid störs av tomtgatorna till kullarna. Skolan är lättillgänglig, men läget i områdets södra kant är ganska långt från bebyggelsens tyngdpunkt.

Gatunäset är slösaktigt och delvis ologiskt och huvudlederna är svårfunna. Fågeldalsvägen med sina hållplatser går längs områdets västra kant och över Ring II. Där tjänar den inte hela området. Också Gamla Tavastbyvägen är kollektivtrafikgata, vilket ger upphov till mycket ny trafik i närheten av de gamla småhusområdena.

#### 16 "Ketjut", undre medelklassen

Bidraget grundar sig huvudsakligen på envåningsbyggnader. Största delen av bostadsbebyggelsen består av kopplade atriumhus, vars klart avgränsade gårdar vetter mot optimalt rätt väderstreck. Mellan byggnadsraderna finns intressanta gemensamma områden. Friluftslederna fungerar. Berget och ormbunkskärrret har besparats bebyggelse och inkluderats i grönområdena.

Matargatornas sträckning följer terrängen och huvudtrafiknätet fungerar, men anslutningsgatorna är styva och ställvis beaktas inte terrängen. De vida områdena med gårdsgator är vagt, gaturum saknas och markareal slösas. Byggnaderna i en värning och den slappa dimensioneringen av gårdsgatorna gör bidraget ineffektivt. Att leda trafiken från kontorshusen längs Ring II genom ett bostadsområde är misslyckat.

I bidraget ingår förslag till fasadfärgar och fasadmateriel.

#### 18 "Trädgårdsstaden", undre medelklassen

I bidraget har man velat göra Nybacka till en enhetlig trädgårdsstad och varierat med olika byggnadstyper. Den nya bebyggelsens kornighet passar naturligt ihop med den existerandes och också anslutningen till den gamla bebyggelsen är redig. Somliga kvarter har behandlats lovande. Skolan är lättillgänglig via gång- och cykelvägarna, men läget är onödigt långt från bebyggelsens tyngdpunkt.

Grönförbindelserna är bristfälliga. Bebyggelsen behärskar en stor areal och grönområdena mellan kvarteren är ganska små. På berget finns bebyggelse som inte nämnvärt följer terrängen. Ormbunkskärrrets grönområde är hopklämt och alltför smalt.

Fågeldalsvägens sträckning går rakt över kullarna utan hänsyn till terrängen. Den raka gatan höjer körhastigheterna. Största delen av gårdarna utsätts för bullret från gatan. I hela området är gårdsgatorna för stora, slösande; i stället kunde gårdarna och grönområdena mellan kvarteren ha getts mera rum.

Redogörelsens innehåll är ställvis svårtolkat.

#### 21 "Saarni", undre medelklassen

Fågeldalsvägen sträcker sig vackert genom området. Till den leder ett flertal bostadsgator, från vilka den boulevardlikta huvudgatan kröker tillbaka mot söder. Det finns för många parallella gator för en ekonomisk kvartersstruktur.

Att böja boulevarden söderut genom det gamla Nybacka är inte en bra idé, liksom inte heller att strypa det gamla, spontant byggda småhusområdet med ett kvarter för små flervåningshus. Hur småhusområdet hänger ihop med den nya strukturen har inte visats, det har endast antecknats att områdets bebyggelse skall kompletteras. Kvarteren med små flervåningshus är trånga och husen har många vinklar. I korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen finns en separat liten kontorskasse och över Ring II sträcker sig en skulptur som man kör igenom.

Berget i norr och ormbunkskärrret i söder har besparats bebyggelse, skolan sträcker sig visserligen ganska nära bäckdalen. Grönområdet mellan Fågeldalsvägen, Vichtisvägen och Ring II känns omotiverat, avskilt som det är från sina användare. Däremot saknas öst-västlig grönförbindelse och en sådan vore inte ens möjlig utan att stryka en del av den täta stadsstrukturen.

#### 10 "Kukkamaa" / AKL

Ratkaisussa on sinänsä kauniisti linjatun Lintulaaksontien lisäksi esitetty suuri määrä muita katuja, joista osa on hyvin pitkiä umpukujia. Katujen kokonaismäärä ei ole enää taloudellinen. Sama epätaloudellisuus ulottuu korttelitasolla "talosormiin", joille kullekin esitetään omaa katua. Näinkin suuren kaupunginosan rakentaminen yhden talo- ja korttelityypin varaan loisi epäilemättä epävihtiysää miljöötä.

Pohjoisen kallionlaki sekä saniaskorpi on molemmat uhrettu rakentamiselle ja viheralueet ylipäästä on alistettu rakenneväliin jääviksi kaistaleiksi. Vaadittujen viheryhtyksien toteuttaminen edellyttää rakennusten lyhentämistä ja karsimista.

Toimitilarakentamista ei ole esitetty lainkaan, vaan pienitalot on ulotettu lähelle Vihdintien ja Kehä II:n risteystä, mitä ei voida pitää mielekkäänä. Koulu on sijoitettu lähelle Lintuvaaran ja Hämevaaran alueita, mikä voi olla mahdollista. Palvelukeskus on joukkoliikennekadun varressa risteysessä, joka syöttää liikennettä myös suoraan etelään läpi vanhojen pientaloalueiden. Tätä ei voida pitää hyvänä ratkaisuna.

#### 14 "Sormikouku" / AKL

Korttelit rajautuvat selkeästi viheralueisiin. Asuinrakentamisen keskitty joukkoliikennekadun varrelle. Korttelirakenne avautuu pääliikennerieille ja suuri osa asunnoista ja asunto-pihoihista käärsii meluhaitoista. Ratkaisu on myös johtanut joukkoliikennekadun liian suureen liittymämäärään.

Kerrostalokortteleiden pihakaduille on ahdettu epäuskotava määrä autopaiikoja. Paikotellen tonttien kanssa yhtä leveät pihakadut ovat ylimitoitettuja. Alueleikkauksissa rakentaminen vaikuttanee todellisuutta massiivisemmalta.

Viheryhteydet kutakuinkin toimivat, lakikallioalueelle on turhaan sijoitettu pientaloryppäitä. Valitussa rakenteessa koulu ja kaupalliset palvelut on sijoitettu oikein. Esitetty suikalemainen, liikenemelusta käärsivä torialue Lintulaaksontien pientareella ei ole houkutteleva.

#### 15 "Field works" / AKL

Ehdotuksen tekijä on ansiokkaasti paneutunut viheralueiden ja kasvillisuuden käsittelyyn. Kaikki rakentaminen on sijoitettu tiiviinä ja matalana nykyisen voimalinjan eteläpuolelle luukun ottamatta länsilaidan täydennysrakentamista. Koko laikalue on nän säilynyt viheralueena.

Kukkuloille sijoitetut rakennusryhmät ovat kiinnostavia, mutta jäykkiä, suora katuverkosto on monilta osin ristiriidassa maastonmuotojen kanssa. Purolaaksoon on luotu melenkäytöinen maisematila, jota kukkuloille johtavat tonttikadut kuitenkin häritsevät. Koulu on helposti saavutettavissa, mutta sen sijainti alueen eteläreunalla jää melko kauas rakentamisen painopisteestä.

Ehdotuksen katuverkko on tuhlaileva ja osin epälooginen eivätkä pääreitit löydy helposti. Alueen länsilaitaa pitkin linjattu, Kehä II:n yli johtava Lintulaaksontie ei joukkoliikenneytä särkeineen palvele koko aluetta. Myös Vanha Hämeenkyläntie

on osoitettu joukkoliikennekaduksi, mikä aiheuttaa runsaasti uitta liikennettä nykyisten pientaloalueiden tuntumaan.

#### 16 "Ketjut" / AKL

Ehdotus perustuu pääosin yksikerroksiseen rakennustapaan. Suurin osa asuinrakentamisesta on sijoitettu kytettyihin atriumtaloihin, joiden selkeästi rajatut oleskelupihat avautuvat ilmansuunnallisesti optimaalisesti. Rakennusyhtenäisyyden väleihin jää melenkäytöissä yhteisalueita. Viheritistöt ovat toimivia. Kalliolakialue ja saniaskorpi on jäetty rakentamatta viheralueiden osaksi.

Kokojakadut on linjattu maastonmukaisesti ja pääliikenneverkko on toimiva, mutta liityntäkaduissa on jääkyyttä ja paikoitellen maastonmuotoja huomioimattomia kohtia. Laajat pihakatalueet jäävät epämääräisiksi, katutiloja ei synny ja maapinta-alaa tuhlaantu. Yksikerroksisuus ja pihakatujen löysä mitoitus tekee ehdotuksesta tehottoman. Kehä II:n varteen sijoitetun toimitilarakentamisen liikenteen ohjaaminen asuntoalueen läpi on epäonnistunut ratkaisu.

Ehdotuksessa on tutkittu julkisivujen väri- ja materiaalivariaatioehdotuksia.

#### 18 "Trädgårdsstaden" / AKL

Tekijä on pyrkinyt luomaan Uusmäen alueesta yhtenäisen puutarhakaupungin ja käyttänyt vaihtelevasti erilaisia rakennevyyttejä. Uusi rakentaminen sopii rakeisuudeltaan luontelevasti olevaan. Myös liittyminen nykyiseen pientaloalueeseen on selkeä. Joidenkin korttelialueiden käsittely on lupavaa. Koulu helposti saavutettavissa kevyen liikenteen väliä pitkin, mutta se sijoittuu turhan kauas rakentamisen painopisteestä.

Viheryhteydet jäävät puitteellisiksi. Rakentaminen hallitsee suurta pinta-alaa ja viheralueet kortteleiden välissä ovat melko pieniä. Kalliolakialue osoitettu rakentamiselle, joka ei juuri seuraile maastonmuotoja. Saniaskorven viheralue on adistettu kovin kapeaksi.

Lintulaaksontie on maastonmuodoista piittaamatta linjattu yli kukkuloiden. Suora katu saa liikenteen nopeudet kasvamaan. Suuri osa pihoihista on myös altiina joukkoliikennekadun liikenemelulle. Kautta koko alueen on käytetty liian laajoja, tuhlailevia pihakatuja; tilaa olisi voinut mieluummin osoittaa piholle ja korttelialueiden väliin jääville viheralueille.

Selostustekstin sisältö ei kaikilla osin aukea lukijalle.

#### 21 "Saarni" / AKL

Ehdotuksen Lintulaaksontie on linjattu kauniisti alueen läpi. Sille on esitetty lisäksi useampi asuntokatu, joista bulevardi on pääkatu kiertyy kääntyen takaisin etelään. Katuja on liian useita rinnakkain, jotta saavutettaisiin taloudellinen korttelirakenne.

Bulevardin kääntyminen johtamaan liikennettä etelään läpi vanhan Uusmäen alueen ei ole hyvä ratkaisu. Vanhan spontaanisti rakentuneen omakotialueen kuristaminen pienkerrostalokorttelien keskelle ei myöskään tunnu hyvältä aja-

## **28 "Laaksoa ja kukkulaa", undre medelklassen**

Bebygelsen är mycket tät i områdets nordöstra del och den kompletteras av glest bebyggda celler i söder. Kvarteren vid områdets östra kant gränsar mot grönområden. Bostadsgatornas och de skyddade kvartersgårdarnas rum är rikt och intressant.

Öarna i söder är ganska ineffektivt utförda. Ringgatorna i de inre delarna har överdimensionerade gatuområden. Kvarters- och gatuområdena är underligt belägna delvis på varandra, t.o.m. ett litet flervåningshus är mitt på Fågeldalsvägen. Ormbunkskärret är en naturlig del av grönområdesnätet, men berget är i onödan bebyggt.

Bidraget innehåller utvecklingsdugliga delområden. De olika delarna bildar dock inte en mogen, enhetlig helhet.

## **29 "Colli", undre medelklassen**

Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen går ganska nära Fågeldalen och därefter längs högspänningssledningen. Den går t.o.m. delvis i tunnel, vilket har gett en gångväg i nord-sydlig riktning, men den har inte använts till friluftsled utan leden har täppts till med kvarter.

Berget i norr har besparats bebyggelse. Att spara ormbunkskärret i söder skulle kräva en smärre flyttning av bebyggelsen, vilket låter sig göras. De öst-västliga och nord-sydliga grönförbindelserna har beaktats. Inne i småhuskvarteren finns stora grönområden som oböhörtigt är halvoffentliga. Det förblir oklart vem grönområdena är till för.

Högspänningssledningens gamla raka sträckning bestämmer i onödan ordningen i områdets norra del, som går i räta led parallellt med ledningen oberoende av terrängen. I korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen finns kolorerade broar och ett raster av trä. Det är en genomförbar men inte särskilt originell idé.

## **33 "Birdland", undre medelklassen**

Bebygelsen är koncentrerad längs Fågeldalsvägen och Gamla Tavastbyvägen. Bidragets grundprincip är redig och delområdena har sina förtjänster. Bebyggelsens tyngdpunkt är i områdets norra del, delvis på bergsområdet, där den inte beaktar terrängen. Att bygga spikraka gator i slutningen är inte möjligt. Småhusens skala är för liten och kvartershelheterna trånga.

Ormbunkskärret med omgivning är grönområde och de krävda grönförbindelserna fungerar. Fågeldalsvägens sträckning är redig och gaturummet är i någon mån omväxlande. Gatunätet är ekonomiskt. Skolan är väl belägen, men det är besvärligt att komma till den från norra sidan av kollektivtrafikgatan. Flervåningshusen vid Fågeldalsvägen är för storskilda. Kontorshuset i Ring II:s korsning är intressant.

Känsligheten i perspektivbilderna syns inte i det övriga materialet.

## **36 "Portti puutarhakaupunkiin", undre medelklassen**

Planen bygger på en omsorgsfullt undersökt upprepning av kvartersenheter. Enheten med sina variationer är intressant, men helheten är enformig – i dupliceringen beaktas inte alls områdets särdrag eller terräng. Kornigheten är för enstaka byggnaderna vidkommande angenäm. En del av gårdarna vetter rakt mot kollektivtrafikgatan.

Grönområdena är enhetliga. Den regionalt viktiga öst-västliga grönförbindelsen är bristfällig. Det gatunätet som kvarteren kräver är mycket omfattande. Det saknas trafikförbindelse västerut.

Skolans läge vid kollektivtrafikgatan är en aning trångt och planerna är belägna i bullerzonen. Skolan är lätt att nå endast från kvarteren väster om kollektivtrafikgatan. Det lokala köpcentret är litet perfert. Affärssbebyggelsen vid Vichtisvägen är massiv.

## **46 "Ebenezer how-are-you", undre medelklassen**

Byggnadsområdena avgränsar skarpt landskapet. Helhetsgreppet är dynamiskt och också kontorsbebyggelsen gestaltar sig som en del av helheten.

Bebyggelsens kornighet är harmonisk och gårdarna intressanta. Den regelbundna upprepningen av några få hustyper får dock helheten att verka formalistisk. De långa gatusträckningarna och husens regelbundna mellanrum är ställvis enformigt. Bebyggelsens tyngdpunkt strider mot de centrala grönområdena; nästan hela berget är bebyggt och bäckdalen med ormbunkskärret försvunnet. De krävda grönförbindelserna fungerar inte heller.

Bebyggelsezonerna i södra delen är rätt så svårrenomtränglig för fotgängare och cyklister. Den nya bebyggelsen sträcker sig ställvis för nära småhusområdet på södra sidan. Gårdarna längs Fågeldalsvägen vetter rakt mot bullret.

Gatunätet är mycket omfattande. I Fågeldalsvägens sträckning beaktas inte terrängen överallt. Gatunäts hierarki är inte tillräckligt tydlig. I bidraget betonas en genomfart mellan Fågeldalsvägen och Gamla Tavastbyvägen som inte behövs.

## **50 "Ladybird", undre medelklassen**

All ny bebyggelse är koncentrerad längs Fågeldalsvägen. Denna klara struktur besparar de centrala grönområdena från bebyggelse, men bryter i synnerhet den nord-sydliga grönförbindelsen. I Ormbunkskärrets parkområde har en spelplan placerats på bäcken.

En del av bebyggelsen förhåller sig likgiltigt till terrängen. Kvarteren i den nordvästra delen är förbryllande tät och gårdarna till de små flervåningshusen längs Fågeldalsvägen är trånga. Gårdarna till husen på slutningen i områdets norra del vetter rakt mot kollektivtrafikgatan. Fågeldalsvägens jämna båge är enformig och körhastigheterna kan bli höga. Gatan följer inte helt terrängen. Skolans läge är redigt och den kan tryggt nås från områdena öster om Fågeldalsvägen.

Redogörelsen är förtjänstfull, men uppgifter om våningsyta saknas.

Tukelta. Omakotialueen liittymistä uuteen rakenteeseen ei ole tutkittu, se on vain esitetty rasterituna täydennysrakennettavana alueena. Esitetty uudet pienkerrostalokorttelit ovat ahtaita ja talot sisältävät paljon kulmia. Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen on sijoitettu erillinen pienehkö toimitilarypäs ja Kehä II:ta kattaa läpiajettava veistos.

Pohjoisin kallionlaki sekä etelän saniaiskorpi on säätetty rakentamiselta, koulu työntyy tosin lähelle puolaaksoa. Viheralueen jättäminen Lintulaaksontien, Vihdintien ja Kehä II:n välisiin tuntuu perusteettomalta, se on erillään käyttäjistään. Sen sijaan itä-länsisuuntaista viheryhteyttä ei ole esitetty, eikä se olisi mahdollinenkaan ilman tiiviin kaupunkirakenteen osittaisista purkamista.

## **28 "Laaksoa ja kukkulaa" / AKL**

Ehdotus rakentaa hyvin tiiviisti alueen koillisosan ja täydentää eteläosaa harvaan rakennettuilla soluilla. Alueen itäreunan korttelit rajautuvat selkeästi viheralueisiin. Asuntokatujen ja suojaisten korttelipihojen tilanmuodostus on rikas ja mielenkiintoinen.

Eteläosan saarekkeet on toteutettu varsin tehottomasti. Sisäosia kiertävät ympyräkadut ovat katualueiltaan ylimitettuja. Korttelit ja katualueet on oudosti sijoitettu osin päällekkäin, jopa pienkerrostalo on keskellä Lintuvaarantietä. Saniaiskorpi on luontevasti viheralueeverkoston osana, mutta kalliolaki alue on turhaan rakennettu.

Ehdotus sisältää kehityskelpoisia osa-alueita. Eri alueet eivät kuitenkaan muodosta kypsää yhtenäistä kokonaisuutta.

## **29 "Colli"/ AKL**

Lintulaaksontien joukkoliikennekatu on ehdotuksessa sijoitettu suhteellisen lähelle Lintulaaksoa ja sen jälkeen sähkölinja seuraten. Katu on jopa osittain tunneloitu. Tunneloimalla on saavutettu jalankulkuyhteys pohjois-eteläsuunnassa, mutta sitä ei ole käytetty viheryhteyden luomiseen vaan väylä on tukittu kortteleilla.

Pohjoinen kallionlaki on säätetty rakentamiselta, etelän saniaiskorven säätäminen vaatii rakentamisen pienitä siirtämistä, mikä on kyllä mahdollista. Itä-länsisuunitset ja pohjois-eteläsuuntiset viheryhteydet on huomioitu. Pientalokorttelien sisään jää suuria viheralueita, joiden luonne on väkisinkin puolijulkinen. Jää epäselväksi, keitää alueet palvelevat.

Sähkölinjan vanha suora linjaus määrää turhaan ehdotuksen pohjoisosaa, joka järjestyy suoriin riveihin linjan mukaan, maastosta riippumatta. Kehä II:n ja Vihdintien risteykseen on esitetty värialisä siltoja ja puurasteri. Toteuttamiskelpoinen, muttei kovin omoperäinen ajatus.

## **33 "Birdland" / AKL**

Suunnitelmassa rakentaminen on keskitetty Lintulaaksontien sekä Vanhan Hämeenkyläntien varteen. Perusratkaisultaan selkeän ehdotuksen osa-alueiden käsittelyssä on ansioita. Rakentamisen painopiste on sijoittunut alueen pohjoisosaan

osin kalliolakialueelle, jossa rakentaminen ei huomioi maastoa. Viavuorien katujen toteutus rinteisiin ei ole mahdollista. Pientalojen mittakaava on liian pieni ja korttelikokonaisuuden ahtaita.

Saniaiskorpi ympäristöineen on säätetty viheralueeksi ja vaaditut viheryhteydet toimivat. Lintulaaksontien linjas on selkeä ja katutilassa esiliintyy jonkin verran vaihtelua. Katuverkko on ekominen. Koulu sijainti hyvä, mutta sen saavuttaminen joukkoliikennekadun pohjoispualeltä muodostuu hankalaksi. Lintulaaksontien varren kerrostalot ovat mittakaavaltaan ylisuuria. Kehä II:n risteyksen toimitila on massoiteltulan mielenkiintoinen.

Perspektiivikuvien herkkyys ei välity muussa havainnemateriaalissa.

## **36 "Portti puutarhakaupunkiin" / AKL**

Suunnitelma perustuu huolellisesti tutkitun kortteliyksiköön toistoon. Yksikkö variaatioineen on mielenkiintoinen, mutta kokonaisuus muodostuu yksitoikkoiseksi – valittu monistusratkaisu ei lainkaan ota huomioon alueen erityspiirteitä tai maastonmuotoja. Rakeisuus yksittäisten rakennusten osalta on miellyttävä. Osa pihoista avautuu suoraan joukkoliikennekadulle.

Ratkaisu säätää viheralueet yhtenäisinä. Seudullisesti merkittävä itä-länsisuuntainen viheryhteys on puutteellinen. Valitun kortteliratkaisun vaatima liikenneverkko on hyvin laaja. Liikenneyhteys länteen puuttuu.

Koulun sijainti joukkoliikennekadun varressa on hieman ahdas ja kentät sijoittuvat melualueelle. Koulu on helposti saatavutettavissa ainoastaan joukkoliikennekadun länsipuolisista kortteleista. Lähipalvelukeskuksen sijainti on hieman syrjäinen. Vihdintien varren liikerakentaminen on massiivista.

## **46 "Ebenezer how-are-you" / AKL**

Suunnitelmassa rakentamisalueet rajaavat maisema voimakkaasti. Ehdotuksen kokonaisote on dynaaminen ja myös toimitalarakentaminen hahmottuu selkeästi osaksi kokonaisuutta.

Rakentaminen on rakeisuudeltaan sopusuhtaista ja piharatkaisut kiinnostavia. Muutaman rakennustyyppin säädöllisen toiston vuoksi kokonaisuus näyttää kuitenkin formalistisena. Pitkät katulinjat tasaisin välein sijoiteltuine taloineen ovat paikoitellen yksitoikkoisia. Rakentamisen painopistealueet ovat ristiriidassa keskeisten viheralueiden kanssa; miltei koko kalliolakialue on rakennettu ja saniaiskorven puolaakso hävinnyt. Vaaditut viheryhteydet eivät myöskään toimi.

Eteläosan rakentamisvyöhyke on kevyen liikenteen kannalta melko läpääsemätön. Uusi rakentaminen työntyy joiltakin osain liian lähelle eteläpuolista pientaloalueetta. Lintulaaksontien varren asuntopihat aukeavat suoraan kadun melualueelle.

Suunnitelman katuverkko on hyvin laaja. Lintulaaksontien linjaus ei kaikkialla huomioi maastonmuotoja. Katuverkon hierarkia ei ole riittävä selkeä. Suunnitelmassa on korostettu Lintulaaksontien ja Vanhan Hämeenkyläntien välistä läpajohteyttä, joka ei ole tarpeellinen.

### **51 "M.A.", undre medelklassen**

Området täcks av en jämn matta av bebyggelse. De många olika byggnadstyperna och tomtanvändningsvariationerna gör området formlös och oredigt. Kvarteren har inte tydlig skepnad och platsen har ingen särskild identitet. Gaturummen är dåligt avgränsade.

Bebryggelsen beaktar terrängen rimligt, de strålformade husgrupperna mot tre kullars sluttning är förtjänstfulla. Kollektivtrafikgatans sträckning beaktar terrängen.

Det lokala centret är centralt beläget. Fungerande öst-västliga grönförbindelser saknas. Grönområdena mellan kvarteren är knappa, ställvis endast remsr med litet rekreativsärde.

Skärningen A-A är vacker, men perspektivbilderna på samma plansch vittnar om en ostrukturerad miljö. Kontorsbebyggelsens omfattning enligt redogörelsen svarar inte mot illustrationen.

### **53 "Starsträck", undre medelklassen**

På området har placerats tre vackra, fritt formade byggnads-mattor med grönförbindelser emellan. De omväxlande husrastren i den kuperade terrängen utgör en särpräglad och identitetsskapande miljö. Strukturen tätnar och glesnar efter-sinnande när byggnadernas storlek ändras.

I det känsligt utförda bidraget saknas emellertid förståelse för matar- och kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägens natur, utan den löper ställvis även i branta sluttningar. Bullerskydd är också omöjligt att förverkliga. Det saknas gatuförbindelser västerut och norrut och naturutredningen har inte beaktats. Bostadsområdet längst västerut sträcker sig för tätt in på det intilliggande småhusområdets revir.

Bidraget är intressant och poetiskt, men dess fel är emellertid omöjliga att reparera inom ramen för den övergripande idén.

### **54 "Paradeisos", undre medelklassen**

Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen leder vackert och naturligt genom området. Det finns bebyggelse ända upp på bergskronet i norr så att endast litet värdefull natur kvarstår, och även den är utsatt för slitage. Ormbunkeskärrrets område i söder har besparats bebyggelse. Kvartersstruktureerna förhindrar grönkorridorer genom området både i öst-västlig och i nord-sydlig riktning.

Kvarteren innehåller mångahanda strukturer, som emellertid inte bildar stadsrum, utan utgör olika delar av småhusmattan. Både mot Fågelberga och mot gamla Nybacka är den nya bebyggelsen alltför nära den gamla strukturen. Skolan är lyckat placerad med tanke på helheten. Det lokala centret är på rätt ställe men överdimensionerat. De slingrande kontorshusen nära Ring II är schematiskt presenterade och tillför inte i denna form platsen en stark identitet.

### **55 "Naturstad", undre medelklassen**

Fågeldalsvägen går via en T-korsning till Vichtisvägen, vilket är ett felgrepp, för det gör Fågeldalsvägen till en sidogata. I bidraget accentueras detta med bostäder strax intill gatan.

Hela planen bygger på långa bostadsgator som slingrar sig i nord-sydlig riktning med grönområdesremsr emellan. Detta negligerar helt behovet av öst-västliga grönförbindelser. Berget i norr har helt besparats bebyggelse. Längs kollektivtrafikgatan har små flervåningshus placerats. Närcentret och skolan har ett bra läge i helheten. Inga idéer presenteras om korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen. Småhusraderna i områdets utkanter är varken lyckade eller realistiska. Bidraget har inte helt rymts på tävlingsområdet.

### **57 "Uusvihermäki", undre medelklassen**

Den nya bebyggelsen är belägen på ett begränsat område söder och öster om matar- och kollektivtrafikgatan. I bidraget ingår förtjänstfulla studier av ett tätt småhuskvarter. Idéerna om byggda grönområden och sparade ör av ursprunglig natur som inpassats bland bebyggelsen är skickligt presenterade.

Upprepningen av samma kvartersstruktur har på hela området lett till långa, farliga raksträckor som inte är lämpliga på bostadsområden. De raka avsnitten av Fågeldalsvägen är inte godtagbara. Vägsträckningarna följer inte heller terrängen tillräckligt. Berget i norr är inte bebyggt, men ormbunkeskärr har inte beaktats i planeringen. I bidraget ingår förtjänstfulla idéer om kvarteren och grönområdena, men bidraget stupar på formalism och bristande känslighet.

### **50 "Ladybird" / AKL**

Kaikki uudisrakentaminen keskittyy Lintulaaksontien varteen. Selkeä rakenne säätää keskeiset viheralueet rakentamiselta, mutta katkaisee etenkin pohjois-eteläsuuntainen viheralueiden. Saniaiskorven puistoalueella puron päälle on osoitettu pelikenttä.

Osa rakentamisesta suhtautuu varsin piittaamattomas-ti maastonmuotoihin. Luoteisosan korttelit ovat hämmennä-vän tiiviitää ja Lintulaaksontietä reunustavien pienkerrostalojen pihat ahtaata. Alueen pohjoisosan rinteelle sijoittuvien rakennusten pihat aukeavat suoraan joukkoliikenekadulle. Lintulaaksontien linjaus on tasaisena kaarena yksitoikkoinen, vaarana on myös ajonopeuksien nousu. Katu ei täyssin seuraa maastonmuotoja. Koulu on sijoitettu selkeästi ja on turvalli-vesti saavutettavissa Lintulaaksontien itäpuoliselta alueelta.

Selostus on ansiokas, mutta suunnitelman kerrosalatiidot puuttuvat.

### **51 "M.A." / AKL**

Suunnitelma kattaa kilpailualueen tasaisella rakennusma-tolla. Alueelle sijoitettu rakennustyyppej ja tontin käyttö-muunnelmien kirjo tekee alueesta hahmottoman ja sekavan. Selkeähahmoisia kortteleita ei synny eikä suunnitelma luo paikalle erityistä identiteettiä. Alueen katutilat ovat huonosti rauhautuvia.

Rakentaminen ottaa maastonmuodot huomioon kohtuulli-vesti, ansiokkaita ovat kolme kukkulaa reunustavat, rinnnettä vastaan sijoittuvat sääteittäiset taloryhmät. Joukkoliikenekatu on linjattu maasto huomioiden.

Palvelukeskus sijaitsee keskeisesti. Toimivaa itä-länsi-suuntaista viheralueetta ei ole. Kortteleiden väliin jää niukat viheralueet; ne ovat paikoitellen suikaleita, joiden arvo virkis-tysalueena on pieni.

Leikkaus A-A kaunis, mutta saman planssin perspektiiviku-vat kertovat suunnitelman jäsentymättömästä ympäristöstä. Selostuksessa esitetty toimitilarakentamisen määrä ei vastaa havainnekuvassa esitettyä.

### **53 "Starsträck" / AKL**

Ehdotuksessa alueelle on sijoitettu kolme kaunista, vapaa-muotoista talomattoa, joiden väliin sijoittuvat viheralueet. Kumpuilevan maastoon sijoitetut vaihelevat talorasterit muodostavat omaleimaista ja alueelle identiteettiä luova ympäristö. Rakenne tihenee ja harvenee harkitusti raken-nuskoon muuttuessa.

Herkästi tehdysä ehdotuksessa ei kuitenkaan ole ymmäretty kokooja- ja joukkoliikenekadun Lintulaaksontien ole-musta, vaan se on linjattu paikoitellen jyrkkiin rinteisiin. Samoin melunsuojaus on mahdoton toteuttaa. Katuyhteydet länteen ja pohjoiseen puuttuvat ja luontoselvitys on jäänyt huomiotta. Läntisin asuntoalue tunkeutuu liian tiiviisti vierei-ten pientaloalueen reviirille.

Mielensiintoinen ja runollinen ehdotus, jonka virheet ovat kuitenkin kokonaisidean puitteissa mahdottomia korjata.

### **54 "Paradeisos" / AKL**

Ehdotuksen tekijä on linjannut Lintulaaksontien joukkoliiken-nekadun kauniisti ja luontevasti alueen läpi. Rakentaminen on tuottu pohjoisen kallioalueen laelle, jolloin arvokasta aluetta säädysty vain vähän ja sekä altistuu kulutukselle. Etelän saniaiskorpialue on säädetty rakentamiselta. Esitetyt korttelirakteet estää viherkäytävien johtamisen alueen läpi sekä itä-länsisuunnassa että pohjois-eteläsuunnassa.

Kortteleihin on esitetty hyvin monenlaisia rakenteita. Ne eivät kuitenkin muodosta kaupunkitila, vaan ovat erilaisia pientalomatton kappaleita. Sekä Lintuvaaran että vanhan Uusmäen puolella rakentaminen on tuottu liian lähelle ole-massa olevaa rakennetta. Koulu on ratkaisun kannalta onnis-tuneessa paikassa. Palvelukeskus on oikealla paikalla mutta ylimitoitettu. Kehä II:n tuntumaan esitetyt mutkittelevat toi-mistotalot jäävät skemaattisiksi eivätkä esitettyssä muodossa muodosta paikalle vahvaa identiteettiä.

### **55 "Naturstad" / AKL**

Ehdotuksen tekijä linjaa Lintulaaksontien T-risteyksen kautta Vihdintie. Tätä voidaan pitää virheellisenä ratkaisuna, koska se asettaa eteläisen Lintulaaksontien sivukadun asemaan. Tekijä korostaa tästä sijoittamalla asuntoja suoraan kadun varteen.

Koko ratkaisu perustuu pohjois-eteläsuuntaisiin polveile-viin pitkiin asuntokatuihin, joiden välimaastoon jäävät viher-kaistaleet. Ratkaisu jäättää täysin huomioimatta itä-länsisuun-taisen viherhystarpeen. Pohjoinen kallionlakialue on sääs-tetty kokonaan rakentamiselta, joukkoliikenekadun varteen on sijoitettu pienkerrostaloja. Palvelukeskus ja koulu ovat ratkaisun kannalta hyvällä paikalla. Kehä II:n ja Vihdintien ris-teyksestä ei ole esitetty lainkaan ajatusta. Alueen reuna-alu-eiden varustamista pientaloriveillä ei voi pitää onnistuneena saati realistisena ratkaisuna. Ratkaisu ei ole täyssin mahtunut kilpailualueelle.

### **57 "Uusvihermäki" / AKL**

Uusi rakentaminen sijoittuu rajatulle alueelle, kokooja- ja joukkoliikenekadun etelä- ja itäpuolelle. Työssä on tutkittu varsin ansiokkaasti tiivistä pientalokorttelia. Ajatuksia rakentuista viheralueista ja kortteleiden lomaan jäävistä alkuperäisluonnonsaarekkeista ovat taidokkaasti esitetty.

Saman korttelirakenteen toistaminen on johtanut koko alueella asuntoalueelle soveltumattomiin, vaarallisiin, pitkiin suoriin katuihin. Lintulaaksontien linjaus suoria osuuksia ei voi pitää hyväksyttävinä. Katulinjaukset eivät myöskään ota maastoa riittävästi huomioon. Kallionlakialue jää rakentamatta, mutta saniaiskorpea ei ole suunnittelussa otettu huomioon. Ansiokkaita ajatuksia kortteleista ja viheralueista sisältävä kompastuu kokonaisuuden kaavamaisuteen ja herkyyden puutteeseen.

## **Underklassen, 13 bidrag**

### **3 "Korttelikylät", underklassen**

Hela bergskrönet är orört och också bäckdalen har besparats bebyggelse – själva bäcken har visserligen blivit under radhus. Grönförbindelserna fungerar väl såväl i nord-sydlig som i öst-västlig riktning.

Skalan är huvudsakligen angenäm, men bidraget har förblivit schematiskt. Mängden bebyggelse förefaller vara för liten, i den nordöstra delen åter är bebyggelsen för hög. Radhusgårdarna i södra delen av området vetter rakt mot bullret från kollektivtrafikgatan. Skalan på den kompletterande bebyggelsen runt det existerande småhusområdet avviker från den gamla bebyggelsens. Skolan läge är bra; huvuddelen av bebyggelsen är på samma sida av Fågeldalsvägen så att skolvägen är trygg.

### **4 "Metsistö", underklassen**

Fågeldalsvägens sträckning är förtjänstfull och följsam i terrängen.

I bidraget, som endast är antydande, har en och samma hustyp duplicerats längs alltför långa bostadsgator. Den gamla bebyggelsen beaktas inte alls. I Ormbunkskärrets sänka har placerats en obefogad bostadsgata. Grönförbindelserna är osammanhangande.

### **13 "Newhill", underklassen**

Kollektivtrafikgatan Fågeldalsvägen går alldeles intill det gamla Nybacka småhusområde, vilket inte är ett ekonomiskt alternativ. Det ger också bullerproblem. Koncentrationen av bebyggelse mot gränsen till Helsingfors har gett ett stort enhetligt grönområde mot Fågelberga och Tavastberga, men då har såväl ormbunkskärret i söder som berget i norr försetts med bebyggelse. Det saknas också öst-västliga grönförbindelser, eventuella friluftsleder måste ledas genom stadsstrukturen.

Kvartersstrukturen grundar sig på ett relativt styvt system av gårdsgator, som inte i denna form erbjuder särdeles mycket nytt. Ledningsgatan skapar en grönkorridor i strukturen, men på fel plats med tanke på grönförbindelserna. Genom att dra högspänningssledningen i kabel hade sträckningen kunnat flyttas. Skolan och närcentret är på rätt platser mitt i den presenterade strukturen. Korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen avgränsas av kontorsbebyggelse, men nya idéer för gestaltningen av korsningen där tre städer möts erbjuds inte.

### **20 "Skyline", underklassen**

Bebyggelsen är jämt utspridd över hela området. Den nya bebyggelsen skala är någorlunda lämplig, men markanvändningen är slösaktig. Anpassningen av byggnader och gator till terrängen är bristfällig och de värdefulla naturområdena (berget och ormbunkskärret) är bebyggda.

De grönförbindelser som begärs i tävlingsprogrammet fungerar inte. Grönområdesenheterna är för små.

Skolans läge och näbarhet är goda. Kollektivtrafikgatan längs områdets västra kant beträner inte den nya bebyggelsen och den krävda förbindelsen från söder saknas. Gatunätet är inkonsekvent och innefattar ett flertal jämlika parallellgator.

### **25 "Totems", underklassen**

Största delen av området har försetts med ganska traditionell, kompletterande småhusstruktur. Mitt i området finns ett parkområde. Skolan och närcentret ser litet övergivna ut mitt i parkområdet. Ormbunkskärret har beaktats och fogats till ett grönområde. Kollektivtrafikgatans sträckning beaktar nog terrängen, men en förflyttning förbindelse från gatan västerut saknas.

Största delen av bostadsbebyggelsen är belägen på backområdet i områdets norra del, vilket förstör det värdefulla berget. I bidraget har man tydligen lagt märke till hur lågt exploaterade småhusområdena hade blivit och fyllt ut med flervåningshus. De enligt redogörelsen monumentala höghus-tornen passar emellertid ytterst dåligt i den småskaliga terrängen; höjdcurvor saknas i presentationen. En del av småhusområdet är omöjligt att bygga i den terrängen. ”Den ljuba oordningens” ideal, som presenteras i redogörelsen, övertygar inte. Småhusområdets bostadsgator är sedvanliga och de spikraka linjerna schematiska.

### **30 "Rantatontit", underklassen**

Bostadsbebyggelsen har koncentrerats i tre amöbaformade kvarter. Det gamla småhusområdet återfinns mitt i ett av kvarteren. I ett fjärde fritt format kvarter finns kontorsbebyggelse.

De inbundet slutna storkvarteren gömmer på alltför omfattande belagda gatuområden. Trots att kvarteren är stora, finns det inte rum för ursprunglig natur i deras inre. De över 20 meter breda huskropparna utgör inte någon god grund för bostadsplaneringen. Kvarteren ger bostadsområdena en identifierbar skepnad, men skalan på de som värst över 350 meter långa, obrutna byggnadsväggarna är ovänlig. Det är svårt att finna motiveringar för det fjorton våningar höga ”ekotornet” mitt i kontorskvarteret.

Grönförbindelserna mellan bostadsområdena fungerar. Bostadsområdets terrängskärning är vacker i sin känslighet, men man saknar samma grepp i resten av bidraget.

### **31 "Joutsenen sulalla", underklassen**

Bidraget bygger på en kraftigt centraliserad plan som påminner om Karlsruhe eller Versailles. Där grundar det sig emellertid på framhävandet av den enväldige monarkens makt och kungens slott var alltings medelpunkt. Här förefaller medelpunktens läge godtyckligt och den består endast av en rondell och ormbunkskärret) är bebyggda.

## **Alaluokka, 13 ehdotusta**

### **3 "Korttelikylät" / AL**

Tekijä on jättänyt koko lakialueen koskematta, samoin puro-laakso on säästyntä rakentamiselta – tosin itse puro on jäänyt rivitalojen alle. Viherhyyteydet toimivat hyvin sekä pohjois-etelä- että itä-länsisuunnassa.

Valittu mittakaava on pääosin miellyttävä. Työ on kuitenkin jäänyt kaaviomaiseksi. Rakentamisen määrä vaikeuttaa liian pieneltä; koillisosassa taas on ajauduttu osin liian korkeaan rakentamiseen. Eteläosan rivitalojen pihat avautuvat suoraan joukkoliikennekadun liikennemeluun. Täydennysrakentaminen nykyisen pientaloalueen ympärillä poikkeaa mittakaavaltaan vanhasta. Koulun sijainti on hyvä; pääosa rakentamisesta samalla puolen Lintulaaksontietä ja näin reitit kouluun ovat turvallisia.

### **4 "Metsistö" / AL**

Ehdotuksessa Lintulaaksontie on linjattu ansiokkaasti ja maastoa myötäillen.

Viitteelliseksi jääneessä ehdotuksessa on monistettu samma talotyyppejä liian pitkien asuntokatujen varsilla. Olemassa oleva asutus on jäänyt täysin huomioimatta. Saniaiskorven alankoon on sijoitettu asuntokatu perusteettomasti. Viherhyyteydet ovat katkonaiset.

### **13 "Newhill" / AL**

Ehdotuksen Lintulaaksontien joukkoliikennekatu on linjattu aivan kiinni nykyiseen Uusmäen pientaloalueeseen, mikä ei ole taloudellinen vaihtoehto. Ratkaisu aiheuttaa ongelmia myös melun kannalta. Keskittämällä rakentaminen Helsingin rajan tuntumaan on säätetty suuri yhtenäinen Lintuvaaran ja Hämevaaran vastainen viheralue, mutta rakennusalueita on jouduttu sijoittamaan eteläosan saniaiskorpeen samoin kuin pohjoisen kallionlaelle. Myöskään itä-länsisuuntaisia viherhyyteysiä ei synny, vaan mahdolliset reitit on ohjattava kaupunkirakenteen läpi.

Korttelirakenne perustuu suhteellisen jäykän pihakatu-järjestelmään, joka ei tällaisena tarjoa paljonkaan uutta. Sähkölinja ajaa rakenteeseen viheraukon, mutta viherhyyden kannalta väärän paikkaan. Kaapeloinilla olisi linjausta voitut muuttaa. Koulua ja palvelukeskus sijaitsevat esitetyn rakenteen keskellä ratkaisun kannalta oikeilla paikoilla. Toimitilarakentaminen rajaa tulevaa Kehä II:n ja Vihdintien risteystä, muttei tarjoa uutta ajatusta risteysten kaupunkikuvalisesta hahmosta kolmen kaupungin liitospaikkana.

### **20 "Skyline" / AL**

Ehdotuksessa rakentaminen on hajautettu tasaisesti koko alueelle. Uudisrakentaminen on mittakaavaltaan oikeansuuntaista, mutta suunniteltu maankäyttö on tuhlailevaa. Rakennusten ja katujen sovitus maastonmuotoihin on puutteellista ja arvokkaat viheralueet (kalliolakialue ja saniaiskorpi) osoitettu

rakentamiselle. Ohjelman mukaiset viheryhyyteyt evit toimi. Esitetyt viheralueet jäävät liian pieniksi yksiköksi.

Koulun on sekä sijainniltaan että saavutettavuudeltaan hyvä. Alueen länsireunaan linjattu joukkoliikennekatu ei palvele uutta rakentamista, myös vaadittu yhteys etelästä on esittämättä. Katuverkko on epäjohdonmukainen ja sisältää useita tasa-arvoisia rinnakkaiskatuja.

### **25 "Totems" / AL**

Ehdotuksessa suurinta osaa alueesta on täydennetty varsin perinteisellä pientalorakenteella. Alueen keskelle jää puistoalue, jonka keskiosaan on sijoitettu koulu ja ostoskeskus hie man orvon oloisesti. Saniaiskorpi on huomioitu viheralueen osana. Joukkoliikennekadun linjaus ottaa maaston huomioon, mutta järkevä yhteyttä siltä länteen ei ole esitetty.

Suurin osa asuinrakentamisesta on sijoitettu pohjoisosan mäkialueelle, mikä tuhoaa arvokkaan kallionlakialueen. Tekijä on ilmeisesti huomannut pientaloalueiden tehottomuuden ja yrityn täyttää vajaaksi jääneen kerrosalamääärän kerrostalorakentamisella. Selostuksessa monumentaaliseksi mainitut kerrostalopuikit soveltuват kuitenkin erittäin huonosti pieni-piiriseen maastoon, jonka käyriä ei ehdotuksessa ole esitetty. Osa pientaloalueesta on maaston mukaan mahdotonta toteuttaa. Selostuksessa esitetty ”suloinen epäjärjestys” ihanne ei vakuuta. Pientaloalueiden asuntokadut ovat tavaramaisia ja niiden viivasuorat linjaukset ovat kaavamaisia

### **30 "Rantatontit" / AL**

Ehdotus keskittää asuinrakentamisen kolmen ameebanmallisen korttelin sisään. Näistä yhden keskiosaan jää vanha pienitaloalue. Neljäs vapaamuotoinen kortteli koostuu toimitilarakentamisesta.

Umpimielisen sulkeutuneet suurkorttelit kätkevät sisäänsä ylilittoitut laajat pinnoitutut kattalaukut. Alkuperäisluonolle ei kortteleiden sisäosien laajuudesta huolimatta ole sijaa. Esitetyt, enimmillään yli 20 metrin runkosyvydet asuinlaiissa eivät luu hyvä pohjaa asuntosuunnittelulle. Korttelit antavat asuinalueelle tunnistettavan hahmon, mutta pahimillaan yli 350 metriä pitkät yhtenäiset rakennusseinämät ovat mittakaavallisesti tylyjä. Perusteita 14-kerroksiselle ekotorniksi nimetylle rakennukselle toimitilakorttelin keskellä on vaillea löytää.

Viherhyyteyt asuinalueiden välissä toimivat. Asuinalueen maastoleikkaus on herkyydessään kaunis. Samaa otetta jää kaipaamaan muulta ehdotuksen osalta.

### **31 "Joutsenen sulalla" / AL**

Ehdotus perustuu voimakkaasti keskitettyyn kaavaan, joka muistuttaa Karlsruhen tai Versaillesin perusratkaisua. Niissä keskittäminen kuitenkin perustui yksinvaltaisen monarkin vallan korostamiseen ja kuninkaan linna oli kaiken keskipisteenä. Tässä keskipisteen sijainti vaikuttaa mielivaltaiselta ja sisältää vain liikenneympyrän.

Att applicera en strikt formell plan av denna typ i Nybackas svåra terräng är ingen lyckad lösning. De raka gatorna medför också höga körhastigheter. Det cirkelformigt utbredda parkeringsfältet är en deprimerande miljö. Kvarteren erbjuder inget nytt vare sig det gäller låghus eller småhus. Muren av kontorshus längs den yttre kanten är misslyckade både till skala och till miljö.

Grönförbindelserna tar en omväg runt nästan hela bebyggelsen, vilket inte kan godkännas. Berget i norr är delvis bevarat, ormbunkskärret är offrat. Skolan är belägen för nära det gamla småhusområdet i Fågelberga och dess kilformade tomt är opraktisk och trång. Det lokala centrets placering i är logisk i sitt sammanhang.

#### 37 "Vino", underklassen

Bidraget är personligt och gjort med inlevelse, men författaren har gjort sig en bjurntjänst med den svårbegripliga presentationsteckniken.

Byggnadsvolymen förefaller för liten; Ritningarna motsäger uträkningarna i redogörelsen. Den nya bebyggelsen är lösryckt i miljön. Bilplatserna är för få. Anpassningen till terrängen har glömts bort.

#### 44 "Pääkatu ja korttelit", underklassen

Bidraget består av kraftiga, långa bostadsgator i öst-västlig riktning, som bryts av det gamla bostadsområdet med sina förbindelsegator och den planerade kollektivtrafikgatan. Mitt i området finns ett affärscentrum, som kan anses vara överdimensionerat. Berget i norr har sparats, liksom ormbunkskärret i söder. Grönförbindelser genom området saknas helt.

Kvartersstrukturen och stadsbilden är enformiga och så här långa raksträckor på bostadsgatorna är farliga för trafiksäkerheten. Skolan är belägen alldeles för avsides med tanke på dess användare, eleverna kommer alltså från Esbo. I korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen finns två slingrande kontorshus och de gör onekligen korsningen till en plats.

#### 47 "Extravaganza", underklassen

Småskalig bebyggelse breder ut sig mycket jämt över hela området. Det är en effektiv lösning, men omöjlig för orienteringen; bebyggelsen är monoton och rumshierarki saknas fullständigt. Nästan all mark är bebyggd, också de viktiga grönområdena är igenbyggda.

Grönförbindelserna fungerar i nord-sydlig riktning, men i öst-västlig riktning går de litet för långt mot norr. På grund av helhetslösningen är gatunätet oerhört omfattande och slösaktigt. Affärsbebyggelsens gestaltning är förvirrande.

#### 52 "Dogma", underklassen

Fågeldalsvägen sträcker sig naturligt genom området. Berget i norr har besparats bebyggelse, liksom ormbunkskärret i söder. Korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen accentueras med jordvallar och intressanta ljusmotiv.

Stadsstrukturen består av ett rikligt nät av bostadsgator och fyra små centra vid kollektivtrafikgatan, där det förutom bostäder finns butiker och annat tjänstebud. Utbudet är klart överdimensionerat. Bostadsgatorna är inte effektivt utnyttjade, utan bostadsggrupper har ströts ut längs dem. Låghus har slumpräglat placerats litet här och där. Den byggda miljön bildar inte en rik och omväxlande stadsbild. Skolans läge är bra, men det belägras av småhus.

#### 56 "Urban Forest", underklassen

I bidraget begrundas filosofin kring ett bostadsområde i skogen förtjänstfullt. Greppet har emellertid lett till en total negligering av områdets egna utgångspunkter. Den jämma bostadsmattan, med formalistiska hål, som breder ut sig över hela området, beaktar inte terrängen, rumsbildning, trafiksäkerhet, trafikbullar, fungerande trafikförbindelser eller ormbunkskärret. Grönområdena mellan kvarteren räcker inte till för att rädda bidraget; skulle det genomföras, skulle miljön förstöras med undantag av boerget i norr som besparats bebyggelse.

#### 58 "You Are Dead. Press Play To Continue.", underklassen

Utgångspunkten i ett modulnät har lett till ett egendomligt labyrintiskt och slösaktigt gatunät. Kollektivtrafiken och grönförbindelserna har glömts bort. När planeringen har utgått från en labyrinth blir det nästan omöjligt att orientera sig i området. Planscherna, som dimensionerats efter legobitar, är i fel skala och svårslästa; det röriga innehållet förblir ställvis en gåta.

Tämäntyyppisen voimakkaan formaalisen kaavan ajamista Uusmäen vaikeaan maastoon ei voida pitää onnistuneena ratkaisuna. Suorat kadut lisäävät myös ajonopeuksia. Kehämäinen jatkuva pysäköintikenttä on miljööltään masentavaa. Kortteliratkaisut eivät tarjoa uutta sen enempää pienkerros- kuin pientalopuolellakaan. Ulkoreunan toimistotalo muuri on mittakaavaltaan ja miljööltään epäonnistunut.

Viheryhteydet on pantu kiertämään lähes koko rakennettua aluetta, mikä ei ole hyväksyttävä ratkaisu. Pohjoisosan kallionlaki on osittain säädetty, saniaiskorpi on Uhrattu. Koulu on sijoitettu liian lähelle Lintuvaaran olemassa olevaa pientaloaluetta ja sen kiilamainen tointti on epäkäytännöllinen ja ahdas. Lähipalvelujen sijoitus on tässä ratkaisussa looginen.

#### 37 "Vino" / AL

Persoonallinen eläytyen laadittu ehdotus, jonka esitystekniikka on hyvin vaikeaselkoinen ja käännyt jo tekijää vastaan.

Rakentamisen volyymi vaikuttaa liian pieneltä; piirrokset ovat ristiriidassa tekijän laskelmien kanssa. Uusi rakentaminen jää irralliseksi ympäristöönsä nähten. Pysäköinnin määrä on alimitoitettu. Maastonmuotojen huomiointi on unohtunut.

#### 44 "Pääkatu ja korttelit" / AL

Ehdotus koostuu voimakkaista itä-länsisuuntaisista pitkistä asuntokaduista, jotka vanha asuntoalue yhdyskutuineen ja tuleva joukkoliikennekatu katkaisee. Keskelle aluetta on järjestetty kaupallinen keskus, jota voi pitää ylmitoitettuna. Pohjoisen kallionlaki on säädetty, samoin osa etelän saniaiskorvesta. Alueen lävistäviä viheryhteyksiä ei ole kyettä järjestämään lainkaan.

Korttelirakenne ja kaupunkikuva ovat yksitoikkoisia ja näin pitkät suorat asuntokadut ovat myös liikenteellisesti vaarallisia. Koulu on sijoitettu aivan liian nurkkaan ajatellen sen käyttäjiä, jotka ovat siis espoolaisia. Kehä II:n ja Vihdintien risteyskseen on sijoitettu kaksi kiemurtelevaa toimitilarakennusta ja ne muodostavat kielämättä risteystä paikan.

#### 47 "Extravaganza" / AL

Ehdotuksessa pienimittakaavainen rakentaminen levittäytyy hyvin tasaisesti yli koko kilpailualueen. Ratkaisu on hyvin tehokas mutta orientoitumisen kannalta mahdoton; rakentaminen on monotonista eikä minkäänlaista tilahierarkia synny. Lähes kaikki maa-ala osoitettu rakentamiselle, myös tärkeät viheralueet on rakennettu umpeen.

Viheryhteys toimii alueen poikki pohjois-eteläsuuntaan, mutta itä-länsisuunnassa reitti ohjautuu hieman liian pohjoiseen. Perusratkaisusta johtuen katuverkko on tavattoman laaja ja tuhlaileva. Liikerakentaminen on hahmoltaan hämmästäävä.

#### 52 "Dogma" / AL

Tekijä on linjannut Lintulaaksontien luontevasti alueen läpi. Pohjoisen kallionlaki on säädetty rakentamiselta, samoin etelän saniaiskorpi. Kehä II:n ja Vihdintien risteys on korostettu maavallein ja mielenkiintoisin valoaihein.

Ehdotettu kaupunkirakennus koostuu runsasta asuntoverkosta ja joukkoliikennekadun varteen sijoittuvasta neljästä pienestä keskuksesta, jotka sisältävät asumisen lisäksi kauppoja ja muita palveluja. Palvelut ovat tälle alueelle selvästi ylmitoitettut. Asuntokatuja ei ole käytetty teholkaasti, vaan asuntoryhmä on ripoteltu niiden varteen. Pienkerrostaloja on sijoiteltu sattumanvaraisten tuntuisesti joka puolle. Rakennettu ympäristö ei muodosta rikasta tai vaihtelevaa kaupunkikuvaa. Koulun sijainti on hyvä, mutta se on saarrettu pientaloilla.

#### 56 "Urban Forest" / AL

Ehdotuksen tekijä on ansiokkaasti pohdiskellut metsään sijoitetun asuntoalueen filosofiaa. Lähestymistapa on kuitenkin johtanut alueesta itsestään lähtevien lähtökohtien totaaliseen unohtamiseen. Alueelle levittyvä tasainen asuntomatto, jossa on formalistisia reikiä, ei huomioi maastonmuotoja, tiilanmuodostusta, liikenneturvallisuutta, liikennemeluja ja liikenneyhteyksien toimivuutta tai saniaiskorpea. Kortteleiden väliin jäävät viheralueet eivät riitä pelastamaan ehdotusta, vaan toteutuessaan se turmelisi ympäristön, lukuun ottamatta rakentamiselta säädettyä lakikallioaluetta.

#### 58 "You Are Dead. Press Play To Continue." / AL

Tekijän lähtökohdaksi ottama moduuliverkko on johtanut ouden sokkeloiseen ja tuhlailevaan liikeneratkaisuun. Joukkoliikenteen huomioiminen ja viheryhteydet ovat unohtuneet. Labyrintin ottaminen asuntoalueen suunnittelun lähtökohdaksi on tuottanut alueen, jossa orientointi käy lähes mahdottomaksi. Väärässä mittakaavassa, legopalikoiden muukaan mitoitetut planssit ovat vaikeasti luettavat ja sekava sisältö jää paikoin arvoitukseksi.



### 3 Avgörandet av tävlingen och prisnämndens rekommendation

#### 3.1 Beslut om prisutdelning

Prisnämnden beslutade enhälligt dela ut priser och inlösningar enligt följande:

I pris, 35 000 euro:  
34 "Tuhatjalkainen" för en okonstlad och vacker helhet.

II pris, 20 000 euro:  
12 "Central Park" för skulpturala gaturum och grönområden.

III pris, 15 000 euro:  
27 "Kalliopiirroksia" för känsligt utformad näromgivningar och gårdsporter.

Två inlösningar á 10 000 euro:  
26 "Natural" för skickligt utförda gårdsporter.  
39 "Scherzo" för idéer om korsningen mellan Ring II och Vichtisvägen.

Dessutom beslutade prisnämnden ge fyra hedersomnämnden:  
8 "Chilli" för okonstlade småhuskvarter.  
11 "Tanhut" för lyckad dialog mellan bebyggelse och grönområden.  
22 "Timmerman" för upplevelserika rum och småhuslösningar.  
43 "Growhow" för originell övergripande idé om småhusområdet.  
Av dessa placerades nr 22 "Timmerman" på reservplats.

#### 3.2 Rekommendation om fortsatta åtgärder

Prisnämnden rekommenderar att förstapristagaren ges uppdraget att bereda detaljplanen. Dessutom bör arrangörerna när detaljplaneringen framskrider dela ut uppdrag att utveckla modeller för bostadsproduktionen i olika delområden och kvarter.

## 3 Kilpailun ratkaisu ja palkintolautakunnan suositus

### 3.1 Päätös palkintojen jakamisesta

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset seuraavasti:

1. palkinto, 35 000 euroa  
ehdotukselle 34 "Tuhatjalkainen"  
luontevasta ja kauniista kokonaisratkaisusta.

2. palkinto, 20 000 euroa  
ehdotukselle 12 "Central Park"  
veistoksellisista katutiloista ja viheralueista.

3. palkinto, 15 000 euroa  
ehdotukselle 27 "Kalliopiirroksia"  
herkästä lähitilan ja pihakatujen käsittelystä.

Kaksi lunastusta, kumpikin 10 000 euroa  
ehdotuksille 26 "Natural"  
taidokkaista pihakaturatkaisuista  
sekä 39 "Scherzo"  
Kehä II:n ja Vihdintien risteysalueen ideoinnista

Lisäksi päätettiin myöntää neljä kunniamainintaahdottuksille  
8 "Chilli" luontevista pientalokortteleista,  
11 "Tanhut" rakentamisen ja viheralueiden onnistuneesta  
vuoropuhelusta,  
22 "Timmerman" elämyksellisestä tilanmuodostuksesta  
ja pientaloratkaisuista,  
sekä 43 "Growhow" pientaloalueen omaperäisestä  
kokonaisajatuksesta.  
Näistä varasijalle asetettiin ehdotus 22 "Timmerman".

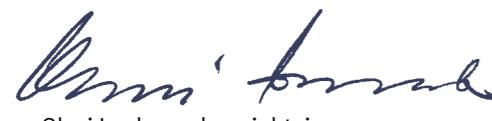
### 3.2 Suositus jatkotoimenpiteistä

Palkintolautakunta suosittelee asemakaavaa valmistelevan jatkötyn antamista 1 palkinnon voittajalle. Lisäksi kilpailun järjestäjien tulisi tehdä kaavoitukseen edistyessä osa-alue- ja korttelikohtaisia jatkotoimeksiantoja asuntorakentamisen tuotantomallien kehittämiseksi.



### 3.3 Undertecknande av bedömningsprotokollet

Esbo 8.8.2005



Olavi Louko, puheenjohtaja



Kari Moilanen



Kristiina Peltomaa



Laura Tuokko, sihteeri



Markku Markkula



Jaana Leppäkorpi

### 3.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Espoossa 8.8.2005



Seppo Kallio



Magnus Holm



Mikko Viljakainen



Marja Sopanen



Tarmo Mustonen

### 3.4 Öppning av namkuverten

När bedömningsprotokollet hade undertecknats konstaterades namkuverten för de prisbelönta och inlösta bidragen samt bidragen som fått hedersomnämnde vara öppnade. De öppnades och de tävländes namn konstaterades:

I pris 34 "Tuhatjalkainen"  
Jesse Anttila, arkitekt SAFA och  
Mikko Rusanen, arkitekt SAFA  
vid Arkitekter Anttila & Rusanen Ab samt  
Ulla Loukkaanhulta, landskapsarkitekt MARK  
Medhjälpare: Anna-Kaisa Aalto, landskapsark.stud.

II pris 12 "Central Park"  
Esa Kangas, arkitekt SAFA och  
Johanna Vuorinen arkitekt SAFA  
vid Kangas & Vuorinen Architects Ltd

III pris 27 "Kalliopiirroksia"  
Janne Pihlajaniemi, arkitekt SAFA

Inlösning 26 "Natural"  
Juha Kronlöf, arkitekt SAFA och  
Pauliina Kronlöf, arkitekt SAFA  
vid Arkkitehtitoimisto Pauliina ja Juha Kronlöf Oy  
Medhjälpare: Petteri Erling, ark.stud.  
och Petri Tuormala, arkitekt SAFA  
Bilder: Petri Kataja, Deep Shape Oy

Inlösning 39 "Scherzo"  
Aaro Artto, arkitekt SAFA  
vid Arkkitehtityöhuone Arto Palo Rossi Tikka Oy  
Medhjälpare: Mika Saarikangas

Hedersomnämnde 8 "Chilli"  
Antti Moisala, ark.stud.  
och Kimmo Ylä-Anttila, arkitekt SAFA  
Medhjälpare: Niina Rissanen, arkitekt SAFA,  
Malin Moisio, byggnadsark., ark.stud.,  
Timo Vahter, ark.stud. och  
Linnea Korko, ark.stud.

Hedersomnämnde 11 "Tanhut"  
Paula Julin, arkitekt SAFA och  
Katja Maununaho, ark.stud.

Hedersomnämnde 22 "Timmerman"  
Ilkka Svärd

Hedersomnämnde 43 "Growhow"  
Reijo Jallinoja, professor, arkitekt SAFA

### 3.4 Nimikuorten avaus

Arvostelupöytäkirjan tultua allekirjoitukseen todettiin palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneiden ehdotusten nimikuoret avaamattomiksi. Ne avattiin ja todettiin ehdotusten tekijät:

1. palkinto 34 "Tuhatjalkainen"  
tekijät: Jesse Anttila, arkitehti SAFA ja  
Mikko Rusanen, arkitehti SAFA /  
Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy ja  
Ulla Loukkaanhulta, maisema-arkitehti MARK  
avustaja: Anna-Kaisa Aalto, maisema-arkkit. yo

2. palkinto 12 "Central Park"  
tekijät: Esa Kangas, arkitehti SAFA ja  
Johanna Vuorinen arkitehti SAFA /  
Kangas & Vuorinen arkitehdit Oy

3. palkinto 27 "Kalliopiirroksia"  
tekijä: Janne Pihlajaniemi, arkitehti SAFA

lunastus 26 "Natural"  
tekijät: Juha Kronlöf, arkitehti SAFA ja  
Pauliina Kronlöf, arkitehti SAFA /  
Arkkitehtitoimisto Pauliina ja Juha Kronlöf Oy  
avustajat: Petteri Erling, arkit. yo ja  
Petri Tuormala, arkitehti SAFA  
visualisoinnit: Deep Shape Oy / Petri Kataja

lunastus 39 "Scherzo"  
tekijä: Aaro Artto, arkitehti SAFA /  
Arkkitehtityöhuone Arto Palo Rossi Tikka Oy  
avustaja: Mika Saarikangas

kunniamaininta 8 "Chilli"  
tekijät: Antti Moisala, arkit. yo ja  
Kimmo Ylä-Anttila, arkitehti SAFA  
avustajat: Niina Rissanen, arkitehti SAFA,  
Malin Moisio, ra., arkit. yo,  
Timo Vahter, arkit. yo ja  
Linnea Korko, arkit. yo

kunniamaininta 11 "Tanhut"  
tekijät: Paula Julin, arkitehti SAFA ja  
Katja Maununaho, arkit. yo

kunniamaininta 22 "Timmerman"  
tekijä: Ilkka Svärd

kunniamaininta 43 "Growhow"  
tekijä: Reijo Jallinoja, professori, arkitehti SAFA

