

SUURPELLON LASTENTALO
Yleinen suunnittelukilpailu

STORÅKERNS BARNGÅRD
Allmän planeringstävling

01.04 - 11.06.08

Arvostelupöytäkirja
Bedömningsprotokoll



Espoon kaupunki, Tekninen keskus, Talonsuunnittelu
Esbo stad, Tekniska centralen, Byggnadsplaneringsenheten

1	KILPAILUJÄRJESTELYT	1
1	TÄVLINGSARRANGEMANG	1
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	1
1.1	Arrangör samt tävlingens karaktär och syfte	1
1.2	Osallistumisoikeus	1
1.2	Deltagar rätt	1
1.3	Palkintolautakunta ja asiantuntijat	1
1.3	Prisnämnden och sakkunniga	2
1.4	Kilpailuohjelman hyväksyminen	3
1.4	Godkännandet av tävlingsprogrammet	3
1.5	Kilpailun kulku	3
1.5	Tävlingsförloppet	3
1.6	Saapuneet ehdotukset	4
1.6	Anlända förslag	4
2	KILPAILUTEHTÄVÄN KUVAUS	4
2	TÄVLINGSUPPGIFTENS FRAMSTÄLLNING	4
2.1	Kilpailualue ja sen ympäristö	4
2.1	Tävlingsområdets läge och omgivning	5
3	ARVOSTELUPERUSTEET	6
3	BEDÖMNINGSGRUNDER	6
4	KILPAILUN YLEISARVOSTELU	6
4	TÄVLINGENS ALLMÄNNA BEDÖMNING	8
5	EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	9
5.1	Palkintoluokka	9
5	BEDÖMNING SOM HÄNFÖR SIG TILL DE OLIKA FÖRSLAGEN	12
5.1	Den prisbelönte klassen	12
5.2	Yläluokka	15
5.3	Keskiluokka	18
5.4	Alaluokka	22
6	KILPAILUN TULOS	24
6.1	Palkinnot ja lunastukset	24
6.2	Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi ja jatkokehittelyohjeet	24
6.3	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	25
6.4	Nimikuorten avaus	26

LIITTEET

BILAGOR

Liite 1 kustannuslaskennan yhteenveto, muistio

Bilaga 1 sammanfattning av uträkningen, protokoll

Liite 2 palkintoluokan kilpailuehdotusten kuvat

Bilaga 2 bildmaterialet, prisbelönte klassen

1 KILPAILUJÄRJESTELYT

1 TÄVLINGSARRANGEMANG

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Espoon kaupunki järjesti Suurpellon lastentalon suunnittelusta yleisen arkkitehtuurikilpailun. Kilpailun tarkoituksena oli löytää Suurpellon lastentalon toteuttamiseksi kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja toteutuskelpoinen ratkaisu, jossa esteettiset, toiminnalliset ja teknis-taloudelliset tavoitteet on ratkaistu tasapainoisesti.

1.1 Arrangör samt tävlingens karaktär och syfte

Esbo stad arrangerade en allmän arkitekttävling om planeringen av Storåkers barngård. Syftet med tävlingen var att för Storåkers barngård finna en stadsbildsmässigt och arkitektoniskt högklassig lösning, där de estetiska, funktionella och teknisk-estetiska målsättningarna har lösts i balans.

1.2 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti. Osallistujilta edellytettiin oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

1.2 Deltagarrätt

Tävlingen var öppen för medborgare i alla EU-länder och länder som omfattas av EU:s upphandlingslagstiftning enligt gällande lagar och avtal. Deltagarna förutsattes att vara berättigade att idka arkitektyrket i sitt eget land.

1.3 Palkintolautakunta ja asiantuntijat

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjän nimeämänä:

- Titta Tossavainen, VM, päivähoitopalvelujen johtaja, Päivähoitopalvelut, pj
- Arja Erma, vs. osastonhoitaja, terveydenhoitaja, Perhe- ja sosiaalipalvelut (nimetty kilpailun järjestäjän ja palkintolautakunnan päätöksellä palkintolautakunnan työskentelyyn estyneen Taru Kampmanin tilalle)
- Lars Hagman, TkT, arkkitehti SAFA, kaupunginarkkitehti, Tekninen keskus
- Paula Hakala, THM, terveydenhoidon päällikkö, Perhe- ja sosiaalipalvelut
- Seppo Holste, VTM, toimitilapäällikkö, Kiinteistöpalvelukeskus
- Arja Lukin, arkkitehti SAFA, rakennuttaja-arkkitehti, Tekninen keskus
- Riikka Nikulainen, KM, erityissuunnittelija, Hallintopalvelut
- Veronica Rehn-Kivi, arkkitehti SAFA, rakennusvalvontapäällikkö, Rakennusvalvontakeskus
- Kaarina Salonen, KM, päivähoitopäällikkö, Päivähoitopalvelut
- Mikko Kivinen, arkkitehti SAFA, arkkitehti, Kaupunkisuunnittelukeskus
- Heikki Sillanpää, DI, rakennuspäällikkö, Tekninen keskus
- Pekka Vikkula, DI, projektinjohtaja, Suurpelto-projekti

Suomen Arkkitehtiiliiton nimeäminä:

- Minna Lukander, arkkitehti, SAFA
- Johanna Vuorinen, arkkitehti, SAFA

Palkintolautakunta kuuli lisäksi seuraavia asiantuntijoita:

- Tom Bremer, lvi-insinööri, Tekninen keskus

- Sinikka Degerth, terveydenhoidon asiantuntija, Perhe- ja sosiaalipalvelut
- Arja Erma, vs. osastonhoitaja, terveydenhoitaja, Perhe ja sosiaalipalvelut
- Monica Gentz, ruokapalveluiden suunnittelija, Ruokapalvelukeskus
- Pertti Hakamäki, rakenneinsinööri, Tekninen keskus
- Leena Ihalainen, maisema-arkkitehti, viheraluepäällikkö, Tekninen keskus
- Jorma Jokinen, geotekniikkainsinööri, Tekninen keskus
- Pekka Koivula, valvojahortonomi, Kiinteistöpalvelukeskus
- Pirjo Kurttila, sähköinsinööri, Tekninen keskus
- Sanna Merkle, lastentarhan opettaja, Päivähoitopalvelut
- Liisa Parrila, päiväkodin johtaja, Päivähoitopalvelut
- Pekka Sipola, lvi-insinööri, Tekninen keskus
- Marjatta Varsila, arkkitehti SAFA, apulaiskaupunginarkkitehti, Tekninen keskus

Kilpailun teknisestä toteutuksesta vastasi konsulttina Pöyry CM Oy. Palkintolautakunnan sihteerinä toimi Päivi Etelämäki, arkkitehti SAFA.

Palkintolautakuntaan kuulumattomat asiantuntijat ja palkintolautakunnan sihteeri eivät osallistuneet lopulliseen päätöksentekoon eikä heillä ollut oikeutta osallistua kilpailuun.

1.3 Prisnämnden och sakkunniga

I prisnämnden ingick av tävlingsarrangören utnämnda:

- Titta Tossavainen, pol.mag., dagvårdsdirektör, barndagvården, ordf.
- Arja Erma, hälsovårdare, familje- och socialvården (utnämnd enligt tävlingsarrangörens och prisnämndens beslut i stället för Taru Kampman)
- Lars Hagman, tekn.dr., arkitekt SAFA, stadsarkitekt, tekniska centralen
- Paula Hakala, hälsov.mag., hälsovårdschef, familje- och socialvården
- Seppo Holste, pol.mag., lokalchef, fastighetscentralen
- Taru Kampman, hälsovårdare, avdelningsskötare, familje- och socialvården
- Arja Lukin, arkitekt SAFA, byggnadsadministrationsarkitekt, tekniska centralen
- Riikka Nikulainen, ped.mag., specialplanerare, administrationstjänster
- Veronica Rehn-Kivi, arkitekt SAFA, byggnadstillsynschef, byggnadstillsynscentralen
- Kaarina Salonen, ped.mag., dagvårdschef, barndagvården
- Mikko Kivinen, arkitekt SAFA, arkitekt, stadsplaneringscentralen
- Heikki Sillanpää, dipl.ing., byggnadschef, tekniska centralen
- Pekka Vikkula, dipl.ing., projektledare, Storåkerprojektet

Utnämnda av Finlands Arkitektförbund:

- Johanna Vuorinen, arkitekt SAFA
- Minna Lukander, arkitekt SAFA

Prisnämnden hörde därtill följande sakkunniga:

- Tom Bremer, VVS-ingenjör, tekniska centralen
- Sinikka Degerth, hälsovårdsexpert, familje- och socialvården
- Arja Erma, hälsovårdare, familje- och socialvården
- Monica Gentz, planerare, måltidscentralen
- Pertti Hakamäki, konstruktör, tekniska centralen
- Leena Ihalainen, landskapsarkitekt, grönområdeschef, tekniska centralen
- Jorma Jokinen, georingenjör, tekniska centralen
- Leena Kangas, planerare, administrationstjänster

- Pekka Koivula, ledande hortonom, fastighetscentralen
- Pirjo Kurttila, elingenjör, tekniska centralen
- Sanna Merkle, barntädgårdslärare, barndagvården
- Liisa Parrila, daghemsföreståndare, barndagvården
- Pekka Sipola, vvs-ingenjör, tekniska centralen
- Marjatta Varsila, arkitekt SAFA, biträdande stadsarkitekt, tekniska centralen

För tävlingens tekniska genomförande ansvarade på konsultbasis Pöyry CM Oy. Sekreterare för prisnämnden var Päivi Etelämäki, arkitekt SAFA, tfn 010 33 21045 och e-post pai-vi.etelamaki@poyry.com

De sakkunniga och prisnämndens sekreterare deltog inte i beslutsfattandet och hade inte rätt att delta i tävlingen.

1.4 Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailun järjestäjä, palkintolautakunta sekä Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunta ovat hyväksyneet kilpailuohjelman ennen kilpailun käynnistymistä.

1.4 Godkännandet av tävlingsprogrammet

Tävlingsarrangören, prisnämnden samt Finlands Arkitektförbunds tävlingskommitté har godkänt tävlingsprogrammet före tävlingen.

1.5 Kilpailun kulku

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä sekä ACE:n arkkitehtuurikilpailuihin liittyvää suositusta.

Kilpailuohjelma ja liiteasiakirjat olivat 01.04.08 lähtien maksutta ladattavissa internetissä kilpailun verkkosivuilta. Lisäksi kilpailuohjelma oli 1.4 alkaen saatavissa Suomen Arkkitehtiliitosta ja Espoon keskuksen yhteispalvelupisteestä. Kilpailu päättyi 11.06.08, pienoismallin osalta 18.06.08. Lista kilpailuun jätettyjen ehdotusten nimimerkeistä julkaistiin kilpailun verkkosivuilla pienoismallien saavuttua.

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää kilpailutehtävää koskevia selvityksiä tai lisätietoja. Kysymykset oli tehtävä kirjallisesti, nimimerkillä suomeksi tai ruotsiksi, ja osoitettava palkintolautakunnan sihteerille. Määräaikaan mennessä tuli kysymyksiä yhdeltä nimimerkiltä. Kysymykset ja palkintolautakunnan niihin antamat vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 21.04.08.

1.5 Tävlingsförloppet

I tävlingen efterföljdes Finlands Arkitektförbunds (SAFA) tävlingsregler samt ACE:s rekommendation om arkitekttävlingar.

Tävlingsprogrammet samt programhandlingarna kunde nerladdas den 01.04.08 kostnadsfritt via tävlingens webbsidor på adressen www.espo.fi/arkkitehtuurikilpailu. Dessutom kunde tävlingsprogrammet erhållas via Finlands Arkitektförbund och Esbo centrums gemensamma serviceställe. Tävlingen utlöpte den 11.6.08, för miniatyrmodellens del 18.6.08. En lista över pseudonymerna för de förslag som anlände till tävlingsarrangören publicerades på tävlingens webbsida när miniatyrmodellerna anlänt.

Tävlanden hade rätt att be om förtydliganden eller tilläggsuppgifter beträffande programmet. Frågorna skulle ställas skriftligt under pseudonym på finska eller svenska och adresseras till prisenämndens sekreterare. Inom den utsatta tiden kom det frågor från en pseudonym. Frågorna och prisenämndens svar distribuerades via tävlingens webbsidor den 21.4.08.

1.6 Saapuneet ehdotukset

Määräaikaan mennessä saapui 44 ehdotusta. Kaikki ehdotukset hyväksyttiin arvosteltaviksi.

1.6 Anlända förslag

Inom den utsatta tiden anlände 44 förslag. Alla förslag godkändes för bedömning.

2 KILPAILUTEHTÄVÄN KUVAUS

2 TÄVLINGSUPPGIFTENS FRAMSTÄLLNING

2.1 Kilpailualue ja sen ympäristö

Espoon Suurpelto on pääkaupunkiseudun merkittävimpiä kehitys- ja rakennushankkeita. Suurpellosta muodostuu seuraavan kymmenen vuoden aikana uusi innovatiivinen asuin-, koulutus- ja yritys ympäristö, jonne suunnitellaan monenlaisia elämäntapoja, perhemuotoja ja elämänvaiheita tukevia asuntoja 7000 asukkaalle. Päiväkodin ja neuvolan käsittävä Suurpellon lastentalo on ajoitettu rakennettavaksi vuonna 2010 siten, että rakennus otetaan käyttöön vuoden 2011 alusta.

Lastentalon tontti sijoittuu Suurpellon alueella keskeisesti, Henttaan Puistokadun varteen sijoituvan suurtontin sisäosiin. Tontin pohjoispuolelle sijoittuu Pienten Opinmäki, joka sisältää kolmikieliset peruskoulun alaluokat ja päivähoidon sekä asukaspuiston, liikuntasalit ja -kentät. Lastentalon tontin eteläosasta avautuu asuinkortteleiden sisäinen puistovyöhyke. Tontin luoteiskulma rajautuu Poppelikujan kääntöpaikkaan, jota kilpailijat saivat halutessaan jäsentää. Itäpuolella on ALP-2-alue, jolle sijoittuu myös vanhusten palvelutalo, ja tontin länsireunaa sivuaa alueelle suunniteltu esteetön reitti.

Suurpellon lastentalo sisältää neljän lapsiryhmän päiväkodin sekä neuvolan tilat. Osa tiloista tuli suunnitella päiväkodin ja neuvolan yhteiskäyttöön sekä monikäyttöisiksi siten, että rakennus piha-alueineen toimii uuden alueen asukkaiden yhteisenä kohtauspaikkana. Päiväkotit hyödyntää toiminnassaan aktiivisesti lähialueita kuten Pienten Opinmäkeä ja Landbackan puistoa. Osa lastentalon tiloista ja piha on avoinna myös alueen asukkaille, erityisesti pyritään yhteistoimintaan lähialueen vanhusten kanssa. Rakennus on monipuolisessa kokoontumiskäytössä myös iltaisin ja viikonloppuisin.

Rakennus tuli suunnitella mittakaavaltaan, materiaaleiltaan ja luonteeltaan lapsille ja perheille sopivaksi ympäristöksi. Sen tuli omalta osaltaan täydentää Suurpellon korkeatasoista arkkitehtuuria ja erityispiirteitä. Kilpailijoiden toivottiin eläytyvän rakennuksessa tapahtuvaan toimintaan. Päiväkodin ja neuvolan toiminnan lisäksi tuli huomioida ohjelmassa esitetyt toiminnalliset erityispiirteet kuten neuvolan ja päiväkodin yhteistoiminta, hallittu avoimuus ja vuorovaikeus ympäristön kanssa sekä tilojen monipuoliset käyttömahdollisuudet. Piha tuli nähdä olennaisena osana rakennuksen toimintaa ja arkkitehtuuria, ja kilpailijoiden toivottiin paneutuvan myös pihan suunnitteluun. Liittyminen ympäröivään asuinkorttelikonaisuuteen sekä etelässä avautuvaan puistovyöhykkeeseen tuli ratkaista.

Rakennus tuli suunnitella toiminnallisesti kaksikerroksiseksi. Lastentalon laajuus on 1040 nym² ja 1455 brm².

Päiväkodin saattoliikenne ja neuvolan asiakasliikenne tuli suunnitella sujuvaksi ja turvallisesti. Huoltoajo ei saa risteytyä asiakasliikenteen kanssa. Pelastusajoneuvon reitti oli huomioitava.

Tavoitteena on, että Suurpellon lastentalosta tulee elinkaarietullinen ja energiatehokas rakennus.

2.1 Tävlingsområdets läge och omgivning

Storåker hör till huvudregionens anmärkningsvärda utvecklings- och byggnadsprojekt. Storåker kommer under de följande tio åren att utvecklas till en ny innovativ bostads-, skolnings- och företagsomnejd, där bostäder planeras för 7000 invånare med varierande levnadssätt, familjeformer och levnadsskeden. Uppförandet av daghemmet och rådgivningen som omfattar Storåkerns barngård är tidsplanerad till år 2010 så, att byggnaden tas i bruk i början av år 2011.

Barngårdstomten ligger centralt i Storåker, i de inre delarna av storkvarteret som ingår i en bostadskvartershelhet längs Hemtans parkgata. På andra sidan Lillhemtsvägen, som avgränsar kvarteret i norr, ligger Lilla Lärobacken, som omfattar grundskolans lägre klasser och dagvård på tre språk, en invånarpark, och motionssalar och -planer. I sin södra ända utgör barngårdstomten avslutningen till en parkzon mellan bostadskvarteren. Tomtens nordöstra hörn gränsar till Poppelgränden, vars vändplats betjänar barngården och ingår i tävlingsområdet. I ALP-2-området öster om tomten byggs även ett servicehus för äldre och i väster gränsar tomten mot en planerad hinderfri rutt.

Storåkerns barngård omfattar ett daghem för fyra barngrupper och rådgivningsutrymmen. En del av utrymmena skulle planeras för daghemmets och rådgivningens gemensamma och mångsidiga bruk så att byggnaden med gårdsplan fungerar som en gemensam mötesplats för det nya området invånare. Daghemmet utnyttjar aktivt närområden såsom Lilla Lärobacken och Landbacka park i sin verksamhet. En del av barngårdens utrymmen och gård är också öppna för områdets invånare, framförallt strävas efter samarbete med närområdets åldringar. Byggnaden är också under kvällar och veckoslut i bruk med mångsidiga sammanträden.

Byggnaden planeras så att den blir en miljö som till sin skala, sina material och sin karaktär lämpar sig för barn och familjer. Den skulle för sin del komplettera Storåkerns högtstående arkitektur och speciella karaktär. Tävländena önskas leva sig in i verksamheten i byggnaden. Utöver daghemmets och rådgivningens verksamhet bör tävländena fästa uppmärksamhet vid i programmet nämnda funktionella särdrag, såsom daghemmets och rådgivningens samverksamhet, en behärskad öppenhet och växelverkan med omgivningen samt utrymmenas mångsidiga användningsmöjligheter.

Gården skall ses som en väsentlig del av byggnadens funktion och arkitektur, och de tävlande önskades även sätta sig in i gårdens planering. Tävländena ska även lösa hur byggnaden ansluter till den omgivande bostadskvartershelheten och till parkzonen som öppnas söderom.

Byggnaden skulle planeras funktionsmässigt i två våningar. Barngårdens omfattning är 1040 nym² och 1455 brm².

Barnhemmets eskorteringstrafik och rådgivningens kundtrafik skulle planeras att vara löpande och trygg. Servicetrafiken får ej korsas med kundtrafiken. Räddningsfordonets farled skulle beaktas.

Målsättningen är att Storåkerns barngård blir en livslängdsförmånlig och energieffektiv byggnad.

3 ARVOSTELUPERUSTEET

Palkintolautakunta painotti arvostelussaan seuraavia seikkoja:

- Arkkitehtoninen kokonaisote
- Rakennuksen kaupunkikuvallinen laatu, erityisesti rakennuksen ja pihan muodostaman kokonaisuuden liittyminen ympäristöön
- Asetettuja toiminnallisia tavoitteita tukevat ratkaisut
- Fyysistä, psyykkistä ja sosiaalista hyvinvointia tukevat ratkaisut
- Ratkaisun toteuttamiskelpoisuus ja kokonaistaloudellisuus sekä teknisten ja kustannustavoitteiden toteutuminen

Palkintolautakunta teetti ehdotusten parhaimmistosta laajuus- ja kustannusvertailun sekä pyysi lausunnot kilpailuohjelmassa mainituilta asiantuntijoilta päätöksenteon pohjaksi.

Kokonaisratkaisun ansioita pidettiin tärkeämpinä kuin osaratkaisujen tai yksityiskohtien virheettömyyttä.

3 BEDÖMNINGSGRUNDER

Prisnämnden betonade vid bedömningen följande saker:

- Det arkitektoniska helhetsgreppet
- Byggnadens stadsbildsmässiga kvalitet, särskilt beträffande hur den helhet som byggnaden och gården utgör ansluter till omgivningen
- Lösningar som stöder de målsättningar som ställts för verksamheten
- Lösningar som stöder fysiskt, psykiskt och socialt välbefinnande
- Lösningens realiserbarhet och helhetsekonomi samt uppfyllandet av de tekniska och de kostnadsrelaterade målen.

Prisnämnden kommer till grund för den slutliga beslutsfattningen att låta utföra en jämförelse av de bästa förslagen visavi omfattning och kostnader.

Helhetslösningens förtjänster väger mera än felfria dellösningar eller detaljer.

4 KILPAILUN YLEISARVOSTELU

Suurpellon lastentalo tulee olemaan valmistuessaan Suurpellon ensimmäinen julkinen rakennus. Arvostelussa on pidetty tärkeänä että lastentalo on arkkitehtuuriltaan riittävän voimakas ja persoonallinen luodakseen tunnistettavan ja asukkaita yhdistävän kiintopisteen alueelle. Lastentalon toivotaan myös korostavan Suurpellon alueen tavoitteita luovuudesta ja elinikäisestä oppimisesta sekä ympäristön korkeasta laadusta.

Suurpellon lastentalo sijoittuu pitkälle, kapealle ja suhteellisen pienelle tontille. Ajoneuvoyhteys on tontin pohjoispäästä ja etelässä tontti rajautuu Landbackan puistoon. Tontin ahtaus ja muoto ovat asettaneet suunnittelulle haasteita.

Kaupunkikuvallisesti useimmat ehdotukset onnistuvat pääosin hyvin. Parhaimmillaan rakennus muodostaa pohjoispuolelleen luontevan sisääntuloaukion ja muodollaan ohjaa kulkua neuvolan ja iltakäytön ”julkiselle” sisäänkäynnille ja toisaalta johdattaa kulkijaa myös pihan puolelle päiväkodin sisäänkäynneille. Huolto- ja asiakasliikenteen risteäminen, epämääräinen sisääntuloalue, liian niukat ajoneuvoreittien kääntösaiteet ja autopaikkojen riittämättömyys ovat joissain ehdotuksissa ongelmia.

Pääsääntöisesti tontin eteläosaan sijoittuva piha on Lanbackan puiston jatkeena. Valitettavan suuressa osassa ehdotuksia tekijä on paneutunut lähes pelkästään rakennussuunnitteluun. Ehdotuksista löytyy kuitenkin hienoja esimerkkejä, joissa piha ja päiväkotirakennus muodostavat luontevan kokonaisuuden. Parhaimmillaan piha ja puisto tuntuvat jatkuvan rakennuksen sisään asti. Monissa ehdotuksissa piha on edelleen kehiteltävissä, mutta joissain esitetty ratkaisu estää lähes kokonaan miellyttävän ja toimivan pihan syntymisen.

Monissa ehdotuksissa rakennus sijoittuu pitkänomaisesti tontin jompaankumpaan laitaan; ongelmaksi muodostuu pihan varjoisuus joko aamu- tai iltapäivällä, jolloin lapset pääasiassa ulkoilevat. Toisaalta lämpiminä päivinä varjostus on myös tarpeellista. Kompakteissa rakennuksissa vaikeutena on ollut jakaa pihaa luontevalla tavalla pienten ja isompien lasten leikkialueisiin. Toivottavaa on, että piha on yhtenäinen, mutta jakautuu selkeästi eriluonteisiin alueisiin niin, ettei rajaavia aitoja tarvita.

Sisätilojen ratkaisuisa hyvänä on pidetty mallia joissa yleisösisäänkäynnin, aulan ja tuvan tilasarja on valoisa, parhaimmillaan läpinäkyvä puistoon, ja siitä on helppoa ja miellyttävää ohjautua rakennuksen eri osiin. Käynti neuvolakerrokseen ei saa olla toisarvoisen oloisen poistumistieportaan varassa.

Päiväkodin tiloissa on arvostelussa kiinnitetty huomiota mm. tuvan sijoittumiseen kotialueiden läheisyyteen ja tilan intiimiyteen. Tupa on ennen kaikkea päiväkodin yhteistila, sen ei tule olla liian julkisen, läpikuljettavan ja kolkon oloinen. Etenkin 1-3-vuotiaiden lasten kotialueen ja tuvan tulisi olla mutkattomasti yhteydessä toisiinsa. Isompien lasten kotialueelta voi tupaan olla pitempikin matka, kunhan liikenne ei aiheuta häiriötä muulle toiminnalle. Päiväkodin sisäänkäynnit ovat kaikkein toimivimpia ratkaisuisa, joissa ne sijoittuvat etäälle toisistaan. Sillä vältetään ruuhka ovien edustalla.

Kilpailuohjelmassa on sisätiloihin toivottu avoimuutta. Se voidaan tulkita monella tapaa; helpoona saavutettavuutena, näkyminä ulos, valoisuutena, avoimena yhtenäisenä tilana. Kuitenkin ratkaisuja, joissa neuvola ja päiväkodin yhteistilat ovat täysin avoimessa yhteydessä toisiinsa korkean tilan välityksellä, ei ole pidetty onnistuneina rauhattomuuden vuoksi. Samoin on tulkittu ratkaisuita, joissa tupa ja päiväkodin eteiset ja pienryhmätilat ovat yhtä suurta tilaa.

Kilpailijat olivat huomattavasti eläytyneemmin suhtautuneet päiväkodin tilasuunnitteluun kuin neuvolan. Valitettavan useassa ehdotuksessa neuvolan tilat ovat pitkän ja pimeän käytävän varrella virastotalomaisen tylsästi. Eriluonteisia rauhallisia odotustiloja on todella paneutuen suunniteltu vain muutamassa ehdotuksessa.

Palkintolautakunta teetti kahdeksasta palkintoluokan kilpailuehdotuksesta teknistaloudellisen tarkastelun päätöksenteon pohjaksi. Laskennan yhteenvetona todettiin, että kuusi ehdotuksista olisi mahdollista kehittää lastentalolle asetettuun tavoitehintaan. Kahden ehdotuksen osalta todettiin, että niiden perusratkaisua muuttamatta se olisi mahdotonta tai erittäin vaikeaa. Ehdotusten energiatehokkuutta arvioitiin ulkovaipan ja pinta-alan suhteena.

Arviointityöryhmä teetti teknisen selvityksen väestönsuojan sijoittamisesta kellariin kilpailutontilla koska kolme palkintoluokan ehdotusta oli päätyntyt sellaiseen ratkaisuun. Kellarin rakentaminen kilpailutontilla on kallista mm. pohjaveden korkeuden sekä perustamisolosuhteiden vuoksi, mutta väestönsuoja asettaa vielä omat tekniset erityishaasteensa mm. korkeusvaatimuksensa vuoksi. Selvityksen perusteella väestönsuojan sijoittamista kellariin ei suositella.

Ehdotusten enemmistössä kilpailuohjelman mukaisesta kerroskorkeudesta oli tingitty. Samoin tekniset tilat, etenkin ilmanvaihtokonehuone oli lähes jokaisessa korkeudeltaan alimittainen.

4 TÄVLINGENS ALLMÄNNA BEDÖMNING

Storåkerns barngård kommer att vara Storåkerns första offentliga byggnad då den är färdig. Vid bedömningen har det poängterats att barngården arkitekturmässigt är tillräckligt stark och personlig för att skapa en kännspek och förenande hållpunkt för invånarna på området. Barngården önskas också höja målsättningarna för Storåkerns områdeskreativitet och en livslång inlärning samt den höga kvaliteten på omgivningen.

Storåkerns barngård placeras på en lång, smal och proportionellt liten parcell. Fordonskommunikationen sker från parcellens nordsida och den södra delen av parcellen gränsar till Landbacka park. Parcellens trånghet och form har ställt till med utmaningar för planeringen.

Stadsmässigt lyckas de flesta förslagen i huvudsak bra. Som bäst utformar byggnaden på nordsidan en naturlig ingångsöppning och styr med sin form vandrigen till rådgivningen och kvällsbrukets ”offentliga” ingång och leder å andra sidan också vandrigen till daghemmets ingångar på gårdssidan. Service- och kundtrafikens korsande, oklart entréområde, för trånga vändradier på fordonslederna och otillräckliga parkeringsplatser är problem i vissa förslag.

Huvudregelmässigt är gården som placeras i parcellens södra del en förlängning av Landbackas park. Beklagansvärt är att i en stor del av förslagen har planeraren nästan enbart satt sig in i byggnadsplaneringen. I förslagen hittas dock fina förslag, där gården och daghemsbyggnaden bildar en naturlig helhet. I bästa fall känns det som om gården och parken fortsätter ända in. I flera förslag kan gården ännu utvecklas, men i några hindrar den föreslagna lösningen nästan helt en behaglig och funktionsduglig gårds uppkomst.

I många förslag placeras byggnaden långsträckt på endera sidan av parcellen; problem uppstår på grund av gårdens skuggighet endera på morgon- eller eftermiddagen, då barnen i huvudsak är ute. Å andra sidan är skuggigheten också nödvändig vid varma dagar. Vid kompakta byggnader har svårigheten varit att dela gården på ett naturligt sätt mellan de små och större barnens lekområden. Önskvärt är, att gården är enhetlig, men fördelas tydligt i områden med olika karaktär så, att det inte behövs några stängslen.

I de inre utrymmenas beslut har modellen uppskattats där allmänhetens ingång, aulan och stugans utrymmesserie är ljusa, som allra bäst genomsynlig till parken, och varifrån det är angeläget att orientera sig till byggnadens olika delar. Gången till rådgivningsavdelningen får inte vara beroende av en betydelselös utrymningsväg.

I daghemmets utrymmen har det vid bedömningen fästs uppmärksamhet på bl.a. placering av stugan i närheten av hemområdena och utrymmets intimitet. Stugan är framförallt daghemmets gemensamma utrymme, den skall inte vara för allmän, inte genomgångbar och inte kännas dysster. Framförallt borde de 1-3 åriga barnens hemområde och stugan vara okomplicerat i kontakt med varandra. De större barnens väg från hemområdet till stugan kan vara längre, bara trafiken

inte förorsakar störningar för den övriga verksamheten. Daghemmets ingångar är de funktionsdugligaste i lösningarna, där de placeras fjärran från varandra. Sålunda undviks rusning framför dörrarna.

I tävlingsprogrammet önskades öppenhet i de inre utrymmena. Det kan tolkas på flere sätt: lätt tillgängliga, utsikter utåt, som en ljuspunkt, som ett öppet gemensamt utrymme. Trots allt anses lösningarna inte vara lyckade på grund av störningsmoment, där rådgivningens och daghemmets gemensamma utrymmen helt öppet är i kontakt med varandra genom det höga utrymmet. Likaså tolkades besluten, där stugans och daghemmets förstugor och smågruppsutrymmen är ett gemensamt stort utrymme.

De tävlande hade betydligt livligare förhållit sig till daghemmets utrymmesplanering än till rådgivningens. Beklagansvärt är, att i många förslag är rådgivningens utrymmen belägna vid en lång och mörk korridor, trist som i ämbetshus. Endast i några få förslag har planeraren verkligen satt sig in i planeringen av karaktäristiska lugna vänterum.

Tävlingsjuryn lät utföra en teknisk-ekonomisk utvärdering till grund för beslutsfattandet av åtta prisklassers tävlingsförslag. Som en sammanfattning av uträkningen konstaterades att det kunde vara möjligt att utveckla sex av förslagen till riktpriiset för barngården. Vid två av förslagen konstaterades, att det vore omöjligt eller oerhört svårt om inte grundlösningen ändrades. Förslagets energieffektivitet värderades genom förhållandet mellan yttermantel och ytvidd.

Värderingsarbetsgruppen utförde en teknisk utredning över skyddsrummets placering i källar på tävlingsparcellen emedan tre av prisklassens förslag hade kommit fram till denna lösning. Det är kostsamt att bygga källaren på tävlingsparcellen bl.a. på grund av grundvattnets nivå och grundläggningsomständigheter. På basis av utredningen rekommenderas inte att skyddsrummet placeras i källaren.

På grund av förslagets majoritet hade det prutats på tävlingsprogrammets våningshöjd. Likaledes de tekniska utrymmena, framförallt var ventilationsmaskinrummets höjder överlag underdimensionerad.

5 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

5.1 Palkintoluokka

31. "TARHANOPAT", 1. palkinto

Rakennuksella on voimakas luonne. Se on särmikäs, iloinen ja moderni. Rakennus on napakan tiivis niin ulkoiselta olemukseltaan kuin pohjaratkaisuiltaan. Silti se onnistuu leikittelemään erilaisilla mittakaavoilla. Se on ison ja tunnistettavan julkisen rakennuksen oloinen, ja kuitenkin lapsen omittavissa. Katon ja ulkoseinien muodostama musta emo kokoa alleen värikkään poikueen. Parveileva poikue asettuu harkituksi ja taitavasti ratkaistuksi tilakudelmaksi. Päiväkodin tiloissa on ilahduttavasti synnytetty eri luonteisia tiloja myös valaistuksen keinoin mm. lepohuoneiden ylävaloratkaisuin. Neuvolan tilat on ratkaistu esimerkillisesti ja kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisesti. Huoneet ryhmittyvät valoisan odotustilan ympärille, ei ole pitkiä ja pimeitä käytäviä.

Ehdotuksen tiiveyttä selittää osin se, että tilat ovat paikoin sijoitettu jopa neljään kerrokseen, tekniset tilat kellariin ja ilmanvaihtokonehuone neuvolatilojen ylle. Teknisten asennusten tila-vausten vuoksi rakennuksen kerrokset ja etenkin ilmanvaihtokonehuone vaativat enemmän korkeutta. Väestönsuojan sijoittaminen kellariin tontilla, jolla pohjaveden korko ylittää kellarin

esitetyn lattiakoron on tekijältä virhearvio. Kellarista tulisi rakenteiltaan erittäin kallis ja väestönsuojasta teknisesti arveluttava.

Bitumihuopa julkisivumateriaalina ei istu siihen skarppiin vaikutelmaan minkä ehdotus muuten itsestään antaa.

26 ”PIHAPUUT”, 2. palkinto

Hieno, tasapainoinen ehdotus, joka jäsentyy toiminnallisesti hyvin. Rakennukseen saavutaan miellyttävästi keskeistilaan, josta koko rakennus hahmottuu. Tuvasta avautuu näkymä pihalle, niin että rakennuksen eri puolet yhdistyvät. Päiväkoti sijoittuu rakennuksen pitkään siipeen. Käytävästä huolimatta tilat on järjestetty miellyttävästi ja vaihtelevasti. Läpikulku tupaan pienten lasten tilojen kautta on heikkous.

Pihatila ja rakennus muodostavat kokonaisuuden. Pienten piha on sympaattisesti rakennuksen kainalossa. Aamupäivän varjoisuus on ratkaisun ongelmana. Piharakennuksella on saatu yksinkertaisella tavalla pihaan vaihtelevuutta sekä luonteva jako eri-ikäisten osiin.

Neuvola muodostaa luontevan osan kokonaisuudesta. Neuvolan suunnitteluun on eläydytty.

Kellari on tässä ehdotuksessa virheratkaisu. Rakennuksen arkkitehtoninen ilme on raikas, kaunis ja ilmeikäs.

18 ”DADA”, 3. palkinto

Uutta luova, lapsen maailmaan eläytyvä ehdotus. Ehdotus leikittelee puhuttelevalla tavalla arkkitehtuurin tilakokemuksilla ”sisällä” ja ”ulkona”. Intiimit sisäpihat ovat ulkotilaa, jotka sulkevat syliinsä sisätilan lailla, kun taas pyöreiden solumaisten yksiköiden väliin jäävät sisätilat hahmottuvat ulkotilamaisina raitteina. Pehmeä leikkausmuoto ja matalat julkisivut tuovat rakennuksen lähelle maanpintaa, lapsen mittakaavaan.

Ehdotus sijoittuu pääosin yhteen kerrokseen. Pienellä tontilla ratkaisu vie pihatilaa kokolailla. Toisaalta sisäpihat luovat pihatiloihin jännitystä, vaihtelua ja ilmastollista suojaa. Ratkaisu on myös mahdollistanut salin sijoittamisen alakertaan, jolloin se nivoutuu hyvin osaksi päiväkodin tiloja ja toimintaa.

Ehdotus on osin kilpailuohjelman vastainen. Rakennusalueen raja on ylitetty, rakennus ei ole kompakti ja kerroskorkeus on toivottua neljää metriä matalampi. Toisaalta paneutuessaan tavoitteisiin rakennuksesta lapsen kasvua ja kehitystä tukevana miljöönä ehdotus on omaa luokkaansa. Persoonallinen arkkitehtuuri luo eheän, tunnistettavan ja toimivan maailman, joka helposti muodostuisi koko aluetta yhdistäväksi ”omaksi” paikaksi.

39. ”AARREARKKU”, lunastus

Viehättävää ehdotuksessa on sen eläytyvä, selkeä ja ilmava tilankäsittely. Neuvolakerroksessa arkea on ylevöitetty kauniilla valopihalla, joka myös jakaa odotustilan eri osioihin. Valopihan jakamana syntyy kahden käytävän ratkaisu ja liekö osin siksi ehdotuksen bruttoala huomattavasti kasvanut yli tilaohjelmassa määritetyn.

Rakennuksen puuarkkitehtuuri on hillittyä ja veistoksellinen muotoilu tarkoituksenmukaista. Pohjoispuolen viistetty seinä ohjaa yleisösisäänkäyntiin. Päärungosta lovettu sisäänkäyntipiha on suhteikas. Kaareva eteläjulkisivu toimii oivallisena pihaa ja koko puistoaluetta kokoavana

taustana. Sen sijaan päiväkodin sisäänkäyntien keskittäminen ei ole toiminnallisesti kelpo ratkaisu, liikenne sumppuuntuu.

Pienten lasten pihan sijoittaminen pyöreään aitaukseen isojen lasten pihan keskelle ei myöskään ole toimiva ratkaisu. Isommat lapset juoksevat pienten pihan ympärillä ja syntyy rauhatomuutta.

37. ”MESIKÄMMEN”, lunastus

Rakennus on u-kirjaimen muotoinen ja istuu rakennuspaikkaan luontevasti sen lähtökohdat huomioiden. Päiväkodin ryhmätilat sijoittuvat u:n sakaroihin ja väliin jää yleisön sisäänkäynti sekä päiväkodin tiloja yhdistävä tupa. Yleisön sisäänkäynnistä aukeaa näkymä läpi rakennuksen pihalle ja puistoon. Rakennuksen syli kokoaa pihan ja päättää puiston. Tila siis jatkuu ulkoa sisälle ja päinvastoin, mikä tekee orientoitumisen rakennuksessa erittäin helpoksi ja ymmärrettäväksi.

Rakennuksen arkkitehtuuri on sekä positiivisesti raskasta ja turvallista että kevyttä ja leikkisää. Tiilimuurijulkisivujen totisuutta on murrettu värikkäin sisäänvedoin, aihe joka piristää ja lisää eri osien ja koko rakennuksen tunnistettavuutta.

Rakennuksen massoittelu, kaksikerroksinen julkinen puoli ja yksikerroksiset päiväkotialueet, tukee ajatusta siirtymisestä julkisesta yksityisempään, aikuisten maailmasta lasten alueisiin. Kaunis betoniporras yhdistää neuvolan ja päiväkodin tilat. Neuvolan yleisötiloista näkymät avautuvat alemman kerroksen vesikatoille. Neuvolan vastaanottohuoneet ovat epäkäytännöllisen pitkulaiset ja kapeat.

Oivaltavaa on, että idänpuoleinen siipi on lyhyempi kuin lännen ja siten sylistä ei tule ahdas ja pimeä. Aamuaurinko saavuttaa leikkipihat.

28 ”TYNNYRI”, kunniainnointi

Runollinen ja erittäin taitava ehdotus, joka luo päiväkodin ja neuvolan toiminnalle ”hengittävän”, lähes sakraalin tilan. Rakennuksen muoto varioi vapautuneesti ympäröivien korttelien muotoa. Arkkitehtuuri on hillittyä ja lämminhenkistä.

Päiväkodin tilat asettuvat selkeästi vyöhykkeisiin keskeistilan ympärille. Kuraeteiset ja eteiset on rajattu kalustemaisesti avoimesta keskeistilasta. ”Linnanmuurissa” on tilaa pienille leikeille.

Neuvolaan saapuminen on järjestetty kauniisti, arkea juhlistaen. Odotustilat aukeavat komeasti keskeistilaan vaikka tilajärjestely on muutoin hiukan yksioikoinen. Avoin tilajärjestely on viehättävä, mutta akustisesti arveluttava. Ehdotuksen toteutuskelpoisuuteen vaikuttaa suuresti ovatko akustiset ongelmat ratkaistavissa esimerkiksi tiloja rajaamalla ehdotuksen hengen karsimättä.

Pihan järjestelyissä on samaa herkkää runollisuutta kuin rakennuksessakin. Esitystapa on kaunis, mutta varsin viitteellinen.

32 ”PAJUPIILLI” /2, kunniainnointi

Lastentalo asettuu luontevasti tontin pohjoisosaan. Kompakti rakennus käyttää tonttia säästeliäästi ja sen porrastuva muoto jakaa pihan luontevasti eri-ikäisten leikkialueisiin. Katokset liittävät pihan ja rakennuksen yhteen. Päiväkotiin saapuminen on onnistuneesti johdettu tontilla rakennuksen sivuitse portin läpi pihaan. Neuvolaan saavutaan aukiolta.

Päiväkodin ja neuvolan tilat asettuvat kahteen kerrokseen osittain avoimen keskeistilan ympärille. Kompakti muoto on vaatinut myös kellarin. Päiväkodin keskeistilaan sijoittuvat tupa, eteiset ja pienryhmätilat. Käpertyvästä ratkaisusta johtuen tupa jää rungon keskelle. Tuvalla on yhteys ulos vain kapeasta sisänurkasta tai lasisten pienryhmätilojen läpi.

Saapuminen neuvolaan on arkinen, mutta odotustilat valoisat ja ilmavat. Keskeistilan avoimuus tuo akustisia ongelmia, jotka ovat ratkaistavissa (ratkaistu?) tiloja lasiseinin rajaamalla.

Rakennuksen muotokieli on eheää ja hallittua. Kokonaisuutena ehdotus on ammattitaitoinen, kaunis ja hiukan totinen

41. ”NUU-NUU”, kunniainnointi

Ehdotuksessa hienoa on sen jouhea veistoksellinen hahmo, joka istuttaa rakennuksen paikkaan kauniisti ja rauhallisen tyyneksi. Puistoon päin matala rakennus kasvaa kohti pohjoista täyteen mittaansa ja nauliutuu jämäkästi tontin koilliskulmaan. Sijoitus tuottaa vaikeutta tontin liikennejärjestelyihin; saattoliikenne ja jalankulkuliikenne risteävät ja yleisö saapuu rakennukseen parkkipaikan kautta. 1-3-vuotiaiden piha sijoittuu rakennuksen länsipuolelle ja on siten aamulla varjoisa. Rakennuksen korkeutta tulisi todellisuudessa kasvattaa: ensimmäisessä kerroksessa ei ole tilavarauksia ilmanvaihdolle, toisen kerroksen konehuone on korkeudeltaan aivan liian matala.

Pitkänmuotoiseen rakennukseen syntyy väistämättä pitkät etäisyydet ja käytäviä. 3-6-vuotiaiden kotialueelta on matkaa keittiöön, lisäksi joudutaan kulkemaan pienten lasten kotialueen lävitse. Käytävämäisyyttä on murrettu tilojen vapaalla muodonannolla. Neuvolakerroksen tiloissa ei samaa reseptiä ole käytetty ja sitä vaivaakin tylsyys.

Leikkipihalta kuvattu näkymä luo mielikuvan monumentaalisuudesta. Se ei ole lastentalolle eduksi.

5 BEDÖMNING SOM HÄNFÖR SIG TILL DE OLIKA FÖRSLAGEN

5.1 Den prisbelönta klassen

31. ”TARHANOPAT”, 1. priset

Byggnaden har en stark karaktär. Den är kantig, glad och modern. Byggnaden är kompakt såväl till sitt yttre väsen som till sina bottenlösningar. Ändå lyckas byggnaden leka med olika måttformer. Den verkar som en stor och kännspek offentlig byggnad och samtidigt kan ett barn ta den åt sig. Den svarta modern, som taket och ytterväggarna utformar, samlar en färggrann flock. Den svärmande flocken placerar sig som en målmedveten och skicklig lösning för platsvävnaden. I daghemmets utrymmen har det fötts glädjande naturliga utrymmen genom att använda olika belysningsmöjligheter, bl.a. lösningen av vilorummens belysning uppifrån. Rådgivningens utrymmen är exemplariskt och tävlingsprogramenligt lösta. Rummen grupperar sig runt det ljusa väntrummet, det finns inte långa och mörka gångar.

Förslagets täthet klarläggs genom att en del av utrymmena på vissa ställen är placerade t.o.m. i fyra våningar, de tekniska utrymmena i källaren och ventilationsmaskinrummet ovanpå rådgivningsutrymmet. För de tekniska installeringarnas platsreservering fordras mera höjd i byggnadens våningar och framförallt i ventilationsmaskinrummet. Skyddsrummets placering i källaren på parcellen, där grundvattnets höjd överstiger den presenterade bottenhöjden är en felvärde-

ring. Källarkonstruktionen skulle bli oerhört kostsam och skyddsrummet tekniskt sett tvivelaktigt.

Bitumfilt som fasadmaterial passar inte in i det skarpa intrycket som förslaget ger.

26 "PIHAPUUT", 2. priset

Ett fint, jämviktigt förslag, som funktionsmässigt disponeras väl. Till byggnadens centrala utrymme anländs angenämt, varifrån hela byggnaden tar form. Från stugan öppnas utsikten mot gården, så att byggnadens olika sidor förenas. Daghemmet lokaliseras i byggnadens långa flygel. Oberoende av gången är utrymmena organiserade behagligt och omväxlande. Ingången till stugan genom de små barnens utrymmen är en svaghet.

Gårdsutrymmet och byggnaden utgör en helhet. De smås gård är sympatiskt i byggnadens armveck. Förmiddagens skuggighet är ett problem för lösningen. Genom gårdsbyggnaden har det lyckats göra en enkel lösning att variera gården och att få en naturlig uppdelning för de olika åldersgrupperna.

Rådgivningsbyrån utgör en naturlig del av helheten. Rådgivningens planering har gjorts med inlevelse.

Källaren i detta förslag är en fel lösning. Byggnadens arkitektoniska uttryck är fräscht, vackert och uttrycksfullt.

18 "DADA", 3. priset

Nytt kreativt, förslag med inlevelse i barnens värld. Förslaget leker på ett tilltalande sätt med arkitekturens utrymmeserfarenheter "inne" och "ute". De intima innergårdarna är utomhusplatser, som omsluter i sin famn på samma sätt som innergårdarna, de inre utrymmena som blir mellan de runda celliknande enheterna gestaltas som uterumsaktiga gångar. Den mjuka skärningsfiguren och de låga fasaderna hämtar byggnaden närmare jordytan, enligt barnets skala.

Förslaget etablerar sig huvudsakligen till en våning. På en liten parcell används i lösningen största delen av gårdsutrymmet. Å andra sidan skapar innergårdarna spänning i gårdsutrymmena, variation och skydd mot klimatförhållanden. Lösningen har också möjliggjort salens placering i den nedre våningen, där den fint sammanknyts till en del av daghemmets utrymmen och verksamhet.

Förslaget strider till en del mot tävlingsprogrammet. Byggområdets gräns har överstigits, byggnaden är inte kompakt och våningshöjden är fyra meter lägre än den önskade. Å andra sidan, när man sätter sig in i målsättningen för byggnadens uppgift som en stödjande miljö för barnets uppväxt och utveckling, är förslaget en egen klass för sig. Den personliga arkitekturen skapar en hel, kännspek och fungerande värld, som lätt kunde formas till hela området förenande "egna" plats.

39. "AARREARKKU", inlösning

Charmerande i förslaget är den empatiska, klara och luftiga rumshanteringen. På rådgivningsavdelningen har vardagen förädlats med en vacker ljusgård, som också delar väntetrymmet i olika partier. Ljusgården förorsakar en tvådelad korridorlösning, som möjligen är orsak till att förslagets totala bruttoarea avsevärt vuxit över den bestämda i utrymmesprogrammet.

Byggnadens träarkitektur är balanserad och den skulpturella utföringen ändamålsenlig. Nordsidans sluttande vägg leder till publikingången. Ingångsgården som är utskuren ur huvudstommen är proportionerlig. Den bågformiga söderfasaden fungerar som en utomordentlig sammanlänkande bakgrund för gården och parkområdet. Men åter en centralisering av daghemmets ingångar är inte en funktionellt duglig lösning, trafiken sumpar sig.

Placeringen av de små barnens gård i den runda inhägnaden, i mitten av de stora barnens gård, är inte heller en fungerande lösning. De större barnen springer runt de mindres gård och det uppstår oroligheter.

37. "MESIKÄMMEN", inlösning

Byggnaden är i u-bokstavs format och passar naturligt in på byggplatsen med aktgivning på dess utgångspunkter. Daghemmets grupptrymmen placeras i u:s spetsar och däremellan blir publikens ingång samt stugan som förenar daghemmets utrymmen. Från publikens ingång öppnar sig en utsikt genom byggnaden till gården och parken. Byggnadens famn samlar gården och avslutar parken. Utrymmet fortsätter således utifrån in och vice versa, som gör orienteringen i byggnaden ytterst enkel och lättförståelig.

Byggnadens arkitektur är både positivt tung och trygg samt lätt och lekfull. Tegelmursfasadernas murrighet har brutits med färggranna inslag, motivet både piggar upp och höjer de olika delarnas och hela byggnadens identifierbarhet. En vacker betongtrappa förenar rådgivningen och daghemmets utrymmen.

Byggnadens massasammansättning, den offentliga tvåvåningssidan och envåningsdaghemsområdena, stöder tanken för en omflyttning av en offentlig till mera privat, från de fullvuxnas värld till barnens områden.

Från rådgivningens allmänna utrymmen öppnas utsikten över den nedre våningens tak. Rådgivningens mottagningsrum är opraktiskt långa och smala.

På grund av, att den östra flygeln är kortare än den västra, blir inte famnen trång och mörk. Morgonsolen uppnår lekgårdarna.

28 "TYNNYRI", hedersomnämmande

Ett lyriskt och mycket skickligt förslag, som skapar ett "luftigt", närmast ett sakralt tillstånd för daghemmets och rådgivningens funktion. Byggnadens form varierar fritt de omkringliggande kvarterens form. Arkitekturen är behärskad och varm.

Utrymmena i daghemmet placerar sig tydligt i zoner runt centralutrymmet. Gytjetamburerna och tamburerna är möbelaktigt begränsade från det öppna centralutrymmet. I "Linnanmuuri" finns det plats för mindre lekar.

Ankomsten till rådgivningen är vackert organiserad, vardagen upphöjs. Vänterummen öppnar sig praktfullt mot centralutrymmet fastän utrymmesorganiseringen annars är en aning enkel. Den öppna utrymmesorganiseringen är charmig, men akustiskt betänklig. På förslagets förverklighetsmöjlighet inverkar i det stora hela akustikproblemen, kan de lösas, t.ex. genom att sätta upp gränser för områdena utan att förslaget blir lidande.

Samma känsliga poesi som i byggnaden är det fråga om i gårdens organisering. Framställningssättet är vackert, men ytterst hänvisande.

32 ”PAJUPILLI” /2, hedersomnämmande

Barnhuset placerar sig naturligt på den norra sidan av parcellen. Den kompakta byggnaden utnyttjar sparsamt parcellen och dess trappformade form delar gården naturligt i lekområden för olika åldersgrupper. Skyddstaken förenar gården byggnaden. Till rådgivningen anländes via skvären.

Daghemmets och rådgivningens utrymmen placerar sig i två våningar delvis runt det öppna centralutrymmet.

Användandet till rådgivningen är vardaglig, men vänterummen är ljusa och luftiga. Centralutrymmets öppenhet förorsakar akustiska problem, som kan lösas (är lösta?) genom att sätta glasväggar som gräns mellan utrymmena.

Byggnadens formspråk är helt och behärskat. Som en helhet är förslaget yrkeskunnigt, vackert och en aning allvarlig.

41. ”NUU-NUU”, hedersomnämmande

Det fina i förslaget är dess följsamma skulpturala form, som lugnt sätter byggnaden vackert och fridfullt på plats. Mot parksidan växer den låga byggnaden ut mot norr till sitt fulla mått och nitar sig stadigt i parcellens nordostliga hörn. Placeringen förorsakar svårigheter för parcellens trafikorganiseringar, eskorteringstrafiken och gångtrafiken korsas och allmänheten anländer till byggnaden via parkeringsplatsen. 1-3-åringarnas gård lokaliserar sig på byggnadens västra sida och är sålunda skuggig på förmiddagen. Byggnadens höjd borde i verkligheten utvecklas: i första våningen finns ingen platsreservering för ventilation, andra våningens maskinrumshöjd är alldeles för låg.

I den långformiga byggnaden uppstår ofrånkomligt långa avstånd och gångar. Från 3-6-åringarnas hemområde är det lång väg till köket, därtill måste man gå genom de små barnens hemområde. För att bryta korridormäktigheten har man använt fri formgivning. Samma recept har inte brukats i rådgivningsvåningens utrymmen och därför är de trista.

Den beskrivna utsikten från lekplatsen skapar en föreställning av en monumental byggnad. Det är inte fördelaktigt för barngården.

5.2 Yläluokka

3. ”SAIPPUAKAUPPIAS”

Pitkänomainen rakennus on sijoitettu tontille omintakeisella tavalla tontin koordinaatistoon nähden vinottain. Sijoittelun etuna on pienten lasten aamuaurinkoon antava piha-alue rakennuksen itäpuolella sekä esteetön yhteys vanhusten palvelutalolle. Sen sijaan huoltoliikenteen sijoittuminen luoteiskulmaan katkaisee julkisen jalankulkuraitin ja pääsisäännäkönnin välisen yhteyden. Isohko rakennus ylittää rakennusalueen rajan ja kattokuvan perusteella näyttäisikin täyttävän suurimman osan piha-alueesta. Eteläpuoleinen pääty osoittautuu kuitenkin mainioksi katetuksi pihaksi.

Sisätila jakautuu kahteen vyöhykkeeseen. Länsipuoli on rationaalinen kaksikerroksinen puikko. Päiväkodin kotialueet järjestyvät yhtenäiseen isoon halliin itsenäisinä ”kuplina”. Tämä on silloin tällöin esiin tullut mielenkiintoinen ratkaisutapa, jolla synnytetään soljuvaa ja jännittävää yhteisöllistä tilaa. Vaikka ehdotuksessa on tämän ratkaisutavan pahimmat karikot vältetty; syvärunkoinen tila on valaistu ylävalolla ja neuvola akustisesti itsenäinen, ja vaikka ehdotuk-

sen arkkitehtuuri on hyvin hallittua, on käyttäjän näkemys silti se, että päiväkodin toiminta kärsisi rauhattomuudesta.

10 ”BOA”

Veistoksellinen, rouhevan kaunis ehdotus, joka tuo positiivisella tavalla mieleen Ronchampin kappelin. Toteutuessaan rakennus voisi hyvin muodostua maamerkiksi ja alueen asukkaiden ”omaksi” paikaksi.

Rakennuksen sijoittuminen tontille ei kuitenkaan ole täysin onnistunut. Rakennuksen julkinen sisäänkäynti vie suuren osan pienestä tontista, sekä erottaa eri-ikäisten lasten piha-alueet liian voimakkaasti toisistaan. Rakennuksen pohjoispuolelle huoltoliikenteen ympäröimäksi jäävä piha-alue ei ole miellyttävä. Pienten taaperoiden sijoittaminen sinne tuntuu epärealistiselta. Sen sijaan eteläpuolen piha-alue, yhdessä länsipuolen terassijärjestelyiden kanssa, on hyvin viehättävä. Ehdotus toimisi paremmin, jopa loistavasti, toisenlaisessa kaavallisessa ja ilmansuunnallisessa tilanteessa.

Päiväkoti on ratkaistu hyvin. Kotialueet on huolellisesti tutkittu ja muodostavat kääntyvine seinineen vaihtelevaa ja muunneltavaa leikkitilaa. Rakennuksen halkaisee aula-tupa kokonaisuus ulkoterasseineen, johon myös toisessa kerroksessa sijaitsevan neuvolan odotustilat liittyvät. Julkinen sisäänkäynti keskeltä jakaa päiväkotia voimakkaasti. Neuvolan käytäväratkaisu tuntuu ikävältä. Rakennuksen leikkausmuodot lupaavat aistillisten tilojen syntyä.

13. ”KUOPUS”

Rakennuksen arkkitehtuuri on taidokasta geometrista leikkiä. Rakennus, sen sisäänkäynnit, tilat, toiminnot ja piha asettuvat paikoilleen luontevasti. Tilankäsittelyssä moittimista on lähinnä siinä, että yleisösisäänkäynnistä katse pysähtyy kuraateisen seinään ja neuvolan odotustilojen jäsennöimättömyydessä.

Rakennuksen arkkitehtoninen kokonaisote välittyy niin pohjaratkaisussa kuin julkisivuissa ja massoitteiluissakin. Sanotaan, että puhuvat samaa kieltä. Silti muodonannossa on pikkuisen väkinäistä kompleksisuutta, etenkin matalan hännän runsaat nikamat kiusaavat. Epäselväksi jää onko tekijä ajatellut matalan osan viherkaton lasten saavutettavaksi vai ei. Joka tapauksessa putoaminen katolta tulisi estää kaitein.

14. ”PESSI”

Ehdotus on vauhdikas ja taitava. Yksitasoratkaisu yhdistettynä rakennuksen polveiluun on johdantunut rentoon ja luontevaan pohjaratkaisuun. Kotialueet ovat valoisia, itsenäisiä yksiköitä ja keskiosaan on muodostunut ”katumainen” vaihteleva yhteisalue. Massan polveilu tuo myös piha-alueisiin toivottavaa vaihtelua.

Tekijä on selvästikin hyvin ammattitaitoinen, joten perspektiivikuvien ja varsinkin julkisivujen epäluettavuus ansaitsee erityistä moitetta.

17. ”PIKKU PRINSSI”

Ehdotus on hyväntuulinen ja pirteä. Siinä on paljon aineksia kelpo lastentaloksi. Rakennus on simppeleä laatikkoa ja sijoittuu tontin pohjoisosaan hyvin luontevasti. Pihatilaa jää runsaasti. Rakennuksen julkisivut ovat itään ja pohjoiseen sympaattisesti aukotetut yksinkertaiset rapatut muurit, länteen ja etelään värikkäät ja läpinäkyvät. Esityksestä päätellen interiöörit olisivat hauskat ja kotialueet muuntojoustavia ja ennakkoluulottomia.

Ehdotus kompuroi päiväkotialueiden sisäänkäyntijärjestelyissä. Toiminnan kannalta on välttämätöntä, että sisäänkäynnit ovat suoraan yhteydessä pihaan. Niin hauska kuin neuvolaan johtava maastoaihe onkin, on se turhan massiivinen ja kallis ele.

19. ”OKTOPUSSI”

Ehdotus, jossa toiminnot jäsentyvät kolmeen lonkeroon ja ytimeen. Julkisivujen eleganssilla ja muodoilla on synnytetty hyvin paikkaansa sopiva rakennus. Useaan suuntaan kaareutuva katto olisi toteutuksena erittäin haastavaa. Sisäänkäynnit istuvat lonkeroiden kainaloihin ja leikki-piha on toimiva. Toiminnallisuutta olisi parantanut 3-6-vuotiaiden lasten sisäänkäynnin sijoittaminen lähemmäs eteläisen sakaran päätyä. Neuvolan odotustilat rakennuksen toisessa kerroksessa ovat avoyhteydessä kaksikerroksiseen tupaan. Ratkaisu on akustisesti hankala.

29. ”KEINU”

Pitkähkön rakennuksen kapea pohjoispää ja vino asettautuminen tontille tekevät pohjoispuolen liikenne- ja sisäänkäyntijärjestelyistä erittäin toimivat. Sali on sijoitettu maantasokerrokseen yleisösisäänkäynnin läheisyyteen. Etenkin päiväkodin kannalta ratkaisu on toimiva. Neuvolan tilat toisessa kerroksessa ovat avoimessa yhteydessä sisääntuloaulaan. Päiväkotijäsen ja neuvola eivät silti tuota häiriötä toisilleen koska päiväkodin tilat sijoittuvat hieman etäälle aulasta. Neuvolan tiloista ei ole visuaalista yhteyttä leikkihallalle eikä siten myöskään Landbackan puistoon. Neuvolan odotusaula voi olla pimeähkö. Tupa on sijoitettu aivan päiväkodin sydämeen. Päiväkodin tilat vaikuttavatkin intiimeiltä ja turvallisilta. Iltakäytön kannalta tuvan sijoitus voi olla hankala.

Rakennuksen arkkitehtuuri on väritykseltään ja muodonannoltaan maanläheistä ja turvallisen tuntuista, vaikkakaan korkeat tiiliharsomuurit sisääntulon katosta kannattamassa ovat liian heppoiset.

34. ”RÖLLI”

Voimakastahtoinen ja veistoksellinen ehdotus, jossa massan halkaisu kahteen lohkariseen jakaa rakennuksen luontevasti. Liikenteellinen ajatus rakennuksen läpivirtaavasta purosta toimii hienosti. Julkinen sisäänkäynti pohjoisesta on selkeästi erottuva. Keskeishalkaisusta koko rakennus on helposti hahmotettavissa. Halkaisu jää kuitenkin hiukan kuilumaiseksi, eikä ole rakenteellisesti täysin luonteva. Pohjaratkaisu on pääosin hyvin toimiva. Yläkerta kaipaisi enemmän paneutumista. Huollon vaatimaa kääntöympyrää ei ole huomioitu.

Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri on raikasta. Osassa perspektiivikuvia korostuu kuilun ongelmallisuus.

40 ”KURAHOUSUT”

Erityisen ansiokasta ehdotuksessa on yksinkertaisin keinoin luotu veistoksellinen hahmo. Katotmuodon pelkistyneisyys on hyvin elegantti ratkaisu. Myös rationaalin pohjaratkaisun ja veistoksellisen muodon yhdistäminen on kiinnostavaa. Ehdotus vaikuttaa kuitenkin keskeneräiseltä.

Rakennus asettuu paikalleen näennäisen hyvin, muttei täysin onnistuneesti. Olisi luontevampaa, jos käynti pihalle ja päiväkodin tiloihin olisi johdettu rakennuksen länsipuolelta, niin että rakennuksen ”syli” olisi kiinteämmin osa piha-aluetta. Huolto olisi mahdollista järjestää itäpuolelta. Pihan puolella ”kurahousujen haarus” on hiukan kuilumainen ja lapsiryhmien sisäänkäynnit sumppuuntuvat.

Rakennuksen pohjaratkaisu on periaatteessa toimiva, mutta huikan jäykän oloinen, eikä kaikilta osin luonteva. Esimerkiksi tuvan ovi on kutsuvasti veistetty massaan, se ei kuitenkaan ole rakennuksen julkinen sisäänkäynti, mikä tuntuu ristiriitaiselta. Tuvan ja kotialueiden yhteys tuntuu niukalta. Neuvola on ratkaistu tavanomaisesti.

Julkisivut ja perspektiivikuva on esitetty niin viitteellisesti, ettei lopputuloksen onnistuneisuudesta synny täyttä varmuutta.

Ehdotus on kuitenkin hyvin kehityskelpoinen ja todennäköisesti pienilläkin muutoksilla parannettavissa oivalliseksi.

44. ”LINTUKOTO”

Vauhdikas ja persoonallinen ehdotus, joka ei ehkä kuitenkaan ole aivan ”pieni, turvallinen ja kotoisa”.

Pohjaratkaisu vaikuttaa toisaalta ammattitaitoiselta ja toimivalta, mutta toisaalta muotoon pakotetulta. Ulkovaipan vauhdikkuus ei oikein välity sisätiloihin. Rakennuksen halkaiseva aulaputakseli jatkuu ulkona sympaattisena terassina. Rakennuksen epäsymmetrinen syli jakaa pihaa aluetta luontevasti. Pihan suunnitteluun on selostuksessa eläydytty, suunnitelmatasolla se ei vielä aivan välity. Rapattu betoni herättää materiaalina hiukan ihmetystä

5.3 Keskiluokka

1. ”MUKSIS”

L-kirjaimen muotoinen rakennus sijoittuu tontille luontevasti ja sen tila-ajattelu on selkeää. Pitkän ja lyhyen sakaran väliin sijoittuu kaksikerroksinen läpinäkyvä sisäänkäyntialue ja tupa. Päiväkodin kotialueet ovat toimivia ja niiden liittyminen pihaan sekä pihan järjestelyt ovat hyvin organisoituja. Vaikkakin tupa on kaksikerroksinen tila, eivät neuvolan tilat ole suoraan siihen yhteydessä, ja siten niillä on oma rauha. Neuvolan tilat on järjestetty kovin kaaviomaisesti eikä odotustilaan synny tilaohjelmassa tavoiteltuja eriluonteisia paikkoja. Viehättävän eleettömän julkisivuarkkitehtuurin materiaalivalinnoissa on johdonmukaisesti toteutettu teemaa rakennuksen ulkokasvoista ja sisäkasvoista. Kattolinja voisi olla jämäkämpinen perinteisenä suorana lapekattona kuin muodikkaan kaarevana.

2. ”EPELI”

Ehdotuksen massoittelussa on kummaa viehätystä. Kaarevien muotojen toivoisi kuitenkin näkyvän myös sisätiloissa eikä jäävän pelkiksi ulkoisiksi eleiksi. Iloisuus ja kepeys ei täysin välity julkisivukuvista ja materiaalivalinnat vaikuttavat satunnaisilta.

Pohjaratkaisu on kuusikymmenlukulaisen rationaali ja periaatteessa toimiva. Leikkitilana se tuntuu karulta ja epäinspiroivalta. Tupa jää aulamaiseksi liikennetilaksi rakennuksen keskelle. Kulku neuvolaan tuvan kautta ei ole onnistunut ratkaisu.

4 ”PAJUPILLI” / 1

Ehdotuksessa tavoitteet on asetettu kunnioitettavan korkealle ja rakennuksen hahmo on varsin vaikuttava. Shampanjaanvärinen, kupruileva perferoitu teräseinämä on kuitenkin tehtävän luonteeseen nähden aivan ylimitoitettu ele. Talvipuutarha on viehättävä, vaikka kuvien aineettomuuteen tuskin päästään reaali maailmassa. Ajatus on kuitenkin hyvä. Pohjaratkaisu vaikuttaa toimivalta, joskin julkinen sisäänkäynti keskeltä jakaa päiväkodin toiminnallisesti kahtia.

7.” AURA”

Rakennuksen pohjamuoto on pehmeälinjainen bumerangi. Lennokasta muodonantoa on myös julkisivuissa. Päiväkodin kotialueet sijoittuvat bumerangin sakaroihin ja silti aivan keskeisen tupatilan läheisyyteen. Tilat asettuvat linjakkaaseen rakennukseen hieman töksähtäen. Neuvola-aihe vaivaa käytävämäisyys.

Vaikka rakennus sijoittuu harmittavaisesti aivan tontin keskelle ja pohjoispuolen liikenne on järjestetty tilaa haaskaten, ei leikkipihaa vaivaa silti ahtaus. Piha on hauska ja vauhdikkaasti jäsenöity. Pihan muotoilu tukeutuu hyvin rakennuksen arkkitehtuuriin.

8. ”TOHVELIELÄIN”

Ehdotus on raikas, hauska ja pääosin hyvin ratkaistu. Käsittely muoto keskittää päiväkodin toiminnan terassien, tuvan ja salin muodostaman kokonaisuuden ympärille. Salin sijoittaminen alakertaan on toiminnallisesti hyvä, mutta johtaa toisaalta laajempaan pohjamuotoon ja aiheuttaa ahtautta tontilla. Ratkaisuna tontin pienenä pihalla on jatkettu katolle, joka muodostaa rakennuksen ”viidennen julkisivun”. Ajatus on perusteltu. Turvallisuuden takia vaaditut korkeat kaiteet on työssä huomioitu. Tosin kiipeilyä innostuneen lapsen vanhemmassa ehdotus aiheuttaa lievää kauhua.

Neuvolan suunnitteluun ei ole eläydytty. Neuvolaan sisäänkäynti on sivusisäänkäynnin omainen ja mutkikas. Pohjaratkaisu toimii muodon ehdoilla. Vastaanottohuoneet ovat hankalan muotoisia, eikä toivottua olohuonetta ole esitetty.

9. ”VIHERVERHO”

Ehdotuksen pohjaratkaisu jakautuu kahtia. Koilliskulmaan jämsästä istuva kaksikerroksinen osa on suorakulmainen ja hieman virastotalomainen. Päiväkodin kotialuesiivet on muotoiltu vapaata koordinaatistoa käyttäen. Näistä hyvin eriluonteisista tiloista on onnistuttu julkisivukuvien perusteella kuitenkin muovaamaan yhtenäinen rakennus. Yksikerroksisten kotialueiden ja kaksikerroksisen huolto- ja neuvolaosan väliin aivan rakennuksen keskivaiheille sijoittuu yleisön sisäänkäynti, tupa ja neuvolan odotustilat.

Ryhmä- ja lepo huoneiden tilasarja on mainio. Kuraateisten sijoittaminen aivan vierekkäin sisäpihan perälle vaikuttaa sumppuiselta. Ne myös täydellisesti tukkivat tärkeän visuaalisen yhteyden tuvista ja eteistiloista pihalle. Toisen kerroksen aulatiloissa on onnistuttu paremmin, mutta neuvolan vastaanottohuoneet järjestyvät luvattoman tylsästi keskikäytävän varteen.

Rakennuksen länsipuolen mukava sisäänkäyntiaukio voisi liittyä suoraan jalankulkuraittiin, pergola-aihe on turhan rajaava.

12. ”PELLONLAHTI”

Ehdotuksen peruslähtökohta on hyvä. Lastentalo jakautuu kahteen siipeen, joita yhdistää tuvan ja julkisen sisäänkäynnin muodostama nivel. Muodon jäykkyys on kuitenkin johtanut pitkiin yksitoikkoihin käytäviin ja käytävämäisiin huoneisiin.

Pihan suunnitteluun on paneuduttu. Myös katto on huomioitu rakennuksen viidentenä julkisivuna. Esitystapa antaa hiukan synkän vaikutelman lopputuloksesta.

15. ”LASTENSATAMA”

Ehdotuksessa hyvää on sen mutkattomuus ja pyrkimys systematisointiin. Siinäpä sitten myös huonot puolet. Mutkaton kaksikerroksinen puikko on tilantunnultaan juuri niin monotoninen

kuin sen muodosta voi päätelläkin. Ylävalo maantasokerroksessa on miellyttävä, mutta neuvolan kolkkoutta ei pelasta mikään. Päiväkotien kotialueet ovat jäykän asetelmallisia. Julkisivuihin mutkaton rento ote istuu paremmin.

Pitkän rakennuksen sijoittaminen tontin itälaitaan varjostaa länsipuolen kapeahkoa pihaa aamuisin, jolloin lapset viettävät paljon aikaa pihalla. Laituripiha on mukava aihe.

16. "KUPERKEIKKA"

Ehdotus on ammattitaitoinen ja miellyttävä. Rakennus asettuu tontille luontevasti. Pohjaratkaisu on toimiva. Keskiosan yhteisalue tupineen, sisäpihoineen ja sisäänkäyntikatoksineen muodostaa rakennuksen sympaattisen ytimen. Vesileikki/kurahuuhtelu on mainio yksityiskohta. Käynti neuvolaan on niukka ja neuvolan suunnittelulta olisi muutoinkin toivonut enemmän eläytymistä.

Kokonaisuutena rakennuksen arkkitehtuuri on tasapainoista ja eheää.

22. "AURORA"

Ehdotus on periaatteessa toimiva, mutta ei kovin uutta luova tai eläytyvä. Julkinen sisäänkäynti keskeltä jakaa päiväkodin voimakkaasti kahteen osaan. Keskiosaan sijoittuvat aputilat sumpuuntuvat pahasti ja toisen kotialueen yhteys tupaan on heikko. Verstaan tulisi olla kaikkien lapsiryhmien käytössä. Neuvola toimii keskikäytävän varassa, ylävalo on positiivinen lisäys. Leikkausmuoto tuvan kohdalta on onnistunut.

23. "BUG"

Kahdesta sylinteristä muodostuva rakennus on jouduttu sen mittasuhteiden vuoksi sijoittamaan tontin keskelle. Leikkiapiha jää pieneksi.

Rakennuksen läpi kulkee mukavan kurvikas polku, mikä päiväkotialueen läpäistessään haarautuu kahtia. Väliin jäävät kylpyhuoneet. Päiväkodin kotialueet sijoittuvat sylinteriin helponolaisesti. Polkua pitkin kulkiessa löytää kaiken olennaisen. Matkaa vain kertyy tupaan ja keittiöön taapertaessa.

Sylinterimäisten valiomuotojen käyttö tuntuisi perustellummalta, mikäli ne olisivat uusiokäyttöön otettuja vanhoja vesisäiliöitä tms. Nyt niiden sulkeutunut ilme kummeksuttaa.

24. "KOTIPESÄ"

Ehdotuksen kaavallinen ajattelu on onnistunutta. Päiväkodin sisääntulot ja pienten piha ovat aamupalon puolella tontin itäreunassa. Rakennuksen julkinen sisäänkäynti on veistetty plastiseksi sisääntuloaukioksi kevyenliikenteen reitin yhteyteen. Tosin huoltoliikenteen yhdistäminen sisääntuloaukioon on ongelmallista.

Rakennuksen pohjaratkaisu on rationaalinen toimiva ja silti miellyttävä. Kotialueet voisivat yhdistyä tupaan väljemmin. Neuvolan suunnittelu olisi kaivannut enemmän eläytymistä.

Veistoksellinen muoto on paikoitellen kömpelö ja julkisivusommittelu on ristiriitaista. Eheän lopputuloksen syntyminen vaatisi työstämistä. Perspektiivikuva tuvasta antaa silti positiivisen lupauksen lopputuloksesta.

33. ”KIP KOP”

Ehdotus edustaa tyypillistä lapekattoista puuarkkitehtuuria. Julkisivuote kertoo värityksessä olevan särmää. Muuten ehdotus tuntuu kovin tavanomaiselta Suurpellon ensimmäiselle julkiselle rakennukselle asetettuihin tavoitteisiin nähden.

Rakennuksen tilajärjestelyt ovat toimivia. Koordinaatiston vaihtaminen on tuottanut onnistuneita ratkaisuja. Rakennuksen läpi kulkeva käytävä leviää keskikohdalla tuvaksi ja siihen hyvin liittyväksi korkeaksi saliksi. Päiväkodin kotialueet ovat hyvin yhteydessä pihaan ja tupaan. Myös neuvolakerros on varsin toimivasti ratkaistu. Odotustilat ovat vivahteikkaat ja visuaalinen yhteys saliin positiivista.

36. ”BAG OF DREAMS”

Varsin lupaavan oloinen ehdotus, joka ei kuitenkaan ole täysin onnistunut. Pohjaratkaisusta on aiheutunut paljon epämääräistä käytävätilaa ja tupa jää hahmottomasti rakennuksen keskelle. Rakennuksen sijoittuminen herättää ihmetystä. Eteläpuolelle, hyvään ilmansuuntaan, jää ahdas piha-alue ja pohjoispuolella on valtava hahmoton kenttä, jonka käyttötarkoitusta voi vain arvailla.

Kilpailukielet ovat suomi ja ruotsi, joten englanninkielistä selostusta ei ole voitu arvostelussa huomioida.

42. ”FARMI”

Kiinnostava, raikas, arkkitehtuuriltaan miellyttävän persoonallinen ehdotus. Farmiteema on hyvällä tavalla lapsenmielinen, joskin Suurpellon imagolle hiukan kiusallinen.

Rakennuksen sisään muodostuu hauska sisäkatu; perspektiivikuvasta päätellen varsin viehättävää sisämiljöötä. Liikenteellisesti ehdotus sisältää ongelmia. Huolto on järjestetty länsipuolen kevyenliikenteen raitin yhteyteen. Rakennuksen itäpuolelta saapuminen on johdettu yksityispihojen kautta. Julkinen pääsisäänkäynti rakennuksen keskellä jakaa päiväkotia. Neuvolan tilojen suunnitteluun ei ole eläydytty samalla innostuksella kuin päiväkodin.

Tästä työstä olisi ollut enempäänkin.

Ett intressant, fräscht, arkitekturmässigt behagligt personligt förslag. Farmtemat är på ett fint sätt barnvänligt, om också en aning förtretligt för Storåkerns image.

Inuti byggnaden bildas en trevlig innergata: enligt perspektivbilden en mycket charmfull innermiljö. Trafikmässigt omfattar förslaget problem. Servicen är organiserad i samband med västra sidans fotgängartrafikstråk. Ankomsten från den östra sidan av byggnaden lets via privatgårdar. Den offentliga huvudingången i mitten av byggnaden delar daghemmet. Rådgivningens utrymmesplanering har ej upplevts med samma entusiasm som daghemmets.

Detta förslag kunde ha givit mera.

43. ”PEIKONLEHTI”

Ehdotus on esitetty erittäin ammattimaisesti. Päiväkodin kotialueiden ja neuvolan tilojen vertikaalinen lomittuminen toisiinsa on taidokasta mutta akustisesti ongelmaista. Pohjoispuolen liikenne- ja sisäänkäyntijärjestelyt on ratkaistu mallikkaasti. Ehdotuksen sotkee eteläpuolen mutkikas kaarimuuri aihe. Olisi ollut paikallaan ottaa käyttöön ”kill your darlings”-metodi. Muurin

rajaama tila vaikuttaa hyvin komplisoidulta. Leikkipiha on varjoisa ja epätarkoituksenmukaisesti rajautunut. Kotialueiden sisäänkäynnit sijoittuvat pimeään loukkoon.

5.4 Alaluokka

5. "YOU KNOW FOR KIDS"

Ehdotus on kilpailuehdotusten joukossa ainoa, jonka tilat sijoittuvat yhteen kerrokseen. Ehdotuksen bruttoala on paisunut tilaohjelmassa esitetystä. Perusratkaisu on selkeä. Rakennuksen ulkoseinustoille sijoittuvat erillistilat, kuten päiväkodin ryhmähuoneet ja neuvolan vastaanottohuoneet, rakennuksen sisään on koverrettu sisäpiha ja väliin jää yhteisöllisesti toimivat tilat kuten odotustilat ja tupa. Välivyöhyke on yhtä tilaa. Koska pohjaratkaisussa etäisyydet muodostuvat pitkiksi on välivyöhyke käytännössä vilkkaasti liikennöityä, jolloin siitä muodostuu rauhaton. Tuvan on tarkoitus toimia päiväkotilasten kerääntymispaikkana aamuisin. Siksi ei ole suotavaa risteyttää yleisöliikennettä tupaan ehdotuksessa esitetyllä tavalla.

Rakennuksen ulkohahmo on monotoninen eikä ota ympäristöä haltuunsa. Rakennuksen suhde lasten piha-alueisiin on suorastaan tyly. Laaja kattoterassi on tarpeeton vihreässä puistoympäristössä.

6. "PÄIVÄMATKA"

Ehdotuksen peruslähtökohta on hyvä, tiukan rationaali pohjaratkaisu, jota on rikottu poikkeavalla muototeemalla. Lopputulos ei kuitenkaan aivan vakuuta. Pohjaratkaisu on pakonomainen, samaten "kupla" -muodon toistuminen. Periaatteessa rakennus asettuu paikalleen jämäkästi. Sisääntuloaukio eriluonteisine liikenteineen vaatisi tosin enemmän jäsentelyä. Sisäpiha on ajatuksena kiva. Arkkitehtuuri ei ole täysin vailla charmia, mutta on todella vaikea kuvitella, että se herättäisi jossakussa "nostalgisia, lämpimiä ja turvallisia tunteita" huomiota kylläkin.

11. "DYYNIT"

Rakennus muodostuu eripituisista viipalemaisista kappaleista. Se porrastuu näppärästi kapealle ja pitkälle tontille. Päiväkodin tilat sijoittuvat omiin päätyihinsä luontevasti. Ehdotuksessa on raikasta tilamoduulijattelua, joka on myös pohjapiirustuksesta luettavissa. Valitettavasti arkkitehtoninen muodonanto ja materiaalivalinnat, etenkin kattopintojen rimoitus, eivät viesti samaa raikkautta vaan tuntuvat lähinnä kummallisilta.

20. "KYMMENEN PISTETTÄ JA PAPUKAIJAMERKKI"

Ehdotus on massoitteeltaan ja materiaaleiltaan sympaattisen oloinen. Vahinko, että pohjaratkaisu on niin pakonomainen. Sisäpihan ympärille jäsentyvä keskeistila on sinänsä hyvä ajatus, jonkinlaista pihayhteyttä jää kuitenkin kaipaamaan. Sali jää aputilojen puristuksiin. Neuvolan kin suunnitteluun olisi kaivattu enemmän paneutumista. Pysäköinti leimaa sisääntuloaukiota. Pihaa on jäsennelty hauskesti pienillä varistorakennuksilla.

21. "KORALLI"

Katettu iso terassi ja sen ympärille ryhmittyvät päiväkodin kotialueet on toiminnallisesti mainio ajatus. Vielä parempi olisi että terassi suuntautuisi etelään, jolloin syntyisi visuaalinen ja toiminnallinen yhteys piha-alueeseen ja puistoon.

Rakennuksen julkisivuarkkitehtuuri kärsii aiheiden runsaudesta. Värikkäät julkisivurakennelmat ovat vailla toiminnallista funktiota ja siksi teennäiset. Samoin on laita neuvolakerrokseen johtavan rampin.

25. ”_KkWé”

Ehdotus perustuu kuusikulmaisen moduulin käyttöön. On synnytetty tilakennosto, jossa perusmoduulien väleissä on aputiloja ja mukavasti polveileva käytävä. Kennostoon koverretut sisääntulopihat ovat pohjapiirustuksessa sylimäisiä ja kutsuvia. Sisääntulojärjestelyissä on kuitenkin toiminnallisia puutteita; yleisösisäänkäynti saavutetaan pysäköintialueen kautta ja länsipuolelle sijoittuvan päiväkodin kotialueella taas ei ole kunnon yhteyttä leikkipihaan.

Lastentalo tulee olemaan ensimmäisiä julkisia rakennuksia Suurpellossa ja siksi sillä on merkittävä rooli. Ehdotuksen arkkitehtuuria on kangistanut teollisesti tuotettujen elementtien kaaviomaisuus eikä se siten yllä täyttämään käydyssä kilpailussa asettuja tavoitteita.

27. ”SPELTTI”

Rakennus istuu tontin pohjoispuoleen luontevasti. Sen massoittelussa on huomioitu tilajatkumo rakennuksen läpi piha-alueelle ja puistoon. Pohjaratkaisun halkaiseva yhteistilavyöhyke on muotoiltu polkumaisen letkeäksi. Pääsisäänkäynti hahmottuu hyvin, samoin päiväkodin sisäänkäynnit sisäpihan puolelta. Rakennuksen vertikaalisti porrastuva massoittelu on haluttu koota yhtenäisen kattomaailman alle ja siten eteläpuolelle yksikerroksisten päiväkotitilojen ylle on suunniteltu kattoterassit. Katettu piha-alue on sinänsä hyvä ajatus, mutta kattoterassit ovat toiminnallisesti hankalat. Myös arkkitehtonisesti ehdotus katosmaailman ylivirtämiseen.

30. EEMELI”

Valiomuotojen käyttö arkkitehtuurissa johtaa usein pakonomaisiin ratkaisuihin, niin nytkin. Tekijän intentiot ovat hyviä, mutta lopputulos ei yllä tavoitteisiin. Kyläteema on hauska ja voisi lastentalossa toimiakin, valitettavasti rakennusten hahmo on jotenkin torjuva. Ympyrämuodot leikkautuvat tontin reunojen mukaan aivan kuin eivät olisi muuten mahtuneet paikoilleen. On hyvä ajatus käyttää kylmiä varistorakennuksia pihan jäsenöimiseen, suunnitelmaan asti ajatus ei vielä näytä ehtineen. On myös positiivista, että vanhukset on haluttu ottaa pihan suunnittelussa huomioon.

35. ”ETANA”

Ehdotus koostuu luonteikkaasta sinisestä kaksikerroksisesta osasta ja sen kylkeen ympätystä yksikerroksisesta. Arkkitehtuurin tulisi olla enemmän kuin osiensa summa. Ehdotuksessa eri rakennusosat jäävät toisilleen kummajaisiksi.

Sisätilojen järjestelyissä ei näkymäakseleita ole huomioitu. Yleisösisäänkäynti on kovin vaatimaton käytävä jossa katse päättyy seinään. Päiväkotialueiden eteiset ovat pimeitä. Neuvolakerroksen vastaanottohuoneiden koko ja lukumäärä on ymmärretty väärin ja ne sijoittuvat tylsästi pitkien ja pimeiden käytävien varrelle.

38. ”CAPSULE”

Ehdotuksessa on kuusikymmentäluvun rationaalisuuden viehätystä. Rakennus asettuu tontilleen suhteellisen hyvin. Valitettavasti pohjaratkaisu on lastentalon ympäristöksi tylsä ja epäinspiroiva. Neuvolakin on ratkaistu johdonmukaisella ankeudella. Kaunis ajatus värillistä kappelin ikkunoista ei riitä nostamaan rakennuksen arkkitehtuuria toivotulle tasolle.

6 KILPAILUN TULOS

6.1 Palkinnot ja lunastukset

Palkintolautakunta ei saavuttanut palkittavien ehdotusten järjestyksestä yksimielisyyttä. Voittajaehdokkaasta mielipiteet jakautuivat kahdelle ehdotukselle.

Palkintolautakunta suoritti äänestyksen, jonka mukaan voittajaksi valikoitui selkeän äänenenemmistön turvin ehdotus 31 ”Tarhanopat”. Myös kilpailun toisen palkinnon saajasta suoritettiin äänestys, jonka mukaan toinen palkinto päätettiin antaa ehdotukselle 26 ”Pihapuut”, ja kolmas palkinto ehdotukselle 18 ”Dada”.

Lunastukset palkintolautakunta päätti yksimielisesti antaa ehdotuksille 37 ”Mesikämmen” ja 39 ”Aarrearkku”.

Lisäksi palkintolautakunta päätti yksimielisesti antaa kunniainninnat ehdotuksille 28 ”Tynnyri”, 32 ”Pajupilli” (2) ja 41 ”Nuu-Nuu”.

6.2 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi ja jatkokehittelyohjeet

Palkintolautakunta suosittelee ehdotusta 31 ”Tarhanopat” jatkosuunnittelun pohjaksi ja jatko-työn antamista ehdotuksen tekijälle.

Palkintolautakunta edellyttää kuitenkin, että jatkosuunnittelussa huomioidaan mm. seuraavat seikat:

1. Tontti ja piha
 - saatto- ja huoltoliikenteen jäsentäminen
 - pihan jäsentely, varustelu ja pinnoitus pihatoimintojen perusteella
2. Rakennuksen massa, kerrosmäärä ja –korkeudet
 - kellaria ei rakenneta, vaan kellariin ehdotetut tilat on sijoitettava maanpäällisiin kerroksiin
 - kerroskorkeus on nostettava tavoitteen mukaiseksi (4,0 m)
 - IV-konehuone korotetaan riittävän korkeaksi ja sen optimaalinen sijainti tutkitaan
 - katto- ja seinäpintojen, mustan ”kuoren” tekninen toimivuus varmistetaan ja materiaali tutkitaan sekä ”noppien” huolto- ja ylläpito varmistetaan sekä ilkivallan mahdollisuus estetään
 - muutokset on toteutettava siten, että selkeän ”kuoren” idea säilyy ja jopa jalostuu
3. Tilojen väliset yhteydet, toiminnot
 - järjestetään rajattu vaunutila
 - päiväkotilasten kulkua saliin kehitetään
 - tuvan yhteyttä pihalle parannetaan ja tuvan luonnonvalon saantia pyritään lisäämään
4. Laajuus
 - päiväkodin tavoitepinta-ala (alittuu 14,0 hym²) pyritään saavuttamaan

6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Espoossa 6.10.2008

Titta Tossavainen, pj

Riikka Nikulainen

Arja Erma

Veronica Rehn-Kivi

Lars Hagman

Kaarina Salonen

Paula Hakala

Mikko Kivinen

Seppo Holste

Heikki Sillanpää

Minna Lukander

Pekka Vikkula

Arja Lukin

Johanna Vuorinen

Päivi Etelämäki, siht.

6.4 Nimikuorten avaus

Kilpailun ratkaisun ja pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin nimikuoret.

Ensimmäinen palkinto: ehdotus 31, nimimerkki ”Tarhanopat”

Tekijät Arkkitehtitoimisto AUER&SANDÅS Arkkitehdit Oy (tekijänoikeudet)

Claudia Auer, arkkitehti SAFA

Niklas Sandås, arkkitehti SAFA

Avustajat Tillmann Glöde, Dipl. Ing.

Timo Arjanko, arkkitehtiyo.

Pienoismalli:

Seppo Rajakoski

Toinen palkinto: ehdotus 26, nimimerkki ”Pihapuut”

Tekijä Altti Suominen, arkkitehtiyo. (tekijänoikeus)

Kolmas palkinto: ehdotus 18, nimimerkki ”Dada”

Tekijä Reijo Jallinoja Arkkitehti Oy

Reijo Jallinoja, arkkitehti SAFA (tekijänoikeus)

Lunastus: ehdotus 37, nimimerkki ”Mesikämmen”

Tekijät VERSTAS Arkkitehdit Oy (tekijänoikeudet tekijöillä)

Väinö Nikkilä, arkkitehtiyo

Jussi Palva, arkkitehti SAFA

Riina Palva, arkkitehti SAFA

Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA

Avustajat Aapo Airas, arkkitehtiyo.

Pia Kuusiniemi, maisema-arkkitehti MARK (LOCI maisema-arkkitehdit Oy)

Lunastus: ehdotus 39, nimimerkki ”Aarrearkku”

Tekijä Jouni Karttinen, arkkitehtiyo. (tekijänoikeus)

Kunniamaininta: ehdotus 28, nimimerkki ”Tynnyri”

Tekijät Arkkitehtitoimisto Pekka Ojalampi

Pekka Ojalampi, arkkitehti SAFA (tekijänoikeus)

Kunniamaininta: ehdotus 32, nimimerkki ”Pajupilli” (2)

Tekijät Arkkitehtitoimisto Pirkko ja Pekka Piirta Oy (tekijänoikeudet)

Petri Piirta, arkkitehti SAFA

Pekka Piirta, arkkitehti SAFA

Pirkko Piirta, arkkitehti SAFA

Kunniamaininta: ehdotus 41, nimimerkki ”Nuu-Nuu”

Tekijät Arkkitehtitoimisto JKMM Oy (tekijänoikeudet)

Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA

Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA

Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA

Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA

Pääavustajat

Hilla Rudanko, arkkitehtiyo.

Teemu Toivio, arkkitehti

Avustaja Harri Lindberg, arkkitehtiyo.

ISS Proko Oy
Ilkka-Matti Tuononen
Eeva-Riitta Mäntyniemi
Tapio Holopainen

MUISTIO
26.9.2008

SUURPELLON LASTENTALON YLEINEN SUUNNITTELUKILPAILU.
KUSTANNUSARVIOIDEN LASKENTAPERUSTEET JA EHDOTUSTEN TALOUDELLISUUDEN
KEHITTÄMISEN ARVIOINTI

Tavoitehinta

Hankkeen arvonlisäveroton (ALV 0 %) päivitetty tavoitehinta kustannustasossa 9/2008; (kalleusluokan yksikköhinta 85,0) on **4 250 000 €**

Tavoitehinnan mukainen laajuus on **1040 hym2, 1455 brm2 ja 5770 m3.**

Kilpailuehdotusten mukaiset rakennuskustannukset

Kilpailuehdotusten mukaiset rakennuskustannukset on arvioitu perustuen em. tavoitehintaan.

Jokaisen ehdotuksen tilaohjelma sekä liikenne- ja tekniset tilat ovat suunnitteluratkaisun mukaiset.

Tavoitehintaan on otettu kaikkien tilojen korkeudet kilpailuehdotusten korkeuksien mukaan.

Suunnitteluratkaisuissa, jotka laajuudeltaan ylittävät selvästi tavoitebruttoalan saattaa teknisten tilojen varaus olla riittämätön.

Rakennuttajan kustannukset on arvioitu tavoitehinnan mukaan prosenttiperusteisesti.

Laajuuden lisäksi jokaisesta ratkaisusta on laskettu vaipan (ulkoseinät, ikkunat, kattoikkunat) kustannukset. Näistä aiheutuvat mahdolliset lisäkustannukset on siirretty tavoitehintaan. Myös hissien määrä on suunnitteluratkaisun mukainen.

Alueen ja rakennusten perustukset on arvioitu tavoitehinnan mukaisiksi.

Aluetöiden kustannukset ovat tavoitehinnan suuruiset.

LVISA -kustannukset ovat tavoitehinnan perusteiden mukaiset.

Kilpailuehdotusten mukaiset arvioidut rakennuskustannukset sisältävät suurelta osin tavoitehintaa laadittaessa määriteltyjä olettamuksia.

Arvio on laskijoiden käsitys suunnitteluratkaisun kalleuden tasosta, joka jatkosuunnittelussa on perusratkaisua muuttamatta mahdollista saavuttaa (se voidaan varmaankin myös alittaa ja se on erittäin helppo ylittää).

Kilpailuehdotusten laajuus- ja kustannustiedot sekä vertailu tavoitehintaan on esitetty liitteenä olevissa taulukoissa.

Seuraavassa on esitetty joitakin näkemyksiä suunnitteluratkaisujen taloudellisuudesta.

" Tynnyri "

Rakennuskustannusten arvio **4 450 000 €**. (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan 50 000 € ,eli 1,2 %.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:

hyötyala - 37 hym2
ohjelman ulkopuoliset tilat 0 hym2
tekniset tilat - 12 m2
bruttoala + 22 brm2
Tilavuus + 330 m3

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat:

Tilavuuden ylitys + 330 m3
bruttoalaylitys + 22 brm2
Katosten määrä, yläpohjan muoto
us, ikkuna/ lasiseinämäärä
ylimääräistä ohjelmaan kuulumatonta liikennetilaa
Kellarin lisäkustannus

Mikäli puuttuva laajuus (37 hym2 + 12 m2 teknistä tilaa) rakennetaan samaan "tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa **150 000 €**.

Lisäyksen jälkeen tavoitehintaa ylittyy 350 000 €, eli 8,2 %

Perusratkaisua muuttamatta on tavoitehinnan tason saavuttaminen vaikeaa, mutta ei mahdotonta.

" Tarhanopat "

Rakennuskustannusten arvio **4 500 000 €** (ALV 0%) on tavoitehinnan mukainen.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:

hyötyala - 6 hym2
ohjelman ulkopuoliset tilat 0 hym2
tekniset tilat + 1 m2
bruttoala + 41 brm2
Tilavuus -310 m3

Mikäli puuttuva laajuus (6 hym2) rakennetaan samaan " tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa **50 000 €**.

Lisäyksen jälkeen tavoitehintaa ylittyy 300 000 €, eli 7,1 %

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat:

bruttoalaylitys + 41 brm2
Yp-muoto, katokset
Ikkuna/ lasiseinämäärä
Kellarin lisäkustannus

” Aarrearkku ”

Perusratkaisua muuttamatta on tavoitehinnan tason saavuttaminen vaikeaa, mutta ei mahdotonta.

Rakennuskustannusten arvio **4 900 000 €.** (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan 650 000 € eli 15 %.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:
ohjelman ulkopuoliset tilat + 5 hym²
hyötyala - 16 hym²
tekniset tilat + 17 m²
bruttoala + 158 brm²
Tilavuus + 990 m³

Mikäli puuttuva laajuus (11 hym²) rakennetaan samaan ” tasoon ” pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa **50 000 €.**

Lisäyksen jälkeen tavoitehintaa ylittyy 700 000 €, eli 16,5 %

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat:
Liikennetilan määrä, heikko tehokkuus
Tilavuuden ylitys + 990 m³
Katokset
Ikkuna/ lasiseinämäärä
Sisäpiha
Valopiiput, puut katolla

Perusratkaisua muuttamatta tavoitehinnan tason saavuttaminen on mahdotonta.

” Mesikämmen ”

Rakennuskustannusten arvio **4 150 000 €.** (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnan 100 000 € eli 2,3 %.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:
hyötyala - 58 hym²
tekniset tilat - 15 m²
bruttoala + 27 brm²
Tilavuus + 110 m³

Mikäli puuttuva laajuus (58 hym² + 15 m² teknistä tilaa) rakennetaan samaan ”tasoon ” pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa **250 000 €.**

Lisäyksen jälkeen tavoitehintaa ylittyy 150 000 €, eli 3,5 %

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat:
Tilavuuden ylitys + 110 m³
liikennetilan määrä, heikko tehokkuus

Suunnitelma voidaan kehittää tavoitehinnan tasoon

” Pajupilli ”

Rakennuskustannusten arvio **4 300 000 €.** (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan 50 000 € eli 1,2 %

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:

hyötyala + 13 hym²

tekniset tilat - 7 m²

bruttoala + 36 brm²

Tilavuus + 30 m³

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat

Tilavuuden ylitys + 30 m³

bruttoalan ylitys +36 m²

katokset, valopiiput

Suunnitelma voidaan kehittää tavoitehinnan tasoon

” Pihapuut ”

Rakennuskustannusten arvio **4 300 000 €.** (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnan 50 000 € eli 1,2 %.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:

ohjelman ulkopuoliset tilat + 15 hym²

hyötyala yhteensä + 1 hym²

tekniset tilat - 7 m²

bruttoala + 65 brm²

Tilavuus + 810 m³

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat

Kellarin lisäkustannus

Tilavuuden ylitys + 810 m³

bruttoalan ylitys +65 m²

Mikäli puuttuva tekninen tila 7 m² rakennetaan samaan ”tasoon” pääehdotuksen kanssa tulee rakennuskustannusten arviota korottaa **50 000€.**

Lisäyksen jälkeen tavoitehintaa ylittyy 100 000 €, eli 2,4 %

Suunnitelma voidaan kehittää tavoitehinnan tasoon

” Dada ”

Rakennuskustannusten arvio **4 800 000 €.** (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan 550 000 € eli 13 %.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:

hyötyala yhteensä + 41 hym2

tekniset tilat + 11 m2

bruttoala + 95 brm2

Tilavuus - 370 m3

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat

Hyötyala, määrän ylitys

Liikennetilat, suuri määrä

us, ikkuna/ lasiseinämäärä

kaareva ulkoseinä

yläpohjan muoto

Perusratkaisua muuttamatta on tavoitehinnan tason saavuttaminen erittäin vaikeaa

” Nuu-Nuu ”

Rakennuskustannusten arvio **4 200 000 €.** (ALV 0%)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnan 50 000 € eli 1,2 %.

Suunnitelmasta mitattu / tavoite:

hyötyala yhteensä - 51 hym2

tekniset tilat - 12 m2

bruttoala + 102 brm2

Tilavuus + 90 m3

Mikäli puuttuva hyötyala 51 hym2 ja tekninen tila 12 m2 rakennetaan samaan ”tasoon” pääehdotuksen kanssa tulee rakennuskustannusten arviota korottaa **200 000**

Lisäyksen jälkeen tavoitehintaa ylittyy 150 000 €, eli 3,5 %

Tavoitehinnan ylityksen aiheuttavat

Bruttoalan ylitys + 102 brm2

Tilavuuden ylitys + 90 m3

Liikennetilat, heikko tehokkuus

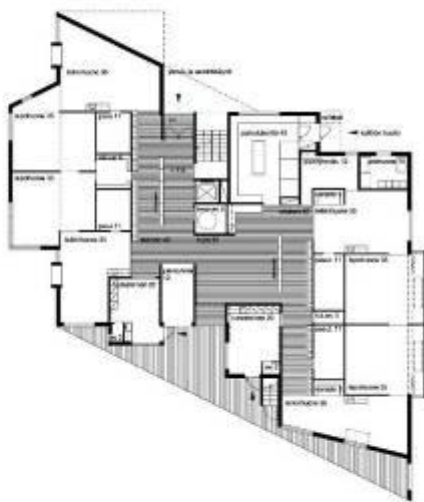
us, ikkuna/ lasiseinämäärä

Suunnitelma voidaan kehittää tavoitehinnan tasoon

LIITE 2

PALKINTOLUOKAN KILPAILUEHDOTUSTEN KUVAT

- Ehdotus 31, ”Tarhanopat” (1. palkinto)
- Ehdotus 26, ”Pihapuut” (2. palkinto)
- Ehdotus 18, ”Dada” (3. palkinto)
- Ehdotus 37, ”Mesikämmen” (lunastus)
- Ehdotus 39, ”Aarrearkku” (lunastus)
- Ehdotus 28, ”Tynnyri” (kunniamaininta)
- Ehdotus 32, ”Pajupilli” /2 (kunniamaininta)
- Ehdotus 41, ”Nuu-Nuu” (kunniamaininta)

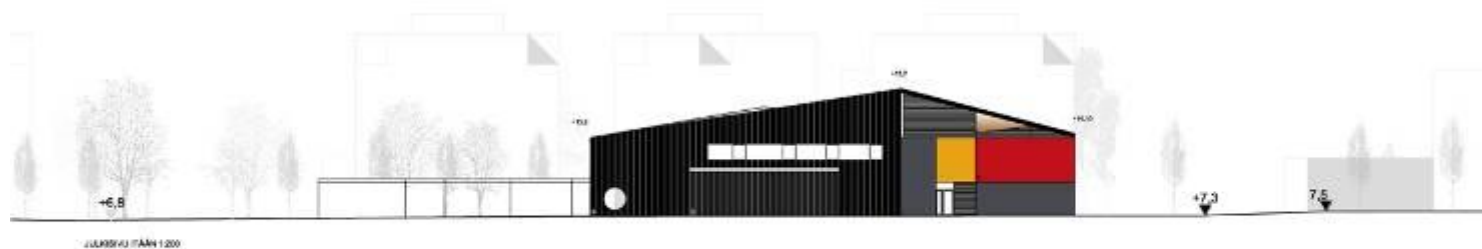


KELLAROSIVU



KORKEA

KORKEA





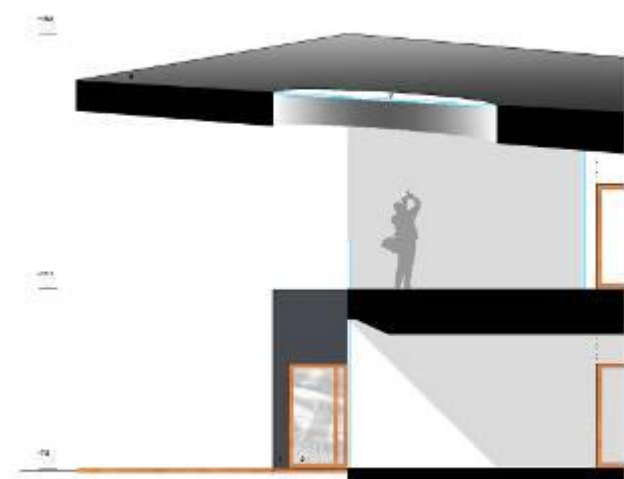
DOI: 10.1002/for



1. INTRODUCTION



1.888.846.228



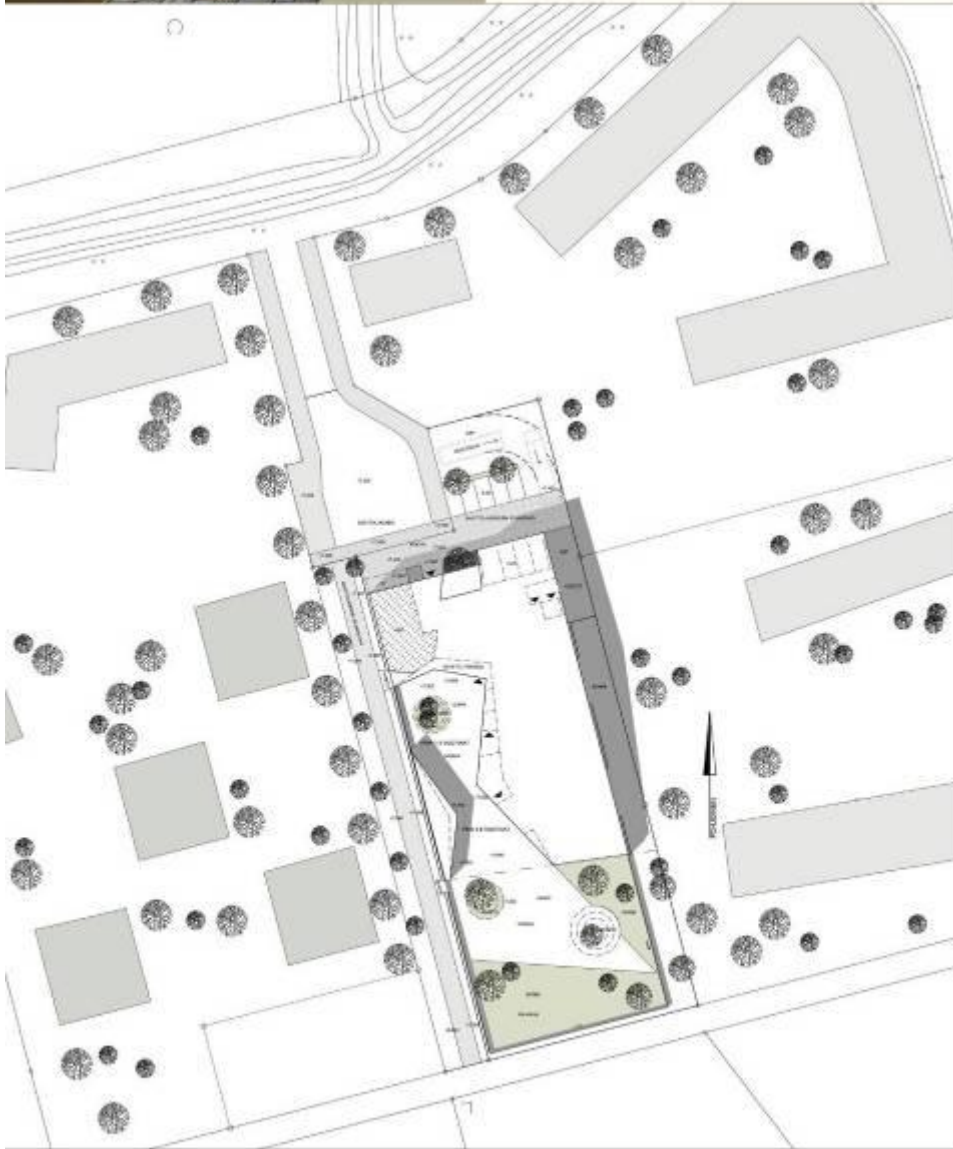
1. `git clone https://github.com/`
2. `git`
3. `https://github.com/`
4. `git`
5. `git`
6. `git`

RECEIVED: 10/14/2014; ACCEPTED: 01/29/2015; IN FINAL FORM: 02/11/2015



J. J. HORNBY & P. BORGALTS 1115

LEAD RESEARCHER NAME





JULKISIVU LÄNTIEN 1:200



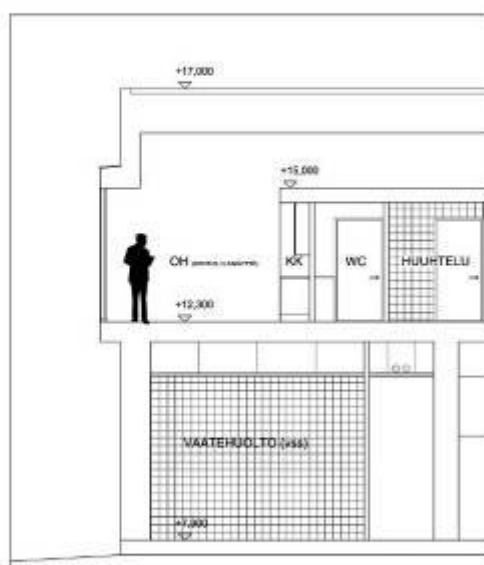
JULKISIVU ITÄÄN 1:200



JULKISIVU ETELÄÄN 1:200



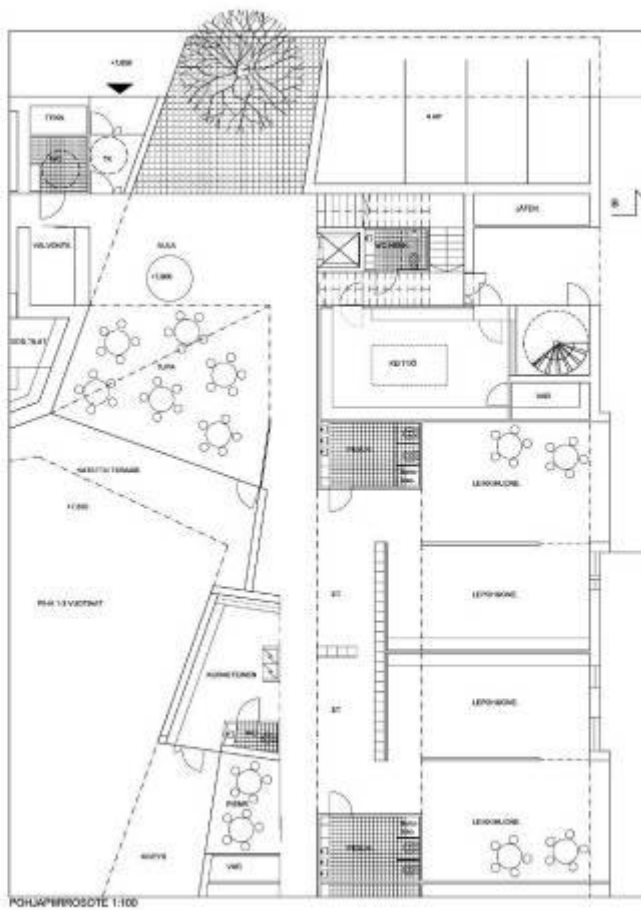
JULKISIVU POHJOISEEN 1:200



LEIKKAUSOTE 1:50



JULKISIVUOTE 1:50





KYLMÄTTILAT JA LUKUOLAT

alkeisluokkien oppilaat	$4 \times 7 = 28$
muut oppilaat	$2 \times 40 = 80$
työväen lasten oppilaat	$1 \times 7 = 7$

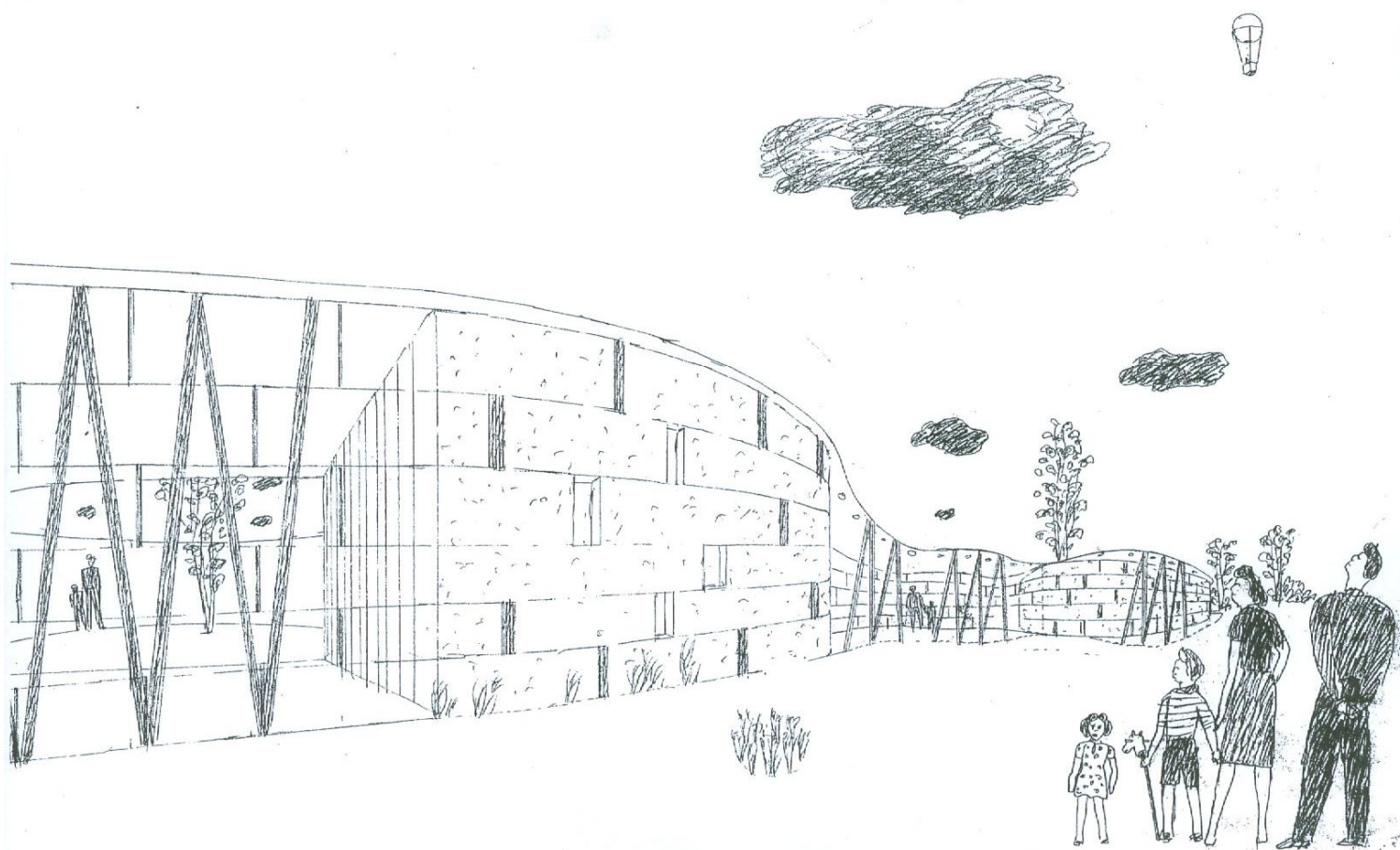
[illegible]

SURPELLON CASTENTALO
2008

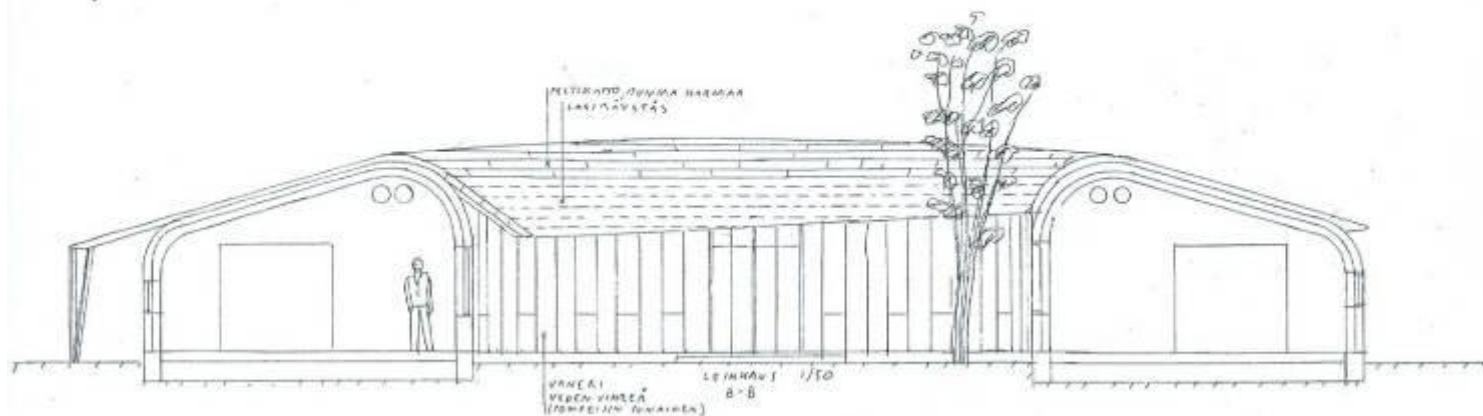
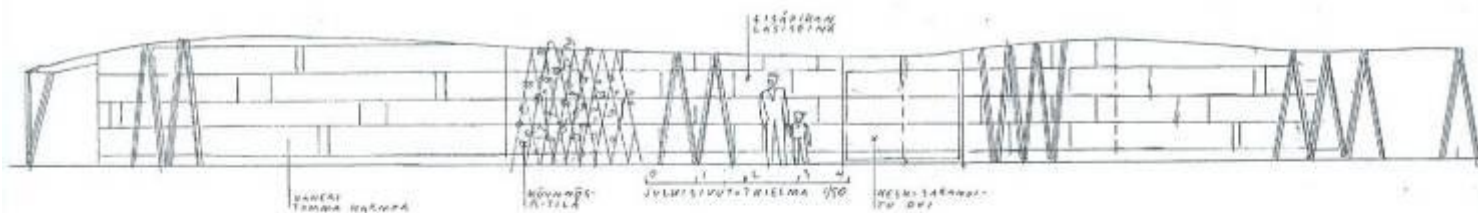
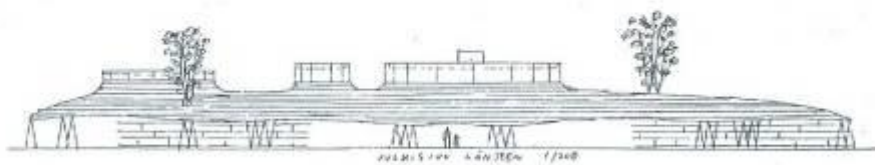
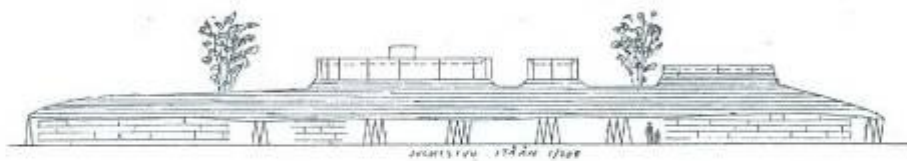
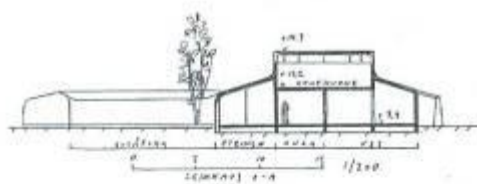
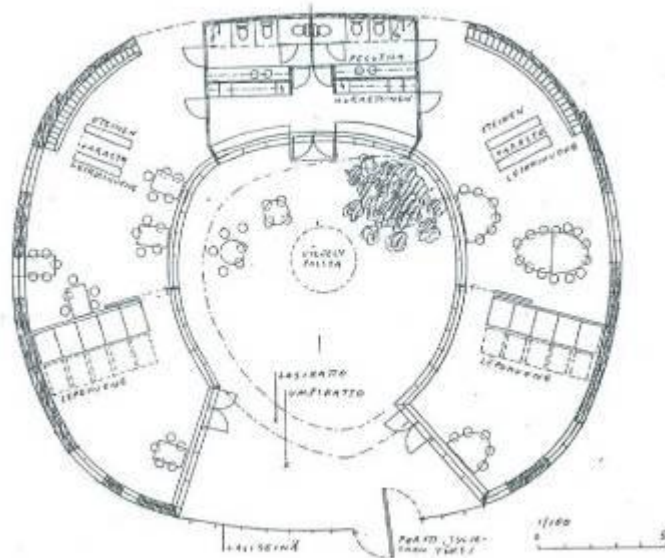


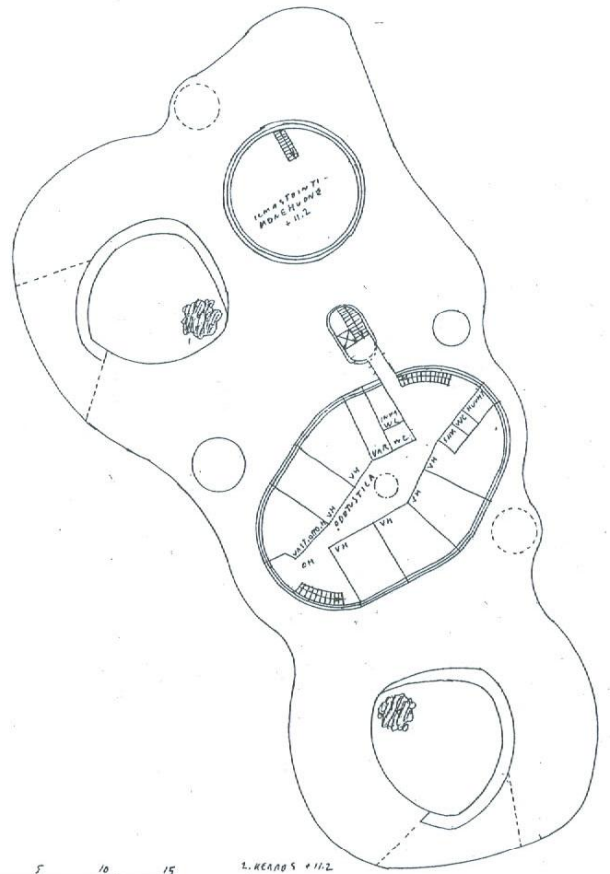
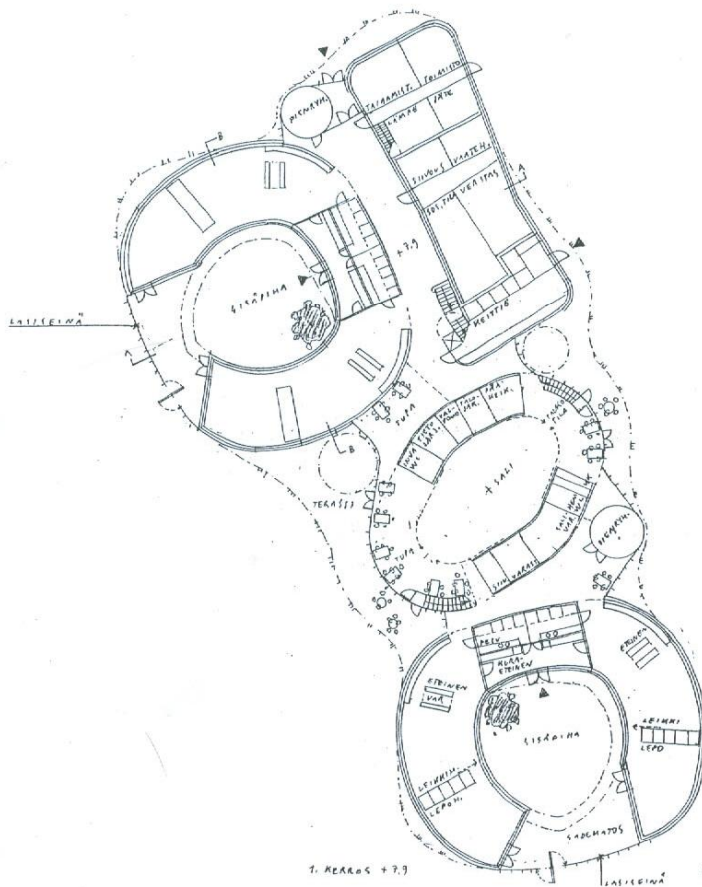
1/200

0 5 10 15

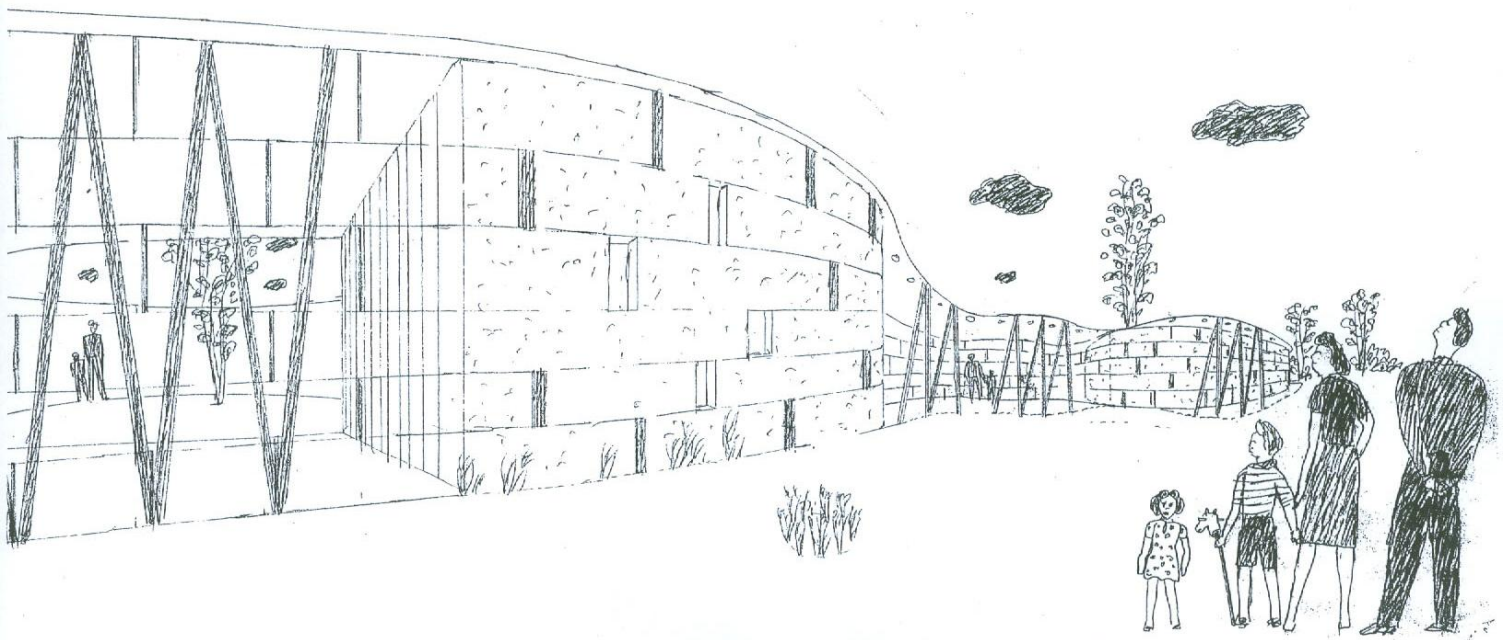


Alada
1000 PELAM LÄSTENTÖLÖ
LÖP





1/200 0 5 10 15

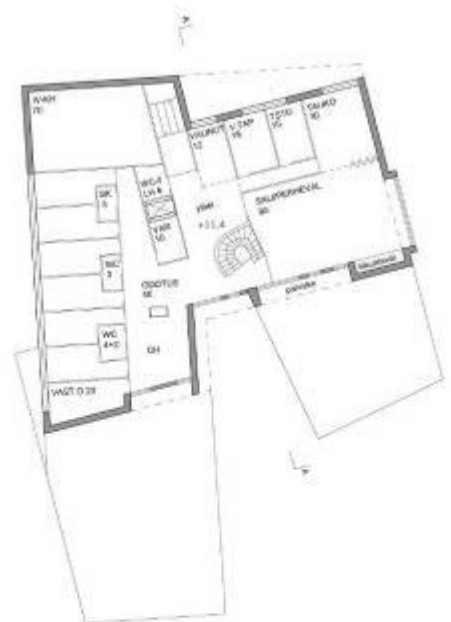
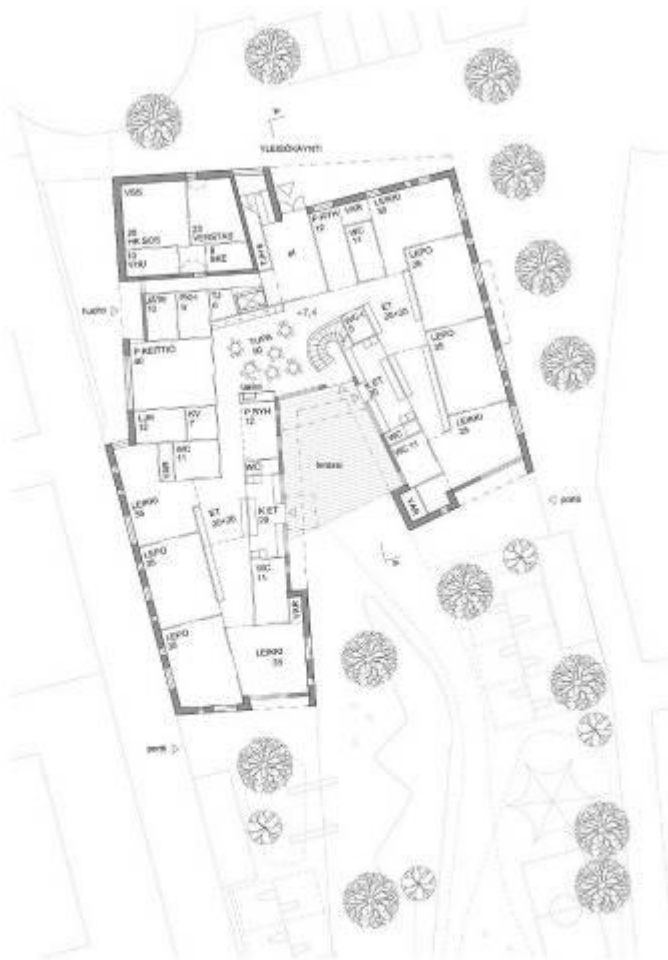




Näkymä leikkikentältä

Pohjapiirustus 1, kerros 1:200

Pohjapiirustus 2, kerros 1:200





SUURPELLON LASTENTALO
Yleinen suunnittelukilpailu

Julkisivu pohjoiseen 1:200



Julkisivu itään 1:200



Julkisivu länteen 1:200



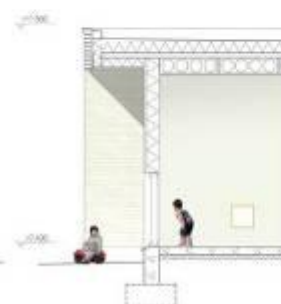
Leikkaus A-A 1:200



Julkisivuote ja -leikkaus 1:50

Julkisivumateriaalit

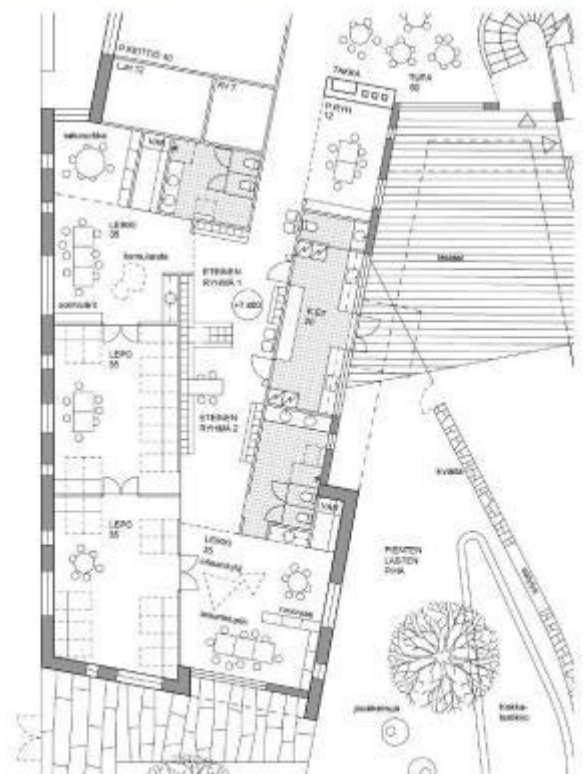
- 1 Vaalea ruukintili, hiemetty sauma
- 2 Julkisivukivi, maalattu
- 3 Lasi
- 4 Tumma (ikkunapöytä)





Näkymä luoteesta

Pohjapiirrosote 1:100



SUURPELLON LASTENTALO
Yleinen suunnittelukilpailu

ASEMAPIIRROS JA LIITTYMINEN YMPÄRISTÖÖN 1:400



ETELÄÄN 1:200



LANTEEN 1:200

ITÄÄN 1:200



PONJOISEEN 1:200

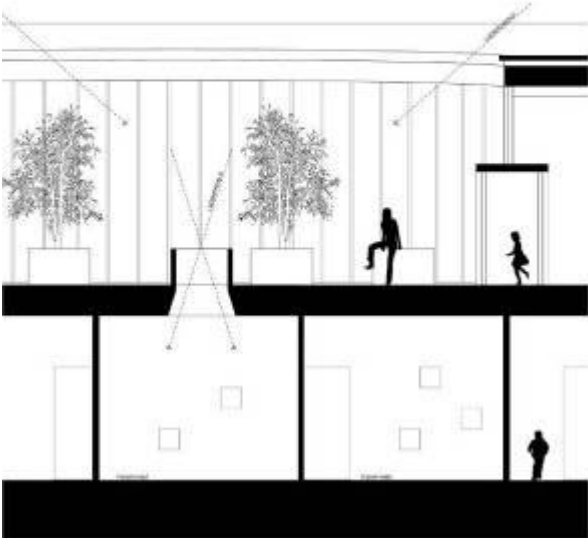
- 1. PUU KULTOKÄSITELTY
- 2. PUU KULTOKÄSITELTY
- 3. LASI
- 4. LUONNONKIVI
- 5. BETONI
- 6. TERÄSRAUTTI



LEIKKAUS C-C 1:200



JULKOSIVUOTE 1:50



LEIKKAUSBOTE 1:50

LEIKKAUS B-B 1:200



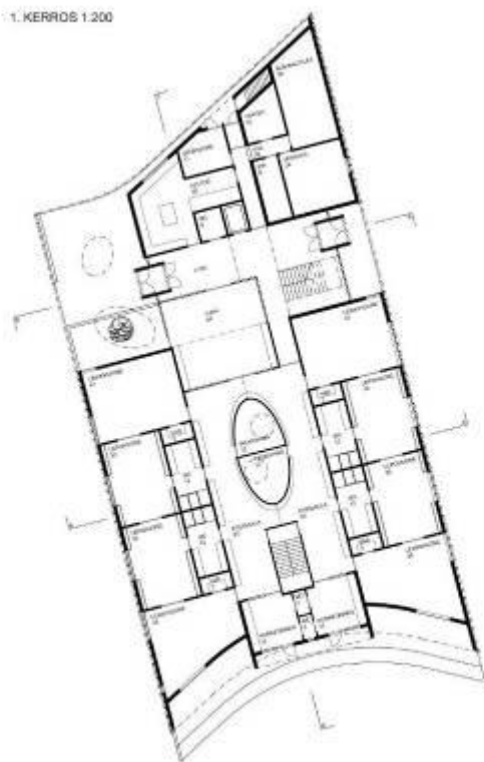
LEIKKAUS A-A 1:200



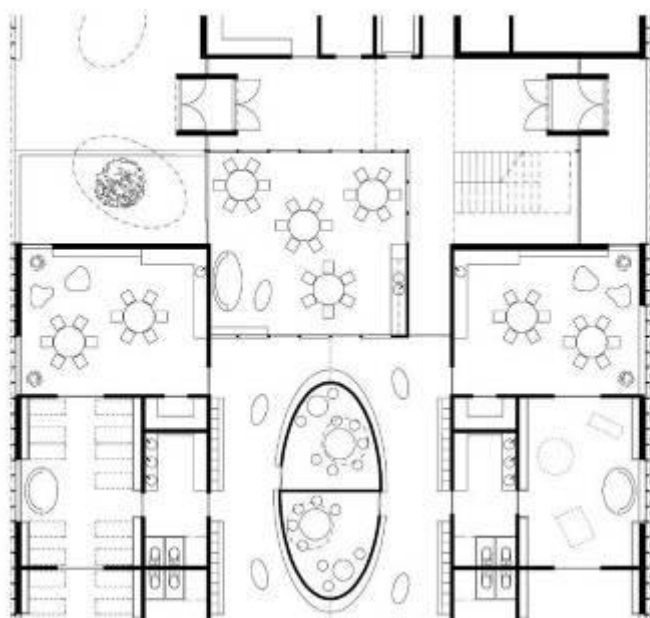
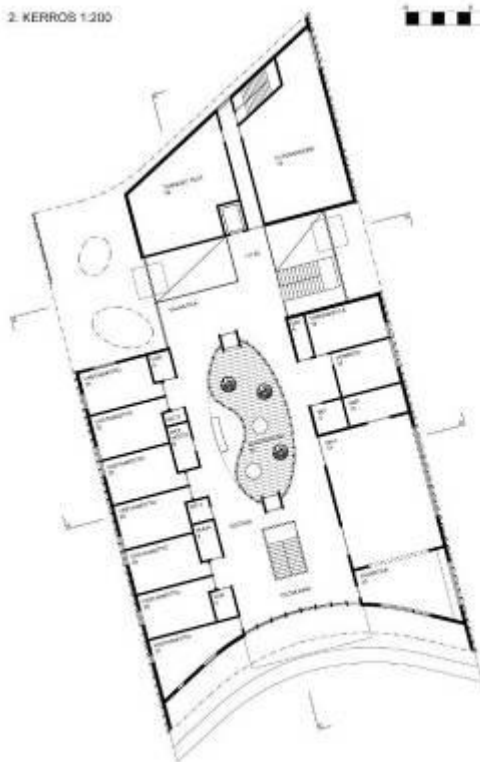


SISÄPERSPEKTIVI ODOTUSTILASTA

1. KERROS 1:200

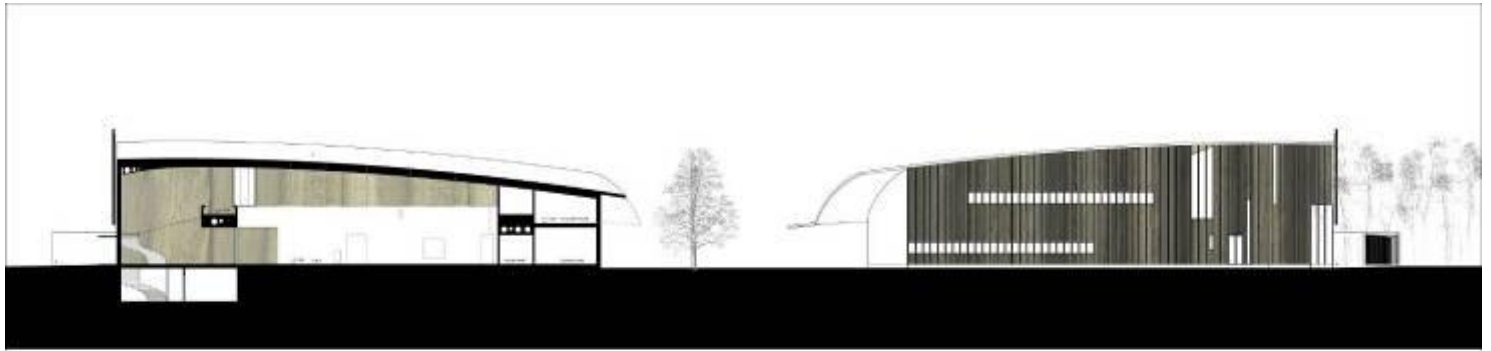


2. KERROS 1:200



POHJAPIIRROSOTE 1:50



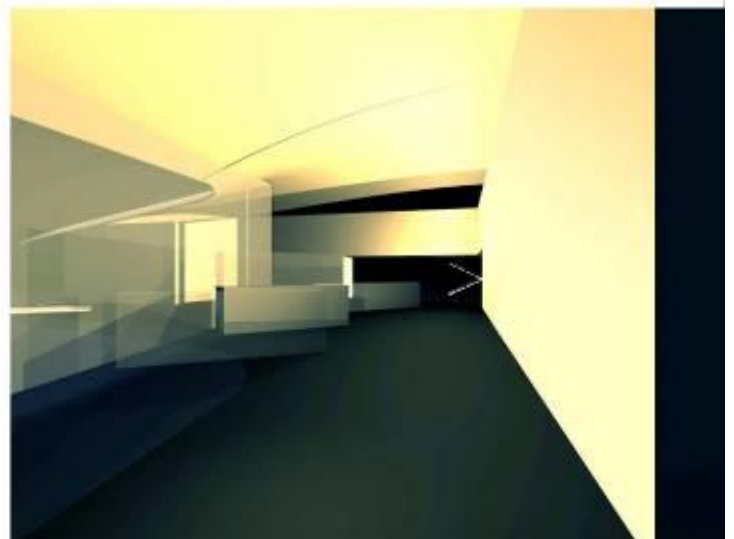
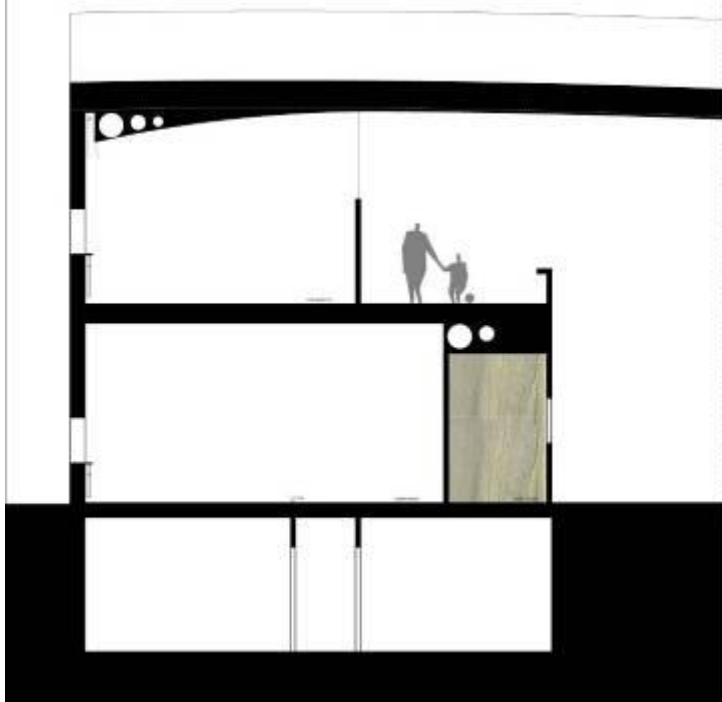


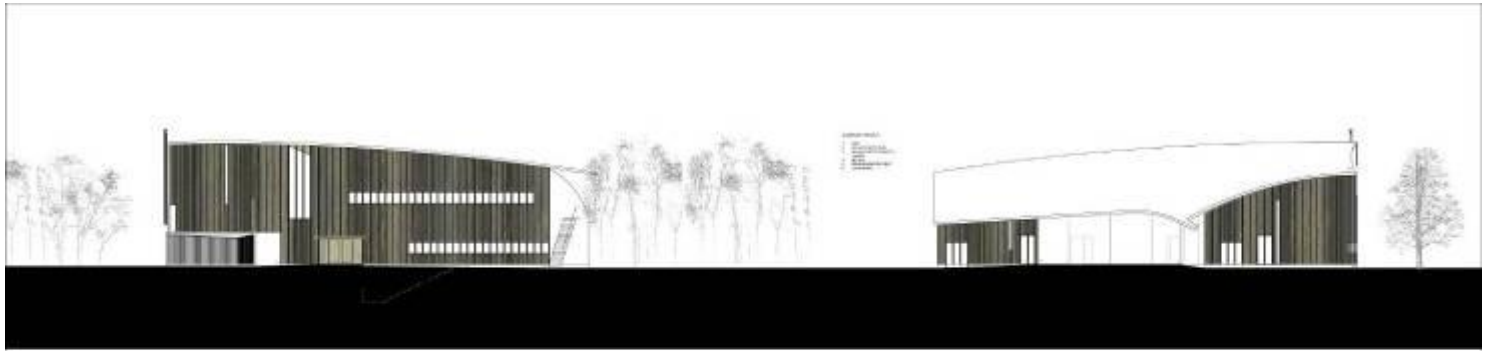
LEIKKAUS A-A 1:1000

LEIKKAUS T-A 1:1000

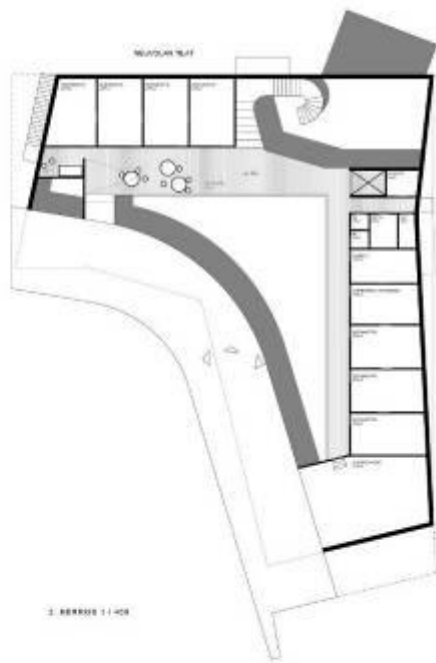


LEIKKAUS S-S 1:1000



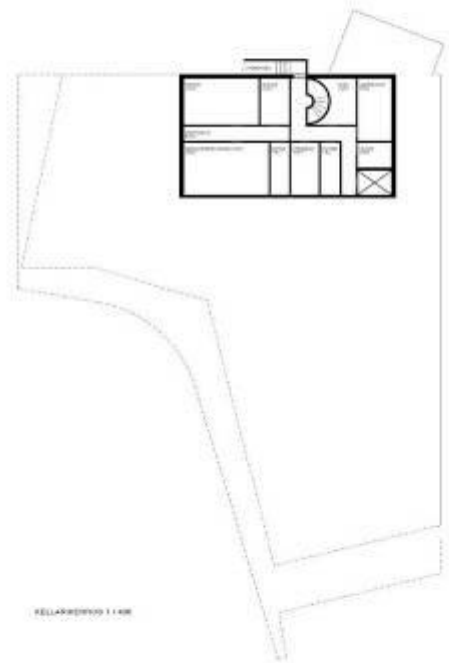


RELATIVE POLYMERIZATION RATE



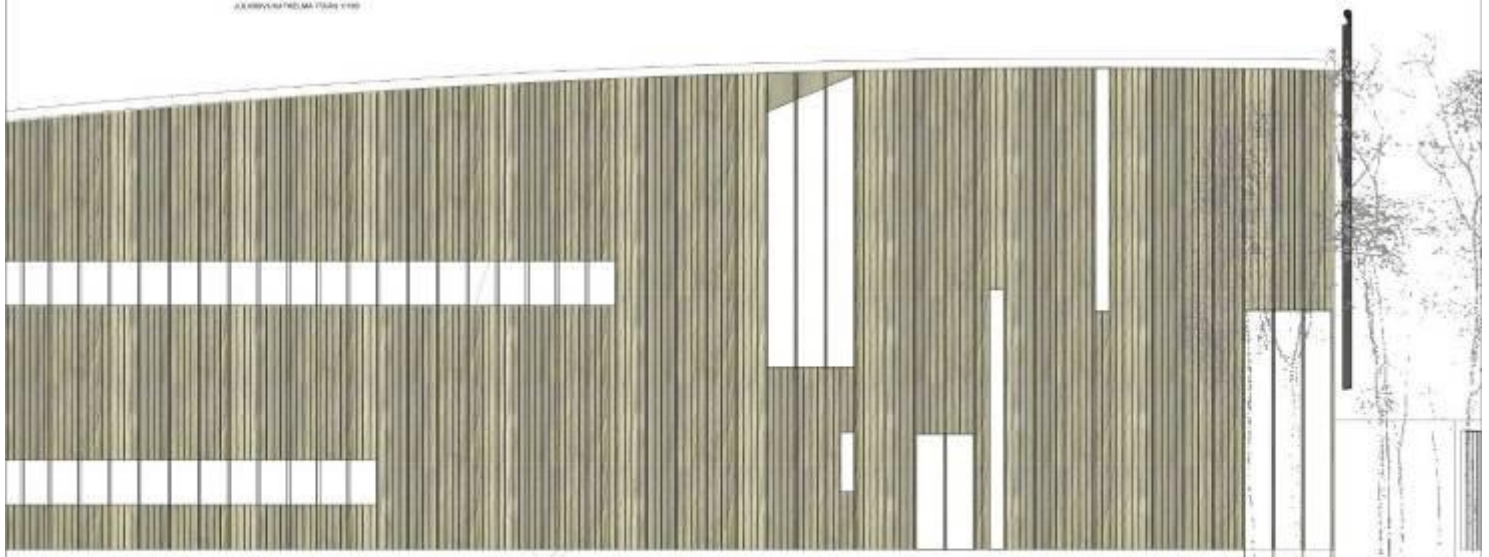
注：数据源自2008年1-4季度

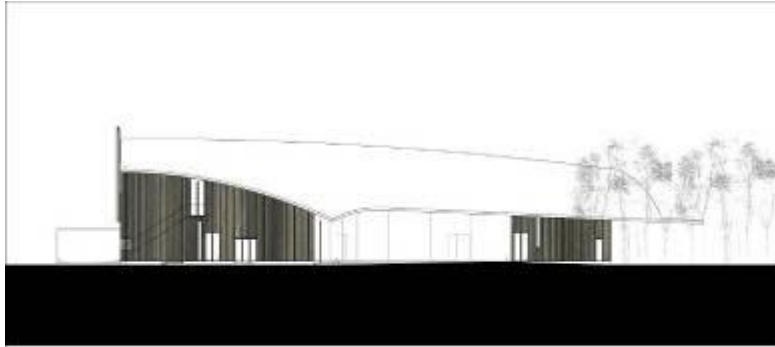
JOURNAL OF CLIMATE



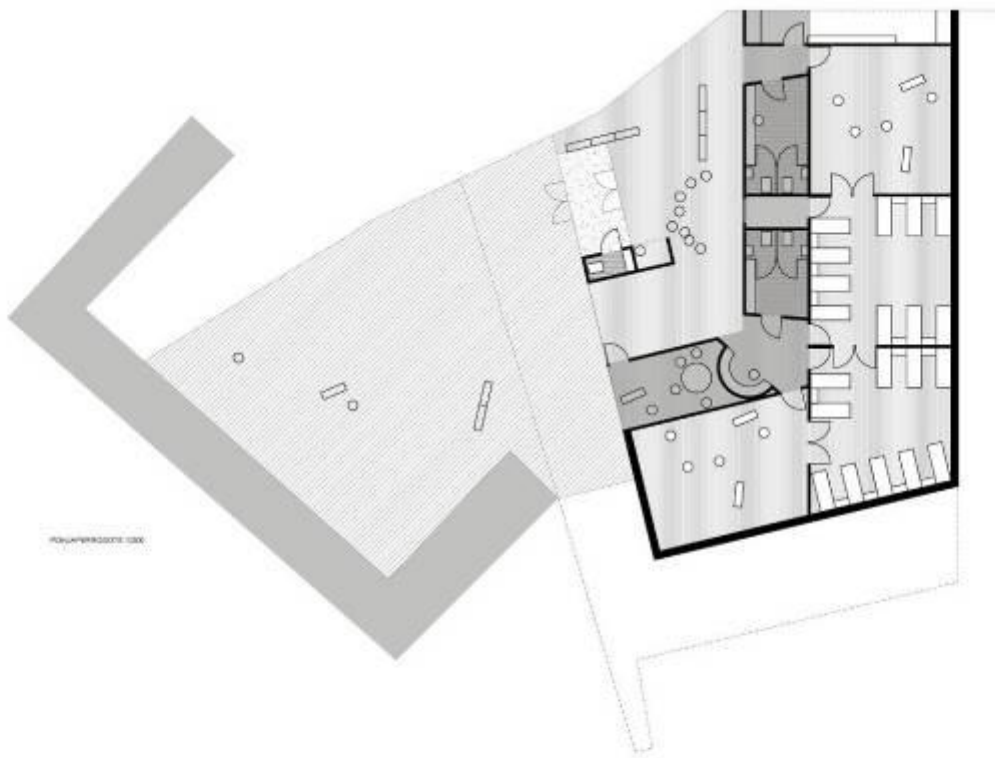
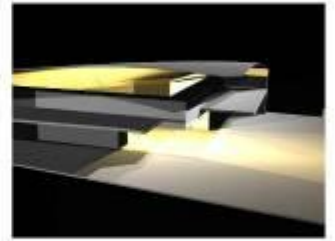
RELAZIONE 1100

J. B. Kennedy, 1040 Fells, MA 01469, U.S.A.

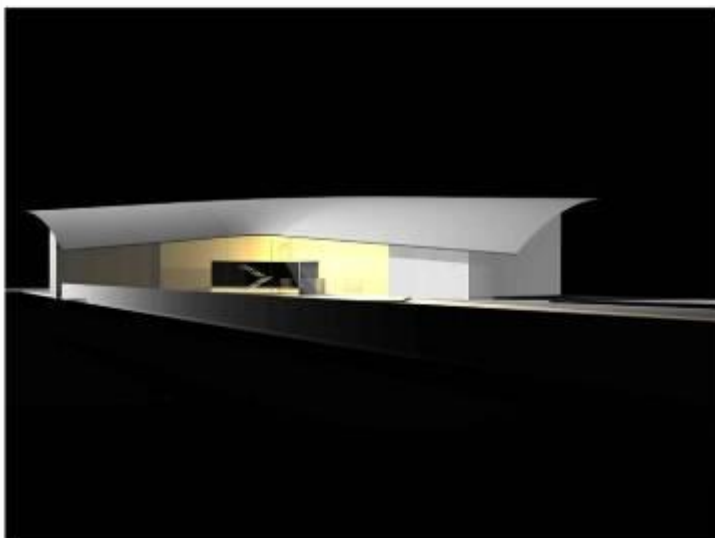




ALUEKULUUNEN 1000



KOKKUPÄÄTYS 1000





TYNNYRI

PÄIVÄKOTI ON SIOJITETTU PUUSTOON PAVILJONKIMMAISESTI, VAPAANA YMPÄRÖIVISTÄ KOORDINAATISTOISTA. MUODOT OVAT PEHMEITÄ, SUOJAAVIA. RAKENNUS ON JÄSENNELTY KEHÄMÄISESTI LINNANPÄIHÄN YMPÄRILLE. SISIN KEHÄ ON PUOLIKSI SISÄLLÄ JA PUOLIKSI ULKONA OLEVA AKTIIVISTEN LEIKKIEN JA SISÄÄNKÄYNTIEN ALUE. TILA ON LIIUTETTU VISUAALISESTI SISÄLTÄ ULOS. SISÄKEHÄN TILAA RAJATAAN KALUSTEMÄISESTI MATALILLA HYLLYKOILLA JA MUILLA SIRRELTÄVILLÄ KALUSTEILLA. MYÖS WC-T JA TUULUKAAHMIT OVAT MATALIA, KALUSTEMÄISIA KAPPALEITA TILASSA. TUNNELMA ON VALOISA, TILA AVARTUU MONEEN SUUNTAAN. TILASARJAN KESKELLÄ ON TUPA KATETTUINE ULKOTERASSINEEN.

LINNAMUURI EROTTAA RAUHALLISEMMAT LEIKKI- JA LEPOHUONEET AKUSTISESTI JA VISUAALISESTI ETEISTILOISTA. MUURIIN SISÄÄN ON KATKETTU RYHMÄTYÖTILOJA JA WC-PESUTILOJA. MUURISSA ON MYÖS SYVENNYKSIÄ NUKKETEATTERIESITYKSILLE JA PIENMUOTOISILLE LEIKKEILLE.

LEPO- JA LEIKKIHUONEET OVAT PARIOVILLA SULJETTAVANA TILASARJANA. RAKENNUKSEN SELKÄPUOLELLA, TUNNELMA TILOSSA ON KODINOMAINEN, LÄMMIN. MATERIAALINA TÄLLÄ PUOLELLA KÄYTETÄÄN PALJON PUUTA, MM. VANERIA SEINISSÄ.

SALI AUKEAA NOSTOSEINÄLLÄ JA SIIRTOSEINÄLLÄ ILTAKÄYTTÖALUEAAN JA HENKILÖKUNNAN TAUKO-TILAAN. SALIN TAKATILA VOIDAAN EROTTAA MUUSTA SALISTA SIIRTOSEINÄLLÄ. TILA TOIMII KALUSTEVARASTONA JA TAKKAIHUONEENA. KUN SIIRTOSEINÄ AVATAAN, AUKEAA KOKO RAKENNUKSEN HALU DIAGONAALINAKYMA.

NEUVOLAN TILAT ON SIOJITETTU TOISEEN KERROKSEEN. MUURIIN YLÄÖSÄ TOIMII ODOTUSTILAN JA KÄYTTÄVÄN KAITEENA. MUURIIN YLÄ AUKEAA NÄKYMÄ RAKENNUKSEN AKTIVEISEEN TILASARJAAN.

PIHATILAT OVAT VIITEELLISIA, NIELUKUVITUSTA HERÄTTÄVIÄ. PIHALLA ON ERILAISIA MATERIAALEJA, HIEKKAA, KIVILOHKAREITA YMS. JOISTA LAPSI JOUTUU ITSE KEKSIMÄÄN LEIKKINSÄ. SADEVEDTÄ KERÄTÄÄN HALLITUSTI PIENEEN VESIALTAASEEN, JOSTA SÄ VOIDAAN KÄYTTÄÄ LASTEN ISTUTTAMIN TAIMEN KASTELUUN. LINNAMUURIIN SISÄPUOLI ON HELPPOSTI SIIVOTTAVAA LANKKUPHAA, LANKKUPHIA ON OSIN KATETTU, JA SIELLÄ VOIDAAN HYVÄLLÄ ILMALLA MYÖS RUOKAILLA.

SAATTOLUIKENNE JA HUOLTO ON SIOJITETTU MAHDOLLISIMMAN TIIVISTI RAKENNUKSEN POHJOISPUOLELLE. TILAA ON HALUTTU JÄTTÄÄ LEIKKIPIHALLE. JÄTESÄILIÖT UDOTETAAN MAAHAN HUOLTOPIHAN PUOLELLE. POUKUPYÖRILLE ON VARATTU TILA PIENEEN SISÄÄNKÄYNTÄKÖN LAJILTA.

TOISEN KERROKSEN HÄTÄPOISTUMISPORTAAT ON RATAKISTI KYLVÄNÄ, KATETTUINA ULKOPORTAINA. HISSIN VIEREINEN HÄTÄPOISTUMISPORTAAS ON NORMAALITILANTEESSA PYSTYASENNOSSA VIEREISEN IKKUNAN PIELESSÄ. SE LASKETAAN ALAS HÄTÄTILANTEESSA.

MAANAJAISET TILAT OVAT BETONIRAKENTEISIA. MAAN PÄÄLLÄ KÄYTETÄÄN PUURAKENTEITA. VESIKATTO KANNATETAAN YLIMMÄMÄISESTI ASETETUILLA LIMAPIUKKAARILLA, JOTKA KIINNITETÄÄN JÄYKÄSTI KIDÄRÄKENTEESTI PYSTYTYÖLPPIN. RAKENNE JÄÄ ULKOSEINÄIN JA KATTORAKENTEIDEN SISÄÄN. VAIPIAN SISÄPUOLEN RAKENTEET TEHDÄN OMANA RAKENTEENAAN NIIN, ETTÄ NIDEN MYÖHEMPI MUUNTELU ON MAHDOLLISTA. ILMASTOINTIKONEHUONE SIAITSEE TOISEN KERROKSEN SIIVESSÄ. VAAKAKANAVATILAT OVAT MAANTASOKERROKSESSA MUURISEINÄN YLÄÖSÄSSÄ JA YLÄKERRASSA KAAREVAN KATON VÄLITILASSA.

PÄIVÄKOTIN TILAT

LAPSIRYHMÄN KOTIALUEET I JA II (1-3V)

KURAETEINEN	20M2
ETSEINEN, 2KPL	40M2
PESUTILA JA WC	23M2
LEIKKIHUONE, 2KPL	69M2
LEPOHUONE, 2KPL	73M2
PENRYHMAHUONE	12M2

YHTEENSÄ 236M2

LAPSIRYHMÄN KOTIALUEET III JA IV (3-6V)

KURAETEINEN	20M2
ETSEINEN, 2KPL	40M2
PESUTILA JA WC	21M2
LEIKKIHUONE, 2KPL	69M2
LEPOHUONE, 2KPL	69M2
PENRYHMAHUONE	12M2
VÄL / NUKKETEATT	3M2

YHTEENSÄ 234M2

PÄIVÄKOTIN MUUT TILAT

TUULIKAAPPI	6M2
VERSTAS / ASK	23M2
TUPA	50M2
PALVELUKETTU	39M2
SALI	62M2
HENKILÖK. TAUKO	31M2
TORJESTO	15M2
VANHEMPIEN TAP	18M2
HK SOSIAALITILAT	26M2
HK WC	2M2
SIVOUSKESKUS	7M2
SIVOUSKONERO	4M2
VÄTEHUOLTO	10M2

YHTEENSÄ 326M2

NEUVOLAN TILAT

VALUUTILA	12M2
ODOTUSTILA + IM	45M2
INVA-WC	6M2
NÄYTTENKOTTO-WC	2M2
HUUTELUTILA	4M2
VASTAANOTTO	140M2
HK WC	2M2
SIV	4M2

YHTEENSÄ 198M2

TILADJHELMAN MUKAINEN HYÖTYALA YHT 924M2

TEKNISET TILAT

ILMANVAHTOKONEHUONE	70M2
LÄMMÖNLAJOKHUONE	14M2
PÄÄKESKUS	10M2
PÄÄLAKKAMO	6M2
TIETOJÄRJESTELMÄH	11M2
KINTEISTOVALVOMO	7M2

YHTEENSÄ 118M2

LAAJUUUSTIEDOT

BRUTTOALA	1458M2
KERROSALA	1322M2

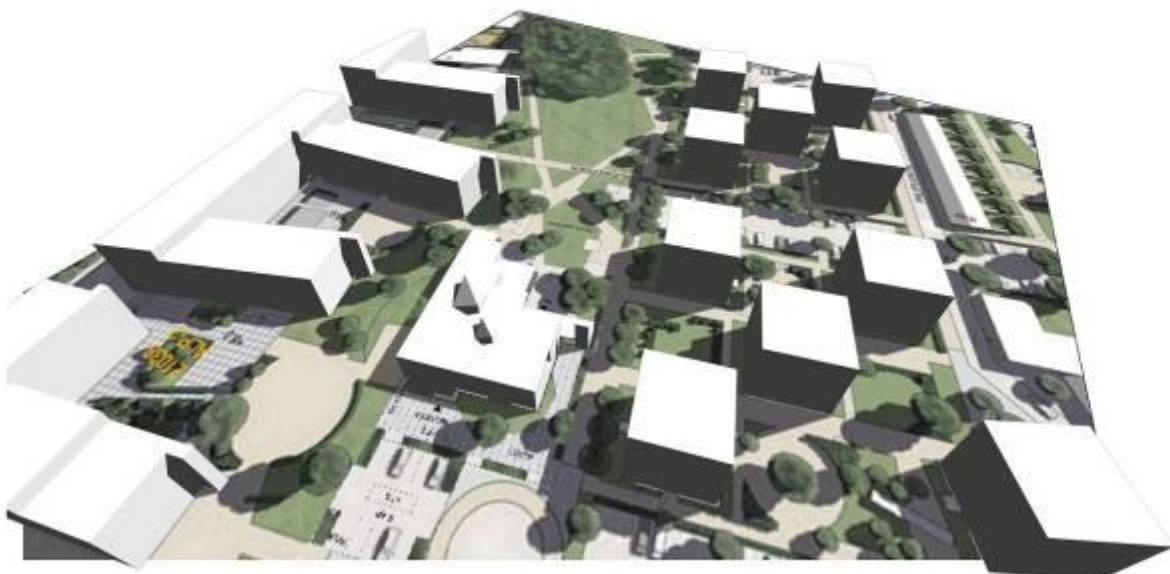
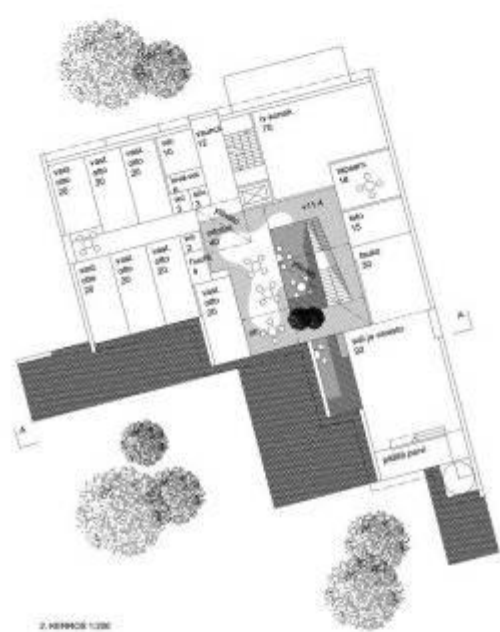
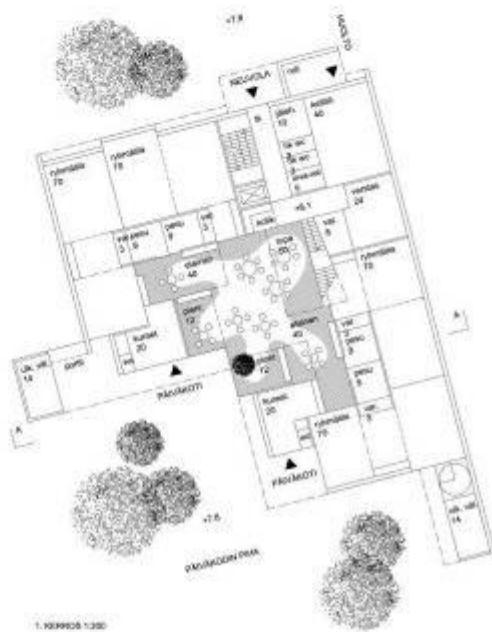




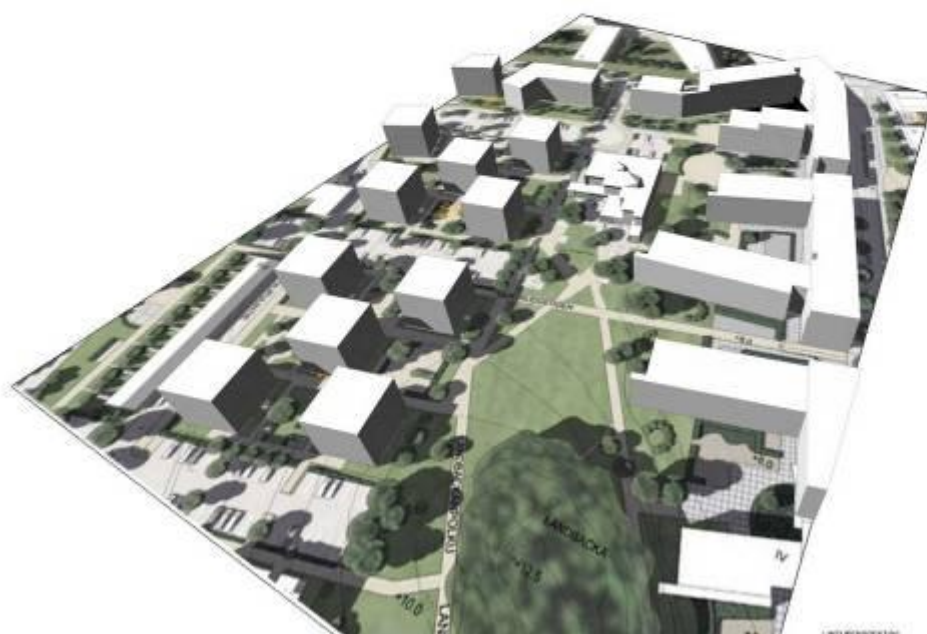
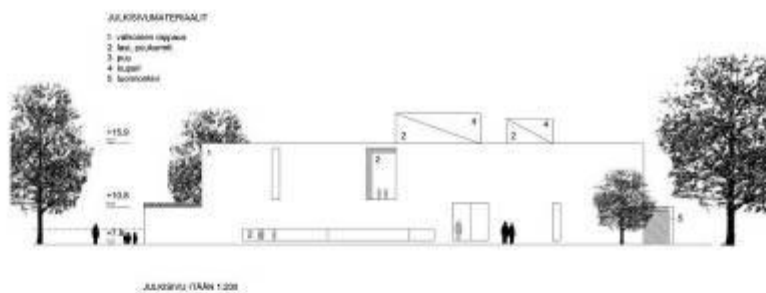
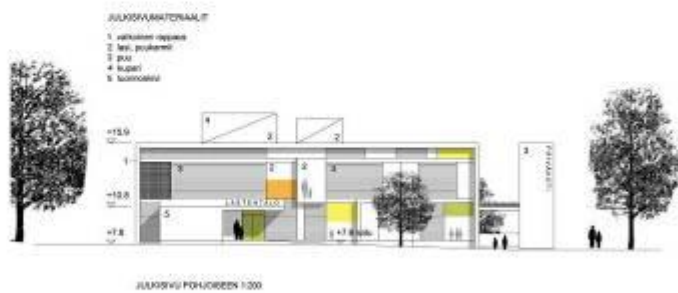
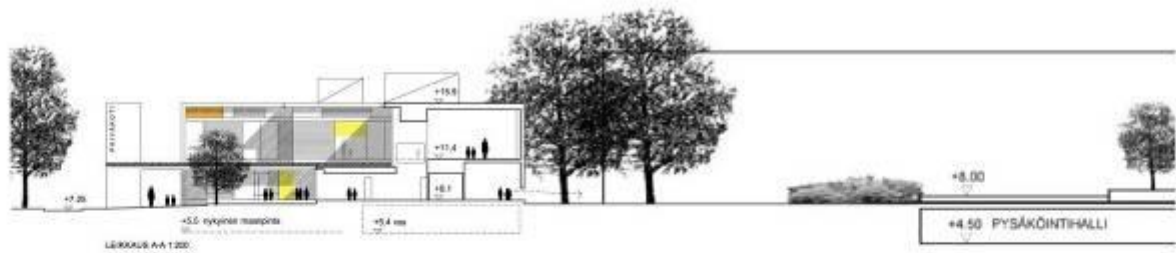
JÄRJESTYKKEENKÄYTÄMÄN 1:200



JÄRJESTYKKEENKÄYTÄMÄN 1:200



1. KIRJASTO 1:200





NAUTTA TUULIA / PÄIVÄN KÄYTÖN KÄYTTÖ

ALUEKÄYTTÖKÄRÄ JA LUKUJEN YH



ARSOOMI/VA



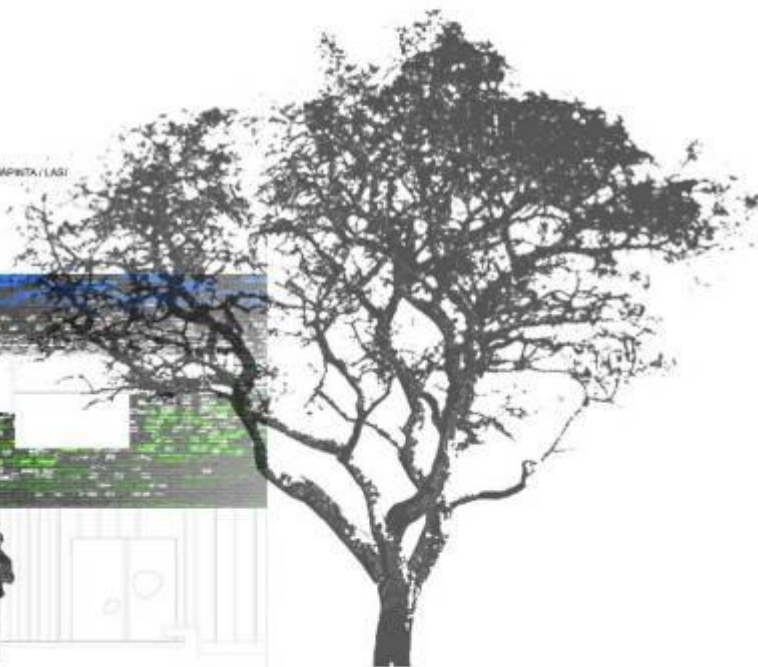
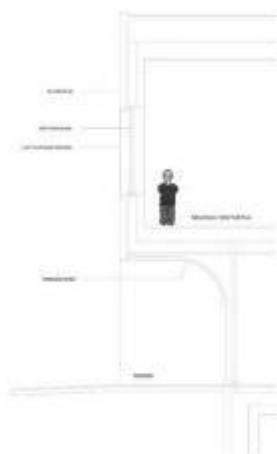


SUURPELLON LASTENTALO



NÄKYMÄ LEIKKIPIHALLE

1. VALKONEN / TUMMA RUSKEA SAUTTILU
2. LASKETTU SININEN / VIHREÄ LAATTA
3. KUULOITETTU PUU / TARKKANA MUSTA SEINÄPINTA / LASI
4. LASI
5. MAALATTU TERÄS
6. BETONI



JULKISIVULEIKKAUS JA -OTE 1:50

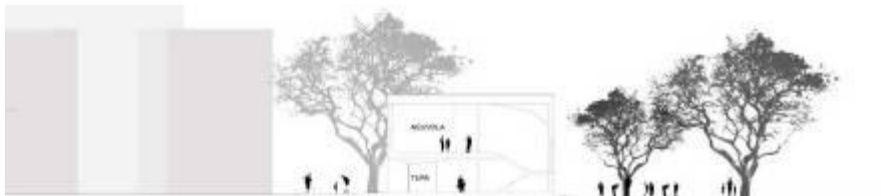




JULKISIVU POHJOISEEN 1:200



JULKISIVU ETELÄÄN 1:200



LEIKKAUS B 1:200



PERSPEKTIIVIKUVA PUISTON SUUNNASTA



SUURPELLON LASTENTALO



SISÄNÄKYMÄ TUUVASTA



POHJAPIIRROSOTE 1:100



SUURPELLON LASTENTALO