



SIPOONLAHDEN KOULUN VAIHEITTAINEN LAAJENTAMINEN

•

Arkkitehtuurikutsukilpailu

Arvostelupöytäkirja

SIPOONLAHDEN KOULUN VAIHEITTAINEN LAAJENTAMINEN

ARKKITEHTUURIKUTSUKILPAILU 2.11.2015 - 29.3.2016

TAITTO: JUKKA KANGASNIEMI

KANSIKUVA: VOITTAJAEHDOTUS "TANDEM".

SISÄLLYSLUETTELO

1. Kilpailukutsu	4
1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	4
1.2 Kilpailuun valitut osallistujat	4
1.3 Palkkiot	4
1.4 Palkintolautakunta	4
1.5 Kilpailun säännöt	5
1.6 Kilpailun vaiheet	5
1.7 Kilpailuehdotusten saapuminen	5
1.8 Palkintolautakunnan kokoukset	5
2. Kilpailun tausta ja tavoitteet	6
2.1 Kilpailualue ja asemakaavatilanne	6
2.2 Nykyiset rakennukset ja ympäristö	6
2.3 Kilpailun tavoitteet	6
2.4 Ehdotusten arvosteluperusteet	8
3. Kilpailun yleisarvostelu	9
3.1 Yleistä	9
3.2 Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus	10
3.3 Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja tilasuunnittelun pedagogiset ratkaisut	11
3.4 Sipoonlahden koulun vaiheittaisen laajentamisen rakentamis- ja käyttökustannukset	12
3.5 Sipoonlahden koulun vaiheistuksen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus	13
3.6 Sipoonlahden koulun sisätilojen arkkitehtuuri ja viihtyisyys sekä ulkoarkkitehtuuri	13
4 Ehdotuskohtaiset arvostelut	15
4.1 Meioosi	16
4.2 Puistokampus	22
4.3 Sibbesby	28
4.4 Space Invaders	34
4.5 Tandem	40
5 Kilpailun tulos	49
5.1 Kilpailun tulos	50
5.2 Palkintolautakunnan suositukset	50
5.3 Ohjeet ehdotuksen ”Tandem” jatkokehittämiseen	50
5.4 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitukset	51
5.5 Nimikuorten avaus	52

1 KILPAILUKUTSU

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Sipoon kunta järjesti Sipoonlahden koulun vaiheittaisen laajentamisen suunnittelusta arkkitehtuurikutsukilpailun. Kilpailu toteutettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton kanssa Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti.

1.2 Kilpailuun valitut osallistujat

Kilpailuun kutsuttiin ilmoittautumismenettelyn kautta seuraavat arkkitehtitoimistot työryhmineen:

- *AFKS Oy & Arkkitehdit Rudanko+Kankkunen Oy & FCG Oy*
- *ARK-House arkkitehdit Oy*
- *Arkkitehtitoimisto Perko Oy*
- *COBE ApS & Lunden Architecture Oy*
- *JKMM Arkkitehdit Oy*

1.3 Palkkiot

Kullekin hyväksytyyn kilpailuehdotuksen jättäneelle kilpailuun kutsutulle suunnitteluryhmälle maksettiin palkkiona 75.000 € (alv 0 %). Palkkiot maksettiin Suomen Arkkitehtiliiton kautta, joka veloitti palkkiosta 10 % riippumattoman asiantuntijajäsenen palkkiota ja SAFAlle maksettavia korvauksia varten.

1.4 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

- *Ilari Myllyvirta, tekninen johtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja*
- *Jukka Haakana, rakennuttajainsinööri*
- *Rauno Haapaniemi, valtuutettu*
- *Jorma Joki-Korpela, Sipoonlahden koulun rehtori*
- *Jarkko Lyytinen, kaavoitusarkkitehti*
- *Hannu Ollikainen, koulutoimen opetuspäällikkö*
- *Maarit Rope, suomenkielisen koulutusjaoston puheenjohtaja, valtuutettu*
- *Ulla-Maija Upola, rakennusvalvontapäällikkö*

Suomen Arkkitehtiliitto SAFAn nimeämänä puolueettomana asiantuntijajäsenenä:

- *Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA*

Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisia ammattijäseniä palkintolautakunnassa olivat Jarkko Lyytinen, Ilkka Salminen sekä Ulla-Maija Upola.

Palkintolautakunnan asiantuntijana toimi Jukka Virtanen / SWECO (kustannusarviot) sekä V-M Matikainen / Insinööritoimisto Saarnio&Riekkola (kalliorakentaminen).

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi Ermo Mattila (Sipoon kunta) 29.4.2016 saakka, jonka jälkeen sihteerinä toimi Suvi Tuiskunen (Sipoon kunta).

Kilpailun arvioinnin aikana palkintolautakunta sai tiedokseen kommentit kilpailuehdotuksista Sipoonlahden koulun henkilökunnalta ja oppilailta, Söderkulla Skolanin henkilökunnalta sekä alueen päiväkotien ja varhaiskasvatuksen johtajalta.

1.5 Kilpailun säännöt

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä.

1.6 Kilpailun vaiheet

Kilpailuohjelma sekä liiteasiakirjat olivat ladattavissa 27.10.2015 alkaen kilpailun verkkosivuilta. Kilpailun infotilaisuus järjestettiin 2.11.2015. Suunnitteluryhmille järjestettiin kaksi kyselytapaamista Sipoonlahden koululla, joista ensimmäinen 10.12.2015 ja jälkimmäinen 11.2.2016. Kilpailijoilla oli oikeus esittää kilpailuohjelman mukaisesti kilpailutehtävää koskevia kysymyksiä 3.12.2015 ja 4.2.2016 mennessä.

Kirjallisia kysymyksiä esitettiin yhteensä 13 kpl. Palkintolautakunta antoi kilpailijoille lisäohjeita kysymyksiin vastaamisen ja kyselytilaisuuksien yhteydessä.

Lisäksi kilpailijoilla oli mahdollisuus saada kustannusasiantuntijalta palautetta suunnitelmista arkkitehtuurikilpailun aikana kaksi kertaa. Ensimmäinen laskenta-aineisto tuli toimittaa kustannuslaskijalle 31.12.2015 mennessä ja jälkimmäinen aineisto 8.2.2016 mennessä.

1.7 Kilpailuehdotusten saapuminen

Kilpailun päättymisaikaan mennessä toimitettiin viisi ehdotusta (aakkosjärjestyksessä):

- *Meioosi*
- *Puistokampus*
- *Sibbesby*
- *Space Invaders*
- *Tandem*

1.8 Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui seitsemän kertaa: 23.10.2015, 10.12.2015, 11.2.2016, 4.5.2016, 10.5.2016, 12.5.2016 sekä 17.5.2016.

2 KILPAILUN TAUSTA JA TAVOITTEET

2.1 Kilpailualue ja asemakaavatilanne

Kilpailualue sijaitsee Söderkullan taajama-alueella. Sipoonlahden koulun lähistön uusien asuinalueiden, Kalliomäki ja Pähkinälehto, asemakaavat ovat lainvoimaisia. Pähkinälehdon alue on jo rakenteilla.

Kilpailualueella on voimassa Söderkullan koulu- ja urheilualueen asemakaava ja asemakaavan muutos, pvm. 31.5.2007. Suunnittelukilpailun ja sen jatkosuunnittelun pohjalta laaditaan alueelle kokonaan uusi asemakaava, eikä nykyistä kaavaa tarvinnut huomioida esim. poistuneen ratavaruksen osalta.

2.2 Nykyiset rakennukset ja ympäristö

Kilpailualueella sijaitsevat seuraavat rakennukset:

- **Sipoonlahden koulu** (2009), pääsuunnittelija ark.tsto OPJ/Olli-Pekka Jokela, kunto hyvä
- **Päiväkoti Miili** (2011), 6-ryhmäinen päiväkoti, pääsuunnittelija ark.tsto LPV/Tarmo Peltonen, kunto hyvä
- **Mäntymäen päiväkoti** (2003) 5-ryhmäinen päiväkoti, pääsuunnittelija ark.tsto Sollamo/Alicja Sollamo, kunto tyydyttävä.

- **Uusi huoltorakennus** (2011), pääsuunnittelija ark.tsto Juhani Aalto/Juhani Aalto, kunto hyvä
- **Vanha huoltorakennus** (1967), kunto välttävä

Sipoonlahden koulun länsipuolella on kaksi urheilukenttää, joista pienempi hiekkakenttä on talvella jäädytetty. Suurempi lämmitetty urheilukenttä on ympärivuotisessa käytössä. Kilpailualueen ulkopuolella korttelissa 524 sijaitsee salibandyhalli (Ingman-areena). Koulun ja Ingman-areenan välissä on linja-autoliikenteen taseuspysäkki, joka siirtyy kilpailualueen ulkopuolelle.

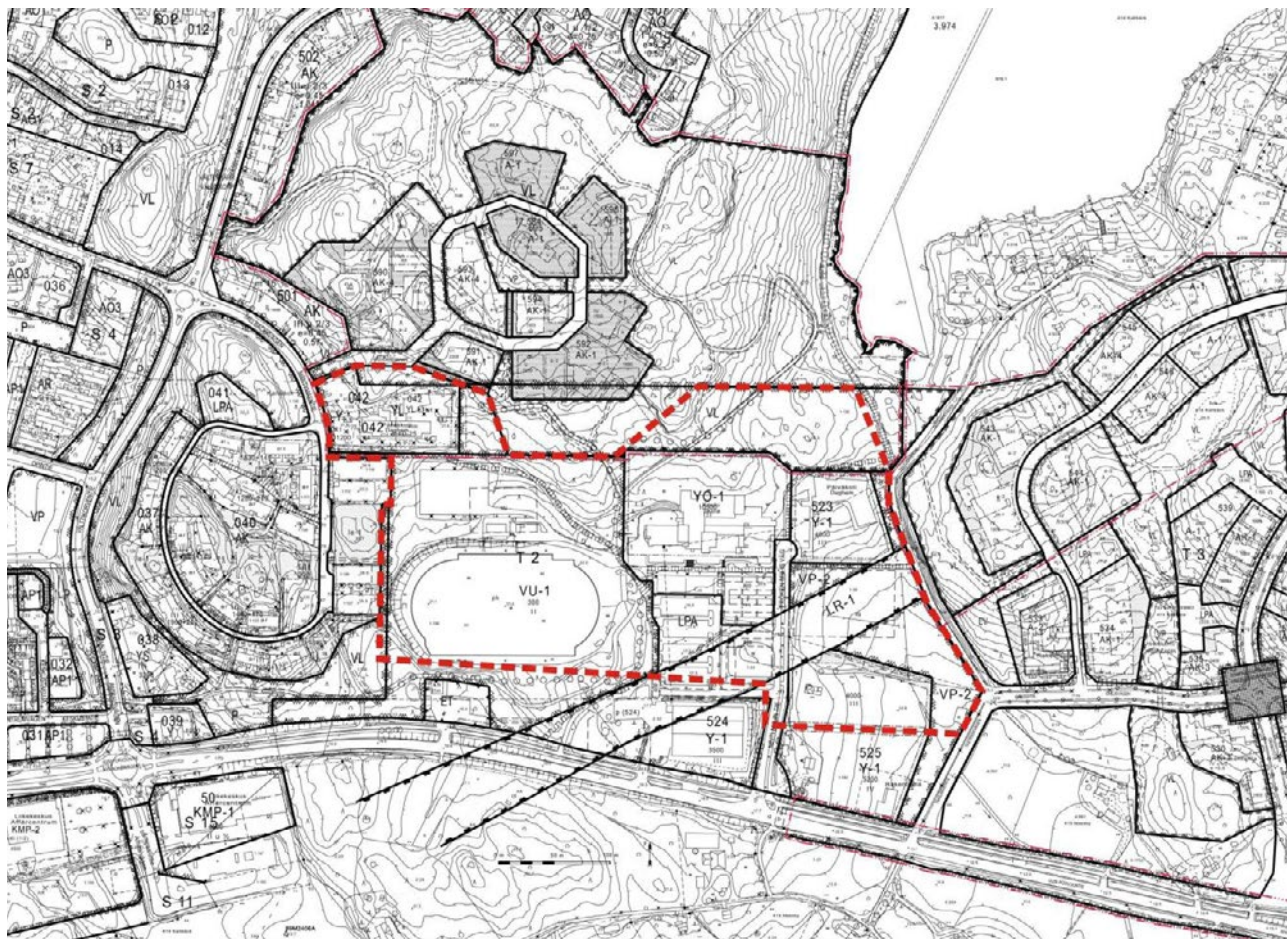
Alueella on tällä hetkellä noin 180 pysäköintipaikkaa. Pysäköintipaikoista koululle on varattu noin 60 ja loput on tarkoitettu liityntäpysäköintiin. Alustavasti liityntäpysäköinti on tarkoitus siirtää kilpailualueen ulkopuolelle.

2.3 Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää Söderkullan kampusalueelle ja Sipoonlahden koulun laajennuksille hyvin toimiva, kustannustehokas, viihtyisä, arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja kuntakuvaa rikastuttava ratkaisu, joka toimii joustavasti myös tulevaisuudessa. Erityisesti suunnittelussa tuli ottaa huomioon ratkaisun kustannustehokkuus, tilojen toimivuus, viihtyvyys ja muunneltavuus ajan saatossa. Kutsukilpailun lähtökohtana oli hankkeelle asetetut tavoitteet ja nykyisten tilojen tehostaminen siten, että kampusalueen toimintojen tarpeet ja tarkoituksenmukainen kustannustaso toteutuvat.

Kutsukilpailu käsitti:

- 1) Sipoonlahden koulun laajennusvaiheiden 1 - 3 suunnittelun sisältäen piha-, palo-, akustiikka-,



KILPAILUALUE ON ESITETTY PUNAISELLA KATKOVIIVALLA.



VALOKUVA NYKYISESTÄ KOULUSTA.

rakenne- ja LVIAS-periaatesuunnittelun sekä nykyisen Sipoonlahden koulun tilojen muutossuunnittelun tilatehokkuuden lisäämiseksi ja opetuksen pedagogiikan yhtenäistämiseksi.

Osallistujien tuli sijoittaa kilpailualueelle kaikki vaiheiden 1 - 3 laajennukset ja esittää ne rakennusjärjestyksessä numeroin La 1, La 2 ja La 3.

2) Söderkullan kampusalueen aluesuunnitelman, joka käsittää 1 300 oppilaan Sipoonlahden koulun lisäksi vaihtoehtoisesti 350 oppilaan tai 150 oppilaan ruotsinkielisen koulun, yhden uuden kahdeksanryhmäisen päiväkodin sekä ratkaisut liikunta-alueiden, liikenneverkon, paikoituksen jne. osalta. Aluesuunnitelman ratkaisu tuli suunnitella toimivaksi ennen ruotsinkielisen koulun ja uuden päiväkodin rakentamista.

Kilpailuohjelman mukaisen rakentamisen arvioidaan olevan valmis Sipoonlahden koulun laajennuksen ensimmäisen vaiheen osalta 5 / 2019. Sipoonlahden koulun laajennuksen toinen vaihe toteutunee 2020-luvun alkupuolella, kuten myös ruotsinkielisen koulun rakentaminen. Laajennusvaihe 3 toteutetaan joko samaan aikaan vaiheen 1 tai 2 kanssa. Päiväkoti rakennettaneen 2020-luvun puolivälissä.

2.4 Ehdotusten arvosteluperusteet

Ehdotusten arvostelun painopisteet olivat seuraavat:

- Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus
- Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja tilasuunnittelun pedagogiset ratkaisut
- Sipoonlahden koulun vaiheittaisen laajentamisen rakentamis- ja käyttökustannukset
- Sipoonlahden koulun vaiheistuksen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus
- Sipoonlahden koulun sisätilojen arkkitehtuuri ja viihtyisyys sekä ulkoarkkitehtuuri

Arvostelun painopistealueet oli esitetty asiakokonaisuuksittain eivätkä ne kuvasta painopistealueiden tärkeysjärjestyttä.

Arvioinnissa painotettiin pedagogisen ja toiminnallisen kokonaisuuden suhdetta ratkaisun taloudellisuuteen sekä ratkaisun kehityskelpoisuutta yksityiskohtien virheettömyyden sijaan. Arvioinnin painopistealueet viestittiin kilpailijoille kyselytapaamisten yhteydessä ja ne käyvät ilmi kilpailuohjelmasta.

3 KILPAILUN YLEISARVOSTELU

3.1 Yleistä

Suomalainen kouluarkkitehtuuri elää murrosvaihetta, kun opetuksessa siirrytään uuden opetussuunnitelman mukaiseen ilmiöpohjaiseen oppimiseen ja koulujen tilasuunnittelussa haetaan uusia tavoitteita tukevia ratkaisuja. Kilpailu osoitti, että suunnittelutoimistoilla on tuntemusta nykyisistä pedagogiikan suuntauksista. Parhaissa ehdotuksissa oli sovellettu tätä tietoutta ilahduttavan luovalla tavalla, mikä oli johtanut uudensuunnitellun koulun toimintaa luotaviin ratkaisuihin.

Kilpailu tuotti useita erilaisia ratkaisumalleja ja tarjosi hyvän käsityksen Sipoonlahden koulun kampusalueen kehitysmahdollisuuksista ja nykyisen koulun muuttamisesta tulevaisuuden koulutoiminnan tarpeisiin. Pedagogiikan ja toiminnallisuuden suhdetta tilatehokkuuteen ja taloudellisuuteen oli tutkittu ilahduttavalla tavalla.

Kaikki kilpailutyöt täyttivät ehdotuksille asetetut vaatimukset ja hyväksyttiin arvosteltaviksi. Haastavasta tehtävänasettelusta huolimatta ehdotukset saavuttivat kilpailuohjelman tavoitteet kiitettävän hyvin.

3.2 Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Lähes kaikkien ehdotusten taajamakuullisessa ratkaisussa pyrittiin muodostamaan itä-länsisuuntainen, avoin maisematila rakennusten eteläpuolelle täydentämällä uudisrakentamisella metsänreunaa ja nykyistä rakennusrintamaa. Ainoastaan ehdotuksessa ”Sibbesby” oli pyritty pitkälle etelään levittäytyvällä uudisrakennuksella jakamaan suurta maisematilaa osiin.

Rakentamisen vaiheistaminen osoittautui taajamakuun kannalta haasteelliseksi. Parhaiten vaiheistaminen oli taajamakuun kannalta ratkaistu ehdotuksissa ”Meioosi” ja ”Puistokampus”, joissa laajennusten sijoittelun ansiosta kampusalue tuntui valmiilta jo 1. vaiheen rakentamisen jälkeen. Ehdotuksissa ”Space Invaders” ja ”Tandem” taajamakuu muodostuu eheäksi vasta 2. laajennusvaiheen jälkeen. Ehdotuksen ”Sibbesby” vaiheittainen toteuttaminen osoittautui kaikkiaan haastavaksi.

Kampuksen liikenneratkaisussa ja piha-alueiden käsittelyssä oli parhaiten onnistuttu ehdotuksissa ”Tandem” ja ”Puistokampus”, joissa oli pystytty muodostamaan laaja ajoneuvoliikenteeltä rauhoi-

tettu kampusalue. Koulun piha-alueiden ratkaisu on erityisen onnistunut ehdotuksessa ”Tandem”, jonka sisäpihat toimivat välittävinä alueina laajan kampuspuiston ja pienten kyläkoulujen välillä. Ehdotuksissa ”Tandem” ja ”Sibbesby” oli täydennysrakentamisesta huolimatta pystytty säilyttämään olemassa olevia kenttiä ja lisäksi muodostamaan uusia.

Huoltoliikenteen ratkaisu todettiin onnistuneimmaksi ehdotuksissa, joissa keittiö säilyy nykyisellä paikallaan. Laajat yhtenäiset pysäköintialueet nähtiin taajamakuvallisesti ongelmallisina. Pysäköintiratkaisu oli onnistunut parhaiten ehdotuksessa ”Tandem”, jossa alue on maisemoitu pienemmiksi yksiköiksi. Ehdotuksissa ”Sibbesby” ja ”Meioosi” pysäköintialue jää liian kauas rakennuksesta.

3.3 Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja tilasuunnittelun pedagogiset ratkaisut

Parhaissa ehdotuksissa tilaratkaisut ohjaavat luontevasti uuden opetussuunnitelman toteutumiseen ja tulevaisuuden koulun toimintakulttuuriin. Pedagogiikan näkökulmasta erityisen ansiokkaita ratkaisuja oli ehdotuksissa ”Tandem” ja ”Sibbesby”. Nykyisen koulun ja laajen-

nusosien integrointi yhdeksi kokonaisuudeksi onnistui parhaiten ehdotuksessa ”Tandem”, jossa uudet kyläkoulut kytkeytyvät nykyiseen kouluun molemmista päistään. Laajennusten käsitteleminen nykyiselle koululle rinnakkaisena, lähes kokonaan erillisenä yksikkönä ehdotuksen ”Meioosi” tapaan, ei osoittautunut toimivaksi ratkaisuksi.

Koulun toiminta oli parhaiten jaettu sosiaalisesti toimiviin osakokonaisuuksiin, kyläkouluihin tai soluihin ehdotuksissa ”Tandem”, ”Puistokampus” ja ”Sibbesby”. Näissä ehdotuksissa myös piha-alueet oli liitetty parhaiten osaksi oppimisympäristöjä. Erityisen ansiokas oli ehdotus ”Tandem”.

Asiointi- ja pääsisäänkäynti oli useimmissa ehdotuksissa sijoitettu nykyisen koulun pääsisäänkäynti- ja aula-akselin jatkeeksi, mikä osoittautui toimivaksi ratkaisuksi. Oppilaiden sisäänkäyntijärjestelyissä ja sukkakouluperiaatteen toteutumisessa oli suuria eroja. Parhaiten oppilassisäänkäynnit kenkäeteisineen oli ratkaisu ehdotuksissa ”Puistokampus” ja ”Tandem”, joissa ne sijaitsevat oikeassa suhteessa koulun yleisiin tiloihin, soluihin ja piha-alueisiin. Myös ehdotuksessa ”Space Invaders” oppilassisäänkäynnit kenkäeteisineen oli sijoitettu erilleen

	<i>Meioosi</i>	<i>Puistokampus</i>	<i>Sibbesby</i>	<i>Space Invaders</i>	<i>Tandem</i>
HYÖTYALA (m ²)	9 513	10 888	12 319	9 670	9 448
BRUTTOALA (m ²)	18 034	17 275	16 454	13 827	13 220
INVESTOINTIKUSTANNUKSET (M€)	41,42	35,94	36,40	28,19	26,93
KÄYTTÖKUSTANNUKSET (M€)	1,08	0,94	0,83	0,59	0,45
VÄESTÖNSUOJAHYVITYS (M€)	-0,95	-0,95	0,00	0,00	-0,95
VAIKUTUS SIPOON KUNNAN TULOSLASKELMAAN (M€)	3,98	3,46	3,37	2,57	2,34
VERTAILUKUSTANNUKSET (M€) (ELINKAARIKUSTANNUKSET VÄHENNETTYNÄ HYVITYS)	56,74	49,12	48,78	37,10	32,75

TAULUKKO. KUSTANNUSLASKENNAN TULOKSET.

pääsisäänkäynnistä, mutta portaiden sijainneista johtuen pääaulaan ja ruokailusaliin syntyy paljon läpikulkuliikennettä. Ehdotuksissa ”Meioosi” ja ”Sibbesby” kenkäeteisiä ei oltu esitetty, joskin jälkimmäisessä oppilassisäänkäynnit oli sijoitettu oikeaoppisesti suoraan soluihin.

Ruokailun, keittiön ja jakelulinjastojen ratkaisu oli onnistuneimmin toteutettu ehdotuksessa ”Puistokampus”, jossa ruokailusali ja ruoan jakelu oli jaettu kahteen osaan.

Ehdotusten tilatehokkuudessa oli suuria eroja. Hyötyalat olivat kuitenkin pääosin verrannollisia, jolloin erot syntyivät mm. käytävä- ja aula-tilojen laajuuksista ja niiden hyödyntämisestä

opetustiloina. Tilankäytöltään tehokkain oli ehdotus ”Tandem” ja väljin oli ehdotus ”Meioosi”.

3.4 Sipoonlahden koulun vaiheittaisen laajentamisen rakentamis- ja käyttökustannukset

Kaikista ehdotuksista laskettiin tilaajan toimesta vertailukelpoiset investointi-, elinkaari- ja ylläpitokustannukset. Kaikki ehdotukset arvioitiin yhdenmukaisin periaattein riippumatta siitä, olivatko kilpailijat hyödyntäneet mahdollisuutta konsultoida kustannuslaskijaa kilpailun aikana. Ehdotusten pinta-alat tarkistettiin kustannuslaskennan yhteydessä niiltä osin, kun merkinnät olivat puutteellisia. Oheisessa taulukossa on esitetty kooste kustannuslaskennan tuloksista.

3.5 Sipoonlahden koulun vaiheistuksen toteuttavuus ja tilojen muunneltavuus

Vaiheistamisen toteuttavuudessa oli merkittäviä eroja ehdotusten välillä. Nykyisten ja uusien tilojen integraation todettiin lisäävän vaiheittaisen toteuttamisen haasteita. Integraatio nähtiin kuitenkin toiminnallisesti ja pedagogisesti välttämättömänä, eikä laajennusosan toiminnallista eriyttämistä nykyisestä koulusta pidetty hyvänä ratkaisuna, vaikka se olisi vaiheistamisen kannalta yksinkertaisempaa. Tilaratkaisun muunneltavuuden mahdollisuuksiin oli paneuduttu parhaiten ehdotuksessa ”Puistokampus”.

3.6 Sipoonlahden koulun sisätilojen arkkitehtuuri ja viihtyisyys sekä ulkoarkkitehtuuri

Kilpailu tuotti useita erilaisia lähestymistapoja laajennusosien sovittamisessa maisemaan ja nykyiseen kouluun. Ehdotuksissa ”Meioosi” ja ”Sibbesby” arkkitehtoninen ilmaisu oli kontrastista suhteessa nykyiseen kouluun. Ehdotusten ”Tandem” ja ”Puistokampus” tiiliverhoillut laajennusosat toimivat sovituskappaleina nykyisen rakennuksen ja avoimen maiseman välillä, erityisen juurevasti toteutettuna työssä ”Puistokampus”. Myös ehdotuksen ”Space Invaders” julkisivujen päämateriaali oli tiili, mutta sen nelikerroksisiksi kohoavat laajennusosat koettiin mittakaavaltaan liian suuriksi. Ulkoarkkitehtuuriltaan onnistuneimmaksi koettiin ehdotukset, jotka pyrkivät pienentämään rakennuksen

mittakaavaa suhteessa nykyiseen kouluun ja liittymään siihen vähemmän kontrastisesti, mutta kuitenkin määrätietoisesti. Koulun piha-alueiden maisema-arkkitehtuuri oli ansiokkainta ehdotuksissa ”Tandem”, ”Puistokampus” ja ”Sibbesby”, jonka atriumpihojen ja terassien sarja häivytti vaikuttavalla tavalla sisä- ja ulkotilojen rajat.

Lasten ja nuorten mittakaavaan oli eläydytty sisäarkkitehtuurissa vaihtelevasti. Parhaissa ehdotuksissa, kuten ”Tandem”, uusien tilojen ja nykyisen koulun ratkaisussa päästiin merkittävästi lähemmäs koulun käyttäjien mittakaavaa nykytilanteeseen verrattuna. Ehdotus ”Sibbesby” koettiin ulkomitoiltaan suureksi ja hiukan mittakaavattomaksi, mutta toisaalta sen yksikerroksisuus, sisäpihat ja kattolappeiden taittelu loivat tiloihin paviljonkimaisen tunnelman, joka huomioi miellyttävällä tavalla pienetkin oppilaat.

Ehdotusten ”Sibbesby” ja ”Tandem” nähtiin tarjoavan parhaiten eri luonteisia tiloja eri ikäisille käyttäjille ja siten mahdollistavan oppilaiden kasvamisen rakennuksen mukana. Ehdotuksissa ”Puistokampus” ja ”Sibbesby” puun käyttö loi sisätiloille miellyttävän lämmينhenkisen ja viihtyisän tunnelman. Nykyisen koulun sisätilojen muutoksissa oli parhaiten onnistuttu ehdotuksessa ”Tandem”, jossa korkea aulaa oli hyödynnetty rohkeasti ja ennakkoluulottomasti. Osassa ehdotuksia sisätilojen tunnelman ja materiaalin käytön kuvaus oli jäänyt viitteelliselle tasolle.

4 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT



NÄKYMÄKUVA SIPOONLAHDEN KOULUSTA POHJOISEEN.

4.1 "MEIOOSI"

Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Laajennusvaiheet 1 ja 2 sekä Söderkulla Skolan jatkavat nykyisen koulun ja Päiväkotin Miilin muodostamaa, metsänreunaan tukeutuvaa nauhamaista rakennusrintamaa. Kolmas laajennusvaihe on sijoitettu kalliotilaan. Uusi päiväkotitoi sijoittuu näkyvimmälle paikalle nykyisen Sipoonlahden koulun eteläpuolelle, mutta pyrkii matalalla, paviljonkimaisella olemuksellaan sulautumaan osaksi luontoa ja avointa kampusmaisemaa. Laajennusten ja lisärakentamisen sijoittelu antaa hyvät edellytykset kampuskokonaisuuden vaiheittaiselle toteuttamiselle aiheuttamatta häiriöitä koulutoiminnalle rakentamisen aikana.



ALUESUUNNITELMA.

Sipoonlahden koulun laajennukset sekä Söderkulla Skolan muodostavat arkkitehtonisesti yhtenäisen kokonaisuuden, joka pyrkii erottautumaan nykyisestä Sipoonlahden koulusta kontrastin keinoin. Uudisrakennukset ovat olemukseltaan helposti lähestyttäviä ja niiden pehmeä muotokieli rikastuttaa kampusalueen ilmettä. Päiväkotirakennus on houkutteleva ja leikkisä vastapaino nykyiselle Sipoonlahden koululle. Valittu kontrastinen suhde nykyiseen kouluun on kuitenkin haastava, koska kokonaisuudesta muodostuu rikkonainen ja eriarvoistava. Sipoonlahden koulu jää maisemallisesti liian hallitsevaksi kampusalueen tunnelman ja ilmeen kannalta. Päiväkoti Miili jää irrallisen oloiseksi suhteessa uudisrakentamiseen, eikä kampusalueen käsitteilyssä ei ole riittävän kokonaisvaltaista otetta.

Etelästä päälähestymissuunnasta tarkasteluna laajennukset jäävät nykyisen koulun taustalle. Uusi asiointi- ja pääsisäänkäyntiaukio on komea, mutta jää etäälle pysäköintialueesta ja linja-autopysäkestä. Aukion läpi johdettu ajoneuvoliikenteen reitti kampusalueen länsiosaan katkaisee oppilaiden yhteyden välituntipiha-alueelle. Koulun toiminnallinen välituntipiha-alue liikuntapaikkoineen jää kauas oppilaiden sisäänkäynneistä, eikä sitä ole jäsennetty eri ikäisten alueisiin. Kuntalaiskäytön näkökulmasta kampuspuistoon sijoitetut toiminnot ovat hyvin saavutettavissa.

Huoltoliikenne jakautuu nykyisen koulun huoltopihalle sekä uudelle nykyisen koulun pohjoispuolelle muodostettavalle huoltopihalle. Ajo-

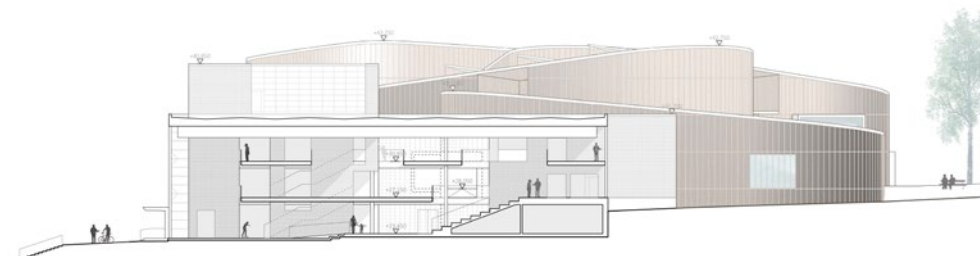
reitti huoltopihalle katkaisee yhteyden nykyisen koulun sisätiloista metsäluontoon. Pysäköinti- ja saattopaikat on ratkaistu lähes kokonaisuudessaan kampusalueen eteläosaan muodostetulle yhtenäiselle pysäköintialueelle. Sijainti on uuden päiväkodin saattoliikenteen kannalta toimiva, mutta jää kauas Sipoonlahden koulun laajennuksista. Pysäköintialue on kampusalueen ilmeen kannalta hallitseva ja kaipaisi jäsentämistä pienempiin osiin. Mopojen, mopoautojen tai polkupyörien paikkoja ei ole esitetty.

Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut

Ehdotuksen suurimmaksi ongelmaksi toiminnan ja pedagogiikan näkökulmasta muodostuu laajennusten eriyttäminen nykyisestä koulusta. Liittymäkohdan ratkaiseminen kapealla yhdys-

käytävällä ei tue tavoitetta yhtenäisestä koulusta, vaan jakaa oppilaat ja henkilökunnan vanhan ja uuden koulun väkeen.

Esitetty tilaratkaisu on geneerinen eikä sellaisenaan tue uuden opetussuunnitelman mukaista toimintaa. Keskustilojen ympärille sijoitetut luokatilat ovat pääsääntöisesti suuria. Pienryhmä- ja opetustilat sekä henkilökunnan työtilat on sijoitettu pääosin erilleen muista opetustiloista. Korkeat keskustilat ovat näyttäviä ja elämyksellisiä, mutta niiden soveltuvuus muuhun käyttöön kuin itsenäiseen työskentelyyn ei ole akustiikan näkökulmasta toimiva ratkaisu. Tilaratkaisu muodostaa oppilaiden ja opettajien kannalta liian suuria yhtenäisiä alueita. Nykyinen koulu ja laajennukset eivät muodosta toiminnallisesti ehjää kokonaisuutta ja toimintojen väliset etäisyydet muodostuvat pitkiksi. Laajennusosat 1 ja 2 on kytketty toisiinsa



LEIKKAUS.



JULKISIVU LÄNTEEN.



NÄKYMÄKUVA SIPOONLAHDEN KOULUSTA ETELÄÄN.

vain maantasokerroksessa, mikä tekee sisäisistä yhteyksistä yhä monimutkaisempia.

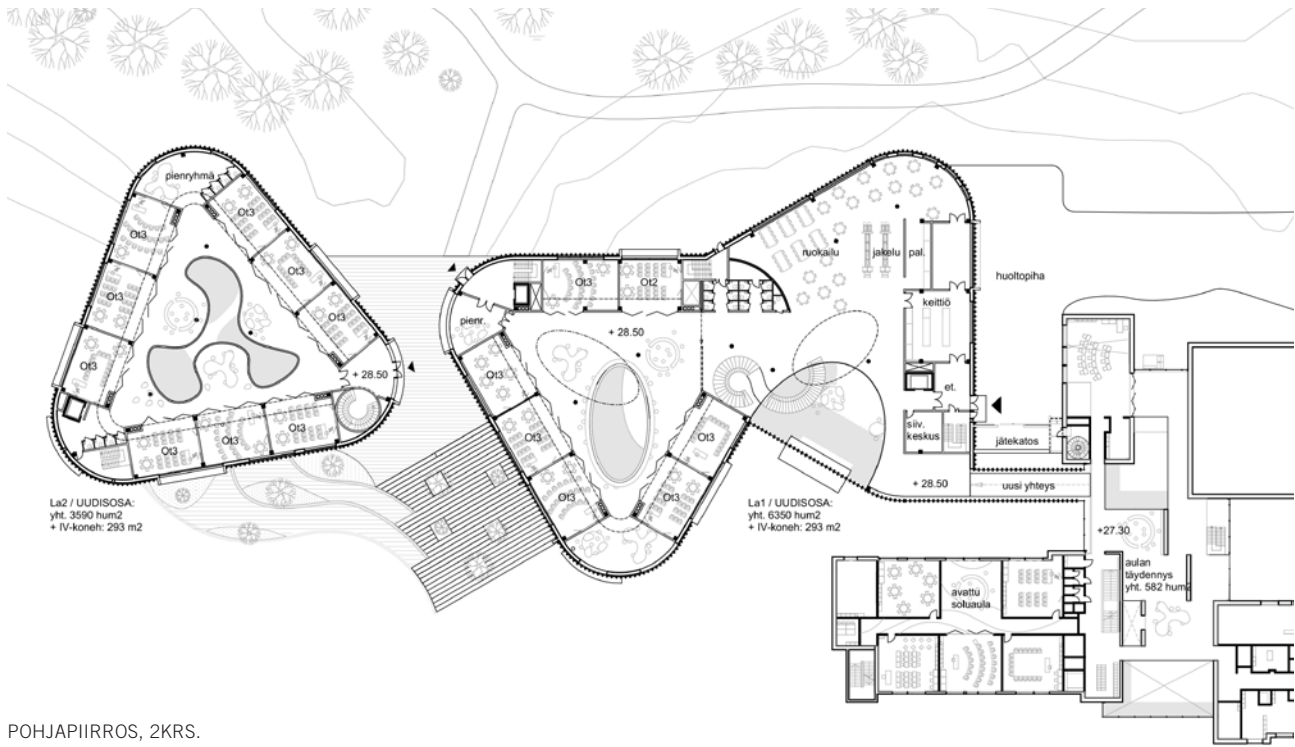
Tilamitoitus on sinänsä riittävää opetuksen ja oheistoiminnan näkökulmasta, mutta tilaratkaisu sopisi peruskoulutoimintaa paremmin korkeampien oppiasteiden pedagogiaan. Eläytyminen tulevaisuuden oppimisympäristöjen toimintaan ja käyttäjien näkökulmaan on jäänyt verrattain vähälle huomiolle.

Rakentamis- ja käyttökustannukset, tekninen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus

Investointikustannuksiltaan ehdotus on kilpailun kallein, 41,4 milj. €. Investointi-, käyttö- ja ylläpi-

tokustannukset on esitetty taulukossa kohdassa 3.4. Laajennusten ja muutostöiden vaikutukset koulun toimintaan ovat hyvin vähäisiä. Ratkaisu on kilpailun ainoa, jossa laajennukset ja nykyisen koulun muutokset voitaisiin toteuttaa kokonaan ilman tarvetta väistötiloille. Laajennusosat ovat rakenne- ja taloteknisesti toteuttamiskelpoisia ja ehdotuksen erityispiirre, välipohjien vapaa- muotoiset aukot, olisi ratkaistavissa huolellisella rakennesuunnittelulla. Räystäät ja vedenpoisto ovat toteutettavissa kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisesti.

Tilojen muuntojoustavuutta eri käyttötarkoituksiin ei ole esitetty. Välipohjien aukot ja 2. laajennusvaiheen eriyttäminen omaksi yksikökseen



POHJAPIIRROS, 2KRS.

heikentävät muutosmahdollisuuksia eri käyttötarkoituksille, jotka rajoittunevat julkiseen käyttöön.

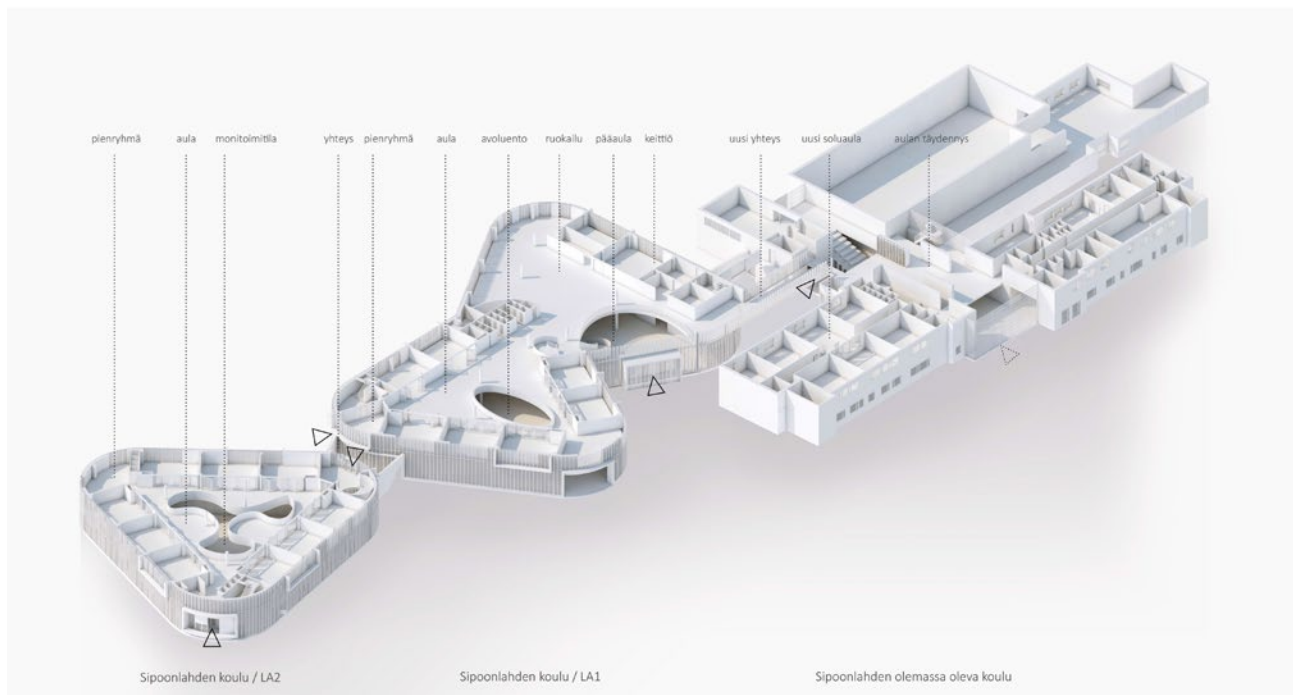
Sipoonlahden koulun sisä- ja ulkoarkkitehtuuri

Laajennusosien julkisivut piirtyvät kauniisti metsänreunaa vasten. Kolmiomaisten peruskappaleiden liittäminen toisiinsa ja niiden korkeat, vapaamuotoisten aukkojen lävistämät keskeistilat muodostavat mielenkiintoisen ja elämyksellisen tilasarjan. Kolmioiden kärkiin, parhaiden näkymien äärelle, on kuitenkin sijoitettu osittain toisarvoisia tiloja, eikä kaikkea geometriassa olevaa potentiaalia ole hyödynnetty.

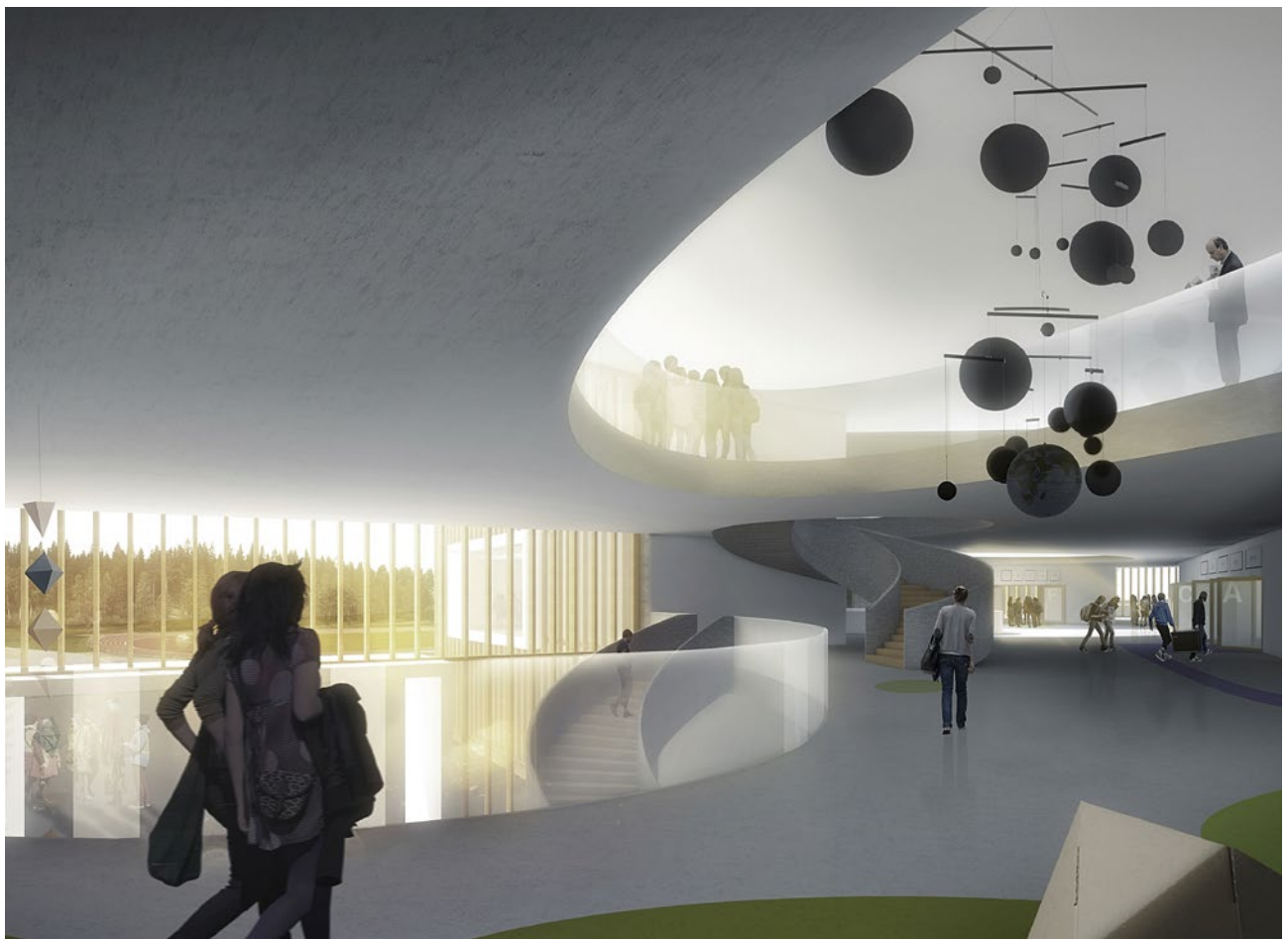
Esitys sisätilojen tunnelmasta, valaistuksesta ja materiaalien käytöstä jää viitteelliseksi. Havain-

nekuvan vaikutelma on etäinen ja ohjaa ajatukset oppimisympäristön sijaan sijaan muuhun julkiseen käyttötarkoitukseen. Laajennusosien ensimmäisessä kerroksessa on huomattava määrä osin tai kokonaan maan alla sijaitsevia tiloja, joiden luonnonvalo-olosuhteet ovat heikot.

Laajennusosien pystysuuntaisilla puulamelleilla verhotut julkisivut antavat rakennuksille miellyttävän lämminhenkisen ilmeen. Julkisivutyypin mahdollistaa hallitut valaistusolosuhteet ja toimii passiivisena aurinkosuojana. Julkisivusäleikköä puhkovat parvekkeet ja ulokeikkunat rytmittävät ja jäsentävät kokonaisuutta, mutta niiden sijoittelu vaikuttaa sisätilojen suhteen toissijaiselta ja sattumanvaraiselta.



DIAGRAMMI.



NÄKYMÄKUVA SIPOONLAHDEN KOULUN AULASTA.

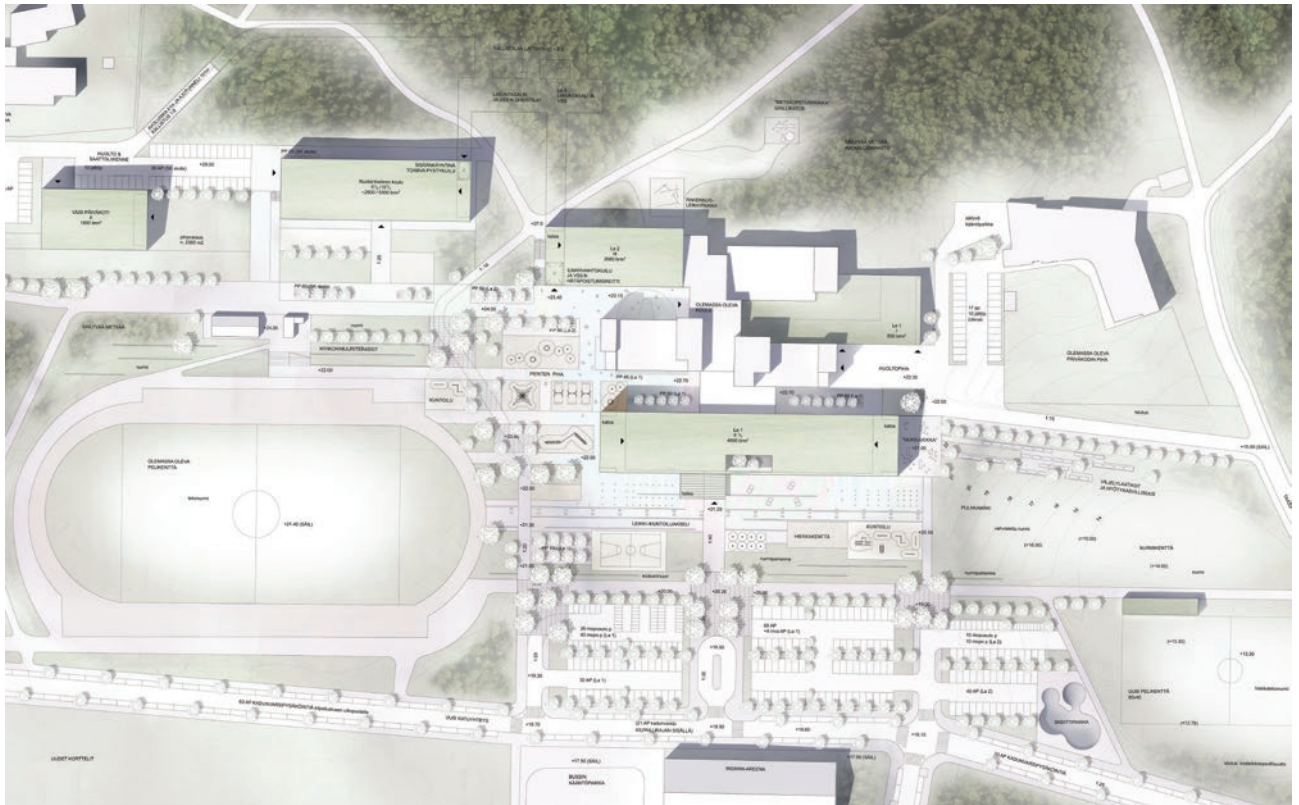


HAVAINNEKUVA SISÄLTÄ.

4.2 "PUISTOKAMPUS"

Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Huolellisesti laadittu suunnitelma, joka eheyttää ja täydentää kampusalueen taajamakuva hallitulla tavalla. Arkaaisen jyrkät, harkkomaiset rakennusmassat asettuvat juurevasti avoimen maiseman ja metsänreunan rajapintaan. Itä-länsisuuntaisina ne myötäilevät luontevasti maisematilaa. Laajennusosat liittyvät eleettömän sopusointuisasti nykyiseen kouluun tuoden kuitenkin uuden, tuoreen kerrostuman kampuksen arkkitehtuuriin.



ASEMAPIIRROS.

Rakennusrintaman eteläpuolelle muodostuva kampusalue on houkutteleva, virikkeellinen ja turvallinen. Kaikki toimijat ja eri laajennusvaiheet pystyvät hyödyntämään yhteistä ulkoaluetta tasapuolisen hyvin. Ulkotilat ja rakennukset sisäänkäynteineen liittyvät saumattomasti toisiinsa.

Koulun piha jäsentyy kohtuullisen hyvin pienempiin osiin, joskin pitkänomaiset rakennusmassat tuntuvat mittakaavallisesti hiukan liian suurilta eivätkä jäsennä pihaa eri ikäisten alueisiin. Piha-alueiden käsittely on monipuolista, mutta niihin kaivattaisiin aavistuksen enemmän yllätyksellisyyttä ryhdikkään suorakulmaisuuuden sijaan.

Liikenteellisesti ratkaisu on onnistunut. Sipoonlahden koulun huoltopiha säilyy nykyisellä paikallaan ja laajennusosa rajaa sen luontevasti pois

näkyviltä. Huoltoliikenteen saapumisreitit siirto Taasjärventielle laajentaa autotonta kampuspuistoa ansiokkaasti. Pysäköintialue saattopaikkoineen on sijoitettu riittävän lähelle sisäänkäyntiä, mutta kaipaisi jäsentämistä pienempiin osiin maisema-arkkitehtuurin keinoin.

Olemassa olevan pelikentän pohjoispuolelle sijoittuvien Söderkulla Skolanin ja uuden päiväkodin liikenne on ratkaistu onnistuneesti Mäntymäentien kautta, minkä ansiosta koulun piha-alueille tai kampuspuistoon ei synny läpiajotarvetta. Kalliotilassa sijaitseviin liikuntatiloihin on sisäyhteys 2. laajennusvaiheesta sekä Söderkulla Skolanista.

Laajennusvaiheet on toteutettavissa loogisesti siten, että rakentaminen etenee idästä länteen. Myöhemmin tehtävät laajennusvaiheet eivät häiritse koulun toimintaa rakentamisen aikana, ja

kampuskokonaisuus on taajamakuullisesti eheä jo ensimmäisen laajennusvaiheen toteuttamisen jälkeen.

Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut

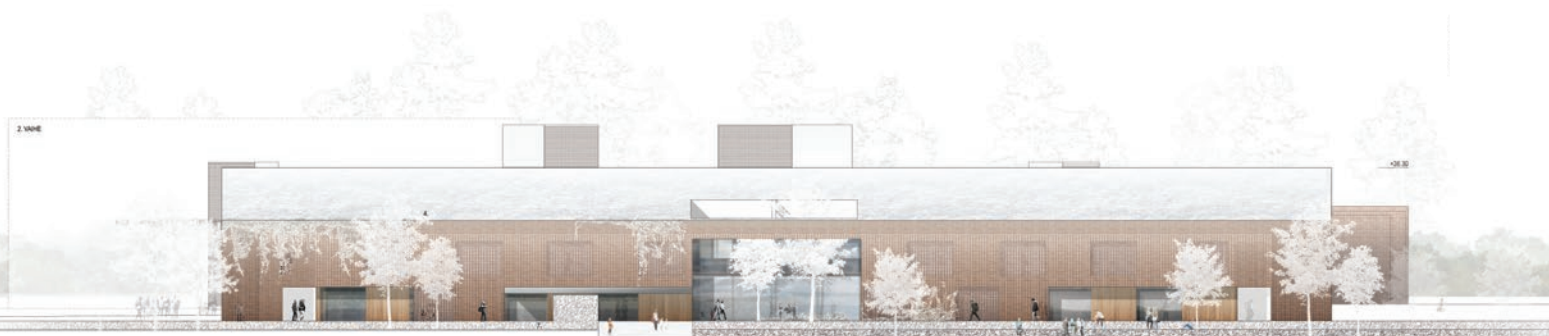
Toimintojen sijoittelu laajennusosiin ja nykyiseen kouluun on johdonmukaista ja toimivaa. Tilat jakautuvat luontevasti julkiseen, puolijulkiseen ja yksityiseen vyöhykkeeseen. Koulun toimintaan ja oheistoimintaan tilat ovat mitoitukseltaan riittävät, osittain väljät. Pedagogiikan näkökulmasta ratkaisu on tavoitteiden mukainen ja muodostaa solukouluja tarkoituksenmukaisella tavalla. Nykyiseen kouluun esitetyt muutokset parantavat toiminnallisuutta. Tilaratkaisu on joustava ja mahdollista ryhmäkoon kasvattamisen, ryhmien yhdistämisen ja tilojen erilliskäytön. Solujen väli-

nen vuorovaikutus on kuitenkin rajoittunutta. Piha-alueiden ja kotisolujen yhteys on hyvä. Oppilaiden sisäänkäyntien edustalla katetut ulkotilat ja ulkoluokkahuoneet laajentavat oppimisympäristön luontevasti rakennuksen ulkopuolelle. Ulkoportaiden käyttö talviolosuhteissa koettiin haastavaksi, vaikka ne ovat verrattain hyvin säänsuojassa.

Oppilasliikenteen jakaminen useille sisäänkäynneille parantaa nykyisen koulun toiminnallisuutta merkittävästi. Sukkakouluperiaate toteutuu hyvin. Aulavyöhykettä voidaan hyödyntää opetuskäytössä kohtuullisesti. Ruokailutilan ja jakelulinjastojen jäsentäminen kahteen osaan on toimiva ratkaisu. Ruokailusalia pidettiin tunnelmaltaan ja mittakaavaltaan onnistuneena. Solut ovat tilamitoitukseltaan melko väljiä. Geneerisyyteen pyrkivän tilajäsennyksen



LEIKKAUS.



JULKISIVU ETELÄÄN.



HAVAINNEKUVA.

ja solujen samankaltaisuuden ei nähty optimaalisella tavalla tukevan rakennuksen kasvamista lasten mukana. Kampamaisen perusratkaisun johdosta sisäiset etäisyydet ovat paikoin verrattain pitkiä, eikä laajennuksista ja nykyisestä koulusta muodostu täysin integroitua kokonaisuutta.

Rakentamis- ja käyttökustannukset, tekninen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus

Investointikustannuksiltaan ehdotus on kilpailun keskitasoa, 35,9 milj. €. Investointi-, käyttö- ja ylläpitokustannukset on esitetty taulukossa kohdassa 3.4.

Rakenne- ja talotekniset ratkaisut ovat toteutettavuuden näkökulmasta erittäin tarkoituksenmukaisia ja kustannustehokkaita. Muuntojoustavuutta rajoittavien rakennusosien määrä on minimoitu, ja systemaattinen ratkaisu antaa hyvät edellytykset käyttötarkoituksen muutoksille.

Rakentamisen vaiheittainen toteutus on rat-

kaistu onnistuneesti. Laajennusten tekninen toteuttamiskelpoisuus ja turvallinen toteutus on otettu kaikkien eri laajennusvaiheiden osalta hyvin huomioon. Energiatekniset ratkaisut ovat ekologisia ja toimivia. Tiiliritilä toimii passiivisena aurinkosuojana ja poistaa sisätilojen jäähdytystarpeen. Nykyisen kouluun esitetyt muutokset on mahdollista toteuttaa koulun toiminnan siirryttyä laajennukseen ja väistötilojen tarve on vähäinen.

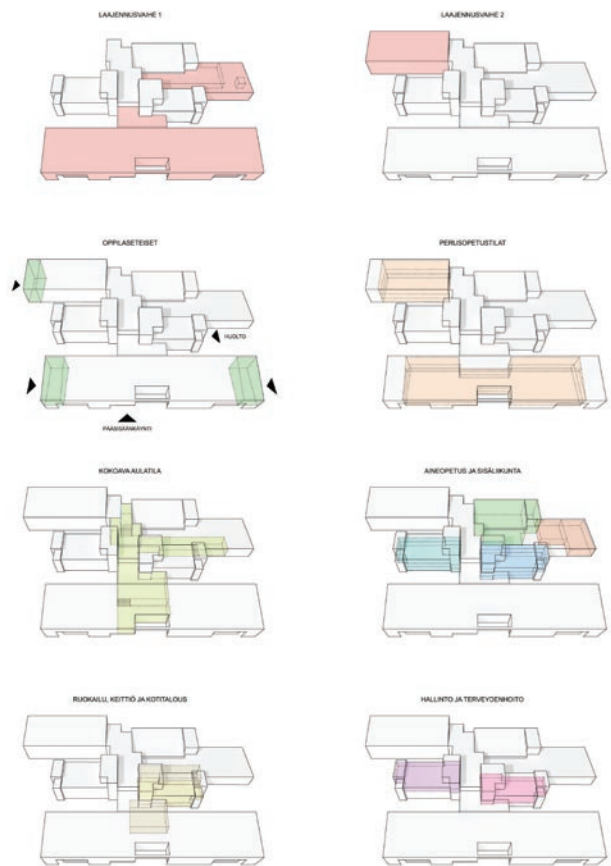
Laajennusten vaikutus nykyiseen kouluun ja kampusmaisemaan on kaikkien eri vaiheiden osalta otettu erinomaisesti huomioon.

Sipoonlahden koulun sisä- ja ulkoarkkitehtuuri

Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on täsmällistä ja harkittua. Ajattoman suurpiirteiset rakennusvolyymit heräävät lähimittakaavassa eloon taidokkaan detaljoinnin ja materiaalinkäytön ansiosta. Sisätilat ovat ilmeeltään avaria, valoisia ja lämminhenkisiä. Koulukampusta hallitsevat

itä-länsisuuntaiset akselit jatkuvat päädyistä avautuvien rakennusten sisätiloissa. Laajennuksen kytkeytyvät nykyiseen kouluun tilallisesti ja mittakaavallisesti onnistuneella tavalla. Puun, betonin ja lasipintojen yhdistelmä on tasapainoinen ja luo virikkeelliset, elämykselliset ja rouhean maanläheiset kehykset oppimiselle. Näkyviin jätetyt puurakenteet antavat sisätiloille luonnetta.

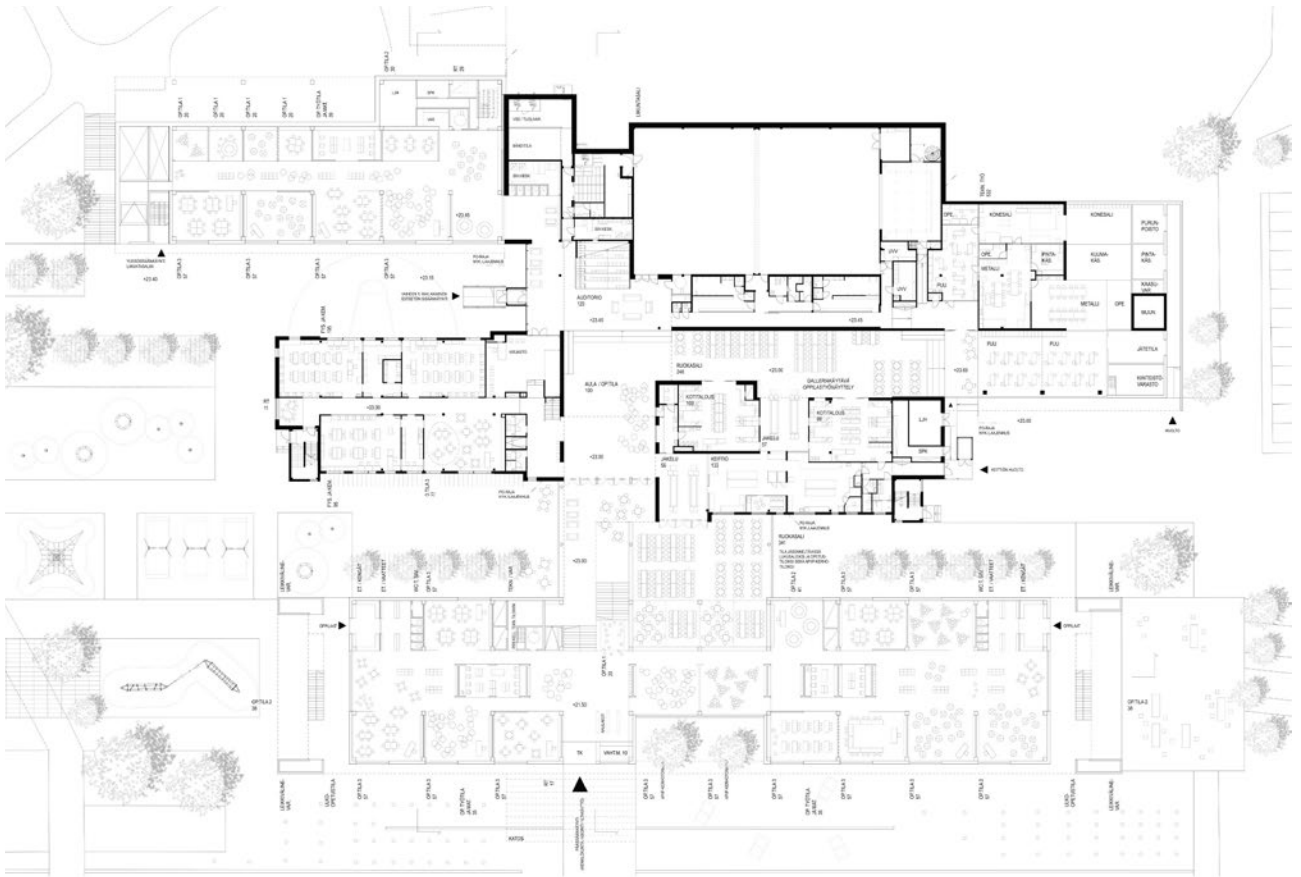
Julkisivuissa tiiliritilän taustalla ja sisäänkäyntien yhteydessä käytetty puuverhous liittää ulko- ja sisämaailmat yhteen. Julkisivusommitelu on hallitun varmaotteista ja lasipintojen määrä on kohtuullinen. Kaltevat viherkatot liittävät rakennusmassat vihreään kampusmaisemaan.



DIAGRAMMI.



HAVAINNEKUVA.



POHJAPIIRROS, 1.KRS.



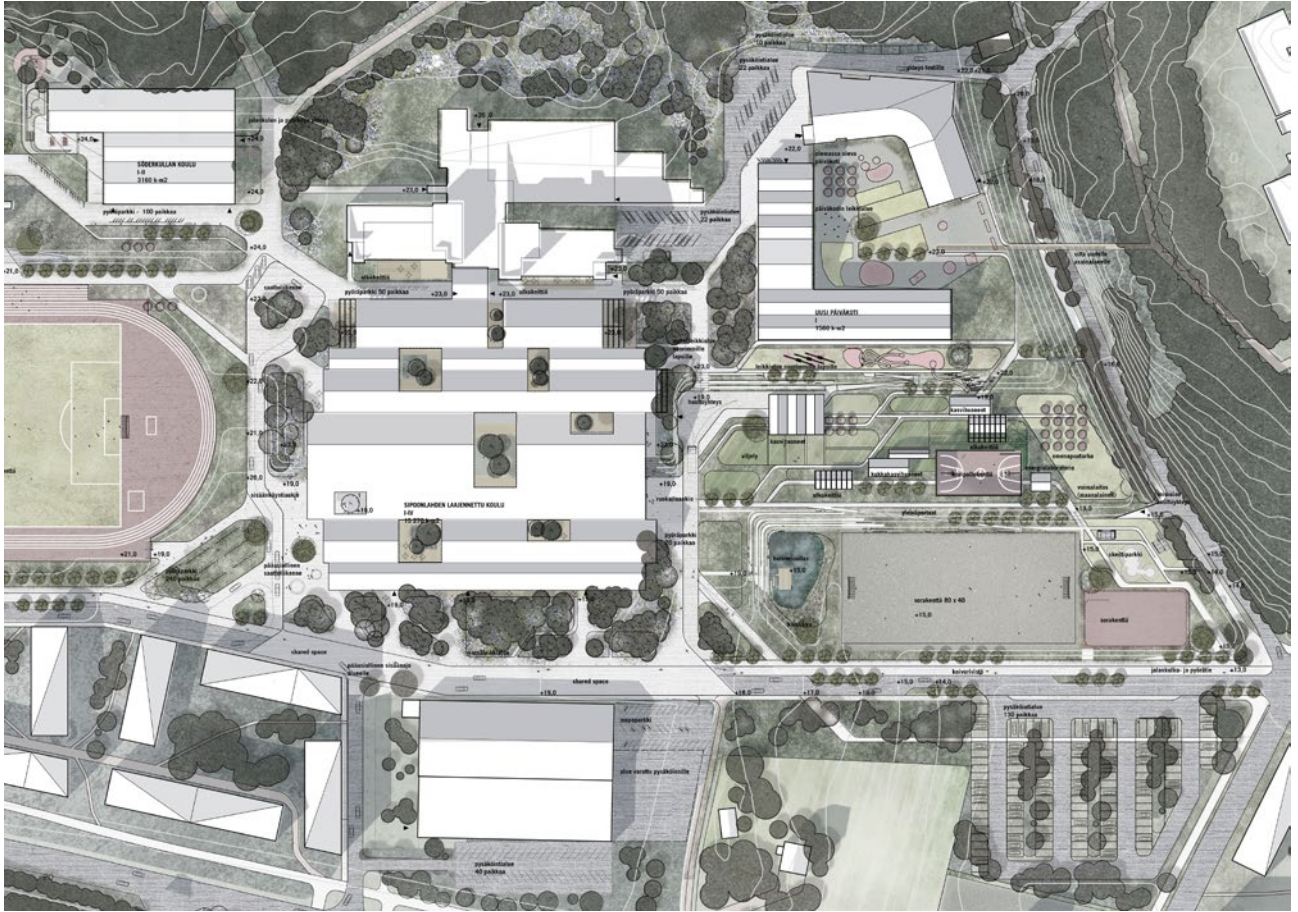
ILMAKUVA.



4.3 "SIBBESBY"

Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Huolellisesti työstetty ja tunnelmallinen ehdotus, jossa Sipoonlahden koulun laajennukset on sijoitettu kokonaisuudessaan nykyisen koulun eteläpuolelle. Söderkulla Skolan on sijoitettu koulun länsipuolelle ja uusi päiväkoti Miilin vastapariksi.



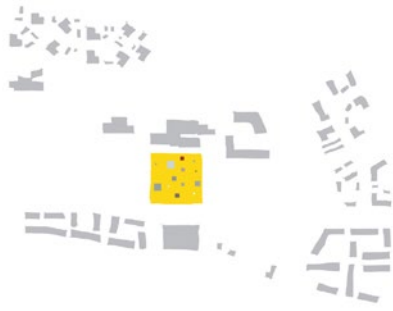
ASEMAPIIRROS.

Suunnitelma jakaa nykyisellään avoimen ja laajan maisematilan kolmeen osan: lännessä urheilukenttä, keskellä koulu ja idässä avoin oppimisympäristö ja kampusmaisema. Maisema-arkkitehtuuri on eläytyvää ja inspiroivaa. Kampusalue muodostuu houkuttelevaksi keitaaksi kylämaisten asuinalueiden keskelle. Oppimismaiseman ilme on vihreä ja houkutteleva. Kaikkien laajennusosien ja lisärakentamisen arkkitehtuuri on yhtenäistä ja kasvaa maiseman suurista linjoista.

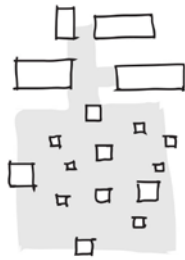
Laajennukset ja uudisrakennukset on ratkaistu lähes kokonaan yksikerroksisina, mikä on johtanut maankäytöltään tehottomaan ratkaisuun. Koulun ulkomitat kasvavat suuriksi ja suuresta peittoalasta johtuen koulun varsinaiset piha-alueet jäävät pieniksi. Tilannetta kompen-

soivat lukuisat kotisoluihin liittyvät sisäpihat, jotka ovat hienosti hyödynnettävissä ulko-ope-
tustiloina. Olemassa olevia kenttiä on pystytty säilyttämään hyvin.

Keuyen liikenteen saapumisreitit ovat pääosin toimivia. Homogeeninen rakennusmassa ei kuitenkaan ohjaa luonnostaan asiointi- ja pääsäännöksiä, joka jää vaikeasti havaittavaksi 2. laajennusvaiheen toteuttamisen jälkeen. Liikeneratkaisun suurimmat ongelmat ovat huolto- ja saattoliikenteen järjestelyissä. Laajennusosalle on rakennuksen itäpuolella oma huoltoreitti, joka estää turvallisen yhteyden toteutumisen koulun tiloista kampuspuistoon ja oppimismaisemaan. Myös laajennuksen länsipuolelle on esitetty ajoyhteys Söderkulla Skolanille. Yhdessä nämä



KOKO YHTEISÖN TIEDON LUOMISEN PAIKKA!



UUTTA TIETOA LUODAAN KOMMUNIKOIDEN JA KOKEILLEN!



YKSI TIEDON KYLÄ YHDEN KATON ALLA!

KAAVIO.

ajoreitit saartavat nykyisen koulun ja laajennuksen erilleen toiminnallisista ulkoalueista. Laaja, keskitetty pysäköintialue jää liian kauaksi rakennuksesta.

Vaiheittain ei ole mahdollista ratkaista täysin kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisesti, koska käytännössä laajennusosat 1 ja 3 jouduttaisiin rakentamaan samanaikaisesti. Taajamakuullisesti kokonaisuus olisi keskeneräinen laajennusosa 2:n valmistumiseen asti.

Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut

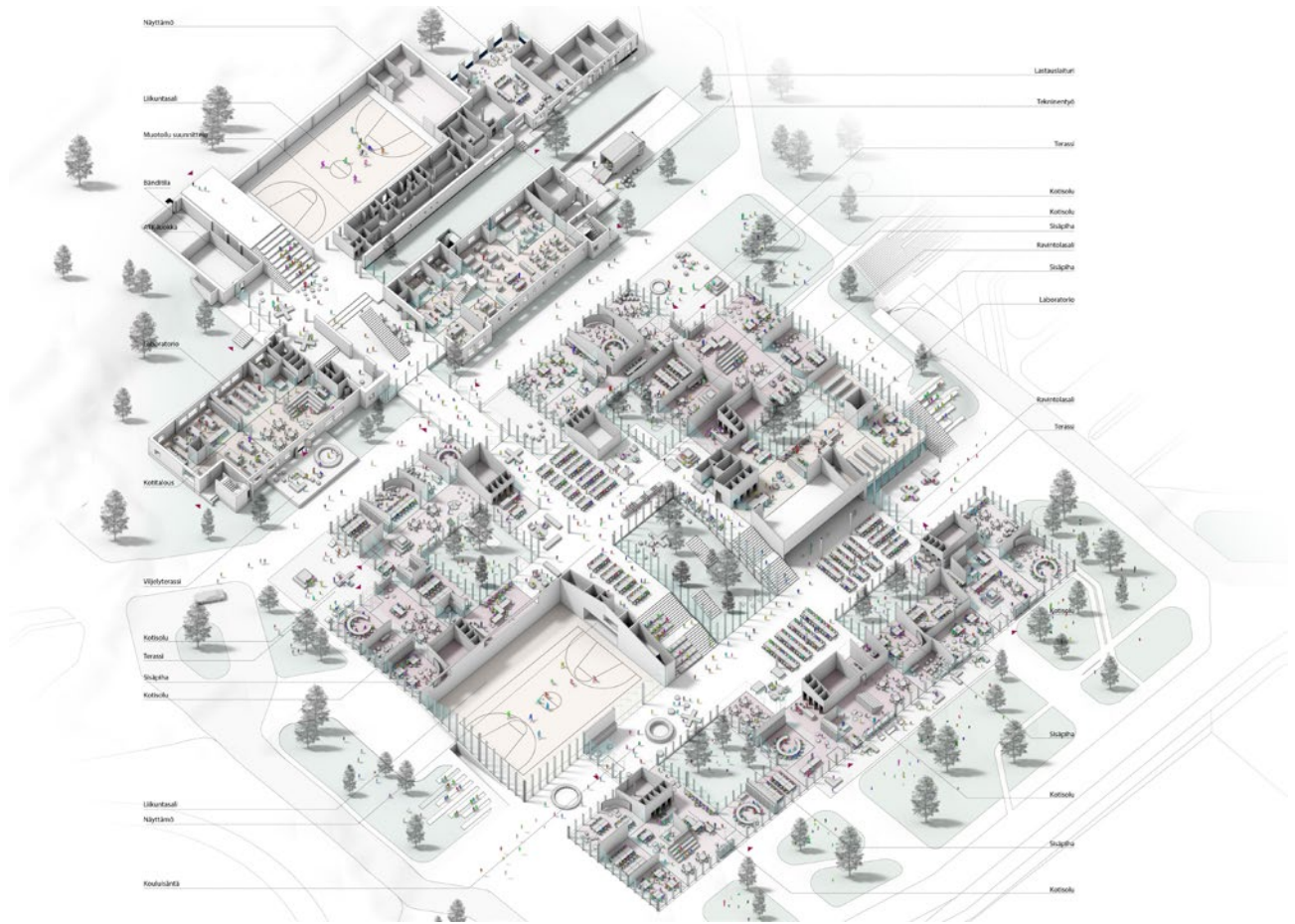
Pedagogisesta näkökulmasta ratkaisu on ansio-ikas ja rakennus itsessään ohjaa positiivisella tavalla uudenaikaiseen toimintakulttuuriin. Laajennusten kaikki oppimistilat on sijoitettu yhteen tasoon, jolloin ne liittyvät saumattomasti sydänalueeseen. Sisäiset etäisyydet muodostuvat pitkiksi, mitä ei tässä tapauksessa nähty välttämättä ongelmallisena. Yksitasoinen ratkaisu mahdol-



LEIKKAUS.



JULKISIVU.



AKSONOMETRIA.

listaa tilakokonaisuuksien luontevan jäsentämisen opintien eri vaiheissa olevien oppilaiden vyöhykkeisiin, ja pienimpien oppilaiden alue voisi sijaita aulan ja ruokailusalin välittömässä yhteydessä 2. laajennusosassa. Vanhimpien oppilaiden projektimuotoiseen työskentelyyn painottuvat tilat on sijoitettu pääosin nykyisen koulun tiloihin. Nykyisen koulun 3. kerrokseen sijoitetut oppilashuollon tilat eivät kuitenkaan ole pitkistä etäisyyksistä johtuen riittävän hyvin kaikkien saavutettavissa.

Tilamitoitus on koulutoiminnan ja erilliskäytön näkökulmasta riittävää ja osittain väljää. Sydänalueen aula-ruokailusali on pinta-alaltaan huomattavan suuri. Kotialueiden ryhmittely pareittain on pedagogisesta näkökulmasta onnistunut ratkaisu. Solujen välinen vuorovaikutus toimii erinomaisesti ja solut ovat tilaratkaisuiltaan toi-

mivia, joustavia ja viihtyisiä. Oppilaiden sisäänkäynnit on hajautettu siten, että ruuhkautumisen vaaraa ei ole. Ryhmäkokojen kasvattamisen ja ryhmien yhdistämisen näkökulmasta suunnitelma on joustava. Iltakäytön näkökulmasta aineopetusluokat hyvin sijoitettu. Uusi liikuntasali aputiloinen on sijoitettu kiinteästi osaksi ensimmäistä laajennusvaihetta. Sijainti pääsisäänkäynnin yhteydessä avaa mahdollisuuksia salin käyttämiseksi mm. juhlatilaisuuksissa. Pitkien etäisyyksien ja homogeenisen tilarakenteen johdosta orientoituminen rakennuksessa saattaisi kuitenkin muodostua vaikeaksi.

Rakentamis- ja käyttökustannukset, tekninen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus

Investointikustannuksiltaan ehdotus on kilpailun toiseksi kallein, 36,4 milj. €. Investointi-, käyttö-



HAVAINNEKUVA.

ja ylläpitokustannukset on esitetty taulukossa kohdassa 3.4.

Vaiheittaisen rakentamisen häiriövaikutukset koulun toiminnalle ovat merkittävät. Nykyisessä koulussa tehtävät laajat muutostyöt vaatisivat koulun siirtymisen laajennettuun tilaan. Väistötilatarvetta ei syntyisi, mikäli vaiheet 1-3 rakennettaisiin kerralla ja vanha koulu saneerattaisiin sen jälkeen. Ekologisen energiatuotannon osalta ratkaisu on perusteltu ja pitkälle mietitty. Ilmanvaihtoratkaisu on hajautettu solukohtaisiin pieniin konehuoneisiin. Tekijän mukaan laajennusten opetustilat tarvitsevat vain kevyempää ilmanvaihtoa ja erikoisluokat, jotka tarvitsevat raskaampaa ilmanvaihtoa, toteutetaan nykyiseen kouluun. Katon puurakenteiden yläpuolelle esitetty talotekniikan asennustila vaikuttaa silti matalalta.

Pitkät ulokeräystäät suojaavat sisätiloja ylikuumenemiselta. Ulkoisen vedenpoiston toteutustapa on periaatetasolla esitetty ja tekijä kuvailee, että rakenteet mitoitetaan kestäväan lumikuormaa eikä mekaanista lumenpoistoa tarvita. Suuri kattopinta tuottaa normaalia enemmän hulevesiä, joiden hallintaa ei ole esitetty kaikilta osin uskottavasti. Ratkaisun tekniset haasteet liittyvät vesikaton muotoilusta johtuvaan huolto- ja ylläpitotarpeeseen. Suurten lasipintojen teknistä toteuttamista pidettiin haastavana, mutta mahdollisena.

Suunnitelmassa ei ole esitetty mahdollisuuksia laajennusosien muuttamiselle muuhun käyttötarkoitukseen. Käytännössä vaihtoehdot rajoittunevat käyttöön julkisena rakennuksena tai tuotantotilana.

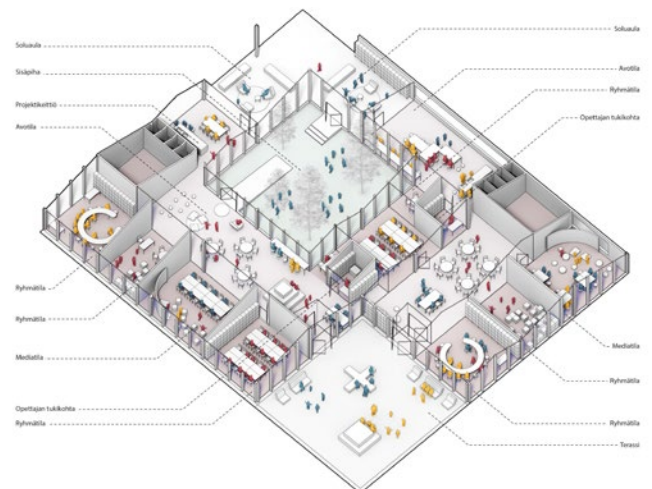


HAVAINNEKUVA.

Sipoonlahden koulun sisä- ja ulkoarkkitehtuuri

Havainnekuvista välittyvää avaraa, valoisaa ja luonnonläheistä tunnelmaa pidettiin onnistuneena. Laajennukset ja uudisrakennukset ovat arkkitehtoniselta otteeltaan raikkaita ja omaavat potentiaalin muodostua houkuttelevaksi maamerkiksi. Sisä- ja ulkotilojen vuorovaikutusta pidettiin erityisen ansiokkaana.

Rakennukset ovat sopivassa suhteessa lämminhenkisiä, helposti lähestyttäviä ja suurpiirteisiä. Hallittu puurakenteiden, lasin ja betonin materiaalipaletti luo kiehtovat ja virikkeelliset puitteet oppimiselle. Suuren peittoalan aiheuttamat mittakaavalliset haasteet on rakennuksen ulkopuolella ratkaistu kattolappeiden leveyden ja pituuden vaihtelulla. Mittakaavallinen vaikutel-



AKSONOMETRIA.

ma on havainnekuviin ja julkisivujen perusteella pääosin onnistunut.

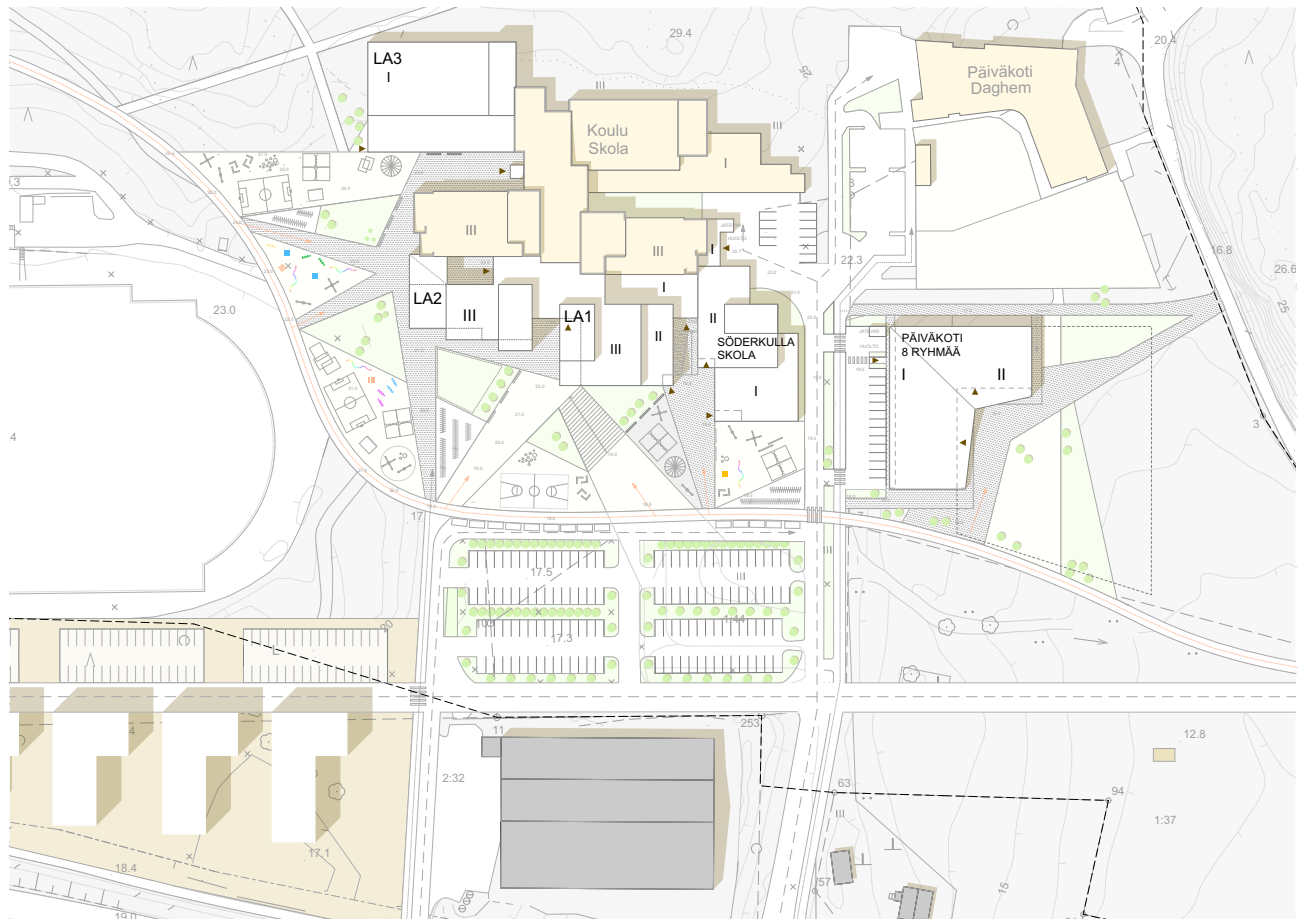
Arkkitehtuurin pelkistäminen nähtiin voimavarana, joskin suuressa mittakaavassa on riskinä, että kokonaisuudesta muodostuu liian monotoninen ja sisätilojen samankaltaisuus tekee rakennuksessa orientoitumisen vaikeaksi.



4.4 "SPACE INVADERS"

Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Laajennusvaiheet 1 ja 2 sijoittuvat nykyisen koulun eteläpuolelle vierekkäin. Nykyisen koulun pääsisäänkäynnin ja aulan muodostama akselia on jatkettu näiden liitoskohtaan. Kolmas laajennusvaihe sijoittuu nykyisen koulun luoteispuolelle maanpäällisenä ratkaisuna. Söderkulla Skolan on kytketty sisäyhteydellä Sipoonlahden koulun kaakkoiskulmaan. Uusi päiväkotiki on sijoitettu Päiväkotiki Miilin vastapäriksi, mutta suunnattu siten, että päiväkotien piha-alueiden käytössä ei synny synergiaa.



ASEMAPIIRROS.

Kampusalueen maisema-arkkitehtuuri on jäänyt viitteelliselle tasolle. Toiminnalliset piha-alueet sijaitsevat oppilaiden ja kuntalaiskäytön näkökulmasta oikeilla paikoilla, mutta eri oppilasryhmien kotipihoja ei kuitenkaan muodostu. Söderkulla Skolanin kiinteä yhteys Sipoonlahden kouluun tuo toiminnallista joustoa, mutta pienentää piha-aluetta tarpeettoman paljon.

Pysäköinti on kohtuullisella etäisyydellä sisäänkäynnistä. Pysäköintialue on laajassa maisemakuvassa hallitseva ja kaipaisi jäsentämistä pienempiin osiin. Huoltoliikenne ja huoltopiha säilyvät nykyisillä sijainneillaan, mutta huoltopihalle lisätyt autopaikat tekevät siitä ahtaan. Muilta osin liikenneverkko on toimiva. Autottoman kampusalueen potentiaalia ei ole kuitenkaan hyödynnetty parhaalla tavalla.

Kampuskokonaisuus jää keskeneräiseksi laajennusvaiheen 1 toteutuksen jälkeen. Toisen laajennusvaiheen ja Söderkulla Skolanin rakentaminen aiheuttaa häiriötä koulun toiminnalle. Käytännössä suunnitelma edellyttäisi vaiheiden 1 ja 2 toteuttamista samanaikaisesti.

Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut

Toimintojen sijoittelu nykyiseen kouluun ja laajennusosiin on pääosin toimivaa. Nykyinen koulu ja laajennukset muodostavat yhtenäisen ja tasa-arvoisen kokonaisuuden. Oppimisympäristöt ovat joustavia ja monikäyttöisiä. Niiden selkeä muoto antaa hyvät edellytykset muunneltavuudelle. Oppimissoluissa on perinteiseen opetukseen soveltuvia kiinteitä luokkatiloja sekä

eriasteisesti avointa ja suljettavaa tilaa. Solujen välinen vuorovaikutus toteutuu hyvin. Ratkaisu mahdollistaa ryhmien yhdistämisen ja ryhmäkoon kasvattamisen ja osittain ohjaa siihen. Opettajien työ- ja tiimitilat on keskitetty yhteen paikkaan. Toimivampi ratkaisu olisi hajauttaa opettajien tilat soluihin. Kotisolujen avoimelle alueelle muodostuva usean ison ryhmän avoin alue vaikuttaa liian suurelta.

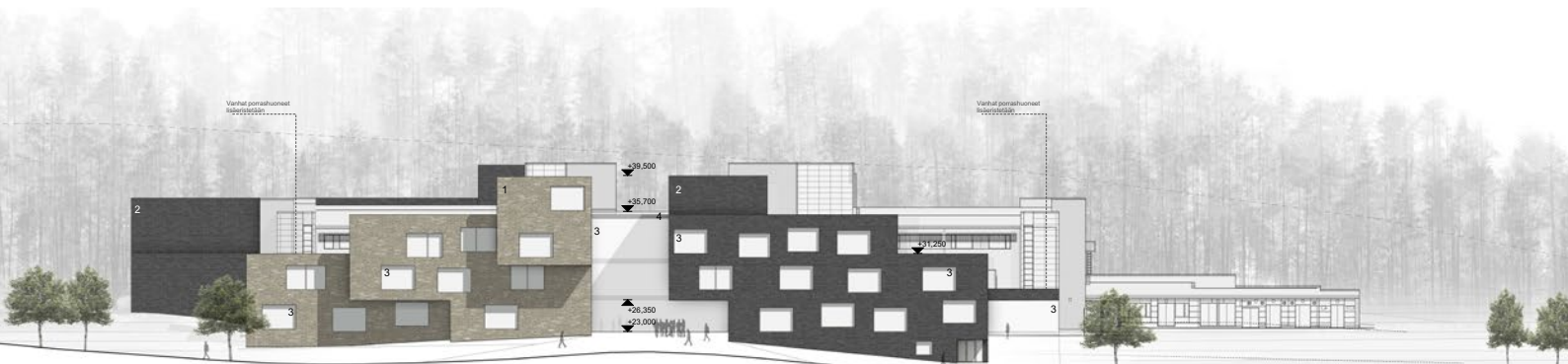
Toinen laajennusvaihe integroituu nykyisen koulun opetustilasiipeen kahdesta kohtaa, jolloin ne muodostavat yhdessä joustavan ja monikäyttöisen kokonaisuuden. Toiminnallisesti ratkaisu kuitenkin tukeutuu liikaa keskustilan läpikulkuun, eikä riittävän itsenäisesti toimivien solukoulujen kokonaisuuksia synny. Vaikka oppilaiden sisäänkäynnit on sijoitettu erilleen pääsisäänkäynnistä, ei sukkakouluperiaate kuitenkaan toteudu optimaalisella tavalla porrashuoneiden sijainneista johtuen. Kenkäeteiset ja

porrashuoneet olisi syytä sijoittaa vierekkäin siten, että pääaulaan ja ruokasaliin ei syntyisi läpikulkua.

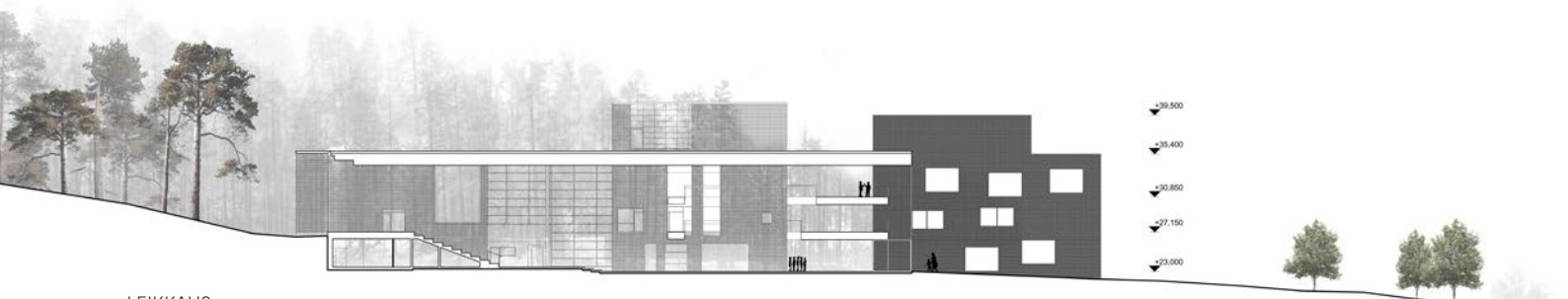
Uudet liikuntatilat sijaitsivat sisäyhteydessä nykyiseen kouluun. Ratkaisu on toimiva ja uusista pukuhuoneista saadaan reitti urheilukentälle. Aineopetusluokkien sijoittamien maantasokerrokseen helpottaa iltakäytön alueen rajaamista. Aamu- ja iltapäiväkerhon tilat on sijoitettu rakennuksen alustilaan. Ratkaisu on ennakkoluuloton, mutta tilojen tulisi käytännössä sijaita lähempänä oppimissoluja esteettömän sisäyhteyden päässä.

Rakentamis- ja käyttökustannukset, tekninen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus

Investointikustannuksiltaan ehdotus on toiseksi edullisin, 28,2 milj. €. Investointi-, käyttö- ja ylläpitokustannukset on esitetty taulukossa kohdassa 3.4.



JULKISIVU ETELÄÄN.



LEIKKAUS.



HAVAINNEKUVA.

Laajennusten vaiheittainen toteuttaminen häiritsee koulun toimintaa. Toinen laajennusosa sijaitsee keskeisesti koulun pihaan ja urheilukenttään nähden, jolloin sen rakentamisen aikana oppilasliikenne risteää rakennustyömaan liikenteen kanssa. Laajennusosat 1 ja 2 jakautuvat keskeltä korkeaa aulaa, mikä tekee rajapinnasta pitkän. Nykyisen koulun saneeraus uuteen käyttötarkoitukseen vaatii koulun siirtymisen laajennettuun tilaan, mikä aiheuttaa väistötilojen tarpeen sekä opettajille että osalle oppilaista.

Kilpailuohjelmassa edellytettyä ulkopuolista vedenpoistoa tai räystäitä ei ole esitetty. Tekijä

perustelee tasakattoratkaisun olevan edullisin, toimivin ja käyttöturvallisuuden näkökulmasta turvallisin ratkaisu koulurakennuksessa. Energijärjestelmäkuvaukset ovat vaatimusten mukaiset ja rakenteellisesti ehdotus perustuu pääosin normaaleihin perusratkaisuihin. Ulukkeiden toteuttaminen edellyttäisi erityisen huolellista suunnittelua.

Ehdotuksessa ei ole esitetty mahdollisuuksia laajennusosien käyttötarkoituksen muuttamiselle. Syvä runko rajannee mahdollisuudet pääosin julkiseen käyttöön tai toimistokäyttöön.



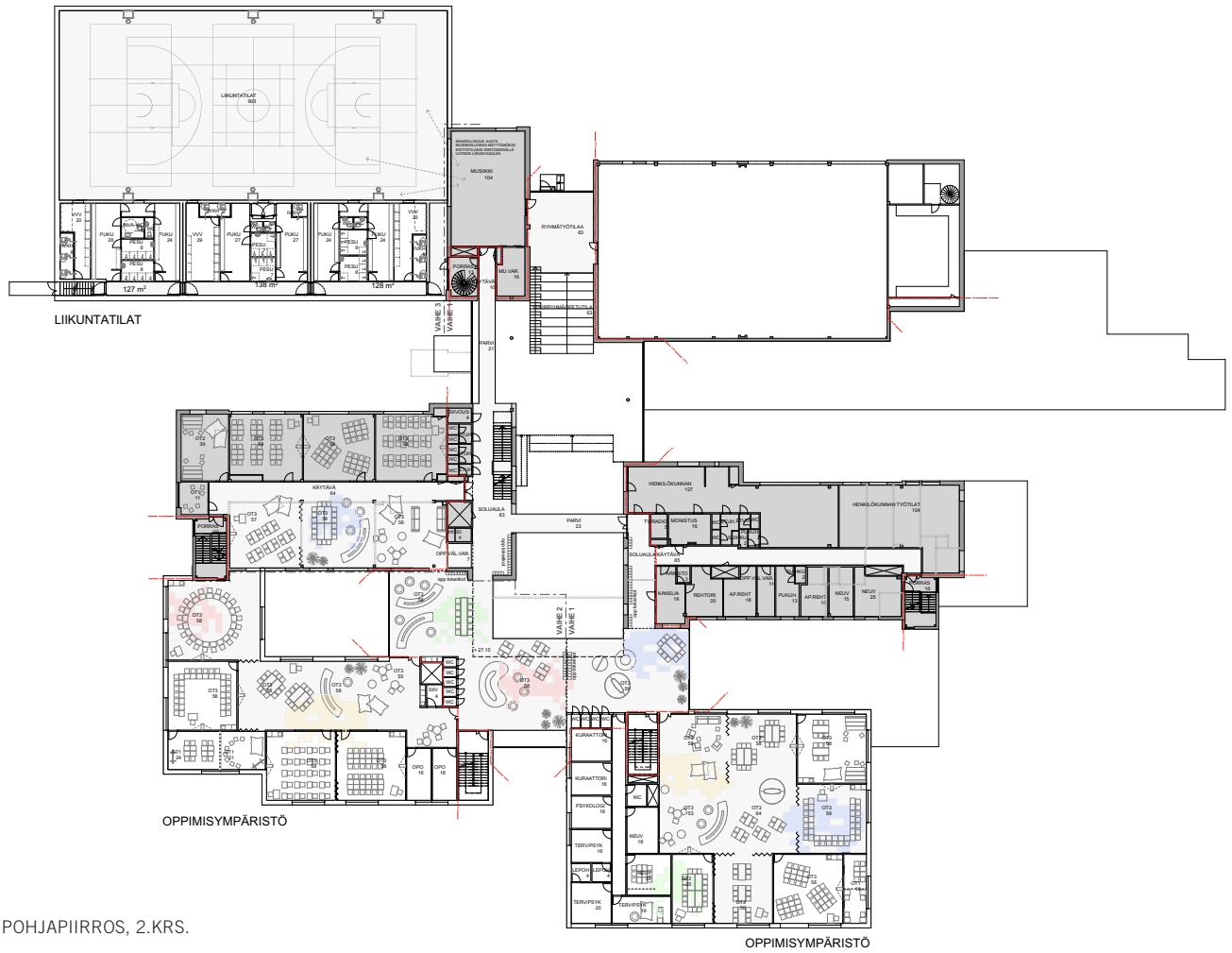
HAVAINNEKUVA OPPIMISSLUN TILARATKAISUSTA.

Sipoonlahden koulun sisä- ja ulkoarkkitehtuuri

Suunnitelmassa on tekijän mukaan pyritty kehittämään nykyisen koulurakennuksen parhaita puolia ja korjaamaan sen puutteita ystävällisessä hengessä. Laajennusten suorakulmainen, kekomainen ulkoarkkitehtuuri kasvaa rakennuksen toiminnasta sisältä ulospäin. Sattumanvaraisen oloisissa ulokkeissa, porrastuksissa ja ikkuna-aukoissa on positiivisella tavalla leikkisiä ja sympaattinen vire,

mutta materiaalivalinnat ja mittakaava tekevät kokonaisuudesta kuitenkin tummanpuhuvan ja etäisen. Arkkitehtuuri ei tunnu kasvavan paikasta ja sisätilojen suhde ympäristöön jää irralliseksi.

Sisämiljöön osalta esitys on jäänyt viitteelliseksi. Havainnekuvan perusteella sisäarkkitehtuuri tukeutuu liiaksi nykyisen koulun aulaan tunnelmaan eikä toivottua valoisuutta, avaruutta ja viihtyisyyttä ole tavoitettu.



POHJAPIIRROS, 2.KRS.



SISÄNÄKYMÄ.



NÄKYMÄKUVA SISÄLTÄ.

4.5 "TANDEM"

Kampusalueen toiminnallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Erittäin huolellisesti tutkittu, maisemakuvallisesti ansiokas ja hyvin jäsenneily ratkaisu. Kaikki Sipoonlahden koulun laajennusvaiheet ja muu täydennysrakentaminen on integroitu nykyiseen kouluun. Lisärakentaminen muodostaa tiiviin ja helposti hahmotettavan kokonaisuuden, joka täydentää metsänreunaa ja jättää eteläpuolisen alueen avoimeksi kampuspuistoksi.



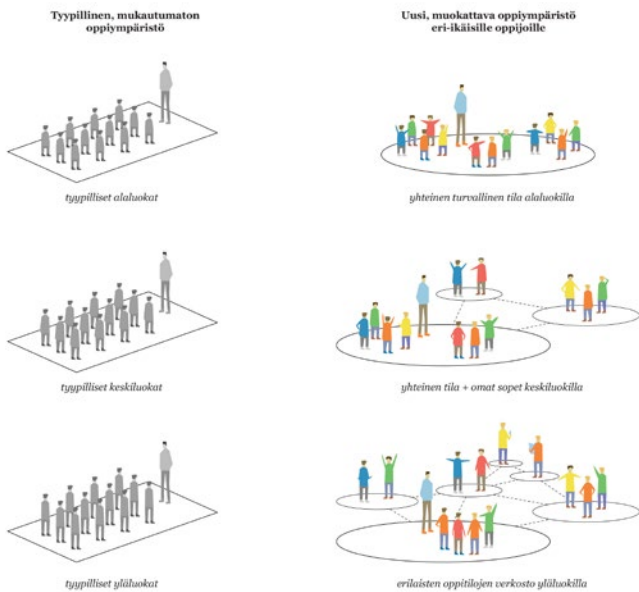
ASEMAPIIRROS.

Lisä- ja uudisrakentamisen ratkaiseminen kauttaaan kaksikerroksisena tekee mittakaavasta onnistuneen. Tasaisen horisontaali laajennusten rintama on hallittu, joskin kulmittain eri suunnissa sijaitsevien Soderkulla Skolanin ja uuden päiväkodin asennossa on jotakin kokonaisuudelle vierasta.

Laajennukset 1 ja 2 sijaitsevat vierekkäin nykyisen koulun eteläpuolella. Asiointi- ja pääsisäänkäynti sijaitsee toiminnallisesti oikealla paikalla näiden välissä. Söderkulla Skolanin kytkeytyy nykyisen koulun luoteiskulmaan ja ulkoalueiden jäsentelyn ansiosta sille muodostuu oma pihapiiri. Uusi päiväkotikiinteistö liittyy nykyisen koulun kaakkoskulmaan ja peittää huoltopihan sopivasti näkyvistä koulun piha-alueen suunnasta. Päiväkodin sijoittamista kiinteästi koulun yhteyteen ei nähty

kuitenkaan toiminnallisesti tarpeellisenä. Lisäksi se pienentää koulun piha-alueita tarpeettoman paljon.

Kampuspuiston ja koulun piha-alueiden käsittely on miellyttävän orgaanista ja eläytyvää. Ulkotilat ovat innostavia ja jäsentyvät onnistuneesti eri ikäiset alueisiin. Eri teemoille omistetut sisäpihat laajentavat oivallisella tavalla oppimisympäristöjä rakennuksen ulkopuolelle ja toimivat välittävänä alueina laajan kampuspuiston ja pienten kyläkoulujen välillä. Liikennetarkeisuus on pääosin onnistunut. Huoltoliikenteen reitin siirtäminen Päiväkoti Miilin pohjoispuolelle laajentaa autotonta kampusaluetta. Hajautettu pysäköintiratkaisu on toimiva, mutta esikoululaisten ja pienimpien oppilaiden saattopaikkoja tarvittaisiin lisää ja niiden tulisi sijaita lähempänä rakennusta. Pysäköinnin vaiheitt-



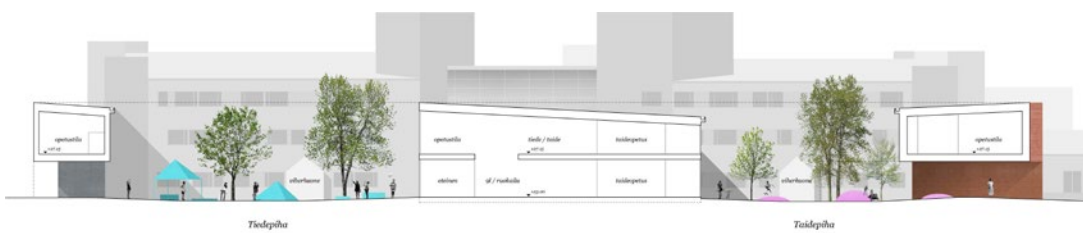
Sipoonlahden koulun toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut

Tekijät osoittavat tuntevansa tulevaisuuden oppimisympäristöjen suuntaukset ja soveltavat tätä tietoa ansiokkaasti suunnitelmassa. Nimimerkin mukaisesti laajennukset ja nykyinen koulu muodostavat yhtenäisen ja tasa-arvoisen pedagogisen kokonaisuuden, jonka ratkaisuissa on käytetty luovuutta ja rohkeutta. Laajennukset kytkeytyvät paitsi nykyisen koulun pääaulan pohjois-eteläsuuntaiseen akseliin, myös siipien päihin, jolloin sisäiset etäisyydet muodostuvat lyhyiksi.

taisen toteuttamisen edellytykset ovat erinomaiset ja laajemman, tilapäisen paikoitustarpeen sijoittaminen urheilukentälle tuo joustoa. Pyöräparkit on hyvin ratkaistu.

Vaiheittain rakentaminen on teknisesti toteutettavissa, mutta laajennusosien 1 ja 2 sekä uuden päiväkodin sijoittaminen vieretysten nykyisen koulun eteläpuolella tarkoittaa väistämättä sitä, että kokonaisuus on taajamakuvallisesti valmis vasta kaikkien osien rakentamisen jälkeen.

Ratkaisu ohjaa luonnostaan uuden opetussuunnitelman mukaiseen opetukseen. Opetustilat jakautuvat yhdeksään kyläkouluun, jotka sijaitsevat hyvässä suhteessa toisiinsa, koulun yhteisiin tiloihin ja ulkoalueisiin nähden. Kyläkoulujen tilajäsennys on onnistunutta ja niiden väliset vuorovaikutusmahdollisuudet ovat erinomaiset. Yksiköt ovat sopivan kokoisia, jäsentyvät opintien eri vaiheissa olevien oppilaiden vyöhykkeisiin ja ovat toteutukseltaan uskottavia. Ratkaisu huomioi erinomaisesti lapsen ja nuoren mittakaavan.



LEIKKAUS.



JULKISIVU.

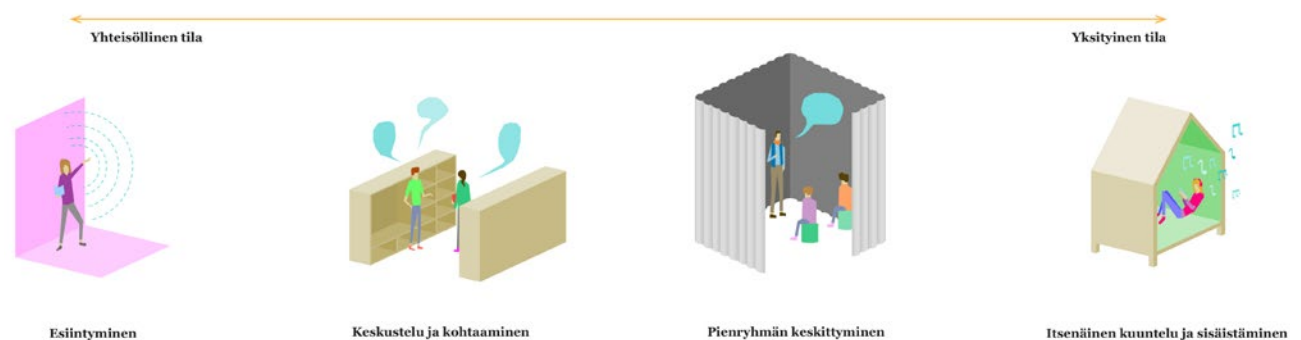


HAVAINNEKUVA.

Aineopetustilat sekä pääosa isoimpien koulu-
laisten opetustiloista on sijoitettu koulun sydän-
alueelle. Aineopetustilojen sijoittelu tukee ilmiö-
pohjaisen oppimisen toteutumista. Ruokailusalia
ja aulaa esitetään käytettäväksi poikkeuksellisen
laajasti opetuskäytössä, mikä ei ole kaikilta osin
toimiva ratkaisu. Nykyisen koulun korkeaan
aulaan sijoitetut uudet tilat jäävät paikoin vain
välillisen luonnonvalon varaan. Esitetyn ruokai-
lutilan ja jakelulinjastojen kapasiteetti ei ole riit-
tävä koko oppilasmäärälle. Sukkakouluperiaate
toimii pääosin virheettömästi, joskin eteis- ja
kenkäsäilytystilojen riittävyys on syytä tarkistaa.
Sisäyhteys uuden liikuntasalin pukuhuoneisiin
on mutkikas ja pitkä.

Ehdotus on tilankäytöltään erittäin tehokas.
Sen hyötyala on kuitenkin verrannollinen
muihin ehdotuksiin. Napakan tilamitoituksen
kipupisteet ilmenevät erityisesti
pääsisäänkäynnin ja aulan yhteydessä,
ruokailutilassa, jakelulinjastoissa sekä
kyläkouluja yhdistävissä siltamaisissa osissa.
Pääsisäänkäynti ja aula kuristuu liian ahtaaksi,
eikä sisäntuloaulasta avaudu juurikaan
näkymiä ulos.

Ryhmäkokojen kasvattamisen ja ryhmien yhdis-
tämisen näkökulmasta suunnitelma on joustava.
Tilamitoitus on riittävää ulkopuolisen käytön
näkökulmasta, joskin varastotila puuttuu. Ilta-





HAVAINNEKUVA.

käytön näkökulmasta aineopetusluokkien hajauttaminen useaan kerrokseen ei ole optimaalinen ratkaisu.

Rakentamis- ja käyttökustannukset, tekninen toteutettavuus ja tilojen muunneltavuus

Investointikustannuksiltaan ehdotus on kilpailun edullisin, 26,9 milj. €. Investointi-, käyttö- ja ylläpitokustannukset on esitetty taulukossa kohdassa 3.4.

Laajennusten tekninen toteutettavuus kaikkien eri vaiheiden osalta on otettu hyvin huomioon. Liittymäpinnat nykyisen koulun ja eri laajennusvaiheiden välillä ovat kohtuullisen kokoisia. Eri vaiheiden työmaatoiminta vaikuttaa koulun piha-alueiden viihtyisyyteen kuitenkin verrattain paljon, erityisesti uuden päiväkodin rakentamisen aikana. Nykyisen koulun mittavat muutostyöt edellyttäisivät koulutoiminnan siirtymistä laajennusosaan ja väistötiloihin niiden toteuttamisen ajaksi. Koulun toiminnan ja taajamakuvan

Tiedetila



Välitön ulkoyhteys

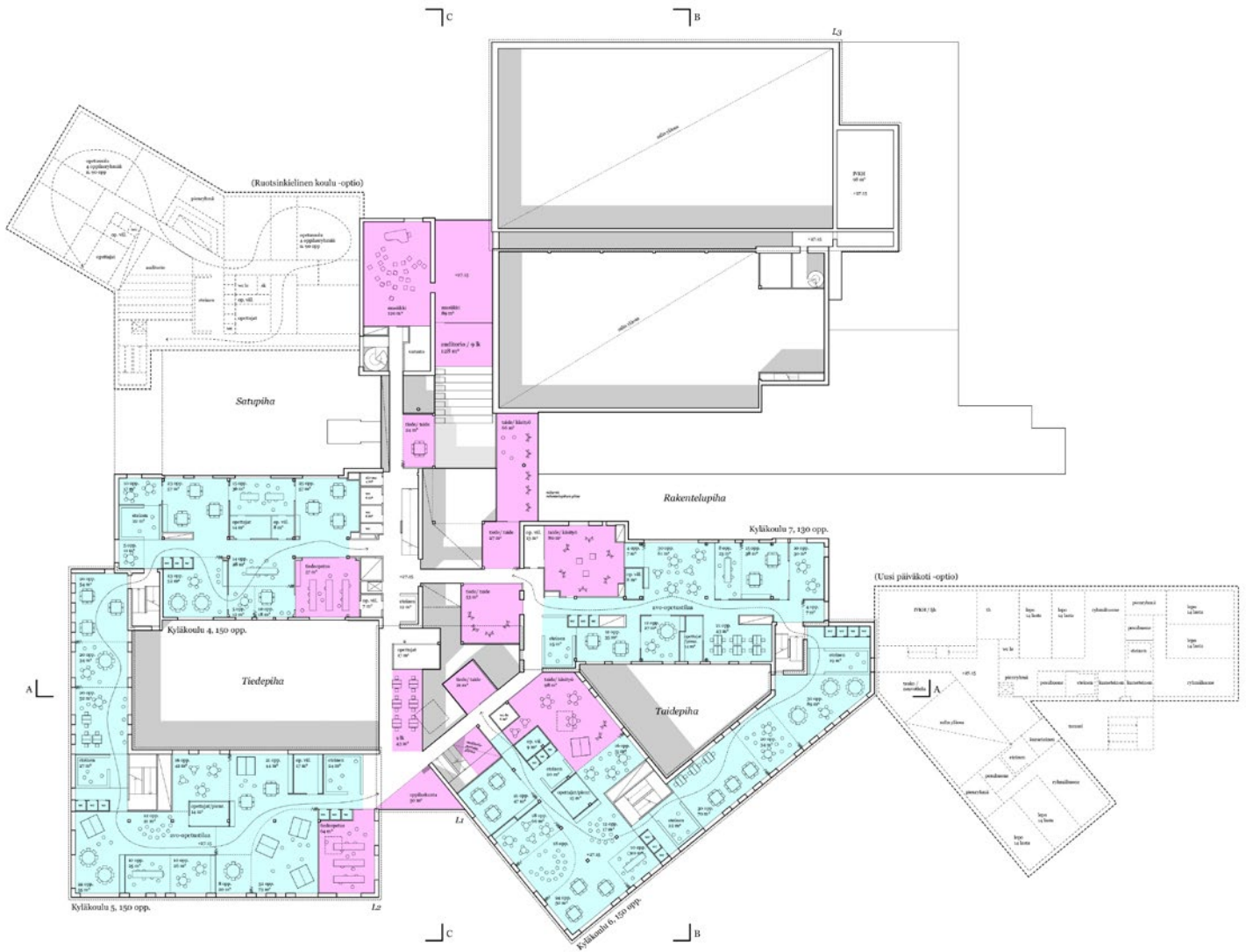


Lähiympäristö



Laajempi kokemuspiiri





POHJAPIIRROS, 2.KRS.

kannalta parempi ratkaisu olisi toteuttaa laajennusosat 1 ja 2 samanaikaisesti.

Energiaratkaisu perustuu ekologiseen hybridi-tuotantoon. Ulkoarkkitehtuurin kannalta tärkeää ilmanvaihtokonehuoneiden sijoittamista kellariin pidettiin teknisesti toteuttamiskelpoisena ratkaisuna. Ehdotuksen sisäilmaratkaisut on esitetty vakuuttavasti. Tekninen toteuttamiskelpoisuus on hyvä, joskin nykyisen koulun aulaan rakennettävien uusien tilojen poistumistie-etäisyydet

ja kytkeminen taloteknisiin järjestelmiin vaativat tarkentamista. Laajennuksia ja nykyistä koulua yhdistävien siltamaisten osien toteuttaminen ilman pilareita on arkkitehtonisen ilmeen kannalta oleellista.

Suunnitelmassa ei ole esitetty mahdollisuuksia laajennusosien muuttamiselle toiseen käyttötarkoitukseen. Käytännössä vaihtoehdot rajoittunevat käyttöön julkisena rakennuksena, toimistona tai tuotantotilana.

Sipoonlahden koulun sisä- ja ulkoarkkitehtuuri

Suunnitelma on mittakaavallisesti erittäin onnistunut. Julkisivujen yleisilme on sympaattinen ja kuvastaa positiivisella tavalla rakennuksen käyttötarkoitusta. Horisontaalisten laajennusosien yhtenäinen räystäslinja muodostaa julkisivupiirustuksissa kauniin linnakemaisen jalustan nykyiselle koululle. Riskinä kuitenkin on, että kokonaiskuva jää sekavaksi ennen viimeisten laajennus- ja lisärakentamisvaiheiden rakentumista.

Tiilimateriaali liittää laajennukset sopusointuisesti nykyisen kouluun. Kokonaisuus on helposti lähestyttävä. Tiilen sävyn vaihtelu laajennus-

sien välillä tuo tärkeää elävyyttä kokonaisuuteen. Julkisivusommittelu on ystävällisen ilmeikästä. Pääsisäänkäynti on hyvin hahmotettavissa, mutta ilmeeltään turhan umpinainen. Tiilimuurauksen ja ikkunoiden syvyysuuntaisen aseman vaihtelu tuo detaljitasolle tärkeää herkkyyttä.

Lapsen mittakaava on huomioitu ulko- ja sisäarkkitehtuurissa hienosti. Koulun sydänalue on elämyksellinen ja veistoksellinen. Avoimen tilan, aineopetusluokkien ja ylävalojen tilakudelman virittää innostavan ja vuorovaikutukseen kannustavan tunnelman. Avoimien ja suljettujen tilojen yhteys on hyvin hallittavissa. Värien ja materiaalien käyttö on raikasta.



HAVAINNEKUVA.



HAVAINNEKUVA.

5 KILPAILUN TULOS

5.1 Kilpailun tulos

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen ”Tandem”. Ehdotuksen todettiin onnistuneen tasapainoisesti kaikilla arvioinnin osa-alueilla. Erityisen hyvin toteutui pedagogisen ja toiminnallisen kokonaisuuden suhde ratkaisun taloudellisuuteen.

Lisäksi palkintolautakunta päätti antaa kunniainninnat ehdotuksille ”Puistokampus” ja ”Sibbesby”.

”Puistokampus” on hallittu ja yhtenäinen kokonaisuus, jonka juurevan lämminhenkinen arkkitehtuuri täydentää kampusmaisemaa ajattoman tyylikkäästi.

”Sibbesby” tarjoaa raikkaan uuden ratkaisumallin vallalla olevaan koulurakentamiseen nähden ja ehdotus todettiin pedagogiselta ratkaisultaan erityisen ansiokkaaksi.

5.2 Palkintolautakunnan suosituks

Palkintolautakunta suosittelee, että suunnittelua jatketaan yhdessä kilpailun voittaneen työ-

ryhmän kanssa kilpailuehdotuksen ”Tandem” pohjalta. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida seuraavassa kohdassa mainitut ohjeet suunnitelman kehittämiseksi.

5.3 Ohjeet ehdotuksen ”Tandem” jatkokehittämiseen

Tilamitoitusta tulee väljentää erityisesti ruokailutilan, jakelutilan, pääaulan maantasokerroksen ja soluja yhdistävien siltojen osalta. Pääsisäänkäynti kuristuu ahtaaksi, eikä sisääntuloaulasta avaudu juurikaan näkymiä ulos. Iltapäiväkerhon toiminnan laajentamiselle tarvittavat tilat tulee huomioida jatkosuunnittelussa.

Uuden päiväkodin sijoittumista kampusalueelle tulee tarkastella uudelleen. Vaikka päiväkodin sijainti muuttuisikin, on taajamakuullisesti oleellista, että laajennukset muodostavat hallitun ja määrätietoisuuden kokonaisuuden nykyisen koulun eteläpuolelle ja peittävät nykyisen koulun huoltopihan näkyvistä. Saattoliikenteen ja -pysäköinnin ratkaisua on kehitettävä jatkosuunnittelussa.

Näiltä osin suunnitelma on kuitenkin kehitettävissä kokonaisratkaisun siitä kärsimättä.

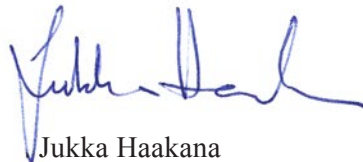
5.4 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitukset

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan.

Sipoossa 17. toukokuuta 2016.



Ilari Myllyvirta,
palkintolautakunnan puheenjohtaja



Jukka Haakana



Rauno Haapaniemi



Jorma Joki-Korpela



Jarkko Lyytinen



Hannu Ollikainen



Maarit Rope



Ilkka Salminen



Ulla-Maija Upola



Suvi Tuiskunen,
palkintolautakunnan sihteeri

5.5 Nimikuorten avaus

Nimikuoret todettiin avaamattomiksi. Palkintolautakunta avasi ehdotusten tekijöiden nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat henkilöt tai työryhmät:

1. Palkinto

”Tandem”

Tekijät, arkkitehtisuunnittelu:

Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy

- Anssi Kankkunen, arkkitehti SAFA
- Hilla Rudanko, arkkitehti SAFA
- Tuomas Martinsaari, tekniikan kandidaatti (arkkitehtuuri)
- Valter Rutanen, tekniikan kandidaatti (arkkitehtuuri)

Arkkitehdit Frondelius+Keppo+Salmenperä Oy

- Jari Frondelius, arkkitehti SAFA
- Jaakko Keppo, arkkitehti SAFA
- Juha Salmenperä, arkkitehti SAFA
- Soile Heikkinen, (maisemasuunnittelu) maisema-arkkitehti, arkkitehti SAFA

Tekijänoikeus: Arkkitehtisuunnittelun tekijänoikeus on yllä mainituilla yrityksillä.

Tekijät, erikoissuunnittelu:

FCG Suunnittelu ja Tekniikka Oy

- Mikko Kaira, arkkitehti SAFA
- Kari Lomperi, RI (rakennesuunnittelu)
- Eveliina Kavander, DI (LVIAJ-suunnittelu, energiatehokkuus)
- Mika Strachan, DI (LVIAJ-suunnittelu, energiatehokkuus)
- Kari Tapanainen, RI (sähkö-, tele- ja valaistussuunnittelu)

Tekijänoikeus: Erikoissuunnittelun tekijänoikeus on yllä mainituilla yrityksillä.

Asiantuntijat:

- Raila Oksanen, johtava konsultti, FCG Oy (pedagogia)
- Mauno Aho, insinööri, FCG Oy (akustiikka)
- Mervi Alaluusua, sisustusarkkitehti SIO, FCG Oy (sisustussuunnittelu)
- Tuomas Miettinen, liikennesuunnittelija, FCG Oy (liikennesuunnittelu) (ylläolevien yhteystiedot kuten FCG:n yritystiedoissa)
- Pirjo Pajarinen, keittiösuunnittelija, HKR arkkitehtuuriosasto (keittiösuunnittelu)
- Vera Schulman, arkkitehti, hankesuunnittelija
- Sivistystoimi / Espoon kaupunki (koulusuunnittelu)
- Harri Väistö, Tuomas Bergström / Suoja-Expert Oy (vss-suunnittelu)

Avustajat:

- Emmi Järä, arkkitehti SAFA, Arkkitehdit, Frondelius+Keppo+Salmenperä Oy

Visualisointi:

- Aarti Ollila Ristola Arkkitehdit Oy

Kunniamaininta
”Puistokampus”

Tekijäryhmä:

Arkkitehtisuunnittelu:

JKMM Arkkitehdit

- Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA
- Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA
- Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA
- Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA
- Harri Lindberg, arkkitehti SAFA
- Edit Bajsz, arkkitehti SAFA
- Edgars Racins, arkkitehti SAFA
- Kristian Forsberg, arkkitehti SAFA
- Marko Pulli, arkkitehti SAFA

Avustajat:

- Tuomo Toivola, arkkitehtiylöppilas

Maisema- ja pihasuunnittelu:

Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy

- Teresa Rönkä, maisema-arkkitehti MARK
- Krista Muurinen, maisema-arkkitehti MARK
- Elsi Lehto, maisema-arkkitehti MARK
- Aapo Pihkala, maisema-arkkitehti yo
- Mikko Vekkelä, maisema-arkkitehti yo

Rakennesuunnittelu: Ramboll Finland

- Tapio Aho, DI
- Juha Rantanen, DI

LVIA-suunnittelu: Ramboll Finland

- Timo Svahn, DI
- Ida Erämaa, Ins. AMK

Sähkösuunnittelu: Ramboll Finland

- Petri Hytönen, Ins.

Ympäristö-, energia- ja elinkaariasiantuntija:

Ramboll Finland

- Paula Rantanen, DI

Liikenneasiantuntija: Trafix

- Jouni Ikäheimo, Ins.

Pedagogiset asiantuntijat:

- Minna Hautaniemi, äidinkielen lehtori
- Tarja-Leena Kiiveri, luokanopettaja, erityisopettaja

JKMM Arkkitehdit Oy omistaa arkkitehtisuunnittelmien osalta työn tekijänoikeudet.

Kunniamaininta

”Sibbesby”

Tekijät ja tekijänoikeus:

COBE Aps & Lunden Architecture Oy

COBE Aps:

- Dan Stubbergaard, arkkitekt MAA
- Eik Bjerregaard, arkkitekt MAA
- Ted Schauman, arkkitekt MAA
- Doug Smith, arkkitekt.yo
- Anna Pieranska, arkkitekt.yo
- Karoline Liedtke, Dipl. ing, Landscape Architect
- Jonas Nordgren, arkkitekt MAA
- Marine Pierson, arkkitekt.yo

Lunden Architecture Oy:

- Eero Lunden, arkkitehti safa
- Maija Parviainen, arkkitehti safa
- Ron Aasholm, arkkitehti
- Vanessa Arias, arkkitekt.yo
- Carmen Lee, arkkitehti
- Emma Koivuranta, arkkitehti safa

Pääsuunnittelu, sopimuskumppani: COBE Aps

Avustavat asiantuntijat: Pedagogiikka:

- Winie Ricken, arkkitekt MAA, Phd / Learning Spaces Aps

Rakenne:

- Eero Pekkari / Ramboll Finland Oy

Energia:

- Tuomo Niemelä / Granlund Oy

LVI:

- Heidi Silander / Granlund Oy
- Niklas Wiik / Granlund Oy

Sähkö:

- Ari Hämäläinen / Granlund Oy

Akustiikka:

- Pekka Taina / Helimäki Akustikot Oy

Liikenne:

- Jouni Lehtomaa / Ramboll Finland Oy

Muut ryhmän asiantuntijat:

- Haahtela Oy
- Digital Lessons Oy

Muut ehdotukset

”Space Invaders”

Arkkitehtitoimisto Perko Oy

Arkkitehti- ja pääsuunnittelu: Arkkitehtitoimisto Perko Oy

- Tomi Perko, arkkitehti safa (tekijänoikeus)

Avustajat:

- Jari Aladin
- Laura Deodato
- Maiju Määttä
- Matteo Pennacchio
- Kaisa Sormunen
- Jyri Tartia
- Jaakko Utriainen

Rakennesuunnittelu: Ins.tsto Kaitila Oy

- RI Jari Salminen

LVISA-suunnittelu: Granlund Oy

- Insinööri Leif Virtanen
- DI Ossi Myllymäki

Elinkaarisuunnittelu: Green Building Partners Oy

- DI Tuomas Suur-Uski

Pedagoginen asiantuntija: Finpeda Oy

- Pasi Mattila

”Meioosi”

ARK-House Arkkitehdit Oy

Tekijät/tekijänoikeus:

- Pentti Kareoja, arkkitehti SAFA, professori
- Hannu Huttunen, arkkitehti SAFA, professori
- Markku Erholtz, arkkitehti SAFA

Pääavustaja:

- Tigran Khachatryan, arkkitehtiylöppilas

Avustajat:

- Minna Ahtiainen, arkkitehti SAFA
- Laura Nenonen, arkkitehti SAFA
- Jukka Salonen, arkkitehtiylöppilas
- Lorenzo Servi, arkkitehti / 3D

Vihersuunnittelu:

Suniplan Systems Oy, Monica Äijälä

Rakennesuunnittelu: Ramboll Finland Oy,

Jari Lehto, Janne Syrjänen

LVIJA: Sweco Talotekniikka Oy, Mikko Hiltunen

Sähkösuunnittelu: Sweco Talotekniikka Oy, Ari Peltola

Akustinen suunnittelu: Akukon Oy, Henrik Möller

Energia- ja elinkaarisuunnittelu:

Sweco Talotekniikka Oy, Matti Loukkola

Palokonsultti: Paloässät Oy, Sami Hämäläinen

Teknisen työn konsultti: Step Systems, Timo

Tiusanen