

Asikkalan kunnan Pasolanharju
Suppea, yleinen arkkitehtuurikilpailu 1.10.2011-14.12.2011
Arvostelupöytäkirja

1. Kilpailun järjestäminen

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Asikkalan kunta järjesti Pasolanharjuun rakennettavan asuinalueen suunnittelusta suppean, yleisen ideakilpailun. Kilpailun tarkoituksena oli löytää ideoita alueen asemakaavan laatimista varten.

Kilpailulla haettiin ideasuunnitelmaa korkeatasoiselle asuinalueelle kunnan merkittävällä virkistysalueella. Työssä tuli tarkastella erilaisia asumisen muotoja haasteellisessa rinnemaastossa. Lisäksi kaivattiin vaihtoehtoja liike- ja työpaikkarakentamisen sijoittamiseksi alueelle siten, että se ei toteutuessaan heikennä asumisen ja virkistymisen laatua alueella.

Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisena suppeana avoimena kilpailuna.

1.2 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti. Osallistujilta tai osallistujaryhmän joltain jäseneltä edellytettiin oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

1.3 Palkinnot ja lunastukset

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkintoina 27.000€ seuraavasti:

Jaettu 2. palkinto 2x	9.500 €
3. Palkinto	5.000 €
1 lunastus	3.000 €

Palkintolautakunta päätti poiketa kilpailuohjelmassa esitetystä palkintojen määrästä kilpailuehdotusten pienen määrän takia. Palkintosumma säilyi samana. Lisäksi palkintolautakunta jakoi yhden kunniamaininnan.

1.4. Palkintolautakunta

Kilpailuehdotusten arvioinnin suoritti palkintolautakunta, johon kuuluivat Asikkalan kunnan nimeäminä:

Harry Nordström, kunnanvaltuuston puheenjohtaja

Heikki Vahto, ympäristölautakunnan puheenjohtaja

Tuomo Riihilahti, ympäristölautakunnan varapuheenjohtaja

Samuli Kantola, kaavoituspäällikkö

Ritva-Maija Kuuskoski, suunnitteluarkkitehti, Heinolan kaupunki

varajäsenenä Raimo Ikäheimonen, tekninen johtaja, Orimattilan kunta

sekä Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä
Anders Adlercreutz, arkkitehti SAFA
Sanna Meriläinen, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi Harry Nordström ja kilpailun sihteerinä toimi kaavoitusassistentti Sini Utriainen.

1.5 Kilpailun kulku

Kilpailu on järjestäjän, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä.

Kilpailu alkoi 1.10.2011. Kilpailuehdotusten sisäänjättö oli 14.12.2011. Kilpailua koskevat kysymykset tuli toimittaa 14.10.2011 mennessä. Kysymyksiä ei jätetty määräaikaan mennessä. Kilpailun ratkaisu ja tulosten julkistaminen on 17.2.2012.

Määräaikaan mennessä jätettiin 19 ehdotusta asianmukaisesti nimimerkeillä varustettuina ja sisältäen suljetut nimikuoret. Kaikki ehdotukset hyväksyttiin mukaan arvosteluun.

Palkintolautakunta kokoontui 22.12.2011, 16.1.2012 ja 7.2.2012. Palkintolautakunta ei käyttänyt ulkopuolisia asiantuntijoita ehdotusten arvioinneissa.

2. Kilpailutehtävä

2.1 Kilpailutehtävän kuvaus

Kilpailualue sijaitsee Päijät-Hämeessä, Asikkalan kunnassa, Vääksyn keskustataajaman itäosassa Pasolanharjulla. Kilpailualueen laajuus oli n. 25 ha. Suunnittelutehtävä käsitti vaativassa harjumaastossa näkyvän sisääntuloväylän varrella sijaitsevan alueen maankäytön ideoinnin asuin- ja työpaikkakäyttöön.

2.2 Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää alueen asemakaavasuunnittelun pohjaksi korkeatasoinen ehdotus. Ratkaisun tuli toteuttaa seuraavia teemoja:

- monimuotoisen asuinrakentamisen sijoittaminen alueelle
- liike- ja työpaikkarakentamisen sijoittaminen valtatie viereen
- alueen virkistyskäytön säilyttäminen ja kehittäminen
- valtatie liittymien ja sisäisten liikennereittien sopeuttaminen kokonaisuuteen sekä ratkaisu pääväylän aiheuttamalle liikennemelulle
- rakentamisen vaiheistus
- mahdollisuus suunnitelman ensimmäisen vaiheen välittömään toteutukseen

2.3 Suunnitteluohjeet

Ratkaisuna kilpailijan tuli esittää maankäytön suunnitelma asuinalueesta havainnekuva mittakaavassa 1:3000, tarkentavia kuvia osa-alueista mittakaavaan

1:1000 tai 1:2000 sekä muuta suunnitelmaa havainnollistavaa materiaalia.

Asumisen sijoittuminen ja rakentamisen määrä oli kilpailijan harkittavissa. Kilpailijoiden tuli erityisesti huomioida rakentamisen mittakaava ja korttelien yleisilme. Liike- ja työpaikkarakennukset tuli sijoittaa erikseen merkitylle osa-alueelle valtatie 24:n viereen. Asuntokortteleiden suunnittelussa oli huomioitava asuntojen avautuminen aurinkoiseen ilmansuuntaan sekä mahdollisuus toteuttaa asuinkorttelit vaihteittain useampana yhtiönä.

Suunnittelussa tuli huomioida ohjeellisesti tehty liittymäselvitys pääväylän liittymästä. Liikenteen melu suunnittelualueella tuli ratkaista. Asuinkortteleissa tuli varata autopaikkoja 1/70 k-m² tai vähintään 1,5 autopaikkaa asuntoa kohti. Liike-työpaikkarakennuksille tuli varata autopaikkoja 1/50 k-m². Suunnittelussa tuli erityisesti ottaa huomioon jalankulku ja pyöräily ja muodostaa niiden reiteistä viihtyisiä ja houkuttelevia. Valtatie tuli huomioida myös kunnan tärkeimpänä joukkoliikenneväylänä.

Alueen nykyinen ja tuleva käyttö kunnan merkittävänä virkistysmaastona tuli huomioida kilpailuehdotuksissa.

Kilpailun tavoitteena oli löytää asetettuihin tavoitteisiin nähden taloudellisesti toteutuskelpoinen suunnitelma. Kilpailijoiden tuli esittää rakentamisen toteutusjärjestys. Heidän tuli esittää sekä lyhyen aikavälin toteutusehdotuksia erilliselle osa-alueelle, jonne oli tarkoitus toteuttaa liike- ja työpaikkarakentamista että pidemmän aikavälin toteutusehdotus koko Pasolanharjun asuinalueeksi.

2.4 Ehdotusten arvosteluperusteet

Arvostelussa noudatettiin kilpailuohjelmassa lueteltuja arvosteluperiaatteita. Huomio kiinnitettiin erityisesti asemakaavallisen idean selkeyteen, omaleimaiseen taajamakuvaan sekä rakennetun ja rakentamattoman ympäristön yhteensovittamiseen. Esitettyjen ideoiden toteutus- ja kehittämiskelpoisuus otettiin arvostelussa huomioon.

3. Kilpailun arvostelu

3.1. Ehdotusten yleisarvostelu

Lähtökohta kilpailulle oli haastava. Arvostelussa maaston huomioonottaminen sekä rakentamattoman ja rakennetun ympäristön tasapaino ja sen myötä paikan erikoispiirteiden vaaliminen nousivat tärkeään asemaan. Varsinkin jyrkän maaston ja alueella sijaitsevan sorakuopan huomioonottaminen tuotti vaikeuksia kilpailijoille. Kilpailijoiden harkittavissa ollut rakentamisen määrä oli monissa kilpailuehdotuksissa alueelle liian suuri.

Kilpailun ehdotusmäärä oli varsin pieni eikä yksikään ehdotus noussut erityisesti muita paremmaksi. Tästä huolimatta kilpailuun osallistuneet suunnitelmat valaisevat varsin laajasti Pasolanharjun tarjoamia mahdollisuuksia rakentamiselle.

3.1.1. Asemakaavallinen perusratkaisu ja taajamakuva

Asemakaavallisessa ratkaisussa muutama perusmalli nousee esille: Kampamaisessa

ratkaisussa luonnon ja rakentamisen suhde toteutuu luontevasti ja korkeuserojen huomioonottaminen on helposti toteutettavissa. Kamparatkaisun ongelmia ovat alueelle usein epätyypillisen tiivis rakentaminen sekä liikerakentamisen integrointi asutukseen.

Toinen yleinen ratkaisumalli perustuu kahteen rinnakkaiseen, usein maaston muotoja seuraavaan tieväylään ja niiden väliseen keskuspuistoon. Tässä mallissa alueen yläpuoliselta osilla on hyvät yhteydet luontoon, mutta teiden väliset alueet jäävät liikenneväylien väliin huonompaan asemaan.

Tasaisesti levittyvässä, mattomaisessa mallissa tiet jäävät sivuosaan ja eivätkä toimi jäsentävänä vaan ainoastaan liikkumista fasilitoivana elementtinä. Heikkoutena tässä on juuri rakenteen tasaisuus, paikan erityispiirteet jäävät usein ottamatta huomioon.

Saarimaisista erillisalueista rakentuva malli tarjoaa hyvät yhteydet luontoon ja helpottaa vaiheittain rakentamista alueen rakentuessa selkeästi erillisistä osista.

Liikerakentaminen on useimmissa ehdotuksissa keskitetty tien varteen, liittymän yhteyteen. Tätä on pidetty hyvänä ratkaisuna, mutta arvostelussa on kiinnitetty huomiota siihen miten tämä helposti erilliseksi jäävä vyöhyke on yhdistetty muuhun rakentamiseen. Liikerakentamisvyöhykkeellä on myös tehtävä suuremmassa maisemakuvassa sisääntuloväylää reunustavana elementtinä sekä meluesteenä.

3.1.2 Rakentamisen mittakaava ja rakennustyypit

Ehdotukset ovat pääosin omakotitalopainotteisia. Painotusta rivitalorakentamiseen on pidetty alueen luonne huomioiden huonona ratkaisuna. Pääsääntöisesti ehdotukset ovat kuitenkin niiden kärsimättä muokattavissa sekä väljemmiksi että talotyypeiltään alueelle sopivammiksi. Palkittujen töidenkin joukossa on ehdotuksia joiden rakentamistehokkuus on liian korkea. Arvostelussa on pidetty hyvinä ratkaisuinä niitä, joissa rakennuksilla on selkeät omat pihat sekä välitön yhteys ympäröivään maastoon.

3.1.3 Tehokkuus ja taloudellisuus

Rakentamisen pinta-alan maksimointi ei ollut arvostelukriteeri, mutta tieverkoston laajuuden suhdetta rakentamismäärään on tarkasteltu. Parhaissa ehdotuksissa tieverkosto on yksinkertainen mikä helpottaa ylläpitoa ja pitää rakentamiskustannukset kohtuullisina.

3.1.4 Virkistysalue

Kilpailualueen luonto oli tärkeä suunnitteluelementti. Arvostelussa on kiinnitetty huomiota paitsi asuntojen liittymiseen luontoon, myös siihen miten virkistysalue on muiden saavutettavissa. Sorakuoppa on muutamissa ehdotuksissa otettu osaksi suunnitelmaa virkistysalueelementtinä. Tätä on pidetty hyvänä asiana. Sorakuopan käyttäminen tonttimaana on sen sijaan epärealistista.

3.1.5 Liikenne

Alueelle tehty liittymäselvitys oli kilpailun lähtökohtana. Liittymän sijainti on useimmissa ehdotuksissa selvityksen mukainen, mutta siitä on joissakin tapauksissa harkitusti poikettu. Jotkut ehdotukset, joissa oli pysytty selvityksen mukaisessa liittymäkohdassa, olisivat toisaalta selvästi hyötyneet liittymän siirrosta.

Alueen sisäinen liikenne on useimmissa ehdotuksissa VT24-suuntaisen tien varassa. Yhdistämällä pääväylä siihen liittyviin pistokatuihin on saatu yhdistettyä toimiva pääliikenne

sekä yksityisemmät asuinkadut. Joissakin ehdotuksissa rakentaminen on ryhmitetty kahden rinnakkaisen kadun varrelle. Tämän ratkaisumallin huonoksi puoleksi muodostui keskikortteleiden huono pääsy virkistysalueelle sekä liikenneratkaisun aiheuttama rakentamisen ajautuminen ylös rinteeseen.

VT-24:n melu on pääosin torjuttu liikerakentamisvyöhykkeellä. Alueen eteläosissa melun torjunta vaatii kuitenkin useimmissa tapauksissa lisätoimenpiteitä esimerkiksi maastomuokkauksen muodossa. Tähän harvat ehdotukset ovat esittäneet tavanomaisesta poikkeavaa ratkaisua.

3.2 Ehdotusten jako arvosteluluokkiin ja ehdotuskohtainen arvostelu

Kilpailutöistä laadittiin sanallinen arvostelu ja ne jaettiin kolmeen luokkaan: Yläluokkaan (joka sisälsi palkintoluokan), keskiluokkaan ja alaluokkaan.

Yläluokka kuusi (6) ehdotusta:

"Helmet"
"Kylät"
"Lenkille ja saunaan"
"Montesol"
"Moreeni"
"Ruoto"

Keskiluokka kahdeksan (8) ehdotusta:

"Kaarna"
"Kummu"
"Letkis"
"Paso Doble"
"Pasolan portaat"
"Polkuja harjulle"
"Raikas rinne"
"Vääksynen"

Alaluokka viisi (5) ehdotusta:

"Aurinkorinne"
"Manteli"
"Neulansilmä oikeaan"
"Perhoset"
"Reitti"

Yläluokka:

15. Helmet

Omaperäinen ehdotus, jossa kokonaisuus muodostuu kolmesta eriluonteisesta kylästä, joiden välissä on pyritty säilyttämään luonnontilaista harjumaastoa. Tuloksena on vahvan omaleimainen taajamakuva ja hyvä tasapaino rakentamattoman ja rakennetun välillä. Vaihteellinen rakentaminen on helppoa toteuttaa. Tekijä on tutkinut erilaisia asuntotyyppisiä monipuolisesti, painotus kuitenkin liikaa rivitalomaisessa asumisessa. Ehdotuksen ongelmana on kuitenkin hankalahko sovitus rinnemaastoon, erityisesti sorakuopan kohdalla osa rakennuspaikoista vaikuttaa hankalasti toteutettavilta. Lenkkejä muodostava

katuverkosto aiheuttaa läpiajoliikennettä sekä korttelien sisäosiin pieniä pihvoja, joilta ei ole yhteyttä viheralueille. Liiketilojen pakottaminen ensimmäiseen "helmeen" on johtanut ahtaisiin ja hankalasti käytettäviin liiketilakortteleihin. Melusuojaus toimii vain ensimmäisen vaiheen kortteleissa.

12. Kylät

Ehdotus muodostuu kokoojakadun varren tiivistä rakennusnauhoista alueella polveilevien teiden varsilla. Näin syntyy vaihtelevaa ja rakennuksien ja pihojen väljyydestä huolimatta paikoitellen miellyttävän tiivistäkin katumittakaavaa, joka hyödyntää alueen ominaispiirteitä ja maastoa. Liittymä pääväylälle on selvityksen mukainen mutta sijoittuu huonosti alueen sisäiseen rakenteeseen nähden. Nyt alueen keskiaukio jää hankalasti sivuun. Liike- ja työpaikkarakennukset on ratkaistu hyvin; ne suojaavat tehokkaasti melulta ja on helppo muodostaa arkkitehtuuriltaan yhtenäiseksi kokonaisuudeksi. Liikenneverkko ja rakennukset leviävät liian pitkälle jyrkkään maastoon jolloin osa tonteista ovat rakennuspaikkoina epärealistisia. Terassoitu istutusrinne hiekkakuopassa tuntuu harjuluonnossa vieraalta ratkaisulta.

10. Lenkille ja saunaan

Kauniisti esitetty ja eläytyvä ehdotus, jossa taajamarakenne asettuu kaartuvien katujen ja niiden päätteenä sijaitsevien pienaukioiden varrelle. Asuinrakennukset sijoittuvat väljästi ja niiltä on suora yhteys viheralueille. Tieverkosto on kuitenkin jäänyt monilta osin sattumanvaraiseksi eivätkä rakennukset sijoitu sen varteen jolloin taajamakuvaa kadunvarressa muodostavat lähinnä piharakennukset. Kevyttä liikennettä ja julkista aukiotilaa on ideoitu ansiokkaasti mutta aukioiden lukumäärä on liian suuri jolloin niiden toimivuus alueen elävöittäjinä jää kyseenalaiseksi. Alue on suojattu liikennemelulta huonosti. Liiketilojen ja niiden liikenteen suunnittelu on jäänyt vajavaiseksi. Liikuntalaakso monipuolisine toimintoineen on ideoitu erityisen ansiokkaasti.

4. Montesol

Ehdotus muodostaa kylärakennetta rinteiden vastaisilla pihakaduilla ja niitä pitkin nousevilla kortteleilla. Yksinkertainen mutta toimiva rakenne luo omaperäistä kylärakennetta, joka hyödyntää oivaltavasti paikan ominaispiirteitä ja säilyttää suuren osan harjumaastoa vapaana virkistyskäyttöön. Jokaisen asunnon piha on välittömässä yhteydessä harjumaastoon. Asunnoista ja kaduilta aukeaa avoimia näkymiä alarinteeseen. Detaljitasolla ehdotus on ehkä liian urbaani ja jäykähkö hoidettuine pihakatuineen ja viitteellisesti esitettyine rivitalotyyppineen mutta on muokattavissa ilman että kokonaisratkaisu kärsii. Yhteydet katualueilta viheralueelle jäävät osittain epäselviksi. Tienvarren liiketilarivistö on selkeä ja toimii meluesteenä, mutta on rakenteeltaan alueelle liian massiivinen eikä välttämättä toimi monipuoliseen liikerakentamiseen vaan lähinnä toimistokäyttöön. Katuverkko ja rakenne on tehokas ja taloudellinen.

2. Moreeni

Sympaattinen kylärakennetta tutkiva ratkaisu on huolellisesti tutkittu. Kokonaisilme jää kuitenkin hajanaiseksi eikä muodosta selkeää kokonaisuutta. Sisääntulo alueelle sijaitsee toimivasti mutta tieverkko leviää alueella laajalle synnyttäen sisäkortteleita, joiden yhteys virkistysalueelle on muita huonompi. Rinnemetsää ei ehdotuksessa voi luontevasti säilyttää ja virkistysreitit jäävät osasta kortteleita heikoiksi. Asuinkorttelien mlttakaava on onnistunut ja erityisesti korttelitutkielmissa on paljon ansiokkaita

yksityiskohtia. Umpikorttelityyppi jää kokonaisuudessa kuitenkin irralliseksi. Syöttökadun eteläpuolella sijaitsevat korttelit ovat huono ratkaisu. Sisääntuloväylän visuaalista ilmettä määrittelevän meluesteen luonne jää pitkälti arvailujen varaan.

13. Ruoto

Keskikadun varteen asettava polveileva kylärakenne muodostuu erityyppisistä kylistä, jotka osittain nousevat harjun rinnettä ja osittain muodostava pienkortteleita. Kadut ja rakennukset hyödyntävät maastoa ja avaavat näkymiä maastoon ja yhteyden pihalta harjun virkistysalueelle. Yksittäisten korttelien mittakaava on miellyttävä, joustava ja kekseliäs. Liikekorttelit on ratkaistu taitavasti niin että niiden arkkitehtuuri on yhtenäistä valtatielle päin. Perusratkaisu on tehokas ja toimii joustavasti muuntautuen paikan ominaispiirteiden mukaan. Kokonaisuudesta muodostuu omintakeinen kylien ryhmä maisemaan.

Ehdotus on kuitenkin merkittävästi liian tiivis ja korttelien väliset yhteispihat ja säilyvä metsä virkistysreitteineen jäävät liian ahtaiksi. Yksittäiset tontit ovat liian pieniä. Korttelit sorakuopan pohjalla ja kokoojakadun eteläpuolella on sijoitettu epäonnistuneesti. Kokoojakadun nostaminen rinteeseen puoliväliin on osittain vaikeuttanut pihojen hyvää suuntausta ja yhteyttä viheralueeseen. Kokonaisuus kestää kuitenkin huomattavaa väljentämistä ilman että kokonaisidea kärsii. Monipuolisilla ja joustavilla korttelityypeillä on myös mahdollista löytää hyviä ratkaisuja eri kohtiin korttelirakennetta.

Keskiluokka:

7. Kaarna

Ehdotuksessa rinteeseen suuntaisten tonttikatujen varteen muodostuu mattomainen kylä samanlaisista taloyksiköistä muistuttaen jälleenrakennuskauden pientaloalueita. Pientalomittakaava on miellyttävä mutta siitä kehitetty variaatio pienomakotiyhtiöstä jää keskeneräiseksi. Alueen pilkkomien pääosin suuriksi yksityistonteiksi huonontaa viher yhteyksiä eikä mahdollista rinteeseen luonnon säilymistä juuri miltään osin. Tieverkko leviää alueella laajalle. Sorakuopan käsittelyyn ei ole löytynyt uusia ideoita. Liikerakennukset on sijoitettu oikein.

1. Kummu

Kylämäisiä kortteleita muodostava ratkaisu, jossa on tulkittu uudelleen suomalaista puukaupunkiperinnettä. Sovitusta rinnemaastoon ei kuitenkaan ole tutkittu loppuun asti, mikä johtaa tieverkon ja korttelirakenteen epämääräisyyteen. Sisääntulo alueelle selvityksen vastaisesti on alueen sisäiselle liikenteelle luonteva. Pysäköinnin sijoittaminen korttelitaloihin tuntuu alueen mittakaavalle vieraalta ratkaisulta. Ehdotuksessa on korttelitasolla hauskoja ideoita kuten korttelitalot ja hiekkakuopan käyttö porrastettuna viljelmänä, mutta kokonaisuus jää hajanaiseksi ja osin epärealistiseksi.

5. Letkis

Ehdotuksessa kaksi rakennusrintamaa muodostaa nauhamaista taajamarakennetta, joka jättää keskelleen yhtenäisen puistovyöhykkeen. Kokonaisidea on selväpiirteinen ja noudattelee maiseman suurmuotoa. Liike- ja työpaikkakorttelien rintama on toteutettu hyvin tehokkaasti, mutta alueelle liian korkein ja massiivisin korttelein. Niiden rinnalla säilytetyt maatarakennukset eivät onnistu muodostamaan alueen keskipistettä vaan jäävät irralliseksi elementiksi. Valittu rakenne synnyttää paljon

tieverkkoa ja kalliisti ylläpidettävää puistoaluetta, mikä on ristiriidassa alueen pienipiirteisen mittakaavan ja harjun virkistyskäytön kanssa. Korttelialueiden tutkiminen on jäänyt kesken.

3. Paso Doble

Alueen maastonmuotojen korostaminen kaupunkirakenteessa on synnyttänyt nauhamaisen kaupunkirakenteen, jonka sisäpuolelle asettuvat palvelut ja laajahko puistovyöhyke. Suurpiirteinen ele jää kuitenkin teennäiseksi ja tuottaa alueen sisälle risteävää ja ylimääräistä liikennettä. Rakennuspaikat sijoittuvat osin epärealistisesti hyvin jyrkkään maastoon eikä maaston erityispiirteitä kuten sorakuoppaa lähtökohdista huolimatta kuitenkaan ole huomioitu ehdotuksessa. Itsessään arvokas rinnerakenteeseen korvataan suurella alueella kalliisti ylläpidettävällä, alueelle vieraalla puisto- ja pihavyöhykkeellä. Melusuojaus on pitkälti kasvillisuuden varassa. Voimakas muotoaihe on kiinnostava ja nauhan mittakaava miellyttävä mutta soveltuu tekijän näkemyksen vastaisesti huonosti paikkaan.

8. Pasolan portaat

Ehdotuksessa on rationaalisesti sijoitettu perinteisen oloinen asuinalue alarinteeseen ja säästetty rinnerakenteesta pääosin rakentamiselta. Tieverkosto liittymineen on selkeä ja liiketilat löytyvät luontevasti paikkansa sen varresta. Alueen melusuojausta ei ole esitetty. Selkeydestään huolimatta suunnitelma on jäänyt korttelitasolla jäykäksi ja asuntotyytit kaaviomaisiksi. Varsinkin rivitalokorttelit kokoojakadun varrella ovat mekaanisia ja lähiympäristöltään huonoja. Viheralueiden ja sora- ja soramontun käsittely ei paranna alueen nykyistä virkistyskäyttöä.

14. Polkuja harjulle

Ehdotus rakentuu pitkän pääkadun varaan jonka käsittely kuitenkin jää varsin yksioikoiseksi. Liiketilat ryhmittyvät luontevasti sisääntuloliittymän läheisyyteen, mutta niiden suhde muuhun rakentamiseen on jäsentymätön, kuten niiden lähialueetkin. Rakentaminen on kokonaisuudessaan hyvin sovitettu maaston muotoihin. Alueen pohjoispuolen korttelirakenne sisältää ansioita, mutta on turhan tiivis. Sisäkorttelin rakennukset jäävät huonoon asemaan. Säilytettävät rakennukset ovat eristyksissä alueen keskellä. Hiekkakuopalle on ideoitu käyttöä, mutta sen yhteys muuhun alueeseen jää puutteelliseksi. Meluasiat on otettu huomioon.

17. Raikas rinne

Ehdotuksessa on eläydytty tehtävään ja se sisältää monta hyvää ajatusta, joiden yhteen sovittaminen kuitenkin on jäänyt puutteelliseksi. Liittymää on ehdotuksen kannalta perustellusti siirretty etelään. Liikerakentamisalue muodostaa komean sisääntulon Asikkalaan. Asunnot ryhmittyvät pääasiassa sekundääriskadun varrelle, ja ulkokorttelin rakennuspaikoilla on suora pääsy luontoon - sisäkorttelin rakennukset ovat tässä suhteessa muita huonommassa asemassa. Hiekkakuopan käyttö rakentamiseen on epärealistista. Ehdotuksessa on selkeä rakenne ja rakentaminen on harkittua. Olemassa olevat rakennukset on hyvin otettu mukaan osaksi suunnitelmaa. Eteläosan tontit jäävät vaille melusuojausta.

11. Vääksynen

Ehdotuksen kolmeen kylään jaettu rakenne mahdollista hyvät yhteydet rakennuspaikoilta luontoon - korttelitaso toteutus kuitenkin estää tämän potentiaalinsa toteutumisen. Ratkaisun liikennejärjestelyn myötä suuri osa tonteista liittyvät

suoraan alueen läpikulkevaan tiehen. Varsinkin alueen pohjoispäässä korttelimuoto on ristiriidassa maasto-olosuhteiden kanssa. Hiekkakuoppa on hyvin otettu mukaan kaupunkirakennetta muovaavana elementtinä

Alaluokka:

18. Aurinkorinne

Ehdotuksessa on osittain varsin ansiokkaasti tutkittu asioita asuntotasolla. Kokonaisuudessaan ehdotus on kuitenkin sekä aihevalikoimaltaan, mittakaavaltaan että kokonaisotteeltaan alueelle täysin vieras. Tieverkosto ja rakentaminen sulkevat täysin alueen virkistysliikkumisen poikittaissuunnassa, ja luonto jää raskaan rakentamisen jalkoihin.

6. Manteli

Ehdotuksessa rivi- ja omakotitalokorttelit asettuvat kaareutuvien katujen varrelle, jotka liittyvät alueen kokoojakatuun. Mittakaava on hallittu, mutta suunnitelma ei kuitenkaan onnistu muodostamaan alueesta selvää kokonaisuutta ja asuinkorttelien ja katuverkon sijainti jää satunnaiseksi. Virkistysreittejä ei ole huomioitu. Melusuojaus on toteutettu puutteellisesti. Rivitaloja yhdistävät autokatokset muodostavat esikaupunkimaista katutilaa, jota hallitsee pysäköinti. Ehdotuksesta puuttuvat laajuuslaskelmat.

19. Neulansilmä oikeaan

Ehdotus pyrkii ratkaisemaan tehtävän yhdellä letkeällä vedolla. Peruskaavio ei ole mahdollon, mutta korttelitasolla suunnitelma on täysin tutkimatta. Liikerakentamisen mittakaava on suuri ja epärealistinen, ja sen suhde muuhun rakentamiseen välinpitämätön.

16. Perhoset

Ehdotuksessa alueen julkisivun valtatie suuntaan muodostavat pääasiassa suuret pysäköintikentät. Rakentamisen mittakaava on ristiriidassa alueen muuhun rakentamiseen. Luonto jää täysin rakentamisen jalkoihin. Suurella osalla asutusta ei ole suoraa pääsyä luontoon. Korttelitasolla on pyritty luomaan eri luonteisia alueita.

9. Reitti

Ehdotus on muista poiketen ottanut lähtökohdaksi tiiviin, jopa juhlallisen kaupunkirakenteen aukioineen. Lähtökohta tuntuu vieraalta sekä Asikkalan taajamarakenteessa että suunnittelualueen rinnemaastossa. Paikan ominaispiirteet jäävät myöskin huomioimatta. Katuverkko leviää laajalle mutta on rakentamisen määrään nähden tehokas ja selkeä. Mittakaava kokonaisuudessaan tuntuu harkitsemattoman massiiviselta, varsinkin kun pientalot sijoittuvat valtatie varteen ilman melusuojausta. Liiketilat on sijoitettu vastoin suunnitteluohjeita kaupunkimaisesti asuinrakennusten pohjakerroksiin.

4. Kilpailun ratkaisu ja palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

4.1 Kilpailun tulos

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot, lunastukset ja kunniamaininnat seuraavasti:

Jaettu 2. palkinto nimimerkeille "Ruoto" ja "Montesol"

3. Palkinto: nimimerkki "Kylät"

lunastus: nimimerkki "Lenkille ja saunaan"

Kunniamaininta nimimerkille "Helmet".

Yksikään ehdotus ei sellaisenaan sovellu jatkosuunnittelun pohjaksi, joten palkintolautakunta päätti jättää ensimmäisen palkinnon jakamatta. Kilpailuehdotusten pienen määrän takia palkintolautakunta päätti jättää myös toisen lunastuksen jakamatta.

4.3 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta suosittelee suunnittelun jatkamista kahden parhaan ehdotuksen pohjalta asemakaavaksi.

4.4 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Palkintolautakunnan jäsenten allekirjoitukset:

 Harry Nordström	 Heikki Vahto
 Tuomo Riihilahti	 Samuli Kantola
 Ritva-Maija Kuuskoski	 Anders Adlercreutz
 Sanna Meriläinen	Asikkalassa 7.2.2012

4.5 Nimikuorten avaus

Pöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen todettiin, että nimimerkkikuoret olivat suljettuja ja ne avattiin. Voittajien tiedot liitetään pöytäkirjaan erillisenä liitteenä.

ASIKKALAN KUNNAN PASOLANHARJU

Suppea, yleinen arkkitehtuurikilpailu 1.10.2011–14.12.2011

Kilpailun ratkaisu

Pöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen todettiin, että nimimerkkikuoret olivat suljettuja ja ne avattiin palkintolautakunnan kokouksessa 7.2.2012.

Palkituiksi todettiin seuraavat tekijät:

Jaettu toinen palkinto, 9500 €

”Ruoto”

Arkkitehdit m3 Oy

Tekijät:

- Kari Nykänen

Jaettu toinen palkinto, 9500 €

”Montesol”

Tekijät:

- Sasu Marila

Kolmas palkinto, 5000 €

”Kylät”

Tekijät:

- Elina Ahdeoja
- Mika Saarikangas

Lunastus, 3000 €

”Lenkille ja saunaan”

Arkkitehtitoimisto Jarmo Lokio

Tekijät:

- Jarmo Lokio

Kunniamaininta:

”Helmet”

Tekijät:

- Julia Hertell
- Elina Modeen
- Maarit Virkkunen
- Beatriz Redondo
- Saija Vihervuori
- Heimo Keskisaari