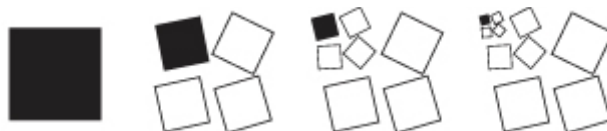


**ESPOO
ESBO**



O P I N M Ä K I

YLEINEN SUUNNITTELUKILPAILU 22.8-25.11.2011

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA



Kansi:

Kuva ehdotuksen "Mäkin opin" pienoismallista.

Kuva 1: Havainnekuva Suurpellosta.

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

1.	Kilpailujärjestelyt	3
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	3
1.2	Osallistumisoikeus	3
1.3	Palkintolautakunta	3
1.4	Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen	3
1.5	Kilpailun kulku	3
1.6	Saapuneet ehdotukset	4
2.	Kilpailun taustaa	4
3.	Kilpailun tavoitteet	4
4.	Kilpailualue	5
5.	Suunnitteluohjeet	6
6.	Ehdotusten yleisarvostelu	6
6.1.	Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri	7
6.2.	Rakennus oppimisympäristönä	7
6.3	Liikenne ja piha	7
6.4	Innovatiivisuus, ekologisuus ja taloudellisuus	8
7.	EHDOTUSTEN LUOKITUS	8
8.	EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	9
8.1	YLÄ- JA PALKINTOLUOKKA 7 kpl	9
8.2	YLEMPI KESKILUOKKA 11 kpl	22
8.3	ALEMPI KESKILUOKKA 9 kpl	27
8.4	ALALUOKKA 14 kpl	30
9	KILPAILUN TULOS	34
9.1	Palkinnot ja lunastukset	34
9.2	Kunniamaininnat	34
9.3	Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi ja jatkokehittelyohjeet	34
9.4	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	35
9.5	Nimikuorten avaus	36
	LASKENTAMUISTIO	37

1. Kilpailujärjestelyt

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Espoon kaupunki järjesti Opinmäen suunnittelusta yleisen arkkitehtuurikilpailun. Suurpellosta muodostuu seuraavan kymmenen vuoden aikana uusi innovatiivinen asuin-, koulutus- ja yritys ympäristö. Opinmäellä on keskeinen merkitys Suurpellon yhteisön luomisessa.

Opinmäki on tulevaisuuden oppimisympäristö, joka tarjoaa oppimisen iloa ja virikkeellistä vapaa-aikaa kaikenikäisille. Suomenkielisen ja kansainvälisen peruskoulun sekä päivähoiton tilojen lisäksi rakennetaan kaikkien kuntalaisten käyttöön liikuntatiloja, kirjasto, kahvila sekä tiloja nuorisotoimelle ja työväenopistolle. Opinmäki suunnitellaan kokonaisvaltaisen kestävä rakentamisen esimerkkikohteeksi.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää Opinmäen toteuttamiseksi kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkea- tasoinen ja toteutuskelpoinen ratkaisu, jossa toiminnalliset, esteettiset ja teknis-taloudelliset tavoitteet on ratkaistu tasapainoisesti.

1.2 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti. Osallistujilta edellytettiin oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

1.3 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjän nimeämänä:

- Puheenjohtaja Jukka Mäkelä, DI, kaupunginjohtaja
- Marjut Huvinen, arkkitehti SAFA, apulaisasemakaa- vapäällikkö, Kaupunkisuunnittelukeskus
- Juha Iivanainen, arkkitehti SAFA, rakennuttaja-arkki- tehti, Tilakeskus-liikelaitos
- Olavi Louko, DI, teknisen toimen johtaja, Tekninen- ja ympäristötoimi
- Arja Lukin, arkkitehti SAFA, apulaiskaupunginarkki- tehti, Tilakeskus-liikelaitos
- Anne Nurmio, arkkitehti, kaupunkikuva-arkkitehti, Rakennusvalvontakeskus
- Aulis Pitkälä, FM, sivistystoimenjohtaja, Sivistystoi- mi
- Veronica Rehn-Kivi, arkkitehti SAFA, rakennusval- vontapäällikkö, Rakennusvalvontakeskus
- Harri Rinne, RI, suunnittelupäällikkö, Sivistystoimi, Tilat- ja alueet yksikkö
- Reijo Tuori, HTM, rahoitusjohtaja, Keskushallinto, Suunnittelu- ja rahoitusyksikkö
- Pekka Vikkula, DI, projektinjohtaja, Tekninen- ja ym- päristötoimi, Suurpellon kehittämisprojekti

Suomen Arkkitehtiliiton nimeämänä:

- Ville Niskasaari, arkkitehti SAFA
- Pia Sopanen, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi Mika Koskelo, ark- kitehti SAFA / Jeskanen-Repo-Teränne Arkkitehdit Oy

Palkintolautakunta kuuli asiantuntijoina mm. seuraavia asiantuntijoita:

- Sari Kinnunen, kustannusinsinööri, Tilakeskus-liike- laitos
- Pirjo Kurttila, sähköinsinööri, Tilakeskus-liikelaitos
- Jaana Saira, lvi-insinööri, Tilakeskus-liikelaitos
- Tiina Sekki, energiainsinööri, Tilakeskus-liikelaitos
- Pertti Hakamäki, rakenneinsinööri, Tilakeskus-liike- laitos
- Sari Knuuti, maisema-arkkitehti, Tekninen keskus
- Kalle Leppänen, projekti-insinööri, Tekninen keskus
- Matti Kaurila, geotekniikkapäällikkö, Tekninen kes- kus
- Monica Gentz, ruokapalveluiden suunnittelija, Espoo Catering –liikelaitos
- Johanna Andsten, Espoo Catering –liikelaitos
- Sirpa Sivonen, aluearkkitehti, Kaupunkisuunnittelu- keskus
- Kristiina Erkkilä, kehittämisjohtaja, Sivistystoimi
- Leena Kangas, hankesuunnittelija, Sivistystoimi
- Kaisa Peltonen, hankesuunnittelija Sivistystoimi
- Sinikka Sorvari, hankesuunnittelija Sivistystoimi
- Kaisu Toivonen, opetustoimenjohtaja, Sivistystoimi
- Petteri Kuusimäki, rehtori, Komeetan koulu
- Anne-Marie Rapo, rehtori, Espoo international School
- Liisa Parrila Sivistystoimi, päiväkodinjohtaja, Sivist- ystyoimi
- Titta Tossavainen, varhaiskasvatuksen johtaja, Sivist- ystyoimi
- Jarmo Ikävalko, apulaisliikuntajohtaja, Sivistystoimi
- Jaana Tyrmä, Espoon kirjastopalveluiden johtaja

Asiantuntijat ja palkintolautakunnan sihteeri eivät osal- listuneet päätöksentekoon eikä heillä ollut oikeutta osal- listua kilpailuun.

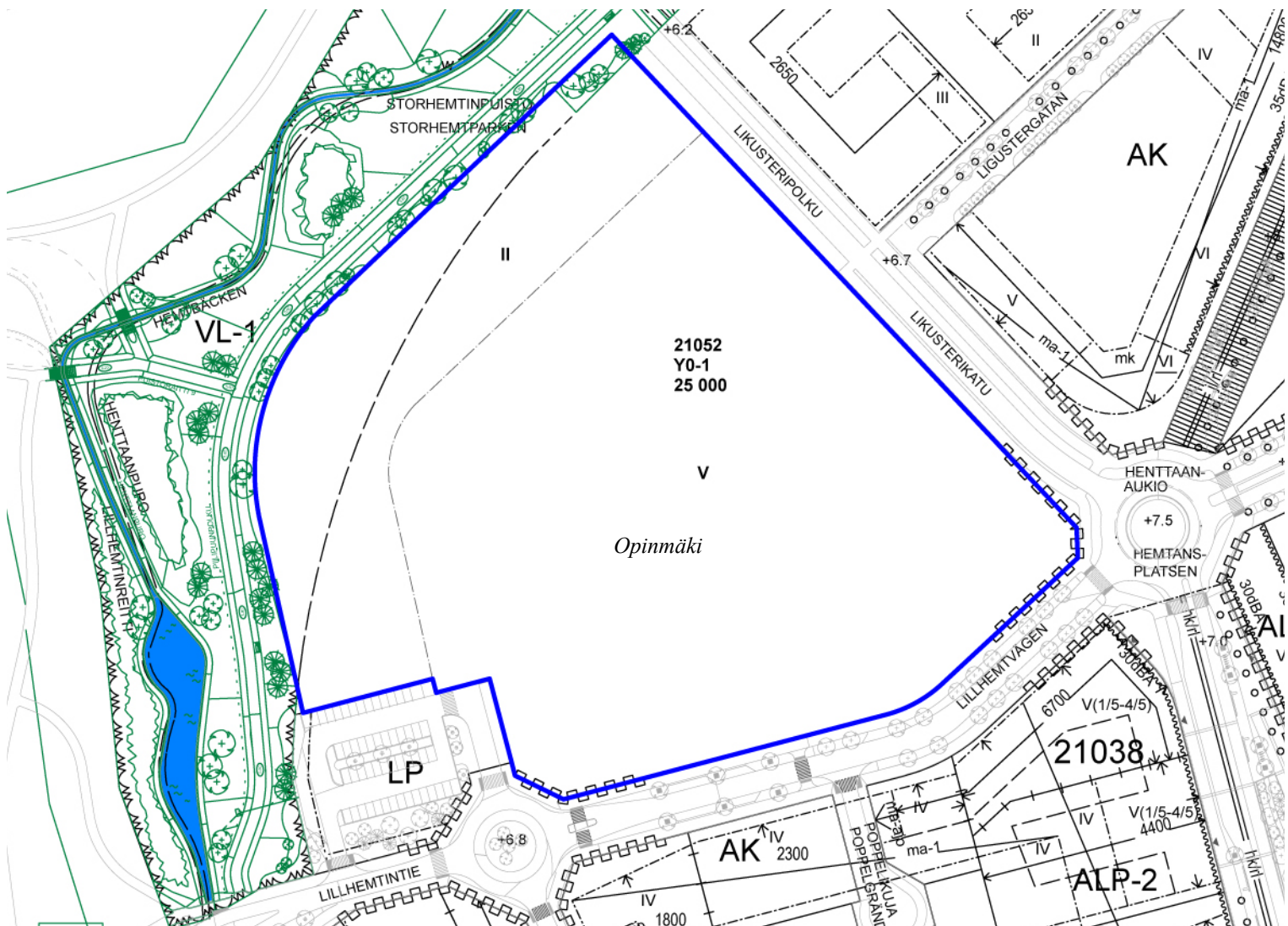
1.4 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjä sekä ACE:n arkkitehtuurikil- pailuihin liittyvää suositusta (www.safa.fi/fin/kilpailut/). Kilpailuohjelma liitteineen oli järjestäjän, palkintolauta- kunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä.

1.5 Kilpailun kulku

Kilpailuohjelma ja liiteasiakirjat olivat ladattavissa kil- pailun verkkosivuilta 22.8.2011 lähtien. Lisäksi kilpailu- ohjelma oli saatavissa Suomen Arkkitehtiliitosta ja Es- poon keskuksen yhteispalvelupisteestä. Kilpailu päättyi perjantaina 25.11.2011 ja pienoismallin osalta 9.12.2011.

Kilpailijalla oli oikeus pyytää ohjelmaa koskevia selvi- tyksiä ja lisätietoja. Kysymykset oli tehtävä kirjallisesti nimimerkillä suomeksi tai ruotsiksi ja lähetettävä pal- kintolautakunnalle kirjeitse tai sähköpostitse 14.9.2011 mennessä. Määräaikaan mennessä tuli kysymyksiä yh- deltä nimimerkiltä. Kysymykset ja vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 21.9.2011 alkaen.



Kuva 2: Kilpailualue.

1.6 Saapuneet ehdotukset

Määräaikaan mennessä saapui 41 ehdotusta. Kaikki ehdotukset hyväksyttiin arvosteltaviksi.

2. Kilpailun taustaa

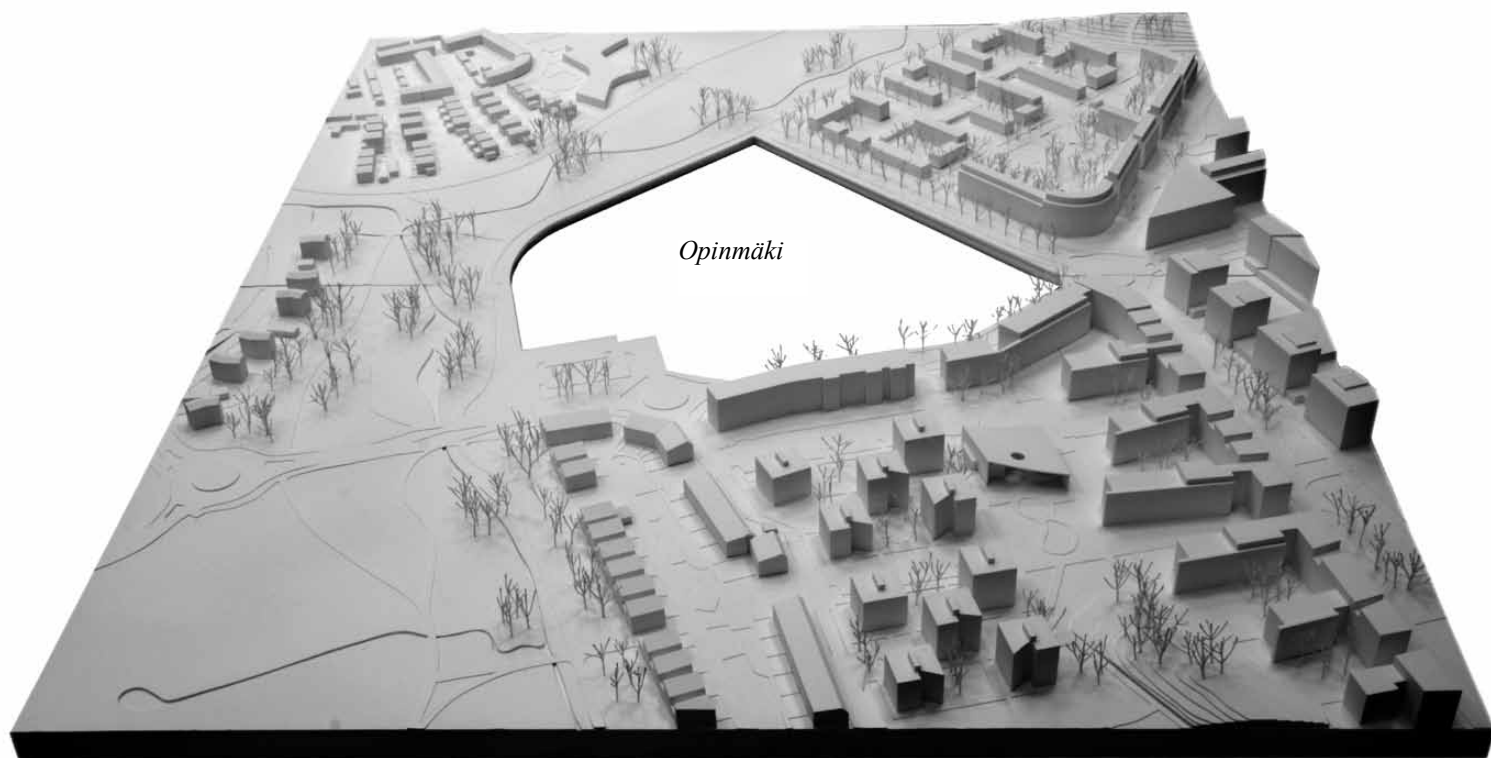
Suurpelto sijaitsee Kehä II:n varrella keskellä Espoota ja se on pääkaupunkiseudun tämän päivän merkittävimpiä kehitys- ja rakennushankkeita. Suurpeltoa suunnitellaan ja rakennetaan tietojen puistokaupungiksi, joka on innovatiivinen asuin-, koulutus- ja yritys ympäristö ja jolla vahvistetaan Espoon asemaa myös kansainvälisellä tasolla. Suurpellon suunnittelua ohjaa visio ekologisesta, perhekeskeisestä, oppimiseen ja kansainvälisyyteen kannustavasta ympäristöstä. Suurpelto sijaitsee hyvien pääliikenneväylien varrella ja alueen erityisenä vahvuutena on laaja puistojen ja viherväylien verkosto.

Suurpellon alue on aikaisemmin ollut rakentamaton maa- ja metsätalousaluetta, jota leimasivat avoimet viljelysmaat sekä peltoaukeita ympäröivät metsät ja asuntoalueet. Osa alueesta on ollut viljelyskäytössä

1700-luvulta lähtien. Suurpellon 325 hehtaarin alueelle on kaavoitettu rakennusoikeutta yhteensä miljoona kerrosneliometriä ja alueen on tarkoitus rakentua valmiiksi seuraavan kymmenen vuoden aikana. Asukkaita Suurpeltoon tulee 10 000 – 15 000. Alueen asuntorakentaminen on käynnissä ja palvelu- sekä liiketilojen aloittamista suunnitellaan. Opinmäki sijoittuu Suurpellon sydämeen ja siitä suunnitellaan elinikäisen ja elämänlaajuisen oppimisen paikkaa sekä monipuolista vapaa-ajan keskusta. Opinmäki on myös kansainvälinen ja monikulttuurinen. Opinmäestä tavoitellaan vetovoimatekijää Suurpellon alueelle ja kohteen toteutussuunnittelu on tarkoitus aloittaa välittömästi kilpailun ratkettua. Opinmäki jatkaa luontevalla tavalla Espoon kaupungin pitkäjänteistä toimintaa yleisten arkkitehtuurikilpailujen järjestäjänä.

3. Kilpailun tavoitteet

Opinmäki on tulevaisuuden osaamiskeskus ja elinikäisen oppimisen paikka, jossa opetus perustuu tutkivan oppimisen malliin. Yleisen suunnittelukilpailun tarkoituksena oli löytää ehdotus, joka parhaalla tavalla täyttää vaa-



Kuva 3: Kilpailualueen ympäristön pienoismalli.

timukset hyvästä kasvu- ja oppimisympäristöstä ja josta muodostuu houkutteleva kiintopiste Suurpellon alueelle. Rakennuksen kaupunkikuvalliseen asemaan ja suojaisten pihojen syntymiseen tuli kiinnittää erityistä huomiota. Suomenkielisen päiväkodin, esiopetuksen ja perusopetuksen tilojen ohella Opinmäkeen sijoittuvat Espoon kansainvälinen koulu ja englanninkielinen päiväkotialueellinen liikuntahalli, työväenopiston tilat, nuorisotila ja asukaspuisto. Keskeisen sijaintinsa ja tilojen monipuolisuuden ansiosta Opinmäen toivottiin kasvavan alueen asukkaiden aktiiviseksi kohtaamispaikaksi. Opinmäen tilat ja pihan pelikentät muodostavat ympäri vuoden toimivan vapaa-ajankeskuksen.

Kilpailun tavoitteeksi oli asetettu toteuttamiskelpoinen ja kustannuksiltaan elinkaariedullinen rakennus, joka rakennetaan kahdessa vaiheessa. Ensimmäisen rakennusvaiheen kustannustavoite on 50 milj.€ (alv 0, 3120€/brm²), jota ei voida ylittää. Opinmäessä kestävä kehityksen ratkaisut sekä toimintatavat ovat osa rakennuksen päivittäistä toimintaa ja rakennuksesta on tarkoitus suunnitella kokonaisvaltaisen kestävä rakentamisen esimerkkikohde.

4. Kilpailualue

Opinmäen kilpailutontti sijoittuu Suurpellon ensimmäisen rakennusvaiheen pohjoisosan opetustoimintaa palvelevalle korttelialueelle 21052. Kilpailualueen koko on 37.050 m² ja rakennusoikeutta tontilla on 25.000 kem². Opinmäki sijaitsee tiiviisti rakennettavan kaupunginosan ja avoimen puistoalueen rajalla Henttaanaukion laidalla. Viereisten asuinkerrostalokortteleiden lamellikerrostalot ovat osin rakenteilla ja ne ovat IV ja V kerroksisia. Pohjoiskulmaan puiston reunaan sijoittuu matalampaa asuinrakentamista. Opinmäen naapurista on varattu tontti myös vanhusten palvelutalolle. Asemakaavamuutoksen mukaan Opinmäen kerrosluku voi olla välillä II - V. Kilpailualue rajautuu suoraan Storhemtinpuistoon ja tontin pohjoispuolella avautuu kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas peltomaisema.

Opinmäkeen saavutaan monelta suunnalta. Henttaanaukio kiertoliittymineen on keskeisen joukkoliikenneväylän ja alueen palvelukadun Henttaan puistokadun pääte. Tontin eteläpuoleisesta Lillhemtintiestä muodostuu liikenteellisesti vilkas katu, joka ohjaa liikennettä

Suurpellon seuraaville kaavoitusalueille (Suurpelto IV ja V). Idässä tonttia rajaa Likusterikatu, jolle on esitetty asemakaavamuutoksessa pikaraitiotielinjaus pysäkkeineen. Suurpellon sisäinen kevyenliikenteen puistoväylä alkaa Poppelikujalta tontin eteläpuolella.

5. Suunnitteluohjeet

Opinmäestä tuli suunnitella arkkitehtonisesti omaleimainen kokonaisuus, joka lisää Suurpellon vetovoimaa. Kilpailuehdotuksissa tuli huomioida kaupunkitilan muodostaminen Henttaanaukiolla sekä tonttia rajaavilla Lillhementiellä ja Likusterikujalla. Suuren, kahdessa vaiheessa rakennettavan rakennuskokonaisuuden sisäisen liikenteen ratkaisuihin tuli kiinnittää erityistä huomiota. Toisen rakennusvaiheen tilat eivät saisi muodostaa erillistä kokonaisuutta, vaan niiden toivottiin liittyvän toiminta-alueittain ensimmäisen rakennusvaiheen tiloihin. Rakennuksen pienoismalli tuli esittää toisen vaiheen suunnitelmasta. Maaperän takia Opinmäkeen ei ollut mahdollista rakentaa kellaria, mutta rakennuksen monikerroksellisuuden toivottiin tuovan lisäarvoa rakennuksen sisätiloihin. Kaikkien tilojen tuli muodostaa itsenäisiä ja selkeitä kokonaisuuksia. Kansainvälisen koulun toiminta sekä kuntalaiskäytössä olevat tilaryhmät asettivat rakennuksen toiminnalle omat haasteensa.

Opinmäen suomenkielinen peruskoulu on alueen lähikoulu, mutta kansainväliseen kouluun saavutaan koko Espoon alueelta. Opinmäessä vartutaan päiväkodista yläkouluun samassa pihapiirissä. Oppimisen, yhteisöllisyyden ja turvallisuuden vuoksi tilojen tuli olla valoisia ja toiminnan näkyvää. Opetus suunnitellaan yhtenäiseksi jatkumoksi ja koulun tilojen tulee luoda edellytykset yhteistyölle ja vuorovaikutteiselle oppimiselle. Opinmäen oppilaat ovat iältään 6-16 vuotiaita. Kaikissa olosuhteissa opettajien tulee pystyä valvomaan oppilaiden toimintaa ja liikkumista. Oppimisympäristöiltä edellytettiin lisäksi muuntojoustavuutta ja avoimuutta sekä sisäisten kulkuyhteyksien pituuksien tuli olla kohtuulliset. Kaikista opetustiloista tuli olla hyvät yhteydet koulun yhteisiin liikunta-, ruokailu- ja kirjastotiloihin. Ruokailutilan tuli olla viihtyisä ja rauhallinen, mutta samaan aikaan muuntojoustava opetus- ja kokoontumispaikka, joka liittyy rakennuksen pääaulaan eli tapahtumatoriin. Myös pihalle eri ikäryhmille tuli suunnitella omat alueensa.

Päiväkodin, esiopetuksen ja perusopetuksen vuosiluokkien 1-4 tilat muodostavat oman tilaryhmänsä. Opetus tapahtuu kotiluokissa, jotka aula- ja yhteistiloiineen muodostavat kieliryhmittäin kotialueita. Varhaiskasvatuksen tilojen tuli tarjota turvallinen kasvu- ja kehitysympäristö 1-6 vuotiaille lapsille. Ryhmiä on yhteensä 6 kpl ja lapsia 105. Ryhmistä yksi toimii englanninkielisenä päiväkotina. Perusopetuksen vuosiluokkien 5-9 tilat muodostavat kokonaisuuden, joka jäsenellään opetuksen aihealueittain. Taito- ja taidetiloja, kotitalouden opetustilaa ja auditoriota käytetään lisäksi myös iltaisin ja viikonloppuisin.

Opinmäen pääaula on koko rakennusta palveleva tapahtumatori. Rakennuksen toiminnassa tuli ottaa huomioon uudenlainen toimintakonsepti, jossa rakennus on aktiivisessa käytössä myös normaalin koulupäivän ulkopuolella. Kuntalaiskäytössä oleviin tiloihin tuli osoittaa selkeät

kulkuyhteydet sisäänkäynneiltä sekä tapahtumatorilta. Tilat ovat monikäyttöisiä ja ne palvelevat laajaa asiakaskuntaa. Tiloja käytetään liikuntaan, taide- ja taitoaineiden opetukseen, yleisötilaisuuksiin ja kahvilatoimintaan. Asukastoimintaa palvelevista tiloista tuli voida tarvittaessa sulkea käynti rakennuksen muihin tiloihin ja liikuntatiloihin tuli järjestää oma sisäänkäynti auloineen.

Kilpailijan tuli pyrkiä kokonaistaloudelliseen ja energia- tehokkaaseen ratkaisuun, jossa rakennuksen hiilijalanjälki olisi mahdollisimman pieni. Hankkeessa käytettävät ympäristökriteerit perustuvat kansainvälisen kestävän rakentamisen standardiehdotuksen (ISO 21929) näkökulmiin. Kilpailuehdotuksia arvoitiin seuraavin ympäristökriteerein: suunnitelman energiatehokkuus, uusiutuvat energianlähteet, tontin ja rakennuksen esteettömyys, sisäolosuhteet sekä turvallisuus. Kilpailuehdotusten arvioinnin välineenä käytettiin kilpailijan esittämää laskelmaa vaipan pinta-aloista sekä rakennuksen kokonaislaajuudesta ja -tilavuudesta.

Arvostelussa painotettiin kilpailuohjelman mukaisesti seuraavia seikkoja:

- asetettuja toiminnallisia tavoitteita tukevat ratkaisut
- ratkaisun toteuttamiskelpoisuus ja kokonaistaloudellisuus sekä teknisten ja taloudellisten tavoitteiden toteuttaminen
- arkkitehtoninen kokonaisote
- rakennuksen kaupunkikuvallinen ilme
- fyysistä, psyykkistä ja sosiaalista hyvinvointia tukevat ratkaisut
- kestävää rakentamista tukevat ratkaisut

1. rakennusvaiheessa Opinmäessä on 1100 oppilasta ja toisen rakennusvaiheen jälkeen noin 1550. 1. rakennusvaiheen tavoitebruttoala oli 16.000 brm² ja hyötysala 10.342 hym², 2.vaihe vastaavasti 5710 brm² ja 3684 hym².

6. Ehdotusten yleisarvostelu

Kilpailuun saapui yhteensä 41 ehdotusta. Ehdotusten kirjo oli suuri ja kilpailun taso muodostui vaihtelevaksi. Ehdotukset oli pääsääntöisesti laadittu huolella ja kilpailijat olivat paneutuneet annettuun tehtävään. Opinmäen asema Suurpellon kaupunkikuvassa, tilaohjelman laajuus sekä toteuttamisen kaksivaiheisuus osoittautuivat haasteellisiksi kilpailijoille. Ehdotukset valottivat monella eri tavalla nykyisessä koulurakentamisessa esiintyviä suuntauksia. Kärkijoukossa oli useita hyvin kouluna toimivia ratkaisuja, mutta kilpailuohjelman tavoitteet yhtenäisen perusopetuksen jatkumon ja opetustilojen muuntojoustavuuden osalta eivät toteutuneet kovinkaan monissa ehdotuksissa. Myös uusia innovatiivisia ajatuksia jäätin kaipaamaan. Monissa ehdotuksissa esitetyt ideat jäivät yksittäisiksi ja irrallisiksi eikä niistä kasvanut luontevalla tavalla eheää kokonaisuutta. Parhaissa ehdotuksissa Opinmäestä syntyi kuitenkin tunnistettava ja vetovoimainen julkinen rakennus, joka aukioineen ja pihoineen toimii koko alueen ympäristön kehittäjänä.

Tavoitteeksi asetetun elinikäisen oppimisen keskuksen ja monikäyttöisten kuntalaistilojen yhteensovittaminen

muodostui kilpailuehdotuksissa ongelmalliseksi. Laajan tilaohjelman toiminnallisten vaatimusten täyttyminen johti monissa ehdotuksissa kaaviomaisiin esityksiin tai pitkiin ja hankaliin sisäisiin yhteyksiin. Parhaissa ehdotuksissa yhteiskäyttötilojen onnistuneella sijoittelulla lisättiin luontevalla tavalla rakennuksen houkuttelevuutta ja näkyvyyttä. Näissä ehdotuksissa tekijöillä oli voimakas näkemys Opinmäestä osana Suurpellon kaupunkirakennetta. Palkintoluokan ehdotukset puutteineenkin vastasivat hyvin annettuun kysymykseen ja niiden elämyksellinen lähestymistapa viesti korkeatasoisesta osaamisesta.

6.1. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Suurpellon identiteetti perustuu voimakkaasti rakennettuun ympäristöön sekä sijaintiin Kehä II:n varrella lähellä Espoon Keskuspuistoa. Opinmäki sijoittuu alueella monien eri lähestymissuuntien risteykseen. Kilpailualueen sijainti kaupunkikuvallisesti haasteellisessa paikassa johti rakennusten sijoittelussa ja tontinkäytössä hyvinkin erilaisiin ratkaisumalleihin. Kilpailijat olivat pääsääntöisesti ymmärtäneet Opinmäen aseman sekä kaupunkirakenteen osana että puisto- ja luonnonympäristöön rajoittuvana tekijänä. Useissa ehdotuksissa rakennuksen suhde avoimeen puisto- ja peltomaisemaan jäi kuitenkin irralliseksi eikä tontille sijoittelussa oltu otettu huomioon rakennuksen monia lähestymissuuntia. Useimmat kilpailijat eivät olleet ymmärtäneet Lillhemntien asemaa vilkasliikenteisenä katuna Suurpellon kaupunkirakenteessa. Monet rakennukset levittäytyivät laajalle alueelle tai hyödynsivät tonttia tuhlailevasti välituntipihojen kustannuksella. Onnistuneimmissa ratkaisuisa Opinmäestä syntyi tunnistettava julkinen rakennus Henttaanaukion laidalle ja rakennukselle muodostui luontevalla tavalla kaupunkikuvaa elävöittävä sisääntuloaukio. Rakennuksen mittakaava säilyi laajasta tilaohjelmasta huolimatta myös maltillisena ja rakennuksen hahmo miellyttävänä. Pääsisäänkäynnin yhteyteen sijoittuvilla kuntalaiskäyttöä palvelevilla tiloilla oli monissa ehdotuksissa kiitettävällä tavalla lisätty rakennuksen kaupunkikuvallista kiinnostavuutta. Sisääntuloaukion suuntaamista sekä Henttaanaukiolle että Lillhemntientien varteen pidettiin onnistuneena ratkaisuna.

Rakennuksen laajentuminen (II rakennusvaihe) aiheutti monille kilpailijoille ongelmia. Ehdotukset, jotka synnyttivät kaupunkikuvallisesti valmiin ympäristön ensimmäisessä rakennusvaiheessa ja joissa laajentuminen muodosti onnistuneen lisän kokonaisuuteen, olivat vähissä. Rakennuksen laajentumisratkaisuja ja laajennuksen suhdetta ensimmäiseen rakennusvaiheeseen tuleekin tarkastella huolella jatkosuunnittelussa.

Suurpellon suunnittelua ohjaa katse tulevaisuuteen. Opinmäen toivottiin vastaavaan tähän haasteeseen ja rakennuksen antavan selkeän Suurpellon kaupunkitilaan heijastuvan omaleimaisen identiteetin. Parhaat työt kasvoivat luontevalla tavalla ympäristöstään ja niiden arkkitehtoninen muotokieli rikastutti onnistuneella tavalla Suurpellon kaupunkikuvaa. Monissa ehdotuksissa panostukset rakennuksen ulkoiseen ilmeeseen ja julkisivuarkkitehtuuriin synnyttivät vakuuttavia esityksiä.

6.2. Rakennus oppimisympäristönä

Kilpailijat haastettiin uudenlaisen oppimisympäristön suunnitteluun. Tiloilta toivottiin avoimuutta, turvallisuutta, yhteisöllisyyttä, muuntojoustavuutta sekä rakennuksesta aktiivista asukastoiminnan keskusta. Parhaissa ehdotuksissa koulun ja asukastoiminnan tilat sulautuivat toimivaksi kokonaisuudeksi, jossa yhteiskäyttötilat sijoituivat optimaalisille paikoille pääsisäänkäynnin ja tapahtumatorin yhteyteen. Oppimisympäristönä kilpailuehdotusten ratkaisut olivat sen sijaan melko perinteisiä eivätkä ne tarjonneet uusia näkemyksiä koulusuunnitteluun. Pääsääntöisesti kilpailijat olivat ratkaisseet laajan tilaohjelman erottamalla päiväkodin alakoulun tiloista, jolloin tämän tilaryhmän yhteiskäyttötilojen, lasten taito- ja taidetilojen sekä liikunta- ja musiikkisalin, käyttö ei palvellut luontevasti molempia ikäryhmiä. Sen sijaan yläkoulun tilojen suunnittelu erilaisten aihealueiden ympärille synnytti parhaissa ehdotuksissa tiloista mielenkiintoisen ja ennakkoluulottoman kokonaisuuden. Kilpailuehdotusten joukossa esiintyi monia erityyppisiä toiminnallisia perusratkaisuja. Pohjakaavioina esitettiin erilaisia kampa-, ruoto-, tähti- ja verkkomalleja ja ehdotusten kerrosluvut vaihtelivat kahdesta viiteen. Vähemmistönä olivat sellaiset ratkaisut, joissa aidosti kerroksellisuus ja tilallisuus olivat suunnitelman kantavana teemana.

Sisätilojen hahmottuminen yksityiseen, puolijulkiseen ja julkiseen tilaan oli hyvä keino luoda sisäistä hierarkiaa. Rakennuksen pääaula eli tapahtumatori muodostui monissa ehdotuksissa kiinnostavaksi keskeistilaksi. Ruokailutilojen sijoittaminen suoraan tapahtumatorin yhteyteen johti useissa ehdotuksissa läpikuljettavaan ruokasaliin eikä ruokailusta voinut olettaa syntyvän rauhallista tapahtumaa. Pihojen osalta monet ehdotukset olivat varsin viitteellisesti esitettyjä, vaikka myös ulkotilat voivat olla aktiivisia oppimispaikkoja.

Kilpailijat eivät olleet täysin ymmärtäneet asukaspuiston toimintaa Suurpellon alueen lapsiperheiden kohtaamispaikkana ja avoimen varhaiskasvatuksen keskuksena. Asukaspuiston toiminta vaatii laajan piha-alueen ja se olikin harvoissa ehdotuksissa sijoitettu toimivaan paikkaan puistoalueen yhteyteen, kuitenkin päiväkodin ja alakoulun tilojen läheisyyteen.

6.3 Liikenne ja piha

Liikenteellisesti haastava lähtötilanne aiheutti ongelmia useille kilpailijoille. Parhaissa ehdotuksissa liikenne ratkesi melko luontevalla tavalla, mutta saattoliikennejärjestelyihin varsinkaan kansainvälisen koulun osalta ei yleisesti oltu kiinnitetty riittävää huomiota. Monissa ehdotuksissa rakennus käänsi liikaa selkäänsä Lillhemntien suuntaan sekä kevyenliikenteen yhteys Poppelikujalta oli unohdettu. Rakennuksen huoltoliikenne oli ratkaistu parhaiten sijoittamalla se Likusterikadun varteen riittävän kokoiselle huoltopihalle. Tontti oli hankkeelle ahdas ja pysäköintialueet söivät merkittävän osan pihasta. Urheilukentät oli parhaissa ja pihaa säästävissä ehdotuksissa sijoitettu kiinni puiston rajaan tontin pohjois- ja länsisivuille. Päiväkodille ja alakoululle tärkeiden suojausten ja aurinkoisten pihojen syntyminen luontevalla tavalla oli vaikea tehtävä. Päiväkodin pihan sijoittumista

rakennuksen ja tien väliin pidettiin virheellisenä ratkaisuna. Pihojen suunnittelussa turvallisuutta, valvottavuutta sekä suojaisuutta liikenteeltä pidettiin tärkeämpänä kuin pihojen avautumista optimaalisiin ilmansuuntiin. Pihasuunnittelussa monet ehdotukset olivat jääneet varsin keskeneräisiksi eivätkä kilpailijat olleet huomioineet Opinmäen tontin ja Storhemtinpuiston välistä korkeuseroa, joka aiheuttaa haasteita piha-alueiden ja pelikenttien toimivalle sijoittelulle.

6.4 Innovatiivisuus, ekologisuus ja taloudellisuus

Ehdotusten joukossa oli vain muutamia suunnitelmia, jotka perustuivat rakennusteknisiin tai ekologisiin innovaatioihin. Yleensä ekologiset ratkaisut liittyivät tilojen suuntaamiseen ja sijoitteluun, materiaalien käyttöön

sekä rakentamisen taloudellisuuteen ja rationalisointiin. Kilpailuehdotusten hiilijalanjäljen suuruuteen sekä rakentamiskustannuksiin kiinnitettiin arvostelussa erityistä huomiota. Kärkipään ehdotuksissa esitettiin muutamia ekologisesti kunnianhimoisia rakenne- ja teknisiä ratkaisuja (mm. koko talo puusta), mutta kustannusvertailu tehtiin näissä tapauksissa myös teräsbetonirunkovaihtoehdosta.

Kustannuslaskennan tulokset ovat arvostelupöytäkirjan liitteinä. Laskennassa mukana olleista kuudesta ehdotuksesta yksi todettiin sellaiseksi, että kustannustavoite ei todennäköisesti toteudu. Muut laskennassa mukana olleet ehdotukset (mukaan lukien I ja II palkinnon saaneet ehdotukset) ovat kehitettävissä siten, että kustannustavoitteessa pysytään.

7. EHDOTUSTEN LUOKITUS

Ehdotukset jaettiin luokkiin alla luetellun mukaisesti.

YLÄLUOKKA JA PALKINTOLUOKKA 7 kpl

17	Mäkin opin
40	Puff
13	Tenavat
34	Säkipilli
37	Archipelago
23	Lukutoukat
31	Piiri

YLEMPI KESKILUOKKA 11 kpl

1	Kiila
2	Karnevaali
7	Cognis
11	Keidas
19	Sieppari Suurpellossa
25	Opin mäkin
29	Västäräkki
32	Lohikäärme
33	Pihapiiri
35	Matti
41	4+5=1

ALEMPI KESKILUOKKA 9 kpl

3	Hetulat
6	Opin-nopat
9	Elovena
12	Syli
15	Sormileikki
16	Casa
26	Serpentti
36	Vaarala
39	Rolling hills

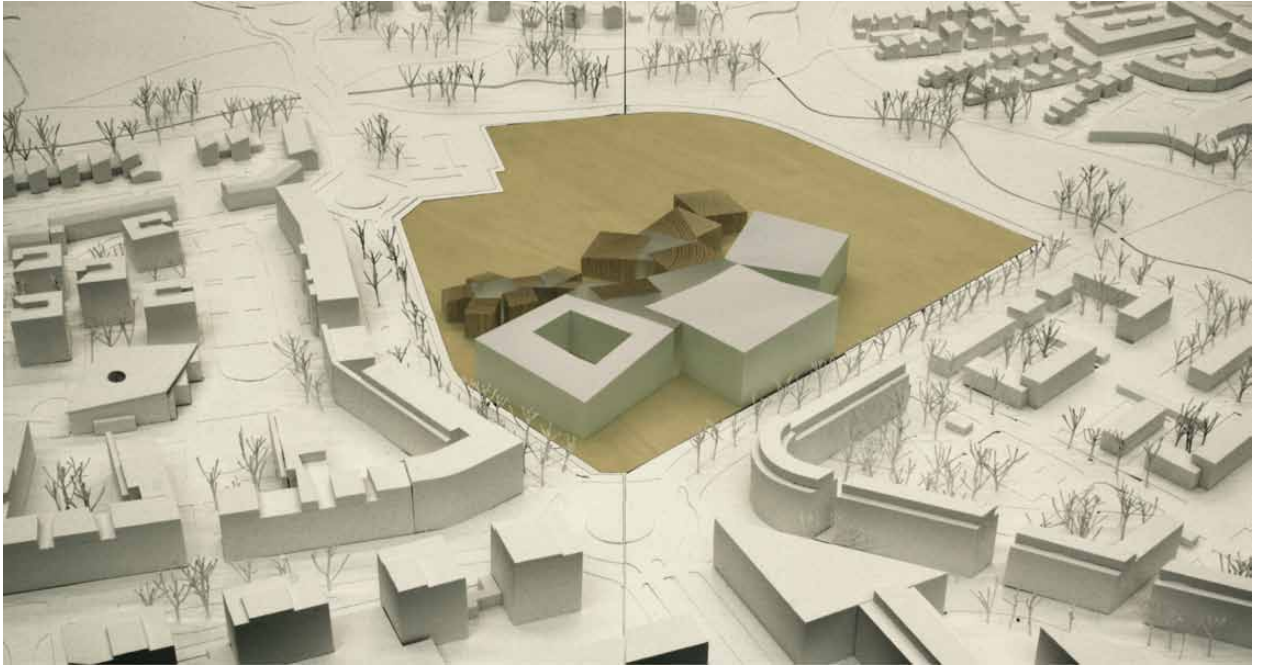
ALALUOKKA 14 kpl

4	Batman
5	Kameleontti
8	Oppi ja
10	Hila
14	Oras
18	Coco
20	Yes bat
21	Opinoja
22	Faro del nord
24	Kide
27	Rino
28	Taivaankansi
30	Villa rotonda
38	Virtaa

8. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

8.1 YLÄ- JA PALKINTOLUOKKA 7 kpl

17 Mäkin opin ensimmäinen palkinto



KAUPUNKIRAKENNE

Kylämäinen – Urbaani



VIHERRAKENNE

Laajat toimintakentät – Tiiviit kaupunkiaukiot



OPPIMINEN

Informaali tila jatkuu rakennuksen keskiöön



Tekijä on laatinut ehdotuksensa kokonaisvaltaisesti ja eläytyen. Ehdotus on kaupunkikuvallisilta ratkaisuiltaan onnistunut ja se on löytänyt vaivattomasti paikkaansa tontilta. Ehdotus tarjoaa kiinnostavan ratkaisun, jossa Opinmäestä syntyy luontevalla tavalla sekä koko Suurpeltoa palveleva julkinen rakennus että uudenlainen kouluympäristö. Rakennuksen ulkoinen hahmo muodostuu kutsuvaksi ja se synnyttää lähiympäristöstään sopivasti erottuvan kontrastisen kokonaisuuden. Ehdotuksen massoittelu on leikkisyydestään huolimatta varmaotteista ja esitettyä teemaa tukevaa. Erikoisten noppien muodostama sommitelma on jo itsessään muuntojoustava lähtökohta ja tukee hyvin ajatusta myöhemmin laajennettavasta kokonaisuudesta. Rakennukselle syntyy selkeä julkinen selkäpuoli osaksi ympäröivää kaupunkirakennetta sekä kouluympäristöön hyvin sopiva pienimittakaavainen vatsapuoli. Päiväkodin ja asukaspuiston tilat

ovat onnistuneesti Poppelikujan päätteellä. Osittain kokonaisuus hajoaa turhan sirpaleiseksi ja johtaa liiankin pienimittakaavaisen esityksen ja vaikeasti huollettaisiin pihataskuihin pihan puolella.

Ehdotuksen runollinen ja ajatuksia herättävä ote jatkuu läpi esityksen, vaikka esitystekniikkaa vaivaakin kaikissa pohjapiirustuksissa esitetty tilojen tarkka kalustus. Tekijä on määrätietoisella tavalla esittänyt näkemyksensä kasvun ja elinikäisen oppimisen teemasta. Suunnitelmassa tilojen jakautuminen julkiseen, puolijulkiseen ja yksityiseen vyöhykkeeseen on onnistunutta. Julkiset tilat sijoittuvat kadun varteen ja muodostavat selkärangan tilakudelmalle. Päiväkodin ja alakoulun tilat sijoittuvat pihan puolelle omiin mataliin noppamaisiin osiinsa. Alakoulun mittakaavallisesti onnistuneet kotialueet ovat hyvä lähtökohta tilojen suunnittelulle. Laajennuksen



yhteydessä syntyy kuitenkin läpikulkuliikennettä kotialueiden kautta. Yhteys varhaiskasvatukseen ja alakoulun välillä on riittämätön eivätkä yhteistilojen käyttö ja opetukselliset tavoitteet toteudu parhaalla mahdollisella tavalla. Tilat ovat kuitenkin kehitettävissä ehdotuksen kokonaisratkaisun puitteissa. Yläkoulun sijainti lähellä pääsisäänkäyntiä ja osana aktiivista sisääntuloaukiota on perusteltu ratkaisu - tiloista muodostuu rakennuksen hienovarainen näyteikkuna Henttaanaukiolle. Yläkoulun tilat kietoutuvat opetuspihan ympärille luoden sille vahvasti tunnistettavan leiman. Mäkin Opin on harvoja kilpailuehdotuksia, joissa pihaa on hyödynnetty osana opetustiloja. Oppilaskunnan tilat ovat hieno tilallinen, toiminnallinen ja yhteisöllinen oivallus.

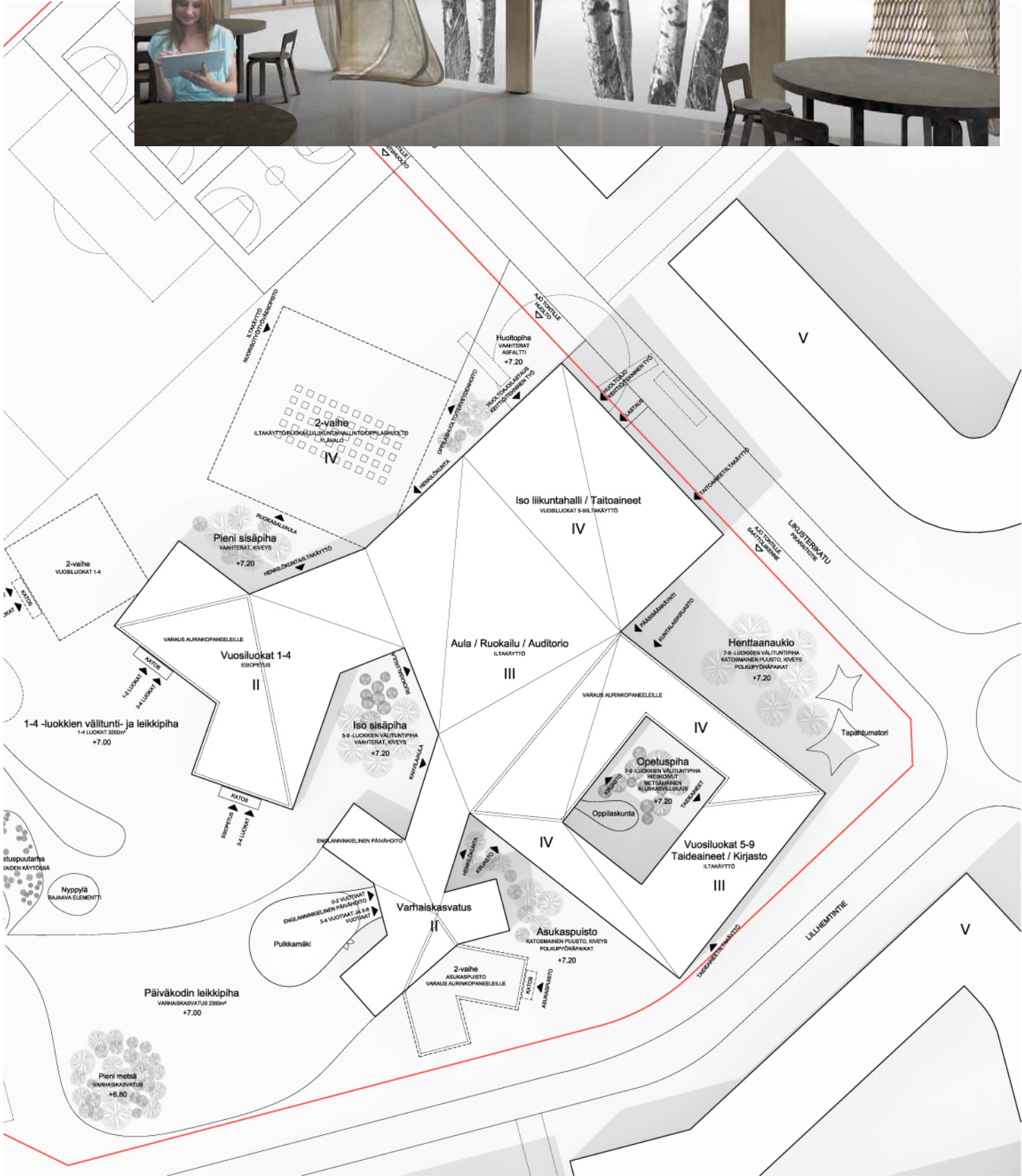
Rakennuksen pääsisäänkäynti ajautuu sisääntuloaukion nurkkaan, jota rakennuksen ilmeelle vieras katosratkaisu ei riittävästi tue. Ehdotuksen liikennetilat ja aulat ovat rakennuksen kokoon ja käyttäjämäärään nähden alimitoitettuja, samoin hissien määrä ei ole riittävä. Sisääntulojärjestelyt vaativat väljentämistä. Auditoriomassa ruokasalin ja kahvilan välissä jakaa korkeaa aulaa, mutta samalla tukkii tärkeitä näkymiä ja yhteyksiä sisäpihalle. Kirjaston paikka on erinomainen sekä osana koulun sisäistä toimintaa että avointa kuntalaiskäyttöä. Ruokasali on korkeana tilana akustisesti vaativa ja sen kautta kulkee läpikulkuliikennettä. Ratkaisu on johtanut pimeään keittiöön ja ahtaaseen huoltopihaan. Ruokailutilat avautuvat onnistuneesti suojaiselle sisäpihalle, mikä lisää tapahtumatorin käyttömahdollisuuksia. Päiväkodista on pitkä matka ruokasaliin ja kahvila toimisikin paremmin pienten lasten ruokasalina. Liikuntasali sijoittuu 2.kerrokseen, mikä aiheuttaa toiminnallisia ongelmia pukutilojen, pihayhteyksien ja iltakäytön suhteen. Myös liikuntasalin avaaminen aulaan olisi suotavaa.

Rakennus sijoittuu luontevasti tontin kaakkoiskulmaan Henttaanaukion laitaan muodostaen rikasta katutilaa sekä Lillhementintielle että Likusterikadulle. Pääsisäänkäyntiaukio muodostuu miellyttävän kokoiseksi, mutta rakennuksen hienovarainen siirto sisemmäksi tonttia parantaisi yhteyksiä Lillhementintien suunnasta. Rakennus itsessään muodostaa luontevia ja eriluonteisia pihvoja, jotka mahdollistavat suotuisan ja tuulilta suojaisen pien-

ilmaston synnyn. Katujulkisivuja rajaavat yksinkertaiset vaaleat tiiliverhoillut massat, joita säästävät pihan puoleiset erikorkuiset puurakenteiset ja puuverhoillut nopat. Arkkitehtuurin pehmeä luonne sopii ehdotukseen. Ehdotus on jäänyt julkisivuiltaan valittavasti keskeneräiseksi, mutta esityksestä on luettavissa tekijän ammattitaito. Esitetyt julkisivumateriaalit - tiili ja puu- ovat ekologisia, inhimillisiä ja ymmärrettäviä. Rakennuksen mitakaava, materiaalit ja pinnat tukevat ajatusta tutkivan oppimisen mallista, jossa koko rakennus toimii opetusvälineenä. Toisen vaiheen laajennusratkaisut tukeutuvat hyvin kokonaisuuteen, lukuun ottamatta asukaspuiston tiloja ja sen välittömään läheisyyteen sijoittuvaa asukaspuiston pihaa.

Ehdotuksen tarkistettu bruttoala 1. vaiheessa 16 383 brm² ja tilavuus 97 630 m³.

Kuvia ja piirustuksia ehdotuksesta Mäkin opin.





40 Puff toinen palkinto

Selkeä ja toimiva, hyviksi havaittuihin perusratkaisuihin pohjautuva ehdotus. Rakennus sijoittuu tontille helpon oloisesti ja onnistuneesti, ottaen hyvin huomioon ympäröivän kaupunkirakenteen. Rakennusmassan polveileva muoto synnyttää kaupunkikuvallisesti selkeitä ja perusteltuja piha- ja aukiotiloja. Sisäänkäyntiaukio on sopivan kokoinen ja se ottaa sujuvasti paikkansa Henttaanaukion kulmasta. Liikenteelliset perusratkaisut ovat pääosin kunnossa. Likusterikadun huoltopihajärjestelyt ovat toimivat, tosin liittymä on hieman liian lähellä Henttaanaukiota. Huoltopiha on melko suuri, minkä lisäksi sitä on pehmennetty kasvillisuudella jolloin sinne voidaan avata ylempien kerrosten luokkatiloja. Suurempi urheilukenttä asettuu hieman löysästi paikalleen, mutta jättää länsipuolelleen tilaa polkupyörille ja mopaille. Lillhemtintien viereisen pysäköintialueen kautta osoitetun saattolenkin toimintaperiaate on hyvä, mutta mitoitus kaipaava tarkistusta. Sisäänkäyntiaukion jättöpaikka on riittämätön ratkaisu oppilassaattoa ajatellen.

Päiväkodin pihan sijoittaminen rakennuksen ja Lillhemtintien väliin on virheellinen ratkaisu. Pitkänomainen piha on myös vaikeasti valvottavissa. Lisäksi toisen vaiheen laajennus erottaa päiväkodin pihan toiminnallisesti ja visuaalisesti kokonaan muista piha-alueista. Oppilaspiha on hieman suojaton ja toisen vaiheen laajennusten valmistumisen jälkeen aivan liian pieni.

Rakennus on hahmoltaan ja mittakaavaltaan rauhallinen, tosin hieman yksipuolinen ja yllätyksetön. Arkkitehtuuriltaan se viestii enemmän pelkästä koulusta kuin Suurpellon keskuksena toimivasta innovatiivisesta julkisesta rakennuksesta. Julkisivut on toteutettu kauttaaltaan samalla perusidealla, kahden lasiaiheen vuorottelulla. Rakennus näyttääkin lähes samanlaiselta kaikista ilman suunnista. Laajamittainen lasinkäyttö saattaa lisäksi antaa rakennuksesta turhan kliinisen lähivaikutelman.

Rakennuksen aulatiloihin avautuu visuaalinen yhteys kaukomaisemaan. Yhteistilat sijoittuvat luontevasti korkean keskusaulan ympärille. Keskusaula on korkeudestaan huolimatta tilallisesti hieman vaatimaton ja aulan keskellä oleva ravintolatila akustisesti haasteellinen. Ravintola on käytännössä läpikulkutilaa eikä tarjoa

mahdollisuutta rauhalliseen ruokailuun. Liikuntasali on toiminnallisesti hyvässä paikassa, mutta muodostaa pukutiloineen sulkeutuneen pihasiiven tontin parhaimmalle paikalle sulkien samalla näkymät puistoon ja kulttuurimaisemaan. Kuntalaishäytötiloille on osoitettu selkeät ja erilliset ulkoyhteydet. Kirjasto sijoittuu hyvin sisään-tuloaukion reunalle, mutta eriytyy auditorion takana liiaksi tapahtumatorista ja opetustiloista. Kirjaston sisäänkäynti saisi olla näkyvämmällä paikalla.

Opetustilat ovat selkeitä, helposti muunneltavia ja toisiinsa yhdistettävissä. Luokkatilojen pohjamuodot kaipaavat kehittämistä jotta luokkiin saataisiin riittävästi ikkunaseinää. Käytävien risteyskohtiin syntyy luontevia oppilaiden kohtaustiloja. Päiväkodin tilamitoitus ja sijoittelu ovat pääosin toimivia, pihan sijaintia lukuun ottamatta. Oppilashuolto on sijoitettu virheellisesti hallintotilojen yhteyteen, kauas pienimpien oppilaiden koulutuksista.

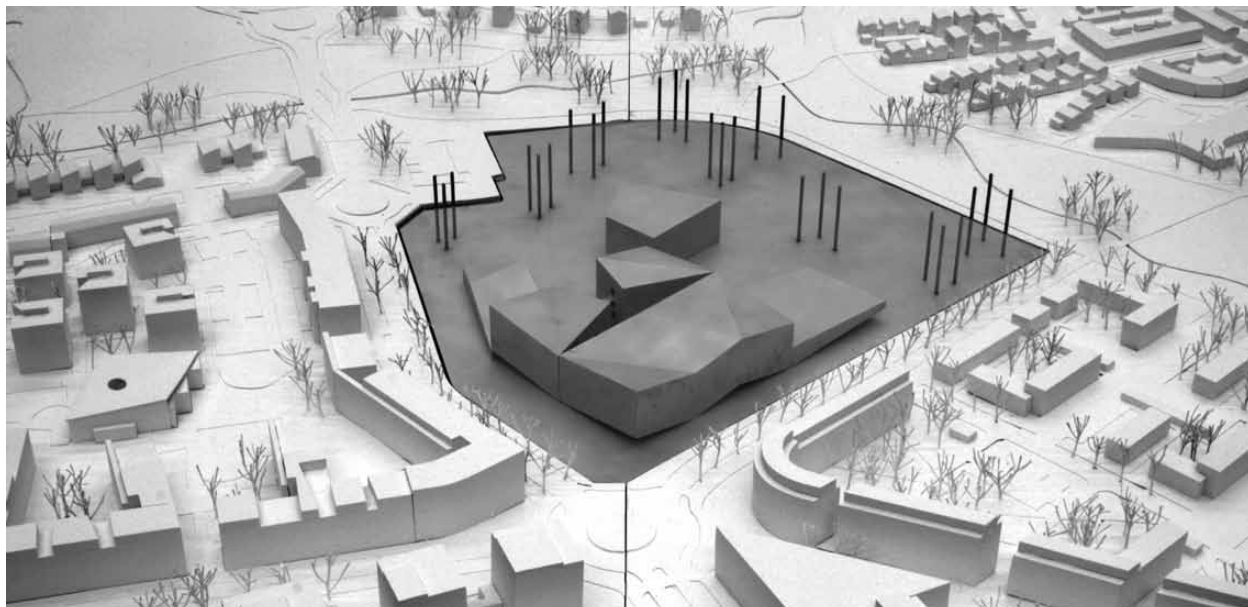
Ehdotus ei tarjoa uutta näkemystä koulusuunnitteluun. Lisäksi opetustiloja leimaa liiallinen samankaltaisuus, eri ikäryhmien alueet eivät juurikaan eroa toisistaan. Ehdotuksessa toteutuu kuitenkin ajatus yhtenäisestä perusopetuksesta. Ikäryhmien kokoja voidaan melko vapaasti muokata kun tiloja ei ole erityisemmin räätälöity esimerkiksi pelkkään ala- tai yläkoulukäyttöön.

Toisen vaiheen laajennukset vaikeuttavat koulun toimintaa rakennustyömaan aikana. Lisäksi toisen vaiheen yhteydessä toteutettavien asukaspuiston ja etenkin oppilashuoltotilojen sijainti on huono.

Rakennetekniset ratkaisut ovat enimmäkseen helppoja ja toimiviksi todettuja. Rakennuksen kokonaisala on pieni, energiataloudellisuuskin kapeasta runkosyvyydestä huolimatta kilpailun parhaimmistoa.

Ehdotuksessa jää kaipaamaan kaupunkikuvallisesti rohkeampaa otetta ja rakennukselle selkeämpää julkista asemaa Suurpellon ytimessä, Henttaanaukion laidalla. Rakennus vastaa oikein valtaosaan kilpailussa esitetyistä kysymyksistä, mutta tarjoaa yleensä melko vaatimattoman ja yleispätevän ratkaisun.

Ehdotuksen tarkistettu bruttoala 1. vaiheessa 15 767 brm² ja tilavuus 84 510 m³.



13 Tenavat lunastus

Osittain viitteellisesti esitetty, määrätietoinen ehdotus. Nelikerroksinen rakennusmassa on sijoitettu taitavasti tontin Henttaanaukion puoleiseen nurkkaan, hieman irti Likusterikadun ja Lillhemtintien katulinjoista. Sisäänkäyntiaukio on toimivan kokoinen ja loogisessa paikassa rakennuksen kaakkoissivulla. Saattoliikenne on osoitettu sisäänkäyntiaukiolle, liikenteellisesti hankalaan paikkaan. Huoltoyhteys on toimivalla, tosin vähän turhan näkyvällä paikalla Likusterikadulla. Kompakti rakennus käyttää pientä tonttia säästeliäästi ja kun urheilukenttien sijoituskin on tehokasta jää oppilaspihoille reilusti tilaa. Oppilaspihat on sijoitettu loogisesti, tosin päiväkodin piha on huonossa paikassa Lillhemtintien läheisyydessä.

Yksinkertaisella, hienovaraisesti taitellulla rakennusmassalla on helposti tunnistettava julkisen rakennuksen ilme.

Arkkitehtoninen lähestymistapa on rohkea ja määrätietoinen. Rakennus ottaakin komeasti paikkansa kaupunkirakenteesta ja synnyttää katutilaa Lillhemtintien ja Likusterinkadun risteyksen läheisyyteen. Yksikerroksinen päiväkotisiipi jää turhan alisteiseksi korkean päämassan rinnalla.

Selostuksesta saa käsityksen toimivammasta ja sympaattisemmasta rakennuksesta. Valitettavasti kuvallinen materiaali ei pääse samalle tasolle, vaan rakennus jää ulkoarkkitehtuuriltaan suljetuksi, jopa hieman luotaantyöntäväksi. Julkisivujen esitystavassa on pyritty kepeyteen ja viitteellisyyteen, mutta esimerkiksi selostuksessa mainittu puun käyttö pihan puolen julkisivuissa ei ilmene pihan puolen näkökuvassa tai julkisivupiirustuksissa. Rakennus on esittelymateriaalin perusteella toteutettu kauttaaltaan samalla julkisivukäsittelyllä, mikä ei ainakaan tämän ehdotuksen perusteella tunnu oikealta ratkaisulta. Julkisivut eivät viesti kutsuvasta kasvu- ja oppimisympäristöstä.

Sisätilat kasvavat luontevasti korkean ja tilallisesti komean, lasikatteisen aulan ympärille. Kerroksellisuus onkin muista ehdotuksista poiketen otettu suunnittelun yhdeksi selkeäksi lähtökohdaksi. Tilaryhmät ovat pää-

osin oikeilla, toimivilla paikoilla. Yhteiskäyttötilojen sijoittelu on sekä toiminnallisesti että kaupunkikuvallisesti perusteltua. Erityisesti kirjaston paikka sisäänkäyntiaukion laidalla on mainio. Liikuntahallin sijainti toisessa kerroksessa on haastava ratkaisu iltakäytön kannalta.

Oppilassolujen suunnittelu on viitteellistä ja osin puutteellista, etenkin päiväkodin osalta. Luokat ovat pohjamuodoltaan pitkiä ja kapeita. Kotialueet aukeavat komeasti korkeaan keskeistilaan, mutta rauhallisia itsenäisen oppimisen paikkoja ei oppilassalujen yhteydestä löydy. Oppilashuolto on rauhottomassa paikassa rakennuksen pääsisäänkäynnin vieressä.

Toisen vaiheen laajennukset on esitetty viitteellisesti ja osa toisen vaiheen tilakaavioista puuttuu kokonaan.

Esitetyt tekniset ratkaisut ovat yksinkertaisia ja helposti toteutettavissa. Kompakti, syvärunkoinen rakennus on energiatehokkuudeltaan erinomainen. Vaipan suhde kokonaisalaan on pieni ja lämpöhäviöt erittäin vähäiset.

Ehdotuksessa on kilpailun valtavirrasta poikkeava, ahtaalle tontille sopiva peruslähtökohta. Kunnianhimoisesti ja määrätietoisesti laaditun ehdotuksen heikkouksia ovat opetustilat ja julkisivujen yksioikoisuus.

Ehdotuksen tarkistettu bruttoala 1. vaiheessa 15 387 brm² ja tilavuus 96 280 m³.

Kuvia ja piirustuksia ehdotuksesta Tenavat.



34 Säkkipilli

lunastus

Rakennus ankkuroituu määrätietoisesti Henttaanaukion laitaan ja muodostaa kaupunkikuvallisesti onnistuneen ratkaisun. Lillhemtintien varteen syntyy yhtenäinen kaupunkimainen sisäänituloaukio, joka huomioi lähestymisen monelta suunnalta. Rakennus on varsin kompakti ja ratkaisumalli säästää pihatilaa. Urheilukenttien tehokkaampi sijoitus parantaisi edelleen kokonaisuutta. Ehdotus viestii julkisesta rakennuksesta ja se tarjoaa hyvän lähtökohdan lähiympäristön kehittäjänä.

Ehdotuksen suurimmat ansiot ovat sen kaupunkikuvallisessa perusotteessa. Rakennuksessa on kuitenkin monia irrallisia osia, joita ilman rakennus toimisi paremmin. Rakennus ei kaipaa suurta ja toiminnallisesti arveluttavaa lippaa sisäänkäynnin kohdalla ja kattopinnan yhtenäistäminen parantaisi kokonaisuutta. Tilaohjelmaan kuulumaton viherhuone Lillhemtintien varrella on hieno pääte Poppelikujalle. Jotta tila toimisi aitona osana Opinmäkeä, sen tulisi olla kuitenkin aktiivisemmassa ja tasapuolisemmassa asemassa osana opetus- ja aulatiloja. Rakennus on tilallisesti mielenkiintoinen, mutta tekijä ei ole osannut hyödyntää riittävästi esittämiään koordinaatiomuutoksia. Ruokasali avautuu kutsuvasti sisäänituloaukiolle, mutta samalla se muodostuu hankalasti käytettäväksi kouluruokailussa. Tila on kuitenkin kehitettävissä ja keittiötilojen siirtämisellä avattavissa edelleen voimakkaammaksi osaksi sisäänituloaukiota. Keittiön sijainnin takia rakennuksen huoltopiha on ajautunut melko lähelle Henttaanaukiota. Tekijä on ratkaissut ongelman umpinaisella pihalla, mikä sopii hyvin rakennuksen julkisen rakennuksen ilmeeseen. Kirjasto on aktiivinen osa aulaa, mutta sijoittuu kauas pääsisäänkäynnistä ja vaatisi

toimiakseen oman ulkoyhteyden. Kirjaston sijainti tukkii samalla ruokasalista avautuvat kaukonäkymät. Liikuntasali sijoittuu toiminnallisesti hyvin rakennuksen 1. kerrokseen.

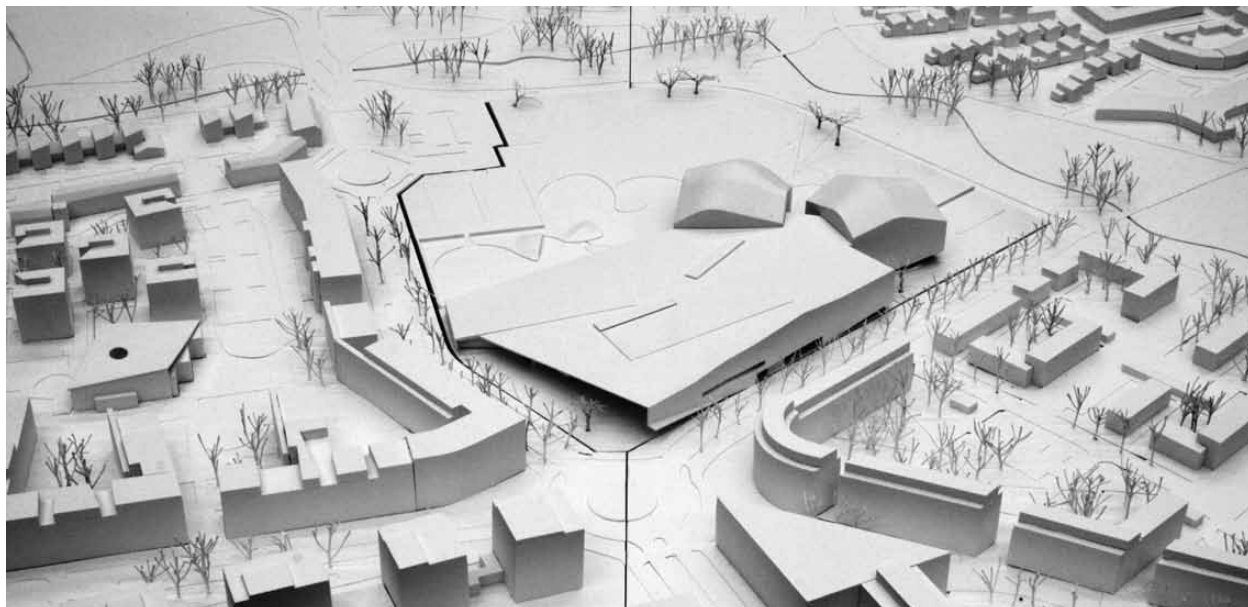
Opetustilat eivät tarjoa kaivattua uutta näkemystä koulu-suunnitteluun ja tilat eivät esitetyssä muodossaan toimi riittävän hyvin pedagogisesti. Toimiakseen tilat vaatisivat paljon muutoksia. Päiväkodin osalta tekijä ei ole ymmärtänyt tilojen toimintaa ja ratkaisu pihoineen on epäonnistunut.

Syvärunkoinen rakennusmassa johtaa pimeisiin tiloihin ja pikiin etäisyyksiin.

Esitetyt laajennusratkaisut ovat ongelmallisia. Pihan puolelle sijoittuvat massat tukkivat näkymät ja pihasta muodostuu ahdas sisäpiha. Ruokalan laajennus on epärealistinen eikä tekijä ole esittänyt sitä pienoismallissa. Julkisivujen käsittely ja esitystekniikka on ammattitaitoista. Julkisivuihin esitetty sinkitty profiilipelti on materiaalina kuitenkin melko vaatimaton ja kaupunkikuvallisesti näkyvään rakennukseen vieras valinta.

Ehdotuksen tarkistettu bruttoala 1. vaiheessa 16 234 brm² ja tilavuus 96 570 m³.

Kuvia ja piirustuksia ehdotuksesta Säkkipilli.



37 Archipelago lunastus

Näyttävä, runsaasti arkkitehtonisia ja tilallisia aiheita sisältävä ehdotus. Rakennus asemoituu luontevasti tontin kaakkoiskulmaan, Henttaanaukion yhteyteen. Lillhemtintien alkupää on levennetty sisäänkäyntiaukioksi, mikä vaikuttaa toimivalta ratkaisulta. Myös tontin sisäinen logistiikka on pääosin kunnossa. Rakennusmassaan lovettu huoltopiha on hyvällä paikalla Likusterikadun varrella, tosin sen kattaminen ja kadunpuoleinen kulissiseinä ovat ongelmallisia huoltopihalle avautuvien luokkatilojen kannalta. Urheilukentät ovat melko löysästi puiston reunassa, tiukempi sijoitus vapauttaisi pihaa oppilaskäyttöön. Päiväkodin piha ei ole optimaalisessa paikassa kadun varressa. Saattoliikenne on osoitettu vähän hankalasti Lillhemtintien varrella olevan pysäköintialueen kautta.

Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri on varmaotteista ja sisältää runsaasti, jopa liikaakin, kansainvälisiä vaikutteita. Puistonpuoleiset, taitavasti veistetyt lohkaremassat luovat mielikuvia jostakin muusta kuin kouluarkkitehtuurista. Matalan osan loiva katto on turhankin kokonaisvaltainen. Kokonaisuus saattaisi parantua, jos räystäslinja kulkisi oppilaspihan puolella ja huoltopihalla lähempänä ulkoseinälinjaa. Rakennuksella on joka tapauksessa selkeä julkisen rakennuksen leima ja asema Suurpellon maisemassa.

Suuren, loivasti luiskaantuvan kattopinnan alla soljuvat aulatilat synnyttävät mielenkiintoisia tilasarjoja mutta ovat mitoitukseltaan melko löysät ja hajanaisuudessaan hankalasti orientoitavat. Tapahtumatorille laskeutuvat pääportaot toimivat hyvin rakennuksen keskeisenä toiminnallisena tilana. Ravintolatilat avautuvat komeasti Henttaanaukiolle, joskin pienten lasten ruokailu jää hie-man katveeseen auditorion alle. Rakennuksen päätyyn sijoitettuina ravintolatilat ovat turhan kaukana varsinkin alakoulun kotiluokista. Päiväkotiki on lähempänä, mutta ruokailuun joudutaan kulkemaan pääsisäänkäyntiväylän poikki. Kirjasto on komealla paikalla aulatilan ytimessä, tosin kuntalaiskäytön kannalta paikka on hankala.

Alakoulun kotialueet ovat melko toimivia, luokkien ka-peaa pohjamuotoa lukuun ottamatta. Alakoulun tilat ei-

vät myöskään muodosta kilpailuohjelman mukaista yhtenäistä tilaryhmää päiväkodin kanssa. Päiväkotiki on esitetty kaaviomaisesti, ryhmätilat sijoittuvat ikkunattoman keskikäytävän ympärille. Osa yläkoulun luokkatiloista avautuu suljetulle, pimeälle huoltopihalle. Oppilashuolto on vaikeasti saavutettavissa lohkaremassan ylimmässä kerroksessa, kaukana pienten oppilaiden kotiluokista ja virheellisesti hallintotilojen yhteydessä.

Toisen rakennusvaiheen laajennukset heikentävät kokonaisuutta. Toinen lohkare on massoitte-lun kannalta perusteltu ratkaisu, mutta asukaspuisto on väärässä paikassa oppilaspihalla, rakennuksen kyljessä, missä se peittää pahasti aulasta aukeavia pihanäkymiä. Esitys ruokasalin hienovaraisesta laajentumisesta sisäänkäyntiaukiolle on epärealistinen ja tehoton.

Laaja kattopinta on haastava rakenteellisesti ja kattove-sien hallinnan kannalta. Aulatilojen löysyys on kasvattanut rakennuksen kokonaisalaa, myös vaipan suhde kokonaisalaan on suurehko. Energiataloudellisuus on kuitenkin laskelmien mukaan kohtuullisen hyvällä tasolla.

Ehdotuksessa on raikas, muodikas yleisote, niin ulkoarkkitehtuurin kuin tilallisuudenkin osalta. Kokonaisuutta vaivaavat kuitenkin lievä yliviritteisyys ja toiminnalliset puutteet.

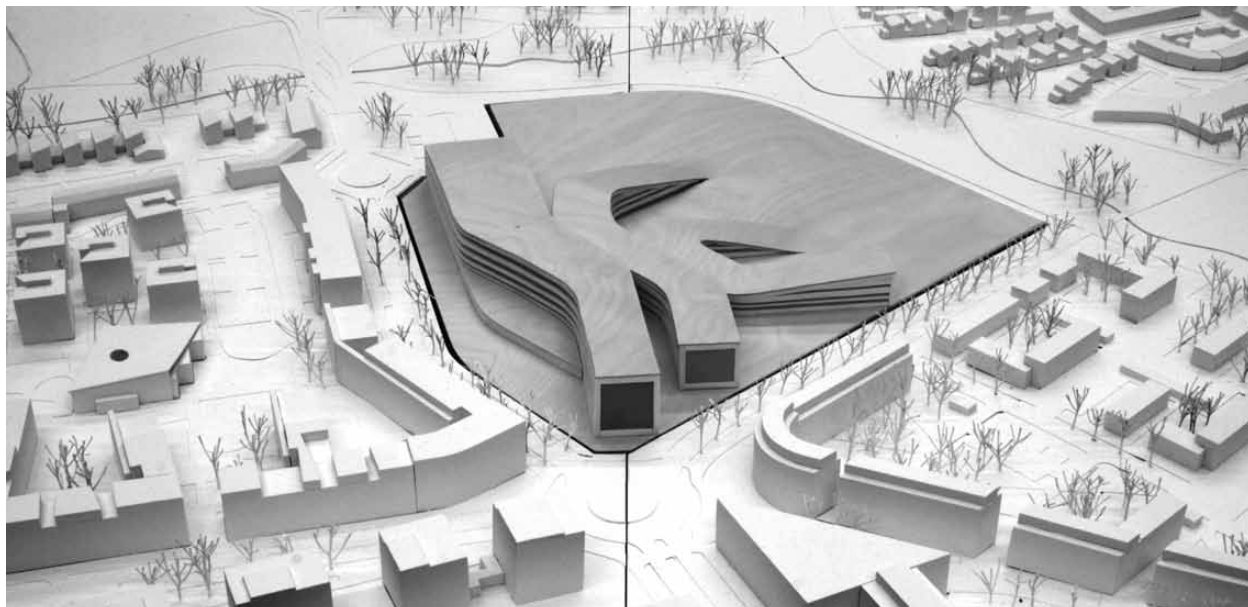
Ehdotuksen tarkistettu bruttoala 1. vaiheessa 19 067 brm² ja tilavuus 110 970 m³.

Kuvia ja piirustuksia ehdotuksesta Archipelago.



1. KRS POHJAKAAVIO
2. VAIHE.





23 **Lukutoukat** *kunniamaininta*

Erittäin kiinnostava ja tyylikkäästi esitetty ehdotus, jolle luiskamaiset, maasta nousevat rakennusmassat muodostavat selkeän, omaleimaisen identiteetin.

Sisäänkäyntiaukio on sijoitettu Lillhemtintien varrelle ja se ottaa etenkin ensimmäisessä rakennusvaiheessa hyvin huomioon Poppelikujan kevyenliikenteen reitin. Rakennus levittäytyy tontilla laajalle alueelle ja maantasossa olevat oppilaspihat jäävät tehokkaasta urheilukenttien sijoittelusta huolimatta turhan pieniksi. Päiväkodin atrium-tyyppinen piha avautuu lisäksi suoraan pohjoiseen. Huoltoyhteys on hankalassa paikassa rakennusmassojen välissä ja vaatii peruuttamista Likusterikadulta. Saattoliikenne on jaettu rakennuksen molemmille puolille, mikä on näin suuressa yhtenäiskoulussa oikea ratkaisu. Myös esitetyntalaiset saattolenkit vaikuttavat toimivilta.

Puurakenteiset julkisivut ovat raikkaat ja koulurakennukselle hyvin sopivat. Ehdotuksessa on runsaasti Opinmäen maamerkiltä vaadittavaa arkkitehtonista nostetta. Korkein, katua reunustava rakennusmassa tosin peittää pienemmät massat taakseen, jolloin rakennuksen komea perusidea ei täysin hahmotu ohikulkijoille.

Keskusaula on loogisessa paikassa rakennusmassojen solmukohdassa, mutta jää varsinkin ruokasalin osalta melko pimeäksi. Korkean aulatilän keskelle sijoitettu ruokasali toimii käytännössä läpikulkutilana mikä saattaa aiheuttaa rauhattomuutta ja akustisia ongelmia. Keskusaulasta ei myöskään aukea näkymiä kaukomaiseen. Kuntalaiskäytön tilat sijaitsevat eri puolilla rakennusta, jolloin ne ovat hankalasti valvottavissa.

Opetustilat tuottavat pienen pettymyksen innovatiiviseen ulkoarkkitehtuuriin verrattuna. Luokkatilat on sijoitettu pitkiin riveihin käytävien varsille. Sisäiset yhteydet ovat pitkiä ja vaativat jonkin verran kulkua kotialueiden läpi. Tilajärjestelyt ovat loppujen lopuksi melko perinteisiä eivätkä ne anna vaikutelmaa tulevaisuuden oppimisympäristöstä. Oppilashuolto rakennussakaran päässä on rauhallisessa paikassa, tosin liian kaukana pienten oppilaiden kotiluokista.

Toisen vaiheen laajennukset rakennuksen eri puolilla ovat loogisia, mutta jättävät rakennuksen ensimmäisen vaiheen jälkeen kaupunkikuvan kannalta keskeneräiseksi. Nuorisotoimen ja Työväenopiston tilat on esitetty hierarkisesti väärään paikkaan pääsisäänkäynnin yhteyteen ja ne kuristavatkin komean rakennuksen sisäänkäynnin vaatimattomaksi porttikäytäväksi.

Viherkattoiset rakennusmassat pidättävät tehokkaasti kattohulevesiä. Oppilaspihojen vieminen vesikatolle on kuitenkin turvallisuusriski etenkin talvella, näkymäkuvissa esitetyistä kaiteista huolimatta. Julkisivujen vaakasuuntaiset puulamelliaiheet ovat näyttävä idea ja suojaavat sisätiloja ylikuumenemiselta. Rakennus on energiatalouden kannalta kilpailun keskitasoa.

Ehdotus perustuu komeaan, voimakkaaseen ideaan, mutta sisältää toiminnallisia ja teknisiä ongelmia.



31 Piiri kunniaininta

Ehdotus on sympaattinen ja mielenkiintoinen. Koko ehdotusta leimaa raikkaus ja omaperäisyys, minkä tekijä on onnistuneella tavalla pystynyt tuomaan ehdotuksessaan esille. Piirimäinen ja voimakkaasti sisäpihansa ympärille kietoutuva rakennusmassa sijoittuu varsin onnistuneesti tontille ja huomioi ympäröivän kaupunkitilan Henttaanaukion laidalle sijoittuvalla kansalaistorilla. Ehdotuksessa rakennus esitetään johdonmukaisena kokonaisuutena, jota pihatoiminnot urheilukenttineen jatkavat. Rakennus ei kuitenkaan tällä Suurpellon tontilla kasva sellaisiin kaupunkikuvallisiin mittoihin, että vaativan ympäristön tavoitteet täysin toteutuisivat. Rakennusratkaisuna Piiri sopisikin paremmin vapaammalle puistomaiselle tontille sekä pienempänä yksikkönä toteutettuna.

Rakennuksen ansiona ovat sen kokonaisvaltainen ajatus ja ilmaisu. Toiminnallisesti ongelmalliseksi muodostuu rakennuksen suuri koko ja suuren liikuntasalin sijoittaminen piirin hienovaraiseksi osaksi. Salin sijainti palvelee hyvin sekä koulua että ulkopuolisia käyttäjiä, mutta samalla se aputiloineen tukkii näkymiä ja muodostaa sisäpihalle umpinaista seinää. Suojaisalle ja mittakaavaltaan onnistuneelle sisäpihalle/tapahtumatorille soisi avautuvan enemmän tiloja. Piiri rakentuu umpeen näppärillä laajennusosilla, mutta ratkaisu katkaisee 2.vaiheessa rakennusosien välistä avautuvat hienot näkymät. Kirjasto toimii hyvin rakennuksen pääsisäänkäynnin ja tapahtumatorin osana, samoin auditorio muodostaa rakennuksen 1.kerroksesta varsin toimivan kokonaisuuden. Ehdotusta vaivaa tiukka mitoitus aula- ja liikennetiloissa sekä pitkät sisäiset yhteydet. Toiminta koko Suurpellon aktiivisena asukastilana vaatisi tilojen väljentämistä.

Opetustilat sijoittuvat kerroksiin ja niiden ahtaat sisäänkäyntiratkaisut eivät ole toimivia. Myös opetustilat ovat liian sirpaleiset eikä ala- ja yläkoulun välille synny ohjelmassa tavoiteltua muuntojoustavuutta, avoimuutta ja yhteisöllisyyttä. Alakoulun pihana tuulilta suojaisa sisäpiha on toimiva, mutta yläkoulun pihalle ei jää tontilla tilaa. Yläkoulun sisäänkäynnit sijoittuvat ulkokehälle,

jolloin esitetystä huoltopihasta syntyy myös ongelma. Päiväkoti sijoittuu ilmasuunnallisesti hyvin, mutta Lillhemtintielle avautuva piha on ratkaisuna huono.

Julkisivujen käsittely jatkaa johdonmukaisesti ehdotuksen ilmentämistä. Esitetyssä laajuudessa puurakentaminen on haasteellista, mutta rakennuksen henkeen hyvin sopivaa. Tekijä on ansiokkaasti perustellut esittämiään kestävän kehityksen ratkaisuja.



8.2 YLEMPI KESKILUOKKA 11 kpl

1 *Kiila*

Ehdotus sijoittuu varman oloisesti Henttaanaukion laitaa ja huomioi idän puoleiset päälähestymissuunnat onnistuneella sisäänkäyntiaukiolla. Pienten lasten ruokailutila Poppelikujan päätteenä rikastuttaa näkymää kevyenliikenteen raitille. Tekijä on onnistunut tehokkaan massoittelemalla pitämään rakennuksen jalanjäljen pienenä ja rakennuksen energiatehokkaana, mutta tilojen sijoittelu rakennuksessa on osittain ongelmallista. Arkitet päiväkodin tilat sisäänkäyntineen sijoittuvat kaupunkikuvallisesti näkyvimälle paikalle Henttaanaukion laitaa. Laitoskeittiön ja sen yhteyteen muodostuvan huoltopiha sijoittuminen avoimesti Lillhementien varteen on ratkaisuna epäonnistunut. Liikuntasalin sijoittaminen Lillhementintien varrelle tukkii pihanäkymät, mutta mahdollistaa toisaalta tiloista hyvät yhteydet ulkokentille.

Rakennuksen ensimmäinen kerros toimii hyvin kokoaava tilana ja kirjaston paikka on luonteva. Ruokalista ja tapahtumatorilta avautuu esteetön kaukonäkö kulttuurimaisemaan, mutta esitetyllä tavalla pääsisäänkäynnin suuntaaminen korostaa turhaan ruokasalin arkista toimintaa. Tekijä esittää mittakaavaltaan onnistunutta oppimisympäristöä, mutta ehdotus on jäänyt osin keskenräiseksi ja kaaviomaiseksi. Tilaryhmien jäsenöinnissä tekijä ei ole onnistunut esittämään Opinmäkeä avoimena ja kutsuvana oppimisen paikkana. Tilojen muunneltavuudessa ja monikäyttöisyydessä on puutteita eikä rakennuksen laajentuminen ole luontevaa ja johdonmukaista. Piha- ja katukorkojen suhteen ehdotus on esitetty väärälle korkeusasemalle. Yläkoulun opetustilojen väliset yhteydet muodostuvat varsin pitkiksi ja osa taito- ja taideaineiden tiloista jää syrjään 3. kerroksessa. Myös kuntalaiskäyttöä ajatellen tilojen toiminta on vaikeaa eikä Opinmäestä muodostu riittävän aktiivista julkista rakennusta.

1. vaiheessa osa päiväkodin pihasta jää kokonaan viereisen rakennusmassan varjoon. Laajennuksen myötä päiväkodin ja alakoulun tilat käpertyvät liiaksi katetun monitoimitilan ympärille menettäen arvokasta ulkoyhteyttä.

Ajatus rakennuksen puurungosta jää esityksessä ohueksi eikä puumateriaalin tuntua ole tavoitettu parhaalla tavalla. Julkisivujen käsittely on kuitenkin määrätietoista ja ammattimaista.

2 *Karnevaali*

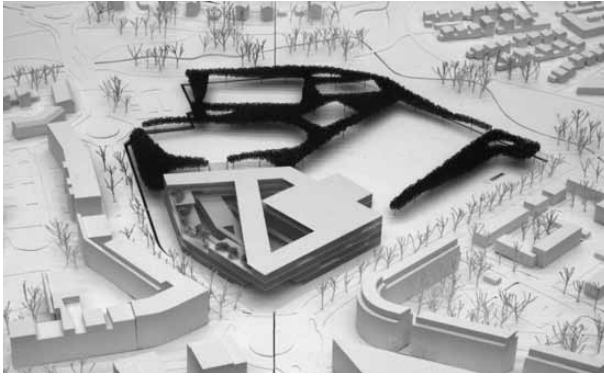
Rohkea ja ennakkoluuloton rakennusmassa herättää mielenkiintoa. Opinmäen ulkoinen hahmo viestii julkisesta rakennuksesta, joka tarjoaa onnistuneella tavalla uudenlaisesta kaupunkikuvaa Suurpellon alueelle. Rakennus hakeutuu kuitenkin liian kauas Henttaanaukiosta. Rakennusmassojen väliin jäävät julkiset pihatilat ovat suuria ja keskenään tasavertaisia. Aukioratkaisut syövät koulun pihaa, joka jää näin ollen liian pieneksi. Rakennuksen pääsisäänkäynti sijoittuu selkeästi, mutta päiväkodin kuaraeteisten ja leikkipihojen jakaminen ympäri rakennusta on virhe. Huoltopiha Lillhementintien varressa on kaupunkikuvallisesti väärässä paikassa eikä tilojen sijoittelussa ole huomioitu riittävästi Poppelikujan päätettä.

Rakennuksesta voi löytää yhtäläisyyksiä museo- ja näyttelyrakennuksiin. Moderni rakennus tarjoaa kuitenkin varsin perinteisen oppimisympäristön pitkinä käytäviin. Rakennuksen keskeisenä tilana toimii liikuntasali, jonka vetovoimaan tekijä luottaa. Sisätilojen aukotus toistaa ulkoarkkitehtuurin teemoja ja rakennuksesta syntyy tunnistettava kokonaisuus. Liikuntasalin päällä oleva tiede- ja taidepuisto jää valitettavasti vain muutamien opetustilojen iloksi. Ajatuksena opetuskäytössä hyödynnettävä piha on kuitenkin hyvä lisä koulurakennuksessa.

Pimeä keittiö sijoittuu varsin keskeiselle paikalle, mutta ruokasalista ja kirjastosta avautuvat esteettömät kaukomaisemat tuovat juhlavuutta tiloihin. Kirjaston paikka on mahtipontinen, mutta kuntalaiskäyttöä ajatellen se sijoittuu kauas sisäänkäynnistä ja on vaikeasti rajattavissa.

2. vaiheessa alakoulun tiloihin syntyy läpikulkuliikennettä ja yhteydet yhteiskäyttötiloihin (ruokasali, kirjasto, liikuntasali) kasvavat pitkiksi. Lillhementintien varteen sijoittuva laajennus katkaisee myös yhteyden isosta liikuntahallista pihan ulkokentille.

Rakennuksen massoittelemalla on kompaktia ja esitetty ulkoarkkitehtuuri omintakeista, mutta lämpöhäviöiden suhteen rakennus on varsin epäekologinen.

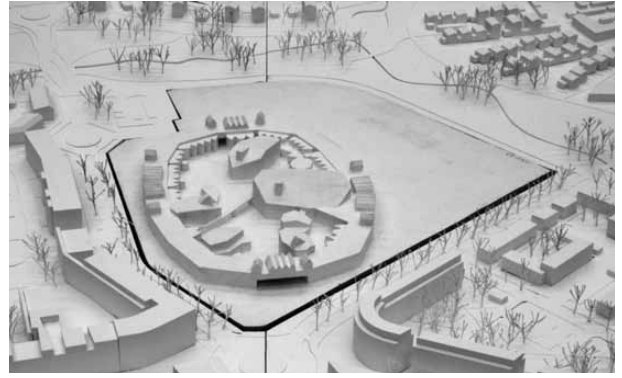


7 **Cognis**

Rakennus muodostaa voimakkaasti suljetun ja sisään-päin kääntyneen koulumaailman. Kaupunkikuvallisesti rakennus on rohkea ja se ottaa oman paikkansa Suurpellon kaupunkirakenteessa. Ehdotuksen suurimmat ansiot ovat rakennuksen ulkoisessa hahmossa ja julkisivujen käsittelyssä, mikä synnyttää toiveen uudenaikaisesta oppimisympäristöstä. Ajatus julkisivujen vuoropuhelusta ympäristönsä kanssa ja pintojen elämisestä on kiehtova.

Ehdotuksessa on esitetty puutteellisesti ja kilpailuohjelman hengen vastaisesti rakennuksen laajentuminen, mikä vaikeuttaa arvostelua. Rakennuksen hahmo syntyy pääosin jo ensimmäisessä vaiheessa ja tilat sijoittuvat tällöin tuhmailevasti suureen rakennukseen. 2.vaiheen tilojen myötä rakennuksen toiminta tiivistyy, mutta jää edelleen varsin väljästi rakennetuksi. Rakennuksen sydän muodostuu ruokasalin ja liikuntasalin muodostamasta avoimesta parista, jonne kaikki muut tilat ja kerrokset avautuvat. Kirjasto sijoittuu hyvin rakennuksen sisääntulon yhteyteen Lillhemntintien varteen. Rakennuksen on ajateltu toimivan kuntalaisikäytössä pelkästään avoimen aulansa kautta, mikä vaikeuttaa tilojen rajaamista. Ehdotus onnistuu sulkemaan tehokkaasti näkymät kaukomaisemaan sijoittamalla liikuntasalit aputiloihin rakennuksen luoteisjulkisivulle. Opetustilat leveiden käytävien varrella luovat monotonista ja tehotonta oppimisympäristöä, jossa etäisyydet tilojen välille kasvavat kohtuuttoman pitkiksi. Päiväkotijää suuressa kokonaisuudessa alisteiseen asemaan eikä tekijä ole hahmottanut päiväkodin sisäistä toimintaa oikein.

Volymiltään suuri rakennus laajoine lasipintoihin ja teknisesti vaikeine lasikattoineen ei pärjää ehdotusten keskinäisessä kustannusvertailussa ja rakennuksen lämpöhäviöt ovat kilpailun suurimpia.



11 **Keidas**

Ehdotuksessa esitetty ajatusmaailma on vaatimattomalla tavalla kunnianhimoinen. Rakennuksessa on tavoiteltu omintakeista ja pienimittakaavaista lasten kaupunkia, jossa rakennusmassat toistavat ympäristöstä poimittua harkittua mittakaavaa. Kokonaisuus syntyy kehämäisestä kudelmaista, jonka sisään jää koko koulun keidaspiha oleskelu- ja viljelyalueineen.

Ehdotus on kannanotto suureen tilaohjelmaan ja kovenemaan koulumaailmaan. Rakennus sulkeutuu tiukasti oman keitaansa ympärille ja torjuu vuoropuhelun ympäristönsä kanssa. Rakennus on matala ja kokonaisuudessaan kaksikerroksinen. Tilaryhmien muoto ja optimaalinen toiminta kärsivät valitusta perusratkaisusta. Kehämäisen rakenteen takia rakennukseen syntyy pitkiä käytäviä, tilat sijoittuvat kauas toisistaan ja opetustiloista syntyy helposti toistensa kaltaisia. Opetustilojen välille ei synny kilpailuohjelmassa tavoiteltua vuorovaikutusta. Sisäpihalle avautuva lasinen haitarijulkisivu tarjoaa kuitenkin viihtyisiä nurkkauksia ja mahdollisuuksia hyödyntää aulatilajoja myös opetuksessa.

Sisäänkäynti sijoittuu hienovaraisesti Henttaanaukion laitaan. Aulatilat ovat alimitoitettuja eikä aulan yhteyteen synny sellaisia luontevia ja avoimia yhteiskäyttötiloja, jotka voisivat palvella Suurpellon ja lähialueen asukkaita kilpailuohjelmassa toivotulla tavalla. Ruokasalin sijainti aukion laidalla on onnistunut, mutta keittiön vaatima huolto toimii avoimesti näkyvällä paikalla Lillhemntintien varressa. Rakennuksen huoltojärjestelyjä ei ole keskitetty eikä huoltotarvetta esitetty kaikkien tilojen osalta. Päiväkodin leikkiapiha on osa viherkeidasta ja esitetyssä muodossa ratkaisu vaatii tiloihin sisäänkäynnit myös kadun puolelta. Liikuntasali sijoittuu rakennuksen keskelle kauaksi pihakentästä ja sen erilliskäyttö on hankalasti järjestettävissä. Ehdotuksessa ei oteta riittävästi kantaa tilojen toimimiseen kuntalaisikäytössä eikä saatto-liikennejärjestelyihin.

Ehdotuksen julkisen rakennuksen ilme on vaatimaton Suurpellon kaupunkikuvassa, mutta sen voima löytyy kokonaisvaltaisesta näkemyksellisyydestä.



19 Sieppari Suurpellossa

Näyttävä ehdotus, jolla on mielenkiintoinen, konstruktivistinen perusvire. Massoittelemisen peruseräpäätökset ovat kunnossa. Sisäänkäyntiaukio on miellyttävän kokoinen ja oikeassa paikassa Henttaanaukion laidalla. Rakennusmassa muodostaa ansiokkaasti kaupunkitilaa Lillhemmentien ja Likusterikadun varrelle. Rakennus on nelikerroksisena korkeimmillaan Henttaanaukion laidalla, mataloituakseen oppilaspihan läheisyydessä kaksikerroksiseksi. Päiväkodin piha-alueen sijoittaminen sisäpihalle on suojaisa ratkaisu, mutta katkaisee varsinkin toisen vaiheen laajennusten valmistumisen jälkeen yhteyden oppilaspihoihin ja kaukomaisemaan.

Rakennuksen julkisivut ovat näyttävät ja kerroksellisuudessaan kiehtovat, mutta kantavien rakenteiden muodostama verkko on kaupunkikuvan kannalta liiankin kokonaisvaltainen ja ehdoton. Rakennus toimisi varmasti hyvin suurmaisemassa, mutta kalterimainen, tiheä betonihila on käytännössä liian tyyli ratkaisu koulurakennuksen lähiympäristöksi.

Pohjaltaan monimuotoinen ja kapearunkoinen rakennus on melko vaikeasti orientoitavissa. Ruokailutilat ovat turhan pimeässä paikassa auditoriomassan alla eivätkä ne avaudu kunnolla kaukomaisemaan. Kirjasto on toimivalla ja kaupunkikuvallisesti oikealla paikalla sisäänkäyntiaukion reunalla. Kuntalaiskäytön tilat on kirjastoa lukuun ottamatta sijoitettu erilleen tapahtumatorista. Liikuntahallin iltakäyttö onnistuu hyvin, mutta aulan sijainti aiheuttaa kouluaikana tarpeetonta läpikulkua oppilaspihan läpi. Taito- ja taideaineiden sisäänkäynti puolestaan on liian kaukana pysäköintialueesta.

Haastava lähtökohta on aiheuttanut ongelmia opetustilojen suunnittelulle. Kotialueet ovat käytävämäisiä ja rakennuksen sisäiset etäisyydet pitkiä. Sivukäytäväratkaisulla toteutettuja pohjia vaivaa myös tehottomuus eivätkä ne yllä innovatiivisuudessa rakennuksen ulkoarkkitehtuurin tasolle. Pitkän keskikäytävän varrelle sijoitettu päiväkotitila on liian laitosmainen ratkaisu eikä synnytä miellyttävää kasvuympäristöä.

Kapearunkoisen rakennuksen ulkovaipan määrä on erittäin suuri, samoin ikkunoiden osuus julkisivuvaipan pinta-alasta. Viherkatto on hyvä ratkaisu vesikaton hulevesien hallinnan kannalta.



25 Opinimäkin

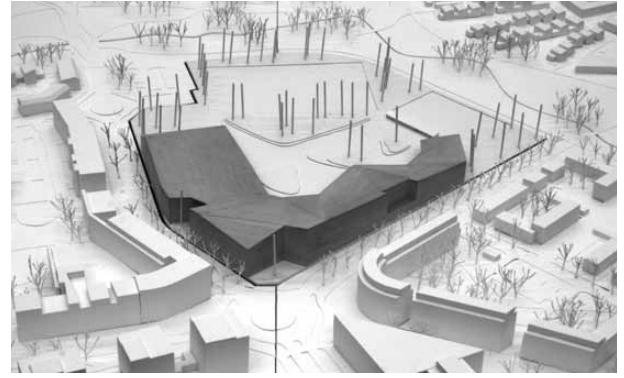
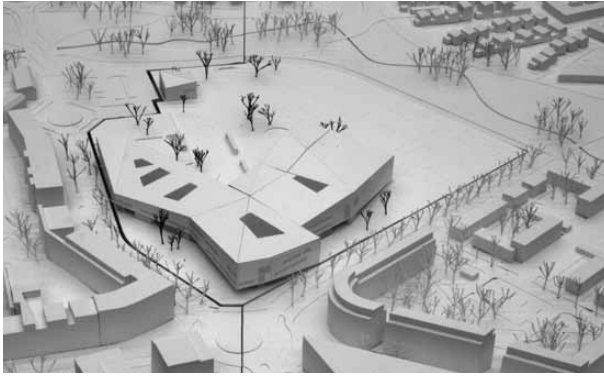
Mielenkiintoinen ja tyylikkäästi esitetty ehdotus, jota leimaa hallittu kokonaisote. Ehdotuksessa on kuitenkin suuria ongelmia mm. tilahierarkian osalla. Rakennus sijoittuu liian massiivisesti kiinni katulinjoihin sijoittaen samalla pääsisäänkäyntinsä kaupunkikuvallisesti syrjään, Poppelikujan päätteeksi. Se jää täällä hieman piiloon Henttaanaukiolta katsottuna, eikä Likusterikadulta, liikuntahallin takaa löytyvä toinen sisäänkäynti juurikaan pelasta tilannetta. Urheilukentät linjautuvat tehokkaasti tontin puistonpuoleisiin rajoihin vapauttaen pihaa syvärunkoisen rakennusmassan edestä. Rakennus muodostaa kaupunkimaista katutilaa Lillhemmentien ja Likusterikadun varteen. Päiväkodin piha on suojattu taitavasti rakenteilla Lillhemmentien katumelulta. Huoltoapiha on melko pieni ja vaatii huoltoajoneuvoilta peruuttamista. Teknisen työn luokka ja liikuntahalli Henttaanaukion laidalla ovat hierarkisesti väärässä paikassa. Maantason kerroksen lattiakoron suhde pihakorkoihin vaatisi tarkistusta.

Julkisivusommittelu on ammattitaitoista ja julkisivuista onkin saatu rauhalliset ja rakennuksen henkeen sopivat. Katu- ja pihajulkisivuille on saatu omat luonteet hienovaraisella materiaalinvaihtelulla.

Yhteiskäytössä olevat tilat sijoittuvat hyvin rakennuksen lävistävän keskusaulan ympärille. Ruokailutila avautuu suurmaisemaan ja se on rauhoitettu läpikululta. Kirjasto on väärällä puolella rakennusta kuntalaiskäyttöä ajatellen. Liikuntasalin erillinen aulatilatila puuttuu kokonaan.

Opetustilojen suunnittelu on varmaotteista, mutta yllätyksetöntä. Luokkatilat on eristetty auloista varastoilla mikä tekee niistä sulkeutuneita ja haittaa myös aulatilojen valvottavuutta mm. ryhmätöiden aikana. Päiväkotitila on hieman laitosmainen pitkinä ryhmätilarivistöineen. Pienten lasten ruokailu on rauhallisessa paikassa, mutta turhan kaukana koulun tuotantokeittiöstä. Päiväkodin ja alakoulun tilojen opetuksellinen jatkumo on huomioitu ehdotuksessa hyvin.

Ehdotuksen energiatehokkuus on mm. syvärunkoisen perusmassan ansiosta melko hyvällä tasolla. Rakennuksen kokonaisala ylittää kuitenkin kilpailuohjelman tavoitteet.



29 Västäräkki

Hallittu ehdotus, jonka perusasiat ovat kunnossa. Rakennuksen jalanjälki on pieni ja sijoittelu tontille kilpailun parhaimmistoa. Pääsisäänkäynti ottaa paikkansa luontevasti Henttaanaukion kulmalta. Sisäänkäyntiaukio ulottuu Poppelikujalle asti yhdistyen siten Suurpellon korttelirakenteen halkaisevaan kevyenliikenteen verkostoon. Huoltopiha on turvallisesti Likusterikadun varrella, eikä huoltoreitti risteä oppilasliikenteen kanssa. Oppilaspihat avautuvat suurmaisemaan ja ovat rakennuksen takana suojassa ajoneuvoliikenteeltä. Saattoliikennettä ei ole esitetty tarkemmin, mutta päiväkodin ja alakoulun sisäänkäyntien sijaintien perusteella se ohjataan Lillhementintielle, mikä ei ole realistinen ratkaisu.

Ehdotuksen julkisivuarkkitehtuuri on viitteellistä ja näin suurelle rakennukselle vähän turhan yksipuolista. Rakennusmassa ottaa kuitenkin hienosti kantaa ympäröivään kaupunkirakenteeseen ja luo katutilaa Lillhementintielle ja Likusterinkadun alkupäähän.

Aula- ja yhteistilat ovat oikeilla paikoilla toisiinsa nähden. Kirjasto avautuu komeasti sisäänkäyntiaukiolle.

Kaaviomaisesti esitetyt opetustilat ja päiväkotitilat ovat pohjiltaan selkeitä. Luokkatilat ovat pääosin pohjamuodoiltaan hyviä ja jokaiseen luokkaan saadaan riittävästi ikkunoita. Valopihalle sijoittuvat aulatilat ovat avarat, mutta ikkunattomat ja niiden akustinen toimivuus kolmikerroksisen valopihan ympärillä arveluttaa. Ongelmaksi muodostuvat pitkät etäisyydet mm. päiväkodin ja ruokailutilan välillä. Iltaikäytön sisäänkäynnin sijainti tukee erinomaisesti kuntalaistoimintaa liikuntahallin osalta, mutta rakennuksen rajaaminen mm. taito- ja taideaineiden opetustilojen kouluajan ulkopuolista käyttöä varten on hankalaa. Myös teknisen työn tilojen sijainti toisessa kerroksessa aiheuttaa ongelmia.

Päärakennukseen esitetyt toisen vaiheen laajennusosat ovat vaikeita toteuttaa rakennuksen toiminnan aikana.

Alakoulun laajennusosa sijaitsee myös liian kaukana ensimmäisen vaiheen vastaavista tiloista. Toisen vaiheen liikuntahallin sijainti neljännessä kerroksessa opetustilojen päällä ei ole toiminnallisesti eikä teknisesti hyvä ratkaisu. Nuorisotoimen tilat ja asukaspuisto on sijoitettu erilliseen rakennukseen tontin länsireunalle. Asukaspuisto on hyvin yhteydessä ympäröiviin puistoalueisiin mutta synergiaetu päiväkodin kanssa jää saavuttamatta.

Kompakti, melko syvärunkoinen rakennusmassa on

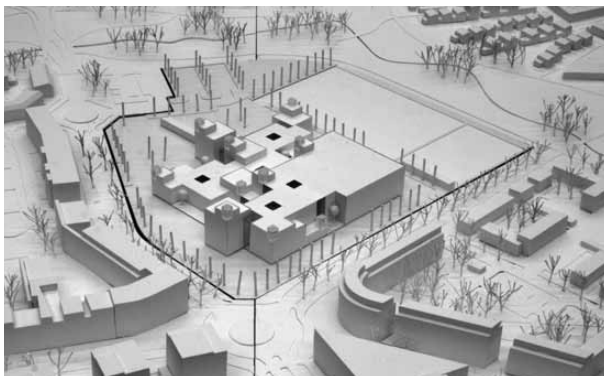
energiatalouden ja perustuskustannusten kannalta hyvä ratkaisu. Rakennuksen kokonaisala ylittyy ensimmäisessä vaiheessa, toisessa vaiheessa tilanne tasoittuu. Ruohokate on helpottaa vesikaton hulevesien hallintaa, mutta saattaisi näin suuressa mittakaavassa aiheuttaa teknisiä ongelmia.

32 Lohikäärme

Rakennus sijoittuu tontille luontevasti, Lillhementintien ja Likusterikadun linjoja myötäillen. Pääsisäänkäynti kirjastoineen on hyvällä paikalla Henttaanaukion yhteydessä. Sisäänkäyntiaukion mitoitus on hieman liian tiukka, samoin Lillhementintieltä osoitetun saattopihan. Liikuntahallin paikka Lillhementintien varrella on kaupunkikuvallisesti ongelmallinen ja tilanne huononee entisestään toisessa rakennusvaiheessa. Päiväkotitilat ovat turvallisissa ja toimivassa paikassa tontin pohjoisosassa, tosin täälläkin tilavaraus saattoliikenteelle on riittämätön. Urheilukenttien sijoittelu on näin pienelle tontille vähän tuhlailtavaa, suuremman kentän länsipuolelle jää nyt laaja käyttämätön piha-alue. Ehdotukset, joissa suurempi kenttä on tontin luoteisrajassa kiinni, toimivatkin tässä suhteessa paremmin. Massoittelu on loogista ja luontevaa, sisäpihan ja katualueen välinen mittakaavaero toimii hyvin. Rakennuksella on selkeästi kahdet kasvot; kadun puolen massiivisempi, tummanpuhuva ilme muuttuu oppilaspihalla matalammaksi, pitkien räystäiden suojaamaksi rappauspinnaksi. Julkisivuarkkitehtuuri kaipaaisi hieman rauhoittamista. Näin runsas ikkunamäärä olisi vaikeaa toteuttaa myös teknisesti.

Yhteistilat ja ylempien kerrosten oppilasaulat ryhmittyvät laajan ja korkean, oppilaspihojen kautta peltomaisemaan avautuvan keskusaulan ympärille. Aulatilat ovat vähän turhankin hulpeat ja mm. ruokailutilan akustiikka mietityttää. Ruokailutilat ovat myös käytännössä liikennealuetta mikä voi aiheuttaa rauhottomuutta. Kuntalaikäytön tilat ovat toiminnallisesti melko hyvillä paikoilla. Rakennuksen tilakokonaisuuksien rajaaminen iltaikäyttöä varten osiin voi kuitenkin osoittautua haasteelliseksi.

Opetustilat ovat selkeissä riveissä polveilevien käytävöiden varrella. Luokkia on paikoin vain käytävän toisella puolella ja rakennuksen sisäisistä etäisyyksistä muodostuukin pitkiä. Oppilashuollon tilat ovat turhan keskeisellä paikalla ja liian kaukana päiväkodista. Alakoulun kotialueet ovat melko suuria, mutta toiminta-aloista löytyy tiloja ryhmätöiden tekemiseen, itsenäiseen



opiskeluun ja oleskeluun. Ehdotus ei kuitenkaan tuo juuri mitään uutta koulu- tai päiväkotisuunnitteluun.

Toisen vaiheen laajennukset, mm. ruokasalin lasiseinän siirto, on vaikea toteuttaa koulun toiminnan aikana.

Matalan, kapearunkoisen rakennuksen julkisivuvaipan ala suhteessa pohjapinta-alaan on melko suuri. Ehdotus ei laskelmienkaan mukaan ole erityisen energiataloudellinen.

33 Pihapiiri

Ammattitaitoisesti laadittu, mutta vähän yllätyksetön ehdotus. Lukuisista, kooltaan vaihtelevista tiililaatikoista koostuva ilmava tilakudelman tiivistyminen Henttaanaukioon puoleisessa nurkassa. Liikuntahallin sijainti Suurpellon keskeisimmän aukion nurkalla arveluttaa kaupunkikuvallisesti. Esitetyntekäinen ikkunasommitelma ei ole hyvä ratkaisu hallin sisäisen toiminnan kannalta ja umpinaisena hallin julkisivu olisi aivan liian tyly ja luotaantumiskyttävä. Massoittelemun runsautta on rauhoitettu julkisivukäsittelyn yksioikoisuudella, mikä tässä tapauksessa tekee rakennuksesta kaupunkikuvallisesti vaisun.

Sisäänkäyntiaukio on sijoitettu Lillhemntintien liikenneympyröiden väliin, lähelle Poppelikujan kevyen liikenteen yhteyksiä. Saattoliikenne on osoitettu rakennuksen länsi- ja itäpuolelle, mikä on periaatteessa hyvä ja toimiva ratkaisu mutta kaipaasi hieman liikenteellistä kehittämistä. Urheilukentät ovat tehokkaasti tontin reunoilla vapauttamassa pihaa oppilaiden välituntikäyttöön. Päiväkodin pihan sijainti Lillhemntintien varressa on huono.

Tapahtumatori on sijoitettu keskeisesti yhteiskäytössä oleviin tiloihin nähden. Ruokasalina toimiva keskusaula voi aiheuttaa rauhottomuutta. Aulatilalle antavat luonnetta näyttävät kertopuupilarit ja epäsuoraa ylävaloa tarjoavat kattoikkunat. Keittiötilat on jouduttu sijoittamaan rakennuksen keskelle ja huoltoyhteys on pitkän, oppilaiden käytössä olevan käytävän varassa. Kuntalaiskäytön tilat on sijoitettu pääasiassa hyvin.

Alakoulun kotialueet ovat kooltaan sopivia ja niiden auloihin on esitetty sisäpihalle avautuvia ryhmätyötiloja. Aulatilojen valvottavuus esimerkiksi ryhmätöiden aikana on otettu huomioon. Luokkatilat ovat muodoltaan hyviä ja niihin saadaan tarvittaessa runsaasti ikkunaseinää. Osa alakoulun kotiluokista sijaitsee ylimmässä kerroksessa, jolloin etäisyydet pihalle ja yhteiskäytössä oleviin tiloihin kasvavat pitkiä. Yläkoulun opetustilat on suunniteltu

tehokkaasti mutta ilmeisesti, käytävämäisyyttä on saatu hieman häivytettyä aulatilojen yhteydessä olevilla ikkunallisilla levennyksillä. Oppilashuollon sijainti hallintokäytävän varrella on virheellinen ja rauhaton ratkaisu.

Esitetyt toisen vaiheen laajennukset ovat loogisia, mutta rakennusteknisesti haastavia.

Rakennus on kokonaisuutaltaan ja tilavuudeltaan melko pieni, mutta pirstaleinen massoittelemu kasvattaa vaipan pinta-alaa. Myös ikkunoiden osuus julkisivualueesta on suurehko. Energiataloudellisuutta on tavoiteltu suunnitelmatehokkuuden lisäksi erilaisilla teknisillä ratkaisuilta, mm. maalämmöllä. Hiilijalanjälkeä on pyritty minimoimaan myös puurungolla.

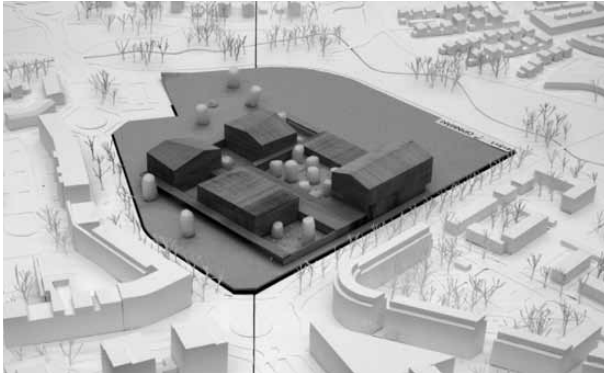
35 Matti

Tiukkaan moduuliverkkoon istutettu, erittäin määrätietoinen ja yleisöteeltään vahva ehdotus. Pohjaltaan neliömäisen rakennuksen massiivisuutta on pyritty häivyttämään rakennusmassan runsailla korkeusvaihteluilla ja sisäänvedoilla. Massoittelemu on kaupunkirakenteen kannalta oikeaoppista; korkeaa Henttaanaukion läheisyydessä, puiston puolella matalampaa. Arkkitehtuuri on massoittelemun monipuolisuudesta huolimatta yksinkertaista ja selkeää. Kauttaaltaan samalla sapluunalla laaditut julkisivut ovat koulurakennukselle turhankin asialliset, jopa tylyt.

Rakennuksen sijoittelu tontille ei ole täysin onnistunut. Lounaispuolen pääsisäänkäynti kulkee oppilaspihan läpi, toinen sisäänkäynti Likusterikadulla on vähän piilossa Henttaanaukiolta katsottuna. Urbaania sykettä on haettu sijoittamalla koripallokenttä Henttaanaukion liikenneympyrän viereen. Huoltoyhteys tontin keskellä, rakennuksen pohjoissivulla on varsinkin ensimmäisen vaiheen aikana arveluttava ratkaisu. Oppilaspihat avautuvat pääosin Lillhemntintielle eivätkä peltomaisemaan.

Aulatilat ovat käytävämäiset ja rakennuksen keskelle sijoitettu ruokailutila jää melko umpinaiseksi. Kuntalaiskäytön tilat ovat hyvin saavutettavissa, mutta liikuntahallin erillinen aula puuttuu.

Alakoulun kotialueet ovat laajuudeltaan melko suuria ja käytävämäisiä. Luokkatilat ovat muodoltaan hyviä. Toisessa kerroksessa sijaitsevat oppilashuollon tilat on rauhoitettu keskusaulasta erillisellä käytävällä. Kasvun teemaa on tavoiteltu vertikaalisuudella; oppilaat nousevat koulu-uransa aikana pykälä kerrallaan maantasokerroksesta ylempiin.



Toisen vaiheen laajennukset toimivat ideatasolla hyvin, varsinkin rakennusmassan kylkeen tehtävien tornien osalta. Ruokasalin laajennus tosin peittää joidenkin päiväkodin ryhmätilojen ikkunat.

Ehdotuksessa on tavoiteltu energiatehokkuutta mm. kokonaisalan minimoinnilla ja tehokkaalla tilankäytöllä. Polveilevassa rakennuksessa on kuitenkin runsaasti nurkkia, jotka lisäävät ulkovaipan pinta-alaa. Rakennus on kokonaistilavuudeltaan kilpailun pienimpiä.

41 4+5=1

Tyylikkäästi ja määrätietoisesti esitetty, kampusmainen ehdotus. Rakennus ottaa hieman löysästi paikkansa tontin Henttaanaukion puoleisesta nurkasta, jättäen Lillhemintien varteen avaran sisäänkäyntiaukion. Massoitelu on herkkää ja hienovaraista, mutta kaupunkikuvallisesti liiankin pienipiirteistä ja matalaa. Tämän tyyppinen rakennus kaipaa tilaa ympärilleen ja tämä muodostuikin ehdotuksen ongelmaksi.

Rakennuksen ulkopuolinen vapaa piha-alue jää melko pieneksi ja mm. päiväkodin piha-alueet puuttuvat kokonaan. Ehdotetut sisäpiharatkaisut ovat suojaisia ja helposti valvottavia, mutta kooltaan liian pieniä välituntikäyttöön ja huollon kannalta lähes toteuttamiskelvottomia. Keittiön huoltoyhteys on osoitettu Lillhemintieltä sisäänkäyntiaukion kautta, mikä ei tämän kokoisessa rakennuksessa ole oikea ratkaisu. Oppilaiden saattoliikennettä ei ole esitetty asemapiirroksessa, mutta selostuksessa kerrotaan että se tapahtuu pääosin sisäänkäyntiaukion ja pääsisäänkäynnin kautta. Liikennemäärät ovat etenkin kansainvälisen koulun osalta suuria ja sisäänkäyntiaukion käyttäminen saatto- ja huoltoliikenteeseen aiheuttaa selkeän riskin oppilasturvallisuudelle.

Opetustilojen kotialueet ovat pääosin toimivia ja avarat aulatilat tarjoavat paikkoja itsenäiseen opiskeluun, ryhmätyöhön ja oleskeluun. Ylempien kerrosten oppilasaulojen parvekkeet ovat kaunis idea, mutta saattavat aiheuttaa teknisiä ongelmia. Luokkien muodot ovat pääosin hyviä. Päiväkodin pohjaratkaisu on selkeä, mutta hieman laitosmainen. Yhteiset aulatilat ja sisäpihat muodostavat miellyttäviä tilakokemuksia, tosin liikuntasalin pudottaminen kellaritasoon on tällä rakennuspaikalla selkeä virhe eikä vastaa kilpailuohjelman vaatimuksia.

Selkeään moduulijärjestelmään perustuva rakennus on erittäin muuntojoustava ja myös energiataloudellisuus on hyvällä tasolla.

8.3 ALEMPI KESKILUOKKA 9 kpl

3 Hetulat

Erittäin kompakti ja tehokas ehdotus, jonka kaupunkikuvallinen ilme on jäänyt ilmeisten tehokkuustavoitteiden takia vaisuksi. Tekijä on sijoittanut suuren liikuntasalin kaupunkikuvallisesti näkyvälle paikalle Henttaanaukion laidalle, mikä on johtanut rakennuksen pääsisäänkäynnin ajautumisen syrjään liikenteellisestä solmukohdasta.

Pyöristettyjen ja terävien kulmien vaihtelu ja niiden synnyttämä kontrasti eivät vakuuta ehdotuksessa. Pääsisäänkäynti aukioineen jää piiloon terävän kulman taakse ja pihalle avautuvat pyöreät kulmat eivät kasva rakennuksen toiminnasta.

Päiväkodin tilat on esitetty kaaviomaisesti ja ne on sijoitettu rakennuksessa varsin näkyvälle paikalle. Varhaiskasvatuksen tilat sijoittuvat kauaksi alakoulun tiloista eikä tilaryhmille synny tavoiteltua vuorovaikutusta. Päiväkodin leikkipihojen toiminta alkaa sen sisäänkäynneistä, mikä johtaa todellisuudessa pihojen rajautumiseen suoraan rakennuksen ruokasalin ja tapahtumatorin korkeaan ja mahtipontiseen lasijulkisivuun. Alakoulun pihayhteys on keinotekoinen ja käynti yläkoulun tiloihin tapahtuu alakoulun aulatilojen kautta. Opetustilojen muodostus on ongelmallista ja osa keskeisistä tiloista on sijoitettu suureen aulaan pelkkinä lasiseinäisinä tilanrajaajina. Yläkoulun tiloista esitetyt porrasyhteydet ulos välituntipihalle ovat varsin vaatimattomat eivätkä innosta koululaisia siirtymään ulos, vaikka pihat muodostuvat aurinkoisiksi.

Kuntalaiskäyttö on otettu kiitettävästi huomioon tilojen sijoittelussa. Samoin rakennuksen huoltoyhteydet pihoineen ovat toimivia. Ulkoiselta hahmoltaan rakennus ei muodostu riittävän kutsuvaksi, vaikka sillä on julkisen rakennuksen ilme. Rakennus ei myöskään hahmotu puurunkoiseksi. Toisen vaiheen laajennus on ajanut ratkaisun, jossa pienempi pelikenttä on jouduttu sijoittamaan Lillhemintien varteen.

Laskelmienkin mukaan rakennus on varsin tehokas ja lämpöhäviöiden suhteen ylivertainen kilpailijoihinsa nähden.

6 Opin-nopat

Rakennus muodostaa turhan laajan mutta kaupunkikuvallisesti oikeaan paikkaan sijoittuvan sisääntuloaukion. Pääsisäänkäynti sijoittuu jämakästi Poppelikujan päätteeksi, mutta Likusterikadun puolella rakennus voisi sijaita rohkeammin katulinjassa. Massoitelua on ohjannut näkemys energiatehokkaasta ja kompaktista rakennuksesta, mikä on kuitenkin johtanut kokonaisuutensa osalta vaatimattomaan lopputulokseen.

Tilojen muodostamista leimaa jäsentymättömyys ja epävarmuus läpi rakennuksen. Pääsisäänkäynnin yhteyteen sijoittuvat yhteiskäyttötilat eivät rajaudu luonnollisella tavalla eikä rakennuksen maantasokerroksesta synny luontevaa ja kutsuvaa olohuonetta alueen asukkaille. Liikuntasali on virheellisesti sijoitettu osittain maan alle, mikä johtaa huolto- ja pihajärjestelyissä tasoeroihin, tukimuureihin ja pengerryksiin. Päiväkodin sijainti leikki-

pihoineen vilkasliikenteisen kadun varrella on ongelmallinen. Päiväkodin ja alakoulun tilojen välinen hierarkia ei ole riittävä eikä tekijä ei ole onnistunut loogisesti ratkaisemaan ulkoyhteyksiä ala- ja yläkoulun opetustiloista. Yläkoulun tilat sijoittuvat perustellusti kaupunkirakenteellisesti aktiiviseen paikkaan sisääntuloaukiolle, mutta sijaintia ei ole hyödynnetty ehdotuksessa.

Ehdotus on viitteellisesti esitetty ja kaaviomainen eivät-kä sen laajennusratkaisut ole vakuuttavia. Välituntipihat ovat ajautuneet ratkaisussa vaatimattomiksi ja osittain kauaksi rakennuksesta vaikka rakennus on jalanjäljeltään pieni. Tehokkuustarkasteluissa ehdotus sijoittuu kärkipäähän.

9 Elovena

Monimuotoinen ja aiheiltaan rönsyilevä rakennus pyrkii muodostamaan enemmänkin oman pienoismaailmansa kuin olemaan luonteva osa Suurpellon kaupunkirakennetta. Rakennus levittäytyy laajalle alueelle, mutta esittää ahtaat ja vaatimattomat sisääntulojärjestelyt Henttaanaukion laitaan.

Pääsisäänkäynnin yhteyteen sijoittuvat yhteiskäyttötilat toimivat hyvin myös kuntalaiskäytössä. Kirjaston sijainti aukion laidalla on onnistunut. Liikuntatilojen sijoittuminen Lillhementintien puolelle on johtanut ikkunattomaan katuulkisivuun ja pysäköintialueen sijoittamiseen kadun varteen. Myös huoltopiha näkyvällä paikalla on kyseenalainen ratkaisu. Liikuntatilojen sijoitus on vapauttanut päiväkodille hyvän sijoituspaikan, mutta laajalle levittäytyvä ratkaisu on johtanut päiväkodin tilojen tarpeet-tomaan jakamiseen ja pienten erillispihojen syntyyn. Likusterikadun varteen sijoittuvien erilliskäyttötilojen liikenne risteää osittain päiväkodin tilojen kanssa. Ala- ja yläkoulun oppilaille osoitettu yhteinen piha jää pieneksi.

Rakennuksen kaupunkikuvallinen laajuus syntyy pääosin jo ensimmäisessä rakennusvaiheessa. 2.vaiheen laajennusmassat sijoittuvat vaivattoman oloisesti rakennuksen välitiloihin, joskin ruokasalin laajennusratkaisu on epärealistinen. Ratkaisu johtaa kuitenkin opetustiloissa pitkiin ja monotonisiin käytäviin. Sisäiset yhteydet kasvavat pitkiksi eivätkä tilaratkaisut tarjoa mielenkiintoista oppimisympäristöä.

Rakennuksen jalanjälki ja lämpöhäviöt ovat suuria. Se-llostuksessa esitetyillä ekologisilla ja taloudellis-teknisillä ratkaisuilla onkin lähinnä näennäistä arvoa.

12 Syli

Rakennus sijoittuu ensimmäisessä vaiheessa melko kauas Henttaanaukiosta ja saavuttaa kaupunkikuvallisen asemansa vasta laajennusten yhteydessä. Pääsisäänkäynti sijoittuu selkeästi rakennusmassan halkioon, mutta syvärunkoinen aulatila muodostuu tilallisilta järjestelyiltään haastavaksi. Aulatiloi- ja vaivaa jäsentymättömyys ja pääsisäänkäynnin osalta olisi toivonut niille määrätietoisempaa otetta.

Teknisesti vaikea lasikatteinen ruokasali avoimessa ja korkeassa aulassa muodostuu meluisaksi ja akustiikaltaan haastavaksi. Kirjasto jää myös vaille suoraa luonnonvaloa. Aulaan sijoittuvien kuntalaistilojen erilliskäyt-

tömahdollisuudet on tarkemmin esittämättä. Varhaiskasvatuksen, ala- ja yläkoulun tilat muodostavat omia selkeitä kokonaisuuksia, mutta tilojen yhteiset vuorovai-kutusmahdollisuudet ovat vähäiset. Tilaryhmät pitkine käytävineen eivät tarjoa mitään uutta koulumaailmaan. Osa luokahuoneista on myös vaille suoraa luonnonvaloa.

Rakennuksen muoto ei itsessään synnytä viihtyisiä ja suojaisia pihvoja eikä ehdotuksessa ole esitetty pihatoimintoja tarkemmin. Päiväkodin pihat sijoittunevat suoraan rakennuksen viereen ja alakoulun piha kadun varteen. Yläkoulun tiloista ei ole esitetty suoria yhteyksiä välituntipihalle. Huoltopiha sijoittuu hyvin Likusterikadun varteen, mutta se on liian pieni. Lillhementintien varteen LPA-alueen yhteyteen sijoitettu kaksitasoinen paikoitusratkaisu on kaupunkikuvallinen virhe.

15 Sormileikki

Pihalle ja länteen laskeutuva massoiteluperiaate on hyvä lähtökohta suunnittelulle. Pääsisäänkäynti on oikealla paikalla Henttaanaukion laidalla, mutta sisäänkäynti-aukio jää turhan pieneksi. Päiväkodin saattoliikenne on esitetty toimivaan paikkaan rakennuksen länsipuolelle mutta se on mitoitukseltaan vähän liian tiukka. Ylä- ja alakoulun saattoliikenne Lillhementintieltä ei ole suurten oppilasmäärien vuoksi toimiva ratkaisu. Urheilukentät on linjattu tehokkaasti tontin puistonpuoleisen rajaan. Huoltopihan sijainti Likusterikadun varressa on hyvä, mutta huoltopiha on hieman alimitoitettu ja liittymä on otettu liian läheltä Henttaanaukiota. Huoltoajoliikenne kulkee asemapiirroksen mukaan myös vaarallisesti koulun pihojen ja urheilukenttien välistä. Oppilaspihat on jaettu ikäryhmittäin turhan voimakkaasti, varsinkin toisen vaiheen rakentamisen jälkeen.

Rakennuksen suuruutta on pyritty häivyttämään pilkkomalla suuri rakennusmassa lukuisiin pienempiin osiin. Pienimittakaavaisuus on hyvä tavoite koulurakennukselle, mutta ehdotuksessa rakennuskappalet levittäytyvät laajalle alueelle ahdasta tonttia peittäen suurimman osan urheilukentiltä vapaaksi jääneistä piha-alueista. Tämä on myös aiheuttanut todella pitkiä etäisyyksiä rakennuksen sisälle. Julkisivuarkkitehtuuri on varmaotteista ja ehdotetut materiaalit melko perinteisiä. Julkisivuissa on pyritty seuraamaan massoitelun logiikkaa ja pääosin betonipintaisia julkisivuja onkin jäsenneily runsailla urituksilla. Näin voimakas jäsentely kääntyy kuitenkin hieman itseään vastaan ja tekee mm. Lillhementintien puoleisesta julkisivusta melko raskaan näköisen.

Sisätilojen rajaaminen eri käyttötarkoituksille on vaikeaa. Rakennus on myös hieman sokkeloinen ja hajaantuu liikaa toiminnallisesti. Keskusaulan sijainti on hyvä, mutta yhteydet sen ja yhteiskäytössä olevien tilojen välillä kärsivät hieman massoiteluratkaisusta. Toisen vaiheen laajennus peittää näkyviä ruokasalista kauko-maisemaan. Pihan keskelle sijoitettu laajennusosa on myös vaikea toteuttaa ilman että koulun, etenkin oppilaspihojen, toiminta kärsii. Rakennus ei tarjoa tilallisesti uusia ajatuksia koulusuunnitteluun. Suurta mittakaavaa ja asemakaavan mahdollistamaa kerroksellisuutta ei ole juurikaan hyödynnetty.

Päiväkodin tilat on porrastettu pitkän, pääosin ikkunatoman käytävän varrelle. Tämä on johtanut rakennuksen muulle arkkitehtuurille vieraaseen, porrastuneeseen julkisivuun alakoulun oppilaspihan puolella. Alakoulun kotialueet ovat melko pieniä ja niiden aulatilat tarjoavat paikkoja itsenäiseen työskentelyyn ja oleskeluun. Luokat ovat pohjamuodoiltaan pääosin hyviä. Oppilashuollon tilat sijaitsevat liian rauhottomassa paikassa alakoulun käytävän varrella.

Vahvasti pilkottu, kapearunkoinen rakennusmassa on johtanut suureen julkisivuvaipan määrään. Tätä on pyritty paikkaamaan erilaisilla kestävänsä kehityksen mukaisilla teknisillä ratkaisilla kuten lasijulkisivujen energiankeräyskalvoilla ja vesikattojen sadevedenkeräysjärjestelmillä. Ehdotuksen energiataloudellisuus on kilpailijan esittämien laskelmien perusteella hyvää tasoa.

16 Casa

Kasamainen rakennelma sijoittuu tontin eteläosaan, kuitenkin irralleen Lillhemtintiestä. Sopivankokoinen sisäänkäyntiaukio on sijoitettu toimivaan paikkaan Henttaanaukion puoleiseen kulmaan. Huoltopihan paikka Lillhemtintien varrella on toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti virheellinen ratkaisu. Rakennus ei myöskään muodosta juuri lainkaan katutilaa Lillhemtintielle. Kirjasto on hyvällä paikalla sisäänkäyntiaukion laidalla.

Rakennus on arkkitehtonisesti erittäin omaperäinen ja toteutuessaan varmasti mieleenpainuva. Reunoiltaan matala pyramidimainen tilakudelman on kuitenkin kaupunkirakenteen kannalta vaatimaton ratkaisu tontille. Viitteellisesti esitetyistä, äärimmäisen yksinkertaisista julkisivuista on vaikea lukea rakennuksen todellista kokonaisilmettä.

Laajat aulatilat ovat melko vaikeasti orientoitavissa. Ruokasali on rakennusmassan keskellä pimeässä eikä avaudu lainkaan kaukomaisemaan. Rakennus on arkkitehtonisen perusratkaisunsa ansiosta kohtuullisen hyvin jaettavissa erillisiin toiminnallisiin tiloihin mm. kuntalaiskäytön kannalta. Taide- ja taitoaineiden jakaantumisen kolmeen kerrokseen, tosin samaan rakennussiipeen, on tilojen keskinäisen synergian kannalta huono ratkaisu.

Opetustilojen suunnittelu on perinteistä ja vähän tehotonta. Käytäviä on paljon ja kotialueet ovat käytännössä keskikäytäväratkaisulla toteutettuja luokkasarjoja. Kasvun teema on ehdotuksessa vahvasti sidottu rakennuksen arkkitehtuuriin. Lopputulos on hierarkisuudessaan turhankin osoitteleva; päiväkodin oppilaat siirtyvät kasvaessaan pohjakerroksesta ylöspäin, päättyen lopulta pyramidin huipulla oleviin yläkoulun tiloihin.

Suunnitelman taloudellisuutta on pyritty parantamaan mm. elementtirakentamisen avulla ja detaljien määrää karsimalla. Rakennuksen ulkovaipan määrä on kuitenkin erittäin suuri, mikä heikentää rakennuksen energiataloudellisuutta.

26 Serpenti

Ehdotus poikkeaa massoitteeltaan kilpailun valtavirasta. Neliömäisiin osiin jaettu rakennusmassa sijoittuu

kokonaisuudessaan tontin Likusterikadun puoleiselle rajalle. Tämä on johtanut hieman tehotomaan sijoitteluun urheilukenttien osalta eikä kilpailuohjelmassa mainittu pienemmän kentän käyttö väliaikaisena pysäköintialueena onnistu. Sisäänkäyntiaukion paikka on hyvä, mutta pääsisäänkäynti jää hieman piiloon salimassan taakse ja tilanne vielä pahenee toisen vaiheen laajennuksen jälkeen. Liikuntahallin sijoittaminen Henttaanaukion nurkalle on kaupunkikuvallisesti arveluttava ratkaisu. Julkisivupiirustuksissa esitetty liikuntahallin runsas ikkuna-aukutus on haitallista hallin toiminnan kannalta. Julkisivusommittelu on kauttaaltaan kepeää mutta vähän itseään toistavaa. Ehdotus ei myöskään muodosta kunollista katutilaa Lillhemtintielle tai Likusterikadulle. Päiväkodin piha on turvallisessa ja toimivassa paikassa tontin pohjoisosassa, puistoalueen yhteydessä. Myös huolto on ratkaistu turvallisesti.

Massoitteleuratkaisu on johtanut pitkään ja toiminnallisesti vähän hankalaan, rakennusmassat lävistävään keskikäytävään. Päiväkotijää alakoulun taakse ja yhteys ruokailutilaan vaatii läpikulua alakoulun kotialueen ja kirjaston kautta. Opetustilat ovat pääosin selkeitä ja muuntojoustavia. Kotialueiden aulat ovat kuitenkin rauhottomia läpikuljettavuuden vuoksi eikä rauhallisia paikkoja itsenäiseen opiskeluun ja oleskeluun pääse syntymään.

Toisen vaiheen laajennusosat heikentävät rakennuksen suhdetta kaupunkirakenteeseen eikä Lillhemtintien varrelle sijoitettu kaksikerroksinen, kapearunkoinen rakennusmassa juurikaan paranna tilannetta ensimmäisen vaiheen katutilavajeen osalta.

Energiataloudellisuutta ja ekologisuutta on pyritty parantamaan mm. puurakenteilla ja erilaisilla teknisillä ratkaisilla. Pitkän ja kapean, julkisivuiltaan polveilevan rakennusmassan julkisivuvaipan määrä kasvaa kuitenkin melko suureksi eikä ole hyvä lähtökohta energiatehokkaaseen rakentamiseen.

36 Vaarala

Kauniisti esitetty, mutta melko laitosmainen ja jäykkä ehdotus. Rakennus tukeutuu tontin Henttaanaukion puoleiseen nurkkaan, sisäänkäyntiaukio on sijoitettu hyvälle paikalle Lillhemtintien suuntaisesti. Likusterikadulla oleva pääsisäänkäynti jää tosin hieman piiloon auditorion taakse. Rakennusmassaa on tarpeettomasti pienennetty Lillhemtintien ja Likusterikadun puoleisilla sivuilla. Rakennus on kaupunkikuvallisesti tyylikäs, mutta samalla hieman totinen. Ulkoarkkitehtuuri tuo mieleen museon tai konserttitalon, ei nykyaikaista, ympäristölleen avointa elinikäisen oppimisen keskusta.

Tontin keskelle sijoitetut urheilukentät katkaisevat yhteyden tontin länsireunalta vapautuneeseen piha-alueeseen. Varsinaisia lähipihoja ei ole esitetty ollenkaan. Keittiön huolto on esitetty vaarallisesti tontin keskelle. Huoltolaiturin ja keittiön välinen yhteys risteää liikuntahallin sisäyhteyden kanssa.

Keskusaula muodostuu pitkistä mutta leveistä, osin pienelle sisäpihalle avautuvista käytävistä. Esitetyntalainnen sisäpiha on talvikunnossapidon kannalta arveluttava. Pääportaan sijainti ensimmäisen kerroksen sivukäytävän

varrella on turhan vaatimaton. Ruokasali avautuu hie-
man väärään suuntaan, Likusterikadulle. Kirjaston si-
jainti on hyvä.

Alakoulun kotialueiden aulatilat ovat ikkunattomia pus-
sinperiä, ainoa luonnonvalo tulee alueita yhdistävän käy-
tävän takana olevalta sisäpihalta. Opetustilat ovat kaut-
taaltaan tehokkaita mutta turhan käytävämäisiä, etenkin
ylempien kerrosten aineopetustilojen osalta. Teknisen
työn luokkien sijoittaminen neljänteen kerrokseen on
huono ratkaisu huollon ja kuntalaisikäytön kannalta.

Toisen vaiheen laajennusosat on esitetty erittäin viitteel-
lisesti.

Ehdotuksessa on huomioitu kestävän rakentamisen peri-
aatteita mm. erilaisten aurinkosäleikköjen, vaipan tiivey-
den ja taloteknisten ratkaisujen osalta. Rakennus on las-
kelmien mukaan energiataloudellisuudeltaan kilpailun
keskitasoa.

39 *Rolling hills*

Erittäin omaleimainen ja näyttävä ehdotus. Rakennus
muodostuu viidestä kumpuilevasta viipaleesta, jotka
on yhdistetty toisiinsa varrasmaisella, pitkäköllä au-
latilalla. Massoitteluperiaate on johtanut siihen, että
rakennus on jouduttu sijoittamaan keskelle tonttia eikä
se muodosta lainkaan kaupunkitilaa Lillhemtintien var-
relle. Pienempi, kilpailuohjelman mukaan väliaikaise-
na pysäköintialueenakin toimiva urheilukenttä sijoittuu
hankalasti Suurpellon alueen kaupunkirakenteellisesti
ja liikenteellisesti keskeisen Henttaanaukion puoleiseen
nurkkaan. Liikuntahalli, kirjasto, väestönsuojat sekä osa
pysäköintipaikoista on laskettu kilpailuohjelman vastai-
sesti kellaritasolle. Huoltoyhteydet on esitetty erittäin
viitteellisesti pienen pysäköintialueen kautta.

Pääsisäänkäynti tapahtuu päiväkodin kuraateisen kautta
eikä pitkä keskusaula täytä tehtävänsä suuren raken-
nuksen toiminnat yhdistävänä keskeistilana. Kuntalais-
käyttöä ei ole juurikaan huomioitu tilojen ja sisäänkäyn-
tien sijoittelussa.

Opetustilojen järjestely noudattaa perinteistä kampa-
mallia. Kotialueet ovat käytävämäisiä ja rakennuksen
sisäiset etäisyydet kasvavat melko pitkiksi. Luokkina
toimivat, viherkattojen alle kasatut värilliset kontit ovat
sympaattinen idea. Oppilaspihoja ei asemapiirustuksesta
löydy, eikä laajalle levittyvä rakennus jätä niille juuri ti-
laakaan.

Tekijä on kiinnittänyt paljon huomiota erilaisiin teknisiin
ja rakenteellisiin ratkaisuihin. Ehdotuksen energiatalou-
dellisuus onkin melko hyvällä tasolla, tosin ikkunoiden
määrä on vähän turhan suuri.

Ehdotus on innovatiivinen ja ajatuksia herättävä, mutta
sisältää runsaasti toiminnallisia puutteita.

8.4 ALALUOKKA 14 kpl

4 *Batman*

Rakennus sijoittuu tunnistettavana ja voimakkaana mas-
sana Likusterikadun suuntaisesti muodostaen pitkän
sisääntuloaukion kadun varteen. Lillhemtintien suun-
taan rakennus avautuu pelkästään pihajulkisivullaan ja
Henttaanaukiolle arkisten toimistohuoneiden kautta.
Tekijä on oikeasuuntaisesti perustellut luokka-asteiden
sijoittelua rakennuksessa; päiväkotia ja alakoulu sijoit-
tavat rauhalliseen siipeen tontin pohjoisosaan ja yläkoulu
kaupunkirakenteellisesti aktiivisempaan osaan lähelle
Henttaanaukiota. Tekijä ei kuitenkaan ole onnistunut
hyödyntämään tätä ajatusta ehdotuksessaan. Järjestelyn
ansioista rakennuksen pihat sijoittuvat hyvin, mutta sa-
malla aiheuttavat ongelmia liikuntakenttien sijoittelussa
ahtaalla tontilla. Alakoulun kattopiha on huono ratkaisu.
Molemmat urheilukentät ovat ajautuneet kaupunkivalli-
sesti väärään paikkaan Lillhemtintien varteen.

Rakennuksesta on jäsentymättömän ja tuhlailuvan tila-
suunnittelun takia kasvanut liian iso. Liikuntasalin sijoit-
tuminen keskeiselle paikalle tukkii aulatilojen ja ruoka-
salin yhteydet ja näkymät pihalle. Ravintolatila tekijän
esittämänä avoimena osana sisääntuloaulaa toimii pa-
remmin kuntalaiskäytössä kuin koulussa ja viestii enem-
män julkisen rakennuksen aulakahviosta. Kirjaston si-
jainti suoraan sisääntuloaukion laidassa on hyvä. Auditorio
on ajautunut erilleen opetustiloista eikä se näin ollen
palvele luontevasti koko rakennusta, lisäksi se sijaitsee
osittain maan alla. Alakoulun ja yläkoulun opetustilat ei-
vät kommunikoi toistensa kanssa ja opetustilojen osalta
ehdotus tarjoaa melko tavanomaista ratkaisua.

Laajennusvaihe aiheuttaa massoittelullisia ongelmia ja
tukkii opetustilojen avautumista pihalle. Toisessa vai-
heessa päiväkodin pihasta muodostuu ahdas ja toimi-
maton sisäpiha. Kadun varressa tekijä on onnistunut pa-
remmin. Julkisivujen kollaasimainen ja opetuksellisten
aiheiden sisältö on kiinnostava, mutta koko rakennuksen
käsittely samalla aiheella johtaa monotoniseen ilmee-
seen.

5 *Kameleontti*

Likusterikadun varteen sijoittuva korkea rakennus syn-
nyttää Opinmäestä elinikäisen oppimisen paikkana ja
avoimena kuntalaiskeskuksena vääränlaisen mielikuvan.
Rakennus kasvaa kadun puolella liian massiiviseksi. Te-
kijän esittämä ajatus rakennuksen selkä- ja vatsapuolesta
on johtanut liian kaksijakoiseen esitykseen, jossa tilat ei
käy vuoropuhelua toistensa kanssa. Rakennukseen pää-
sisäänkäynti on esitetty arkisesti pihalta. Likusterikadun
puoleinen sisäänkäynti ajautuu liian kauas Henttaanau-
kion kaupunkikuvallisesta ja liikenteellisestä solmukoh-
dasta ja se vaatisi toimiakseen selkeän sisääntuloaukion.

Suuren liikuntasalin sijoittaminen Henttaanaukion var-
teen on kaupunkikuvallisesti väärä ratkaisu ja eristää ra-
kennusta liikaa lähiympäristöstään. Aulatilat ovat ahtaat
ja tukkoiset eikä rakennuksen ensimmäisestä kerroksesta
synny avointa ja yhteisöllistä tilaa. Ruokasali avautuu
pihalle ja se on helposti laajennettavissa, mutta ahtaas-
ti käytettävissä. Kirjasto ja auditorio toimivat hankalasti

osana koulua ja palvelevat huonosti ulkopuolisia käyttäjiä.

Sisätiloissa on vaikea orientoitua ja niitä vaivaa monotonisuus. Ala- ja yläkoulun tilat sijoittuvat toimistotalomaisesti tiukkaan riviin kadun varteen eikä tiloista avaudu suoria näkymiä pihalle tai puistoon. Päiväkoti sijoittuu matalaan ja vapaamuotoiseen erillismassaan ja sen sijainti pihoineen on hyvä. Ratkaisu on kuitenkin johtanut syvään rakennusrunkoon, pimeisiin tiloihin ja toimimattomaan pohjaratkaisuun. Toisen vaiheen asukaspuisto erillisenä rakennuksena ei toimi. Välituntipihojen esittäminen kahteen tasoon (kattopiha) on ratkaisuna huono, vaikka tontti onkin ahdas. Rakennuksen asemointi Likusterikadun varteen on vaikeuttanut myös pihan urheilukenttien ja paikoitustilojen sijoittumista.

Toisen vaiheen laajennusosien sijainnit ovat loogiset, mutta varsinkin pienen liikuntasalin sijainti Lillhemntintien varrella jatkaa rakennuksen eristäytymistä. Julkisivuissa on paljon klinisiä ja anonyymejä materiaaleja, jotka eivät välttämättä synnytä koulurakennukselle kaivattua inhimillistä ilmettä.

8 Oppi ja

Ehdotus ei vakuuta kaupunkikuvallisesti. Rakennus viestii enemmän puistomaiselle tontille sijoittuvasta koulusta kuin osasta Suurpellon aktiivista kaupunkirakennetta. Rakennus sijoittuu keskelle tonttia ja avaa pihansa Lillhemntintielle. Päiväkoti, alakoulu ja yläkoulu sijoittuvat erilleen toistaan eikä niiden välille synny toivottuja yhteyksiä. Pääsisäänkäynti rakennukseen johdetaan arkipäiväisesti välituntipihan poikki ja toinen sisäänkäynti Likusterikadun puolelta jää varsin huomaamattomaksi.

Aulaan sijoittuva ruokasali avautuu hieman kaukomaisemaan, mutta liikuntasali, keittiö ja hallintotilat kaventavat visuaalisen yhteyden pohjoiseen vaatimattomaksi. Aulaan Likusterikadun varteen avautuvat kirjasto ja auditorio palvelevat hyvin ulkopuolisia käyttäjiä, mutta tilat eivät muodostu aktiiviseksi osaksi opetustiloja.

Ala- ja yläkoulun tilat muodostavat keskenään samankaltaista, perinteistä oppimisympäristöä. Ylemmissä kerroksissa sisäiset yhteydet syntyvät pitkien ja kapeiden siltojen avulla, mikä ei tue ajatusta yhtenäisestä perusopetuksesta ja muuntojoustavista tiloista. Päiväkodin yhteys rakennuksen aulatiloihin on keinotekoinen ja se jää kokonaisuudesta täysin irralliseksi.

Rakennuksen toisen vaiheen laajentumisratkaisut tukevat hyvin esitettyyn ratkaisumalliin, mutta eivät ratkaise rakennuksen puutteita. Rakennuksen massoittelu ei synnytä tilallisia jännitteitä ja julkisivujen sattumanvarainen ja hakkaava aukotus tuntuu vieraalta ratkaisulta.

10 Hila

Valtavirrasta poikkeava, yksinkertaiseen suurmassaan perustuva ehdotus. Laatikkomainen rakennus on kaupunkirakenteen kannalta vaatimattomassa paikassa tontin pohjoisosassa eikä muodosta kaupunkitilaa Lillhemntintielle tai Likusterikadulle. Rakennuksen sijoittelu katkaisee myös visuaalisen ja toiminnallisen yhteyden oppilaspihalta peltomaisemaan. Rakennuksen ja pysä-

köintialueen väliin sijoitettu huoltoyhteys risteää osittain oppilasliikenteen kanssa. Asemapiirroksessa esitetyt korkeusasemat ovat haastavia ja vaativat mm. tukimuurintontin ja puiston välille.

Suurmassa-ajatus ei ole kestänyt aivan loppuun asti. Päiväkoti on sijoitettu hieman oudosti keinotekoisen kumppareen alle. Puurakenteinen päämassa on puolestaan tilasuunnittelun osalta melko löysä. Julkisivut ovat kokonaisuutena tukevasti yksiaineiset ja ikkuna-aukotus on tehty kaupunkikuvan ehdoilla.

Opetustilat on ryhmitelty kahteen riviin rakennuksen ulkoseinille. Suureen osaan tiloista saadaan luonnonvaloa ainoastaan välillisesti korkean keskusaulan kautta. Kotialueiden toiminta-aulat kiertävät kerroksissa keskusaalaa eivätkä tarjoa rauhallista tilaa ryhmätöiden tekoon tai itseoppimiseen. Opetustilojen muuntojoustavuus on luokkien limityksen ja varastojen sijoittelun vuoksi melko rajoitettua.

Julkisivuihin esitetty massiivipuun käyttö on näin suuressa mittakaavassa epärealistinen ratkaisu. Vaakasuora valokate on puolestaan teknisesti erittäin haastava. Rakennuksen vaipan suhde bruttoalaan on yksinkertaisen, syvärunkoisen massoittelun ansiosta pieni, mutta ehdotus jää siitäkin huolimatta energiatehokkuudessa kilpailun keskitason huonommalle puolelle.

14 Oras

Suurpiirteinen ehdotus, jonka mittakaava on hieman kadoksissa. Sisäänkäyntiaukio on vedetty rakennusmassan sisälle, terävän nurkan taakse eikä se hahmotu kunnolla Henttaanaukiolle. Keittiön huolto on kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti väärässä paikassa Poppelikujan päätteellä. Rakennuksen ja Lillhemntintien väliin esitetty pysäköintialue latistaa katutilaa. Suurmittakaavainen, vähän löysästi suunniteltu rakennus käyttää kuitenkin tonttia melko säästeliäästi. Myös urheilukenttien sijoitus on tehokasta.

Maantasokerros muodostuu hulppeasta, kauppakeskumaisesta sisäkadusta, jolle kotialueet ja yhteiskäyttötilat avautuvat. Kirjasto on keskusaulan yhteydessä, mutta hankalasti toisessa kerroksessa. Oppilasravintola on korkean sisäkadun varrella läpikuljettavana tilana, mikä saattaa aiheuttaa akustisia ongelmia ja rauhattomuutta.

Opetustilojen luokat ovat pohjamuodoltaan melko hyviä. Kotialueiden aulatilat muodostuvat kapenevasta käytävästä eivätkä tarjoa luontevia paikkoja ryhmätyöhön, itsenäiseen opiskeluun tai oleskeluun. Kahteen kerrokseen jaettu päiväkotitila on sokkelomainen ja yhteydet toisesta kerroksesta pihalle vaikuttavat keinotekoisilta.

Rakennuksen vaipan määrä on melko suuri, energiataloudellisuus laskelmien mukaan kilpailun keskitasoa.

18 Coco

Kaupunkikuvallisesti vaatimaton, laatikkomainen rakennus seuraa Lillhemntintien katulinjoja. Pääsisäänkäyntin ja huoltoliittymän sijainnit ovat hyviä. Pihasuunnittelu on rakennuksen pienehköstä jalanjäljestä huolimatta vähän tehotonta, mm. pienempi urheilukenttä on jouduttu jättämään kokonaan pois. Julkisivut noudattavat pe-

rinteistä, vuosikymmenten takaista koulurakennuksen mallia. Materiaali tosin on vaihtunut tummasta tiilestä puuhun.

Aulatilat ovat käytännössä yhtä pitkää käytävää. Tilajärjestelyt eivät tue rakennuksen kerroksellisuutta, ylempien kerrosten aulat eivät ole yhteydessä korkeaan keskusaulaan eikä sisä näkymä anna kuvaa viihtyisästä, nykyaikaisesta kouluravintolasta. Luokkasolut on jaoteltu pitkien, ensimmäisessä kerroksessa keskusaulan kanssa osin rinnakkaisten käytävien varrelle. Päiväkodin ja alakoulun sijoittaminen saman käytävän varrelle tukee jatkuvan oppimisen temaa, mutta on muuten rauhaton ja toimimaton ratkaisu. Suurin osa maantasokerroksen luokkatiloista ja päiväkodin ryhmätiloista on tehty väestönsuojiiin. Rakennuksessa onkin peräti kymmenen toisiinsa nähden täysin erillistä väestönsuojaa. Luokkatilojen pohjamuodot ovat hyviä, kotialueiden käytävämäiset aulat itsenäisen opiskelun tiloiksi sopimattomia.

Ehdotus vastaa ekologisuuden haasteeseen syvärunkoisuudella ja runsaalla puurakenteiden käytöllä. Rakennus on kuitenkin paisunut varsinkin tilavuudeltaan suureksi. Myös julkisivuvaippaa on runsaasti ja rakennus on energiataloudellisuudessa kilpailun keskitasoa.

20 Yes bat

Erittäin kompakti, puistomaiselle tontille vapaasti sijoitettu ehdotus. Tiukka, osittain viisikerroksinen rakennusmassa vapauttaa toisen vaiheen jälkeenkin pihaa oppilaskäyttöön. Rakennusta ympäröivät pihatilat ovat kuitenkin hieman jäsentymättömiä ja päiväkodin piha jää hyvästä ilmansuunnasta huolimatta huonoon paikkaan rakennuksen ja Lillhemntintien väliin. Kaupunkirakenteesta irrotettu rakennus ei muodosta kilpailuohjelmassa toivottua kaupunkitilaa Henttaanaukiolle, Lillhemntintielle eikä Likusterikadulle. Itse rakennus muistuttaa ilmeeltään enemmän kaupungintaloa kuin koulua. Julkisivut ovat kaarevista räystäistä huolimatta koulurakennuksille turhan mahtipontiset ja totiset.

Rakennuksen aulatilat ovat tiukat ja kirjaston sijainti kuntalaiskäytön kannalta hyvä. Pääsisäänkäynti johtaa ”lukuportaiden kautta” suoraan toiseen kerrokseen, vähentäen läpikulkutarvetta ruokasalissa. Hissi on hieman hankalassa paikassa nurkan takana. Toiseen kerrokseen sijoitettu liikuntahalli on hankala ratkaisu iltakäyttöä ajatellen. Suurin osa pukutiloista on kuitenkin ensimmäisessä kerroksessa. Aulatilat avautuvat ensimmäisessä rakennusvaiheessa puistomaisemaan, mutta toisen vaiheen yhteydessä tehtävä laajennusosa pimentää keskusaulan lähes ikkunattomaksi.

Opetustilat on puristettu tiukoiksi paketeiksi. Neliömäisten kotialueiden keskelle jäävät aulatilat ovat käytännössä käytävää eikä rauhallisia opiskelu- ja oleskelunurkkauksia löydy. Luokkahuoneet ovat pohjamuodoltaan pääosin neliömäisiä jolloin kaikkiin luokkiin saadaan riittävästi ikkunaseinää.

Rakennusratkaisut ovat tavanomaisia, mutta mm. julkisivumateriaalien osalta toimiviksi tunnettuja. Ikkunoiden määrä on hieman turhan suuri etenkin liikuntahallin osalta. Rakennus ei kompaktista luonteestaan huolimatta juurikaan ylitä kilpailuohjelman tehokkuustavoitteita.

21 Opinoja

Kaupunkirakenteen suhteen löysä, tilankäytöltään tuhlaileva ehdotus. Päärakennus on sijoitettu Likusterikadun suuntaisesti tontin pohjoisnurkkaan, eikä se ainakaan ensimmäisen rakennusvaiheen jälkeen muodosta lainkaan kaupunkitilaa Lillhemntintielle eikä Henttaanaukiolle. Päiväkoti ja asukaspuisto on sijoitettu erilliseen rakennukseen Storhemntin puiston reunalle. Saatto- ja huolto liikenteen johtaminen samaan paikkaan Likusteripolun päähän on vaarallinen ja virheellinen ratkaisu.

Aulatilojen tilankäyttö on tehotonta ja tuhlailevaa. Alakoulun luokat avautuvat ensimmäisessä kerroksessa käytännössä suoraan laajaan aulatalaan eikä rauhallisia oleskelu- ja työskentelypaikkoja pääse syntymään. Yläkoulun opetustilat ovat pitkän ja leveän käytävän varrella. Päiväkodin sijoittaminen kokonaan erilliseen rakennukseen on virheellinen ja kilpailuohjelman tavoitteiden vastainen ratkaisu.

Rakennuksen julkisivujen tekeminen kauttaaltaan lasirakenteilla on koulurakentamiselle vieras ja mm. pitkäaikaiskestävyyden kannalta arveluttava ratkaisu. Rakennuksen vaipan suhde bruttoalaan on melko suuri ja tuhlaileva tilankäyttö on kasvattanut myös kokonaisalaa ja tilavuutta. Ehdotuksen energiataloudellisuus onkin näistä syistä johtuen melko heikolla tasolla.

22 Faro del nord

Kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti jäsentymätön, hieman tekopirteä ehdotus. Tontin käyttö on tuhlailevaa ja mm. koulun oppilaspihat puuttuvatkin tämän vuoksi kokonaan. Liikenteelliset ratkaisut ovat heikkoa tasoa. Keittiön sijainti on johtanut Lillhemntintien suuntaiseen, pitkään huoltokatuun, mikä on huono ratkaisu niin kaupunkikuvan, turvallisuuden kuin huollon toimivuudenkin kannalta. Myös rakennuksen sisäiset yhteydet ovat kasvaneet erittäin suuriksi. Pääsisäänkäynti on piilossa Likusterikadun puolella ja sen yhteyteen esitetty saatto liikenne heikentäisi oppilasturvallisuutta.

Aulatilat ovat varsinkin toisessa vaiheessa laajat ja rauhattomat. Varsinaisesta keskusaulasta erillinen, sisäänkäyntiaulana toimiva käytävänpätkä on turhan vaatimaton ratkaisu. Liikuntahallin aulatilat ovat iltakäytön kannalta liian kaukana pysäköintialueesta.

Opetustilat ovat selkeät ja siirtoseinien ansiosta melko muuntojoustavat, mutta kotialueiden kolmiomuoto on johtanut pimeisiin ja jäsentymättömiin aulatiloihin. Päiväkodin tilat sijoittuvat ikkunattoman keskikäytävän varteen. Huonetilat ovat pitkiä ja kapeita ja kuraateinen pihaan nähden väärällä puolella rakennusta. Päiväkoti jää myös erittäin kauaksi yhteiskäytössä olevista tiloista.

Rakennuksen kokonaisala, tilavuus sekä julkisivuvaipan määrä ovat kasvaneet huomattavan suuriksi ja ehdotus onkin energiatalouden kannalta kilpailun huonoimpia.

24 Kide

Massoittelultaan poikkeava ratkaisu, jossa keskelle sijoitettu rakennusmassa halkaisee koko tontin eristäen suuren urheilukentän rakennuksen selkäpuolelle. Tämä tekee oppilaspahoista turhan pienet, vieden ne kuitenkin

kin samalla lähemmäs puistoaluetta. Päiväkodin piha avautuu turvallisesti ja miellyttävästi puistoon päin, eikä rajaudu katuun kuten useimmissa muissa ehdotuksissa. Saatto- ja huoltoliikenne on otettu samasta paikasta Likusterikadulta, mikä on vaarallinen ja virheellinen ratkaisu. Valittu massoitteluperiaate tekee rakennuksesta kaupunkirakenteen kannalta löysän, katutilaa ei muodostu ensimmäisessä vaiheessa juuri ollenkaan. Liikuntahallin sijoittaminen Henttaanaukion kulmalle on kaupunkikuvallisesti vaatimaton ratkaisu. Julkisivut ovat rauhalliset ja tyylikkää, mutta paremmin toimisto- tai hallintorakennukseen kuin kouluun sopivat.

Opetustilat ovat käytävämäiset ja rakennuksen sisäiset yhteydet kasvavat suuriksi. Aulatilat eivät avaudu lainkaan puistomaisemaan ja ovatkin sisä näkymän mukaan kolkot ja pimeät. Liikuntahallin aula on ilta käytön kannalta väärässä paikassa pääsisäänkäynnin vieressä.

Kapearunkoisen rakennuksen julkisivuvaipan määrä on huomattavan suuri ja ehdotuksen energiataloudellisuus jääkin melko vaatimattomalle tasolle.

27 Rino

Kompakti massa, joka on kuitenkin sijoitettu tontille kaupunkikuvan kannalta löysästi ja jäsentymättömästi.

Toisen vaiheen laajennukset vaikuttavat hankalilta. Päiväkodin piha jää karusti rakennuksen, pysäköintialueen ja katualueen ympäröimäksi. Laajennusosat on myös ripoteltu ympäri rakennusta, mm. kaupunkikuvan kannalta merkittävälle paikalle Henttaanaukion kulmaan. Lillhemtintielle sijoitettu, sisäänvedetty pääsisäänkäynti jää hieman piiloon kaikista lähestymissuunnista. Julkisivuarkkitehtuuri on viitteellistä ja vaatimatonta.

Rakennus ei varsinkaan ensimmäisen kerroksen osalta avaudu riittävästi piha-alueelle ja peltomaisemaan, sylimäistä pihaa reunustaviin tiloihin on sijoitettu mm. pienempi liikuntahalli ja suuren liikuntahallin pukutiloja. Englanninkielisestä päiväkodista ei ole suoraa yhteyttä leikkipihalle. Auditorion ja ruokasalin välinen siirtoseinä on hyvä ajatus. Opetustilat ovat kompaktista rakennusmassasta huolimatta yllättävän käytävämäiset. Tarkemmassa pohjaotteessa esitetty, leveiden käytäväaukujen risteyksessä oleva pyöreä valvomo on paremmin vankila- kuin koulu ympäristöön soveltuva ratkaisu.

28 Taivaankansi

Yhden katon alle sijoitettu, vahvaan kokonaisideaan perustuva ehdotus. Rakennuksen sijoitus keskelle tonttia syö oppilaspihat olemattomiksi. Myös urheilukenttien sijoittelussa on ahtautta. Rakennuksen pääsisäänkäynti on sijoitettu vähän oudosti toiseen kerrokseen pitkän ja leveän luiskan läpi. Likusterikadun suuntainen sisäänkäyntiluiska on vähän turha ratkaisu, rakennus toimisi tällä paikalla paremmin kun sisäänkäynti olisi maantiestä. Rakennuksen etualalle esitetty laajennus tekee Henttaanaukion puoleisesta kaupunkitilasta ensimmäisessä vaiheessa löysän ja jäsentymättömän. Jalkapallokentän kokoisen aukion reunaan esitetty polkupyöräkaatoskaan ei pelasta tilannetta.

Julkisivuarkkitehtuuri on hieman kömpelöä ja korostaa mm. Likusterikadun puolen ikkunanauhjoillaan rakennuksen massiivisuutta.

Opetustilojen tilasuunnittelu on tuhmailevaa ja vähän innotonta. Itsenäisen oppimisen tilat on rajattu kalusteilla ikkunattomalle keskikäytävälle. Alakoulun toisen vaiheen laajennus sijaitsee väärällä puolella rakennusta 1-vaiheeseen nähden. Ruokasali avautuu komeasti maisemaan ja on sopivasti erillään aulatilasta. Pienten lasten ruokailu on tosin esitetty rauhattomalle paikalle, käytännössä käytävälle. Oppilashuollon tilat ovat turhan pramealla paikalla rakennuksen Lillhemtintien puoleisessa päädyssä. Päiväkodin ja varsinkin asukaspuiston sijainti puistoalueen reunalla ovat hyviä. Kuntalaiskäytön tilat eivät tukeudu kovin hyvin keskusaulaan, mutta ilta käyttö toimii kohtuullisen hyvin. Liikuntatilojen oma sisäänkäynti jää tosin vähän katveeseen pysäköintialueeseen nähden.

Tähtimäisen rakennuksen julkisivuvaipan ala on kasvanut melko suureksi eikä energiataloudellisuus ole kovin hyvällä tasolla. Toisaalta ikkunoiden lukumäärä on saatu pidettyä kohtuullisena.

30 Villa rotonda

Kampusmainen, mielikuvituksellinen ehdotus. Kaupunkikuvallisesti poikkeava ratkaisu, jonka massoittelussa korostetaan Suurpellon sisäisen kevyenliikenteenväylän, Poppelikujan, sekä Opinmäen yhteyttä. Korostus ”pu-naisine mattoineen” on turhankin osoitteleva ja rakennusryhmä kääntää samalla selkensä Henttaanaukiolle. Tekijä on sijoittanut Suurpellon alueen liikenteelliseen ja kaupunkirakenteelliseen ytimeen huoltopihan ja matalan huoltorakennuksen. Myös keskusrakennuksen, ”Villa Rotondan”, pysäköintialueen ajoneuvoliittymän esittäminen Lillhemtintielle on arveluttava ratkaisu.

Rakennusten arkkitehtuurissa ja tontin käytössä on viitteitä teollisuusrakentamiseen. Oppilaiden koulutusprosessi onkin melko hyvin luettavissa massoittelusta, mutta erillisistä rakennuksista koostuva kampus ei yhdyssilloitteenkaan vastaa tämän päivän koulurakentamisen haasteisiin. Yhteydet opetustilojen ja yhteiskäytössä olevien tilojen kuten liikuntasalin sekä ruokailutilan välillä kasvavat huomattavan pitkiksi. Oppilaspihat sijoittuvat käytännössä rakennusten väleihin, mikä tekee kyllä pihoista suojaisia mutta katkaisee samalla visuaalisen yhteyden peltomaisemaan.

Energiataloudellisuutta ja ekologisuutta on tavoiteltu mm. muuntojoustavuudella, rakennusten tehokkaalla pohjasuunnittelulla ja erilaisilla teknisillä ratkaisuilla. Tilaohjelman jakaminen useaksi rakennukseksi kasvat-taa kuitenkin julkisivuvaipan määrän tarpeettoman suu-reksi.

38 Virtaa

Rakennusmassojen asemointi tontille on pääosin oikea. Sisäänkäyntiaukio sijoittuu loogiselle paikalle tontin Henttaanaukion puoleiseen nurkkaan. Suuri rakennus-massa on jaettu harjakattoaiheilla kaupunkikuvallisesti pienempiin osiin. Arkkitehtuuri on modernia, mutta pää-tyjen leikkisää ikkuna-aukotusta lukuun ottamatta koulu-

rakennukselle vierasta. Räystäskoroltaan matala rakennus ei toimi alueen kiintopisteenä eikä ota paikkaansa kaupunkikuvallisessa hierarkiassa.

Tontin keskelle sijoittuva keittiön huoltoyhteys on oppilasturvallisuuden kannalta virheellinen ratkaisu. Puiston laajentaminen tontin sisälle ei tuo pihan toimivuudelle lisäarvoa parkour -rataa lukuun ottamatta. Urheilukenttien asemointi yhdessä puistokulmauksen kanssa pienentävät oppilaspihat kooltaan lähes käyttökelvottomiksi.

Pelkän ylävalon varassa oleva keskusaula on pimeä ja mitoitukseltaan melko löysä. Myös korkean aulatilin ja auditorion vapaiden muotojen hallinta jättää toivomisen varaa.

Opetustilat on jaettu kotialueisiin, joiden sinänsä avarat toiminta-aulat on esitetty täysin ikkunattomina. Opetustilat eivät täytä nykyaikaisen koulun oppimisympäristölle asetettuja tavoitteita. Päiväkodin ryhmätilojen sisäänkäynnit avautuvat Lillhemtintielle eikä yhteys rakennusmassan päädyssä olevalle leikkipihalle toimi.

Toisen vaiheen laajennusosa tukkii alkujaankin vähäiset yhteydet aulatiloin ja peltomaiseman väliltä. Laajennusosan katolle, neljännen kerroksen tasolle esitetty katopiha ei ole toimiva eikä realistinen ehdotus.

Rakennuksen energiataloudellisuus on kilpailun keskitasoa, mutta mm. ikkunoiden osuus julkisivualasta on melko suuri.

9 KILPAILUN TULOS

9.1 Palkinnot ja lunastukset

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset kilpailuohjelmasta poiketen seuraavasti:

I palkinto, ehdotus nro 17 Mäkin opin 80 000 €

II palkinto, ehdotus nro 40 Puff 65 000 €

lunastus, nro 13 Tenavat 25 000 €

lunastus, nro 34 Säkipilli 25 000 €

lunastus, nro 37 Archipelago 25 000 €

9.2 Kunniainninnat

Palkintolautakunta päätti antaa palkintojen ja lunastusten lisäksi kaksi kunniamainintaa

ehdotuksille nro 23 Lukutoukat ja nro 31 Piiri.

9.3 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi ja jatkokehittelyohjeet

Palkintolautakunta päätti suositella suunnittelutehtävän antamista ehdotuksen nro 17 Mäkin opin tekijälle edellyttäen, että ehdotuksen jatkosuunnittelussa huomioidaan ainakin seuraavat kehittämissuhteet:

- Suunnittelutyö käynnistetään välittömästi kilpailun päätyttyä.

- Opinmäen I vaiheen kustannustavoite on 50 000 000 € (alv 0%, 3120 € / brm²), jota ei voida ylittää.
- Lillhemtintien suunta huomioidaan paremmin sisään-tulojärjestelyissä ja rakennusta siirretään hienovaraisesti tontilla sisäänpäin, jolloin kadun suuntainen yhteys aukiolle paranee.
- Saattoliikenne- ja huoltojärjestelyjä kehitetään.
- Huomioidaan pihan urheilukenttien korkeusasema ja ratkaistaan pihan korkeuserot pihatoinintojen siitä kärsimättä.
- Tutkitaan varhaiskasvatuksen ja alakoulun tilojen paikkojen vaihtamista, massoittelemisen yksinkertaistamista ja tilojen toiminnallisia puutteita kehitetään. Pihamassoittelussa otetaan huomioon syntyvät pihat.
- Tutkitaan 1. kerroksen aulatiloin väljentämistä, koska ehdotuksessa esitetty mitoitus on näiltä osin turhan tiukkaa. Tutkitaan hissien määrää ja sisäisiä liikenneyhteyksiä.
- Tutkitaan auditoriomassan siirtämistä pois pääsisäänkäynnin näkymäakselilta tai näkymän avartamista.
- Tutkitaan ruokasalin toimintaa sekä tilan akustiikkaa ja sisäkorkeutta.
- Tutkitaan liikuntasalin avaamista sisäntuloaulaan ja mahdollisesti myös ruokasaliin. Tutkitaan pukuhuoneiden (tai osan pukuhuoneista) siirtämistä 1. kerrokseen. Liikuntasaliin järjestetään esteetön pääsy myös iltaisin.
- Yläkoulun opetuspiha katetaan.
- Suunnitelmaan lisätään puuttuvat tekniset tilat (IV-konehuone) sijoittaen ne vaipan sisään.
- Suunnitelmissa huomioidaan järkevä kerroskorkeus ja rakennuksen kaupunkikuvallisesti tärkeät räystääskorot.
- Tutkittava VSS-tiloihin sijoitettavia tilaryhmiä ja tilan teknisiä ratkaisuja.

Espoossa 26.1.2012



Jukka Mäkelä, puheenjohtaja



Juha Iivanainen



Arja Lukin



Aulis Pitkälä



Harri Rinne



Pekka Vikkula



Pia Sopanen



Marjut Huvinen



Olavi Louko



Anne Nurmio



Veronica Rehn-Kivi



Reijo Tuori



Ville Niskasaari



kilpailusihteeri Mika Koskelo

9.5 Nimikuorten avaus

Kilpailun ratkaisun ja pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin nimikuoret:

I palkinto, ehdotus nro 17 Mäkin opin

tekijät: Esa Ruskeepää, arkkitehti SAFA
Thomas Miyauchi, arkkitehti yo
Arkkitehtitoimisto Esa Ruskeepää

avustaja: Erkko Aarti
rakennesuunnittelu: Vilho Pekkala / Vahnen Oy

II palkinto, ehdotus nro 40 Puff

tekijät: Playa Arkkitehdit Oy (tekijänoikeudet)
Johanna Ojanlatva, arkkitehti SAFA
Veikko Ojanlatva, arkkitehti SAFA
Tuukka Vuori, arkkitehti SAFA

avustajat: Ulla Seppä, arkkitehti SAFA
Ulla Kuitunen, arkkitehti SAFA
Jukka Kangasniemi, arkkitehti yo
Jukka Sulonen, arkkitehti SAFA
Pekka Tynkkynen, arkkitehti SAFA

Pienoismalli: Matti Kangaspuro

lunastus, nro 13 Tenavat

tekijät: Arkkitehtitoimisto
JKMM Oy (tekijänoikeudet)
Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA
Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA
Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA
Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA

avustava suunnitteluryhmä:
Ilkka Ala-Fossi, arkkitehti yo
Edit Bajsz, arkkitehti SAFA
Katariina Hakala, suunnitteluassistentti
Aaro Martikainen, arkkitehti SAFA
Päivi Meuronen, sisustusarkkitehti SIO
Marko Pulli, arkkitehti SAFA

lunastus, nro 34 Säkkipilli

tekijä: Arkkitehtitoimisto
Lahdelma & Mahlamäki Oy (tekijänoik.)
Rainer Mahlamäki, arkkitehti SAFA

työryhmä: Ewa Haggrén, arkkitehti SAFA
Maria Jokela, arkkitehti SAFA
Jukka Savolainen, arkkitehti SAFA
Taina Silmujärvi, arkkitehti SAFA
Miguel Freitas Silva, arkkitehti SAFA

pienoismalli: Alphaform RPI Oy

lunastus, nro 37 Archipelago

tekijä: Arkkitehtitoimisto
Lahdelma & Mahlamäki Oy (tekijänoik.)
Ilmari Lahdelma, arkkitehti SAFA

työryhmä: Panu Härmävaara, arkkitehti SAFA
Marko Santala, arkkitehti SAFA
Hanne Savolainen, arkkitehti SAFA
Miguel Silva, arkkitehti SAFA

3d-renderöinti: Lumire Oy / Mika Mathlin

pienoismalli: Alphaform RPI Oy

kunniamaininta, nro 23 Lukutoukat

tekijä: Arkkitehdit
Rudanko-Kankkunen (tekijänoikeudet)
Anssi Kankkunen, arkkitehti SAFA

avustaja: Hilla Rudanko, arkkitehti SAFA

kunniamaininta, nro 31 Piiri

tekijät: Jari Lepistö, arkkitehti SAFA
Arkkitehtitoimisto Jari Lepistö
Sari Nieminen, arkkitehti SAFA
Arkkitehtitoimisto Sari Nieminen Oy

avustaja: Ines Wartainen, tait. yo

Pöytäkirjan vakuudeksi

Jukka Mäkelä, puheenjohtaja

Mika Koskelo, sihteeri

OPINMÄEN YLEINEN SUUNNITTELUKILPAILU, VAIHEET 1 JA 2

KUSTANNUSARVIOIDEN LASKENTAPERUSTEET JA EHDOTUSTEN TALOUDELLISUUDEN KEHITTÄMISEN ARVIOINTI

Tavoitehinnat ja laajuudet

Hankkeen arvonlisäverottomat (ALV 0 %) tavoitehinnat hintatasossa 01/2012, 13,96 €/KL (83,0 mk/KL) sekä laajuudet ovat seuraavat:

	TH €	Tavoite- bruttoala brm ²	Hyötyala hym ²	Tavoite- tilavuus rm ³
Vaihe 1	50 000 000	16 700	10 339	78 110
Vaihe 2	16 800 000	6 000	3 684	25 700
Yht.	66 800 000	22 700	14 023	103 810

Kilpailuehdotusten mukaiset rakennuskustannukset

Kilpailuehdotusten mukaiset rakennuskustannukset on arvioitu perustuen edellä oleviin tavoitehintoihin.

Jokaisen ehdotuksen tilaohjelma sekä liikenne- ja tekniset tilat ovat suunnitteluratkaisun mukaiset.

Mikäli suunnitelman mukainen teknisten tilojen määrä on alittanut tavoitehinnan tason on niitä korotettu siten, että tavoitehinnan määrää on pidetty miniminä. Suunnitteluratkaisuissa, jotka laajuudeltaan ylittävät selvästi tavoitebruttoalan saattaa em. teknisten tilojen varaus olla riittämätön.

Rakennuttajan kustannukset on arvioitu tavoitehinnan mukaan euromääräisesti.

Erillishankinnat ovat tavoitehinnan mukaiset.

Laajuuden lisäksi jokaisesta ratkaisusta on haettu suunnitelmaa kallistavat tekijät niiltä osin, kun ne ovat suunnitelmista todettavissa (ulkoseinäpinnoitteet, lisäseinäkkeet, vaikeat yläpohjat). Näistä aiheutuvat mahdolliset lisäkustannukset on siirretty tavoitehintaan.

Piha-alueen ja rakennusten perustukset on arvioitu ratkaisukohtaisesti. Piha-alue stabiloidaan ja rakennus perustetaan paalutuksen varaan kantavalla alapohjalla. Kustannukset näiltä osin on eritelty suunnitelma-vaihtoehtojen mukaisesti.

Aluetöiden muut kustannukset ovat tavoitehinnan suuruiset.

LVISA -kustannukset ovat tavoitehinnan perusteiden mukaiset.

Kilpailuehdotusten mukaiset arvioidut rakennuskustannukset sisältävät suurelta osin tavoitehintaa laadittaessa määriteltyjä olettamuksia.

Arvio on laskijoiden käsitys suunnitteluratkaisun kalleuden tasosta, joka jatkosuunnittelussa on perusratkaisua muuttamatta mahdollista saavuttaa (se voidaan varmaankin myös alittaa ja se on erittäin helppo ylittää).

Kilpailuehdotusten laajuus- ja kustannustiedot sekä vertailu tavoitehintaan on esitetty liitteenä olevissa taulukoissa.

Havaintoja suunnitteluratkaisujen taloudellisuudesta, alv 0 %

” Mäkin opin ”

Rakennuskustannukset ovat yhteensä 47 420 000 € (vaihe 1) ja 15 390 000 € (vaihe 2).

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnat 2 580 000 € eli 8,4 % (vaihe 1) ja 1 410 000 € eli 5,2 % (vaihe 2).

Suunnitteluratkaisun mukainen laajuus verrattuna tavoitteeseen:

- vaiheessa 1 on ohjelmaan kuulumatonta hyötyalaa 499 hym2
- vaiheessa 2 suunnitelmasta puuttuu yhteensä 415 hym2

Mikäli puuttuva laajuus (415 hym2) rakennetaan samaan ” tasoon ” pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa 1 930 000 € vaiheessa 1.

Lisäksi suunnitelmasta puuttuu teknistä alaa 261 m2 (vaihe 1) ja 132 m2 (vaihe 2). Näiden lisäkustannus on 642 000 € (vaihe 1) ja 325 000 € (vaihe 2).

Vaiheen 1 sisäpihan kattamisen (445 m²) ja siihen liittyvien rakenteiden lisäkustannus on arviolta 1 300 000 €

Arvioidut kokonaiskustannukset ovat siten 49 992 000 € + 1 300 000 € = 51 292 000 € sisältäen sisäpihan kattamisen (vaihe 1) ja 15 715 000 € (vaihe 2).

Kokonaiskustannuksia voidaan vähentää n. 1,95 milj. euroa, mikäli ohjelmaan kuulumattomien taidetilojen paikalle sijoitetaan 1. vaiheesta puuttuvat oppilashuollon tilat.

Suunnitteluratkaisu voidaan siten toteuttaa tavoitehintojen ylittymättä molemmissa vaiheissa.

” Piiri ”

Rakennuskustannukset ovat yhteensä 47 140 000 € (vaihe 1) ja 15 970 000 € (vaihe 2).

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnat 2 860 000 € eli 5,7 % (vaihe 1) ja 830 000 € eli 4,9 %.

Suunnitteluratkaisun mukainen laajuus verrattuna tavoitteeseen:

- vaiheessa 1 suunnitelmasta puuttuu 472 hym2
- vaiheessa 2 suunnitelmassa on ohjelmaan kuulumatonta hyötyalaa 208 hym2

Mikäli puuttuva laajuus (472 hym2) rakennetaan samaan " tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa 2 255 000 € vaiheessa 1.

Lisäksi suunnitelmasta puuttuu teknistä alaa 338 m2 (vaihe 1) ja 57 m2 (vaihe 2). Näiden lisäkustannus on 830 000 € (vaihe 1) ja 140 000 € (vaihe 2)

Arvioidut kokonaiskustannukset ovat siten 50 225 000 € (vaihe 1) ja 16 110 000 € (vaihe 2).

Vaiheen 1 suunnitteluratkaisu on mahdollista toteuttaa tavoitehinnan ylittymättä.

Vaiheen 2 suunnitteluratkaisu voidaan toteuttaa tavoitehintaa ylittämättä.

" PUFF "

Rakennuskustannukset ovat yhteensä 47 760 000 €(vaihe 1) ja 16 870 000 € (vaihe 2).

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat vaiheen 1 tavoitehinnan 2 240 000 € eli 4,5 % ja ylittää vaiheen 2 tavoitehinnan 70 000 € eli 0,4 %.

Suunnitteluratkaisun mukainen laajuus verrattuna tavoitteeseen:

- vaiheessa 1 suunnitelmasta puuttuu 111 hym2
- vaiheessa 2 suunnitelmasta puuttuu 160 hym2

Mikäli puuttuvat laajuudet (111 hym2 ja 160 hym2) rakennetaan samaan " tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa 518 000 € (vaihe 1) ja 766 000 € (vaihe 2).

Lisäksi suunnitelmasta puuttuu teknistä alaa 205 m2 (vaihe 1) ja 318 m2 (vaihe 2). Näiden lisäkustannus on 504 000 € (vaihe 1) ja 780 000 € (vaihe 2).

Arvioidut kokonaiskustannukset ovat siten 48 782 000 € (vaihe 1) ja 18 416 000 € (vaihe 2).

Vaiheen 1 suunnitteluratkaisu voidaan toteuttaa tavoitehintaa ylittämättä.

Vaiheen 2 puuttuvien tilojen lisääminen suunnitelmaan on vaikeahkoa. Suunnitelmat ovat kuitenkin kehitettävissä.

" Säkkipilli "

Rakennuskustannukset ovat yhteensä 49 170 000 €(vaihe 1) ja 15 630 000 € (vaihe 2)

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnat 830 000 € eli 1,7 % (vaihe 1) ja 1 170 000 € eli 7,0 %.

Suunnitteluratkaisun mukainen laajuus verrattuna tavoitteeseen:

- vaiheessa 1 suunnitelmasta puuttuu 129 hym2
- vaiheessa 2 suunnitelmasta puuttuu 400 hym2

Mikäli puuttuvat laajuudet (129 hym2 ja 400 hym2) rakennetaan samaan " tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa 620 000 € (vaihe 1) ja 1 904 000 € (vaihe 2).

Lisäksi suunnitelmasta puuttuu teknistä alaa 310 m2 (vaihe 1) ja 390 m2 (vaihe 2). Näiden lisäkustannus on 762 000 € (vaihe 1) ja 960 000 € (vaihe 2).

Arvioidut kokonaiskustannukset ovat siten 50 552 000 € (vaihe 1) ja 18 494 000 € (vaihe 2).

Puuttuvien tilojen lisääminen suunnitelmaan on mahdollista vaiheessa 1 tavoitehinnan silti ylittymättä. Vaiheessa 2 suunnitelmia tulee kehittää, jotta tavoitehintaa ei ylittyisi.

" Tenavat "

Rakennuskustannukset ovat yhteensä 46 950 000 €(vaihe 1) ja 15 800 000 € (vaihe 2).

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnat 3 050 000 € eli 6,1 % (vaihe 1) ja 1 000 000 € eli 6,0 %.

Suunnitteluratkaisun mukainen laajuus verrattuna tavoitteeseen:

- vaiheessa 1 suunnitelmasta puuttuu 242 hym2
- vaiheessa 1 suunnitelmasta puuttuu 280 hym2

Mikäli puuttuvat laajuudet (242 hym2 ja 280 hym2) rakennetaan samaan " tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa 1 130 000 € (vaihe 1) ja 1 300 000 € (vaihe 2).

Lisäksi suunnitelmasta puuttuu teknistä alaa 57 m2 (vaihe 2). Tämän lisäkustannus on 140 000 € (vaihe 2).

Arvioidut kokonaiskustannukset ovat siten 48 080 000 € (vaihe 1) ja 17 240 000 € (vaihe 2).

**Vaiheen 1 suunnitteluratkaisu voidaan toteuttaa tavoitehintaa ylittämättä.
Vaiheen 2 suunnitteluratkaisu on mahdollista toteuttaa tavoitehinnan ylittymättä.**

" Archipelago "

Rakennuskustannukset ovat yhteensä 51 260 000 €(vaihe 1) ja 16 680 000 € (vaihe 2).

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittää tavoitehinnan 1 260 000 € eli 2,5 % (vaihe 1) ja alittaa 120 000 € eli 0,7 %.

Suunnitteluratkaisun mukainen laajuus verrattuna tavoitteeseen:

- vaiheessa 1 suunnitelmasta puuttuu 528 hym2
- vaiheessa 2 suunnitelmasta puuttuu 385 hym2

Mikäli puuttuvat laajuudet (528 hym2 ja 385 hym2) rakennetaan samaan " tasoon " pääehdotuksen kanssa, tulee rakennuskustannusten arviota korottaa 2 760 000 € (vaihe 1) ja 1 947 000 € (vaihe 2).

Lisäksi suunnitelmasta puuttuu teknistä alaa 430 m2 (vaihe 1) ja 85 m2 (vaihe 2). Näiden lisäkustannus on 1 060 000 € (vaihe 1) ja 209 000 € (vaihe 2).

Arvioidut kokonaiskustannukset ovat siten 55 080 000 € (vaihe 1) ja 18 836 000 € (vaihe 2).

Puuttuvien tilojen lisääminen suunnitelmaan tavoitehinnan ylittymättä on vaikeaa puuttumatta joiltakin osin suunnitteluratkaisuihin

Tapio Holopainen

Arto Palo

