

MYRSKYLÄ, KIRKKOJÄRVEN RANTA



ARKKITEHTUURIKILPAILU 15.2.2008 - 11.4.2008
Arvostelupöytäkirja

MYRSKYLÄ, KIRKKOJÄRVEN RANTA YLEINEN, SUPPEA ARKKITEHTUURIKILPAILU

1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailutehtävän tausta

Myrskylän kunta osti vuonna 2006 laajan maa-alueen Kirkkojärven rannasta, mikä mahdollistaa kirkonkylän taajaman laajentamisen ainutkertaisesti Kirkkojärven rantaa myötäillen.

1.2 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Myrskylän kunta järjesti Kirkkojärven rantaan rakennettavan asuinalueen suunnittelusta suppean, yleisen aatekilpailun. Kilpailun tarkoituksena oli löytää vaihtoehtoisten maankäyttöratkaisujen kautta lähtökohta alueen asemakaavoitusta ja toteutusta varten.

Alue tuli suunnitella pientaloalueeksi, jossa olisi omatoimisesti toteutettavia erillispientaloja, lisäksi ryhmärakentamis- tai muita kytkettyjä pientaloja.

Suppea suunnittelukilpailu on uusi ja kevyempi kilpailumuoto, jossa kilpailun kohde oli tässä tehtävän asettelun ja kohteen laajuuden osalta rajattu eikä edellyttänyt kilpailun järjestäjältä eikä siihen osallistuvilta laajoja kilpailuasiakirjoja.

1.3 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti. Osallistujilta edellytettiin oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

1.4 Palkinnot ja lunastukset

Kilpailuohjelman mukaan esitettiin palkintoina jaettavaksi 25000 € seuraavasti:

1. palkinto	10 000 €
2. palkinto	6 000 €
3. palkinto	4 000 €
2 lunastusta, yht.	5 000 €.

Todettiin, että palkintolautakunta voisi yksimielisellä päätöksellä jakaa palkintosumman toisinkin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen edellyttämällä tavalla. Lisäksi palkintolautakunnalle annettiin mahdollisuus jakaa kunniamainintoja.

1.5 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluvat Myrskylän kunnan nimeäminä

- Jouko Asuja, kunnanjohtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja
- Tapio Bergholm, kunnan rakennusmestari
- Erkki Pentti, kunnanhallituksen pj.
- Ann-Mari Petas, kunnanvaltuuston 2. varapj.
- Kaarlo Tolkki, kuntalainen (maa-alueen entinen omistaja)
- Lasse Virén, kunnanvaltuuston pj.
- Ulla-Maija Upola, aluearkkitehti, palkintolautakunnan sihteeri

sekä Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä

- professori Reijo Jallinoja ja
- arkkitehti Veikko Ojanlatva.

Kilpailun teknisenä sihteerinä toimi Myrskylän kunnansihteeri Camilla Mellqvist.

1.6 Kilpailun kulku

1.6.1 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Kilpailuohjelma on järjestäjän, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä. Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliitto SAFAn kilpailusääntöjä.

1.6.2 Kilpailukutsu, kilpailuaika ja kysymykset

Kilpailu alkoi 15.2.2008.

Kilpailuehdotusten sisäänjätto oli viimeistään 11.4.2008.

Kilpailua koskevat kysymykset tuli toimittaa 7.3.2008 mennessä. Kysymyksiä jätettiin kaksi; kysymykset ja niihin laaditut vastaukset julkaistiin kunnan kotisivuilla 12.3.2008.

Kilpailun ratkaisu ja tulosten julkistaminen on 6.6.2008.

1.6.3 Kilpailuehdotusten saapuminen ja hyväksyminen

Kilpailuaikana jätettiin 67 ehdotusta asianmukaisesti nimimerkeillä varustettuna ja sisältäen suljetut nimikuoret. Muutamissa ehdotuksissa ilmeni pieniä puutteita, mutta ne olivat toisarvoisia ehdotusten arvostelemiselle. Kaikki 67 kilpailuehdotusta otettiin mukaan arvosteluun.

1.6.4 Kilpailuehdotusten arvostelu, arvostelukokoukset ja asiantuntijat

Palkintolautakunnan jäsenet arvostelivat ehdotuksia kukin tahollaan. Yhteisiin arvostelukokouksiin kokoonnuttiin kolmesti: 23.4.2008, 7.5.2008 ja 14.5.2008.

Palkintolautakunta ei käyttänyt ulkopuolisia asiantuntijoita ehdotusten arvioinneissa.

2. KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailualueen sijainti ja raja

Suunnittelutehtävä käsitti Kirkkojärven rantaan sijoittuvan alueen maankäytön ideoinnin Myrskylän taajaman laajenemissuunnalla itään. Kilpailun tulos tulee toimimaan alueen asemakaavasuunnittelun pohjana; varsinaisen suunnittelualueen laajuus oli n. 12 ha. Laajempi tarkastelu alueen liittymisestä ympäristöönsä tuli tehdä yleispiirteisenä ja pienemmässä mittakaavassa.

2.2 Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena on ollut vahvistaa Myrskylän ”hyvä asuinkunta” –imagoa etsimällä kilpailun kautta mallia omaleimaiselle ja kulttuurimaisemaa vahvistavalle asuinalueelle. Suunnittelualue on näkyvää taajaman ja tien reunaa. Oma-leimaisuutta sille antaa alueen koillispuolelle jäävä Kartanonmäen rakennettu ympäristö, Kirkkojärven ranta ja lounaaseen suuntautuva avoin rinne.

2.3 Suunnitteluohjeet

Ratkaisuna kilpailijan tuli esittää yksityiskohtainen maankäytön suunnitelma havainnekuvana tavoitteiden mukaisesta asuinalueesta mittakaavassa 1:2000. Ratkaisun tuli pohjautua laajempaan tarkasteluun, joka tuli olla laadittu kaaviona mittakaavassa 1:5000.

Korttelialueista tuli osoittaa osa tehokkaampaa pientalojen ryhmärakentamista tai muita kytkettyjä pientaloja varten ja osa perinteisille erillispientaloille. Suosituksina rakennuskortteille annettiin seuraavia ohjeita:

- erillispientalot 60-80 % ja kytketyt pientalot 40-20 % kokonaismäärästä
- tuottajamuotoisen toteutuksen esittäminen alueen länsireunalle on toivottavaa

- erillispientalojen tonttikoko keskimäärin noin 1 300 m², kuitenkin vähintään 1 000 m²; tonttitehokkuus erillispientoille noin $e=0.2$ ja
- rakentamisen määrä on kilpailijoiden harkittavissa.

Korttelialueita yhteistiloille, lähipalveluille tms. ei alueelle tullut varata.

Ranta-alueen toiminnallinen liittäminen suunnittelualueeseen ja taajama-alueeseen oli suositeltavaa, sillä katsottiin vapaa-alueen sisäisten toimintojen lisäävän asuinalueen vetovoimaa ja antavan suunnittelulle positiivisen lähtökohdan.

Ajoneuvoliikenne suunnittelualueelle tuli johtaa yhden liittymän kautta Keskustielle/Keskustieltä. Kapakantie tuli katkaista ajoneuvoliikenteeltä, mutta sitä voitiin esittää käytettäväksi osin kevyen liikenteen yhteytenä alueelle/alueelta. Liikenteen melu oli syytä ottaa huomioon rakennusten sijoittelussa alueen Keskustien puoleisessa reunassa.

2.4 Ehdotusten arvosteluperiaatteet

Arvostelussa noudatettiin kilpailuohjelmassa lueteltuja arvosteluperiaatteita. Huomio kiinnitettiin ensisijassa siihen, kuinka omaperäisesti suunnittelualue on ratkaistu maisemallisten lähtökohtien ja sitovien suunnitteluvaatimusten puitteissa ja toissijaisesti siihen, kuinka alue on liitetty taajamarakenteeseen. Esitettyjen ideoiden toteutus- ja kehittämiskelpoisuus otettiin arvostelussa huomioon.

3. KILPAILUN ARVOSTELU

3.1 Ehdotusten yleisarvostelu

Kilpailuun toimitetut suunnitelmat tarjoavat laajan kirjon erilaisia uudisrakennusmalleja, joiden perustella on mahdollisuus rakentaa mielenkiintoinen, viihtyisä ja omaleimainen uudisrakennusalue ja samalla kytkeä Kartanonmäki kirkonkylän taajaman osaksi ja näin vahvistaa myös Kartanonmäen arvoa.

3.1.1 Liittyminen ympäristöön

Suunnitelmissa on ansiokkaasti pohdittu eri tavoin uudisrakentamisen omaa luonnetta ja sen suhdetta peltomaisemaan, Kartanonmäkeen, rantaan ja kirkonkylän jo rakennettuun reunaan.

Kilpailuehdotusten perusteella voidaan todeta, että selkeä suhde Kartanonmäkeen on osoittautunut merkittäväksi tekijäksi uudisrakentamisen sovittamisessa ympäristöön. Hyvä ratkaisu voidaan saavuttaa, sekä Kartanonmäkeen tukeutumalla tai rakentamalla itsenäinen Kartanonmäestä erottautuva uusi rakennusalue.

Rantaan vahvasti kytkeytyviä suunnitelmia on kilpailussa vain muutamia, vaikka juuri ranta on alueen varsinainen vetovoima ja tarjoaa mahdollisuuksia vapaa-ajan elämäntyyliympäristön kehittämiseen. Sen sijaan asuntojen järvinäkymiin on paneuduttu huolellisesti monissa suunnitelmissa. Tässäkin suhteessa voidaan todeta, että mielenkiintoisia suunnitelmia on sekä rantaan kytkeytyvisä että vain näkyymiin painottuvissa suunnitelmissa.

Monissa suunnitelmissa on ehdotettu täydennysrakentamista kilpailualueen kirkonkylän rakennettuun reunaan ja siten kilpailualue on voitu selkeämmin liittää suunnitelluksi osaksi kylätaajamaa. Kuitenkaan rakentamista liian lähelle Keskustietä ei ole pidetty hyvänä ratkaisuna.

3.1.2 Uudiskorttelin kaavarakenne ja kyläkuva

Kilpailussa on esitetty erilaisia ja mielenkiintoisia kaavarakenteellisia ja kylämaisemaan liittyviä suunnitelmia. Erityisesti ovat esille nousseet ehdotukset, joissa on vahvaa omintakeisuutta ja kyläkuvan omaleimaisuutta kuitenkin niin, että ne luontevasti sopeutuvat pienen kirkonkylän luonteeseen. Uudisrakentamisen vahva kaupunkimaisuus ja rakentamisen tiiveys ovat osoittautuneet ongelmallisiksi suhteeltaan kirkonkylän melko avoimeen miljööseen.

3.1.3 Liikenne

Liikenteen järjestämisessä ei ehdotuksissa ollut yleensä muodostunut ongelmia. Joissain suunnitelmissa tontteja on vain katujen toisella puolella. Tämä lisää tiealueitten määrää ja autoliikenteen näkyvyyttä kylämaisemassa ja on myös sekä rakentamisen että ylläpidon kannalta kallista. Ehdotuksissa näkyi myös jonkin verran leveitä rakennettuja pihakatuja, joita pidettiin liian kaupunkimaisina Myrskylän kyläkuvaan. Liikenteen ohjaamista Kapakantien kautta kilpailualueelle ei pidetty hyvänä ratkaisuna.

3.1.4 Vapaa-ajan alueet, maisemapellot

Useissa kilpailuehdotuksissa pyrkimys säilyttää peltomaiseman osittainen avoimuus on johtanut vapaa-alueitten ylimitoittamiseen. Myrskylässä, jossa luonto on aina lähellä, ei ole tarvetta hoidettaviin maisemapuistoihin tai -niittyihin aivan järvenrantaa lukuun ottamatta ja säilytettävien peltojen tulisi olla selväpiirteisiä ja suurehkoja, jotta maanviljely olisi mahdollista.

3.1.5 Rakennustyypit

Suunnitelmissa esitetyt rakennustyypit soveltuvat yleensä luontevasti kilpailualueelle. Muutamissa suunnitelmissa on kuitenkin pitkäköjä kytkeytyjä, rivitalomaisia rakennusmassoja, jotka toteutuessaan hallitsisivat liiaksi kirkonkylän maisemaa. Nämä ongelmat näyttäivät kuitenkin olevan helposti korjattavissa jatkosuunnittelun aikana.

3.2 Luokkajako ja ehdotuskohtainen arvostelu

Kilpailutöistä laadittiin sanallinen arvostelu ja ne jaoteltiin kolmeen luokkaan: palkintoluokka, yläluokka ja keskiluokka. Ehdotukset ja ehdotuskohtaiset arvostelut eivät ole luokkiensa sisällä paremmuusjärjestyksessä.

Palkintoluokkaan valittiin yksitoista (11) ehdotusta:

"Laituri",
"Paluumuutto",
"Kiulukat",
"Myrskylän mänty",
"Kotikatu",
"Kiekurat",
"Vuosirengas" ja
"Piirit"
"Myrskylä revisited",
"Vire" ja
"Koko Playa".

Yläluokkaan valittiin kymmenen (10) ehdotusta:

"Gallia",
"Sinikellosta apilaan",
"Myrskylintu",
"Pihakujalta poukamaan",
"Maalinauha",
"Mutkat on",
"Väriä kehiin",
"Puutarhassa",
"Kartanon kunnaalta katse kantaa" ja
"Koivut ja marjapensaat".

Keskiluokkaan jäi loput 46 ehdotusta:

"Viuhka (1)",
"Sarat",
"Rantakäärme",
"Sono",
"Tammikuja",
"Aamiainen ruohikolla",
"Käpälämäki",
"Proviisori",
"Aurinkoniitty",
"Läpi niittyjen",
"Ago",
"Kierre",
"Halo",
"Kummut",

"mrski",
"Kirkkojärven rannassa tapahtuu",
"Trilobiitit",
"Solki",
"Toisin sanoen",
"27:38.35",
"Lauluja raitilta",
"Peltopyy",
"Kieppi",
"Kuu kiurusta kesään",
"Kesäillan valssi",
"Kastari",
"Kärrynpyörä",
"Neiti kesäheinä",
"Käpyjä taskussa",
"Plain ride",
"Kellopeli",
"Myrskylän miletos",
"Sarkajako",
"Gård",
"Kartanonlinna",
"Kotirintamamies",
"Kulmikas",
"Neuroni",
"Kartanonranta",
"Onnela",
"Taraxacum",
"Aidan takana",
"Viuhka (2)",
"Norppa",
"Ketju" ja
"(Piha)piiri".

Palkintoluokka / ehdotuskohtaiset arvostelut

”Laituri”

Sympaattisesti rannan vetovoimaan tukeutuva, kirkonkylän ja Kartanonmäen yhdistävä suunnitelma, joka rajautuu peltomaisemaan muurimaisella talorivistöllä ja erottautuu Kartanonmäestä avoimella niittyvyöhykkeellä. Suurehko rakentamisen määrä on onnistuttu sovittamaan kilpailualueelle luontevasti ja tieverkosto on tehokas.

- + vaihtelevasti rannasta kasvava kylämiljö
- + tukeutuu topografiaan ja maisemaan
- + muurikortteleiden ja rantakortteleiden erilainen luonne luo mielenkiintoisuutta kyläkuvaan
- + uudisrakennusalueen selväpiirteinen, mutta polveileva rajaus
- + laajentuminen tarkastelualueelle on luontevaa
- + pihoilta avautuvat hyvät näkymät järvelle
- + korttelikohtaiset venepaikat ja laiturit
- + tehokas rakentamisen määrä

- suurehkon niittyalueen hoito ongelmallinen
- muurimainen, osin kolmekerroksinen rakennusmassa on luonteeltaan yllättävä perinnemaisemassa
- rannan käsittely vaatii kehittelyä.

”Paluumuutto”

Suunnitelma jatkaa Kartanonmäen rakennusaluetta Kirkkojärven rantavyöhykkeelle saakka ja erottautuu tietoisesti kirkonkylän taajaman reunasta. Rakentamista voidaan helposti jatkaa tarkastelualueelle, jolloin Kartanonmäen omaleimaisuus edelleen korostuisi. Uudisrakentamisalueen ulkoreuna on ehkä häiritsevän suoraviivainen ja ympäristöstä poikkeava.

- + selkeä uusi rakennuskortteli, joka liittyy Kartanonmäkeen
- + luontevat kevyen liikenteen väylät
- + omakotimainen rakennustyyppi sopii maalaismaisemaan
- + sopivan kokoinen (pieni) keskuspuisto
- + helposti toteutettava
- talot usein vastakkain ja lähellä toisiaan
- varsinkin ulkoreunoiltaan jäykähkö kyläkuva
- kokoojatien luonne on autoliikenteen hallitsema
- teitä melko paljon
- erottautuu rannasta eikä rannan käyttöä ole ideoitu.

”Kiulukat”

Kartanonmäen puustoa jatkava rakenneperiaate, jonka keskeisenä kyläkuvan aiheena ja arkkitehtuurina ovat tontteja ympäröivät vuodenaikojen mukaan luonnettaan vaihtavat pensasaidat. Pensasaitojen hallitsema miljö kestää rakennusten monen-

laisia arkkitehtonisia tyylejä. Tieverkosto on tehokas ja samalla huomaamaton sulautuessaan pensasaitojen muodostamaan solukkaan.

- + sympaattinen pensasaitojen ympäröimien tonttisaarekkeiden puutarhamainen miljö
- + liittyy luontevasti Kartanonmäen maisemaan
- + rakentamisen keskittäminen rinnealueelle avaa näkymiä järvelle ja kirkolle
- + sallii yksilöllisen rakennussuunnittelun
- pensasaitojen väliset monet kujat ovat vaikeasti huollettavia. Ongelma on kuitenkin helposti korjattavissa suunnitelman luonnetta vaarantamatta liittämällä pensasaidat toisiinsa ja muodostamalla yhtenäisiä solukkoja.
- kirkonkylän ja uudisrakennusalueen väliin on suunniteltu laaja puisto, jolle Myrskylässä ei ole tarvetta ja jonka kunnossapito on kallista. Alue voitaisiin ehkä säilyttää viljapeltona.
- ranta-alueen tuleva luonne ja suhde uudisrakennusalueeseen vaatii tarkempaa suunnittelua
- mahdollinen laajentaminen tarkastelualueelle ratkaisematta.

“Myrskylän mänty”

Rauhallinen, realistinen ja maisemaan sopeutuva rakenneperiaate, jossa uudisrakennusryhmät muodostavat samalla omia metsäsaarekkeitaan. Itsenäisistä rakennuksista koostuva suunnitelma on tasainen kokonaisuus, mutta suunnitelman kylämiljö ja sen ulkoinen hahmo ovat hieman luonteettomia.

- + selkeä liikenneverkko ja ympäröivään maiseman luontevasti liittyvä kokonaisuus
- + myös Kartanonmäki on otettu kehittelyn kohteeksi ja liitetty suunnitelman osaksi
- + noppamaiset, kaksikerroksiset rakennusmassat ovat ryhdikkäitä ja taloudellisia
- + ympäristöön sopiva paritaloratkaisu
- + maatilamatkailuidea on kehityskelpoinen
- + luontevat kevyenliikenteen väylät
- + kauniit näkymät taloista järvelle
- kokoojatielle muodostuu liikennepainotteinen ilme
- teitä melko paljon
- kalliit pihakaturatkaisut
- omakotitontteja niukanlaisesti
- rannan toiminnallinen kehittäminen vaatimatonta.

“Kotikatu”

Kyläkuvaltaan vaatimattoman viehättävä suunnitelma, jonka liikenne ja asemakaava perustuvat kirkonkylän ja Kartanonmäen yhdistävään pihakatuun. Asutuksen sijoittaminen kokonaisuudessaan kauas rannasta ja lähelle päätietä on kuitenkin vaikeasti perusteltavissa ja laaja avoin niitty-nurmikenttäalue rannan ja asutuksen välillä on vaikeasti hoidettavissa eikä kirkonkylässä ole tarvetta näin laajalle virkistysalueelle. Pihakadun arkkitehtuuri on tiiviyydessään ja yhtenäisyydessään viehättävä, mutta vaatii vahvaa toteutuksen ohjausta.

- + luontevasti yksinkertainen kylämiljö

- + keskitetty liikenne, joka ei näy luonnonmaisemaan
- + liittää kirkonkylän miljöön kauniisti Kartanonmäkeen
- pihakadun miljöö edellyttäne melko kaupunkimaista rakentamistapaa
- rakennukset usein vastakkain ja lähellä toisiaan
- ei hyödynnä rannan viehätysvoimaa

”Kiekurat”

Rannan vetovoimaan perustuva ehdotus, jossa rakentaminen on sijoitettu Kirkkojärveä kohti avautuviin jonomaisiin taloryhmiin. Talojonojen pohjoispuolelle sijoittuu alueen kokoojaväylä, josta erkanevat pihakatuja kohti rantaa. Rannassa pihakadut avautuvat järvimaisemaan ja niiden jatkeena on yhteisiä laitureita. Pihakatuja miljöö on mukava ja esitetty arkkitehtuuri miellyttävän yksinkertaista. Rakennusryhmien sisäpuolelle jäävät suojaiset tonttipihat ja niihin liittyvät rantaan avautuvat yhteispihat. Alueen liittyminen Kartanonmäkeen on hieman vaikea.

- + hieno katumiljöö ja miellyttävää arkkitehtuuria
- liittyminen Kartanonmäkeen ei ole luontevaa.

”Vuosi rengas”

Erittäin ansiokkaasti tutkittu ehdotus, jossa kilpailualueen maisemalliset lähtökohdat on hyödynnetty hyvin. Rakentaminen kilpailualueella sijoittuu kolmeen Kartanonmäkeen ja kahteen rantaan tukeutuvaan rakennusryhmään. Taloryhmien väliin jää vapaita peltoalueita, joiden läpi avautuu mielenkiintoisia näkymiä Kirkkojärvelle ja Kartanonmäelle. Lähes jokaiselta rakennuspaikalta on näkymä järvelle. Rakenteen jatkuminen tarkastelualueelle on luontevaa. Ehdotuksen suurimpana ongelmana ovat rakennusryhmien väliin jäävät suuret niittyalueet, joiden hoito ja ylläpito Myrskylässä muodostuu ongelmalliseksi. Kapakantien käyttäminen rantakortteleiden liikenneväylänä ei ole onnistunut ratkaisu.

- + suhde ympäristöön tutkittu hyvin
- + alueilla miellyttävä miljöö ja mittakaava
- liikenne rannassa oleviin kortteleihin vaikea
- suuret niittyalueet vaikeasti hoidettavia.

” Piirit”

Vapaasti peltomaisemassa sijaitseviin 3-4 talon ryhmiin perustuva ehdotus, jossa on onnistuttu säilyttämään peltomaiseman avoimuutta, vaikka lähes koko kilpailualue on jaettu tontteihin. Taloryhmien keskellä sijaitsee rakennusten yhteinen sisääntulopiha. Ryhmissä olevat rakennukset sijaitsevat kulmittain toisiinsa nähden, joten jokaiselle tontilla on rauhaisa piha ja pitkiä näkymiä pelto- ja järvimaisemaan. Alueen keskellä kiertävälle kokoojaväylälle suunnitellut koivuistutukset hämärtävät ajatusta asuntosaarekkeista peltomaisemassa.

- + selkeät taloryhmät maisemassa – mielenkiintoiset näkymät saarekkeiden väleistä
- esitetty koivukuja hämärtää saarekkeiden hahmottumista
- pienten saarekkeiden yhteisöllisyys vähentää ehkä tonttien haluttavuutta.

”Myrskylä revisited”

Suunnitelmassa esitetty näkemys rakennusten ja niihin kytkeytyvien elämäntyylien monimuotoisuudesta on oivaltava. Tämä maaseutumaista elämää uudistava projekti, tahallisesta ”erilaisuudestaan” huolimatta, lienee kuitenkin toteutettavissa, vaikka saattaakin olla Myrskylän kirkonkylässä turhan haastava projekti.

- + idea monenlaisten talotyyppien ja elämäntyylien yhteensovittamisesta
- + omintakeinen ja monimuotoinen tieverkko ja siihen liittyvä kylämiljö
- suurkorttelin yllätyksellinen idea ei ehkä hahmotu maantasolta tarkasteltuna
- katuverkko tukeutuu huonosti maisemaan ja topografiaan
- rannan vetovoima jäänyt vähälle huomiolle
- rakennustyyppejä ei ole riittävästi kuvattu, esiintyvät vain niminä
- esitetyn aineiston perusteella on projektin tarkka arviointi vaikeaa.

”Vire”

Huolellisesti tutkitun ja komean suunnitelman periaatteet ovat selkeät. Rannan vetovoimaisuus on hyödynnetty täysmääräisesti kehystämällä Kartanonmäki rantaviivaa seuraavalla nauhamaisella kylällä. Kartanonmäki on rajattu omaksi historialliseksi reviiriksi ympäröimällä se vapaa-ajan vyöhykkeellä. Nauhakylän rikkeetön systemaattisuus ei ehkä kuitenkaan ole luontevaa suomalaisessa kirkonkylässä ja kelluvat talot pienehköllä järvellä ovat yllättäviä.

- + rannan vetovoimaa rohkeasti hyödyntävä suunnitelma
- + kehystää luontevasti Kartanonmäkeä
- + uudisrakennusalueen ja Kartanonmäen väliin muodostuu mielenkiintoinen vapaa-ajanvyöhyke
- + suunnitelma mahdollistaa ja houkuttelee Kartanonmäen jonkinlaisen rekonstruointiin ja täydennysrakentamisen, vaikka sitä ei olekaan esitetty
- + tehokas, kyläkuvaa tukeva tieverkko
- kelluvat talot eivät ehkä sovellu järven maisemaan ja ovat kunnallistekniikaltaan ongelmallisia, mutta näiden rakennusten sijoittaminen rantapenkereeseen parantaisi merkittävästi suunnitelman realistisuutta
- Kartanonmäen rekonstruointi ja täydennysrakentaminen olisi ollut luontevaa
- vaatinee rakennussuunnittelun vahvaa ohjausta
- rakentaminen on kovin tiivistä muuhun kirkonkylään verrattuna
- suunnitelma perustuu liaksi myös tarkastelualueen rakentamiseen.

”Koko playa”

Kilpailun omaperäisimpiä ehdotuksia, jossa suuresta rakentamisen määrästä huolimatta on onnistuttu säilyttämään peltomaiseman avoin luonne. Koko peltoalue on jaettu kolmionmallisiin tontteihin, joiden väleissä risteilee pihakatuverkosto. Rakentaminen sijoittuu maisemaan pellostä nouseviin turvekattoisiin rakennuksiin, ja liittyy näin osaksi avointa peltomaisemaa. Näin ehdottoman arkkitehtuurin toteuttaminen Myrskylässä olisi valitettavasti erittäin vaikeaa, ellei mahdotonta.

- + omaperäinen rakenne
- + hieno ajatus maisemoiduista taloista
- arkkitehtuuri vaikeasti toteutettavaa
- teiden määrä ja jäsentymättömyys.

Yläluokka / ehdotuskohtaiset arvostelut

”Gallia”

Kirkonkylän ja Kartanonmäen kauniisti yhdistävä suunnitelma, jonka luonteva tieverkko ja kaartuvat ajoväylät takaavat hyvät lähtökohdat miellyttävälle kylämiljöölle. Rönsyilevä rakennusalueen reuna rajautuu rannan suuntaan kauniin poimuilevasti, mutta kokonaisuus ei ehkä kuitenkaan hahmotu kovinkaan omaleimaisena.

- + selkeä liikenneverkko ja sympaattiset raittimiljööt
- + luonteva sovittautuminen maisematilaan
- + tonttien koon vaihtelu
- heikko ominaisluonne
- alue ei ole luontevasti laajennettavissa
- kaakkoisreunan peltoalue (maisemapelto) on turhan suuri ja rakentaminen voitaisiin ulottaa kilpailualueen rajaan saakka
- rannan toiminnallinen kehittäminen, esimerkiksi asukkaiden vapaa-ajanalueena, on vaatimatonta

”Sinikellosta apilaan”

Suunnitelma perustuu mielenkiintoiseen, rengastien reunoille rakentuvaan, ympäristöstään erottautuvaan suurkortteliin, jonka keskelle istutettaisiin pieni puisto, eräänlainen salainen puutarha ja korttelin ulkopuolella jatkuisi maalaismainen elämänmuoto. Rakennusten kyläkuvallinen liittyminen rengasideaan ei ehkä kuitenkaan ole riittävän selvä.

- + selkeä, tehokas ja omintakeinen suurkortteli-idea
- + sisäinen keskuspuisto on mielenkiintoinen
- suurkorttelin kiinnittyminen Kartanonmäkeen on ristiriidassa erillisyyden kanssa
- länsiosassa paljon rakentamatonta aluetta varsinkin jos peltoviljelyn säilyttäminen osoittautuu tällä alueella vaikeaksi
- ympäröivät pellot ovat viljelyn kannalta ehkä liian pieniä
- ranta-alueen tuleva luonne on tutkimatta
- mahdollinen laajentuminen tarkastelualueelle esittämättä.

”Myrskylintu”

Kyläkuvaltaan ja rakentamisen rakeisuudeltaan herkkä suunnitelma perustuu Kapakantien jatkamiseen kilpailualueelle. Tämän lisäksi on Keskustieltä johdettu toinen liikenneyhteys. Liikenneväylät ovat yllättävän hallitsevia muuten kodikkaassa kyläkuvassa. Kunnan hallintaan tulevia puistoalueita on melko paljon, mutta ne voidaan pääosin metsittää ja näin vähentää hoitokustannuksia.

- + omakotitalojen massat ja ryhmittely soputuvat hyvin Kartanonmäen miljööseen
- + selkeät perusratkaisut ja selkeät hoidettavat vapaa- ja maisema-alueet
- + hyvä suhde Kartanonmäkeen, Keskustiehen ja rantaan
- + autotallin ja yksinkertaisen omakotitalon rakennusmassan kokonaisuus on luonteva

- suorakulmaiset paritaloryhmät jäävät kahden tien puristukseen ja ovat systemaattisuudessaan kyläkuvassa irrallisia
- teitä on melko paljon ja niiden geometria on turhan voimakasta
- vapaa-ajan ranta voisi liittyä esteettömämmin uudisrakennusalueeseen
- rakentamisen jatkaminen tarkastelualueelle on vaikeaa.

"Pihakujalta poukamaan"

Suunnitelman käytännöllisenä toimintamallina on toisaalta kirkonkylän ja toisaalta Kartanonmäen laajentaminen ja avoimen niitty-laidunalueen muodostaminen näiden kahden suurkorttelin väliin. Liikennesuunnitelma ei kuitenkaan noudata tätä periaatetta, vaan molempien korttelien liikenne johdetaan laidunalueen lävitse. Rakentamistapa on realistinen ja hyvin toteutettuna vaatimattoman viehättävä, mutta esiteyssä muodossa kokonaisuus kärsii tuoreuden puutteesta.

- + selkeä rakennemalli, jossa uudisrakentaminen kasvaa Kartanonmäen ja Kirkonkylän kortteleista
- + kirkonkylälle luonteva pienpiirteisyys
- + mukava venepoukama ja rannan suunnittelu
- + käyttökelpoinen rivi- ja paritaloratkaisu
- omakotitaloja niukasti
- rakennukset usein vastakkain ja lähellä toisiaan
- keskeistä laidunmaisemaa halkovat monet väylät
- kunnan hallintaan jää paljon laitumia ja pieniä puistikoita, joiden hoito on työlästä
- rakennusten arkkitehtuuri on turhan tavanomaista.

"Maalinauha"

Pehmeästi Kartanonmäen metsäsaareketta kehystävä rakennusryhmä, jossa on tehokas tieverkko ja kahden erilaisen arkkitehtuuriin vuoropuhelu. Tiiviin suurkorttelin kirkonkylän puoleista niittyalueeseen rajautuvaa reunaa täsmentää tonttien kivimuuri korostaen "villin" luonnon ja asutuksen läheisyyttä.

- + selkeä kortteliperiaate, lyhyet tiet
- + selkeä rakennetun ja vapaa-ajan alueen välinen rajaus
- + mielenkiintoiset katutilat
- + rakentaminen sijoitettu edulliselle rinnealueelle
- + useimmista rakennuksista avautuvat näkymät järvelle ja kirkolle
- systemaattisen rakenteen suhde Kartanonmäkeen ei ehkä luonteva
- rakennukset monasti lähellä toisiaan ja kiinni tiealueen reunassa
- edellyttäneen rakennussuunnittelun tarkkaa ohjausta
- yhteydet rantaan suurkorttelin keskeltä pitkiä.

"Mutkat on"

Kilpailualueella kiemurtelevaan rakennusrivistöön perustuva suunnitelma, joka tukeutuu rantaan ja erottautuu kartanonmäestä avoimella vyöhykkeellä. Tiet sijoittuvat luontevasti rakennusrivistön pohjoispuolelle ja asunnot avautuvat järvimaisemaan. Rakennusten järven puolelle muodostuu miellyttäviä, tonttipihoihin suoraan liittyviä

yhteisiä piha-alueita. Rakennusnauha jää kuitenkin hieman irralliseksi teemaksi Myrskylän peltomaisemassa.

- + asuntojen aukeaminen järvimaisemaan
- + alue hahmottuu selkeästi
- teiden määrä – rakennuspaikkoja vain tien toisella puolella
- epämääräiset pihakatualueet
- rakennukset sijoittuvat Myrskylän mittakaavassa liian tiiviisti toisiinsa nähden.

“Väriä kehiin”

Ehdotuksessa rakentaminen on sijoitettu vapaasti peltomaisemassa sijaitseviin kehämäisiin rakennusryhmiin. Kortteleiden välistä avautuu mielenkiintoisia näkymiä läpi kilpailualueen. Jokaisen rakennussaarekkeen keskellä on yhteinen sisääntulopiha, johon sijoittuu paikoitus.

- + selkeät rajaukset maisemassa – näkymät saarekkeiden väleistä
- kokoojatien ja saarekkeiden väliin/ympäriin jää epämääräistä tilaa
- pienten saarekkeiden yhteisöllisyys vähentää ehkä tonttien haluttavuutta.

“Puutarhassa”

Peltomaiseman keskelle sijoittuva vapaamuotoinen kortteli, jonka sisään jää miellyttävän oloinen yhteisöllinen keskuspuutarha. Rakenne erottuu selkeästi omana hahmonaan Kartanonmäestä ja rannasta. Ongelmana suunnitelmassa on rakennuspaikoihin nähden varsin runsas tiestö, kun rakentamista on vain tien toisella puolella.

- + alueen selkeä oma luonne ja hahmo
- + yhteisöllisen keskuspuiston ideointi
- suuri teiden määrä – rakentamista vain teiden toisella puolella.

“Kartanon kunnaalta katse kantaa”

Peltomaisemaan rationaalisesti sijoitettu kylämiljö, joka levittäytyy lähes koko peltoalueelle. Suunnitelmassa ongelmana on alueen liittyminen Kartanonmäkeen ja omaleimaisuuden puute.

- + selkeä rakenne
- + rannan käytön ideointi
- alueelle ei muodostu tarpeeksi voimakasta identiteettiä
- alueen liittyminen Kartanonmäkeen sattumanvaraista.

“Koivut ja marjapensaat”

Ehdotus, jossa rakentaminen sijoittuu kahteen selkeästi rajattuun kokonaisuuteen. Toinen rakennusryhmä johtaa Kartanonmäeltä kohti Myrskylän keskustaa ja toinen liittyy rantaan. Rakennusryhmät liittyvät perustellusti ympäröivään maisemaan. Ehdotuksessa on ansiokkaasti mietitty uima- ja venerannan käyttöä myös muiden kuin alueen asukkaiden kannalta. Esitetty ryhmärakentaminen on mielenkiintoista.

Kanava siltarakennuksineen ovat sen sijaan liian isoja aiheita Kirkkojärven maisemaan.

- + selkeät alueet rakentamiselle, jotka liittyvät perustellusti ympäröivään maisemaan
- iso kanava ja veteen työntyvät talot vieraita aiheita Myrskylään.

Keskiluokka / ehdotuskohtaiset arvostelut

“Viuhka (1)”

- + selkeät, taloudelliset ja persoonalliset rakennusmassat
- + arkkitehtuuri sympaattista
- jäykkä asemakaavallinen kokonaisuus
- ei tukeudu kovin hyvin maisematilaan
- jättää rannan liian vähälle huomiolle
- monia pieniä viheralueita, joiden hoitaminen on kallista ja jotka eivät sovellu peltoviljelyyn
- heikko ominaisluonne.

“Sarat”

- + peltomaiseman jaottelusta syntyvä idea
- + uudenlaisen arkkitehtuurin ja kylärakenteen kokeilu
- ideat olisivat ehkä vaatineet syvällisempää arviointia ja kehittelyä
- vaatii rakennussuunnittelun ja arkkitehtuurin vahvaa ohjausta
- suunnitelman epämääräinen suhde rantaan ja Kartanonmäkeen
- voi olla liian voimakas aihe kirkonkylän maisemassa.

“Rantakäärme”

- + kirkonkylän ja Kartanonmäen yhdistäminen kevyellä rakennusten helminauhalla on ideana sympaattinen
- + kaikista rakennuksista erinomaiset näkymät
- suuri ja voimakasmuotoinen käärmeteema ei ehkä sovittaudu ymmärrettävästi maisemaan
- tonttien väliin jää laajoja “puistoalueita”, joiden merkitys ja tarve on epämääräinen ja joiden hoito on ongelmallista
- alueen sisällä on paljon liikenteelle varattuja alueita
- uudisrakentamisen suhde rantaan on jäänyt tarkentamatta.

“Sono”

- + yksinkertainen toiminnallinen kokonaisuus
- + loivasti kaartuvien katujen sympaattinen raittimiljö
- + rakennusten edullinen suuntaus
- epämääräinen liittyminen maisematilaan ja topografiaan
- kylän reunojen vahvat kaarimuodot ovat merkitykseltään heikosti perusteltuja.

“Tammikuja”

- + tukeutuu Kartanonmäen topografiaan ja puustoon
- + rakentaminen on sijoitettu edullisesti lounaaseen laskevalle rinteelle
- ehkä turhan kaaviomaiselta ja suurimittakaavaiselta vaikuttava kokonaisuus
- uudisrakennusalueen heikko ominaisluonne.

“Aamiainen ruohikolla”

- + topografiaan liittyvän, nurmikattoisen rivitaloarkkitehtuurin kehittäminen
- + pyrkimys liittää rakentaminen Kartanonmäen miljööseen
- idea on perusteltavissa vasta kun koko Kartanonmäki on ympäröity uusilla rakennuksilla

- rivitalojen atriumpihat avautuvat itään ja pohjoiseen
- rivitalot ja omakotitalot eivät muodosta ymmärrettävää kokonaisuutta
- rannan viehätys on jäänyt vähälle huomiolle ja rantavyöhykkeelle muodostuu tarpeettoman laaja puisto, jonka hoitaminen on kallista.

“Käpälämäki”

- + pyrkimys kehittää jokaiselle neljälle talojen reunustamalle ”polulle” oma identiteetti
- + pyrkimys liittää uudisrakennusalue vanhaan tiestöön ja Kartanonmäen rakenteeseen
- kylämaiseman kokonaisidea hahmottuu huonosti
- autoliikenteen käyttämiä teitä on paljon
- rannan kehittäminen on vaatimatonta ja se ei juurikaan kytkeydy uudisrakentamiseen
- rantapuisto on tarpeettoman laaja ja sen hoito kallista.

“Proviisori”

- + voimakkaasti kaartuva pihakatu korostaa sen varrelle sijoittuvien rakennusten yksilöllisyyttä
- + pienistä perspektiivikuvista välittyy viehättävä pihakatumiljö
- miljööä leimaa liikenneväylien suuri määrä ja leveän kokoojatien moottoritienmäinen geometria uudisrakennusalueen sovittamaton suhde maisemaan ja Kartanonmäkeen
- kytkeytyminen rantavyöhykkeeseen turhan vaatimatonta.

“Aurinkoniitty”

- + järvinäkymät erillistalojen olohuoneista
- + rannan virkistyskeskuksen kehittäminen alueen painopisteeseen
- asuinrakennusten suuntien ja tielinjojen välinen sattumanvaraisuus kun vain autotallit täsmenävät teiden reunalinjoja
- alueen heikko omaleimaisuus ja tunnistettavuus.

“Läpi niittyjen”

- + omintakeinen ja viehättävä idea kapeasta korttelinauhasta ja rakennussaarekkeesta
- + kaikilta tonteilta yhteys luontoon
- + liittää yhteen Kartanonmäen ja kirkonkylän rakennusalueet
- tontteja vain tien yhdellä puolella
- tiet häiritsevät jalankulkijoiden yhteyksiä sekä rannalle että Kartanonmäelle
- uudisrakennusalueen ”keskuspuiho” on liian pieni peltoviljelyyn ja tarpeettoman suuri virkistyspuistikoksi varsinkin kun alueen rantapuistokin on laaja.

“Ago”

- + topografiaan ja maisemaan luontevasti kiinnittyvä suunnitelma
- + rakentaminen sekä täsmenää Kartanonmäen reunan että sitoo uudisrakentamisen rantaan
- + viiden erillisen puustomaisen uudiskorttelin idea säilyttää vanhan maisematilan hallitsevuuden
- tiet ovat pitkät kun tontteja on vain toisella puolella
- ajovälät valaisinpylväineen ja autoineen hallitsevat peltomaisemaa

- kortteleiden välinen kapea ja kiemurteleva peltoaukea on viehättävä, mutta soveltuu huonosti viljelyyn
- leikkialueille kuljettava tien yli.

"Kierre"

- + monen tyyppisiä tontteja
- + järvimaiseman avautuminen useimmista asunnoista
- + rantavyöhykkeen sitominen suunnitelman osaksi
- kierteinen kyläidea hahmottunee heikosti maantasosta tarkasteltuna
- kierteen "monumentaalisena" keskeisaukion merkitys ja sijoitus on epämääräinen
- teiden pituus on suuri kun tontteja on useimmiten vain toisella puolella
- paljon vaikeasti hoidettavia pieniä puistoalueita.

"Halo"

- + kunnianhimoinen pyrkimys kytkeä luonto, elämä ja rakentaminen toisiinsa, arjen etuoikeudeksi
- + pyrkimys säilyttää asuntojen yhteys avaraansa maisematilaan
- + kylän kytkeytyminen sekä rantaan että peltoon
- toteutuksessa tavoitteet näyttäisivät saavutetun vain vähäisin osin
- pitkät suorat katulinjat hallitsevat miljöötä ja luontoidea ei näytä tulevan ymmärrettäväksi
- peltoalueet liian pieniä nykymuotoiselle peltoviljelylle ja puistoalueina hoidon kannalta liian suuria.

"Kummut"

- + mielenkiintoinen topografinen kokeilu muodostamalla kullekin rakennuskorttelille omat kummut
- + hyvät näkymät kumpujen laelta ja tonteilta
- kummut saattavat vaikuttaa vierailta ja keinotekoisilta maisematilassa
- rakennukset on sijoitettu sattumanvaraisesti, maaston muodoista piittaamatta kumpujen rinteille
- päätie leikkautuu väkivaltaisesti kumpujen rinteille
- kumpujen välisten puistoalueiden hoito on kallista
- kumpujen ja rannan suhde ratkaisematta.

"mrskl"

- + ajatuksena mielenkiintoinen tiivis, kaupunkimainen suurkorttelimiljöö
- + tehokas kehätie
- urbaani kokonaisuus saattaa tuntua vieraalta pienen kirkonkylän reunalla
- suuntautuu "vihamielisesti" sekä Kartanonmäkeen että rantaan
- miljööstä on vaikeaa saada käsitystä esitetyn aineiston perusteella
- vaatisi todennäköisesti tiukkaa, Myrskylässä vaikeasti toteutettavaa rakennusten suunnittelun ohjausta.

"Kirkkojärvenrannassa tapahtuu"

- + tavoite kytkeä uudet tontit Kartanonmäen miljööseen
- + rannan hyödyntäminen veneilyyn ja vapaa-aikaan
- huvitatama ei liity kylärakenteeseen
- asuintontit on sijoitettu sattumanvaraisesti eivätkä tukeudu Kartanonmäkeen tai

rantaan mutta eivät myöskään muodosta itsenäisenä hahmottuvaa saarekettä
- rakennusten sijoittaminen peltoalueen keskelle vaikeuttaa kohtuuttomasti viljelyä eikä muutama uudisrakennus suurestikaan hyödytä kunnan tonttitarvetta.

”Trilobiitit”

- + kolme uutta suurkorttelia sijaitsevat luontevasti Kartanonmäen kyljessä
- + luonnosmaisen runollinen lähestymistapa
- kokoojatie eristää uudisrakennusalueen Kartanonmäestä ja on ehkä tarpeeton
- suurkorttelin sisäinen miljöö ja uudisrakentamisen suhde rantaan vain arvailtavissa
- suunnitelman keskeneräisyys vaikeuttaa arviointia.

”Solki”

- + mielenkiintoinen ajatus kolmesta omaleimaisesta suurkorttelista ja niiden selkeästä ulkokehästä
- suurkorttelit eivät hahmottune omiksi yksiköikseen maantasolta tarkasteltuina
- leveähkö puisto jakaa uudisrakentamisalueen ehkä tarpeettoman vahvasti kahdeksi yksiköksi
- rakentamisalue olisi ehkä voinut selkeämmin erottua Kartanonmäestä
- rannan lumovoima jäänyt hyödyntämättä.

”Toisin sanoen”

- + maiseman huomioon ottaminen
- arkkitehtuuri tavanomaista
- ryhmärakentamiskortteli avautuu suoraan kokoojaväylälle.

”27:38.35”

- + hyvä analyysi alueesta ja sen vahvuuksista
- + yksi harvoista ehdotuksista, joka pyrkii maksimoimaan rannan vetovoiman sijoittamalla kaiken rakentamisen rantaan
- kaaviomaiseksi jäävä esitys
- idea ei hahmotu, mikäli koko alue ei rakennu.

”Lauluja raitilta”

- + selkeä ja toimiva rakenne
- kokoojatiellä ei ole yhtään tonttiliittymää, mikä lisää tiepituutta ja tekee siitä moottoriliikennepainotteisen
- suunnitelmaa vaivaa omaleimaisuuden puute.

”Peltopyy”

- + alueelle on muodostettu pientaloista koostuvilla umpikortteleilla mielenkiintoisia paikkoja kylärakenteen sisään
- sinänsä miellyttävä umpikorttirakenne ei käytä hyväksi paikan tarjoamia mahdollisuuksia
- Kapakantien suunnittelu alueen kokoojatieksi on huono ratkaisu
- teitä on suuri määrä suhteessa rakentamiseen, lisäksi tieverkosto on jäsentymätön.

"Kieppi"

- + Kartanomäkeen tukeutuva selkeä rakenne
- + kaikilta pientalotonteilta suora yhteys rantapuistoon
- uuden rakenteen liittyminen sekä peltomaisemaan että Kartanonmäkeen jäykkää
- suunnitelmaa vaivaa omaleimaisuuden puute.

"Kuu kiurusta kesään"

- + rakentamisryhmien väliin ideoiduilta sarka-alueilta avautuu mielenkiintoisia näkymiä ympäristöön
- maisemarakentaminen, kuten ehdotettu kanava, on täysin ylimitoitettua
- uusi rakenne ei liity luontevasti rantaan eikä Kartanonmäkeen.

"Kesäillan valssi"

- + kolme suurkorttelia pyrkii kasvamaa Kartanomäeltä kohti rantaa
- + rakennusten sijoittelulla on pyritty maksimoimaan järvinäkymiä
- suunnitelma ja varsinkin kilpailualueelle sijoittuva kortteli jää irralliseksi maisemassa
- alueiden sisäinen liikennejärjestely on epäonnistunut.

"Kastari"

- + kilpailuehdotus perustuu kahteen mielenkiintoiseen rakennetyyppiin: rantakortteliin ja metsäkortteliin
- + rantakorttelin pientalot ja tontit avautuvat hienosti järvelle
- metsäkorttelin rakennukset eivät liity luontevasti Kartanonmäkeen ja näin maisematilasta muodostuu tukkoinen
- teitä on suuri määrä suhteessa rakentamiseen.

"Kärrynpyörä"

- + Kartanomäkeen tukeutuva selkeä rakenne
- + kaikilta pientalotonteilta suora yhteys rantapuistoon
- uuden rakenteen liittyminen sekä peltomaisemaan että Kartanonmäkeen jäykkää
- suunnitelmaa vaivaa omaleimaisuuden puute.

"Neiti kesäheinä"

- + suunnitelmassa on pyritty järjestämään järvinäkymä kaikista asunnoista
- teitä on suuri määrä suhteessa rakentamiseen ja liikennejärjestelmä on jäsentymätön
- alue ei hahmotu kokonaisuudeksi, vaan jää sattumanvaraiseksi kokoelmaksi erilaisia rakennetyyppejä.

"Käpyjä taskussa"

- + keskelle peltoa sijoittuvalla korttelilla on selkeä ja tehokas kehämäinen liikennejärjestely
- korttelista muodostuu sekava kokonaisuus
- suunnitelma jää irtonaiseksi sekä Kartanomäestä että rannasta.

"Plain ride"

- + pihakatujen miljöö on miellyttävää
- puistomainen keskusalue on moottoriliikenteen hallitsema

– rakenne jää irralliseksi sekä Kartanonmäestä että rannasta.

”Kellopeli”

- + ympyrän mallisiin kortteleihin perustuva omaperäinen kylärakenne
- + alueelle muodostuu vahva identiteetti
- rakenne on liian tiivistä ja kaupunkimaista Myrskylään
- kokonaisuus jää ehkä irralliseksi Myrskylän kyläkuvassa.

”Myrskylän miletos”

- + ajatus ruutukaavan ja luonnonmuotojen yhdistämisestä on mielenkiintoinen lähtökohta alueen suunnitteluun
- liittyminen ympäristöön varsinkin Kartanonmäkeen on jäykkää
- suunnitelma ei hahmotu ellei koko alue rakennu
- teitä suhteessa rakentamiseen on tarpeettoman suuri määrä.

”Sarkajako”

- + alueella on selkeä ja tehokas rakenne
- alueen keskellä sijaitseva puisto on teiden pirstoma
- suunnitelma liittyy kömpelösti sekä rantaan että Kartanonmäkeen
- suunnitelmaa vaivaa omaleimaisuuden puute.

”Gård”

- + ehdotuksessa on ideoitu ansiokkaasti energiatehokkuuden käytöstä suunnittelun ohjaamisessa
- löysä suurkortteli muodostaa tilallisesti mielenkiinnottomaa miljöötä
- teitä on suuri määrä suhteessa rakentamiseen.

”Kartanonlinna”

- + Kartanonmäestä kasvava suurkorttelilla on selkeä ja tehokas rakenne
- + korttelin keskelle jäävä puisto on miellyttävä ja suojaisa
- liittyminen ympäristöön (varsinkin Kartanonmäkeen) on kömpelöä
- linnoitusmuoto jää irralliseksi aiheeksi.

”Kotirintamamies”

- + suunnitelmassa on mietitty omatoimisen täydennysrakentamisen mahdollisuuksia
- rakenne ei muodosta mielenkiintoista miljöötä
- puiston käsittely vierasta Myrskylään.

”Kulmikas”

- + alueelle on luotu tunnistettava oma miljöö
- liittyminen ympäristöön ja varsinkin Kartanonmäkeen jäykkää
- vaatii voimakasta rakentamisen ohjausta
- rakennusten arkkitehtuuri ei istu Myrskylän kyläkuvaan
- rakenne on liian tiivistä Myrskylään.

”Neuroni”

- + mielenkiintoinen ajatus alueen keskellä sijaitsevasta ”imagerakennuksesta”, jota ympäröivät kaarevat asuinkorttelit
- rakenne on liian kaupunkimaista Myrskylään

- liikennealueista muodostuu epämääräisiä.

"Kartanonranta"

- + suunnitelmassa on tehokas kehämäinen liikennejärjestely
- suunnitelmaa vaivaa omaleimaisuuden puute
- aineiston puutteellisuus vaikeutti arviointia.

"Onnela"

- + pientalotonteista on muodostettu mielenkiintoisia luonnonkivimuurien rajaamia metsäsaarekkeitä peltomaisemaan
- tonttien väliin jäävien vapaa-alueiden hoito on vaikeaa
- ryhmärakentamisen koko ja muotokieli vieraita alueelle.

"Taraxacum"

- + talojen sijoittelu mahdollistaa järvinäkymiä valtaosalle asunnoista
- kokoojatiestä muodostuu autoliikennepainotteinen ja teitä on muutenkin paljon suhteessa rakentamiseen.

"Aidan takana"

- + Kartanonmäkeen tukeutuva selkeä ja toimiva rakenne
- ehdotusta vaivaa omaleimaisuuden puute
- idea ei hahmotu, ellei koko aluetta rakenneta.

"Viuhka(2)"

- + alueen korkeuserojen käyttö järvinäkymien maksimoinnissa
- suunnitelma ei liity luontevasti ympäristöön
- alueen miljöö ei ole mielenkiintoista.

"Norppa"

- + selkeä vapaamuotoinen suurkortteli, joka istuu hyvin suurmaisemaan
- alueen keskellä oleva puisto on teiden pilkkoma
- liikennejärjestely on epämääräinen
- ryhmärakentaminen liittyy kömpelösti muuhun kortteliin.

"Ketju"

- + ryhmärakentamiskorttelit ovat miellyttävän oloisia
- kokoojatie katkaisee yhteyden rantaan puolelta tonteista
- suunnitelma liittyy jäykästi ympäristöönsä, eikä onnistu hyödyntämään alueen vetovoimatekijöitä

"(Piha)piiri"

- + suunnitelmassa on kaksi rakennusryhmää, joista toinen liittyy Kartanonmäkeen ja toinen jatkaa taajamarakennetta
- suunnitelmassa rakentamista on vain tien toisella puolella, mikä johtaa teiden suureen määrään
- liikenteen ohjaaminen Kapakantien kautta uuteen kortteliin on huono ratkaisu
- rakennusryhmien väliin jäävän suuren viheralueen hoito on ongelmallista.

4. KILPAILUN RATKAISU JA PALKINTOLAUTAKUNNAN SUOSITUS JATKO-TOIMENPITEIKSI

4.1 Ehdotusten luokkajako

Arvostelussa kilpailuehdotukset jaettiin palkintoluokkaan, yläluokkaan ja keski-luokkaan. Alaluokan muodostamista pidettiin suppean kilpailuaineiston johdos-ta vaikeana ja myös tarpeettomana.

4.2 Palkinnot ja lunastukset

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot, lunastukset ja kunnia-maininnat seuraavasti:

1. palkinto: nimimerkki "Laituri"
2. palkinto: nimimerkki "Myrskylän mänty"
3. palkinto: nimimerkki "Kiulukat"

lunastus: nimimerkki "Vuosi rengas"

lunastus: nimimerkki "Piirit"

kunniamaininnat näkemyksellisistä ideoista: nimimerkit "Myrskylä revisited", "Vire" ja "Koko playa".

Varasijoille päätettiin asettaa ehdotukset nimimerkeillä "Kiekurat", "Kotikatu" ja "Paluumuutto" siltä varalta, että jokin palkituista osoittautuisi esteelliseksi.

4.3 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta suosittelee suunnittelun jatkamista voittaneen ehdotuksen pohjalta asemakaavaluonnokseksi. Jatkosuunnittelussa kannattaneen harkita Keskustien varrella olevan pitkän rakennusmassan pilkkomista ja omakotitont-tien koon kasvattamista, jolloin myös aluetehokkuus pienenee.

4.4 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Palkintolautakunnan jäsenten allekirjoitukset:

Jouko Asuja,
puheenjohtaja

Tapio Bergholm

Reijo Jallinoja

Veikko Ojanlatva

Erkki Pentti

Ann-Mari Petas

Kaarlo Tolkki

Lasse Virén

Ulla-Maija Upola,
sihteeri

4.5 Nimikuorten avaus

Pöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen todettiin, että nimimerkkikuoret olivat suljettuja ja ne avattiin. Voittajien tiedot liitetään pöytäkirjaan erillisenä liitteenä.

PALKITUT JA LUNASTETUT EHDOTUKSET

1. palkinto:

ehdotus "Laituri"

tekijät:

Elina Ahdeoja, arkkitehti

Mika Saarikangas, rakennusarkkitehti

2. palkinto:

ehdotus "Myrskylän mänty"

tekijät:

Joona Koskelo, RA arkkitehti. yo

Kristian Järvi, RA arkkitehti. yo

Sami Logren, arkkitehti. yo

Jari Haapalahti, arkkitehti. yo

3. palkinto:

ehdotus "Kiulukat"

tekijät:

Emilia Saatsi, arkkitehti SAFA

Pekka Saatsi, arkkitehti SAFA

1. lunastus:

ehdotus "Vuosirengas"

tekijä:

Valtteri Heinonen, arkkitehti. yo

2. lunastus:

ehdotus "Piirit"

tekijä:

Riikka Kuittinen, arkkitehti SAFA / Arkkitehtityöhuone TEHAS

KUNNIAMAININNAN SAANEET EHDOTUKSET

- ehdotus "Myrskylä revisited"

tekijä:

Samuel Iivari Scherrer, dipl. Arch. ETH SIA/ Fehr & Scherrer, Sveitsi

- ehdotus "Vire"

tekijä:

Miikka Hirsimäki, arkkitehti SAFA

- ehdotus "Koko playa"

tekijä:

Untercio C.B., Espanja

tekijänoikeudet: Miguel Herraiz Gómez, Micheal Becker, Marina del Mármol Peces, Mauro Bravo Hernández ja Daniel Bergman Vázquez.