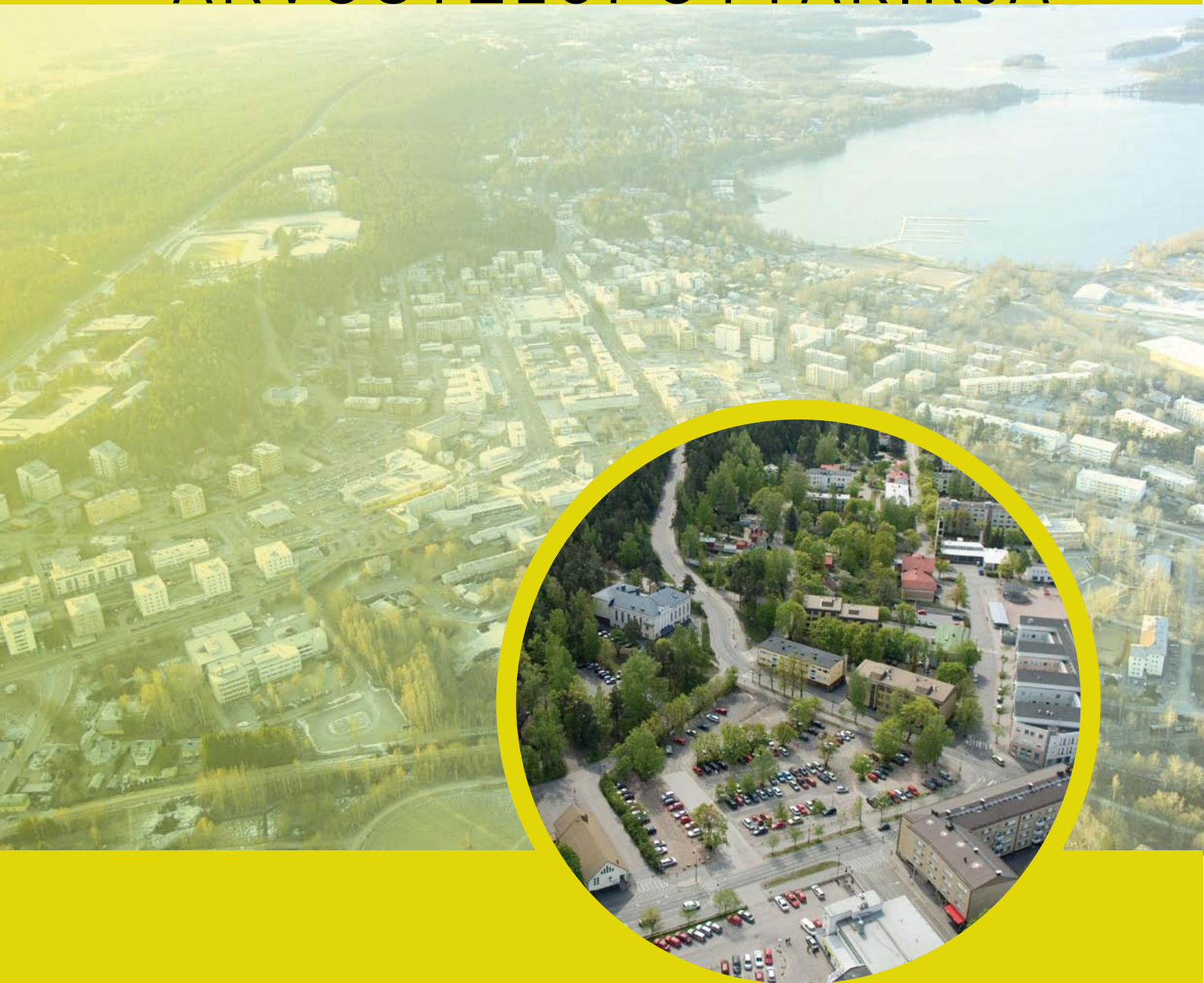


ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

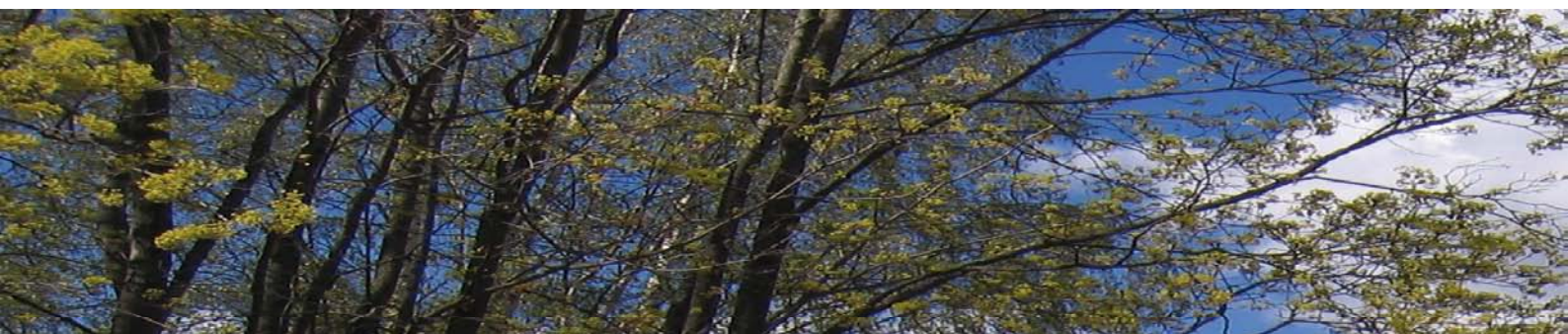


LOHJAN KESKUSTAKORTTELIN 42 JA 53
ASEMAKAAVALLINEN IDEAKILPAILU

18.6.2007-31.10.2007

LOHJAN KAUPUNKI

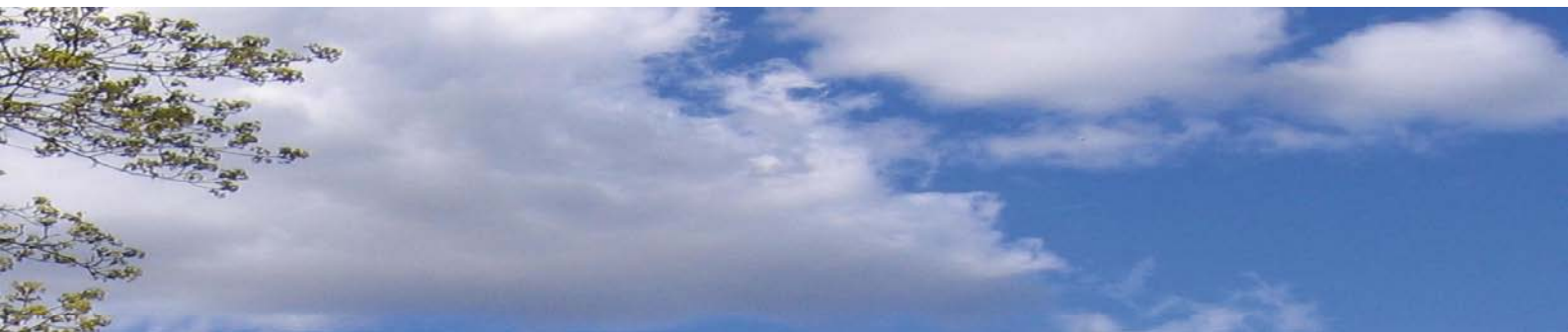
Taitto - Miia Ajo



ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

LOHJAN KESKUSTAKORTTELIN 42 JA 53
ASEMAKAAVALLINEN IDEAKILPAILU

1 8 . 6 . 2 0 0 7 – 3 1 . 1 0 . 2 0 0 7



SISÄLLYSLUETTELO

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN	6
1.1 Kilpailutehtävän tausta	6
1.2 Kilpailun toimeenpanija, luonne ja tarkoitus	6
1.3 Osallistumisoikeus	6
1.4 Palkinnot ja lunastukset	6
1.5 Palkintolautakunta	7
1.6 Kilpailun kulku	7
1.6.1 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt	7
1.6.2 Kilpailukutsu, kilpailuaika ja kysymykset	8
1.6.3 Kilpailuehdotusten saapuminen ja hyväksyminen	8
1.6.4 Kilpailuehdotusten arvostelu, arvostelukokoukset ja asiantuntijoiden kuuleminen	9
2 KILPAILUTEHTÄVÄ	9
2.1 Kilpailualueen sijainti ja raja	9
2.2 Kilpailun tavoitteet	9
2.3 Suunnitteluohjeet	10
2.3.1 Rakentamistapa	10
2.3.2 Asuntorakentaminen	10
2.3.3 Liike-, toimitila- ja palvelutilojen rakentaminen	10
2.3.4 Harjula	11
2.3.5 Liikenne	11
2.3.6 Pysäköintiratkaisut	11
2.4 Ehdotusten arvosteluperusteet	12
3 KILPAILUN ARVOSTELU	12
3.1 Ehdotusten yleisarvostelu	12
3.1.1 Liikenne	13
3.1.2 Pysäköintiratkaisut	13
3.1.3 Pihojen ratkaisut	14
3.1.4 Harjula	14
3.1.5 Asuntorakentaminen	15
3.1.6 Liikerakentaminen	16
3.1.7 Toteutuskelpoisuus	16
3.1.8 Identiteetti	17
3.2 Ehdotuskohtainen arvostelu	18
4 KILPAILUN RATKAISU JA PALKINTOLAUTAKUNNAN SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI	40
4.1 Ehdotusten luokkajako	40
4.2 Ehdotuskohtainen luokkajako	40
4.3 Palkinnot, lunastukset ja kunniamaininnat	41
4.4 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi	41
4.5 Arvostelupöytäkirjan varmennus	42
4.6 Nimikuorten avaus	43
LIITTEET	45
PALKITUT, LUNASTETUT JA KUNNIAMAININNAN SAANEET TYÖT	47

Ehdotuskohtaiset arvostelut

2 e-square	18
3 Sakura	18
4 Isoveli ja pikkuveli	18
5 Liitos	19
6 Lohjamba	19
7 Hiidenpesä	19
8 Joku	20
9 Majakka ja perävaunu	21
10 3+	21
11 Kimberliitti	21
12 003580039	22
13 Groove	22
14 Urbaani Laurentius	23
15 Salaiset puutarhat	23
16 Kolmisointu	24
17 Männikkö	24
18 Monikko	24
19 Luonnollisesti, urbaani	25
20 Nousu9	25
21 Harjuhuis	25
22 Kruunu	25
23 Sentiero	25
24 Kolme teemaa	26
25 Harju	26
26 Oksalla ylimmällä	26
27 Nopat on heitetty...	27
28 Harjun villat	27
29 O	27
30 Simpukka	27
31 Kuningaskobra	28
32 Muuri ja lohkat	28
33 Harjunraitti	28
34 Mä	29
35 Hylkeet	29
36 Polut	30
37 Riimi	30
38 Metamorfoosi	30
39 Tiilet	31
40 Kiepit	31
41 LO & JO	32
42 Yhdeksän	32
43 Linna	32
44 vihdoinkin kotona	32
45 Kaksin	33
46 Lintukortteli	33
47 Bluejacket	34
48 Huvikumpu	34
49 Koukku	34
50 Kaarina	34
51 Lohjan kruunu	35
52 Kivikehät	35
53 Lohjakäärme	35
54 Silmu	35
55 Trombi	36
56 Omenatarha	36
58 Ripaska	37
59 Viilto	37
60 Potslojo	38

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailutehtävän tausta

Lohja on läntisen Uudenmaan kaupan, koulutuksen ja hallinnon keskus Helsinki-Turku-kehityskäytävän ytimessä. Kaupunkistrategiassa Lohjan visio vuoteen 2013 on seuraava: Lohja on turvallinen järvenrantakaupunki, jossa viihtyisät asuinympäristöt, monipuolinen kulttuuri, korkeatasoinen osaaminen ja kilpailukykyinen elinkeinoelämä luovat edellytykset hyvinvoinnille.

Viimeisimpien vuosien aikana Lohjaa on rakennettu vilkkaasti niin asuin- kuin toimitilarakennustenkin osalta - Lohjan kehittyvässä keskustassa on useita ajankohtaisia hankkeita, jotka ilmenevät kilpailuohjelman liiteasiakirjasta (keskustan hankkeet 2007). Vuonna 2003 tiiveintä asutus oli Lohjan keskustassa – noin 2 km säteellä keskustasta asui liki 30% lohjalaisista (10 500 henkilöä).

Pääosa taajamista – Lohjan kerrostalovaltainen keskusta mukaan lukien - sijoittuu osaksi Lohjan nauhataajamaa. Poikkeuksina nauhataajamasta mainittakoon Routio, joka sijaitsee noin 2,5 km keskustasta pohjoiseen, vuonna 2008 valmistuvan E18-moottoritien pohjoisen sisääntulotien varrella.

Lisäksi Roution ja keskustan väliin sijoittuu Hiidensalmen alue, jonne kaavoitetaan noin 2500 asukkaan taajamaa jo toteutetun arkkitehtuurikilpailun pohjalta.

Lohja on kasvava kaupunki; vuosina 2001-2005 Lohjan seutukunnalla oli Suomen kuudenneksi suurin muuttovoitto. Nykyinen väkiluku on 37 000 asukasta vuotuisen väestönkasvun ollessa 1...1,5 % vuodessa. Prosentin kasvuvauhdilla Lohjalla olisi visiokauden lopussa vuonna 2013 hieman alle 40 000 asukasta ja

vuonna 2025 noin 45 200 asukasta. Lohjalla on harkittu väestönkasvutavoitteen nostamista prosentista 1,5 prosenttiin.

1.2 Kilpailun toimeenpanija, luonne ja tarkoitus

Lohjan kaupunki järjesti yleisen ideakilpailun korttelin 42 ja korttelin 53 (Harjulan alueen) suunnittelusta kesällä 2007. Kilpailualue sijaitsee Lohjan kaupungin ydinkeskustassa. Kilpailun tarkoituksena oli löytää innovatiivinen ja toimiva, Lohjan keskustaa täydentävä ja elävöittävä korttelialueen suunnitelma, jolla pyritään vetovoimaiseen keskusta-asumiseen. Kilpailun jälkeen kaupunki laatii kilpailualueetta koskevan asemakaavan muutoksen. Asemakaavan muutos pyritään laatimaan yhteistyössä voittaneen ehdotuksen laatijan kanssa.

1.3 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Suomen sekä muiden Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti.

1.4 Palkinnot ja lunastukset

Kilpailuohjelman mukaisesti palkintoina oli tarkoitus jakaa 60 500 euroa seuraavasti:

I palkinto 22 000 euroa
II palkinto 16 500 euroa
III palkinto 11 000 euroa

sekä lisäksi kaksi lunastusta suuruudeltaan 5500 euroa.

Palkintolautakunnan yksimielisen päätöksen mukaisesti ja Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjen puitteissa päätettiin 01.02.2008 jakaa palkinnot seuraavasti:

panoraama kilpailualueelta



I palkinto 22 000 euroa
II palkinto 14 000 euroa
III palkinto 8 000 euroa sekä
lunastuksia 5 500 euroa 3 kpl.

1.5 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan ovat kuuluneet

kilpailun järjestäjän nimeäminä:

kaupunginvaltuutettu, teknisen lautakunnan
puheenjohtaja Jarmo Aho
kaupunginvaltuutettu, ympäristölautakunnan
puheenjohtaja Erkki Alhopuro
kaupunginvaltuutettu, kehittämis- ja elinkeinojaoston
puheenjohtaja Ilkka Lähteenmäki
kaupunginvaltuutettu, kehittämis- ja elinkeinojaoston
jäsen Hannu Makkonen
kaupunginvaltuutettu, kaupunginhallituksen jäsen
Raijalliisa Pöllänen
kaupunginvaltuutettu, kehittämis- ja elinkeinojaoston
varapuheenjohtaja Leo Rintanen
kilpailusihteeri Miia Ajo, arkkitehti SAFA
kaupunginarkkitehti Katariina Haigh, arkkitehti SAFA
yleiskaavoittaja Leena Iso-Markku, DI
kaavoitusjohtaja Heikki Rouvinen, DI
asemakaava-arkkitehti Leena Snellman-Kihlman,
arkkitehti SAFA

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

Henna Helander, arkkitehti SAFA
Pentti Kareoja, professori, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan jäsenistä ovat Suomen
Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen 5 §:n tarkoittamia
ammattihenkilöitä arkkitehdit Miia Ajo, Katariina Haigh,
Henna Helander, Pentti Kareoja ja Leena
Snellman-Kihlman sekä diplomi-insinöörit Leena Iso-
Markku ja Heikki Rouvinen.

Palkintolautakunnan ammattijäsenet ovat muodostaneet
palkintolautakunnan työvaliokunnan. Työvaliokunnan
sihteerinä toimi Miia Ajo.

Palkintolautakunnan ulkopuolisina asiantuntijoina ovat
toimineet:

kiinteistöinsinööri Erkki Eskola
(kaupunkisuunnittelukeskus/ kiinteistötoimi) ja
katupäällikkö Seppo Lötjönen
(kaupunkisuunnittelukeskus/ kunnallistekniikka).

Palkintolautakunnan pysyvinä ulkopuolisina
asiantuntijoina ovat toimineet:

kaupunkisuunnittelujohtaja Jussi Savela
(kaupunkisuunnittelukeskus) ja
kaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggroth.

Palkintolautakunnan sihteerinä on toiminut arkkitehti
Miia Ajo. Teknisinä avustajina ovat toimineet
suunnitteluavustajat Sirkka-Liisa Manninen ja Tuija
Savela.

Asiantuntijat eivät ole osallistuneet päätöksentekoon
eikä heillä ollut oikeutta osallistua kilpailuun.

1.6 Kilpailun kulku

1.6.1 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Lohjan kaupunginhallitus päätti kokouksissaan
11.10.2004 ja 01.11.2004 maankäytön
arkkitehtuurikilpailujen järjestämisestä Lohjalla, ja
kaupunginhallitus päätti 27.02.2006 järjestää korttelien
42 ja 53 kehittämiseksi yleisen arkkitehtuurikilpailun.
Lohjan kaupunginhallituksen kehittämis- ja
elinkeinojaosto päätti 25.01.2007 käynnistää
yleisen arkkitehtuurikilpailun valmistelun korttelien
42 ja 53 alueesta sekä nimesi järjestäjän edustajat



palkintolautakuntaan 12.3.2007. Kehittämis- ja elinkeinojaosto hyväksyi 10.4.2007 kilpailun periaatteet ja kilpailualueen rajauksen. Palkintolautakunta ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailuvaliokunta hyväksyivät kilpailuohjelman liitteineen Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisena (www.safa.fi).

1.6.2 Kilpailukutsu, kilpailuaika ja kysymykset

Kilpailukutsu julkaistiin Länsi-Uusimaassa lauantaina 16.6.2007, Helsingin Sanomissa sunnuntaina 17.6.2007 ja Arkkitehti uutisten numerossa 6-7/2007 keskiviikkona 20.6.2007. Kilpailu alkoi 18.6.2007 ja päättyi 31.10.2007. Kilpailijoilla oli oikeus pyytää ohjelmaa koskevia selvityksiä tai lisätietoja kirjallisesti nimimerkillä. Ne oli lähetettävä palkintolautakunnan sihteerille viimeistään 17.8.2007. Kysymyksiä ei esitetty; tieto julkaistiin kilpailun internetsivuilla www.lohja.fi/ksk/keskustakilpailu.

1.6.3 Kilpailuehdotusten saapuminen ja hyväksyminen

Määräaikaan mennessä sääntöjen mukaisesti kilpailuun jätettiin 59 ehdotusta, joiden katsottiin täyttävän vaatimukset asiakirjojen osalta ja voitiin hyväksyä arvosteltaviksi. Ehdotukset numeroitiin ja avauspöytäkirjan mukaan kilpailuun olivat saapuneet seuraavat ehdotukset:

nro 2 e-square
nro 3 Sakura
nro 4 Isoveli ja pikkuveli
nro 5 Liitos
nro 6 Lohjamba
nro 7 Hiidenpesä
nro 8 Joku
nro 9 Majakka ja perävaunu
nro 10 3+~
nro 11 Kimberliitti
nro 12 003580039

nro 13 Groove
nro 14 Urbaani Laurentius
nro 15 Salaiset puutarhat
nro 16 Kolmisointu
nro 17 Männikkö
nro 18 Monikko
nro 19 Luonnollisesti, urbaani
nro 20 Nousu9
nro 21 Harjuhuis
nro 22 Kruunu
nro 23 Sentiero
nro 24 Kolme teemaa
nro 25 Harju
nro 26 Oksalla ylimmällä
nro 27 Nopat on heitetty...
nro 28 Harjun villat
nro 29 O
nro 30 Simpukka
nro 31 Kuningaskobra
nro 32 Muuri ja lohkarieet
nro 33 Harjuraitti
nro 34 Má
nro 35 Hylkeet
nro 36 Polut
nro 37 Riimi
nro 38 Metamorfoosi
nro 39 Tiilet
nro 40 Kiepit
nro 41 Lo & Jo
nro 42 Yhdeksän
nro 43 Linna
nro 44 Vihdoinkin kotona
nro 45 Kaksin
nro 46 Lintukortteli
nro 47 Bluejacket
nro 48 Huvikumpu
nro 49 Koukku
nro 50 Kaarina
nro 51 Lohjan kruunu
nro 52 Kivikehät
nro 53 Lohjakäärme
nro 54 Silmu
nro 55 Trombi
nro 56 Omenatarha

panoraama Kullervonkadun ja Karjalohjankadun risteyksestä



nro 57 Pajatso
nro 58 Ripaska
nro 59 Viilto
nro 60 Potslojo

1.6.4 Kilpailuehdotusten arvostelu, arvostelukokoukset ja asiantuntijoiden kuuleminen

Palkintolautakunta muodosti lautakunnan ns. ammattijäsenistä työvaliokunnan, joka perehtyi tarkasti kaikkiin ehdotuksiin ja on vaihteittain valmistellut ratkaisuehdotuksen. Koko työvaliokunnan yhteisiä työskentelypäiviä on ollut 3. Palkintolautakunta on kokoontunut 5 arvostelukokoukseen. Päätökset ovat olleet yksimielisiä eikä niistä ole ollut tarvetta äänestää.

Kirjalliset asiantuntijalausunnat pyydettiin kiinteistöinsinööri Erkki Eskolalta ja katupäällikkö Seppo Lötjöselältä. Lausunnot ovat arvostelupöytäkirjan liitteinä.

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailualueen sijainti ja rajaus

Kilpailualue sijaitsee Lohjan ydinkeskustassa, harjumaiseman ja kaupallisen keskustan välisellä vyöhykkeellä. Kilpailualueeseen kuuluu myös katualuetta. Kilpailualue sijaitsee keskeisesti sekä kaupunkirakenteellisesti että maisemallisesti; Vuorisenkatu toimii yhtenä keskustan sisään tuloteistä. Kilpailualueen laajuus on noin 15 000 m².

2.2 Kilpailun tavoitteet

Kilpailualueella pyritään vetovoimaiseen keskusta-asumiseen, joka hyödyntää sijaintinsa tarjoamat mahdollisuudet. Rakentamisen painopiste on asumisessa - täydennettynä kilpailijan harkitsemalla määrällä liike- ja toimitilarakentamista. Maantasokerros on suositeltavin liikerakentamisen kohde; toiseen kerrokseen voidaan esittää asuinrakentamisen ohella jossain määrin liike- ja toimistotilarakentamista.

Keskustan kaupallisen selvityksen (Tuomas Santasalo Ky 2006) mukaan Lohjan keskustasta puuttuu erityisesti erikoisliikkeille soveltuvia liiketiloja. Ratkaisulla luodaan hyvää kaupunkiympäristöä pitkälle tulevaisuuteen. Kokonaisuuden tulee olla teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen ja kestää aikaa sekä teknisten, toiminnallisten että kaupunki kuvallisten ominaisuuksiensa osalta. Kilpailualueesta pyritään muodostamaan kokonaisuus, jossa yhdistyvät korkea arkkitehtuurin laatu, keskeinen kaupunkirakenteellinen sijainti, kaupunkikuvalliset arvot ja harjuympäristön vehreys.



2.3 Suunnitteluohjeet

2.3.1 Rakentamistapa

Kilpailun tavoitteena oli luoda kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen suunnitelma, joka ottaa huomioon keskeisen sijainnin merkityksen ja elävöittää ympäröivien katutilojen luonnetta. Arkkitehtuuriltaan suunnitelman tuli olla ajallisesti kestävä ja sisältää laadukkaita asuntojen toimivuuteen ja joustavuuteen liittyviä keskusta-asumisen ratkaisuja.

Rakentamistavaltaan alueen tuli olla kaupunkimainen, tehokkaasti rakennettu kokonaisuus, jossa on panostettu erityisesti asumisviihtyvyyteen ja viheralueisiin. Uuden rakentamisen kokonaiskerrosalaksi tavoiteltiin noin 8 000...15 000 bruttokerrosalaneliömetriä; luku sisälsi mahdollisen Harjulan lisärakentamisen. Kerrosalaan ei laskettu maanalaisia pysäköintitiloja. Harjula nykyajajuuudessaan (1583 k-m²/ 1713 br-m²) ei sisällynyt tähän kokonaiskerrosalaan. Kilpailija saattoi perustelluista syistä poiketa näistä luvuista. Kilpailuehdotuksen toivottiin sisältävän erilaisia asuntotyyppi- ja asumisväljyyssratkaisuja. Tehokkuus mahdollisti pysäköinnin sijoittamisen yhtenäisten piha- ja viheralueiden alle.

Tehokkuus ja korkeus ratkaistaan kilpailun avulla. Myös korkea rakentaminen oli mahdollista. Lohjan ydinkeskustan luonne, harju puustoineen sekä keskustaan vaikuttavat maamerkit Pyhän Laurin kirkko, Tytyrin kaivostorni, Roution korkeat rakennukset ja Hiidensalmen kaavoituksessa mukana

oleva 16-kerroksinen asuinrakennus ovat keskeisiä maisemaelementtejä. Uuden rakentamisen tuli toisaalta sopeutua alueen paikallishistoriaan, toisaalta muovata ja kehittää alueelle modernia kaupunkikuvaa, joka voisi tulevaisuudessa ohjata keskustan jatkokehitystä. Uuden rakentamisen tuli antaa lisäarvoa keskustan kaupunkikuvaan ja kaupunkirakenteeseen.

2.3.2 Asuntorakentaminen

Alueen asuntorakentamisessa tavoiteltiin monipuolisen asumisen malleja eli asuinympäristön tuli mahdollistaa eri ikäryhmien asuminen alueella. Kilpailualueen tuli tarjota lähioalueille vaihtoehtoinen, kaupunkimainen asuinpaikka. Kortteli- ja tonttiratkaisuilla tuli muodostaa viihtyisää lähiympäristöä. Alueen suunnittelussa tuli hyödyntää luonnonympäristöä sekä keskustan läheisyyttä.

Asuntorakentamisen määräksi Lohjalla on arvioitu noin 300-350 asuntoa vuodessa vuoteen 2010 saakka. Uusien asuntojen mitoitusperiaatteena keskustan lähialueilla vuosina 2006–2010 on käytetty seuraavia keskimääräisiä lukuja: kerrostaloasunnossa kerrosala on noin 75 k-m² ja ruokakunnan koko vastaavasti 1,7 asukasta.

2.3.3 Liike-, toimitila- ja palvelutilojen rakentaminen

Rakentamisen painopiste oli asumisessa – täydennettynä kilpailijan harkitsemalla määrällä liiketilarakentamista sekä mahdollisesti



lähipalveluilla ja/ tai kilpailijan harkitsemalla määrällä toimitilarakentamista. Liike- ja toimitila rakentamisen sijoituspaikkojen piti olla näkyviä ja kiinnostavia. Kilpailualue tuli palveluiden osalta tukeutumaan pääosin keskustan palveluihin.

2.3.4 Harjula

Harjula toimii nykyisin nuorisotalona, mutta kilpailija saattoi esittää ideoita uusiksi käyttötarkoituksiksi. Harjulan tarkastelu tuli tehdä ensisijaisesti kaupunkikuvallisin perustein. Harjulan laajentamisesta ei ole tehty päätöksiä. Mikäli kilpailuehdotuksessa ei esitetty Harjulaa laajennettavaksi, kilpailuehdotus ei saanut luoda kuitenkaan myöhempiä laajennusmahdollisuuksia eliminoivaa ratkaisua.

2.3.5 Liikenne

Koulukatu/ Vuorisenskatu toimii yhtenä Lohjan keskustan sisään tuloteistä. Ajoneuvoliikenteen osalta keskeistä on liikkumisympäristön turvallisuus ja ilme sekä liikennejärjestelyjen johdonmukaisuus ja selkeys. Aurattaville lumille tuli olla tilavaraus. Ajoliittymien sijoittamista Vuorisenskadulle tuli välttää. Kullervonkadun ja Karjalohjankadun osalta tuli huomioida nykyisten kiinteistöjen huoltoajon turvaamisen lisäksi toimivat ja turvalliset kevyen liikenteen järjestelyt. Kilpailualueen läpimenevänä katuna Kullervonkadun linjausta voitiin esittää muutettavaksi edellä mainitut reunaehdot huomioiden.

2.3.6 Pysäköintiratkaisut

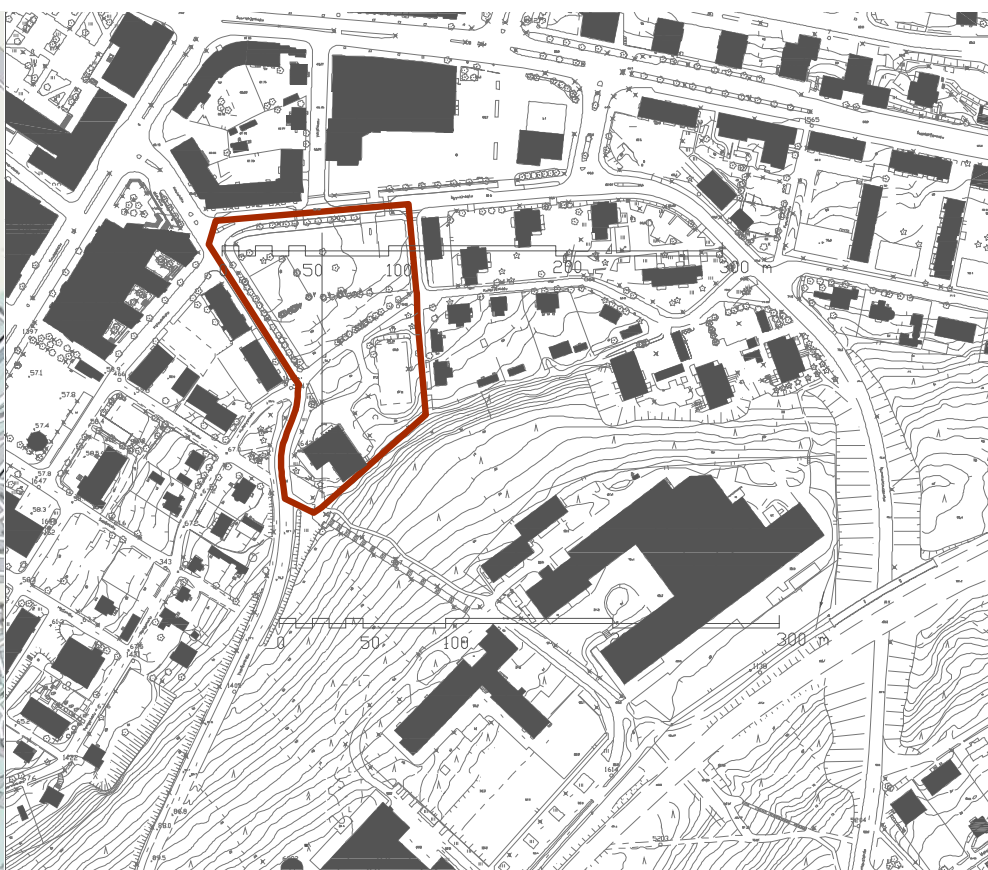
Pysäköintitilat tuli osoittaa uusiin kortteleihin kortteli- tai tonttikohtaisesti. Pysäköintiratkaisun tuli tukea kortteli- ja tonttipihojen käyttöä viihtyisään ja turvalliseen ulko-oleskeluun sekä mahdollistaa tehokas rakentaminen kuitenkin niin, että rakennuskohteet olivat taloudellisesti toteutettavissa. Pysäköintiratkaisut saivat olla joko maantasoisia, maanalaisia, pysäköintikansia ja/ tai pysäköintilaitoksia siten, että ne tukivat kokonaisratkaisua toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti.

Pysäköintikellareiden suunnittelussa oli otettava huomioon maaperäolosuhteet ja pohjaveden taso. Ohjeellisena minimipysäköintinormina käytettiin seuraavaa:

autopaikkoja rakennettava oli seuraavasti:

- 1 ap kutakin asuntojen kerrosalan 80 neliometriä kohti - kuitenkin siten, että kutakin asuntoa kohti on vähintään 1 ap
- 1 ap kutakin liikehuoneistojen kerrosalan 50 neliometriä kohti
- 1 ap kutakin toimisto-, ravintola- ja kokoustilojen kerrosalan 70 neliometriä kohti

Esteettömyysperiaatteiden tuli toteutua sisä- ja ulkotiloissa. Tekniset verkostot eivät rajoittaneet alueen suunnittelua.



2.4 Ehdotusten arvosteluperusteet

Keskeisenä ehdotusten arvosteluperusteena on se, kuinka hyvin ehdotuksessa toteutuvat edellä kuvatut kilpailun tavoitteet ja onko ehdotus sopusoinnussa annettujen suunnitteluohjeiden kanssa.

Ratkaisujen tulee olla harkittuja, innovatiivisia ja omaleimaisia. Suunnitelmien tulee olla toteuttamiskelpoisia ratkaisun perusideoita muuttamatta.

Palkintolautakunta tulee työssään painottamaan seuraavia seikkoja:

- arkkitehtoninen kokonaisote
- kaupunkikuvallinen laadukkuus
- ratkaisun luontevuus ja sopivuus ympäristöönsä
- tilaratkaisujen toimivuus
- pihojen ja pysäköinnin laadukas ja toimiva järjestäminen
- toteutuskelpoisuus ja kokonaistaloudellisuus

Arvostelussa tullaan painottamaan ratkaisun yleistä laatua. Kokonaisratkaisun toimivuutta pidetään tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.



3 KILPAILUN ARVOSTELU

3.1 Ehdotusten yleisarvostelu

Kaupunkikuva ja kaupunkirakenteelliset ratkaisut

Kilpailualueen sijainti Lohjan keskustan liikenteellisessä ja maisemallisessa solmukohdassa ja sen lukuisat erilaiset ratkaisumahdollisuudet ovat tarjonneet hedelmällisen tilaisuuden tutkia kaupunkisuunnittelun periaatteita ja arvoja tässä ajassa yleisemminkin. Tähän myös kilpailijat ovat tarttuneet ja löytäneet suuren määrän mielenkiintoisia ja uusia näkökulmia keskikokoisen kaupungin tiivistämiseen liittyvään problematiikkaan. Parhaissa ehdotuksissa on yleisen tematiikan ohella ratkaistu juuri tähän paikkaan ja tästä paikasta kasvava kysymys: miten ratkaista luonnonmaiseman ja kaupunkirakenteen siirtymäkohta ja luoda toimivaa ja innostavaa uutta kaupunkia. Kaupungin toimivuus on edellyttänyt tasapainoa eri toimintojen - liikerakentamisen ja asumisen - välillä. Lisäksi kilpailuohjelma oli kerrosalan määrän suhteen väljäksi asetettu ja suuri haaste on ollutkin määritellä uuden kaupunkirakenteen tiiveys suhteessa olevaan rakenteeseen. Ennakko-odotuksia ei kerrosalan määrän suhteen ollut vaan määräävimpänä kriteerinä on käytetty kaupunkikuvallista laatua. Kilpailuohjelmassa mahdollistettu korkea rakentaminen ei ole innostanut kilpailijoita: vain muutamissa ehdotuksissa on esitetty tornimaista rakentamista ja tuomariston mielestä niistäkin vain osassa kaupunkikuvaa parantavalla tavalla.

Keskeisiä kysymyksiä on ollut uuden alueen identiteetti suhteessa Lohjan nykyiseen kaupunkikuvaan. On pidetty suotavana, että uusi asuinkorttelisto hahmottuu identiteetiltään sopivassa määrin itsenäisenä ja kaupunkikuvaa laadullisesti selvästi parantavana osa-alueena. Toisaalta liian voimakkaasti ympäristöstään erottuvia ratkaisuja on vierastettu, koska kyse on kuitenkin kaupunkikuvaa eheyttävistä tavoitteista ja kilpailuuetta laajemmasta kokonaisuudesta. Lohjan kaupunkikuvalle ominainen avoin kaupunkirakenne on puoltanut rakentamisperiaatteen jatkamista, mutta uudelleen tulkittuna. Kilpailuehdotuksissa on myös useita tiukan umpikorttelin periaatteisiin nojaavaa ratkaisua. Usein ne on koettu kuitenkin liian paljon ympäristöstään leikkautuvina ja Lohjalle ominaisen hengittävän kaupunkirakenteen kannalta sisäänpäin kääntyneinä. Kilpailumateriaalin joukossa

on useita hienoja esimerkkejä uuden rakenteen asteettaisesta pienentymisestä pohjoisesta etelään – Nyyrikinkadulta harjulle. Näin on useissa tapauksissa avattu onnistuneesti pitkiä näkymiä harjulle ja tätä ratkaisuperiaatetta on pidetty hyvänä. Materiallisuuden suhteen ei selvää yksittäistä kantaa ole otettu vaan ehdotuksen sisäinen logiikka on parhaimmillaan sanellut materiaalit ja värityksen. Kilpailuehdotuksien joukossa on kokonaan puurakenteisina esitettyjä ratkaisuja. Niitä on pidetty mahdollisina mutta jossain määrin epärealistisina tähän paikkaan. Tärkeä kysymys on ollut uuden rakenteen liittyminen katutilaan. Parhaissa ehdotuksissa on esitetty hienovaraisia aukiotiloja liiketilojen liittämiseksi jalankulkijan mittakaavassa katutasoon. Yleensäkin kaupunkinäkömät kohti uutta kaupunkirakennetta sekä sieltä pois päin ovat olleet keskeisiä arvostelukriteerejä. Kaupunkikuvallisesti ehkä merkittävin on ollut Nyyrikinkadun ja Koulukadun risteys, jonka ratkaisuisa esiintyy useita hienoja variaatioita.

Omintakeinen kaupunkirakenteellinen perusratkaisu yhdistettynä vahvaan visionäärisyyteen on ollut tuomariston kriteeristössä korkealle noteerattu ominaisuus.

3.1.1 Liikenne

Olennaista on ollut pohtia, miten uusi rakenne liittyy olemassa oleviin katuihin sekä näkymiltään että korkeusasemiltaan. Luontevana hierarkkisena periaatteena on ollut Nyyrikinkadun varren käsittely urbaanina liikekatuna. Kilpailu on osoittanut myös Vihdinkadun kaupunkikuvallisen merkityksen. Parhaissa ehdotuksissa se on saanut komean kaupunkikuvallisen päätteen ja toiminnallisen yhteyden pihakannen tasolle aina harjulle asti. Ajoneuvoliittymä Karjalohjankadulta autokellareihin on kilpailumateriaalin valossa osoittautunut luontevimmaksi ratkaisuperiaatteenksi. Tosin myös Koulukadun suunnasta lähestyttäessä on esitetty toimivia ratkaisuja. Kullervonkadun käsittely on jakanut ehdotukset ilmeeltään hyvin eriluonteisiin lopputuloksiin. Osassa Kullervonkatu on toiminut liikennekatuna ja jakanut kilpailualueen selkeästi kahdeksi itsenäiseksi korttelikseen. Osassa ehdotuksia Kullervonkatu on häivytetty tai ylemmällä tasolla nostettuna se ei ole mahdollistanut läpikäyntiä korttelin halki. On pidetty etuna, että jonkin asteinen kevyen liikenteen tai visuaalinen yhteys on säilynyt. Ajorampien suuaukot on parhaissa ehdotuksissa

integroitu osaksi uutta rakennetta ja saatu maisemoitua miltei näkymättömiin.

3.1.2 Pysäköintiratkaisut

Kilpailualueen luontaiset korkeuserot ovat tukeneet erilaisten kansipaikointusratkaisujen hyödyntämistä. Näin useimmissa tapauksissa on asuntoihin liittyvä pihakansi saatu kokonaan autottomaksi. Variaatioita on esiintynyt autopaikointustasojen määrässä. Useimmiten niitä on osoitettu yhden kerroksen osalle, mutta yleisenä ratkaisuperiaatteena on myös esitetty kahden kerrostason ratkaisuja. Tämä on todettu teknisesti mahdolliseksi ja tehokkaaksi ratkaisuksi ilman, että pohjavesiolosuhteita on alueella muutettu. Luontevaa on ollut sijoittaa asuntojen yhteistilat autopaikointustasojen yhteyteen. Tällöin ongelmaksi on usein muodostunut pinta-alan riittämättömyys tai paikointuskannen laajeneminen varsin laajalle alueelle. Kompaktimpiin ratkaisuihin on päädytty yhdistämällä paikointus, asuntojen yhteistilat väestösuojineen sekä liiketilojen huolto yhdeksi kokonaisuudeksi, parhaimmissa ehdotuksissa kahteen tasoon. Tällöin haasteena on ollut huoltoajon vaatimien sisäkorkeuksien realistinen ratkaiseminen. Useissa ehdotuksissa vaadittavat kääntösäteet, luiskien kallistuskulmat tai näkemäalueet eivät toteudu toimivalla tavalla. On pidetty luontevana sijoittaa liiketilat samaan tasoon ylemmän kansitason kanssa, Nyyrikinkatuun sekä osittain Koulukatuun liittyvinä.

Arvioinnissa on kiinnitetty huomiota mm. maanpäällisen rakentamisen ja maanalaisten rakenteiden väliseen synkroniin. Useissa tapauksissa muuten laadukkaiden osaratkaisujen välillä ei ole rakenteellista logiikkaa tai yhteyttä. Pohdintaa on aiheuttanut se, missä määrin asuntojen pihatasolle on jäänyt maanvaraisia, toisin sanoen istutettavia alueita. Ehdotuksessa "Hiidenpesä" on paikointus ratkaistu mielenkiintoisen kompaktisti ja piha-alueita säästäen ja voitu osoittaa varsin vehreäksi istutettavissa oleva yhteispiha. Useat kilpailijat ovat osoittaneet kansipaikointuksen lisäksi maantasopysäköintiä lyhytaikaista pysäköintiä palvelemaan. Luontevana paikkana maantasopaikointuksen järjestämiselle, kadunvarsipaikointuksen lisäksi, on todettu Nyyrikinkadun ja Karjalohjankadun välinen risteys.



Kauppakeskus Lohjantähti

ei ole pidetty tältä osin välttämättömänä. Moni kilpailija on esittänyt oivia ratkaisuja pihakannen jouhevaksi muuntumiseksi osaksi harjumaisemaa. Tällöin mittakaavan pienentäminen sekä rakennetun muuntuminen luonnonmukaiseksi ovat olleet käyttökelpoisia teemoja. Valon saanti pihoille massoitellun oikealla sijoittelulla sekä näkymien suuntaukset asunnoista ovat olleet arvioinnin keskeisiä kriteerejä.

3.1.4 Harjula

Harjulan asemaa Koulukadun akselin päätteenä, harjun juuressa, oli korostettu hyvin jäsenetyillä aukioilla ja portaikoilla monissa ehdotuksissa. Koulukadun varren rakennusseinämää oli joissain ehdotuksissa ansiokkaasti aukaistu Harjulan suuntaan. Muutamassa ehdotuksessa oli myös luotu uusi näkymäakseli Vihdinkadun jatkeeksi. Täten oli saatu Hariula



Suur-Seudun Osuuskauppa SSO



Vihdinkatu

visuaaliseksi osaksi korttelin sisäpihamaisemaa.

Harjulan laajennukset olivat moninaiset. Parhaissa laajennusehdotuksissa jäsennettiin uuden laajennusosan avulla Harjulan lähiympäristöä. Harjulan dominantiasemaa kyseenalaistavia laajennuksia pidettiin virheenä.

Asuntojen tyyppivaihtelu kerrossidonnaisesti esimerkiksi kattokerrosten osalta antoi hyviä lopputuloksia.

Matalammassa rakentamisessa oli ehdotettu kiinnostavia sisä-ulkotilarakenteita.

3.1.5 Asuntorakentaminen

Asuntorakentamisessa tavoite oli löytää ratkaisuja, jotka mahdollistavat monipuolisia asumisen malleja. Tutkitut runkosyvyydet, porrashuoneiden ja parveke-/viherhuoneiden sijoittelu sekä näkymien hyödyntäminen olivat aikaansaaneet hyvän lähtökohdan asuntotyyppien muunteluille.

Muutamassa ehdotuksessa asuntotyyppien kirjo näkyi massoitellun hienovaraisena vaihteluna esimerkiksi valitun runkosyvyyden osalta.

Korttelien jakaminen kahteen eri tyyppiseen rakenteeseen mahdollisti monissa ehdotuksissa asumistyyppien vaihtelun: keskustan puolelle kerrostalovaltaista rakentamista ja harjun puolelle matalaa rivitalo- tai town house –tyyppistä rakentamista.

Osuuspankki, elokuvateatteri ja As Oy Kalevatalo



Näkymä Nyyrikinkatua itään, vasemmalla As Oy Kalevatalo





As Oy Lohjan Kalevatalo



As Oy Lohjan Harjuriinne

3.1.6 Liikerakentaminen

Liikerakentamiselle on tarvetta kilpailualueella. Ehdotuksissa, joissa oli onnistuttu parhaiten kaupunkikuvallisesti luomalla aukioita ja näkymäakseleita, oli saatu sijoitettua myös liikerakentaminen vetovoimaisesti. Akselit tukevat ihmisten liikkumista ja aukiot muodostavat miellyttäviä paikkoja kaupunkiin. Liikerakentaminen oli sijoitettu pääosin Koulukadun ja Nyyrikinkadun reunoille yhteen tai kahteen kerrokseen. Paikoitustilojen sijoittuminen pääosin kannen alle liiketilojen taakse mahdollisti monenkokoisten liiketilojen rakentamisen katutasoon.

3.1.7 Toteutuskelpoisuus

Ehdotettu rakentaminen tukeutui pääosin tavanomaisiin toteutustapoihin, mikä antoi hyvän lähtökohdan asuinrakentamisen toteutukselle. Toteutumiskelpoisuuden kannalta ongelmallisimpina olivat ratkaisut, joissa rakennukset muodostivat veistoksellisen megastruktuurin. Tällaisten ehdotusten vaiheistaminen ei ole mahdollista. Myös asunorakentamisen veistoksellisten erikoisratkaisuiden, esimerkiksi pitkien ulokkeiden kalleus koettiin ongelmaksi Lohjan kokoisessa kaupungissa.

Lohjan Helluntailähetys ry:n tilat ympäristöineen





As Oy Kullervonrinne



As Oy Nyirikinkatu 11-17

3.1.8 Identiteetti

Kilpailun tarkoitus oli löytää tavanomaisesta positiivisesti poikkeava asemakaavatasoinen ratkaisu. Omaeräisyyttä saavutettiin esimerkiksi kattomuodoilla, parvekkeiden ja suuraukkojen sijoitteluilla, rakennusmassojen muodoilla, rakennusten keskinäisillä kompositioilla, kerrosten poikkeavalla käsittelyillä, pihanmuotoilulla, materiaaleilla ja väreillä. Kortteleiden identiteetti leimaa alueen tavanomaisen rakentamisen yläpuolelle luomalla asuinkortteleitten oheen tunnistettavan paikan. Samalla uusi alue viestii Lohjan kaupungin tahtoa rakentaa keskustastaan kiinnostavien paikkojen kaupunki.

Karjalohjankadun pientalot



3.2 Ehdotuskohtainen arvostelu

2 e-square

Ehdotus perustuu raikkaaseen noppamaisten massojen sijoitteluun. Harjulan laajennusta lukuun ottamatta uudisrakentaminen on keskitetty Kullervonkadun pohjoispuolelle, kortteliin 42. Asuinalueen avointa, vihreää pihatilaa halkoo pohjois-eteläsuunnassa jalankulkuraitti, jonka eteläisenä näkymäpäättään toimii Harjula. Jalankulkuraitin puoliväliin on sijoitettu korttelipuisto, ja asuinalueen ulkokulmiin kaksi kaupunkipuistoa. Julkisen ja yksityisen kaupunkitilan jäsentely jää kuitenkin hieman epäselväksi. Asuinalue aukeaa kohti harjun vihreyttä. Kaupalliset toiminnot muodostavat korttelin 42 keskustanpuoleisilla ulkoreunoilla sokkelin, jonka päälle asuinympäristö rakentuu. Asuinoppien kerrosluku vaihtelee varsin vapaasti kahdesta kymmeneen korkeimman kulmatornin sijaitessa Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmauksessa. Asuinrakennukset edustavat kahta eri rakennustyyppiä, rapattuja pistetaloja ja puisia pien(kerros-)taloja, tarjoten siten miellyttävän mittakaavanmuutoksen keskustarakentamisesta harjua kohti siirryttäessä. Rakeisuus soveltuu taidokkaasti pienipiirteiseen, harjun reunaa seuraavaan rakennuskantaan.

Asunnoista on mahdollisuus avata mielenkiintoisia näkymiä, joskin asuntojen ikkuna-aukotus on käytännössä liian niukkaa ja teoreettista. Asuinrakennukset ovat mielenkiintoisia ja leikkisiä, ja niiden värit elävöittää kaupunkikuvaa. Katualueet ovat kutakuinkin nykytilanteen mukaiset. Korttelin pihatasojen alla kiertää yksitasoinen pysäköintikehä, jonne on pääsy porrashuoneista. Sisäänajot paikoituslaitokseen tapahtuu Nyyrikinkadulta ja Karjalohjankadulta. Korttelin keskiosassa on luonnollinen maapohja, mikä mahdollistaa puiden istuttamisen ja elävöittää korttelipihaa. Valoisa, vihreä korttelin sisäosa antaa keskustakorttelille avaruutta.

Harjulaa on käsitelty varsin maltillisesti: itäpuolelle on esitetty kolmikerroksinen suorakulmainen siipi, pysäköintikenttä on maisemoitu ja Harjulan edustalle luotu muotopuutarha. Harjulan rooliin toivoisi olevan aktiivisempi.

3 Sakura

Ratkaisu täydentää lähiympäristön rakennetta muodostamalla ydinkeskustan suuntaan sulkeutuvan umpikorttelin. Kokonaiskerrosala on saatu korkeaksi ilman korkeaa rakentamista. Hillittyä massoittelevaa on elävöitetty raikkailla julkisivuilla. Kauppakeskus Lohjantähden puolelle esitetty nurkkakorostus jää kuitenkin vaisuksi. Ratkaisu mahdollistaa erikokoiset ja –luonteiset asuntotyytit melko hyvin. Pohjaratkaisut mahdollistavat muunneltavuuden asuin- ja liiketilaratkaisujen välillä. Harjulan laajennusta ei esitettyjen asuinrakennusten tavoin ole pyritty nivomaan määrätietoisesti nykyiseen kaupunkirakenteeseen. Ratkaisu ei hyödynnä täysimääräisesti tontilta avautuvia harju- ja keskustanäkymiä. Harjunäkymät on suljettu piharakennuksella ja Harjulan laajennuksella. Paikoitus on ratkaistu tehokkaasti. Ratkaisu ei täytä koko korttelia vaan jättää mahdollisuuden saada sisäpihalle vehreyttä. Kadunvarret on hyödynnetty pääosin liiketiloina, Nyyrikinkadun puolelle on parkkiratkaisun ansiosta onnistuttu kasvattamaan liiketilojen runkosyvyyttä. Korttelin läpi kulkeva reitti saattaa olla ankea rajautuessaan parkkikellarin luiskaan Nyyrikinkadun puolella.

4 Isoveli ja pikkuveli

Ehdotuksen uudisrakentaminen keskittyy Harjulan laajennusta lukuun ottamatta korttelin 42 kadunvarsille. Koulukatua, Nyyrikinkatua ja Karjalohjankatua reunustaa matala muurimainen massa, josta tornimaiset massat kohoavat alueen nurkkia korostaen.

Paikoitus sijoittuu osin maan alle, osin katettujen pihakansien alle. Liiketilat sijoittuvat Nyyrikinkadun varteen.

Ehdotuksen ilme on kauttaaltaan kova ja esitystekniikan keskeneräisyys korostaa tätä vaikutelmaa. Tornimaiset massat ovat ilmeeltään monotonisia, ja niiden runkojen mittasuhteet ovat raskaat korkeasta kerrosluvusta (XIII) huolimatta. Tornien yläosaa on kevennetty pienemmällä penthouse-kattokerroksella. Tornit eivät liioin huomioi ympäröivää rakennuskantaa mittakaavaltaan tai rakentamistavaltaan. Tornien sijoitus katujen kulmiin korttelin pohjoisosaan mahdollistaa esteettömän luonnonvalon hyödyntämisen ja harjumaisemaan avautumisen. Muilta osin tornien sijoittelu jää perustelemattomaksi ja katutila jäsentymättömäksi. Näistä lähtökohdista piha-alueilla olisi mahdollisuuksia

kehittyä houkuttelevampaan ja persoonallisempaan suuntaan.

Harjulaa on esitetty laajennettavaksi itään suorakulmaisella siivellä. Harjulan itäpuolen parkkikentät luovat ikävän ilmeen. Myös Harjulan etupihan toivoisi olevan aktiivisempi osa kokonaisuutta.

5 Liitos

Ehdotuksessa rakentaminen on keskitetty Nyyrikinkadun ja Kullervonkadun väliin, jolloin Harjulan ympäristö jää vihreäksi ja väljäksi. Massoittelussa on ydinkeskustan puolelle muodostuvaan umpikorttelirakenteeseen haettu vaihtelua kerroslukujen porrastuksilla. Dominantin paikka Karjalohjankadun kulmassa vaatisi lisäperusteluja – korostus tuskin saa haluttua voimaa, etenkin kaupunkirakenteen täydentyessä viereisessä korttelissa. Kampamalli hyödyntää korttelin tehokkaasti, mutta toisaalta tekee sisäpihoista ahtaita ja tekee asuntosuunnittelusta haastavaa. Suuretkin asunnot saattavat aueta vain yhteen suuntaan ja "pimeitä" nurkkia syntyy moneen kohtaan. Alla oleva kellari tuskin antaa mahdollisuutta tehdä sisäpihoista erityisen vihreitä. Asunnoista avautuu pääasiassa katu- ja sisäpihanäkymiä, eikä harjuympäristöä ole siten hyödynnetty riittävästi näiltä osin. Harjulan lisärakentamista ei ole ratkaistu vakuuttavalla tavalla. Laajennuksen suhde nykyiseen Harjulaan jää arvoitukseksi. Harjulan kokonaisuutta pysäköintineen ei ole onnistuttu ratkaisemaan uskottavasti.

6 Lohjamba

Ilmeeltään urbaani ehdotus perustuu vyöhykeperiaatteeseen ja kahteen muotoon. Kilpailualueen pohjoisosassa suorakulmainen massoittelu mukailee olemassa olevaa katuverkkoa. Kilpailualueen eteläosassa muodonanto perustuu kaareen, jonka päätteenä on Harjula.

Rakentamisen massoittelu noudattaa kilpailijoiden analysoimaa rakeisuusvyöhykeajattelua varsin johdonmukaisesti ja onnistuneesti. Tosin siirtymä pientalovyöhykkeeltä kerrostalovyöhykkeelle tapahtuu varsin kaavamaisesti Kullervonkadun kohdalla ilman rakennustyyppissä tai korttelipihaalla tapahtuvia, muutosta välittäviä osia. Kaariosa rajaa varsin jyrkästi rakennetun alueen erilleen harjumaisemasta, mikä ratkaisuna jää

perustelematta. Rakennusten mittakaava noudattelee ympäröivän rakennuskannan skaalaa pienentyen kohti harjua.

Korttelin 42 osalla maanalainen pysäköintialue kattaa koko korttelin alan; paikoituksen helpon teknisen toteutettavuuden kääntöpuolena on piha-alueiden täyskorkean puuston toteutumisen hankaluus. Tähän on tarjottu ratkaisuksi viherkumpareita kannen päälle. Kumpareet vaativat omat kastelujärjestelmänsä ja ovat kalliita toteuttaa. Ajoluiskan sijoittaminen Nyyrikinkadulle on hieman kyseenalainen kadun vilkkaan luonteen vuoksi. Maantason liiketilat ovat toimivia mutta katutilan jäsennystä ja elävöittämistä jää kaipaamaan. Selkeästi rajattuja, kutsuvia julkisia tiloja kuten aukioita ja näkymälinjoja jää kaipaamaan.

Asuntotyyppejä on tutkittu antaumuksella ja niiden kirjo on varsin laaja. Pelkistetyt kadunvarsijulkisivut seuraavat katulinjoja; eloisuutta tuovat Nyyrikinkadulle aukeavat porrashuoneet. Korttelipiha puoleiset sisäänvedettyjen, lasitettujen parvekkeiden muodostamat valoisat rasterijulkisivut ovat valoisa ja miellyttävä ratkaisu. Katolla majailevat loft-asuntoboksit kaivautuvat osin rakennusrungon ylimmän täyden kerroksen sisään muodostaen mielenkiintoisen aiheen julkisivuihin. Loft-asunnot sijaitsevat paikoin hieman liian tiheässä ja syövät siten toinen toisiaan. Loft-asuntojen aukotus perustuu sisäpihalle aukeaviin, kokonaan avoimiin päätyihin, mikä luo jännittäviä elementtejä pihajulkisivuihin.

Harjulan laajennus on esitetty varsin viitteellisesti länsipuolelle puoliympyräksi. Harjulaa ja korttelin 53 rakennuksia yhdistävät Vuorisenkadun näkymäpisteinä oleva taideteos ja lasten leikkipaikka.

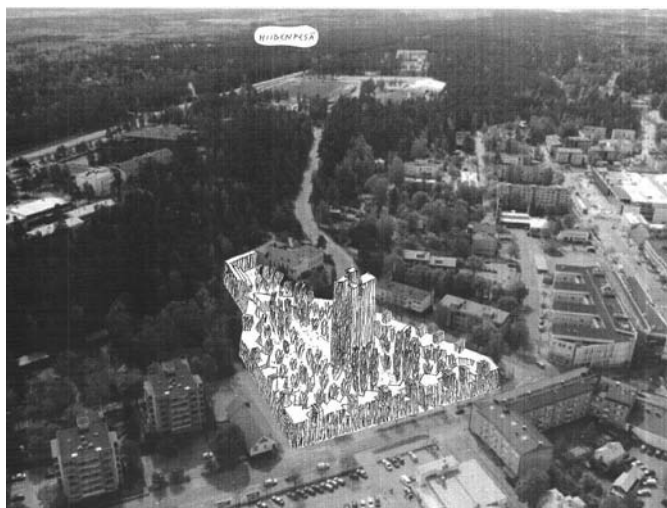
7 Hiidenpesä

Omintakeinen kaupunkirakenteellinen perusratkaisu yhdistettynä vahvaan visionääriseen ja henkilökohtaiseen arkkitehtoniseen otteeseen on tuottanut mieltä kiehtovan pienoismaailman. Sen sopivuus Lohjan keskustaan jää ehdotuksen esitystavasta johtuen todistusvoimaltaan osittain arvailujen varaan, vaikkakin juuri tämä paikka kestää perustellusti ympäristöstään hyvinkin poikkeavan otteen.

Ehdotuksen kirkkaan selkeä peruskonsepti yhdistettynä esitettyjen yksityiskohtien osaratkaisuihin kertovat

piinkovasta, realismiin ja toteutettavuuteen pohjaavasta perusajattelusta, joka muodonannon tasolla ja arkkitehtonisessa ilmaisussaan vapautuu omaperäiseen ja -päiseen lentoon. Korttelin hahmo muodostuu selkeästä, pääosin kolme- ja puolikerrosta korkeasta reunamuurista, korttelin keskelle sijoitetusta tornista sekä Harjulan laajennukseksi esitetystä terrassoidusta kuutiosta. Korttelin keskelle, maan alle on sijoitettu kompaktin keskitetty luola, joka sisältää pääosan autopaikoista. Erittäin merkittävä arvo autoluolan tiiviydestä on, että suurin osa sisäpihasta on voitu toteuttaa maanvaraisena. Ratkaisu mahdollistaa käytännössä hyvinkin vehreän pihan toteutumisen. Kellarista on suoria käyntiyhteyksiä torniin sekä osaan muuriasunnoista. Osa arkkitehtuurin dramaturgiasta syntyy yllätysmomentista siirryttäessä kapeiden porttikäytävien kautta sisäpihalle, tornin tullessa näkyviin. Tornin sijoittuminen epäkonventionaalisesti sommitelman keskipisteeseen on monin tavoin perusteltu ratkaisu. Näin saavutetaan riittävät etäisyydet asuntojen pihoista ja sisätiloista ja saadaan tornin visuaalinen painoarvo vahvemmin esille korttelin sisäpuolella. Lisäksi sijoituessaan autokellarin päälle saadaan suorat sisäyhteydet asuntoihin. Toiminnallisessa fokuksessa torniin on sijoitettu yhteistiloja maantasokerrokseen sekä ylimpiin kerroksiin. Tornin rakenteiden vaikutusta autohallin tilajärjestelyihin ei ole esitetty. Autoluolan harjunpuoleisen pään kaivautuminen harjun sisään nostaa paikoitusratkaisun kustannuksia.

Ehdotuksen arkkitehtuuri on rytmikaltaan eloisaa; vertikaalialieisto synnyttää oloissamme ilmeeltään poikkeavaa asuinympäristöä. Julkisivumateriaalien osalta ehdotus ei anna lopullisia vastauksia mutta



"Hiidenpesä"

hahmoteltu ilme olisi saavutettavissa realistisesti moninkin eri tavoin. Esitetyt kaaviomaiset pohjaratkaisut ovat perusmitoitukseltaan ja jäsentelyiltään terveitä ja toteuttamiskelpoisia. Pihan puolelle esitetty sahalaitainen sisäjulkisivu avaa pitkiä diagonaalinäkymiä ja rytmittää asuintalomuuria mittakaavallisesti miellyttäviin osiin. Katolle sijoitettu puolikas tornikerros rikastuttaa asuntotyyppistöä ja luo arkkitehtoniseen ilmapiiriin lievää keskiaikaista viritystä. Tähtimäinen tornitalo suuntautuu näkymiltään ja parvekeratkaisuiltaan vaihteleviin ilmansuuntiin ja kompaktina mahdollistaa erilaisia asuntoyhdistelmiä. Harjulan laajennus on teemaan soveltuvasti esitetty autoluolaston päätteeksi veistoksellisena, itsenäisenä kappaleenaan, joka liittyy päärakennukseen käytävän välityksellä.

Tuomaristo on arvostanut esitetyn ehdotuksen ennakkoluulotonta yleisotetta ja tunnelmaa. Esitetty torni on kilpailun yleistarjonnassa yksi niistä harvoista, joka on tukenut ajatusta sellaisen positiivisista ominaisuuksista kaupunkikuvan rikastuttajana.

8 Joku

Kilpailuehdotus on tehty asuntosuunnittelun ehdoilla: alue koostuu kerrostaloista, jotka maksimoivat auringonvalon korttelissa. Nyyrikinkadun varren massat ovat suorakulmaisia, suoria kadunsuuntaisia lamelleja kun taas eteläisempien korttelinosien rakennuksien plaanit nivELYTYVÄT C-kirjaimien muotoon. Ajatus päiväkodin ja palveluasuntojen sijoitusmahdollisuudesta asuinkortteliin on positiivinen lähtökohta.

Nyyrikinkadun massat ovat katualueen suuntaan monotonisia eivätkä jäsennä katutilaa toivotusti. Samaiset rakennukset porrastuvat kuitenkin pihan puolella terrassitaloiksi asuntojen auetessa etelään.

Nyyrikinkadun varren rakennukset ja muun kilpailualueen rakennukset ovat toisilleen vieraista maailmoista. Enemmistöä edustaviin nivELYTYVIIN massoihin paneutuminen olisi todennäköisesti tuottanut ehyemmän ja omaperäisemmän kokonaisuuden.

Harjulan viereen sijoitettuja korkeita massoja ei voida pitää suositeltavina: massat on sijoitettu liian tiheään, jolloin harjumaiseman virtaaminen kortteliin estyy ja Harjulan rooliksi jää passiivinen sivustaseuraaminen.

9 Majakka ja perävaunu

Kaupunkikuvallisesti selkeä ja määrätietoinen ehdotus. Dominantin majakkaosan sijainti on hyvin perusteltu ja Lohjantähden puolelle muodostuva aukiotila tuo hyvän lisän muodostuvaan kaupunkikuvaan. Majakkaosa ei kuitenkaan ilmeeltään puhuttele varsinkaan Vihdinkadun suuntaan, ja rakennuksen koko ja mittasuhteet kaipaavat perusteluja suhteessa ympäristöönsä. Sen pohjaratkaisu jää valitun muotokielen vangiksi ja paikan antamat mahdollisuudet jäävät osin käyttämättä. Asuntokohtaiset näkymät usein avautuvat yhteen suuntaan ja asuntojakauma on jäänyt hieman yksipuoliseksi. Perävaunu tuo pienimittakaavaista keskusta-asumista kokonaisuuteen. Ylimmän kerroksen muunneltavuus voi lisätä asuntojen elinkaarta. Porraskäytäväratkaisu on tehoton ja ylimmän kerroksen käytöstä riippuen osin tarpeetonkin. Kun kyseiseen porraskäytäväratkaisuun on päädytty, olisi kerroslukua voinut pohtia suuremmaksikin. Pysäköinti on ratkaistu tehokkaasti ja yläpuolista pihakantaa elävöittää vesiaihe. Kullervonkadun kevyen liikenteen reitin siirto korttelin sisäosiin ei ehdotuksessa tunnu luontevalta. Harjulan eteen jäävä puisto jää näin ollen vain maisemalliseksi elementiksi.

10 3+

Ehdotus on kaupunkikuvallisesti ja –rakenteellisesti tutkittu ja tasapainoinen. Kiertävä korttelirakenne sijoittuu luontevasti kilpailualueelle. Suurrakenteessa olevat taitteet keventävät ja luovat samalla kaupunkikuvallisesti hienoja jännitteitä katutiloihin ja pihoille, erityisesti Koulukadulle syntyvä puolijulkinen sisääntulopiha on onnistunut. Taitteet sitoutuvat ympäröivän kaupunkirakenteen linjoihin, sitouttaen korttelin näin ympäristöönsä. Kullervonkadun luonne kevyelle liikenteelle rauhoitettuna väylänä porttiaiheineen on luonteva ja miellyttävä osa korttelikokonaisuutta. Kortteli antaa tilaa Harjulalle ja sopeutuu muutoinkin mittakaavallisesti ympäröivään rakennuskantaan. Massoitellun kiinnostavuutta lisää kerroskorkeuden liukuva putoaminen harjun suuntaan maanpinnan korkeutta hyödyntäen. Korttelin räystäslinja on yhtenäinen, viereisten tornitalojen jatkumo on huomioitu uuden korttelin tornimaisilla osilla. Nämä tornit nousevat sisäänvedettyinä tasakorkealta jalustaltaan. Ratkaisu on omaperäinen. Rakennusmassan kaupunkikuvalliset aukotukset ovat

harkittuja ja perusteltuja.

Asuntotyytit ovat monipuolisia ja yhteisöllistä luonnetta on vahvistettu monin tavoin, mm. suuntaamalla asuntojen yleistilat ja parvekkeet pihalle ja kehittämällä porrashuoneita kohtaamispaikkoja parvekkeille laajentaen.

Paikotus on toteutettu laajana paikotushallina. Ratkaisusta johtuen suurpiha jää kasvillisuudeltaan karuksi eikä näin tue esitettyä korttelin muuttumista urbaanista luonnonmukaisemmaksi harjua kohti mentäessä. Lisäksi Harjulan ja sen laajennuksen paikotus on esitetty hyvin viitteellisesti ja ratkaisun toteuttamiskelpoisuutta jää epäilemään. Julkisivut ovat viitteellisyydessään ankeat eivätkä nouse ehdotuksen muulle tasolle. Perspektiivikuvan urbaani nurkka-aukio on tyylikäs.

11 Kimberliitti

Kortteliratkaisu vaikuttaa ahtaalta. Ehdotuksessa onkin kaksinkertaistettu tavoiteltu kerrosalamäärä. Kullervonkatu tuntuu matalasta rakennuskannasta huolimatta kuilumaiselta eikä Harjulalle laajennusosineen muodostu kaupunkikuvassa julkisen rakennuksen ansaitsemaan roolia. Asunnot on monista vaikeista nurkista huolimatta saatu ratkaistua uskottavasti. Porraskäytäväratkaisut ovat paikoin tehokkaita, mutta paikoin tuhmailevia. Osasta asuntoja voi valituilla runkosyvyyksillä, muodoilla ja avautumisilla tulla pimeitä ja näkymiltään yksipuolisia. Julkisivujen arkkitehtuuri sekä tornitalojen runkosyvyys ja nelikulmainen massoitellu antavat turhan voimakkaita viitteitä toimistorakennuksiin. Käynti pysäköintikellariin



"3 + ~"

on otettu Koulukadulta. Tämä voi liikenteellisesti olla haastava ratkaisu. Nyyrikinkadun varsi on hyödynnetty liiketiloina, ja tornitalojen suuri runkosyvyys tuo toisaalta muuntelumahdollisuuksia ja vaihtelua liiketilojen kokonaisuuteen.

12 003580039

Ehdotus on arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja kunnianhimoinen. Korttelin jalustan muodostavat 1-2-kerroksiset alumiinipintaiset julkiset sekä liike- ja toimistotilat. Jalustan päälle ja siihen lomittain sijoittuvat kuusi 3-8-kerroksista puupintaista asuintaloa. Kappaleet muodostavat taiteellisen, itsenäisen suorakulmaisen komposition, joka on samanaikaisesti sekä rohkea että ympäristöönsä istuva. Ehdotus ei tukeudu olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen lukuun ottamatta korttelia rajaavia Nyyrikin- ja Karjalohjankatua, joiden koordinaatisto toistuu ehdotuksessa. Kortteli on avoin kolmelta sivustaltaan. Nyyrikinkadulle on muodostettu yhtenäistä katuseinämää jalusta- ja asuinrakennuksista. Pysäköinti on järjestetty tehokkaasti pysäköintihalliin. Sisäänajo Kullervonkadulta sijoittuu korttelirakenteen kannalta liiankin keskeiselle paikalle. Suhtautuminen Harjulaan on sivuutettu. Seitsenkerroksisen asuinrakennuksen sijoittaminen Harjulan lähetyville on hierarkisesti kyseenalaista ja vähentää Harjulan itsenäistä luonnetta. Kaikki rakennukset ovat pohjapiirustuksiltaan suorakulmaisia, mutta asuinrakennusten epäsymmetriset harjat ja yleisten rakennusten taittavat kattomuodot tekevät rakennuksista veistoksellisia. Vaihteleva kulmia ylittävä aukotus tukee rakennusten



"003580039"

vapaata muotokieltä.

Ehdotus tukeutuu vahvasti rakennusten korkeatasoiseen arkkitehtuuriin, vähemmän kaupunkirakenteellisiin ja asemakaavallisiin oivalluksiin. Suunnitelman toteutuminen edellyttää myös rakennusten samanaikaista toteuttamista. Esitystapa on kaunis ja perspektiivikuvat antavat viitteitä miellyttävästä ja uudenlaisesta asuin- ja kaupallisesta ympäristöstä.

13 Groove

Tekijä esittää positiivisessa mielessä mannermaisen ja urbaanin vaihtoehdon Lohjan mahdolliseksi tulevaisuuden rakentamisperiaatteeksi. Ehdotus pohjautuu taitavasti rytmitettyyn umpikortteliratkaisuun, jossa alimmat kerrokset muodostavat visuaalisesti ja toiminnallisesti yhtenäisen jalustaosan ylempien kerrosten asuinrakennuksille. Ehdotusta leimaa visuaalinen yksiaineisuus ja urbaanit ihanteet, joita korostavat mm. tasakorkea räystäskorkeus, sisäänvedetyt parvekkeet sekä materiaalisuuden jatkuvuus läpi koko korttelin. Liian monotoniselta tai massiiviselta ilmeeltä on välttytty neljä kerrosta korkeiden halkaisujen ansiosta. Niiden tärkeisiin ominaisuuksiin kuuluvat julkisivun rytmittäminen poikkeavilla väri- ja materiaaliaksenteilla, pihan valoisuuden takaaminen sekä ikkunapinnan lisääminen asuntoihin. Lisäksi syntyvän rytmityksen ansiosta eri porraslamellit voidaan hahmottaa identiteetiltään itsenäisinä osina kokonaisuudessa.

Tekijän kaupunkikonsepti on kirkas ja ehdotuksessa puhtaasti ja johdonmukaiset läpi viety. Suurkortteli sulkeutuu pohjoiseen - kaupungin suuntaan - ja avautuu kohti eteläistä harjumaisemaa. Selkeä kaupunkiakseli on synnynyt Vihdinkadulta aina Harjulaan asti. Korttelin 53 kaupunkivillat rajaavat pienimittakaavaisina puistoaukiota säilyttäen kuitenkin avoimet näkymäakselit. Ne liittyvät luontevasti viereisen pientalokorttelin mittakaavaan. Kokonaissommittelussa Harjula saa kaupunkikuvallisesti korostetun aseman. Sen laajennus on toteutettu paviljonkimaisen kevyesti koko korttelin mahdollisena yhteistilana. Ajatuksellisesti monitoimitilan sijoittaminen tähän kohtaan tuntuu perustellulta ja voi korostaa ehdotuksessa toivottua yhteisöllisyyttä. Tekijän eläytymisestä kertovat myös pihalle sijoitetut, pieni korttelitalo ja baari. Miellyttävyydessäänkin ne tosin silmäkorkeudella tukkivat osittain pihatilan jatkuvuutta kohti etelää. Paikoitustaso tilajärjestelyineen on kompaktisti ja toimivasti esitetty. Jalustaosan välittävä toinen kerros mahdollistaa mm. asuntojen ja työtilojen liittämisen toisiinsa ja edustaa tulevaisuuden muuntojouston huomioivaa ajattelutapaa.

Asuntoratkaisut ovat kauttaaltaan ammattimaisen toimivia, runkosyvytydet on säädetty monenkaltaiset plaanivariaatiot mahdollistaviksi. Lamellien lyhyys ja siitä johtuva kerrostason syöttötehokkuuden heikkous voivat toteutusvaiheessa olla ainoita kriittisiä kohtia muuten varsin realistisessa ehdotuksessa. Kaupunkivillat ovat miellyttävän pienimittakaavaisia ja geometrisesti mielenkiintoisia. Ne edustavat kiinnostavaa, uuden tyyppistä kaupunkiasumismallia, ehkä suuremmassa määrin kuin korttelin 42 asuinkerrostalot.

Ehdotuksen ulkoarkkitehtuuri on varmaotteista ja ammattimaisen taitavaa. Suhdemaailma on punnittua ja yksityiskohtien ratkaisut ovat toimivia. Ehdotus tuntuu kuitenkin aavistuksen liian urbaanilta avoimen korttelirakenteen leimaamaan Lohjan keskustaan. Ratkaisun yleispätevyyttä olisi voitu virittää ainutkertaisempaan suuntaan.

14 Urbaani Laurentius

Tehokas ratkaisu, joka perustuu katulinjauksia seuraileviin asutuspainotteisiin kerrostalomassoihin. Liiketilat ja palvelut on sijoitettu luoteiskulmaan kolmeen alimpaan kerrokseen, pääasiassa katutasoon. Ehdotuksen kerrosala on 15 000 krs-m², ja tästä syystä myös runkosyvytydet ovat massiiviset. Kullervonkadun linjausta on seurattu molemmin puolin pienkerrostalolamellein: vastakkaiset asunnot sijoittuvat varsin lähelle toisiaan, joten näkymät ja aurinkoisuus eivät toteudu toivotusti. Korttelipihat ovat yleisesti ottaen ahtaita. Ehdotus olisi kestänyt vaivatta tehokkuuden laskun, mutta toimii nyt hyvänä tutkielmana kerrosalan ylärajasta. Asunnot ovat pääosin toimivia ja julkisivut paikoin hyvinkin eläväisiä rauhallista ja raskasta massoittoa tasapainottaen.

Vihdinkadulta avautuu näkymä kohti Harjulaa. Asumispainotteisen rakentamisen osalta ehdotus ei katutilojen varsin suoraviivaista rajaamista lukuun ottamatta ota juuri kantaa kaupunkitilaan, ja esimerkiksi luontevia julkisia aukioita jää kaipaamaan. Korkean tehokkuuden vaatima laaja paikoituskenttä on maanalainen; kansiratkaisu ei mahdollista korttelipihaan täyskorkeaa puustoa. Paikoituksen sisäänajo on korrektisti Karjalohjankadulta, mutta ramppiratkaisu sinänsä saa tarpeettoman suuren painoarvon Kullervonkadun ainoana tapahtumana.

Harjulan urbaania aukiotilaa on tutkittu pieteetillä: ulkotila toimituskin todennäköisesti erittäin kutsuvana näyteikkunana Harjulan toimintoihin. Harjulan laajennus, kyläaula, on esitetty Harjulan kainaloon länsipuolelle. Idea on kiinnostava, joskin sijoituksen suhde ihmisten luontaisiin kulkureitteihin on hieman vieras.

Ehdotusta vaivaa pieni epätasaisuus; hyviä ideoita löytyy mutta ideointi ei ole päässyt kaikilla osa-alueilla samalle tasolle. Myös korkea tehokkuus luo ehdotukselle raskasta ilmettä.

15 Salaiset puutarhat

Rikotulla rakeisuudella on saatu aikaan hengittävä ja seesteinen korttelirakenne, joka hyödyntää harjumaisemaa osana asutusuunnittelua. Tekijä on onnistunut tavoitteessaan luoda pienimittakaavaista keskusta-asumista. Kansiratkaisulla on muodostettu jatkuva jalusta Nyyrikinkadulle, mutta yksikerroksisena se jää hieman matalaksi, eikä rajaa katutilaa niin selkeästi. Muuttumaton koordinaatisto vaikuttaa osaltaan katutilan osittain heikkoon rajautumiseen, ja luo jossain kohdin epämääräistä ja varsin laajaa pihatilaa kannen päälle. Tiiviistä rakeisuudesta huolimatta Harjulalle jää tarvitsemansa tila ympärilleen. Pysäköintiratkaisu on tehokas, mutta tuskin mahdollistaa pihakannelle sinne esitettyä vehreyttä. Ehdotus kestäisi lisää elävyyttä ja omaperäisyyttä.



"Groove"

16 Kolmisointu

Ehdotus perustuu jalankulkuraitistoon ja korttelipihan inhimilliseen mittakaavaan. Ehdotuksen vahvuutena voidaankin pitää korttelien sisäpihoja. Korttelien luonne on kuitenkin massoitellunsa avoimuudestakin huolimatta hiukan sisäänlämpiävä, sillä ehdotuksella ei ole synergiaetuja ympäristönsä, kuten esimerkiksi katuverkoston, kanssa. Paikointus on nivottu asumiseen kilpailussa vähemmistää edustavalla tavalla eli maantasoon, oleskelupihojen alle. Paikointuksen sisäänajo Vuorisenkadulta Harjulan editse on kadun vilkkauten vuoksi arveluttava ratkaisu.

Korkein rakennus Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmassa toimii massansa perusteella maamerkinä muttei houkuttele luokseen. Rakennukset porrastuvat miellyttävästi maastoon sekä luovat humaania mittakaavaa ja ilmapiiiriä korttelipihoille. Erityisesti leikkaukset ja korttelipihaa kuvaavat käsivaraiset piirrokset toimivat korttelin parhaana myyntipuheena. Mittakaavaltaan alue on helposti lähestyttävää ja tukee kilpailijan esittämää pienyrittämisen imagoa. Korttelin sisäosa on liian taajaan rakennettu, ehdotus olisi kestänyt tehokkuuden pudottamisenkin näiltä osin.

Harjulan läheisyyteen esitetty asuinrakennus saa korkeimmalla paikalla, lähimpänä harjua näkymäpäätteneä sijaitessaan jopa liiankin juhlallisen aseman. Rakennus sulkee myös yhteyden harjulle. Sen esittäminen ei tuo ehdotukselle lisäarvoa, joskaan sen poistaminen ei myöskään muuta ehdotuksen luonnetta.

Harjulan laajennus on esitetty varsin viitteellisesti ja formalistisesti.



"Monikko"

17 Männikkö

Ehdotus korostaa sisäpihan julkisuutta ja esittää sitä puiston kaltaiseksi männiköksi, joka jatkaa harjumaaisemaa keskustaan. Haasteellinen lähtökohta on ratkaistu massoitellussa osin lähiympäristöön sopeuttamalla, osin poikkeavan korkeilla tornitaloilla. Lamelli-keskikäytäväosien massoitellua ei ole perusteltu riittävällä tavalla. Tornitalot kiilaavat Harjulan kummaltakin puolelta, ja sen kaupunkikuvallinen rooli maamerkinä muuttuu rajusti sen joutuessa ahtaalle. Pysäköintiratkaisu mahdollistaa korttelin sisäpihojen vehreyden. Asunnot ovat osin hankalan muotoisia. Pohjapiirrokset kaksitasoratkaisuineen ovat osin ristiriitaisia. Ylempien kerrosten keskikäytäväratkaisu tuntuu tuhlailvalta. Julkisivujen arkkitehtuuri ei puhuttele eikä tuo ilmi asuntojakauman sisältöä. Tontin sisäisten korkojen ratkaiseminen osana asuinkerroksia ei ilmene selvästi piirustuksista. Kaksikerrokset asunnot lähellä maantasa tuovat pientalomaista lisää keskustan asuntotarjontaan.

18 Monikko

Kullervonkatu jakaa alueen kahteen samanhenkiseen kortteliin. Eteläinen kortteli on umpikortteli, pohjoinen avautuu kiilamaisesti etelään, harjun suuntaan. Konsepti on yksinkertainen ja luonteva. Kortteleita ympäröi matala, yläpinnaltaan tasainen jalusta, josta nousee erikorkuisia ja -kokoisia asuntonoppia. Jokaisessa asuntonopassa on oma asuntotyyppinsä, pienkerrostalo, pistetalo, town house. Talojen välissä olevat nostetut pihat, jotka toimivat samalla aktiivisina asuntojen sisäänkäyntipihoina, aukaisevat korttelia kaduille.

Monipuoliset asuintalot sisäänvedettyine parvekkeineen muodostaa rauhallisen ja miellyttävämittakaavaisen ympäristön ja mahdollistavat hyvähajaiten asuntojen kirjon.

Etelänpuoleinen pienempi kortteli on hieman ahtaampi oloinen. Noppien korkeuksien vaihtelu jää perustelematta.

Vihdintien päätteneä olevat portaat toimivat kaupunkikuvallisesti hyvin. Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmaan on sijoitettu korttelin korkein rakennus ja katutasoon liiketilaa.

Paikointus on järjestetty kortteleittain kannen alle, sisäänajot ovat Nyyrikinkadulta ja Kullervonkadulta. Kannen päälle ehdotetut hedelmäpuukumpareet ovat erityisesti kasteluteknisesti hankalia ja kalliita toteuttaa. Ehdotus on tasapainoinen ja kauniisti esitetty.

19 Luonnollisesti, urbaani

Ehdotuksessa kokonaisuus on ratkaistu taidokkaasti ja paikan ominaispiirteet on hyödynnetty hyvin. Näyttävät julkisivuaukotukset avaavat muuttuvia korttelinäkymiä ja avartaa perinteistä umpikortteliratkaisua. Kaupunkikuvallinen kohokohta, valtava uloke kohti ydinkeskustaa vaikuttaa kuitenkin liioitellulta tähän paikkaan. Muilta osin massoittelu on elävää, hyvin perusteltua ja jäsentyä luontevasti. Katutilat rajautuvat selkeästi. Kokonaisuus on kaupunkimainen ja omaleimainen. Massoittelun kevennys harjua kohti on luonteva. Kullervonkatu jatkuu korttelin läpi kevyen liikenteen väylänä rikkomatta kokonaisuutta. Harjulle jää julkisen rakennuksen vaatima riittävä tila ympärilleen. Ehdotuksen kuvamateriaali on selkeän helppolukuista ja kaunistaa.

20 Nousu9

Monumentaalinen ehdotus, jonka plaaneissa ja julkisivuissa kytee ristiriita. Plaanit ovat varsin sirot ja dramaattiset: ilme syntyy kolmiolamelleista, pienistä runkosyvyyksistä ja terävistä kulmista, jotka hankaloittavat asuntojen toiminnallisuutta. Kilpailualueutta on käsitelty veistoksen luonteisena, mutta julkisivut on esitetty tästä poikkeavalla, varsin raskaalla grafiikalla. Kevyemmälläkin esitystavalla massoittelun voidaan katsoa olevan Lohjan oloihin sopimaton.

Nyyrikinkadun varren massat taipuvat kohti Lohjantähteä muodostaen Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmaan kolmiomaisen aukion. Mahdollinen Nyyrikinkadun katulinjauksen muuttaminen olisi korostanut aukion luonnetta entisestään.

Harjulan laajennus on ehdotuksen vahvimpia puolia. Harjulan lisärakennus sisältää toiminnallisesti liikuntaan liittyviä aktiviteetteja saunaosastoineen. Harjula säilyy siten sekä toiminnallisesti että kaupunkikuvallisesti aktiivisena osana kaupunkirakennetta.

21 Harjuhuis

Ehdotuksen merkittävin saavutus on uuden puiston syntyminen ydinkeskustaan. Harjulan viereen jäävä, harjua kohti avautuva kiilamainen puisto tuo konkreettisella tavalla harjun osaksi kaupungin keskustaa. Harjula jää arvokkaasti puistoalueen

osaksi. Uuden reitin avaus Karjalohjankadun jatkeena Harjulle vaikuttaa tarpeettomalta. Alueen massoittelu sen sijaan ei hyödynnä paikkaa täysimääräisesti. Asuintalojen typologiat eivät kaikilta osin vastaa keskusta-asumisen odotuksia. Massoittelun dominantin sijaintia Karjalohjankadun varressa ei ole kaupunkikuvallisin perustein perusteltu riittävästi. Koulukadun aukio jää "nurkan taakse" ja sen yhteys muuhun liikekeskustaan jää heikoksi. Liiketilat eivät houkuttele poikkeamaan ja aukiolle avautuvat asuntojen julkisivut jäävät vaisuiksi. Asuntojakaumasta on saatu monipuolinen. Sivukäytävätkä ei tosin tunnu sopivan lohjalaiseen keskustarakentamiseen, koska Harjulan ympäristössä ei ole mitään häiriötekijöitä, joiden takia kokonainen julkisivu pitäisi jättää pois asuntojen ikkuna-aukotuksilta. Luhtikäytävä vaikuttaisikin Nyyrikinkadun elävyyteen heikentämällä sitä. Pysäköintikellarin ajoyhteys on ikävästi asuinrakennuksen pääjulkisivun edessä ja kellarin pysäköintijärjestely vaikuttaa melko hankalalta.

22 Kruunu

Selkeä mutta eläväinen umpikortteliratkaisu, joka pohjautuu Brunilan aloittamaan umpikorttelien asemakaavoitusperinteeseen. Umpinainen ratkaisu luo oman maailmansa, joka sulkee harjun ulkopuolelleen. Kilpailija on todennäköisesti tästä haittapuolesta ollut itsekkin tietoinen mainitessaan harjun ulkoilualueiden henkisestä läheisyydestä.

Ehdotuksessa on poikettu rohkeasti Kullervonkadun linjauksesta ja saavutettu siten toimivampi umpikortteliratkaisu. Korvaavaa, toimivaa kevyen liikenteen reitistöä ei ole kuitenkaan esitetty.

Korttelin massoittelun painopiste sijoittuu kilpailun valtavirrasta poiketen Vuorisenkadun päätteeksi harjulta alas laskeuduttaessa. Polveilevan massan kerrosluvut on valittu pääosin ympäröivän rakennuskannan mukaisesti, joskin Koulukadun varren korkeat massat varjostavat naapurirakennuksia.

Harjulan toimintaan ei ehdotuksessa ole puututtu eikä laajentamista esitetty. Ehdotus ei kuitenkaan rajaa Harjulan muutosmahdollisuuksia.

23 Sentiero

Ratkaisu perustuu harjun puolelle avautuvaan

kampamalliin, joka keskustan puolella rajautuu perinteisen umpikorttelimaisesti. Kokonaisuudella ei ole saatu luotua vaihtelevia kaupunkitiloja ja luontevaa hierarkiaa. Katutilat jäävät vaisuiksi. Massoitellussa käytettyjen rohkeiden muotojen toimivuuden olisi kenties voinut todistaa hyvällä asuntosuunnittelulla. Korttelin sisäosien kampalonkerot aiheuttavat kuitenkin suuria ongelmia asuntosuunnittelun ja pihamaailman kannalta. Näitä ongelmia ei ole saatu ratkaistua uskottavalla tavalla. Sivukäytäväratkaisut esitetyllä tavalla ovat tuhlailuvia ja mahdottomia Suomen oloissa. Julkisivujen arkkitehtuuri luo mielikuvia toimistorakentamisesta. Sisäpihat jäävät paikoin ahtaiksi ja pimeiksi. Pysäköintiratkaisu olisi kehitettävissä kompaktimmaksi. Liike- ja toimistotiloja on saatu runsaasti.

24 Kolme teemaa

Pelkistetty ja huolellisesti tutkittu, kuivahko ehdotus, joka perustuu katulinjauksia noudattaviin kerrostalolamelleihin. Rakentamismahdollisuudet on tutkittu ja hyödynnetty tarkasti, jopa liiankin perusteellisesti Lohjan oloihin nähden. Korttelipihat jäävät suhteessa kerrostalokuvun kovin pieniksi ja yllätyksettömmiksi. Kortteleita halkovat kevyen liikenteen reitistöt koettiin positiivisiksi.

Rakennussuunnittelu tuo mieleen perinteikkään Wienin, mutta raskaan rakentamisen vastakohtaksi toivoisi tuoreempaa otetta rakennussuunnitteluun. Umpikortteli muodostaa oman maailmansa, mutta sulkee asuinrakentamiselta yhteyden harjulle lähes totaalisesti. Koulukatua on jatkettu puiden reunustamana bulevardina Harjulan itäpuolitse. Ihmisen rakentama luonto törmää kuitenkin harjun luonnonmaisemaan yhtäkkisesti ilman välittävää osaa tai näkymäpäätteneä toimivaa huippukohtaa. Itse Harjulle ei ole esitetty laajennusta; ainoa laajennusvara jää asuinrakentamisen seurauksena Vuorisenkadun suuntaan Harjulan länsipuolelle.

25 Harju

Ehdotuksen arviointia vaikeuttaa aineiston keskeneräisyys ja puutteellisuus. Alue ei hahmotu selkeänä yhtenäisenä suunnitelmana. Nyyrikinkadun rakennusryhmä vaikuttaa ahtaalta. Yläpuoliset T-malliset pienkerrostalot eivät tunnu kuuluvan samaan kokonaisuuteen, vaan jäävät

irtonaisiksi. Koulukadun ja Nyyrikinkadun kulmaan on esitetty lupaava julkisivuaihe, joka antaa vihjeen pienen aukion syntymisestä. Asemapiirroksessa tällaista ei kuitenkaan ole esitetty. Koska asuntojen pohjaratkaisumahdollisuuksia ei ole esitetty, on vaikea arvioida asumisen laatua ja toteutuskelpoisuutta. Pienehkö maanalainen pysäköinti on sijoitettu keskelle korttelia, asuinrakennusten väliin. Hajautettu pysäköintiratkaisu nakertaa piha-alueiden viihtyisyyttä eri puolilla korttelia. Korttelirakenne olisi antanut mahdollisuuden ratkaista pysäköinti laajempaan maanalaisena ratkaisuna, jolloin olisi vältetty harjun vastainen maanpäällinen pysäköinti, joka osaltaan katkaisee luontevan yhteyden harjumaisemaan. Kullervonkatu katkaistaan korttelin osalta, mutta korvaavaa reittiä ei ole esitetty.

26 Oksalla ylimmällä

Ilmava, katulinjauksia noudatteleva ratkaisu, jonka vahvuuksiin kuuluu julkisten läpikulkureittien ja näkymien avaaminen läpi korttelien. Korotetut, yksityiset pihat ryytimäiseen tuovat uudenlaista tuulahdusta keskustan piha-ajatteluun. Paikoituksen ollessa korttelinlaajuisesti maanalaista tämä on myös realistisen toimiva ratkaisu – korkeampi kasvillisuus ei tulisi todennäköisesti menestymään. Korttelin sisäosan toimiminen julkisena puistona on hyvä tavoite, joka tosin luo paineita avaran viherpihan yksityisten ja julkisten ulkotilojen erottamiseen aitaamalla. Koulukadun ja Nyyrikinkadun kulmauksessa päällekkäiset, ristikkäiset massat luovat dramaattista kaupunkikuvaa ja toimivat houkuttelevana maamerkinä. Kyseisessä nurkassa maantasossa sijaitsee kuitenkin porrashuone, joka saa tarpeettoman merkityksen kaupunkirakenteessa. Paikoituksen sisäänajoa samassa kulmauksessa voidaan pitää jonkinasteisena virheenä kulmauksen kaupunkikuvallisen merkityksen ja liikennemäärien takia.

Rakennussuunnittelu on taidokasta ja lennokasta. Ilme tuo mieleen enemmänkin julkisen rakentamisen. Alimpien kerroksien ilmavaa läpinähtävyyden ideaa vesittää todennäköisesti tarvittava kahden pilaririvin levyinen tuenta; asuinrakentamiseen yksirivinen pilaririvi on taloudellisesti liian raskas. Ylösnostetut, pitkänomaiset horisontaalimassat noudattelevat lähiympäristön mittakaavaa hienovaraisesti. Nyyrikinkadun varrella on hienoisella koordinaatiston muutoksella saatu toteutettua yleensä hyvin pulmallinen jalankulkijoiden ”kaappaus” toiseen kerrokseen.

Rakennusmassan päätyminen harjun suunnassa kaipa jatkopohdintaa. Korttelin selkeä yksiaineinen kokonaisilme on altis toteutusvaiheen realismille.

Harjulan edustan käsittely paikoituskenttänä ei vastaa rakennuksen arvoa.

27 Nopat on heitetty...

Ratkaisu perustuu noppamaisiin V-kerroksiin asuinrakennuksiin. Kokonaisuus jää kaipaamaan hierarkkista jäsenystä. Katutilat jäsentyvät selkeästi, mutta mielenkiintoisia kaupunkitiloja ei muodostu. Selostuksessa mainitut kuusi asumisen konseptia vaikuttavat kiinnostavilta, mutta olisivat kaivanneet konkretisointia. Nyt ne jäävät arvoituksiksi, joista ei anneta viitteitä piirustusmateriaalissa. Julkisivut jäävät luonnosmaisiksi eivätkä vaikuta kaupunkimaisilta. Uusi ajoyhteys Harjulan paikoitusalueelle on alueen korkeuserojen osalta haasteellinen. Korttelin 42 sisäpihan autopaikoitus saa tarpeettomasti korostetun aseman ja heikentää pihan käyttömahdollisuuksia. Meluaita Koulukadun puoleiselle tontinrajalle tuntuu liioitellulta kadun liikennemääriin nähden.

28 Harjun villat

Asuntosuunnittelun lähtökohdista lähtevä ehdotus, jonka kadunvarren jäyhät massat suojaavat sisäosien vapaammin sijoiteltuja pistetaloja. Liiketilat on sijoitettu kadun varrelle ja piha rauhoitettu asumiselle. Kortteleihin on suunniteltu yhteisöllisiä toimintoja sekä rakennuksiin että yhteispihoille. Rakennusmassoja on kevennetty ylimpien kerrosten sisäänvedolla. Rakennuksen ovat toimivia mutta lennokkuutta jää kaipaamaan.

Ajo maanalaiseen paikoitukseen on Nyyrikinkadulta; katu on vilkkaasti liikennöity ja kaupunkikuvallisesti merkittävä, joten sijoitus olisi muualla luontevampi.

29 O

Kokonaisuus on jaettu kahteen eri luonteiseen kortteliin. Kaksi muodostuvaa osa-aluetta vaikuttavat liiankin erillisiltä, vaikka mittakaavojen muutokset ovat perusteltuja. Pohjoisosan kulmistaan pyöristetty umpikortteli vaikuttaa ahtaalta. Valittu muoto toisaalta synnyttää Harjulan puolelle kiinnostavan puistomaisen

avauksen, mutta muissa kulmissa jättää melko epämääräistä kaupunkitilaa, jota on vaikea hyödyntää osana tonttia ja vaikuttaa monin paikoin toimimattomalta julkisena kaupunkitilana. Kaivamaton osa mahdollistaa suurtenkin puiden istutuksen sisäpihalle. Sisäpihasta voikin syntyä asukkaiden vehreä keidas ydinkeskustaan. Vain sisäpihalle avautuvat asunnot voivat näin ollen olla hyvin viihtyisiä. Liiketilat sijaitsevat edullisesti, mutta parkkiratkaisusta johtuen niiden kerrosala jää melko pieneksi. Eteläosan villat vaikuttavat lupaavilta ja tuovat keskustan asuntokantaan hyvän lisän. Harjulle jää julkisen rakennuksen vaatima tila ympärilleen ja uusi puistikko jää erottamaan sitä asuintaloista.

30 Simpukka

Urbaania kylämäisyyttä sisältävä työ, jossa on nuorekas ote. Selkeä idea perustuu suorakaiteen malliseen rakennusmassaan, jota varioiden on katettu koko kilpailualue Harjulan välitöntä läheisyyttä lukuun ottamatta. Ehdotuksessa on annettu viheralueiden soljua läpi korttelien kohti harjua. Saman logiikan mukaisesti Nyyrikinkadun rakennukset on sijoitettu mielenkiintoisesti pääty katuun päin, mikä on kilpailussa piristävä, vähemmistöä edustava ratkaisumalli. Nyyrikinkadun varrella rakennusten päädyt on yhdistetty yksikerroksisella, kadunsuuntaisella liiketilajalustalla, jonka Vihdinkadun päätteenä toimiva aukio katkaisee.

Korttelin luoteiskulmaa on viistetty siten, että Nyyrikinkadun alue levenee Kalevankadun koordinaatistoon muodostaen toisen aukiotilan. Kevyenliikenteen poikkiväylät ovat miellyttäviä.

Rakennustyyppi on uudenlainen ratkaisu keskusta-asumiseen. Se tarjoaa inhimillistä mittakaavaa ja simpukan avatessa kuortaan myös tyylikkäitä kattoikkunoita asuntoihin. Muilta osin aukotus on varsin teoreettisesti ja massamallimaisesti osoitettu. Ehdotus osoittaa, että varsin matalilla kerrosluvuilla on mahdollista saavuttaa tehokasta asuinrakentamista ympäristön viihtyvyydestä tinkimättä. Ehdotuksessa alue on paikoin jopa hieman liiankin täyteen rakennettu. Rakennetun ympäristön mittakaava on hienovaraisesti huomioitu Karjalohjankadun pientaloja myöten.

Pysäköinnin sisäänajo sijaitsee luontevasti Karjalohjankadulla, ehkä jopa aavistuksen liian huomaamattomasti. Kokonaisuus on vaihteittain toteutettavissa; paikoitus noudattelee asuinrakentamisen koordinaatistoa.

Kanta Harjulaan passiivinen mutta kunnioittava; laajentamista ei ole esitetty. Uudisrakentaminen ei käännä selkäänsä Harjulalle mutta jättää sille tilaa hengittää.

31 Kuningaskobra

Ehdotuksen teemat kantavat laajemmalle kuin pelkkään kilpailualueeseen. Ratkaisussa korostuu kokonaisnäkemys kilpailualueen liittämisestä osaksi ydinkeskustaan sekä toisaalta välittäväksi kortteliksi harjun ja keskustan välimaastossa. Ratkaisut ovat hyvin perusteltuja ja tuovat uusia raikkaita teemoja lohjalaiseen kaupunkirakenteeseen. Alueen lähtökohdat on huomioitu hyvin ja rakentamisella on pyritty luomaan uudenlaisia kaupunkitiloja. Kaupunkitilallisesti onnistunein teema on Kullervonkadulle syntyvä pienimittakaavainen katu ympäristö. Nyyrikinkadun ja Koulukadun ilmeet ovat melko tavanomaiset, samoin massoitelu. Katujen kulmaan syntyvää aukiota ja sen yhteyttä liiketiloihin ei ole riittävästi perusteltu. Se synnyttää asutusuunnittelun kannalta hankalan massoittelemisen sisäpihalle. Koska harjun laelle on esitetty korkea tornirakennus, tuntuu Harjulan viereinen kahdeksankerroksinen rakennus kaupunkitilallisesti turhalta – dominantit syövät toinen toisensa voimaa. Asuntojen avautumisessa on sekä harjua että kaupunkinäkymiä hyödynnetty hyvin. Sisäpihan pienirakeinen asuntomaailma vaikuttaa mielenkiintoiselta ja loisi uudenlaista asumista verrattuna keskustan normaaliin tarjontaan. Harjulan edustan kansalaisaukio vaikuttaa toiminnallisesti melko suurelliselta – tarvitaanko sen kokoista ja luonteista kokoontumispaikkaa niin lähelle kauppatoria? Yksin lähiympäristön massoittelemukin jättää Harjulalle kaupunkitilallisesti seesteisen paikan. Pysäköintiratkaisu vaikuttaa pääosin toimivalta. Esitetyt liikennesuunnitelmat tuovat uusia avauksia paikan antamiin mahdollisuuksiin, joskin toteutus olisi korkeuserojen tähden hankalaa. Pienimittakaavaisuudesta huolimatta on alueen kerrosala kiitettävä.

32 Muuri ja lohkareet

Perustoimiva ja pelkistetty ratkaisu, joka perustuu katulinjauksia noudatteleviin kerrostalolamelleihin, joiden kerros-luku pienenee maastonmuotojen mukaisesti Harjulaa kohti siirryttäessä. Muuri on jätetty

avoimeksi etelään, harjun ja auringon suuntaan. Kadunvarren muurin alla on maantasokerroksessa liiketiloja toimivia vapaamuotoisia jäälohkareita, ylempien kerrosten noudattaessa tiukasti suoraviivaista koordinaatistoa. Katutila kiemurtelee lohkareiden välissä mielenkiintoisesti, mutta kaikilta sivuiltaan itsenäisinä kappaleina liiketilojen muuntojoustavuus on heikko. Liiketilat ovat myös suhteellisen samankokoisia keskenään.

Paikointi on kahdessa tasossa: alempi taso on maan alla, ylempi taso taas edellisen päällä, keinotekoisien viherkummun alla. Paikoinnin sisäänajon sijoitus Nyyrikinkadulle ei ole paras mahdollinen sekä kadun vilkkaan luonteen että lohkareissa asioivien jalankulkijoiden turvallisuuden kannalta. Pihakummulle ympäröivistä rakennuksista laskeutuvat sillat ovat omaperäinen ratkaisu. Pihakumpu puineen vaatii kuitenkin erilliset kastelujärjestelmät ja tuo lisäkustannuksia.

Asuinrakentaminen on perusteltua mutta elämyksellisyyttä jää vielä kaipaamaan.

Harjulan viereen esitetty palvelukeskus rajaa yhdessä Harjulan kanssa oman etupihan Harjulan eteläpuolelle.

33 Harjunraitti

Ratkaisu perustuu johdonmukaisesti pienimittakaavaisuuteen, perinteiseen lamellitalotyyppiin, lähiympäristöönsä sopeutuvaan kaupunkirakenteeseen ja vahvaan tektoniseen otteeseen. Kokonaisratkaisu on hyvin ammattimainen ja vaikuttaa toteutuskelpoiselta mutta ei tarjoa uusia visioita. Paikan lähtökohtia on monin paikoin hyödynnetty mainiosti, mutta toisaalta kokonaisuudesta puuttuu vetävä omaperäisyys. Harjulan viereinen pieni asuinkortteli on ratkaistu tiiviinä umpikorttelityyppinä, mutta uskottavasti. Lamelliratkaisu katkaisee yhteyden harjulle, eikä parhaita näkymiä ole näin saatu täysimääräisesti hyödynnettyä. Peruslamellia on kuitenkin elävöitetty vaihtelevalla kattomaailmalla, missä asuntoratkaisutkin voivat olla normaalista poikkeavia. Koulukadun ja Nyyrikinkadun kulmaan syntyy aukio, jonka rajausta tai toiminnallisuutta ei ole täysin perusteltu. Toisaalta kulman massoittelemisen synnyttää asuntojen avautumisen kannalta hankalan tilanteen sisäpihalle. Sisäpihojen läpi avatut reitit elävöittävät korttelirakennetta ja synnyttävät ydinkeskustaan sopivaa puolijulkista tilaa, mutta reittien sijainnit eivät ole kaikilta osin

perusteltuja. Kullervonkadun katunäkymä vaikuttaa lupaavalta, vaikka sitä reunustava massoittelu onkin tiivistä. Ehdotus osoittaa, että tavoiteltu kerrosala on saavutettavissa varsin pienimittakaavaisella ja lähiympäristön massoitteluun sopeuttavallakin ratkaisulla.

34 Má

Massoittelultaan ja materiaaleiltaan muurimainen ehdotus, joka seurailee katulinjoja ja jonka korkein kohta sijoittuu helluntaiseurakunnan kirkkosalia vastapäätä. Muuri on sijoitettu eräänlaisen kulmikkaan hevosenkenkämagneetin muotoon, joka avautuu harjua kohti. Korttelin eteläiset kärjet kaventavat korttelipihan liiankin ahtaaksi. Muutoin korttelin sisäpiha on avara, joskin esitetylle puustolle ei maanalainen paikoitus luo edellytyksiä.

Karjalohjankadun suuntainen massa on kilpailun valtavirrasta poiketen esitetty harjua kohden madaltuvana, pientalot huomioivana terassitalona. Rakennusten massoittelu on varsin raskasilmeistä mutta levollista. Asuntotyyppien tutkimiseen on paneuduttu. Vaihteittainen toteutus on todennäköisesti erittäin haastavaa massoittelusta ja yksiäineisuudesta johtuen.

Aukiotiloja on sijoitettu luonteviin paikkoihin, mutta aukiot voisivat ottaa nykyisen rakennuskannan antamat vihjeet herkemmin huomioon, jolloin aukiot voisivat kehittyä vetovoimaisemmiksi. Vihdinkadun päätteenä on katkelma umpinaista tyyppijulkisivua.

Paikoituksen sisäänajo Nyyrikinkadulta ei ole suotavaa kadun vilkkaan luonteen vuoksi.

Harjulan laajennus sulkee Harjulan toiminnot erilleen syntyvästä korttelirakenteesta. Toisaalta tämä takaa asuinrakennuksille hiljaisemman ympäristön mutta samalla synergiaetuja menetetään.

35 Hylkeet

Letkeän raikas ehdotus, jota leimaa kirkas kaupunkirakennustaiteellinen peruskonsepti. Tekijän ajatuksena on jatkaa Lohjalle ominaista avointa kaupunkirakennetta ja tulkita sitä uudella, paikan erityispiirteistä kasvavalla tavalla.

Ehdotuksessa kolme itsenäistä rakennusvyöhykettä vaeltavat geometrisen vapaina harjualueelta kohti kaupunkitilan reunaa – Nyyrikinkatua, jossa rakennusmassat rajautuvat ja niiden päädyt tulevat ulokkeina yli liiketiloille osoitetun jalustakerroksen. Kasvun ja muutoksen teema on ehdotuksessa esitetty luonnosmaisena kevyesti, mutta silti uskottavasti. Perusajatus, rakentamisen mittakaavan pienentyminen kohti etelää, on toteutettu uskottavasti. Kullervonkadun eteläpuoliset paritalot on esitetty kaavamaisesti, mutta syntyvä miljöö voisi tässä paikassa olla maisemiltaan ja olosuhteiltaan varsin miellyttävä. Luonnollinen maapohja mahdollistaa täällä vehreän lähiympäristön. Visioitu kellaritaso on kompaktin toimiva joskin Nyyrikinkadulta nousevat portaikot eivät rakenteellisesti ole synkronissa maanpäällisen rakentamisen kanssa. Harjulan laajentamismahdollisuuksista ei ole esitetty visiota, mutta esitetty rakennusperiaate voisi olla mahdollinen tapa toteuttaa se.

Arkkitehtuurin yleisote on irtonaista ja orgaanisen veistoksellista. Pihatilojen dynamiikka ja tilojen suuntautuminen muodostavat kiinnostavia tilanteita ja ainutkertaisuutta, mutta paikoin tilamuodostus tuntuu liiankin löysältä. Varsinkin Nyyrikinkadun tilallinen tiiveys tuntuu liian vähäiseltä suhteessa ympäröivän rakennuskannan antamiin lähtökohtiin. Jakautuessaan kolmeen rakentamisvyöhykkeeseen saavat pihatilat erillisyyden leiman, mikä voi vaikuttaa haitallisesti asuinkorttelin sosiaaliseen elämään. Pihatilat samansuuruisina saattavat jäädä vaille hierarkkista jäsenystä. Vetävien ulkotilojen julkisuutta on tarjolla eriasteisesti mutta yksityiset ulkotilat jäävät puuttumaan. Nyyrikinkadun autopaikoitus on ongelmallinen sijaintinsa puolesta ja kymmenen autopaikan kentät



"Hylkeet"

ovat raskaan oloisia.

Julkisivujen kaksijakoisuus soveltuu hyvin ehdotuksen suurpiirteiseen yleisotteeseen. Mustan tilien ja lasitettujen parvekesivujen vuoropuhelu toimii arkkitehtonisesti hienosti yhteen. Ajatus puun tuomisesta aktiiviseksi osaksi materiaalipalettia on perusteltu ja parvekkeiden taustaseiniin sijoitettuna myös paloteknisesti mahdollinen. Rakennusten vapaasti aaltoileva räystäslinja toimii veistoksellisena ja plaanien muotoiluun soveltuvana läpikäyvästä teemana. Lisäksi mahdollistetaan kiinnostavien ylimpien kerrosten asuntojen syntyminen. Asuinkerrostalojen tilajärjestely noudattelee perinteistä lamellirakennetta, mutta runkosyvyyden vaihtelu mahdollistaa asuntotyyppistön variaation.

Ehdotus tarjoaa poikkeavan puheenvuoron kilpailun tarjonnassa. Se tutkii ja löytää uusia ulottuvuuksia avoimen kaupunkirakentamisen perinteeseen ja siirtää ne tähän aikaan ja paikkaan.

36 Polut

Pelkistetty, esitystavaltaan keskeneräiseksi jäänyt ehdotus, jonka massoitelu on toimivaa mutta yllätyksetöntä. Ehdotus perustuu katulinjauksia noudattelevaan massaan, joka saavuttaa huippukorkeutensa Nyyrikinkadun varrella ja muuttuu Kullervonkadun ylittäessään, Harjulaa lähestyttäessä, pienemmiksi nopiksi, jotka kunnioittavat olemassa olevien pientalojen mittakaavaa.

Vihdinkadun päätteenä on katko julkisivussa; katkoksen läpi avautuu mahdollisuus kulkea korttelin poikki kohti näkymäpäätteneä toimivaa Harjulaa. Liiketilat ovat katujen varsilla: Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmauksessa on ravintola terasseineen.

Paikoituksen sisäänajo on järjestetty mallikkaasti Karjalohjankadulta. Maanalainen paikoitus nykyisen vahvuisella maakerroksella ei tosin mahdollista puustoa. Vihreän korttelipihaan ilmettä kuitenkin kohentaa sen aukeaminen harjun metsämaisemaan.

Asuntojakaumasta on saatu monipuolinen, mutta luhtikäytäväratkaisu on perustelematon lohjalaisessa kaupunkiympäristössä. Nyyrikinkadun liikenne ei anna riittävää syytä käsittää julkisivua luhtikäytävän antamin keinoin.

Harjulan laajennus on luonteva ja omaperäinen. Laajennus on upotettu korttelimaiseman eteläreunalle harjun rinteeseen korkeuskäyrien suuntaisesti. Laajennus vähäeleisesti valvoo korttelin sisäpihaa eristämättä Harjulaa asuinrakentamisesta. Esitetty laajennus ei katkaise kevyen liikenteen yhteyksiä harjulle, vaan laajennuksen ja Harjulan väliin on esitetty portaikko kohti harjua.

37 Riimi

Arkkitehtoninen kokonaisote on varsin määrätietoinen omista lähtökohdistaan. Lähestymistapa on vahvan asemakaavallinen, mutta tekijä osoittaa ratkaisun vahvuudet myös tarkemmalla tasolla. Massoitelu perustuu pieneen mittakaavaan ja lähiympäristön eheyttämiseen. Joiltain osin ehdotus jää kaipaamaan pientä yllätyksellisyyttä. Kerrosala jää hieman vaatimattomaksi verrattuna alueen ja valittujen lähtökohtien antamiin mahdollisuuksiin. Massoitellun hierarkiaa voimistamalla olisi kokonaisuutta voitu elävöittää ja saavuttaa tehokkaampi ja toteutuskelpoisempi ratkaisu. Harjua kohti kevenevästä massoitelusta huolimatta näkymiä harjulle aukeaa kunnolla vain muutamista asunnoista. Asuntojakauma on mahdollista toteuttaa monipuolisena, mutta luhtikäytävä ei tunnu sopivalta ratkaisulta Lohjan keskustaan. Julkisivujen punatiili poikkeaa rajusti lähiympäristön materiaaleista ja jää vaille selviä perusteluja. Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmaus huomioi viereisten rakennusten massoitellun ja synnyttää luontevaa julkista katutilaa osaksi muuta kävely-ympäristöä. Kävely-ympäristön kehittäminen on onnistunutta ja uusi avaus keskustasta harjulle tuntuu luontevalta, samoin siihen liittyvä Harjulan laajennus, joka on selkeän alisteinen Harjulan nykyiselle massalle. Kullervonkatu muuntuu korttelin kohdalla mukavan vehreäksi puistokäytäväksi, tosin ylärinteen puolelle jäävä pysäköintikerros saattaa synnyttää vaikean julkisivun koko korttelin pituudelta. Maanalaisen pysäköinnin ajoyhteyden sijoittaminen Karjalohjankadun puolelle on hyvä ratkaisu, mutta paikkamäärä on melko pieni. Maanpäällisten paikkojen määrä jää näin ollen turhan suureksi.

38 Metamorfoosi

Nuorekas ehdotus, jonka kiinnostavinta antia on luonto/ kaupunki- teeman käsittely. Ehdotuksen ote on vahvan asemakaavallinen. Viimeistelemättömäksi

jäänyt viistoilmakuvasovite ei tee oikeutta tutkielmalle luonnon työntymisestä kaupunkiin ja päinvastoin. Kortteli muodostuu yhtenäisestä rakennusmassasta, jonka kattokorkeus säilyy yhtenäisenä kerrosluvun vaihdellessa maaston mukaan. Matomainen massa taipuu siten, että syntyy kaksi taivetta, pihaa – dynaaminen, julkinen piazza ja rauhallisempi puolijulkinen vihreä asukaspiha. Liiketilat ovat katutasossa. Parhaimmillaan pihojen välisen ravintolamaailman lävitse voi nähdä aavistuksen toisesta maailmasta, eriluonteisesta pihasta.

Rakennusmassan kainalossa oleva piazza aukeaa Vihdinkadun päätteenä - virheellisesti myös parkkikellarin sisäänajo on sijoitettu samaan yhteyteen, vaikkakin aidattuna. Toiselle rakennusmassalle esitetty luiskaus Karjalohjankadulta tuottaa onnistuneemman kokonaisratkaisun.

Nyyrikinkadun ja Koulukadun kulmaus on jätetty auki, jolloin syntyy pieni aukio sekä näkymä ja potentiaalinen kulkureitti piazzan houkutuksiin.

Harjulan eteen esitetty urheilullinen aktiviteettikenttä on realistinen ja innostava toiminnallinen idea.

39 Tiilet

Ratkaisu perustuu vain kahteen jäntevään, monoliittiseen massaan. Asetelma on selkeä ja pelkistetty, mutta ehdotus on jäänyt melko luonnosmaiseksi. Talojen väliin jäävä puistovyöhyke yhdistää korttelin luontevalla tavalla harjuun, mikäli esittämättä jätetty Harjulan mahdollinen laajennus ei katkaise yhteyttä. Harjulan alue jääkin huomioimatta kokonaisuudessa. Massoittelu toisaalta jää hajanaiseksi ja osa korttelia jää vaille tehokasta käyttöä. Massojen kerrosluvut olisivat voineet olla luontevammat toisin päin. Nyyrikinkadun puolella toinen massa tulee niin lähelle ajolinjaa, että katutila vaikuttaa kävely-ympäristön kannalta hieman ahtaalta. Koulukadun ja Nyyrikinkadun kulmaukseen syntyvä aukio vaikuttaa lupaavalta, mutta Karjalohjankadun puoleinen aukio vaikuttaa turhalta. Aukiota häiritsee sinänsä hyvään paikkaa sijoitettu ajoluiska. Koulukadun vehreän bulevardimainen luonne on onnistuttu säilyttämään väljentämällä katutilaa. Asunnoista aukeaa hyviä näkymiä. Parkkiratkaisussa on ajauduttu levittämään hallia kummankin ulkoseinälinjan ulkopuolelle. Ratkaisu on tuhlailtava, kallis toteuttaa ja saattaa aiheuttaa myös ongelmia korkojen kanssa. Ratkaisu vaikuttaa

kompromissilta, ja silti maanpäälle jää sijoitettavaksi runsaasti paikkoja. Toisaalta näin on saatu sisäpihalle reilu kaivamaton alue, johon voi istuttaa kookkaita puita. Sisäpihan perspektiivikuva on lupaava. Kokonaisuus on komean vähäeleinen.

40 Kiepit

Pelkistetty suorakulmainen massoittelu, joka muodostaa kaksi umpikorttelia ja noudattelee ympäröivien katualueiden ja Kullervonkadun linjauksia. Korttelin sisäosaa on ehkä tarpeettoman voimakkaasti jaettu Kullervonkadun molemmin puolin; ehdotus kestäisi tältä osin myös tehokkuuden laskun.

Ehdotuksen vahvuutena voidaan pitää aktiivisten kaupunkitilojen luomista erilaisin aukioin; erityisesti kulma-aukion ja sen taustalla näkyvän, katulinjasta sisäänvedetyn torniosan yhteensovittaminen on onnistunut ratkaisu. Tornin mittasuhteet ovat miellyttävät, ja tornin sijoitus tekee siitä havaittavan muttei painostavan kaupunkikuvallisen elementin. Sama lähiympäristön mittakaavaa kunnioittava lähestymistapa leimaa koko ehdotusta. Vihdinkadun näkymäpäätteenä on hieman yllättävästi katkelma pitkää tyyppijulkisivua. Karjalohjankadun pientaloja vastapäätä nostettu kolmikerroksinen massa on ilmeeltään yhtäjaksoisen ehdoton naapureidensa suhteen. Asunnot ovat miellyttäviä ja toimivia. Liiketilat sijaitsevat toimivasti.

Maanalainen paikoitus kortteleita reunustavien rakennusmassojen alla jättää korttelien keskiosat maapohjaisiksi, mikä mahdollistaa puuston istuttamisen laadukkaille sisäpihoille. Paikoituskellarin sisäänajot hoidetaan onnistuneesti Karjalohjankadulta. Harjulan tuntumassa autopaikoitus sulkee visuaalista yhteyttä harjulle ja saa sijaintinsa perusteella tarpeettoman korkean arvolutauksen. Kadunvarsipaikoitus Koulukadun ja Nyyrikinkadun varrella on arveluttavaa juuri kilpailijan mainitseman katujen luonteen vuoksi – parempana ratkaisuna voitaisiin pitää selkeästi havaittavaa, keskitetympää paikoitusta kivijalkaliikkeiden läheisyydessä.

Esitetty Harjulan aukio on sopivan kokoinen. Harjulan laajennus on esitetty länteen, Vuorisenkadun puolelle. Laajennuksessa toimii myös näköalakahvila. Eheässä ehdotuksessa on perusteltua ideologiaa ja kiinnostavia ideoita, jotka hyötyisivät jatkokehittelystä.

41 LO & JO

Kokonaisuus on ratkaistu reipasotteisella massoittelulla. Olemassa olevat koordinaatit on pyritty hyödyntämään, mutta ratkaisu kaipaa herkkyyttä ja lähiympäristön huomioimista etenkin katutasossa. Massoittelussa syntyviä kaupunkitilojen aihioita ei ole kehitelty eteenpäin, vaan paikoin jopa pilattu maanpäällisellä pysäköinnillä. Nyyrikinkadun ja Koulukadun katutilat jäävät heikoiksi. Avoin korttelirakenne yhdistää pihatilat luontevasti harjun suuntaan. Kattoterassiasunnot olisivat hieno lisä keskustan asuntotarjonnassa. Asuntoratkaisut ovat rationalistisia ja julkisivut toimivat hyvin yhteen pohjaratkaisujen kanssa. Julkisivukuvat vaikuttavatkin lupaavilta, mutta asemapiirrostaolla kokonaisuus kaipaa kaupunkitilallisempaa otetta. Harjula jää ahtaan oloiseen paikkaan korkean tornitalon kupeeseen. Käsini piirretyt pienet luonnoskuvat toivat mukavan lisän piirustusaineistoon.

42 Yhdeksän

Taidokkaasti laadittu, massoittelultaan ja materiaaleiltaan muurimainen umpikortteliratkaisu, joka ottaa aktiivisesti kantaa kaupunkitilaan. Julkisivumaailma on pelkistettyä mutta ilmeikästä.

Nyyrikinkatu on taivutettu kohtaamaan Kalevankadun linjaus, ja siten on saavutettu aurinkoinen aukio alueen luoteiskulmaan ja selkeämpänä hahmottuvat liikennejärjestelyt. Vihdinkatu päättyy yllätyksettömästi pitkään katujulkisivuun.

Rakennukset ovat pääosin harjakorkeudeltaan tasaisia mukautuen kerrosluvuillaan maastonmuotoihin ja olemassa olevaan rakennuskantaan. Poikkeuksen tekee luoteisaukion kaupunkikuvallinen dominantti, joka hieman päälleliimatulla tavalla korostaa tilan merkitystä. Esitetty asuminen on toimivaa, ja liiketilat on sijoitettu luontevasti vilkkaimpien katujen varsille. Erityisesti Nyyrikinkadun liiketilat hyötyvät luodusta aukiotilasta.

Paikoituksen sisäänajot on ratkaistu toimivasti Karjalohjankadulta ja Kullervonkadulta. Maanalaiset paikoitukset ovat korttelien laajuisia, jolloin sisäpihoille esitetyt puut eivät ole realistisia. Viherpihan autopaikat verottavat ikävästi pihan viihtyisyyttä.

Harjulan laajennus on hieman skitsofreenisessä tilanteessa yhdistäessään Harjulan kortteliin

toiminnallisesti mutta sulkiessaan sen visuaalisesti korttelin ulkopuolelle. Harjula saa näin itsenäisen etupihan ja autonomian toimintaansa, mutta eristyy asuintoiminnoista. Mikäli laajennus olisi kilpailijan esittämällä tavalla vaihtoehtoisesti asuinrakennus, olisivat rakennukset sekä toiminnallisesti että visuaalisesti liian lähellä toisiaan. Määrätietoinen ja toimiva ratkaisu, joka voisi jatkossa kehittyä vielä enemmän julkisten kaupunkitilojen luomisen suuntaan.

43 Linna

Ehdotus antaa vahvan identiteetin uudelle korttelille; linnamaisen ja rauhallisen. Valittu ratkaisu on selkeä kannanotto Lohjan nykyisen rikkonaisen kaupunkirakenteen eheyttämiseksi tasakorkealla umpikorttelirakenteella ja yksiaineisilla rakennuksilla. Kortteli on jaettu kevyenliikenteenväylällä kahteen osaan, korkeamman rakenteen sijoituessa kaupungin suuntaan. avautuu kiilamaisesti harjun suuntaan. Korttelin nurkat on rakennettu umpeen kaupungin puolella. Nyyrikinkadulle sijoittuu Vihdinkadun päätteenä oleva portaikko, jonka kautta pääsee kulkemaan harjulle.

Pysäköinti on ratkaistu tehokkaasti pääosin rakennusten alle sijoittuvana, jolloin umpikorttelin keskelle jää mahdollisuus vihreään sisäpihaan. Sisäänajo halliin on Nyyrikinkadulta. Harjulan laajennus on ratkaistu tasakattoisena täyskorkeana massana, joka sitoo umpikorttelirakenteen Harjulaan. Ratkaisu vähentää Harjulan itsenäistä asemaa ja liittää sen turhankin voimakkaasti yhteen asuin korttelin kanssa. Piirustusmateriaali on herkän tunnelmallista. Määrätietoinen ja kiinnostava ehdotus, joka vastaa hyvin asetettuihin kilpailutavoitteisiin. Rakennusten materiaalivalinnat ja ilme tosin ovat Lohjalle vieraita, joten kortteli ei täysin vastaa omaan tavoitteeseensa yhtenäistää kaupunkikuvaa.

44 vihdoinkin kotona

Lohjan keskustan puoliurbaaniin ympäristöön, tyhjään kortteliin on suunniteltu kokeileva pienimittakaavainen kaupunkirakenne, uudenlainen tiheä heterogeeninen ydin. Luotu rakenne ei pyri sopeutumaan eikä se saa voimaansa olemassa olevasta kaupungista vaan luo sääntönsä omilla ehdoillaan, pyrkien olemaan tarpeeksi vahva itse määrittelemillään säännöillä ja luomaan

kontrastin kautta vuoropuhelua ympäristöönsä nähden. Urbaniteetin tasonmuutos toimisi paremmin rakennetun kaupunkiympäristön keskellä, ei rajautuen osittain luonnonmaisemaan.

Kortteli on jaettu Kullervonkadulla kahteen osaan. Tämä jako vie rakenteelta voimaa tuodessaan tasarakeisen ytimen keskelle suurempi mittakaavaisen Kullervonkadun. Muutoin ehdotus on viety johdonmukaisesti ja hienosti läpi eri tasoilla. Rakenne ja arkkitehtuuri tukevat alueen monipuolisuutta ja yksilöllistä ilmaisu.

Alue on autoton lukuun ottamatta Kullervonkatua. Pysäköinti on sijoitettu kahteen erilliseen autohalliin sekä maantasopysäköintinä ympäröiville kaduille ja Kullervonkadulle. Kullervonkadun rauhallinen luonne kärsii ratkaisusta. Kadunvarsipaikotus esitetyllä tavalla olisi toteutuskelvoton.

Yksi- ja kaksikerroksinen pienrakennematto on tiivis ja selvärajainen reunoiltaan. Korttelia ympäröimään on näin saatu vaihteleva, matala kehä.

Rakennusten arkkitehtuuri on korkeatasoista ja kiinnostavaa. Esitetty ympäristö vaikuttaa miellyttävältä ja raikkaalta tulkinnalta vanhojen kaupunkien keskustoista. Valitut koordinaatit ja niiden muutokset tukevat yksinkertaisesti ja luontevasti valittua linjaa, muodostaen aukioita ja kujanteita.

45 Kaksin

Ehdotus perustuu harjulle avautuvaan, yhdestä rakennuksesta tehtyyn umpikorttelivariaatioon. Harjun puolelle rakennusmassan molempiin päihin on sijoitettu 14-kerroksiset asuintornit.

Rakennuksen mittakaava on Lohjan kaupunkirakenteessa massiivinen. Rakennuksen korkeus lukuun ottamatta torneja on miellyttävä ja perusteltu. Tornit jäävät irrallisiksi ja erityisesti niiden sijoittuminen Harjulan viereen jää vaille perustetta. Puistomainen laaja korttelipiha yhdistyy luontevasti harjumaisemaan. Kulma-aukion kautta kulkeva reitti yhdistää keskustan harjuun. Kortteli on osittain sulkeutunut ja osittain ympäröiviin katutiloihin avautuva. Kulmien kattojen käsittely on ylimittakaavaista. Pysäköinti on sijoitettu yhteen tasoon, sisäänajo halliin on ratkaistu omaperäisesti ja toimivasti. Kannen päälle sijoittuvan pihan täysikasvuiset puut ovat teoreettisia.

46 Lintukortteli

Tiivis ja keskustamainen asuin- ja liiketilojen

suurkortteli, joka muurien suojaamana rajautuu katualueisiin. Muurimaisten massojen suojassa, korttelin sisäosissa on vapaasti sijoitettuja pistetaloja. Sisäpiha on rauhoitettu kevyelle liikenteelle ja Kullervonkadun autoilumahdollisuudesta luovuttu.

Ehdotus eheyttää ja aktivoi kaupunkitilaa. Nyyrikinkadun varteen muodostuu kaksi aukiota avoimeksi jätettyihin korttelin kulmauksiin. Näistä läntinen on sijaintinsakin puolesta urbaanimpi, läntisempi taas toimii lähinnä porttina korttelin sisäpihalle. Sisäpihan aukiot ja väylät ovat puolijulkisia ja vehreitä. Arkkitehtuuri on selkeää ja yllätyksetöntä – suunnitelman variointi on luotu pistetalomassojen sijoittelulla ja koordinaatiston muutoksilla. Ehdotuksen mielenkiintoisinta antia ovatkin sisäpihan vapaasti sijoitellut pistetalot, joiden varaan olisi suunnitelmassa voinut rakentaa suuremmankin painolastin.

Maanalainen paikoitus on järjestetty muurimaisten massojen alle, korttelin ulkokehälle. Paikoitus kaivautuu tarpeettoman syvälle harjun rinteeseen Harjulaa hipoen. Paikoituksen sisäänajoja on laitoksen nauhamaisuudesta johtuen perustellusti kaksi: Karjalohjankadun sisäänajo on onnistunut, Vuorisenkadun ja Kullervonkadun risteyksestä johdettu sisäänajo sen sijaan arveluttava vilkasliikenteisyyden vuoksi. Paikoitusratkaisu tarjoaa kuitenkin vehreän, autottoman sisäpihan puustoineen.

Harjulan laajennus on sijoitettu siten, että se yhdessä Harjulan kanssa muodostaa nykytilannetta selkeämmän etupihan eristämättä silti Harjulaa tarpeettomasti muista korttelin toimintoista. Harjulan paikoituksella ei ole kuormitettu etupihaa.



47 Bluejacket

Ratkaisussa on tavoiteltu vaihtelevaa rakeisuutta ja monipuolista asuntokantaa. Kokonaisuus muodostuu kuitenkin melko ahtaaksi, eikä pientaloille jää niiden tarvitsemaan väljyyttä. Korttelirakenne huomioi harjun, mutta vain harvoista asunnoista saa avattua kunnollisia harjunäkymiä. Varsin tiiviistä rakeisuuteen nähden kerrosala jää yllättävän pieneksi. Koulukadun ja Nyyrikinkadun kulmaan esitetty aihe on keinotekoinen. Nurkan olisi voinut ratkaista kaupunkitilallisin keinoin luontevammin. Liiketilojen selkeä avaaminen aukiolle olisi ollut suotavaa. Nyyrikinkadulle olisi voinut tuoda enemmänkin liiketilaa – umpinainen katujulkisivu luo varsin epäurbaanin vaikutelman. Harjula saa luontevasti nykyistä näyttävämmän luonteen uuden puistikon ansiosta. Esitetty uusi katulinjaus vaikuttaa toimivuuden kannalta hankalalta. Suurempi maanalainen pysäköinti vaikuttaa toimivalta, mutta pienemmän toimivuus ja toteutettavuus kärsivät kahtiajaosta. Ajoyhteydet kumpaankin olisi voinut esittää liikenteellisesti ja kaupunkikuvallisesti kiitollisempiin kohtiin.

48 Huvikumpu

Veistoksellinen ehdotus, joka nojautuu voimakkaasti katutiloja rajaaviin yhtenäisiin massoihin. Kerrostalomassat muodostavat ketjun pääkatujen linjauksia noudatellen, ja massat elävät sekä korkeus-, pituus- että runkosyvyssuunnassa.

Kehän korkein kohta sijaitsee Nyyrikinkadun varrella, josta massat mataloituvat ja katot laskeutuvat harjua lähestyttäessä. Rakennusten kattomaailma on otettu myös asukkaiden iloksi, ja ehdotuksessa on tutkittu erilaisia kattoterasseja ja kattoon kaivautuvia "yksityispihoja" näkymineen, joita pientalorakentamisella ei saavuteta. Pihajulkisivut ovat terassoituja ja kaltevia pienentäen mittakaavaa ja mahdollistaen aurinkopaneelien luontevan integroimisen julkisivuihin. Runkosyvyyttä on nurkissa kavennettu ja vastaavasti suorilla osuuksilla kasvatettu. Erilaisten asuntotyyppien kirjo on ehdotuksen vahvuus: pihajulkisivuissa rönsyilevät erilaiset viherhuone-, terassi-, parveke- ja kattoterassiratkaisut. Toisaalta massoittelu alkaa olla etenkin pihan puolella jopa liian vilkasta, joten jopa ideoiden karsinta olisi saattanut olla tässä paikallaan. Vastaavasti katujulkisivut jäävät varsin eleettömiksi; kaksikerroksisten kadunvarsiliiketilojen ilme on osin esitysteknisistä syistä kalsea, ja katutilan jäsentämistä aukioin tai julkisivun tapahtumien kautta

jää kaipaamaan.

Tehokkaan rakentamisen edellyttämä paikoitus korttelin 42 laajuisena maan alla vaikeuttaa pihakannen puuston toteutusta; esitetty kumparemalli vaatii omat kastelujärjestelmänsä ja on hintava.

Kadut ja kadunvarren liiketilat saavat aktiivisen luonteen. Vihdinkadun päätteessä avautuu linja läpi korttelin aina päätteessä toimivaan Harjulaan saakka.

Harjulan välittömään läheisyyteen sijoitettu pysäköintialue on toimiva, mutta saa ehdotetulla sijoituksella ansaitsemaansa korkeamman aseman kaupunkirakenteessa.

49 Koukku

Massoittelulla on luotu mukavan omaperäinen korttelikokonaisuus. Pienillä tehokeinoilla on peruslamelli- ja –tornitoratkaisuista saatu eläviä. Massoittelun kannalta ehdotus eheyttää lähiympäristöä, mutta tiilijulkisivujen osalta päinvastoin. Julkisivujen käsittely vaikuttaa kiinnostavalta, vaikka punatiili materiaalina onkin vieraampi Lohjan keskustassa. Alimman kerroksen suhde maantasoon ei ole sisäpihan puolella selkeä. Sen sijaan kadun puolella perspektiivikuva osoittaa, kuinka julkista ulkotilaa voi jatkaa rakennusmassan sisälle, toiseenkin kerrokseen. Tornitalo sijoittuu taitavasti pienelle etäisyydelle Harjulasta, jolloin julkiselle rakennukselle jää hengittävä tila ympärilleen. Tosin paitsi massan, myös julkisivujen osalta tornitalon soveltuvuus paikkaan on hieman kyseenalainen. Sisä- ja ulkopuolen julkisivut ovat liiaksi toisistaan poikkeavia - yhteistä nimittäjää on vaikea löytää korttelin sisä- ja ulkopuolelta esitetyistä perspektiivikuvista. Pysäköinti on ratkaistu asiallisesti. Pysäköintikellarin ajoyhteys Koulukadulta on liikenteellisesti haastava. Pysäköintiratkaisu ei jätä kaivamatonta aluetta sisäpihalle, joten sisäpihasta on vaikea saada vehreätä. Ylärinteen pientaloilla on lisäksi katkaistu näkymä- ja toiminnallinen yhteys harjun suuntaan. Koko kilpailualueen hyödyntämisestä ja osin korkeasta rakentamisesta huolimatta kerrosala jää varsin vaatimattomaksi.

50 Kaarina

Vahvaan formalistiseen ideaan perustuva ehdotus, joka hallitsee kilpailualueen kaarella ja pienemmällä

vastakaarella. Kaarella on pyritty sitomaan kokonaisvaltaisesti koko kilpailualue ja liittämään se Harjulaan. Tässä on sinänsä onnistuttukin, mutta ratkaisun kääntöpuolena kupera kaari kääntää selkänsä kilpailualueen ulkopuoliselle ympäristölle. Harjumaisemaa on pidetty ehdotuksen inspiraationlähteenä, mutta ratkaisussa harju on suljettu korttelin ulkopuolelle sekä fyysisesti että visuaalisesti.

Kuperat kaaret vaikeuttavat aktiivisten katutilojen luomista. Nyyrikinkadun linjauksen taivutus kohti Kalevankatua ja Lohjantähteä on onnistunut ratkaisu. Näin syntyvän aukion resursseja on osin haaskattu sijoittamalla heti risteyksen jälkeen kadunvarsipaikoitusta, joka myös liikenneturvallisuuden kannalta sijaitsee liian lähellä risteysaluetta. Suuremman kaaren ulkokehältä on järjestetty ajo maanalaiseen paikoitukseen – sijoitusta voidaan pitää kaupunkikuvallisesti virheellisenä. Luontevampi ratkaisu olisi todennäköisesti syntynyt edempää Karjalohjankadun suunnasta. Pienempi kaari muodostaa suuremman kaaren kainalossa ahtaan piha-alueen ja rajaa naapurinsa näkymiä. Pienempi kaari toimii mielenkiintoisena näkymäpäättteenä Vihdinkadulta suuremman kaaren lävitse katsottaessa.

Harjulan rooli kaaren loppuhuipentumana ja siten osana aluetta on hyvä lähtökohta, mutta kaaren pylväikkö on turhan alleviivaava tyyliä. Yhtenäiskattoisen, sileäjulkisivuisen kaaren yksiäineisyys on vaikea säilyttää visuaalisesti eheänä vaiheittaisen toteutuksen tapauksessa.

51 Lohjan kruunu

Ehdotus on vahvan identiteetin omaava umpikorttelimuunnos. Katon viistokäsittely on kiinnostava aihe, jossa olisi ollut enemmänkin kehittämisen potentiaalia, kahden bumerangin muotoiset rakennusmassojen välistä aukeaa sisäpiha kulma-aukiolle. Aukiolle muodostuvat päädyt huolimatta kuvailluista taide yms. käsittelystä huolimatta ovat osoittelevat porttiaiheellaan. Suunnitelma perustuu hyvään rakennusideaan enemmän kuin kaupunkikuvalliseen analysointiin.

52 Kivikehät

Alue on jaettu kahteen kortteliin. Pohjoinen kortteli on

umpikortteli, jonka kautta kulkee Vihdinkadun jatkeen akseli Harjulalle. Harjulan asemaa kaupunkikuvassa on parannettu aukiolla. Aukion luonne jää kenttämäiseksi ja jäsentämättömäksi. Rakennukset ovat voimakkaasti porrastettuja. Massoittelu on paikoin hieman aggressiivista ja raskasta. Korttelien rakeisuus on ympäröivän kaupunkirakenteen mukaista.

Ajoneuvoliikenne on johdettu perustellusti Karjalohjankadun kautta. Harjulan pysäköintialue katkaisee yhteyden harjuun.

Pysäköinti on järjestetty kahteen tasoon suuremman korttelipiha alle.

Naapurikorttelin täydentävä nopparakennus on hyvä kaupunkikuvallinen kannanotto.

Rakennusten arkkitehtuuri on varmaotteista ja kiinnostavaa. Rakennusten materiaali esitetyissä kuvissa ei tue kirjoitettua informaatiota vaaleista kivimateriaaleista taloista.

Asuntotyyppien kirjo on onnistunut, mutta luhtikäytäväratkaisut antavat haastetta sisäpihan viihtyisyydelle.

53 Lohjakäärme

Hieno polveileva rakennus, joka muodostaa miellyttävän kulma-aukion ja onnistunutta katutilaa. Harjulan eteen syntyvä aukio aukeaa miellyttävästi kaupungin suuntaan.

Tornin sijoitus vie voimaa Harjulalta ja on kaupunkikuvallisesti väärässä paikassa, vaikka sijoitus korttelin sisäisessä sommitelmassa onkin perusteltu. Ehdotus vastaa enemmän rakennussuunnittelun kysymyksiin kuin ottaa kantaa kaavallisiin perustein ja keinoin. Tämä on ehdotuksen suurin heikkous.

Ehdotettu kuparijulkisivu on Lohjan mittakaavassa kustannuksiltaan epärealistinen rakennusmateriaali asuinrakennukseen. Luhtikäytäväratkaisut antavat haastetta laadukkaan keskusta-arkkitehtuurin syntymiselle.

Paikoituksen sisäänajo Karjalohjankadulta on onnistunut ja paikoitushalli on kompakti..

Grafiikka on kaunista ja ehdotukseen sopivaa.

54 Silmu

Umpikortteliajatteluun pohjautuva ehdotus, jolla kadunvarret on reunustettu kerrostalomassoin korttelin eteläsivun avautuessa harjulle. Ehdotus on varsin pelkistetty ja varovainen, etenkin suhteessaan

Harjulaan: kortteliin 53 ei ole osoitettu lainkaan uudisrakentamista eikä kortteliä 42 ole kytketty tähän lainkaan. Rakentaminen katkeaa yllättäen Kullervonkadun linjaukseen. Ehdotus eheyttää ympäristöä, mutta jättää ylimääräistä väljyyttä harjun suuntaan.

Liiketilat on toimivasti sijoitettu, joskin esitystekniikan keskeneräisyys antaa niistä koleaan vaikutelman. Rakennussuunnittelu kaipaisi harkittua elämyksellisyyttä ja yllätyksellisyyttä. Rakennus- ja pihasuunnittelun hillitty ote suhteessa lähiympäristöä kunnioittavaan mittakaavaan ja värimaailmaan on looginen kautta linjan.

Paikoitus on maanalaista mutta maakerros kannen päällä on ohut; osin tästä syystä pihalle on realistisesti osoitettu nurmientä. Pihatilojen suunnittelu perustuu avoimuuden periaatteeseen mutta on jäänyt vaatimattomalle tasolle – perspektiivit antavat mielikuvan kampuksen tai sairaalan yleisten alueiden viherkentistä. Kevyt liikenne toimii läpi korttelin puolijulkisten tilojen.

Ehdotuksen asuinrakentamisosio olisi todennäköisesti hyötynyt Harjulan rohkeammasta lähestymisestä. Nyt korttelit jäävät varsin irrallisiksi ja keskustan eheyttämismahdollisuudet hyödyntämättä täysimääräisinä.



"Pajatso"

55 Trombi

Selkeän identiteetin omaava umpikortteliratkaisu. Massa on sujuvalinjainen. Maanalaisen autopaikoitushallin muoto ja toiminta on luonteva valitussa konseptissa.

Suunnitelman heikkous on sen luonne sisäänpäinkääntyneenä massiivisena rakennuskompleksina. Rakennus ei reagoi katutiloihin ja ympäröiviin rakennuksiin muutoin kuin kerrokorkeuden suhteen. Kortteli hylkii lähiympäristöään.

Jatkuvasyöttöisen porraskäytävän ajatus on mielenkiintoinen. Julkisivulle syntyvä aihe nyt esitetyssä muodossa on enemmän julkisen rakennuksen tyylinen kuin asuinrakennuksen, mutta antavat mielikuvitukselle tilaa jatkokehittelyn kannalta.

Suunnitelma on viety loppuun asti samalla suurellisella tyyllillä ja esitystapa on miellyttävä.

56 Omenatarha

Umpikortteliratkaisuun pohjautuva ratkaisu, joka pääosin noudattelee olemassa olevia katuverkoston linjoja. Asuinrakennusten kehä jatkuu yhtenäisenä muuntuen Harjulaa lähestyttäessä Harjulan laajennusosaksi. Harjulan eteen on jätetty suuri aukio, jonka rooli jää epäselväksi; aukiolle voi kuitenkin helposti kuvitella löytyvän mielekästä käyttöä.

Rakennusmassan korkein kohta sijoittuu Lohjantähden nurkille ja massa madaltuu Harjulaa lähestyttäessä ollen nykyisten pientalojen kohdalla kolmikerroksinen.

Pientalojen naapurustossa kolmikerroksisuus yhdistettynä pitkään lamellimaiseen muotoon ja rungonsyvyiseen etäisyyteen on liian massiivista, mutta on helposti muutettavissa.

Korttelin 42 maanalaiset osat on pyhitetty pysäköinnille, jonka sisäänajo Nyyrikinkadulta ei ole suotavaa kadun vilkasliikenteisyyden vuoksi.

Harjulan laajennus tunkee suureen runkosyvyyteensä nähden liian lähelle Harjulaa, pieni hengähdys rakennusten välillä olisi paikallaan.

57 Pajatso

Yllättävää ja uutta eloisaa kaupunkia synnyttävä ehdotus, joka perustuu huolelliseen analyysiin paikan lähtökohdista. Helposti pakkopaidaksi muodostuva geometrinen muotokieli ei tässä yhteydessä päädy ontoksi formalismiksi vaan ratkaisee haasteen toimivalla ja luovalla tavalla. Tasapaino uuden ja vanhan kaupunkirakenteen liittämässä toisiinsa syntyy hienovaraisesti ja luontevasti. Suunnitelmassa on riittävästi kiinnityspintoja olevaan: suunnitelma sitoutuu katuverkostoon ja Lohjalle ominaisen avoimen kaupunkirakenteen periaatteet on tuotu suunnitelmaan uudelleen tulkittuina. Kilpailijan perusfilosofia - yhdistää kerrostaloasumisen yhteisöllisyys, pientaloasumisen vapaus sekä autottomuus maantasolla - on uskottavasti toteutettu.

Yksi ratkaisun perusviisauksista on ollut tuoda ympyrän geometrian kovera puoli katutilan puolelle. Näin on synnytetty intiimejä aukioloja, jotka toimivat miellyttävinä liiketilojen sisäänuloaukioina sekä asuntojen puolijulkisina sisäänulopihoina. Aukiolojen sijainti on huolella mietitty, esim. Vihdinkatu saa kauniin päätteensä syntyvästä kaarevasta katuaukiosta. Pihan puolelle syntyvä pehmeä geometria luo dynaamista ja tavallisuudesta poikkeavaa tunnelmaa. Umpikorttelin katutiloihin leikkaantuvat julkisivupinnat on käsitelty arkkitehtonisesti poikkeavasti. Niiden rytmikka ja värimaailma sitovat korttelin ympäristönsä rytmikkaan ja mittakaavaan. Kaarelle taivutettujen asuinlamellien näkymät aukeavat pitkinä ja vaihtelevina eri suuntiin. Korttelin läpihengittävyys on saavutettu rakennusmassojen tarkalla sijoittelulla. Erityisesti kontaktit harjun suuntaan toimivat hienosti. Eteläisen tontin geometria jatkaa hieman varioituna kerrostalomassojen muotoja. Esiitetty rakeisuusaste Lohjanharjun rinteessä noudattelee ympäröivien pientalojen mittakaavaa.

Esiitetty asuinratkaisut ovat toimivia ja kehityskelpoisia. Näkymiä rungon läpi ja eri suuntiin, kaupunkiin sekä harjulle, on tarjolla runsaasti. Ajatus jatkuvasta parvekekaistasta, joka laajenee paikoitellen laajemmaksi terassiksi asunnon sisään on miellyttävä ja leimaa horisontaalisena julkisivupintojen jatkuvuutta. Autohalli on toimiva joskin sen rakenteellinen raja-alue eteläpuolella ei täysin ole synkronissa maanpäällisen rakentamisen kanssa.

Ehdotuksessa on geometrian vaikeusaste huomioon ottaen onnistuttu pääosin hienolla tavalla luomaan

identiteetiltään omaleimainen asuinalue, jossa yhdistyvät kerrostaloasumisen ja pientaloasumisen parhaat puolet. Hienoimmillaan geometrian valjastaminen miellyttävän asuin ympäristön synnyttämiseksi näyttäytyy katutilojen intiimeissä aukioloissa ja sisäpihalla, heikoimmillaan muotokielen kahlitsevuus näkyy Koulukadun ja Nyyrikinkadun symmetrisessä kulmassa.

58 Ripaska

Ehdotus on ammattitaitoinen ja tehokas. Kortteli on jaettu kahteen osaan Kullervonkadulla. Pohjoinen korttelin osa on umpikortteli, eteläpuoleinen kortteli L-mallinen avautuen etelään ja harjun suuntaan. Liike- ja toimitilat sijoittuvat kaksi- ja yksikerroksisina Nyyrikinkadun varteen. Pohjoisen umpikortteliin on lisätty teleskooppimaisia torneja siten, että korttelin kulmat ovat pysyneet ympäröivän rakennuskannan koroissa rauhoittaen näin kaupunkikuvaa.

L-korttelin identiteetti ja suhde umpikortteliin jää epäselväksi.

Katu julkisivun massoittelu on hallittua. Vihdinkadun päätteen sisäpihalle aukeava tarpeeksi laaja porttiaihe toimii hyvin.

Pysäköinti on sijoitettu kahteen tasoon ja sisäänajo on perustellusti Karjalohjankadulta.

Sisäpiha on jaettu veistoksellisilla pihasiivillä. Pihasiiville annettu umpinainen ilme ja korkeus tekevät turvallisiksi aiotuista pihapiireistä hieman varjoisia ja eristettyjä. Ehdotus olisi kestänyt tehokkuuden laskun, jolloin alueen keskiosan massoittelu olisi ehkä selkiytynyt.

59 Viilto

Tekijä ratkaisee monisyisen ongelmavyöhykkeen muutamalla, tarkkaan harkitulla viillolla. Ehdotus yhdistää avoimen korttelirakenteen ja uuden tyyppisen kaupunkirakentamisen ennakkoluulottomalla ja visionäärisellä tavalla. Samalla se ankkuroituu vahvasti olemassa oleviin kaupungin koordinaatistoihin ja voimaviivoihin. Uuden korttelin tilasommitelma hyödyntää urbaanin rakenteen suuntauksia luoden keskustan katujen päätteiksi veistoksellisia ja dynaamisia näkymiä ja pienimittakaavaisia katu- ja aukioloja. Lopputulos on identiteetiltään vahva ja mielenkiintoisine uusine kaupunkitiloineen huomattavaa lisäarvoa Lohjalle tuova puheenvuoro. Samalla ratkaisuperiaatteet kasvavat luonnollisen tuntuiseksi olemassa olevista positiivisista signaaleista niitä vahvistaen – tämä suunnitelma on syntynyt juuri tähän paikkaan ja tästä paikasta.

Kaupunkikuvallinen perusidea on selkeä: yhtenäinen maantasokerros aktiivisine toimintoineen muodostaa visuaalisen ja toiminnallisen jalustan, jonka päälle nelikerroksiset asuinlamellit asettuvat vapaasti. Niiden valitut koordinaatit ja suuntautumisasettelut ovat kuitenkin tarkan ajatustyön ja kaupunkianalyysin tulosta. Valittu kerrosluku sitoo asuinrakennusten massat Lohjalle ominaiseen räystäskorkeuteen. Massojen väliin syntyy mittakaavaltaan ja näkymiltään dynaamisia ja mielenkiintoisia tilanteita, toisaalta nämä tilat ovat kovin haastavia pihakannen viihtyisän toteutumisen kannalta. Samalla asuinhuoneista avautuu pitkiä ja vapaita näkymiä vaihteleviin suuntiin. Hienona ja uusia lisätasojen ehdotukselle tuovana yksityiskohtana ovat asuinlamellien kattokerroksiin asetetut puuverhoillut, pientalomaiset asunomassat, jotka on suunnattu nekin omiin merkittäviin näkymäsuuntiinsa: järvelle, harjulle ja kirkolle.

Jalustakerroksen tasolla on hienovaraisia poikkeamia katuverkon linjauksista. Näin on synnynyt korttelin katusivuille pieniä aukiotiloja, jotka asettuvat kaupunkikuvallisiin solmukohtiin ja toimivat liiketilojen miellyttävinä sisään-tuloaukioina. Nyrikintien puolella oleva aukio muodostaa visuaalisen pääte- myös Vihdintien suunnasta lähestyttäessä. Siihen liittyy myös luontevasti porrasyhteys ylemmälle kansitasolle. Vihdintien esitetty kansitaso sitoutuu kauniilla tavalla harjumaismaan ja muodostaa pienimittakaavaisemmaksi muuntuvan maisematilan kohti vapaata luontoa mentäessä. Maisema- arkkitehtonista kokonaisideaa tukee Harjulan laajennus, joka on integroitu toimivalla ja arkkitehtonisesti

perustellulla tavalla pienen sisäänkäyntiaukion ympärille osana viherkantta.

Toiminnallisesti ehdotus on luonnosmainen mutta valitut peruslinjaukset ovat suurpiirteisyydessään toimivia ja terveitä. Ehdotuksen pysäköinti on esitetty yhteen tasoon korttelin kellariin, liiketilat sekä asuntojen yhteistilat ja varastot sijaitsevat maantasokerroksessa suhteessa pohjoisiin katuliittymiin. Pihakansi muodostaa oman, pitkiä näkymiä avaavan maailmansa ja liittyy luontevasti harjua kohti nousevaan maisemaan. Asuinhuoneistojen porrashuoneista on suorat yhteydet sekä autopaikoitustasolle että yhteistila-/liiketilatasolle.

Hahmoteltu arkkitehtuuri on lupaavaa ja sisältää runsaasti erittäin mielenkiintoisia ja toteuttamiskelpoisia ainesosia jatkosuunnittelua ajatellen. Rakennusmassat jäsentyvät selkeisiin umpi- ja lasipintoihin, katulinjoihin leikkaantuvat lamellien kulmat synnyttävät jännittäviä, tornimaisia osia. Julkisivujen rytmikkaa on kaunissuhteista ja lupauksia herättävää. Ehdotuksen peruslinjaukset ovat lähes poikkeuksetta oikeaan osuneita. Lisätutkimusta kaipaavat kuitenkin muutamat yksityiskohdat: visuaalinen ja toiminnallinen yhteys lounaasta, Vuorisenskadun ja Kullervonkadun suunnalta lähestyttäessä kansitasolle voisi olla juohevampi. Nyt esitetty ajoluiskan suuaukko saa kaupunkikuvallisesti liian merkittävän aseman. Vapauttavana ratkaisuvaihtoehtona kannattaisi tutkia ajoluiskan sijoittamista Karjalohjankadun puolelle.

Kokonaisuutena ehdotus on vapautunut, uutta luova ja Lohjan tulevaa rakentamista rikastuttava puheenvuoro. Se tunnistaa olemassa olevat positiiviset ympäristön lähtökohdat ja kasvaa luontevasti niiden hedelmöittämänä.

60 Potslojo

Taidokkaasti laadittu, eläväinen ja jopa hieman rikkonainen ratkaisu. Arkkitehtonisia aiheita on runsaasti. Aiheiden karsiminen ja valittujen ratkaisujen selkeyttäminen olisi ollut ehdotukselle hyväksi.

Vuorisenskatua alas laskeuduttaessa näkymäpääte- nä sijaitseva 6-kerroksinen kerrostalo on persoonallisesti sijoitettu ja muodostuu korttelin sisäpihaa hallitsevaksi elementiksi. Rakentamisvolyymin painopisteen sijoittamista Koulukadun varteen voidaan pitää hieman arveluttavana ratkaisuna sen pimentäessä sekä olemassa olevaa että tulevaa asuntokantaa.



"Viito"

Kortteliratkaisu on kaksijakoinen, korkeat kerrostalot muuttuvat mataliksi ilman selkeää artikulointia.

Kahden kerroksen korkuinen, polveileva liiketilajalusta jäsentää onnistuneesti Nyyrikinkadun vartta.

Harjulan laajennuksen ja etenkin Harjulan eteen muodostetun aukion sijoitukset ovat onnistuneita. Harjulan laajennuksen muotokieli on kuitenkin uusi aihe.

Maanalainen paikoitus seuraa kehänä asuinrakentamisen massoja, mikä mahdollistaa korttelin sisäosien puuston.

4 KILPAILUN RATKAISU JA PALKINTOLAUTAKUNNAN SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

4.1 Ehdotusten luokkajako

Tutustuttuaan kilpailussa tehtyihin ehdotuksiin ja kuultuaan asiantuntijoita palkintolautakunta päätti jakaa arvosteluun osallistuneet ehdotukset (59 kpl) neljään luokkaan seuraavasti:

- Palkinto- ja yläluokka (12 ehdotusta)
- Ylempi keskiluokka (13 ehdotusta)
- Keskiluokka (22 ehdotusta)
- Perusluokka (12 ehdotusta)

4.2 Ehdotuskohtainen luokkajako

Kilpailuehdotukset sijoittuivat eri luokkiin seuraavasti:

PALKINTO- JA YLÄLUOKKA (12 kpl)

nro 7 Hiidenpesä
nro 10 3+~
nro 12 003580039
nro 13 Groove
nro 18 Monikko
nro 35 Hylkeet
nro 40 Kiepit
nro 43 Linna
nro 44 Vihdoinkin kotona
nro 57 Pajatso
nro 58 Ripaska
nro 59 Viilto

YLEMPI KESKILUOKKA (13 kpl)

nro 6 Lohjamba
nro 19 Luonnollisesti, urbaani
nro 21 Harjuhuis
nro 22 Kruunu
nro 26 Oksalla ylimmällä
nro 30 Simpukka
nro 31 Kuningaskobra
nro 37 Riimi
nro 38 Metamorfoosi
nro 39 Tiilet
nro 42 Yhdeksän
nro 52 Kivikehät
nro 53 Lohjakäärme

panoraama Kullervonkatu-Vuorisenkatu-Pengerkatu



KESKILUOKKA (22 kpl)

nro 2 e-square
nro 3 Sakura
nro 5 Liitos
nro 9 Majakka ja perävaunu
nro 14 Urbaani Laurentius
nro 15 Salaiset puutarhat
nro 28 Harjun villat
nro 29 O
nro 32 Muuri ja lohkarieet
nro 33 Harjuraitti
nro 34 Má
nro 36 Polut
nro 45 Kaksin
nro 46 Lintukortteli
nro 47 Bluejacket
nro 48 Huvikumpu
nro 49 Koukku
nro 50 Kaarina
nro 51 Lohjan kruunu
nro 54 Silmu
nro 55 Trombi
nro 60 Potslojo

PERUSLUOKKA (12 kpl)

nro 4 Isoveli ja pikkuveli
nro 8 Joku
nro 11 Kimberliitti
nro 16 Kolmisointu
nro 17 Männikkö
nro 20 Nousu9
nro 23 Sentiero
nro 24 Kolme teemaa
nro 25 Harju
nro 27 Nopat on heitetty...
nro 41 Lo & Jo
nro 56 Omenatarha

4.3 Palkinnot, lunastukset ja kunniamaininnat

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot, lunastukset ja kunniamaininnat seuraavasti:

I palkinto (22 000 €) ehdotukselle nro 59:
nimimerkki "Viilto"

II palkinto (14 000 €) ehdotukselle nro 57:
nimimerkki "Pajatso"

III palkinto (8 000 €) ehdotukselle nro 7:
nimimerkki "Hiidenpesä"

Lunastus (5 500 €) ehdotukselle nro 10:
nimimerkki "3+~"

Lunastus (5 500 €) ehdotukselle nro 12:
nimimerkki "003580039"

Lunastus (5 500 €) ehdotukselle nro 13:
nimimerkki "Groove"

Kunniamaininta ehdotukselle nro 18:
nimimerkki "Monikko"

Kunniamaininta ehdotukselle nro 35:
nimimerkki "Hylkeet"

Kunniamaininta ehdotukselle nro 44:
nimimerkki "vihdoinkin kotona"

4.4 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta suosittelee suunnittelun jatkamista voittaneen ehdotuksen pohjalta asemakaavaluonnokseksi.



4.5 Arvostelupöytäkirjan varmennus

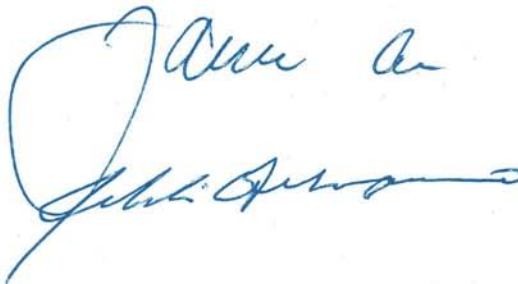
kaupunginvaltuutettu,
kehittämisen- ja elinkeinojaoston varapuheenjohtaja
Leo Rintanen
palkintolautakunnan puheenjohtaja



kaupunginvaltuutettu,
kehittämisen- ja elinkeinojaoston puheenjohtaja
Ilkka Lähteenmäki
palkintolautakunnan varapuheenjohtaja



kaupunginvaltuutettu,
teknisen lautakunnan puheenjohtaja
Jarmo Aho



kaupunginvaltuutettu,
ympäristölautakunnan puheenjohtaja
Erkki Alhopuro



kaupunginvaltuutettu, kehittämisen- ja elinkeinojaoston jäsen
Hannu Makkonen



kaupunginvaltuutettu, kaupunginhallituksen jäsen
Raija Liisa Pöllänen



kilpailusihteeri Miia Ajo, arkkitehti SAFA



kaupunginarkkitehti Katariina Haigh, arkkitehti SAFA



yleiskaavoittaja Leena Iso-Markku



kaavoitusjohtaja Heikki Rouvinen



asemakaava-arkkitehti Leena Snellman-Kihlman, arkkitehti SAFA

Henna Helander, arkkitehti SAFA



Pentti Kareoja, professori, arkkitehti SAFA

Lohjalla 01.02.2008

4.6 Nimikuorten avaus

Palkittujen ja lunastettujen ehdotusten nimikuoret todettiin avaamattomiksi. Palkinnon, lunastuksen ja kunniainnoinnan saivat seuraavat tekijät

I palkinto (22 000 €) ehdotukselle nro 59: nimimerkki "Viilto"

Tekijät:

Ari Järvinen, arkkitehti SAFA
Jari Kuorelahti, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Joni Inkala, arkkitehti. yo
Leena Kuorelahti, arkkitehti

II palkinto (14 000 €) ehdotukselle nro 57: nimimerkki "Pajatso"

Tekijät:

Sanna Meriläinen, arkkitehti SAFA
Aleksi Niemeläinen, arkkitehtiylioppilas
Teemu Seppänen, arkkitehtiylioppilas

Arkkitehtuurityöhuone X, Helsinki

III palkinto (8 000 €) ehdotukselle nro 7: nimimerkki "Hiidenpesä"

Tekijä: Reijo Jallinoja, arkkitehti SAFA

Lunastus (5 500 €) ehdotukselle nro 10: nimimerkki "3+~"

Tekijät:

Elina Ahdeoja, arkkitehti
Mika Saarikangas, rakennusarkkitehti
Mikko Siltanen, arkkitehti SAFA

Lunastus (5 500 €) ehdotukselle nro 12: nimimerkki "003580039"

Tekijät:

Fabio Cibinel, ordine degli architetti di Roma e provincia, Rooma
Roberto Laurenti, ordine degli architetti di Roma e provincial, Rooma
Giorgio Martocchia, ordine degli architetti di Roma e provincial, Rooma
Ville Tuura

**Lunastus (5 500 €) ehdotukselle nro 13:
nimimerkki "Groove"**

Tekijät:

Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy

Jussi Murole, arkkitehti SAFA
Daniel Bruun, arkkitehti SAFA
Matti Jääskö, arkkit. yo
Teemu Seppänen, arkkit. yo
Juho Manka, arkkitehti SAFA
J-P Lehtinen, arkkitehti SAFA
Anna Sirola, arkkit. yo
Grete Terho, arkkit. yo.

**Kunniamaininta ehdotukselle nro 18:
nimimerkki "Monikko"**

Tekijä:

Selina Anttinen/ Anttinen Oiva Arkkitehdit

Pääavustaja:

Antti Lehto, ark. yo

Avustajat:

Jaakko Isosomppi, ark.yo

Jussi Kalliopuska, arkkitehti SAFA

Meri Louekari, arkkitehti SAFA

Vesa Oiva, arkkitehti SAFA

**Kunniamaininta ehdotukselle nro 35:
nimimerkki "Hylkeet"**

Tekijä:

Tomi Perko, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Anu Tahvanainen, ark. yo

Kaisa Sormunen, ark. yo

Karoliina Hoppu, ark. yo

Pasi Kiviniemi, RA, ark. yo

Timo Isotalo, arkkitehti

Jari Aladin, ark. yo

**Kunniamaininta ehdotukselle nro 44:
nimimerkki "vihdoinkin kotona"**

Tekijät

Gerhard Sacher, arkkitekt DI, Pariisi/ Graz

Eduard Matitz, arkkitekt DI, Graz

Katarina Trapp, arkkitekt DI, Helsinki/ Graz

Eric Locicero, arkkitekt DPLG, Pariisi

Kääntäjä:

Anna Rissanen, Helsinki.