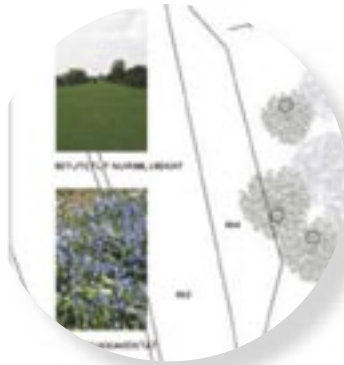
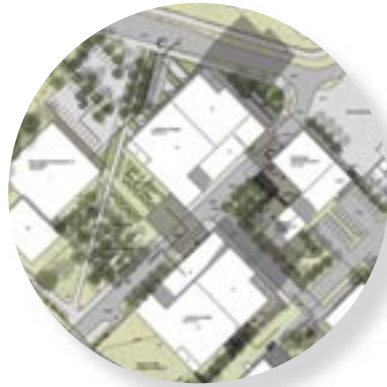




KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

ARKKITEHTUURIKILPAILU ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA





SISÄLLYSLUETTELO

- 1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN**
 - 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus
 - 1.2 Kilpailuun osallistujat
 - 1.3 Palkinnot ja palkkiot
 - 1.4 Palkintolautakunta ja asiantuntijat
 - 1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt
 - 1.6 Kilpailun vaiheet
 - 1.7 Kilpailuehdotusten saapuminen
 - 1.8 Palkintolautakunnan kokoukset
- 2. KILPAILUN TAUSTA JA TAVOITTEET**
 - 2.1 Kilpailun tausta
 - 2.2 Kilpailualue ja ympäristö
- 3. KILPAILUN ARVOSTELU**
 - 3.1 Kilpailun tavoitteet
 - 3.2 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet
 - 3.3 Yleisarvostelu
 - 3.4 Ehdotuskohtainen arvostelu
- 4. KILPAILUN TULOS**
 - 4.1 Kilpailun tulos
 - 4.2 Palkintolautakunnan suositukset
 - 4.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus
 - 4.4 Nimikuorten avaus





1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Jykes Kiinteistöt Oy on Jyväskylän seudun kuntien omistama toimitilapalvelujen tuottaja, joka rakennuttaa, vuokraa ja myy toimitiloja toimisto- ja teollisuuskäyttöön eri puolilla Jyväskylän seutua. Toiminnassaan Jykes Kiinteistöt Oy pyrkii kehittämään työpaikka- ja liiketoimintaympäristöjä vastaamaan elinkeinoelämän tulevaisuuden haasteisiin, kuten innovatiivisuuden ja työhyvinvoinnin tukemiseen.

Jykes Kiinteistöt Oy on Jyväskylän Tourulassa sijaitsevan Kivääritehtaan yrityspuiston laajennuksen ideakilpailun järjestäjä. Arkkitehtuurikilpailu toteutettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton kanssa uusimuotoisena kutsukilpailuna, johon ennakoon ilmoittautuneiden kilpailijoiden joukosta osa valittiin hankintailmoituksessa mainittujen laukukriteerien perusteella ja osa arvalla. Kilpailijoita kannustettiin muodostamaan työryhmiä, joissa on asiantuntemusta mm. liikerakentamisen, maankäytön ja työympäristön suunnittelun aloilta.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää ideoita ja uudenlaisia toimistotilakonsepteja sekä kehittää koko alueen kaupunkikuvaa innovatiivisella ja vetovoimaisella hankkeella.

1.2 Kilpailuun osallistujat

Suunnittelua koskeva hankintailmoitus on julkaistu hankintalainsäädännön edellyttämällä tavalla HILMA:ssa 01.09.2008 numerolla 2008-020140. Osallistumishakemusten määräaika oli 07.10.2008, johon mennessä saapui 50 osallistumishakemusta.

Palkintolautakunta valitsi kilpailun osallistujat 14.10.2008.

Kilpailuun valikoituivat seuraavat arkkitehtitoimistot ja työryhmät:

- Ab CASE consult Ltd
- Arkkitehtitoimisto Harris - Kjisik
- Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka Oy
- Jeskanen - Repo - Teränne Arkkitehdit Oy
- JKMM Arkkitehdit
- työyhteisöliittymä Verstaas Arkkitehdit ja Optiplan Oy

1.3 Palkinnot ja palkkiot

Kilpailussa jaettiin seuraavat palkinnot:

1. palkinto 20 000 € (+alv 22%).

Kaikille hyväksytyn ehdotuksen jättäneille maksettiin

15 000 € (+alv 22%) suuruinen palkkio.

Suomen Arkkitehtiliitto peri kilpailusääntöjen mukaisesti palkkioista 10% kilpailijoiden nimeämän arkkitehtituomarin palkkiota yms. muita kuluja varten.

1.4 Palkintolautakunta ja asiantuntijat

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

Jykes Kiinteistöt Oy:n edustajina:

Juha Takala, toimitusjohtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja

Marko Huttunen, myyntipäällikkö

Kari Myöhänen, rakennuttajapäällikkö

Jyväskylän kaupungin edustajina:

Markku Andersson, kaupunginjohtaja

Ilkka Halinen, kaupunginarkkitehti

puolueettomana ammattijäsenenä (kilpailijoiden nimeämänä):

Tuomo Siitonen, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan sihteerinä ja kilpailijoiden yhdyshenkilönä toimi järjestäjän nimeämänä arkkitehti Mervi Savolainen, ISS Proko Oy.

1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Järjestäjän edustajat, palkintolautakunta ja Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusihteerit ovat hyväksyneet kilpailuohjelman liitteineen.

Kilpailussa noudatettiin kilpailuohjelmaa ja SAFA:n kilpailusääntöjä (www.safa.fi).

1.6 Kilpailun vaiheet

Kilpailu alkoi 16.10.2008 ja päättyi 20.01.2009, jolloin kilpailuehdotukset oli jätettävä.

Kilpailun aloitusseminaari järjestettiin Jyväskylässä 28.10.2008.

Kilpailijoilla oli oikeus esittää kilpailuohjelmaa koskevia kysymyksiä 11.11.2008 mennessä. Kysymyksiä esitettiin neljä kappaletta. Palkintolautakunnalle vastasi niihin sähköpostitse 01.12.2008.

1.7 Kilpailuehdotusten saapuminen

Kilpailijat lähettivät määräaikaan mennessä kaikki vaadittavat asiakirjat sisältävän kilpailuehdotuksen seuraavilla nimi-merkeillä:

1. "La Charte d'Athènes"
2. "Jyvä"
3. "Jyvä"
4. "Jyvä"
5. "Mahtijehu"
6. "Kampus"

1.8 Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui kolme kertaa (08.09.2008, 14.10.2008, 20.02.2009), jonka lisäksi työvaliokunta, johon kuuluivat palkintolautakunnassa olleiden Jykes Kiinteistöt Oy:n edustajien lisäksi arkkitehtijäsenet, kokoontui kaksi kertaa (23.01.2009, 03.02.2009).

Palkintolautakunta kuuli ennen päätöksentekoa seuraavaa asiantuntijaa:

- kustannusasiantuntija Heikki Peltonen, ISS Proko Oy

2. KILPAILUN TAUSTA JA TAVOITTEET

2.1 Kilpailun tausta

Jykes Kiinteistöt Oy on hankkinut omistukseensa tontteja Kivääritehtaan kiinteistön ja Tourujoen väliseltä alueelta. Tälle alueelle on tarkoitus laajentaa nykyistä Kivääritehtaan yrityspuistoa ja rakentaa uudenlaista työympäristöajattelua edustava, omaleimainen toimistorakennusten alue, joka myös arkkitehtuurillaan korostaa siellä toimivien yritysten imagoa. Valmistuessaan alueesta on tarkoitus tulla Jyväskylän seudun merkittävin työpaikkakeskittymä.

2.2 Kilpailualue ja ympäristö

Suunnittelun kohteena olivat nykyiset toimisto- ja pysäköintitontit, Kivääritehtaan ja moottoritien välinen alue lukuun ottamatta suojeltuja rakennuksia (myös osa palvelukeskusta) sekä moottoritien toisella puolella oleva Tourulanjokeen rajautuva alue.

Tourulantien ja Vaajakosken moottoritien liittymässä oleva huoltoaseman tontti ei kuulunut varsinaiseen kilpailualueeseen, mutta kilpailuehdotuksissa oli mahdollista ja suotavaakin ottaa kantaa tontin tulevaan käyttötarkoitukseen ja liittymiseen kilpailun kohteena olevaan alueeseen.

Varsinaisen kilpailualueen vieressä sijaitsevat Kivääritehtaan yrityspuiston nykyiset kiinteistöt, jotka uuden yrityspuistoalueen kanssa tulevat muodostamaan kokonaisuuden. Kivääritehtaan kiinteistö on rakennettu vuosina 1926-27 Valtion kivääritehtaan käyttöön. Tehdasrakennuksen viereen rakennettiin 1930- ja 40-luvuilla asuinrakennuksia tehtaan toimihenkilöille sekä työntekijöille sekä palvelukeskusrakennus 1970-luvun puolivälissä.

Jykes Kiinteistöt Oy osti tehdasrakennukset v. 1999 ja kunnosti ne yrityskeskukseksi. Tehdaskiinteistö, palvelukeskuksen vanha osa ja tehtaan asuintalot ovat asemakaavalla suojeltuja.

3. KILPAILUN ARVOSTELU

3.1 Kilpailun tavoitteet

Kivääritehtaan yrityskeskuksen laajentaminen tarjoaa mahdollisuuden kehittää uusia ideoita ja uudenlaisia työympäristökonsepteja sekä samalla kehittää koko alueen kaupunkikuvaa innovatiivisen ja vetovoimaisen työ- ja kaupunkiympäristön luomiseksi.

Alue on kaupunkirakenteen kannalta merkittävä, koska se sijoittuu ydinkeskustan ja Seppälän liiketoiminta-alueen väliselle, tällä hetkellä epämääräiselle alueelle. Alueen keskeisyyttä korostaa sen näkyvyys ohikulkuteiden risteyksessä ja ennen muuta sen sijainti Vaajakosken moottoritien päätteenä. Alue tarvitsee kaupunkikuvallista kohennusta ja painotusta.

Kilpailun tavoitteena on ollut ideoida tulevaisuuden toimistoympäristöä, joka on kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja uudenlaista toimitilaympäristöajattelua edustava. Alueen tulee edistää energiataloudellista ja ympäristöä säästävää rakentamista niin kaavallisessa ratkaisussa kuin osana rakennussuunnittelua.

Tavoitteena on ollut löytää ehdotus, joka luo paikalle ja siellä toimiville yrityksille omaa identiteettiä osana vanhaa Kivääritehtaan miljöötä.

3.2 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Tärkeimpiä arvosteluperusteita olivat kaupunkikuvallinen näkemys, ratkaisun toimivuus ja tavoitteiden mukaisuus sekä taloudellisuus niin kokonaishankkeena kuin elinkaarikustannuksien ja ympäristövaikutuksienkin kannalta. Tämän ohella pidettiin tärkeänä mahdollisuutta toteuttaa suunnitelma vaiheittain siten, että alue näyttää kaikissa vaiheissa kaupunkikuvallisesti valmiilta.

Raikasta ratkaisuideaa ja sen kehityskelpoisuutta pidettiin arvoinnissa tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

3.3 Yleisarvostelu

Kilpailuun jätetyt ehdotukset osoittautuivat korkealla ammattitaidolla laadituiksi ja ne osoittavat kilpailijoiden ymmärtäneen alueen kaupunkikuvallisen merkityksen, tilaajan tarpeet sekä hankkeen realistisuuden.

Ehdotukset valaisevat ansiokkaasti alueen tarjoamia erilaisia mahdollisuuksia ja osoittavat että Kivääripuistosta on kehitettävissä voimakkaasti omailmeinen ja uudenlainen, viihtyisä ja tehokas työpaikkamiljöö.

Arvostelussa pidettiin ansiona vetovoimaisen identiteetin omaavaa kokonaisuutta, jossa uudisrakennukset käyvät jo olemassa olevien kanssa sopuisaa vuoropuhelua. Tärkeäksi katsottiin se, että Kivääritehtaan vanha rakennus saa arvoisensa roolin kaupunkikuvallisessa ja toiminnallisessa hierarkiassa. Kilpailun tuloksen perusteella on nähtävissä, että olemassa oleva rakennus on luontevasti liitettävissä uudenkin kokonaisuuden sisääntuloaukioon.

Kaupunkikuvan kannalta merkittävintä oli alueen kokonaisilme: sen erottuminen kaukomaisemassa ja eri lähestymissuunnista sekä liittyminen ympäristöön ja erityisesti Kivääritehtaan vanhaan rakennuskompleksiin. Massoitteeltaan työt jakaantuivat pistetaloratkaisuihin tai lamelliratkaisuihin, jotka yhtä ehdotusta lukuun ottamatta jatkoivat Kivääritehtaan koordinaatistoa. Lamelliratkaisu näytti tuottavan perinteistä, sopeutuvaa kaupunkikuvaa kun taas tornien ryhmä ympäristöstä erottuvaa.

Eräänä oleellisena tarkastelukulmana on Kivääripuiston uudisrakennusten asema moottoritien päätepisteessä kaupunkialueen sisääntulonäkymässä. Kaikissa ehdotuksissa onkin asiaan kiinnitetty huomiota ja pohdittu uudisrakennusten merkitystä portin pielinä. Kilpailu osoittaa, että asia voidaan ratkaista arkikitehtonisesti monella tavalla. Sijainti antaa perusteluja myös maamerkinomaiselle korkeammalle rakennukselle.

Palkintolautakunta pyrki arvioimaan syntyvän kokonaisuuden mittakaavaa ja toiminnallista vaikutusta ympäristöönsä ja

liikenneyhteyksiin. Mittakaavan ja ulkotilojen muodostuksen kannalta on ollut edullista jäsentää kokonaisuus selkeisiin erillsrakennuksiin. Samalla on saavutettu joustavuutta toteutuksen vaihteistamiseen. Tärkeää on, että on pystytty osoittamaan käyttökelpoisia ratkaisuja tilatarjonnaksi vaihtelevan kokoisille yrityksille.

Rakennustyyppeihin ja niiden runkomitoitukseen on osaltaan vaikuttanut niiden alle sijoitettu autopaikoitus. Ehdotuksissa on eri tavoin osoitettu miten se voidaan yhdistää tehokkaaseen työtilamitoitukseen ja myös näkymiltään rikkaaseen sisämiljööseen.

Liikennejärjestelyjen osalta kilpailu osoittaa, että alue voidaan hoitaa keskisyöttöisesti kunhan kevyen liikenteen ja moottoriajoneuvoliikenteen erottelusta huolehditaan. Pääosa kilpailijoista oli ymmärtänyt alueen läpi kulkevan kevyen liikenteen merkityksen, sille syntyvän jatkuvuuden, mittakaavan ja miellyttävyyden. Eduksi on katsottu, mikäli alueen uudet palvelut on voitu suunnata myös läpikulkeville kevyenliikenteen käyttäjille.

Tärkeänä arvostelussa on pidetty, etteivät paikoitusalueenäkymät hallitse muodostuvaa uutta kaupunkikuvaa. Pysäköinnin järjestäminen osoittautui haasteelliseksi alueen taloudellisuuden, tiiviyn ja toisaalta puistomaisen tavoitteen kannalta. Kilpailussa on myös esitetty ajatus moottoritien alle sijoitettavista autopaikoista. Se on miljöökokonaisuuden ja tehokkaan maankäytön kannalta perusteltua, mutta vaatii toteutusmahdollisuuksien selvittämistä.

Ehdotuksissa on valotettu ansiokkaalla tavalla Tourujokilaakson suomia mahdollisuuksia, sekä Kivääripuiston työntekijöille että ympäristön asukkaille. Hyvänä on pidetty, mikäli kohtuullisin kustannuksin alueen luontoarvot ja erityisesti Torurujoen säilytettäväksi määritelty rantavyöhyke on saatu kumppaakin käyttäjäryhmää palvelemaan.

Ansioksi on myös laskettu, mikäli lämpiminä vuodenaikoina pystytään tarjoamaan alueen työntekijöille pienimittakaavaisia taukotiloja puistomaisessa miljöössä.

Ehdotuksista valittiin esikarsinnan perusteella kolme, joista suoritettiin myös kustannusvertailu.

3.4 Ehdotuskohtainen arvostelu

Ehdotus 1, nimimerkki "La Charte d'Athènes"

Ensimmäinen rakennusvaihe luo maamerkin luonteisen, näkyvän sisääntulopisteen alueelle. Sen päätyyn syntyvä aukio tosin jättää nykyisen Kivääritehtaan aukion toissijaiseen asemaan.

Kokonaisuuden hierarkia muodostuu myös jonkin verran epäselväksi ristikkäisten akselien johdosta. Rakennusten sisäinen aulakatu on rinnakkainen ulkoiselle liikenteen pääakselille ja toisaalta poikittainen (laatoitettu) jalankulku-paikoitusaukio alkaa ja päättyy jokseenkin epämääräisesti.

Ensi vaiheen julkisivu tulosuuntaan on aukotukseltaan sulkeutunut eikä ole erityisen vetovoimainen. Moottoritienäkymään muodostuvaan sisääntuloporttiin on kiinnitetty huomiota, kaksi roottoria jäävät kuitenkin varsin irrallisiksi aiheiksi.

Autolla saapuva joutuu kiertämään lähes koko rakennuksen A ennen saapumista paikoituksen sisäänajokohtaan.

Puistomaisuuden sijasta lopputilanteessa vaikutelmaa hallitsevat kaksi massiivista rakennusta (A ja E..H).

Ensi vaiheen rakennuksen keskeinen sisäkatu on sinänsä kiinnostava. Rakennukseen muodostuu kuitenkin esitetyllä tavalla kaksi, lähes samanarvoista sisäänkäyntiä: toinen poikittaisen keskiakselin kohdalle, toinen kivääritehtaan puoleiseen päätyyn. Asetelma aiheuttaa valvontaongelman ja haittaa myös vierailijoiden orientoitumista.

Arkkitehtuurissa on kiinnostavia yksityiskohtia, erityisesti julkisivussa radan suuntaan on irrallisia aiheiden ohella myös ansioita.

Runkosyvyydet eivät kaikilta osin ole optimaalisia toimistojen tehokkaan tilankäytön näkökulmasta. Työmiljöö toteutettu koeteluin perusratkaisuin tuomatta niihin mitään uutta.

Toteutettavuus ja taloudellisuus kilpailun keskitasoa parempi. Toisiinsa kiinteästi liittyvät rakennusmassat ja niiden alaiset yhteiset paikoitustilat hankaloittavat jonkin verran vaiheittaista toteutusta.

Ehdotus 2, nimimerkki ”Jyvä”

Selkeä, keskeisen ulkotilan ympärille ryhmitetty sommitelma. Ulkotilat liittyvät luontevasti Kivääritehtaan aukioon, joka säilyttää asemansa alueen sisääntulokohtana. Arkkitehtuuri liittyy mittakaavaltaan ja materiaaleiltaan olemassa olevaan rakennuskantaan. Jäsentely ja aukotus luovat siihen omaleimaisuutta.

Katulinja poikkeaa nykyisestä linjauksesta. Aloituskortteli vaatii edelleen kehittelyä, koska paikalla nyt oleva rakennus olisi säilytettävissä perusratkaisua muuttamatta.

Esitystapa on jonkin verran vaillinnainen ja maantasossa ja kan-
nen päällä olevien autopaikkojen määrä ja rooli kaupunkikuvassa jää hieman epäselväksi.

Rantapuisto on väljä ja taloudellisesti toteutettavissa. Sen sijaan keskeisväylään liitetty kapea vesiaihe herättää kysymyksiä ajattel-
len ylläpitokustannuksia ja talviolosuhteita.

Julkisivuissa hahmottuu horisontaalilinja toisen kerroksen räystäskorkeuteen ja määrittelee onnistuneesti keskiväylän mittakaavaa.

Rakennusvolyymit on jäsennelty mittakaavaltaan miellyttäviin osiin. Jäsentely palvelee onnistuneesti myös tilan jakamista eri suuruisiksi vuokrausyksiköiksi, erityisesti yleensä vaikeimmaksi osoittautunut asia eli pientoimistojen aikaansaaminen onnistuu hyvin.

Sisäänkäynnit rakennuksiin on onnistuneesti keskitetty, mikä helpottaa aulatoimintoja ja kulunvalvontaa.

Rungon sisäänvetojen ansiosta pystytään työmiljööseen tuomaan luonnonvaloa ja avaamaan näkymiä ulos.

Ehdotus 3, nimimerkki ”Jyvä”

Pienehköihin rakennusvolyymeihin jakautuva sommitelma toteuttaa onnistuneesti yrityspuiston ajatusta. Sisääntulo alueelle tapahtuu luontevasti nykyisen Kivääritehtaan aukion kautta. Kaukonäkymissä rakennusten yhtenäinen siluetti luo alueelle tunnistettavuutta.

Syntyvä puistomainen kokonaisuus on omiaan parantamaan alueen vetovoimaa työpaikkaympäristönä.

Paikointus on ratkaistu taloudellisella tavalla maantasossa, mutta suunnitelmaan ehdotettu uusi Tourujoen silta on kallis. Ulkosityöittöisen ajoneuvoliikenteen ansiosta tosin saavutetaan miljööetuja keskeisellä jalankulualueella.

Myös rantapuisto on toteutettu kalliisti, joskin erittäin näyttävästi ja viihtyisästi. Muuten viheralueiden määrä on vähäinen.

Rakennustyyppi on mittakaavaltaan miellyttävä, mutta kerroskohtainen pinta-ala jää isojen vuokraajien tarpeita ajatellen pieneksi, ehdotuksessa tarjotun nettopinta-alan ollessa yleisesti 400 m² luokkaa. Talokokojen suurempi vaihtelu olisi paikallaan.

Pienen rakennusyksikön ja rungon keskelle sijoittuvien porrashuoneiden ja aputilojen ansiosta työtilavyöhykkeet ovat valoisia. Yksittäisiä pienhuoneita ajatellen vyöhykkeen leveys johtaa tavallista syvempiin työhuoneisiin.

Ehdotus 4, nimimerkki ”Jyvä”

Hallittu arkkitehtoninen kokonaisuus, joka yksinkertaisella tavalla, mutta samalla elegantisti toteuttaa kilpailun tavoitteet. Rakentaminen koostuu selkeistä isohkoista erillisvolyymeistä, joista löytyy erikokoisille yrityksille sopivia yhtenäisiä tiloja ja jotka sallivat joustavan toteutuksen. Kerrosalaa on runsaasti ja sitä voisi jopa pienentää.

Ehdotus sisältää arkkitehtonista innovatiivisuutta. Omailmeinen toimistorakennuksen julkisivun käsittelytapa korostaa

alueen omaa identiteettiä. Tiilimateriaali liittää uudet rakennukset vanhan kivääritehtaan miljööseen, kun taas aineettomat lasiosat keventävät kokonaisuutta ja synnyttävät toimivan vuoropuhelun.

Mitoitus on täsmällistä ja maankäyttö tutkittua.

Laaja moottoritien alainen paikoitus on miljöön kannalta perusteltu, tosin toteutukseltaan vaativa ja mahdollisesti kallis. Suunnitelmassa esitetty runsas kerrosala on johtanut myös pysäköintipaikkojen suureen määrään, josta vain pieni osa on maantasossa ja siten pysäköintiratkaisu on kokonaisuudessaan todennäköisesti kallis. Liikenne- ja ratkaisu esitetyssä muodossa saattaa aiheuttaa läpikulkuliikennettä.

Moottoritienäkymä on näyttävä.

Ehdotettu talotyyppi on perusteiltaan yksinkertainen ja toteuttamiskelpoinen. Sen kerroskohtainen jaettavuus erikokoisiin yksikköihin paranisi, jos vertikaaliyhteydet eivät olisi aivan rakennuksen rungon päissä. Tällöin kerrostasanteelta olisi mahdollista järjestää käynti neljään toimistoyksikköön.

Julkisivut noudattavat erinomaisesti ehdotuksen hallittua yleislinjaa ja ovat kauniit ja persoonalliset.

Työympäristö on sopivan pienimittakaavaista ja sisänäkymät kiinnostavia, myös luonnonvalon saanti työpaikoille on pyritty turvaamaan.

Ehdotus 5, nimimerkki ”Mahtijehu”

Nimimerkki kuvaa hyvin valittua linjaa: suuripiirteinen ja reipas kokonaisote, joka yhtenäisenä toteutusyksikkönä tuottaisi komean lopputuloksen. Juuri tässä onkin ehdotuksen voima mutta myös heikkous: vaiheittaiseen ja mahdollisesti pitkäänkin toteutusjaksoon ehdotus luontuu huonosti.

Ehdotus on optimistinen ja sellaisena kiinnostava. Toisaalta kaikki esitetyn kaltaiset megarakenteet ovat Suomessa jääneet toteutumatta tai keskeneräisiksi.

Kokonaissommitelma kokoaa yhteen tarjolla olevat miljöön osatekijät tärkeimmät niistä säilyttäen. Kiinnostavasti, rikkaasti ja pienipiirteisesti on toteutettu myös radan ja rakennusvolyymin väliin jäävä vyöhyke. Kysymyksiä tosin herättää ulkotilaa radan puolella rajaava pitkä katettu kaarikäytävä.

Kompaktin rakennusratkaisun ansiosta rantapuisto on väljä.

Tornin paikka osoittaa alueen sisääntulokohdan ja liittää Kivääritehtaan aukion taitavasti osaksi kokonaisuutta mutta tornin sijainti osittain katualueen päällä on hankala.

Tekijä luottaa vuorovaikutuksen voimaan ja tarjoaa vapaa-muotoiselle kanssakäymiselle runsaasti toimintatilaa ja -mahdollisuuksia. Samalla tilakäyttö, erityisesti juuri yhteisvyöhykkeen mitoitus, aiheuttaa kustannuspaineita ollen tarpeettoman väljä ja tuhlailevakin.

Työtilavyöhyke on syvä pientoimistojen kannalta ja asettaa rajoituksia myös luonnonvalon saannille.

Sinänsä arkkitehtoninen ote alkuen toiminnallisesta peruskonseptista on tilajäsentelyn ja julkisivujen käsittelyn osalta ammattitaidolla ja kompromisseja kaihtamatta komeasti läpiviety.

Lineaarisen, yhtenäiseen rakenne- ja tilasysteemiin perustuvan kompleksin vaihteellinen toteuttaminen on ongelmallista, vaikka tekijä pyrkii osoittamaan vaihtoehtoisia toteutusjärjestyksiä. Rakentaminen sekä yli että ali moottoritien on myös hankalaa ja kallista.

Ehdotus 6, nimimerkki ”Kampus”

Ehdotus toteuttaa hyväksi arvioidut perusasiat vaatimattoman taloudellisella tavalla. Torniajatus ja sen sijainti moottoritie-liittymän maamerkkinä on perusteltu.

Yleisilmeeltään ehdotus on kuitenkin varsin tavanomainen, lähinnä kahden suuren rakennusvolyymin muodostama sommitelma. Asetelma on sinänsä selkeä, mutta ei synnytä omaleimaista yrityspuistoympäristöä.

Aluesuunnitelman ansiona on pidetty väljää jokipuistoa sekä liikenteen ja paikoitusratkaisujen selkeyttä. Myös erilaiset perustamisolosuhteet on pyritty ottamaan huomioon.

Ulkotilan muodostus on kuitenkin hieman latteaa ja vailla kiinnostavuutta.

Tornin paikka on sinänsä perusteltu moottoritien ”portin pieleenä ” ja se saattaa olla myös yrityksiä houkutteleva. Kolmikerroksinen pysäköintitalo Tourulantien katukuvassa ja jokipuiston tuntumassa ei sen sijaan ole hyvä.

Autopaikkamitoituksen määrittelemän tasalevyisen ja pitkänomaisen rakennusrungon jaettavuus erisuuruisiin toimistoyksiköihin tuottaa vaikeuksia. Rakennusrunko johtaa tavanomaiseen sisämiljööseen, jota tekijä on kuitenkin onnistunut aularatkaisun elävöittämään kuten perspektiivikuvat osoittavat. Julkisivujen osalta ehdotus ei nouse rutiinisuorituksen yläpuolelle.

Toteutettavuus on hyvä, joskin kompaktius hieman rajaa sen vaihteellaisuutta. Sopii erinomaisesti etenkin suurille yrityksille.

4. KILPAILUN TULOS

4.1 Kilpailun tulos

Palkintolautakunta asetti yksimielisesti ensimmäiselle sijalle ehdotuksen nro 4 ”Jyvä”, joka parhaiten toteuttaa kilpailun tavoitteita.

Lisäksi palkintolautakunta päätti antaa kunniaininnan kaupunkikuvallisista ja toiminnallisista ansioista ehdotukselle nro 2 ”Jyvä”. Ehdotus rakentuu tehokkaan, mutta mittakaavaltaan hallitun keskeisväylän ympärille, joka liittää onnistuneesti olemassa olevan ja uuden rakennuskannan toisiinsa.

Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

4.2 Palkintolautakunnan suositukset

Palkintolautakunta päätti suosittaa suunnittelutyön antamista ehdotuksen nro 4 ”Jyvä” tekijälle.

Jatkosuunnittelussa on syytä tutkia pysäköintijärjestelyjen taloudellisuutta sekä rakennustyyppin pohjaratkaisun vertikaali yhteyksien sijoitusta siten, että kerrokseen voisi syntyä useampia erikokoisia toimitilayksiköitä.

4.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan.

Jyväskylässä 20.02.2009



Juha Takala, puheenjohtaja



Markku Andersson



Ilkka Halinen



Marko Huttunen



Kari Myöhänen



Tuomo Siitonen



Mervi Savolainen, palkintolautakunnan sihteeri

4.4 Nimikuorten avaus

Palkintolautakunta avasi ehdotusten tekijöiden nimikuoret. Nimikuoret todettiin avaamattomiksi. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat henkilöt:

1. palkinto

ehdotus 4, nimimerkki "Jyvä"

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto JKMM Oy

Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA

Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA

Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA

Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Harri Lindberg, arkkitehti

Teemu Toivio, arkkitehti

Tero Hirvonen, sisustusarkkitehti SIO

Päivi Meuronen, sisustusarkkitehti SIO

Edgars Racins, arkkitehti

Johanna Taukko, arkkitehti SAFA

Paula Salonen, sisustusarkkitehti SIO

Maisema-suunnitelma:

LOCI Maisema-arkkitehdit Oy

Krista Muurinen, maisema-arkkitehti MARK

Teresa Rönkä, maisema-arkkitehti MARK

Rakenteet:

Mauri Kohtala, Finnmap Consulting Oy

Tekijänoikeudet:

Arkkitehtitoimisto JKMM Oy

Kunniamaininta
ehdotus 2, nimimerkki ” Jyvä”

Tekijät:

Työyhteenliittymä Versta Arkkitehdit & Optiplan

Väinö Nikkilä, arkkitehti / VERSTAS Arkkitehdit Oy

Jussi Palva, arkkitehti SAFA / VERSTAS Arkkitehdit Oy

Riina Palva, arkkitehti SAFA / VERSTAS Arkkitehdit Oy

Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA / VERSTAS Arkkitehdit Oy

Avustajat:

Aapo Airas, arkkitehti / VERSTAS Arkkitehdit Oy

Jari Saajo, arkkitehti SAFA / VERSTAS Arkkitehdit Oy

Karola Sahi, arkkitehti SAFA / Arkkitehtistudio AKSA

Asiantuntijat:

Jorma Ahokas, toimitusjohtaja /

NCC Property Development Oy

Hannu Karttunen, yksikön päällikkö, insinööri / Destia Oy

Tommi Kärki, maisema-arkkitehti MARK / Destia Oy

Antti Pirhonen, arkkitehti SAFA / Optiplan Oy

Antti Torkki, DI / Optiplan Oy

Lasse Vahtera, arkkitehti SAFA / Optiplan Oy

Tekijänoikeudet:

Väinö Nikkilä

Jussi Palva

Riina Palva

Ilkka Salminen

Muut ehdotukset:

ehdotus 1, nimimerkki
"La Charte Athènes"

Tekijät:

Ab CASE consult Ltd

Kimmo Kuismanen, TkT,
arkkitehti SAFA

Avustajat:

Eilif Bjørge, arkkitekt MNA

Leena Holmila, arkkitehti

Anna-Maija Huovinen, arkkitehti

Kimmo Johansson, arkkitehti

Eero Juhonen, arkkitehti SAFA

Anna Luusua, arkkitehti

ehdotus 3, nimimerkki " Jyvä"

Tekijät:

Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka Oy

Aaro Artto, arkkitehti SAFA

Teemu Palo, arkkitehti SAFA

Yrjö Rossi, arkkitehti SAFA

Hannu Tikka, professori, arkkitehti SAFA

Pääavustaja:

Roope Rissanen, M.Sc. (Arch)

Avustajat:

Mika Saarikangas, rakennusarkkitehti

Juhani Suikki, arkkitehti SAFA

Tekijänoikeudet:

Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka Oy

ehdotus 5, nimimerkki "Mahtijehu"

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto Harris - Kjisik

Trevor Harris, professori, arkkitehti SAFA RIBA

Hennu Kjisik, arkkitehti SAFA

Työryhmä:

Sofia de Vocht

Marta de Abreu

Henna Kemppainen

Hannu Louna

Ilkka Törmä

Asiantuntijat:

Olli Hakanen, arkkitehti SAFA /Respace Oy

(toimintaympäristö)

Kristian Bäckström, DI / Ins. tsto Olof Granlund (LVI)

3D renderoinnit:

Juho Häikiö / Adactive Oy

Arttu Hyttinen / Adactive Oy

Tekijänoikeudet:

Arkkitehtitoimisto Harris-Kjisik

ehdotus 6, nimimerkki "Kampus"

Tekijät:

Jeskanen-Repo-Teränne Arkkitehdit Oy

Timo Jeskanen, arkkitehti SAFA

Tuomo Repo, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Heidi Antikainen, rakennusarkkitehti

Petri Leskinen, arkkitehti

Rami Nurminen, arkkitehti

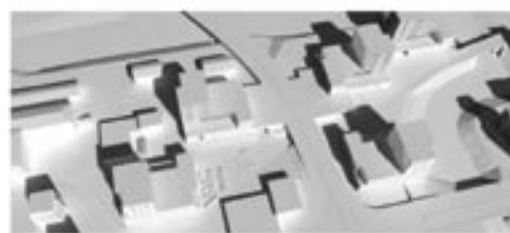
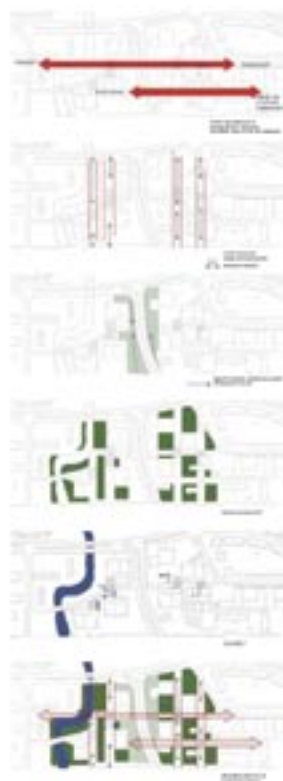
Tekijänoikeudet:

Timo Jeskanen

Tuomo Repo

1. palkinto
ehdotus 4, nimimerkki "Jyvä"

Arkkitehtitoimisto JKMM Oy



ASEMAPIIRROS 1:1000



KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

••••••••



KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

MAANTASOKERROS JA PIHA-ALUEET 1:400
 ○●○○○○



2. KRS 1:400

3. KRS 1:400

1. RAK.VAIHEEN VUENPIEN KRS. PÖRJAT



KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

000000



4-5. KRS 1:400



6-7. KRS 1:400



JULKISIVU KOILLISEEN / LEIKKAUS A-A 1:400

8. RAK. VAIHE



JULKISIVU LÖUNAAASEEN / LEIKKAUS B-B 1:400



KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

000000



8. KRS 1:400



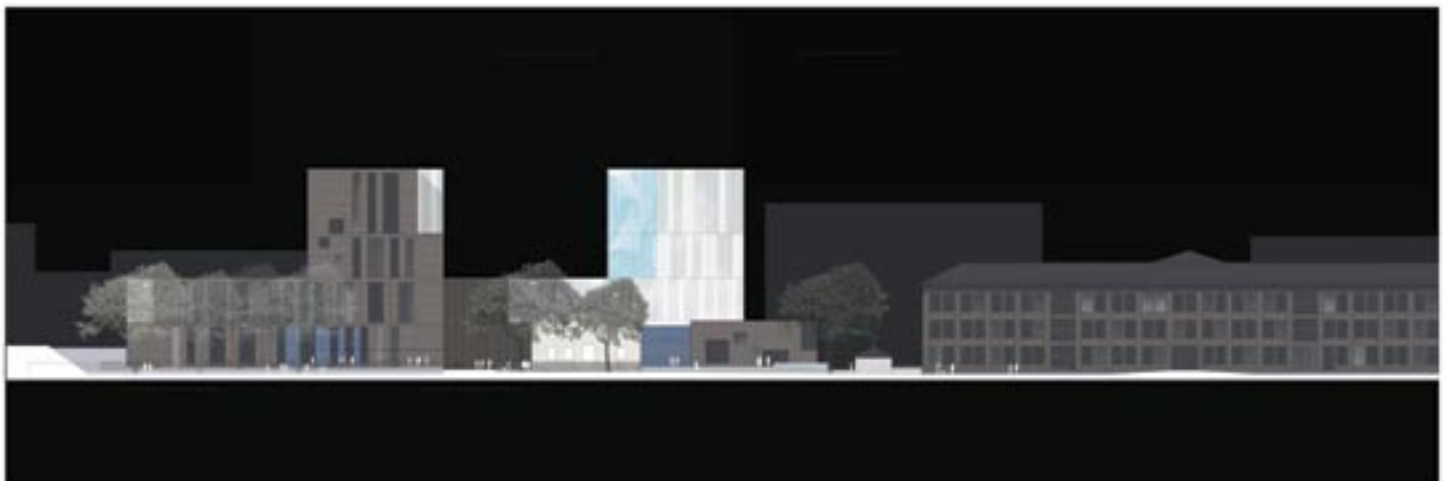
9. KRS 1:400



JULKISIVU LUOTEEDEEN 1:400

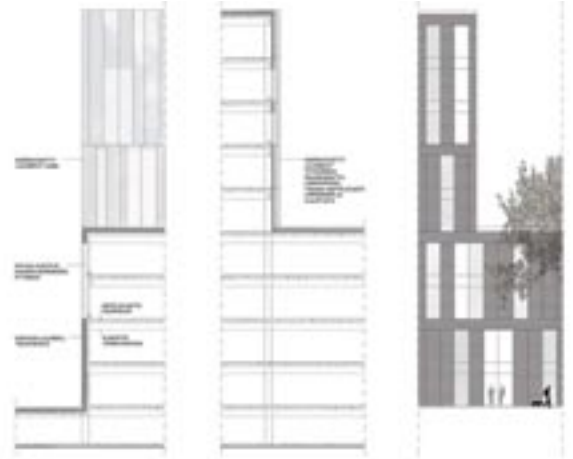


LEIKKAUS C-G 1:400



KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

ALUEJULKISIVU KAAKKOON 1:400
○○○○○○



JULKISIVUOTE JA -LEIKKAUS 1:200



KALUSTETTU PÖYJAPIIRROS 1:100

KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTON LAAJENNUS

000000

Kaupunkirakenne

Jyväskylän Kivääritehtaan yrityspuiston laajennus liittää alueen kokonaisvaltaisella tavalla keskustaan kunnioittaen kivääritehtaan miljöötä sekä paikan luonnetta sisäänkäyntinä kaupunkiin. Uusien rakennusten massoittelussa on otettu huomioon vanhan kivääritehtaan rakennuskannan mittakaava ja sen perusjäsentelyn selkeys. Laajennuksen jalustaosien kaksi- ja nelikerrokset osat liittyvät vaakasuuntaisina oleviin räystäskorkeuksiin. Korkeammat osat näkyvät laajemmassa maisemassa tukien pystysuuntaisina sisääntulotapahtumaa kaupunkiin. Alueen arkkitehtuuri saa voimansa näistä paikassa olevista vastakohtaisuuksista.

Laajennukset osat on pyritty sijoittamaan luontevasti ympäristön maisemallisten, liikenteellisten sekä rakennusteknisten edellytysten mukaisesti alueen perusrakennetta kunnioittaen. Näin rakennuskokonaisuuden veistoksellinen hahmo asettuu harkitulla tavalla suhteessa niin muodostuviin lähtiloihin kuin suurimittakaavaisen kaupunkirakenteeseenkin. Rakennusmassat ja niiden väleihin muodostuvat ulkotilat ryhmittyvät alueelle vapautuneesti kuitenkin kivääritehtaan määräämässä tahdissa ja koordinaatistossa. Tilat kiinnittyvät alueen halki kulkevaan katutilaan. Kevyen liikenteen yhteydet on säilytetty ja esitetty myös uusia mahdollisuuksia.

Rakennusten lähialue on yhtä aikaa vehreäkaupunkitila ja urbaani puisto. Korkeammalta rakennukset katsovat järvimaisemaan. Lähtilään ne synnyttävät omaa identiteettiä luovaa vuoropuhelua osana kivääritehtaan miljöötä. Suojeltu ruutirakennus on ehdotettu päiväkotikäyttöön. Ruutirakennuksen uudempi osa on ehdotettu korvattavaksi tiiviimpänä alueen rakennetta yhdistäväksi. Kellaritilat voidaan säilyttää kattamalla ne osittain terassikannella.

Maisemallinen ratkaisu

Kilpailualueen ulkotilojen suunnittelu tukee kokonaisvaltaisen identiteetin saavuttamista maisemallisessa ja liikenteellisessä solmukohdassa. Tavoitteena on eri osatekijöiden; rakennusten, ulkotilojen, toimintojen ja ihmisten, yhdistäminen. Ulkotilojen jäsentely liittää Kivääripuistossa osaksi Jyväskylän suurmaiseman rakennetta. Pitkittäiset näkymäakselit yhdistävät alueen kaupungin keskustaan. Vastakkaisessa suunnassa hahmottuu Kangasvuoren laaja kallioselänne. Kivääripuistoa rytmittävät poikittaisakselit avautuvat kohti harjuselännettä ja Jyväsjärveä. Laajat yhtenäiset puuistutukset muodostavat vastinparin rakennuksille.

Moottoritien kohdalla Kivääripuisto jakautuu kolmeen tasoon. Toimistoista avautuu näkymä lähimaiseman lisäksi kauas horisonttiin. Moottoritie kulkee läpi maiseman, jota rajaavat istutetut maastoluiskat mataline muureineen. Yrityspuiston tasolla tilaa rajaavat korkeat köynnösseinämät ja ainavihannat istutusalueet. Säilytettävä katu yhdistää ulkotiloja. Pitkittäiset näkymäakselit kokoavat alueen. Poikittaisakselit – avoimet, kivetyn pääsisäänkäyntien edustat vuorottelevat kas-

villisuusalueiden kanssa jaksottaen katutilaa. Vesiaihe johdattaa Kivääripuiston halki kohti Tourujokea. Alueen kolmella päätilalla on kullakin oma luonteensa. Päiväkodin viereinen 'Taskupuisto' vesipeileineen ja suihkulähteineen on luonteeltaan julkisin. 'Yrityspuisto' on alueen ulkotiloista kooltaan laajin. Puistossa on mahdollista työskennellä sekä varjossa että auringossa, yhdessä tai yksin puiden alla tai pensain rajatuilla alueilla. Vaihtelua tarjoavat puiden kattamat tilat tai vain leikattujen pensas-aitojen rajaamat työpisteet sekä vapaasti sijoitetut pitkät istuskelupenkit houkuttelevat myös läpikulkijoita pysähtymään Tourujoen rantamaisema on otettu osaksi 'Joenranta-aukiota' terassisommitelmiseen.

Kasvillisuus

Kasvillisuusvyöhykkeet jaksottavat koko alueen. Kivääripuiston puina käytetään vaahteran eri lajeja. Joen varressa käytetään tunnuslajina hopeapajua. Moottoritien molemmin puolin luiskatut nurmialueet muodostavat osan suurmaisemassa hahmottuvaa sisääntuloporttia.

Maanpinta nostetaan moottoritien tasoon maisemoidulla nurmiluiskilla, jotka keväisin valtaavat sipulikukkakentät. Luiskien näkymäakselin kohdalla, moottoritie painuu hieman nurmiluiskia alemmas. Reunamuurit toimivat meluesteinä ja sulkevat autot pois puiston näkymäakselista. Luiskien alle on sijoitettu pysäköintitiloja, joita voidaan mahdollisuuksien mukaan sijoittaa myös tien alle. Molemmin puolin moottoritien alittavaa alikulkutunnelia rajaavat korkeat monilajiset köynnösseinämät.

Vesi

Vesialtaat ja suihkulähteet johdattavat kohti Tourujokea. Mataliin vesipeilialtaisiin kerätään toimistorakennusten kattovedet. Altaan täyttyessä vesi johdetaan pääosin maan päällisessä avokourussa Tourujokeen Joenranta-aukion vesiportaiden välityksellä. Pienet suihkulähteet on ryhmitelty porttimaisesti molemmin puolin alueen sisäistä katuja. Tourujoen ranta on säilytetty pääosin nykyisellään. Vapaudenkadun alta on linjattu uusi kevyen liikenteen yhteys Joenranta-aukiolle.

Toiminta

Toiminnallisen ratkaisun peruspyrkimys on ratkaista laaja rakennus mittakaavallisesti inhimillisenä ja orientoituvuudeltaan mahdollisimman selkeänä. Rakennukset on ratkaistu suurieleisinä ja joustavina toimistotalorunkoina, joita syöttävät rakennusrunkojen keskelle sijoittuvat vertikaaliyhteydet. Ratkaisu mahdollistaa rakennusten eri osien käytön sekä yhtenäisinä isompina kokonaisuuksina, että pieninä toisistaan riippumattomina tilaryhminä. Kullekin käyttäjälle voidaan räätälöidä oman tarpeen mukainen innovatiivinen työympäristö. Työhuonemuodi on 2,4 metriä. Maisemaan ja sisätilaan avautuvat taukotilat liittyvät vertikaaliyhteyksiin ja ne ovat luontevia kohtaamispaikkoja talon eri toimijoille.

Porrashuoneet sijoittuvat tiiviisti rakennusrunkojen sisätilan yhteyteen, jolloin toimistoympäristö on joustavasti muokattavissa ja kalustettavissa hyvin erityyppisiin työympäristöihin. Ratkaisu mahdollistaa suurimmalle osal-

le työpisteistä myös suoran näköyhteyden ympäröivään luontoon.

Keskeinen sisätila korostaa kunkin yksikön yhteisöllisyyttä. Opetustilat ja kokoustilat voidaan ratkaista turvallisuusnäkökohdat huomioiden tiiviisti maantasokerrokseen aulan yhteyteen tai ylempään kerrokseen esimerkiksi saunaosaston kanssa. Puisto-, järvi- ja kaupunkimaisemat tulevat osaksi arkkitehtuuria päätiloissa liikuttaessa. Ravintola-, osa neuvottelutiloista sekä terveys- ja hyvinvointipalvelut on esitetty toteutettavaksi uuteen matalampaan rakennukseen Ukko-Pekan auki- on ja Taskupuiston väliin. Suojeltu Ruutirakennus saa samalla arvoisensa aseman kokonaisuudessa irrallaan uusista rakennuksista.

Rakennusten maantasokerroksiin sijoittuvat alueen päivittäispalvelut, ensimmäisessä rakennusvaiheessa aulapalveluiden lisäksi kuntokeskus sekä kokouskes- kuksen tiloja.

Rakennuksen huoltoliikenne tapahtuu pysäköintikansi- en kautta sekä sivusisäänkäyntien kautta. Näin muut- to- ja muutostöiden aiheuttama tavaraliikenne ei haittaa pääsisäänkäyntien toimintaa.

Pysäköinti on sijoitettu kellarikerrokseen, moottoritietä vasten rakennettujen pimeiden kansi- en alle sekä vä- häisessä määrin maan päälle pysäköintipuistoon kil- pailualueen itäreunalla. Pysäköintipaikat rakentuvat näin luontevasti vaihteittain rakentamisen edetessä. Eteläisimmän rakennuksen osalta pysäköintikerrosten määrää voidaan säädellä kaavoitettavan kerrosalan mukaan.

Arkkitehtuuri ja materiaalit

Yrityspuiston arkkitehtoninen hahmo identiteettiä luova, mutta hillityn veistoksellinen. Tavoitteena on nykyistä kaupunkimaisemaa täydentävä ja paikkaa kokoava ra- kennuskokonaisuus, joka erottuu ympäristössä selke- ästi uuden aikakauden moderniksi rakennukseksi.

Rakennuksen julkisivut muodostavat kontrastin tumman tiilen sekä vaalean lasivaipan välillä. Silkkipainetusta ja kirkkaasta lasista verhotun vaipan taakse rakennetaan lämpöeristetty seinärakenne lämpötaloudellisten ja toi- minnan muuntojoustavuuden vaatimusten mukaisesti. Tiilijulkisivuilla käytetään aksentteina värillisiä betonio- sia. Lasijulkisivuihin liitetään teräsverkkoihin integroitu- ja led-valoseiniä, joilla palvellaan yritysten valomainok- sia modernilla ja imagoa luovalla tavalla. Lasiseini- en ja ikkunoiden sekä materiaalien liittymien detaljoinnissa pyritään kokonaisideaa tukevaan ilmaisuun ja kustan- nustaloudellisiin ratkaisuihin.

Vaiheistaminen

Rakennukset on jaettu viiteen rakennuskokonaisuu- teen, jotka on toteutettavissa useammassa vaiheessa. Vaiheet ovat taloteknisesti erillisiä rakennuksia.

Tekniset ratkaisut ja rakenteet

Kaikki talotekniset pystynousut on keskitetty porrashuo- neiden yhteyteen. Kuilujen tarkastus- ja huoltoluukuihin päästään kerrosaulojen puolelta. Ratkaisu vähentää oleellisesti talon eri osissa tehtävien muutostöiden ai- heuttamia häiriöitä. Talotekniikasta vapaat toimistotilat voidaan kalustaa vapaasti joko toimistohuoneilla, avoti- loilla tai niiden yhdistelmillä.

Toimistokerrosten käytävillä ja rakennuksen keskivö- hykkeellä on alaslasketut katot. Alakaton yläpuolisissa rakenteissa varaudutaan siihen että kaikki toimistoker- rokset voidaan jakaa huoneiksi. Käytävien reunoille ja keskivöhykkeelle, huonejakoja yritysrajoja varten rakennetaan holvista alakattopintaan ulottuvat palo- ja äänitekniset otsarakenteet helpottamaan käytönaikai- sia muutostöitä.

Toimistotilat varustetaan tuloilmaan kytketyillä jäähdy- tyspalkeilla, ravintola ja suuret kokoustilat jäähdytetään esijäähdytetyllä tuloilmalla. Rakennusten lasipinnoissa otetaan huomioon aurinkosuojaus.

Rakennukset ovat kerrososastoituja ja varustettu osas- toiduin poistumistieportain. Rakennuksen runko on teräsbetonia. Julkisivut voidaan toteuttaa kantavina, jolloin pilareita ei julkisivuilla tarvita. Ontelolaattaraken- teiset välipohjatasot tuetaan tällöin kantaviin ulkoseinä- rakenteisiin. Syvemmän rungon keskellä sijaitsevasta pilarilinjasta voidaan luopua investoitaessa korkeam- paan ontelolaattarakenteeseen. Elinkaarikustannuksia laskiessa voidaan myös arvioida mahdollisuutta asen- nuslattioiden käyttöön ja talotekniikan integroimiseen niihin.

Laajuudet

1. Vaihe

Hyötyala:	15 000 m²,
1. vaiheen tilaohjelman mukainen	
Kerrosala:	18 000 m²
Pysäköintitilat:	5 450 m²
2. vaihe	
Kerrosala	17 000 m²
3.vaiheen optio	
Kerrosala	5 000 – 9000 m²





Ehdotus 2, nimimerkki "Jyvä", Työyhteenliittymä Verstas Arkkitehdit & Optiplan





Ehdotus 3, nimimerkki "Jyvä", Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka Oy

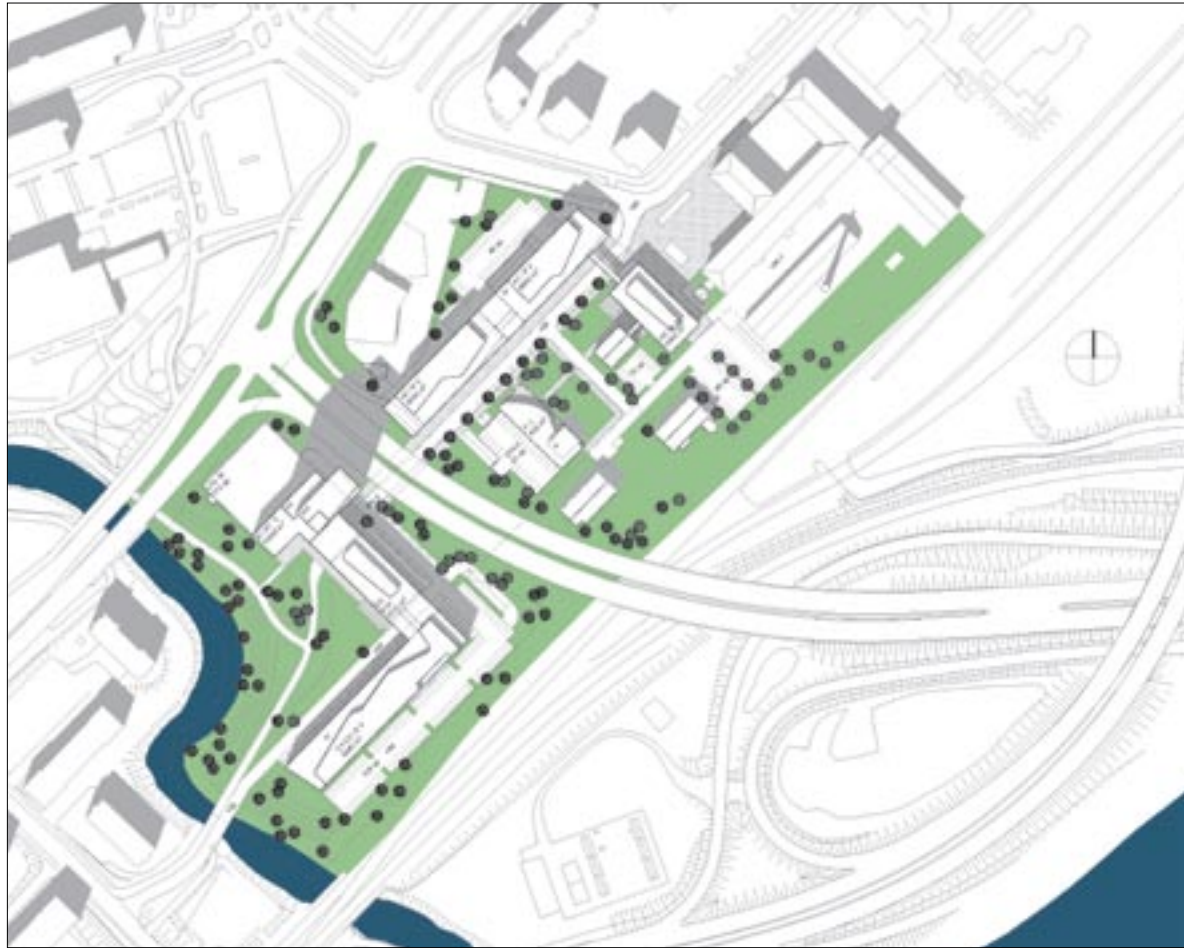


Ehdotus 5, nimimerkki "Mahtijehu", Arkkitehtitoimisto Harris - Kjisik





Ehdotus 6, nimimerkki "Kampus", Jeskanen-Repo-Teränne Arkkitehdit Oy





ALLUEJULKISUU KAAKKOON 1:400

"KAMPUS"

KIVÄÄRITEHTAAN YRITYSPUISTO 3/6

