

ISOKYLÄN MONITOIMITALO



ARKKITEHTUURIKUTSUKILPAILUN ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 31.5.2012

KOKKOLAN KAUPUNGIN TILAPALVELUT



**KOKKOLAN KAUPUNKI
KARLEBY STAD**

Sisällysluettelo

1. KILPAILUJÄRJESTELYT	4
1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	4
1.2 Kilpailun muoto	4
1.3 Kilpailun osanottajat	4
1.4 Palkintolautakunta ja asiantuntijat	4
1.5 Kilpailun kulku	5
1.6 Ehdotusten ja tarjousten saapuminen	6
1.7 Palkintolautakunnan kokoukset	6
2. KILPAILUTEHTÄVÄ	6
2.1 Kilpailutehtävän taustaa	6
2.2 Kilpailun tavoitteet	8
2.3 Suunnitteluohjeet ja toiminnan kuvaus	9
3. KILPAILUN YLEISARVOSTELU	10
3.1 Kilpailun tulos ja ratkaisuperiaatteet	10
3.2 Arvosteluperusteet	12
4. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT	12
5. KILPAILUN TULOS	17
5.1 Kilpailun ratkaisu	17
5.2 Suositus jatkotoimenpiteistä	17
5.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	18
5.4 Nimikuorten avaus	19

LIITTEET

Kustannusvertailu, Pöyry Building services Oy

Kilpailuehdotukset

1 KILPAILUJÄRJESTELYT

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kokkolan kaupunki järjesti arkkitehtuurikutsukilpailun Isokylään rakennettavasta monitoimitalosta, toimintakeskuksesta, johon sisältyvät päiväkotit, esiopetus, peruskoulun luokat 1-9, kehitysvammaisten erityisopetusryhmät sekä nuoriso- ja neuvolapalvelut. Kilpailu toteutettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton kanssa soveltaen arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailun 4 osallistujaa valittiin osallistumishakemusten perusteella ja 2 arvottiin osallistumishakemuksen jättäneiden ja vähimmäisvaatimukset täyttävien joukosta.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää kilpailun järjestäjälle hankkeen toteuttamiseksi erilaisia vaihtoehtoja ja näkökulmia, löytää kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen, muuntautumiskykyinen ja toteutuskelpoinen ratkaisu, jossa toiminnalliset, teknistaloudelliset ja energiatehokkuustavoitteet toteutuvat tasapainoisesti.

1.2 Kilpailun muoto

Kilpailu järjestettiin yksivaiheisena suppeana kutsukilpailuna.

Kilpailun ohjelma oli kilpailun järjestäjän, palkintolautakunnan sekä Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusihteerin hyväksymä.

1.3 Kilpailun osanottajat

Kilpailuun kutsuttiin ilmoittautumismenettelyn kautta seuraavat suunnittelutoimistot:

Arkkitehtitoimisto Lahdelma&Mahlamäki Oy
Arkkitehtitoimisto Erkki Helamaa ja Keijo Heiskanen
Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy
Arkkitehtitoimisto Perko Oy
Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen – Komonen Oy
Virta – Palaste – Leinonen Arkkitehdit Oy

Kukin osanottaja sai jättää yhden kilpailuehdotuksen.

1.4 Palkintolautakunta ja asiantuntijat

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjän nimeämänä:
Kari Urpilainen, Isokylän monitoimitalon suunnittelutoimikunnan puh.joht

Kaupunginhallituksen nimeäminä:

Kauko Ojala, KH:n puheenjohtaja
Pentti Haimakainen, KH:n varapuheenjohtaja
Pirkko Häli, KH:n jäsen
Peter Johnson, suunnittelutoimikunnan jäsen, sivistysjohtaja
Timo Hautala, suunnittelutoimikunnan jäsen, rehtori, Isokylän koulu
Kai Kytölaakso, suunnittelutoimikunnan jäsen, varhaiskasvatuksen palvelujohtaja
Olli Karikko, rakennuspäällikkö, tilapalvelut
Lassi Oikari, kaupunginarkkitehti SAFA, tilapalvelut
Elina Nissinen, asemakaava-arkkitehti SAFA, kaavoituspalvelut
Kristian Biskop, arkkitehti SAFA

Kilpailijoiden nimeämänä: Tuukka Vuori, arkkitehti SAFA /Playa Arkkitehdit

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi Juho Peltoniemi, arkkitehti SAFA.

Palkintolautakunnan asiantuntijoina toimivat:

Ronnie Djupsund, suunnittelutoimikunnan jäsen, nuorisotoimenjohtaja

Timo Mämmi, suunnittelutoimikunnan jäsen, kansliapäällikkö

Mika Sarkkinen, suunnittelutoimikunnan jäsen, vs. kehittämisspäälikkö, sivistyskeskus

Outi Teirikangas-Lerssi, projektipäälikkö, tilapalvelut

Hannu Havela, suunnitteluinsinööri

Satu Lohilahti, neuvola, terveyskeskus

Pekka Hjelm, kustannusasiantuntija

Riitta Sarantila, työsuojelupäälikkö

Anders Holmberg, työsuojeluvaltuutettu

Jukka Harju, liikenneinsinööri

1.5 Kilpailun kulku

Palkintolautakunta kokoontui hyväksymään kilpailuohjelman 10.2.2012.

Kilpailuaika alkoi 02.02.2012 ja päättyi 07.05.2012, kilpailuehdotusten pienoismallit tuli palauttaa 21.05.2012 mennessä.

Kilpailua koskevia kysymyksiä otettiin vastaan suullisesti kilpailun käynnistystilaisuuden yhteydessä 21.02.2012 sekä sähköpostitse 02.03.2012 mennessä. Kilpailun käynnistystilaisuuden yhteydessä tuli viisi kysymystä ja tarkennuspyyntöä, sähköpostitse ei määrääkaan mennessä saapunut yhtään kysymystä. Kysymykset ja vastaukset toimitettiin kaikille kilpailijoille sähköpostitse 07.03.2012:

1) Mikä on Isokylän alueen kasvusuunta?

Isokylän pääasialliset pientaloasutuksen kasvusuunnat ja oppilasottoalue on esitetty kahdessa liitekartassa. Laajenemisalueet sijaitsevat oppilasottoalueen etelälaidalla. Alueen uusin olemassa oleva asuinrakennuskanta ja suurin lapsimäärä painottuu myös alueen eteläosiin. Alueen pohjoisosat ovat eri vuosikymmeninä rakentunutta omakotiasutusta, joten väestöpohja on tällä alueella ikärakenteeltaan vaihtelevampaa. Alueen lapsijakauma (2005-2011 syntyneet) on esitetty liitteenä olevalla kartalla.

2) Missä sijaitsevat ja miten sijaitsevat kevyenliikenteen pääkulkureitit koululle?

Kevyenliikenteen ja saattoliikenteen saapumissuunnat on esitetty kahdessa erillisessä liitekartassa. Kilpailuehdotuksen ratkaisusta riippuen Kruunupyntien suunnasta ja Kallisentieltä länsisuunnasta monitoimitalolle saapuvan kevyenliikenteen voi esittää Puistotien, Kallisentien tai Sillanpääntien kautta.

3) Alueen koilliskulmaan tulevista uusista Kallisentien ja Sillanpääntien risteysjärjestelyistä halutaan tarkempi kuvaus.

Kokkolan kaupungin Kunnallistekniset suunnittelupalvelut on tehnyt suunnitelman risteysliikennejärjestelyistä. Risteysalueella oleva saareke on mahdollista sijoittaa myös toiselle puolelle risteystä Kallisentielle. Suunnitelma on liitetty kilpailuasiakirjoihin: 2. Kantakarttaote ja 3. Asemakaavaluonnos.

4) Mitä tarkoitetaan kilpailuohjelman sivulla 19 olevalla "Vaiheittaisella käyttöönottolla"?

Monitoimitalo rakennetaan valmiiksi kerralla. Kilpailuohjelmaan kirjatulla lauseella "mahdollisuus vaiheittaiseen käyttöönottoon" tarkoitettiin mahdollisuutta ottaa rakennus käyttöön vaiheittain osa-alue kerrallaan (päiväkoti, neuvola, alaluokat...). Tämä lause on poistettu kilpailuohjelmasta. Asia tulee tarkasteltavaksi rakentamisvaiheessa eikä vaikuta ehdotusten arviointiin.

5) Mikä on IV-konehuoneiden arvioitu tilantarve?

Arvioitu IV-konehuoneiden tilantarve on 450 m² ja se on mahdollista jakaa useammaksi tilaksi sijoitettuna rakennuksen eri osiin tarpeen mukaan. Konehuoneen korkeuden tulisi olla 3,5...4,5 m.

1.6 Ehdotusten ja tarjousten saapuminen

Palkintolautakunnalle toimitettiin määräaikaan 07.05.2012 mennessä Kokkolan kaupungintalon kirjaamoon kuusi kilpailuehdotusta:

Nimimerkki	Kilpailuehdotuksen sisältö
Flexus	Esittelyplanssit + A3 + nimikuori + cd + suunnittelutarjouskuori
K.	Esittelyplanssit + A3 + nimikuori + cd + suunnittelutarjouskuori
SYLI	Esittelyplanssit + A3 + nimikuori + cd + suunnittelutarjouskuori
Kaarna	Esittelyplanssit + A3 + nimikuori + cd + suunnittelutarjouskuori
Lyhty	Esittelyplanssit + A3 + nimikuori + cd
puhto	Esittelyplanssit + A3 + nimikuori + cd + suunnittelutarjouskuori

Tutustuttuaan kilpailuehdotuksiin palkintolautakunta totesi, että ehdotukset olivat saapuneet vahingoittumattomina ja määräaikaan mennessä ja ne täyttivät kilpailuohjelman vaatimukset. Tämän jälkeen palkintolautakunta päätti hyväksyä kaikki kuusi ehdotusta arvosteltaviksi.

Kaikki kuusi kutsuttua arkkitehtitoimistoa toimitti määräaikaan 21.05.2012 mennessä nimimerkillä varustetut pienoismallit kilpailuehdotuksista. Ehdotuksen Lyhty suunnittelutarjouskuori saapui pienoismallin liitteenä.

1.7 Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui kuusi kertaa.

2. KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailutehtävän taustaa

Isokylän alue on laaja pientalovaltainen asuinalue Kokkolan keskustan eteläpuolella. Isokylä on ollut ja tulee olemaan yksi kantakaupungin kolmesta merkittävästä päälaajenemissuunnasta. Laajenemisalueet sijoittuvat nykyisten alueiden eteläpuolelle. Isokylän koulun nykyiset kiinteistöt ja piha-alueet ovat alun perin tukeutuneet kulkuyhteyksiin Vesitorninpolun kautta. Vuosien varrella koulun toiminta kulkuyhteyksineen on alkanut yhä enempi kääntyä Sillanpääntien ja Kallisentien suuntaan. Tämä on lähtökohta myös tulevassa suunnittelussa ja kulkuyhteyksien järjestämisessä.



Viistokuva kilpailualueesta pohjoisen suunnasta



Viistokuva kilpailualueesta etelän suunnasta

Asemakaava

Isokylän koulun alueella on käynnissä asemakaavan muutos. Asemakaavan muutos / Isokylän koulu ja sen eteläpuoliset alueet, on käynnistynyt maaliskuussa 2011. Asemakaavatyön suunnittelualue käsittää koulun tontin sekä välittömästi sen läheisyydessä olevat alueet, jotka ovat voimassa olevassa asemakaavassa maa- ja metsätalousaluetta. Kaavamuutosalueen läheisyydessä oleville asukkaille sekä muille keskeisille osallisille on lähetetty asemakaavamuutosluonnos sekä tiedotettu arkkitehtuurikilpailun käynnistymisestä. Asemakaavaluonnos on ollut kilpailijoita ohjaava. Esitetty liikennratkaisu Sillanpääntien ja Kallisentien katualueen rajauksen sekä liittymäkieltoalueen osalta on ollut kilpailijoita sitova.

Rakennuskanta

Kilpailualueella tyhjiään oleva koulun tilaelementtirakenteinen lisäsiipi siirretään pois ensi kesänä. Tarkastelualueella oleva koulurakennus ja alkujaan opettajien asuntolana ollut rivitalo puretaan myöhemmässä vaiheessa. Kilpailualueen kyljessä sijaitsevat kaksi yksityistä kiinteistöä säilyvät asuinkäytössä.

Liikenne, katuverkko

Alueen pohjoispuolella kulkee Kallisentie ja Itäpuolella Sillanpääntie. Kadut ovat kokoojaväyliä, joilla on korotettu kevyen liikenteen väylä. Kallisentie ja Sillanpääntie yhdistetään siten, että pääsuunnaksi tulee Sillanpääntie ja Kallisentie länteen. Isokylän koulun eteläpuolella olevan Kuusimäen asuntoalueen liikenne kulkee osittain Sillanpääntien ja Kallisentien kautta keskustaan. Sillanpääntieltä on kaava-luonnoksessa osoitettu uusi katuliittymä koulun alueelle. Liittymän paikka ei ole kilpailijoita sitova

Lähialueet

Kilpailualue sijaitsee laajan, eri vuosikymmeninä rakentuneen Isokylän pientaloasutuksen keskellä.

2.2 Kilpailun tavoitteet

Tilavisio IsoK monitoimitalo

Tavoitteena on luoda Kokkolan Isokylän alueelle monitoimitalo, jonka tilojen muunneltavuudella ja monikäyttöisyydellä tarjotaan asukkaille laaja palvelukokonaisuus saman katon alla ja vastataan palvelutarpeeseen pitkällä tähtäimellä.

Lähtökohtana on päällekkäisten toimintojen välttäminen ja tehokas tapa tuottaa laadukkaita palveluja alueen asukkaille.

Monitoimitalon päiväkotitoiminta vastaa joustavasti alueen palvelutarpeeseen. Isokylän peruskoulu muodostaa kokonaisuuden, joka alkaa esiopetuksesta ja mahdollistaa opetuksen peruskoulun luokilla 1–9. Samassa kokonaisuudessa toimivat keskitetysti kaupungin kehitysvammaisten oppilaiden erityisopetusryhmät.

Päiväkodin lapset ovat iältään 1-5 -vuotiaita, esioppilaat 6-vuotiaita ja peruskoululaiset 7-16 -vuotiaita. Luokka-asteelta toiselle siirrytään samassa kouluyhteisössä ja toimintakulttuurissa, yhteisen opettaja- ja henkilökunnan ohjauksessa ja huolenpidossa. Kasvatus ja opetus suunnitellaan toimivaksi jatkumoksi. Monitoimitaloon sijoittuvat nuoriso- ja neuvolapalvelut tukevat yhteisiä tavoitteita, hyvinvointia ja kokonaisuus edistää asukkaiden harrastus- ja järjestötoimintaa.

Monitoimitalon tilat luovat edellytykset yhteistyölle ja vuorovaikutukselle henkilökunnan ja oppilaiden kesken.

Monitoimitalo ja sen ympäristö ovat esimerkki rakennetusta ympäristöstä, jota arvostetaan ja josta pidetään huolta. Samalla se viestii myös oppimisen ja harrastamisen sekä toimintakeskuksen kaikkien jäsenten arvostuksesta. Rakennus on ekologinen, terveellinen, turvallinen, monipuolinen sekä helppo ylläpitää ja jossa toiminnan joustavat vaatimukset ja rakennuksen muunneltavuus ovat tasapainossa.

2.3 Suunnitteluohjeet ja toiminnan kuvaus

Toiminnan tavoitteet, tilojen sijoitus

Rakennukseen on yksi pääsisäänkäynti, josta on pääsy myös solujen viihtyisiin auloihin. Tämä sisäänkäynti on henkilökunnan, vieraiden ja mahdollisesti kuljetusoppilaiden (erityisesti kehitysvammaiset) käytössä. Pyörätuoliparkki sijoitetaan sisään-tuloaulan yhteyteen. Sisään-tuloaulan yhteyteen sijoitetaan myös yleisön WC-tilat ja vaatesäilytys. Lapset / oppilaat käyttävät omien solujensa sisäänkäyntejä (oppilasmäärältään suurissa soluissa voi olla kaksi sisäänkäyntiä), joiden aulat toimivat luontevina huoltajien, lasten ja opettajien kohtaamispaikkoina toimien samalla rajoitetulla alueella vaatteiden säilytys- ja pukeutumistiloina sekä opetuksen eriyttämistiloina.

Suuren monitoimitalon haittojen vähentämiseksi tilojen jäsentäminen eri ikäisten soluihin on keskeistä. Niissä korostuu turvallisuus, toisista välittäminen ja vuorovaikutus ja henkilöstön vahvuuksien hyödyntäminen sekä työrauhan ylläpitäminen.

Aulatilan lisäksi solu muodostuu sen ympärille sijoitetuista luokkahuoneista sekä jakotiloista, joka kuitenkin mielellään avautuu muihin tiloihin. Solujen jakotila(t) tulisi toimia myös kyseisen solun kirjastona sekä tulostus- ja monistuspaikkana.

Varhaiskasvatuksen, esi- ja perusopetuksen keskinäisiä laajuuksia on kuitenkin voitava muuttaa tarpeiden muuttuessa joustavasti (mitoitusvaihtoehdot A,B). Tärkeänä suunnitteluperusteena on suuren rakennuskompleksin oikea mittakaava suhteessa käyttäjiin. Monitoimitalo voi olla toiminnallisesti 1-3 kerroksinen rakennus. Yhteiset tilat sijoitetaan siten, että tarpeettomalta risteävältä liikenteeltä välttyään. Varsinkin pienimpien lasten/oppilaiden tarvitsemat tilat, mm. ruokasali, liikuntasali ja oppilashuollon tilat, sijoitetaan helposti saavutettavaksi. Käynnin sisätiloista pihalle tulee olla joustava.

Oppilashuollon tilat muodostavat kokonaisuuden, jota palvelee oma yhteinen aula ja wc-tila.

Ruokasalin jakelualue on voitava erottaa muusta tilasta. Ruoka tarjoillaan neljästä linjasta. Itse ruokasali tulisi saada jaettua pienempään tilaan aamu- /välipalatarjoilun ajaksi ja siinä tulee olla oma pieni piilotettu keittiö. Astiat palautetaan keittiön yhteydessä oleviin linjastoihin. Rajoitettu osa ruokalasta tulisi olla opiskelukäyttöön tarkoitettu mediateekki kokoustekniikalla.

Näyttämö sijoitetaan ruokailusalin / liikuntasalin yhteyteen ja sen käyttöä myös liikunta- ja terapiatilana tulee harkita. Vaihtoehtoisesti em. tiloja voidaan sijoittaa myös väestönsuojatiloihin. Liikuntakäytöstä johtuen kulkuyhteydet näyttämöltä pesu- ja pukutiloihin tulee ottaa huomioon.

Katsomotilaa (toimintakeskuksen yhteiset tilaisuudet) kasattavassa katsomossa tulee olla 500 hengelle. Lisäksi varastoon 300 tuolia. Yleisön näköyhteys näyttämölle tulee olla hyvä kaikista suunnista. Liikuntatilojen rakentamiseen haetaan valtionosuutta.

Ainakin monitoimitalon liikuntatiloilla ja aineopetus- ja kerhotyötiloilla tulee olla oma sisäänkäynti. Liikuntatilojen sisäänkäynti johtaa puku- ja pesutiloihin. Pukuja pesutilat on

mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että liikuntasaliin mentäessä ei kuljeta ulos johtavien tilojen kautta.

Pääsy muihin tiloihin, joita kouluajan ulkopuolella käytetään, tapahtuu pääasiassa vahtimestarin valvomalle rajatulle alueelle tai erillisillä sisäänkäynneillä. Ne tilat, joissa kouluajan ulkopuolista käyttöä on eniten ja joita nuorisopalvelut (n. 55 nuorta / ilta) hyödyntää ovat kerhotilat, taide- ja taitoaineiden opetustilat sekä kotitalouden tilat. Ajatus on suunnitella rakennuksien huolto- ja tavarankuljetusreitit niin rakennuksien sisä- kuin ulkotiloissakin tehokkaalla tavalla. Ratkaisusta riippuen rakennus varustetaan yhdellä / kahdella hissillä, joka soveltuu sekä henkilö- että tavarankuljetukseen.

Hallintotilat jäsennetään toimistotiloihin, joihin liittyy mielellään oma odotustila, henkilökunnan kokous- ja taukotiloihin sekä neuvottelu- ja työskentelytiloihin.

Pihasuunnittelu

Asemapiirroksessa esitetään koko tarkastelualueen pihajärjestelyt. Pihat muodostavat tärkeän toiminta- ja virkistämisympäristön lasten päiväohjelmassa sekä vapaa-aikana. Suunnittelussa luodaan päiväkotikäisille ja koululaisille viihtyisät ja turvalliset, tavarahuollosta erillään olevat välituntipihat ilmansuunnat huomioiden ja jotka ovat myös iltaisin ja viikonloppuisin vapaassa käytössä. Niiden suunnittelussa tulisi huomioida saavutettavuus ja valvottavuus.

3 YLEISARVOSTELU

3.1 Kilpailun tulos ja ratkaisuperiaatteet

Arkkitehtuurikutsukilpailun avulla on onnistuneesti ja perusteellisesti tutkittu eri ratkaisumalleja Isokylän monitoimitalon rakentamiseen. Kaupunkikuvallisten ja monimuotoisten toiminnallisten tavoitteiden kiteyttäminen eheäksi suunnitteluratkaisuksi osoittautui vaativaksi tehtäväksi.

Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Kaikki ehdotukset ovat sijoittaneet rakennuksen rajatulle kilpailualueelle, jolloin muodostuu suuri yhtenäinen piha-alue rakennuksen länsipuolelle. Kaupunkikuvallisesti ehdotuksissa on suuria eroja. Suurin osa ehdotuksista muodostavat alueelle tunnistettavan suurimittakaavaisen keskusrakennuksen, joka on selkeästi kontrastinen ympäristönsä kanssa. Ainoastaan yksi ehdotus, "puhto" on selvästi ottanut massoittelemisen lähtökohdaksi ympäristön mittakaavan ja rakeisuuden.

Myös rakennuksen suhde pihaan ja avoimeen peltomaisemaan vaihtelee selvästi ehdotuksittain. Ehdotukset "Kaarna" ja "Lyhty" kääntyvät jossain määrin sisään päin pienehköiden sisäpihojen ympärille, kun taas ehdotukset "K.", "puhto" ja "SYLI" avautuvat selvästi pihan suuntaan ja ottavat maiseman tärkeäksi osaksi aulatiloja. Ehdotus "Flexus" rajaa sakaroillaan piha-alueen, mutta keskeiset sisätilat eivät avaudu koulun varsinaisen pihan suuntaan.

Osa rakennuksista jakautuu selvästi vatsa- ja selkäpuoleen, jolloin pohjoisjulkisivu jää helposti sulkeutuneeksi ja tyyksikin asuinalueen suuntaan. Parhaimmat ehdotukset näyttäytyvät kutsuvina ja mielenkiintoisina kaikkiin suuntiin.

Massoittelemalla pienempiin tunnistettaviin osiin jaetut ehdotukset ovat kaupunkikuvallisesti onnistuneempia kuin suurempina kokonaisuuksina hahmottuvat rakennukset. Edellä mainittuun kategoriaan kuuluvat ehdotukset "K.", "Flexus" ja "puhto." Jälkimmäiseen kategoriaan kuuluvat kolmeen veistokselliseen kappaleeseen jaettu "SYLI" sekä yhtenäisellä vesikatolla yhteen kurotut "Kaarna" ja "Lyhty".

Suurin osa ehdotuksista on kaksikerroksisia. Ainoastaan "Lyhty" on pääosin yksikerroksinen ja "K." osin kolmikerroksinen. Rakennuksen yksikerroksisuutta ei sinänsä ole pidetty virheenä, mutta se on selvästi johtanut tontinkäytöllisiin ongelmiin. Suurin osa ehdotuksista on sijoittanut suurimman tilan, liikuntasalin, kadun puolelle osoittamaan pääsisäänkäyntiä. Osassa ehdotuksista sali on sijoitettu pihan puolelle, jolloin se helposti katkaisee aulatilojen ja pihan välisen yhteyden.

Parhaimmillaan arkkitehtuuri rakentuu luontevasti rakennuksen sisältä käsin ja tontin ominaispiirteistä. Suuressakin koulussa tilajaon loogisuus, aulojen tilaratkaisu ja avautuminen maisemaan helpottavat orientoitumista. Keskeisaula ja soluihin liittyvät aulatilat ovat parhaissa ehdotuksissa elämyksellisiä ja tilallisesti mielenkiintoisia. Arkkitehtuurin keinoin voidaan myös luoda inhimillistä, helposti lähestyttävää, turvallista ja inspiroivaa oppimisympäristöä. Arkkitehtonisesti parhaat ehdotukset ovat korkeatasoisia ja parhaiten arkkitehtoniset teemat ovat kytkeneet yhteen ehdotukset "K." ja "puhto". Myös muissa ehdotuksissa oli ammattitaitoisia ja mielenkiintoisia ratkaisuja.

Toiminta

Kaikki ehdotukset ovat ratkaisseet ammattitaitoisesti monitoimitalon laajan ja kompleksisen tilaohjelman. Toiminnallisten kokonaiskonseptien onnistumisessa on eroja ja kaikissa ehdotuksissa on pieniä toiminnallisia puutteita.

Oppimisympäristöinä ehdotuksissa on selviä eroja. Kilpailuohjelmassa linjattiin tavoitteeksi suuren monitoimitalon haittojen vähentämiseksi tilojen jäsentäminen eri ikäisten soluihin. Soluissa korostuu turvallisuus, toisista välittäminen ja vuorovaikutus ja henkilöstön vahvuuksien hyödyntäminen sekä työrauhan ylläpitäminen.

Selvimmän sormimalliin, tai perinteiseen keskikäytävä+opetustilat -ratkaisuun perustuvia ehdotuksia ovat "K." ja "Flexus". Ehdotukset ovat toimivia, mutta eivät esitä uudenlaisia tilaratkaisuja. Ehdotukset "Kaarna" ja "puhto" muodostavat neliömäisiä selvästi yhteisen aulatilaa ympärille rakentuvia soluja ja luovat luontevat edellytykset opetustilojen monipuoliselle käytölle ja yhdistettävyydelle. Ehdotus "Lyhdyn" soluyksiköt ovat siipimäisempiä eivätkä rakennu niin selvästi yhteisen soluaulan ympärille. Toisaalta solujen sisäiset käytävät jäävät kuitenkin lyhyiksi ja levenevät opetuksessa hyödynnettäviksi aulatiloiksi. Ehdotus "SYLI" on useamman eri oppimisympäristömallin yhdistelmä. Yksi soluyksiköistä rakentuu selvemmin keskeisen aulatilaa ympärille, kun taas toinen rakentuu enemmän käytävän ympärille. Parhaiten kilpailuohjelmaa vastaavat toiminnallisten tavoitteiden ja tilojen sijoituksen osalta ehdotukset "puhto" ja "Kaarna". Toiminnallinen ja kaupunkikuvallinen konsepti nivoutuu luontevimmin yhteen ehdotuksessa "puhto".

Teknistaloudellisuus

Osassa ehdotuksista rakennuksen muuntojoustavuus kumpuaa perusratkaisusta, jossa tilaohjelma on jaettu soluittain pienempiin yksiköihin, joita voidaan muokata jossain määrin toisistaan riippumatta. Ratkaisu luo edellytykset mahdolliselle vaihteellisuudelle niin rakennus- kuin korjaustöissäkin. Lisäksi ratkaisu luo hyvät puitteet rakennuksen turvalliselle ja helposti valvottavalle käytölle.

Osassa ehdotuksista myös talotekniikan ja erityisesti iv-konehuoneiden sijoittelussa on otettu ansiokkaasti huomioon teknistaloudelliset seikat jakamalla iv-koneet solukohtaisesti, jolloin mm. vaakavedot jäävät lyhyiksi.

Ehdotuksista laadittiin kustannus- ja laajuustarkastelu.

Ehdotukset "Flexus", "Kaarna" ja "puhto" ovat €/brm²-kustannuksiltaan edullisimmat ja ehdotus "Lyhty" puolestaan kallein. Esitetyssä laajuudessaan ehdotuksista kustannusarvioltaan edullisin on "puhto" ja kallein "Lyhty".

Ehdotusten energiatehokkuutta tarkasteltiin ensisijaisesti tunnusluvuilla bruttoalan suhde hyötയാലaan (tehokas tilankäyttö) ja vaipan alan suhde bruttoalaan (kompakti vaippa). Ehdotus "K."

on tilankäytöltään tehokas kun taas "Kaarna" ylittää selvästi tavoitetehtokkuuden. Ehdotukset "Flexus", "puhto" ja "K." ovat suhteellisen kompakteja ratkaisuja, "Lyhty" on sen sijaan selvästi tuhlailevampi. Erikseen on mainittava, että ehdotuksissa "Kaarna" ja "Lyhty" valitut suunnitteluratkaisut synnyttävät erittäin laajoja vesikattopintoja.

3.2 Arvosteluperiaatteet

Palkintolautakunta painotti arvostelussaan seuraavia seikkoja:

- arkkitehtoninen kokonaisote ja rakennustaiteellinen laatu
- esitettyjen toiminnallisten ja opetuksellisten suunnittelutavoitteiden täyttyminen
- rakennuksen innostavuus, kannustavuus ja motivoivuus käyttäjilleen
- muuntojoustavuus, monikäyttöisyys
- hyvinvointia tukevat ratkaisut; viihtyvyys, terveellisyys, turvallisuus
- rakennuksen sisäisten ja ulkoisten liikennejärjestelyiden luontevuus ja toimivuus
- pihajärjestelyt koko tarkastelualueella
- rakennuksen sopiminen rakennettuun ympäristöön
- ratkaisun investointi- ja elinkaarikustannusten taloudellisuus
- rakenteellinen toteuttamiskelpoisuus ja paikallisten olosuhteiden huomioiminen

Kokonaisratkaisun ansioita ja kehittämiskelpoisuutta pidettiin tärkeämpinä kuin osaratkaisujen tai yksityiskohtien virheettömyyttä.

Palkintolautakunta teetti ehdotuksista teknistaloudellisen tarkastelun lopullisen päätöksenteon pohjaksi.

4. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

Ehdotuskohtaiset arvostelut aakkosjärjestyksessä:

"Flexus"

Pohjaltaan karkeasti ristin muotoinen rakennus koostuu keskeisaulaan liittyvistä opetustilasiivistä. Kaksikerroksisena rakennusmassa on melko kompakti ja ottaa paikkansa määrätietoisesti. Ratkaisu jakaa tontin huoltopuoleen, sisäänkäyntijärjestelyihin ja välituntihihaan. Rakennus kääntää selvästi selkänsä Kallisentien suuntaan.

Piha-aluetta on ideoitu eläytyvästi ja mielenkiintoisesti. Vaikutelma on virikkeellinen. Esitetyt amfimaiiset ulko-opetusalueet ja rakennuksen taittuvien siipien rajaamat suojaisat pihat liittävät rakennuksen luontevasti muuhun piha-alueeseen. Katettua ulko-oleskelualueetta ei ole esitetty. Sinänsä hyvin rajautuva päiväkodin piha-alue jää aamuauringolta varjoon. Liikennepihapiiri jää hieman sekavaksi ja tehottomaksi - parkkipaikan tarpeeton läpiajo häiritsee Broändan pihapiiriä. Saatto- ja huoltoliikenne ovat eroteltu toisistaan, mutta suuresta huoltopihasta huolimatta keittiön huolto jää hankalasti erilleen (mm. jätetiloista). Saattoliikenteen jättöpaikat jäävät kauaksi sisäänkäynneistä. Ehdotuksen parasta antia ovat komea aamuaurinkoon antava pääsisäänkäynti ja sen yhteydessä oleva koulutori.

Sisällä tilajärjestelyn periaate, keskeisaula ja siivet, on sinänsä selkeä ja toimiva, mutta rakennuksen sydän, keskeisaula, aukeaa harmittavasti ainoastaan sisäänkäyntipihan suuntaan. Aulassa ruokasalia vaivaa osittain läpikuljettavuus ja ruoan jakelu on sijoitettu hankalasti ruokasalin perälle. Keskeisaulasta toiseen kerrokseen nouseva näyttämön katsomonakin toimiva porras on komea.

Solut asettuvat luontevasti omiksi kokonaisuuksiksi tilajärjestelyltään perinteisiin keskikäytäväsiipiin. Opetustilat aukeavat pääosin hyvin ilmansuuntiin ja saavat runsaasti luonnonvaloa. Varsinaisia soluauloja ei kuitenkaan oikein muodostu vaan tilat ovat enemmänkin

leveää käytävää - etenkin ensimmäisessä kerroksessa. Toisessa kerroksessa monikäyttöistä aulatilaa muodostuu luontevammin keskusaulan äärelle.

Neuvola on toisessa kerroksessa hankalasti saavutettavissa ja osittain keskellä runkoa sijaitsevat nuorisotoimen kerhotilat jäävät erilleen pääsisäänkäynnistä ja koulutorista. Iltakäytön tilat sijaitsevat muuten hyvin hallittavan kokonaisuutena.

Yksiaineiset ja rauhalliset punatiiliset julkisivut ovat kaupunkikuvallisesti hieman monotoniset ja tasapaksut. Vesikaton pienimuotoinen porrastaminen ja siipiosien taitteinen muotoilu jäävät aiheina melko vaatimattomiksi.

"K."

Ehdotus edustaa kaupunkikuvallisesti teemaa "kappale puistossa". Rakennus on määrätietoisesti alueen keskusrakennus. Sillä on vahva luonne ja tunnistettava hahmo. Iso laskeva kattopinta kokoa rakennuksen sakarat taitavasti muotoiluksi plastiseksi kokonaisuudeksi, räpyläksi tai kämmeneksi, kuten tekijä kappaletta kuvailee. Kolmikerroksisen rakennuksen arkkitehtuurin suhde lähinaapureihin on voimakkaan kontrastinen ja se kääntää hieman selkäänsä koillisen suuntaan.

Kompakti rakennus jättää ympärilleen runsaasti tilaa, piha on iso ja rakennus sijaitsee selvästi irti katulinjasta. Broändan pihapiirille jää tarpeeksi tilaa.

Sakarot rajaavat mukavasti väliinsä suojaisampia piha-alueita eri ikäisille lapsille ja rakennuksen madaltuminen osittain yksikerroksiseksi liittyy sen luontevammin pihaan. Sisäpihoille muodostuu katettua ulkotilaa pehmeästi kaartuvien räystäiden alle, muuten katettua oleskelutilaa ei ole esitetty. Ehdotus tarjoaa edellytykset viihtyisän ja turvallisen pihan muodostumiselle, mutta esitys on jäänyt hyvin viitteelliseksi tältä osin.

Liikennetarkaisu on periaatteeltaan johdonmukainen, mutta kokonaisuus on jäänyt jäsentymättömäksi ja tehottomaksi: liittymiä on esitetty lukuisia, linja-autopaikat jäävät väärälle puolelle rakennusta ja jalankulku erilliseen neuvolarakennukseen risteää autoliikenteen kanssa. Liikuntasali ja korkein kolmikerroksinen sakara merkitsevät pääsisäänkäynnin luontevasti.

Sisätilan konsepti on melko perinteinen ja toimivaksi todettu: keskusaula ja siihen liittyvät sakarat, joissa opetustilat sijaitsevat keskikäytävän molemmiin puolin. Opetustilasolut sijaitsevat sakaroissa omina kerroksinaan, pienimpien tilat maantasossa, isompien ylemmissä kerroksissa. Ylemmissä kerroksissa opetustiloihin yhdistettävää soluaulatilaa muodostuu luontevammin, mutta osittain aulatilat jäävät vain leveäksi käytäväksi. Solut eivät oikein rakennu toiminnan tavoitteiden mukaisesti aulatilan ympärille. Sakaroiden tilajärjestelyt ovat jääneet osin kaaviomaisiksi, esimerkiksi kulkujärjestelyt pihalta kuraeteisten kautta ylempiin kerroksiin ovat keskeneräisen oloiset.

Keskusaula aukeaa hienosti sakaroiden välistä pihan suuntaan ja saa reilusti luonnonvaloa koko päivänkierron ajan.

Nuorisotoimen ja iltakäytön tilat sijaitsevat hyvänä kokonaisuutena pääsisäänkäynnin yhteydessä. Ehdotuksen erikoisuus on osin kilpailuohjelman vastainen erillinen neuvolarakennus, "munasolu". Neuvolan tiloista on saatu hyvin toimivat, mutta ratkaisu ei ole monialaisen työyhteisön kannalta toivottava ja synnyttää helposti tilojen päällekkäisyyksiä.

Rakennuksen julkisivut ovat ratkaisulle luontevat ja ominaiset. Sakaroiden välien tehostevärjätyt julkisivulasipinnat jakavat rakennuksen tunnistettaviksi osiksi ja sakaroiden päädyt ovat sopivan rauhalliset. Julkisivut ovat koko rakennuksen tapaan kuitenkin melko suurimittakaavaiset - esimerkiksi lasten omat sisäänkäynnit eivät hahmotu kokonaisuudesta.

Ehdotuksessa on käytetty runsaasti aikaa rakennushahmon muotoiluun. Lopputulos on kaunis, osin muun suunnittelun kustannuksella. Kokonaisuutena kappalemainen rakennus jää hieman vieraaksi ympäristölleen.

"Kaarna"

Suuri kattopinta kokoaa rakennuksen eri osat kookkaaksi kokonaisuudeksi, jonka suhde ympäristöönsä on selkeän kontrastinen.

Rakennus sijoittuu lähes kiinni tontin pohjoisreunaan ja Kallisentiehen ja muodostaa pitkän Sillanpääntien suuntaisen katujulkisivun, jonka pohjoisena päätteenä on kaupunkimainen sisäänkäyntiaukio. Aamuaurinkoon avautuvaa aukiota hallitsee erittäin suuri katos.

Tonttia on käsitelty varmaotteisesti ja selkeästi. Huoltoliikenne on keskitetty erilliselle huoltopihalle ja saattoliikenne toimii loogisesti. Kevyen liikenteen yhteydet ovat luontevat ja jatkavat luontevasti ympäristön olemassa olevia reittejä.

Piha-alue on hyvin jäsennelty. Päiväkodin piha rajautuu muusta pihasta luontevasti ja avautuu hyvin aamuaurinkoon. Rakennus rajaa pihaa myös sisään. Sisäänkäynteinäkin toimivat pienet sisäpihat jäävät varjoisan oloisiksi ja osin katettuina luovat vaikutelman sisäänpäin kääpymisestä, mikä on ristiriidassa ympäristön avoimen luonteen kanssa.

Rakennuksen tilajärjestely perustuu taitettuun kampamalliin, jossa pääosin kaksikerroksiset opetustilasolut sijoittuvat pitkän ja kookkaan aulatilaa varrelle. Aulan taitteeseen muodostuu selkeä pääsisäänkäynti, jonka yhteyteen on koottu toimivaksi kokonaisuudeksi nuorisotoimen ja iltakäytön tilat.

Esitetty liikuntasali-näyttämö-ruokasali -ratkaisu on erittäin mielenkiintoinen ja tarjoaa monipuolisia tapoja käyttää ja yhdistää tiloja.

Ammattitaitoisesti esitetyt opetustilasolut muodostavat luontevasti rajautuvia, toimivia kokonaisuuksia. Esitetty soluyksikkö opetustiloineen ja niihin liittyvine aula- ja jakotiloineen on erittäin ansiokas ja toimiva - kilpailun paras.

Solusakaroiden väliin syntyvät osittain katetut sisäpihat ovat ahtaita ja pimeän oloisia. Melko suuri osa opetustiloista aukeaa ainoastaan näille sisäpihoille. Aulatilat jäävät sisäpihojen perälle varjoon, irralleen varsinaisesta piha-alueesta.

Rapattu rakennus on jaettu väreillä pienempiin tunnistettaviin osiin. Vesikaton muodoissa on tiettyä lennokkuutta - sisäänkäynnin katos on suorastaan mahtipontinen. Vesikaton muotoilussa ja rakennuksen kerrosluvun vaihtelussa olisi ainekset vahvempaan ja omaperäisempään kokonaisuuteen. Aukotus on reilua ja elävää, mutta sama periaate kiertää koko rakennuksen hieman tasapaksusti. Kokonaisuutena vaikutelma on tavanomainen.

"Lyhty"

Kaupunkikuvallisesti muista ehdotuksista erottuva omaperäinen ratkaisu - mittavan viherkaton alle koottu solurypäs. Pääosin yksikerroksisena rakennus täyttää lähes koko kilpailualueen.

Rakennuksen räystäslinja seuraa orjallisesti Sillanpääntien ja Kallisentien linjausta korostaen mutkan kaarta.

Tonttia on käsitelty kokonaisvaltaisesti. Varsinaista pihaa on tarkasteltu ja ideoitu rikkaasti ja monipuolisesti - erilaiset harrastusmahdollisuudet on huomioitu huolellisesti. Avonainen piha-alue jää kuitenkin muita ehdotuksia pienemmäksi johtuen rakennuksen yksikerroksisuudesta. Rakennus muodostaa suojaisaa ja osin katettua pihaa myös sakaroiden väliin - myös rakennuksen itäpuolelle. Ajatus on mielenkiintoinen, mutta pienehköt pihat jäävät varjoisiksi ja erottavat keskeisaulan varsinaisesta pihasta. Rakennus kääpertyy avonaisessa maisemassa ristiriitaisesti sisään päin.

Pihan korkeuserojen johdosta esitetty viherkattoratkaisu on perusteltu, vesikatosta muodostuu lännestä päin mäen päältä nähtynä yksi rakennuksen julkisivuista.

Laajan pohjapinta-alan sanelema liikennepaikka muodostaa ikään kuin rinnakkaiskadun Sillanpääntielle ja aiheuttaa näin tehottomuutta, mm. tontin sisäisen liikenteen risteämisestä kevyen liikenteen kanssa ja vaikeuttaa pääsisäänkäynnin löytämistä ilman opastusta.

Rakennuksen suuri koko ahdistaa myös Broändan pihapiiriä, joka jää monitoimitalon rinnalla hieman puristuksiin.

Rakennuksen sydän on pitkä rakennuksen päästä toiseen ulottuvat keskeisaula. Aulan pitkänomaisuus aiheuttaa ruokasalin läpikuljettavuuden ja lisäksi ruoanjakelu jää hankalasti pussin perälle. Toimivasti ja selkeästi ratkaistut solut liittyvät aulaan molemmin puolin. Solujen väliin muodostuu kapeita varjoisia sisäpihoja, joille suurin osa opetustiloista aukeaa. Nuorisotoimen ja iltakäytön tilat sijaitsevat hyvin toimivana kokonaisuutena pääsisäänkäynnin yhteydessä. Tietyistä eduista huolimatta tilaohjelma on liian suuri pääosin yksikerroksiseksi - rakennuksen sisäiset etäisyydet ja käytävät muodostuvat tarpeettoman pitkiksi. Sisätilat toimisivat paremmin jos ne avautuisivat maisemaan ja pihan suuntaan.

Julkisivujen aukotusperiaate, vuorottelevat umpi- ja lasiseinäpinnat, on sinänsä toimiva ja rauhallinen. Sisäpihat jaksottavat pitkiä julkisivuja, mutta toimisivat kuitenkin paremmin jos myös räystäslinja katkeaisi pihojen kohdalla. Yksikerroksisen rakennuksen julkisivut muodostuvat liian pitkiksi ja kokonaishahmoa vaivaa monotonisuus.

"SYLI"

Rakennus on kolmen kappaleen, "kimpaleen", sommitelma. Kaupunkikuvallisesti itsevarmasti ja hienovaraisesti veistetyin rakennuksen hahmo on vahva ja komea. Kaksikerroksisuudesta huolimatta rakennus on melko korkea ja on ilmeeltään hieman liian monumentaalinen ympäristöönsä.

Kokonaan kaksikerroksisen rakennuksen ympärille jää runsaasti tilaa - tosin eteläisin "kimpaleista" tulee hieman liian lähelle Broändan pihapiiriä. Nimimerkkinsä mukaan rakennus rajaa sisäänsä suojaosan lounaaseen suuntautuvan piha-alueen, "sylvin". Pihan käsittely on ehdotuksen luonteen mukaisesti suurpiirteistä. Suurin osa rakennetuista pihatoiminnoista on järjestetty yhtä rakennuksen kimpaleita jatkamaan maastoon porrastuvaan "viivakoodiin", muuten piha on jätetty vapaammaksi ja luonnonmukaisemmaksi. Rakennuskappaleita taitavasti kovertamalla niihin on integroitu katettua ulkotilaa, joka liittyy rakennukset luontevasti piha-alueisiin. Erityisesti päiväkodin osalta tämä toimii hyvin ja päiväkodin reilun kokoinen piha on muutenkin onnistunut, rajautuu selkeästi ja suuntautuu hyvin. Sen sijaan rakennuksen kadun puolen sisäänkäyntipihaat ovat jääneet melko parkkipaikkamaisiksi ja jäsentymättömiksi. Huoltoliikenne pyörii hieman ahtaasti toisen sisäänkäynnin yhteydessä ja oppilaiden jättöpaikat ovat esittämättä. Broändan pihapiirin katuyhteyttä ei ole esitetty, mutta on järjestettävissä.

Ehdotuksen perusidea on esitetty havainnollisesti muutamalla kaaviolla. Kaavion mukaisesti sisätilat jäsentyvät L-muotoisen aulakäytävän varrelle. Kaavion selkeys ei kuitenkaan ulotu aivan tilajärjestelyjen tasolle. Sisäpihalle avautuva valoisa, mutta pitkä ja kapea ruokasali jää läpikuljettavaksi, näyttämö aukeaa aulan kapeimpaan kohtaan ja ruoanjakelu jää vähän pussin perälle. Lisäksi suurimman "kimpaleen" runko on niin syvä, että suurin osa mm. aineopetustiloista jää keskellä runkoa ilman ulkoseinää tai suoraa luonnonvaloa. Solut rakentuvat aika perinteisen oloisten käytävien varsille ja helposti opetustiloihin yhdistettäviä monitoimisia soluauloja ei tahdo muodostua. Eniten tällaista monikäyttötilaa muodostuu opetustiloista hieman erilleen ruokasalin päälle jäävään suureen aulatilaan, jonka lattiaa on puhkottu hauskasti vaihtelevan kokoisilla ja muotoisilla aukoilla. Toisen kerroksen aulatilaa on kahden kerroksen korkuisena mittakaavaltaan suuri. Solu 4 jää hankalasti hallintotilojen taakse. Kulku pihalta toisen kerroksen opetustiloihin on järjestetty toimivasti ja luontevasti katetuilla ulkoportilla suoraan pihatason tasolle. Nuorisotoimen kerhotilat jäävät hieman erilleen aulasta, pääsisäänkäynnistä sekä pihasta.

Rakennuksen julkisivut ja ulkohahmo tukevat ehdotuksen luonnetta. "Kimpaleiden" käsittely on suurpiirteisen taitavaa, mutta valittu aukotusperiaate korostaa tarpeettomasti rakennuksen suurta kokoa suhteessa ympäristöön.

"puhto"

Ehdotus on kaupunkikuvallisesti poikkeava ja oivaltava. Ehdotus ottaa lähtökohtansa juurevasti ympäristön rakeisuudesta ja monimuotoisuudesta ja viittaa hienovaraisesti myös alueen historiaan maalaisympäristönä. Erivärisistä ja -kokoisista harjakattoisista nopista koostuva ehdotus muodostaa nauhamaisen rykelmän tai "talokylän" nimimerkkiinsä viitaten. Osakokonaisuudet ovat inhimillisesti mitoitettuja ympäristöön ja käyttötarkoitukseen nähden. Vaihtelevan korkuinen rakennus näyttäytyy kaikkiin suuntiin mielenkiintoisena. Esitetyt kaaviot tukevat kaupunkikuvallista ratkaisua.

Rakennus sijaitsee tontilla väljästi. Broändan pihapiirin ja monitoimitalon väliin jää riittävästi viheraluetta. Rakennusnoppien muodostama rypäs rajaa väleihinsä eri mittakaavaisia suojaisempia piha-alueita. Noppien vaihteleva mittakaava liittää rakennuksen luontevasti osaksi piha-aluetta ja muuta lähiympäristöä. Varsinaista piha-aluetta on käsitelty luonnosmaisesti, mutta lupauksia herättävästi. Katettua ulkotilaa on esitetty niukasti. Liikennratkaisu on periaatteiltaan selkeä, vaikkakin saattoliikenne ajaa turhaan koko pysäköintialueen läpi ja teknisen työn huolto risteää osittain saattoliikenteen kanssa. Katoksella ja korkeimmalla massalla osoitettu pääsisäänkäynti liittyy sopivan kokoiseen suojaisaan aukioon. Pääsisäänkäynti jää pohjoisen suunnasta lähestyessä hieman piiloon.

Tekijä on laatinut ehdotuksen eläytyen. Nauhamaisen aulatilán varrella sijaitsevat solunopat muodostavat selkeän jatkumon päiväkodista perusopetukseen mahdollistaen tulevaisuuteen suuntautuvan oppimis- ja toimintaympäristön toteutumisen. Neliömäiset nopat muodostavat hyvät edellytykset monikäyttöisten ja yhdisteltävien soluaulojen- ja jakotilojen syntymiselle ja huomioivat hyvin erilaiset oppijat. Ehdotus toteuttaa hyvin esitetyt toiminnalliset tavoitteet. Paikoitellen solujen aulatilat ovat jääneet käytävämäisiksi.

Ehdotuksen tilajärjestelyt mahdollistavat parhaimmillaan sekä yhteisöllisyyden että yksityisyyden toteutumisen. Solut ovat selvästi omia kokonaisuuksiaan, mutta etäisyys yhteistiloihin on lyhyt. Kulku toisen kerroksen tiloihin on esitetty paikoitellen puutteellisesti, erityisesti kulku pihalta alemman kerroksen kuraeteisten kautta on ahdas. Myös päiväkodin sisäänkäyntijärjestelyissä on ahtautta.

Keskeinen aula- ja ruokasalitila aukeaa hienosti solujen väleistä useaan eri suuntaan ja liittyy luontevasti ulkotiloihin. Aulan mutkittelu luo näppärästi eriluonteisia pöytäalueita molemmiin puolin ruokasalia. Keskeisaulan päällä risteilevä silta on jännittävä ja toimii hauskaasti myös katsomona näyttämön suuntaan. Pääsisäänkäynti on sijoitettu hankalasti aulan ahtaimpaan kohtaan. Nuorisotoimen kerhotilat toisessa kerroksessa ovat hissistä huolimatta hieman vaikeasti saavutettavissa.

Ehdotuksen massoittelu on rentoudestaan huolimatta määrätietoista ja kilpailuohjelmassa esitettyjä tavoitteita tukevaa. Palikoiden muodostama rykelmä on ominaislaadultaan muuntojoustava ja helpottaa vaihteistusta niin rakentamisessa kuin korjaamisessakin. Muuntojoustavuus on huomioitu myös ehdotuksen teknisissä ratkaisuissa, mm. jokaisella nopalla on oma iv-konehuoneensa.

Rakennuksen monimuotoisuudesta huolimatta ehdotus on ammattitaitoisen rationaalinen ja perustuu kompakteihin ja selkeisiin perusmuotoihin. Solujen erivärisiksi rapatut julkisivut toistavat ympäristön värikirjoa ja julkisivujen satunnaisen vapaa aukotus liittää suuren rakennuksen paremmin ympäristön mittakaavaan. Ulkoarkkitehtuurin taidolla käytetty keinovalikoima tuottaa sopivalla tavalla sekä niukan että runsaan vaikutelman.

5 KILPAILUN TULOS

5.1 Kilpailun ratkaisu

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti valita voittajaksi ehdotuksen "puhto". Palkintolautakunta ei asettanut muita kilpailuehdotuksia paremmuusjärjestykseen.

5.2 Suositus jatkotoimenpiteistä

Palkintolautakunta esittää ehdotusta "puhto" Isokylän monitoimitalo -hankkeen jatkosuunnittelun pohjaksi ja sen tekijää kohteen arkkitehtisuunnittelijaksi ja pääsuunnittelijaksi.

Voittanut suunnittelutoimisto saa tehtäväkseen kohteen arkkitehti- ja pääsuunnittelun, mikäli hankkeen tilaaja Kokkolan kaupungin tilapalvelut hyväksyy kilpailun lopputuloksen ja voittaneen suunnittelutoimiston suunnittelutarjouksen.

Palkintolautakunta esittää seuraavat jatkosuunnitteluohjeet:

1. Tontinkäyttöä koskevat ohjeet

- 1.1 Rakennuksen tarkka sijainti tontilla tarkistettava, mm. päiväkodin pihan suuntauksen ja Peltopolun risteyksessä sijaitsevien naapuritalojen suhteen.
- 1.2 Liikennealue jäsenellään selkeämmin teknisen työn huoltoliikenteen osalta.
- 1.3 Pääsisääkäynnin saattoliikenne järjestettävä niin että ei vaadi pysäköintialueen läpiajoa.

2. Teknistaloudelliset ohjeet

- 2.1 Kattorakenteiden toimivuus tutkitaan räystäärakenteiden ja vedenpoiston osalta.

3. Tilaratkaisuja koskevat ohjeet

- 3.1 Pääsisääkäynnin mitoitus ja kulku kuntalaiskäytön tiloihin tarkistettava toimivaksi.
- 3.2 Nuorisotoimen kerhotilojen sijaintia kehitetään paremmin saavutettavaksi ja toimimaan paremmin kokonaisuutena muiden kuntalaiskäytön tilojen kanssa.
- 3.3 Selvitetään kulkuyhteydet päiväkodin tiloihin, sekä toisen kerroksen opetustiloihin siten että ne ovat selkeät ja ruuhkattomat - erityisesti kuraeteisten osalta.
- 3.4 Selvitetään yksittäisten tilojen sijaintia siten että kulkuyhteydet ovat selkeät ja ruuhkattomat
- 3.5 Ruokasalin ruoanjakelun ja astianpalautuksen mitoitus ja sijainti tarkistettava.
- 3.6 Joidenkin aputilojen, mm. siivouskeskuksen ja ulkoliikunnan puku- ja pesutilojen sijainti tulee tarkistaa.

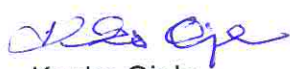
5.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Kokkolassa 31.5.2012



Kari Urpilainen

Isokylän monitoimitalon suunnittelutoimikunnan puheenjohtaja



Kauko Ojala

KH:n puheenjohtaja



Pentti Haimakainen

KH:n varapuheenjohtaja



Pirkko Häli

suunnittelutoimikunnan jäsen



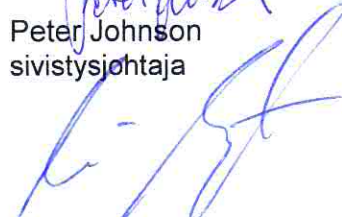
Peter Johnson

sivistysjohtaja



Timo Hautala

rehtori, Isokylän koulu



Kai Kytölaakso

varhaiskasvatuksen palvelujohtaja



Olli Karikko

rakennuspäällikkö, tilapalvelut



Lassi Oikari

kaupunginarkkitehti SAFA, tilapalvelut



Elina Nissinen

asemakaava-arkkitehti SAFA
kaavoituspalvelut



Kristian Biskop

arkkitehti SAFA



Tuukka Vuori

arkkitehti SAFA /Playa Arkkitechdit



Juho Peltoniemi

arkkitehti SAFA
palkintolautakunnan sihteeri

5.4 Nimikuorten avaus

Nimikuoret todettiin avaamattomiksi. Pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin nimikuoret.

Ensimmäiselle sijalle asetetun ehdotusten tekijät ovat:

"puhto"

tekijät	Arkkitehtitoimisto Perko Oy Tomi Perko, arkkitehti SAFA Aleksi Räihä, arkkitehti SAFA Kaisa Sormunen, arkkitehti SAFA
tekijänoikeus	Tomi Perko

Muiden ehdotusten tekijät ovat:

"Flexus"

tekijät	Arkkitehtitoimisto Erkki Helamaa ja Keijo Heiskanen Oy Juha Saarijärvi, arkkitehti SAFA Matti Mastosalo, arkkitehti SAFA Pasi Pikkarainen, arkkitehti SAFA Maria Ahokas, arkkitehti SAFA Manu Humpi, arkkitehti SAFA Raquel Garcia, Garcia architect Jussi Toivola, arkkitehti SAFA
tekijänoikeus	Arkkitehtitoimisto Erkki Helamaa ja Keijo Heiskanen Oy
pienoismalli	Nina Pohjanheimo

"K."

tekijät	Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen-Komonen Oy Erkko Aarti, arkkitehti/lioppilas Mikko Heikkinen, professori, arkkitehti SAFA Anssi Kankkunen, arkkitehti SAFA Janne Kentala, arkkitehti SAFA Markku Komonen, professori, arkkitehti SAFA Markku Puumala, arkkitehti SAFA
tekijänoikeus	Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen-Komonen Oy

"Kaarna"

tekijät	Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy Hannu Jaakkola, arkkitehti SAFA Tapani Kerttula, arkkitehti SAFA Kai Rajakallio, arkkitehti SAFA
avustajat	Helka Saarinen, arkkitehti SAFA

Antti Westerlund, arkkitehti SAFA
Sami Ourila, arkkitehti SAFA
Arto Liewendahl, arkkitehtiylioppilas
Veera Andreassen, arkkitehtiylioppilas
Markus Heinonen, arkkitehtiylioppilas
Lauri Pihlajaniemi, arkkitehtiylioppilas

rakenne-
suunnittelu: Insinööritoimisto Ramboll Oy
Eero Pekkari, diplomi-insinööri

maisema-
suunnittelu: Loci maisema-arkkitehdit Oy
Milla Hakari, maisema-arkkitehti
Tuomas Ranto, maisema-arkkitehtiylioppilas

3D-kuvat Tietoa Oy
Arttu Hyttinen
Joel Mäkelä
Olli Pääkkönen

pienoismalli: Pienoisallitoimisto Heliövaara

"Lyhty"

tekijät Virta-Palaste-Leinonen Arkkitehdit OY
Eino Leinonen, arkkitehti SAFA

pääavustaja Atte Hilanka, arkkitehti SAFA

avustajat Marketta Isola, arkkitehti SAFA
Pekka Salminen, arkkitehti SAFA
Maria Klemetti, arkkitehtiylioppilas

maisema-
suunnittelu Ympäristötoimisto Oy Miljöbyrån Ab
Camilla Rosengren, maisema-arkkitehti MARK

avustaja Mikko Vekkelä, maisema-arkkitehtiylioppilas

havainne-
kuvat Suunnittelutoimisto Aamu
Harri Pakarinen, arkkitehti, tait.kand.

tekijänoikeus Eino Leinonen

"SYLI"

tekijät Arkkitehtitoimisto Lahdelma ja Mahlamäki Oy
Ilmari Lahdelma, arkkitehti SAFA
Rainer Mahlamäki, arkkitehti SAFA

työryhmä Hanne Savolainen, arkkitehti SAFA
Jukka Savolainen, arkkitehti SAFA
Anis Souissi, arkkitehti SAFA

tekijänoikeus Arkkitehtitoimisto Lahdelma ja Mahlamäki Oy



Pöyry Building Services Oy
 Laskentapalvelut
 Tekniikantie 4D
 FI-02151 Espoo
 Finland
 Y-tunnus 1048771-3
 puh. +3581033310

<http://www.buildingservices.poyry.fi>

ISOKYLÄN MONITOIMITALO

KUSTANNUSVERTAILU

1 TEHTÄVÄ

Pöyry Finland Oy/Laskentapalvelut on toimeksisaaneena laskenut Isokylän monitoimitalon arkkitehtikilpailuehdotusten vertailevat kustannusarviot

2 AINEISTO

Laskennassa ollut aineisto:
 Kilpailuehdotukset

3 MENETELMÄ

Menetelmänä on käytetty Talonrakennuksen kustannustietojärjestelmän mukaista tavoitehintamenettelyä

4 LAAJUUSTIEDOT

Ehdotus	Bruttoala, brm2	ohjelma-ala, ohm2
Syli	11131	10558
Flexus	10914	10086
Kaarna	12150	10350
Puhto	10903	9594
K	10036	9851
Lyhty	11370	10671

5 KUSTANNUSARVION YHTEENVETO

Ehdotus	kustannusarvio, alv € / brm2, alv 0%	€/ohm2, alv 0%
Syli	21 782 000	1957
Flexus	19 224 000	1761
Kaarna	20 742 000	1707
Puhto	19 170 000	1758
K	19 865 000	1979
Lyhty	23 679 000	2083

-hinnat päivän hintoja 05/2012

-laskelmat liitteenä

-Kustannusarvio ei sisällä rahoitus- ja markkinointikuluja, irtaimistoa

-ohjelma-ala on tässä Taku-Kustannustieto-ohjelman antama tilojen yhteenlaskettu pinta-ala

Turussa 23.05.2012

Pöyry Finland Oy/Laskentapalvelut



Pöyry Building Services Oy
Laskentapalvelut
PL 4, Jaakonkatu 3, 01621 Vantaa
puh 010 3311

ISOKYLÄN MONITOIMITALO

Arkkitehtikilpailu

	Syli	Flexus	Kaarna	Puhto	K	Lyhty
Kustannusarvio, alv 0%	21782000	19224000	20742000	19170000	19865000	23679000
Bruttoala (brm2)	11131	10914	12150	10903	10036	11370
€/brm2, alv 0%	1957	1761	1707	1758	1979	2083
Ohjelma-ala	10558	10086	10350	9594	9851	10671
€/ohm2, alv 0%	2063	1906	2004	1998	2017	2219
Julkisivut (m2)	6162	5126	6738	5700	5282	7420
julkisivu-m2/bruttoala	0,55	0,47	0,55	0,52	0,53	0,65
alapohja m2	5965	6556	8513	5785	5580	10458
vesikatto m2	7460	6890	10982	5785	6534	14269

