

ASUNTOMESSUT HYVINKÄÄLLÄ 2013

KORTTELITALON YLEINEN ARKKITEHTUURIKILPAILU

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA



Arvostelupöytäkirja

Asuntomessut Hyvinkäällä 2013 Korttelitalon yleinen arkkitehtuurikilpailu	2
0. YLEISTÄ	2
0.1 Kilpailun tarkoitus	2
0.2 Kilpailualueen ja sen ympäristön suunnittelutilanne	2
1. KILPAILUJÄRJESTELY	2
1.1 Kilpailun järjestäjä	2
1.2 Aikataulu	3
1.4 Palkintolautakunta	3
2. KILPAILUTEHTÄVÄ	3
2.1 Kilpailun muoto ja osanotto-oikeus	3
2.2 Kilpailutehtävän tausta	3
2.3 Kilpailualue	4
2.4 Kilpailun tavoitteet	4
3. SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET	4
4. KILPAILUN YLEISARVOSTELU	5
4.1 Yleistä	5
4.2 Arvosteluperusteet	7
4.3 Suhde ympäristöön	7
4.4 Liikenteen toimivuus	8
4.5 Rakennuksen toiminnallisuus, joustavuus ja sopeutuminen muuttuviin tilanteisiin	9
4.6 Arkkitehtoninen kokonaisote	11
4.7 Kokonaistaloudellisuus ja elinkaari	12
4.8 Jako luokkiin	12
5. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT	13
5.1 Palkintoluokka	13
5.2 Yläluokka	17
5.3 Keskiluokka	23
5.4 Alaluokka	35
6. KILPAILUN TULOS	42
6.1 Päätös palkintojen jakamisesta	42
6.2 Suositus jatkotoimenpiteistä	42
6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	43
6.4 Nimikuorten avaus	44
7. KILPAILUEHDOTUKSET, LUETTELO	45
8. KUVA-AINEISTO	46

Asuntomessut Hyvinkäällä 2013 Korttelitalon yleinen arkkitehtuurikilpailu

Arvostelupöytäkirja

0. YLEISTÄ

0.1 Kilpailun tarkoitus

Korttelitalo tulee toimimaan vetovoimaisena ja näyttävänä keskusrakennuksena Hyvinkään Kravun harjun asuntomessuilla 2013. Korttelitaloon sijoittuu päiväkoti sekä alueen asukkaiden yhteiskäyttötiloja.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää korttelitalolle toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja toteuttamiskelpoinen ratkaisu sekä saada uusia ajatuksia tämän hetken päiväkotisuunnitteluun.

0.2 Kilpailualueen ja sen ympäristön suunnittelutilanne

Kilpailualueen asemakaava on hyväksytty kaupungin valtuustossa 28.3.2011 ja on lainvoimainen. Alueelle on hyväksytty rakennustapaohjeet niin ikään keväällä 2011.

Keskustaajaman osayleiskaavan tarkistus uusine keskustaajaman laajenemisalueineen, joihin kilpailualuekin sisältyy, on parhaillaan ehdotusvaiheessa.

Tekninen lautakunta on hyväksynyt 7.6.2011 Kravunharjun asuntomessualueen puistojen yleissuunnitelman ja asemakaava-alueen katusuunnitelmat.

Kravunharjun asuntomessualue on ensimmäinen osa Hyvinkään keskustaajaman eteläosan uutta merkittävää laajenemisaluetta, noin 5000 asukkaan Metsäkaltevan asuntoaluetta. Metsäkaltevan asuntoalueen toteuttaminen alkaa lounaaseen avautuvan jyrkkärinteisen Kravunarkunmäen kumpuilevalle lakialueelle, parhaalle paikalle, sijoittuvalla asuntomessualueella. Korkean sijaintinsa vuoksi alueelta avautuu näkymä Vantaanjokilaaksoon. Matkaa messualueelta keskustan palveluihin kertyy n. 3,5 km ja Helsinki-Tampere moottoritille 5 km.

Messualueelle toteutetaan runsaat 30 omakotitaloa, yhtiömuotoisia pientaloja sekä mahdollisesti myös kerrostaloja.

Alue on rakentamaton ja kokonaan kaupungin omistuksessa. Alueen pohjoispuolella sijaitsevat Metsämutilan ja Hakakallion teollisuusalueet sekä Vehkojan ja Hakalan asuntoalueet.

1. KILPAILUJÄRJESTELY

1.1 Kilpailun järjestäjä

Kilpailun järjesti Hyvinkään kaupunki. Hyvinkää kaupungin konserni- ja tukipalvelujaosto päätti 17.1.2011, että korttelitalon suunnittelun pohjaksi järjestetään yleinen arkkitehtuurikilpailu.

1.2 Aikataulu

Kilpailuaika alkoi 25.1.2011 ja päättyi 1.4.2011, pienoismallin osalta 15.4.2011.

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää kilpailuohjelmaa tai sen liitteitä koskevia lisäselvityksiä palkintolautakunnalta 1.3.2011 mennessä. Yksikään kilpailija ei käyttänyt tätä mahdollisuutta hyväkseen.

Palkintolautakunta aloitti arvostelutyön huhtikuun 2011 puolivälissä ja ratkaisi kilpailun 14.6.2011.

1.4 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

Hyvinkään kaupungin nimeäminä:

- Kaupunginarkkitehti Martti Salonen, puheenjohtaja
- Kaavoituspäällikkö, arkkitehti Päivi Seppälä
- V-arhaiskasvatuksen johtaja Hilka Toiviainen
- Vastaava rakennuttaja, rkm Hannele Salonen
- Asuntomessut Hyvinkäällä 2013 projektinjohtaja Raija-Leena Ahtola-Marks
- Osuuskunta Suomen Asuntomessujen edustaja, toimitusjohtaja Pasi Heiskanen
- Teknisen lautakunnan puheenjohtaja Tuula Vanhatalo
- Valtuuston 1. varapuheenjohtaja Mauri Myllymäki
- Arkkitehti Jyrki Tiensuu, sihteeri

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

- Arkkitehti Merja Nieminen
- Arkkitehti Tuukka Vuori

Palkintolautakunnan asiantuntijoina toimivat:

- Kaupunginpuutarhuri Terhi Parkkali-Reskola
- Liikenneinsinööri Kimmo Kiuru
- Suunnittelupäällikkö Jarmo Äkräs

Laskelmat laati kustannussuunnittelija Jani Suonio Hyvinkään kaupungin Tilapalvelusta.

2. KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailun muoto ja osanotto-oikeus

Kilpailu oli yleinen arkkitehtuurikilpailu ja avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien sopimusten ja lakien mukaisesti.

2.2 Kilpailutehtävän tausta

Asuntomessut järjestetään 2013 Hyvinkäällä. Messujen pääteemoja ovat ympäristövastuullisuus ja asukaslähtöisyys. Pääteemat sisältävät eko- ja energiatehokkuusvaateiden ohella tavoitteita mm. asuin ympäristön turvallisuudelle ja terveellisyydelle sekä toteutusten kustannustehokkuudelle. Rakentajia ja rakentajaperheitä kannustetaan toteuttamaan tulevaisuuden asumisen malleja. Alueen asukkaiden arvoiksi halutaan nostaa eettisyys, ekologisuus, esteettisyys ja elämyksellisyys- kiireettömän asumisen arvot.

Asuntomessualueesta on tavoitteena luoda ekologisesti kestävä ja asumisen ja asuntosuunnittelun uusia innovatiivisia konsepteja hyödyntävä asuinalue joka vahvistaa Hyvinkään kaupungin asemaa asumisen mallipaikkakuntana ja asumisratkaisujen edelläkävijänä pääkaupunkiseudun ympäristöalueella.

Alueen palvelukeskukseksi rakennetaan korttelitalo, johon sijoittuu päiväkotiki ja alueen yhteiskäyttötiloja.

Korttelitalon on tarkoitus toimia asuntomessujen ajan messutoimistona.

Kilpailuohjelma perustuu 26.11.2010 laadittuun Yli-Jurvan/Kravunarkun (Metsäkaltevan) päiväkodin/ korttelitalon tilatarpeet määrittävään tarveselvitykseen ja huonetilaohjelmaan.

2.3 Kilpailualue

Kravunharjun asuntomessualue sijoittuu Hyvinkään keskustaajaman eteläosan kumpuilevaan harjumaastoon lounaaseen avautuvan jyrkkärinteisen Kravunarkunmäen kumpuilevalle lakialueelle. Korkean sijaintinsa vuoksi alueelta avautuu näkymä Vantaanjokilaaksoon. Matkaa messualueelta keskustan palveluihin kertyy n. 3,5 km ja Helsinki-Tampere moottoritille 5 km.

Messualueelle toteutetaan runsaat 30 omakotitaloa, yhtiömuotoisia pientaloja sekä mahdollisesti myös kerrostaloja.

Alue on rakentamaton ja kokonaan kaupungin omistuksessa. Alueen pohjoispuolella sijaitsevat Metsämutilan ja Hakakallion teollisuusalueet sekä Vehkojan ja Hakalan asuntoalueet.

Kilpailualue käsitti YL-tontin korttelissa 2707. Korttelitalolle varatun tontin koko on 6718 m², josta asemakaavan mukainen rakennusala on noin 5260 m² ja rakennusoikeutta 1600 k-m².

2.4 Kilpailun tavoitteet

Tavoitteena oli suunnitella korttelitalo liittyvine ympäristöineen kaupunkikuvallisesti hallituksi, esteettiseksi kokonaisuudeksi, jossa on toiminnallisesti hyvät edellytykset päiväkodille ja ympäristön asukkaiden toiminnalle. Tarkoituksena on, että rakennuksesta tulee alueen aktiivisessa käytössä oleva tunnusomainen keskusrakennus, joka toimii asuntomessujen ajan vetovoimaisena näyttävänä maamerkkinä pientalovaltaisella alueella.

Korttelitalosta haluttiin luoda toiminnallisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen arkkitehtoninen kokonaisuus. Rakennuksen arkkitehtuurissa ja tilaratkaisuissa painotettiin kustannustehokkuutta osana ympäristövastuullisuutta. Ekologisuus ja ympäristövastuullisuus ovat tavoitteina myös korttelitaloon sijoittuvan päiväkodin toiminnassa.

3. SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET

Kilpailuun saapui 58 kilpailuohjelman mukaisesti toimitettua ehdotusta, jotka kaikki päätettiin ottaa arvosteltaviksi.

4. KILPAILUN YLEISARVOSTELU

4.1 Yleistä

Korttelitalon tilaohjelma oli laadittu varhaiskasvatuksen ja tilapalvelun yhteistyönä. Hankkeen valmistelussa olivat mukana lisäksi sivistys- ja liikuntatoimen, kaavoituksen ja asuntomessuhankkeen edustajat.

Rakennus toimii asuntomessujen ajan messutoimistona. Toiminta päiväkotikäytössä alkaa asuntomessujen jälkeen 1.9.2013. Toiminnan alkuvaiheessa osa päiväkodin tiloista voi olla koululaisten käytössä kunnes varhaiskasvatuspalvelujen tarve alueella lisääntyy.

Rakentaminen tuli sijoittaa kaavassa osoitetulle alueelle.

Päiväkodista tulee viisiryhmäinen, lisäksi ohjelma sisältää avoimen varhaiskasvatuksen tilat. Talossa on yhteensä 120 hoitopaikkaa. Tarvittavat ruokapalvelut ostetaan. Henkilökuntaa rakennuksessa tulee työskentelemään n. 20 -27.

Tilojen suunnittelussa oli huomioitava mahdollisuus tilojen/kotialueiden käyttöönottoon vaihteittain Metsäkaltevan asuntoalueen päivähoitopalvelujen tarpeen lisääntyessä. Alkuvaiheessa päiväkodin tiloja voidaan käyttää peruskoulun ja muiden toimijoiden palvelujen tuottamisessa alueella.

Tilojen suunnittelussa tuli noudattaa ohjetta ”Päiväkotien suunnittelu RT 96-11003”.

Päiväkotihenkilökunnan toiminnan kannalta rakennuksen yksikerroksisuutta pidettiin etuna, useam-
pikerroksisia ratkaisuja ei kuitenkaan pidetty mahdollisena. Oleellisena seikkana toiminnan kannalta nähtiin hyvä näkyvyys tiloista toiseen ja tilojen hallittavuus.

Päiväkoti tuli suunnitella paitsi henkilökunnan työpaikkana, myös lasten tarpeet huomioiden. Päiväkoti on lapsille kodin ja sen lähipiirin ohella tärkein toiminta- ja virikeympäristö. Tällöin korostuvat lasten normaaliin vuorokausitoimintaan liittyen vuodenaikojen vaihtelu, valaistusolosuhteet, tilojen luonne, mittakaava, materiaalit, jne.

Toiminnan alkuvaiheessa osa päiväkodin tiloista voi olla koululaisten käytössä kunnes varhaiskasvatuspalvelujen tarve alueella lisääntyy. Suunnitelmissa on sijoittaa tiloihin kaksi koululuokkaa ennen kuin alueen koulu valmistuu.

Yhteiskäyttötilat mahdollistavat asukkaiden liikunta- ja kerhoharrastukset sekä pienimuotoisten juhlien järjestämisen. Tilat soveltuvat päiväkodin ja alkuopetuksen monipuoliseen liikunta- ja kulttuuriopetukseen sekä erilaisten kerhojen, koululaisten iltapäivätoiminnan ja avoimen leikkitoiminnan käyttöön. Tilat ovat yhteinen kohtaamispaikka alueen asukkaille.

Korttelitalo/asukasolohuone-visiossa nämä tilat tuli ensisijaisesti suunnitella muunneltavilla ratkaisuilla yhteiskäyttötiloiksi, myös iltaisin ja viikonloppuisin toimivien käyttäjäryhmien tarpeisiin.

Korttelitalo sijoittuu keskeisesti alueelle siten, että se on selkeästi havaittavissa alueelle saavuttaessa se muodostaa kaartuvalle Kravunarkunkadulle visuaalisen päätteen. Myöhemmin toteutuvan Metsäkaltevan koulun lisäksi korttelitalolla on merkittävä kaupunkikuvallinen asema osana kehittyvän asuntoalueen keskusta. Korttelitalon tontti liittyy itäisellä Lounatuulenaukioon, jonka toiselle puolelle sijoittuu kaupallisille lähipalveluille tarkoitettu toimisto- ja liikerakennusten korttelialue. Eteläpuolella sijaitsee Lounatuulenpuisto, josta on kaavailtu aktiivista, alueen keskeistä tapahtumapaikkaa. Puiston on ajateltu toimivan paitsi monikäyttöisenä alueen asukkaiden kohtaamispaikkana myös päiväkodin ulkoalueena silloin kun sitä ei ole varattu muihin aktiviteetteihin. Puistoon on kaavailtu rakennettavaksi ulkoauditorio.

Kravunarkunkatu yhdistää uuden kaupunginosan Hangonväylän (Vt 25) ylittävän sillan kautta Kalevankatuun, jonka kautta Metsäkaltevasta on yhteys kaupungin keskustan suuntaan. Yli-Jurvankatu sitä vastoin tulee yleiskaavaehdotuksen mukaan liittymään idässä keskustaan ohjautuvaan Joke-
lantiehen. Kehämäinen katuverkosto mahdollistaa kattavan joukkoliikennereitin alueen valmistuttua sekä luo mahdollisuuksia joukkoliikenteen vaihteittain toteuttamiselle alueen rakentumisen eri vaiheissa.

Tavoitteena on liittää alue kaupungin paikallisliikenteen reitistöön heti ensimmäisessä vaiheessa vuonna 2013, jolloin asemakaava-alueelle tuleva asuntomessualue on valmis ja alueelle tulevat ensimmäiset asukkaat. Joukkoliikenteen reitistöt alueelle toteutetaan vaiheittain. Aluksi joukkoliikenne kulkee Kalevankadun suunnasta pohjoisesta Metsäkaltevan keskustan kautta ja jatkaa Kaltevantietä ja edelleen Jokelankadun kautta takaisin keskustaan.

Kevyen liikenteen reitit, ulkoilu ja liikkuminen luonnossa ovat Hyvinkään pientaloalueiden tunnusmerkkejä. Ne ovat korostetusti esillä 2013 asuntomessujen ohjelmassa. Yleissuunnitelman mukaan Kravunarkunmäen aluetta rajaavat koillisessa, lounaassa ja kaakossa viherväylät, joille sijoittuu eriasteisia ulkoilun ja muun kevyenliikenteen reittejä. Nämä kaikki reitit yhtyvät koko Metsäkaltevan läpi kulkevalle pohjois-eteläsuuntaiselle, kaupungin eri osia yhdistävälle, viherkäytävälle. Tämä viherkäytävä yhdistää Metsäkaltevan alueen eteläpuolelle myöhemmin tulevaan Palopuron asemanseutuun ja toisaalta Hakakallion ja Hakalan alueiden kautta Tehtaansuon ja Sonnimäen keskuspuistot yhdistävään viherkäytävään.

Kevyen liikenteen verkostoa toteutetaan alueen rakentamisen tarpeiden mukaan ja kaavoituksen edistyessä. Pyörätiet rakennetaan pääkatujen ja kokoojakatujen varsille. Kevyenliikenteen yhteydet rakennetaan Vt 25:n alitse Kalevankadun ja Hakakallion yritysalueen suunnasta. Kitteläntieltä asuntomessualueen ja Metsäkaltevan koulun eteläpuolitse kulkee alueen keskeinen kevyenliikenteen reitti, joka palvelee pyöräilyä ja jalankulkua ja toimii myös ulkoilureittinä. Kevyen liikenteen yhteydet korttelitaloon ovat oleellisia, päiväkodin pihalta tuli olla turvallinen yhteys puistoalueelle. Korttelitalon yhteiskäyttöisten tilojen tuli olla helposti saavutettavissa viereisen YL-tontin suunnasta.

Korttelitalolle tuli osoittaa vähintään 24 autopaikkaa, joista 12-14 lämmitettäviä. Suunnittelussa tuli ratkaista myös huolto- ja saattoliikenne.

Kunnallistekniikan rakentaminen toteutetaan alueella pääosin vuoden 2011 aikana sekä alueen sisäisen kunnallistekniikan että pääkatujen osalta. Siltayhteyden rakentaminen Kalevankadulta Vt 25:n ylitse toteutetaan vuonna 2012. Liikenne asuntomessuille on tarkoitus ohjata sillan kautta pohjoisesta. Asuntomessujen pysäköinti sijoitetaan Vt 25:n varteen entisen ns. Maakaasukylän alueelle, joka tulee myöhemmin olemaan ns. tilaa vaativan kaupan korttelialuetta. Vuoden 2012 aikana toteutetaan lisäksi viheralueiden rakentaminen ja asuinalueen viimeistelyä. Loput viimeistelytyöt tehdään vuoden 2013 aikana.

Tavoitteena on rakentaa alueelle kaukolämpöverkosto. Kaukolämpö johdetaan alueelle läheisen Hakakallion alueella olevan voimalan suunnasta Metsäkaltevarsillan alueen kautta. Asuntomessualueella on tavoitteena toteuttaa myös uusiutuviin energialähteisiin perustuvia vähäpäästöisiä lämmitysmenetelmiä ja niiden yhdistelmiä. Mahdollisia ovat mm. maalämpö, aurinkolämpö ym.

Suunnitteluohjeet olivat ohjeita, joista voi perustellusti poiketa.

Asuntomessualue tulee rakentumaan lyhyen ajan kuluessa. Näin siitä tulee alkuun puuttumaan kaupunkiympäristölle ominainen kerroksellisuus. Rakennetun ympäristön puuttuminen, suunnittelemisen rakentamattomalle alueelle on vaikeuttanut tehtävää ja myös arvostelua.

Tehtävä on osoittautunut muutenkin vaikeaksi. Ehdotukset esittävät kilpailutehtävään useita erilaisia ratkaisuja. Joukossa on useita korkeatasoisia ja monipuolisia ja myös uudella tavalla ajateltuja päiväkotikorttelitaloja. Näin ollen kilpailu täyttää hyvin sille asetetut odotukset ja sitä voi pitää onnistuneena.

Kilpailutehtävän vaikeudesta ja monitahoisuudesta johtuen myös parhaissa ehdotuksissa on virheitä ja puutteita, jotka vaativat jatkotyöskentelyä. Koska rakennuksen toteutusaikataulu on tiukka, on toteutuskelpoisuus saanut erityistä painoarvoa ehdotusten arvostelussa.

4.2 Arvosteluperusteet

Kilpailuohjelmassa annettujen arvosteluperusteiden sisältöä täsmennettiin kilpailuehdotusten alustavan tarkastelun yhteydessä:

Korttelitalon merkitys asuntomessualueen keskeisenä, vetovoimaisena keskusrakennuksena

- Korttelitalo on alueen keskeinen julkinen rakennus, jonka tulee erottua asuinrakennuksista ja liikerakennuksista. Alue on rakentamaton, suhde rakennettuun ympäristöön muodostuu korttelitalon ja sen rakennettavan ympäristön välillä.

Kokonaistaloudellisuus elinkaari huomioon ottaen. Erityistä huomiota tulee kiinnittää käytettyjen ratkaisujen kestävyteen ja huollettavuuteen

- Rakennuksen kokonaiskustannuksissa käyttö- ja huoltokustannukset muodostavat oleellisen osan. Palkintolautakunta pitää tässä vaiheessa oleellisina suunnitelman kokonaislaajuutta, tehtyjä materiaalivalintoja ja käyttökustannuksia sekä huoltotarvetta rakennuksen käyttöikä huomioonottaen

Tilaratkaisujen toimivuus, innovatiivisuus, joustavuus ja monikäyttöisyys

- Tilaratkaisujen toimivuutta on arvosteltu erityisesti päiväkodin näkökulmasta. Joustavuuden ja monikäyttöisyyden suhteen on arvioitu tilojen soveltuvuutta ohjelmassa mainittuihin koulu- ja aikuiskäyttöihin sekä joustavaa muuntumista mahdollisiin tuleviin käyttötarkoituksiin. Kilpailussa haettiin myös uusia näkökulmia päiväkotisuunnitteluun.

Ekologisten näkökohtien huomioiminen

- Ekologisia näkökohtia arvioinnissa ovat olleet laajuus, materiaalivalinnat, tilojen suuntaus, monipuolinen käyttökelpoisuus ja valoisuus.

Kokonaisratkaisun arkkitehtonisia ansioita ja kehittämiskelpoisuutta pidettiin arvioinnissa tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

4.3 Suhde ympäristöön

Korttelitalo tulee toimimaan (ennen Metsäkaltevan koulun rakentamista) uuden, tällä hetkellä täysin rakentamattoman alueen keskusrakennuksena. Kilpailuohjelman mukaan tärkeä sivuteema on asuntomessut 2013, joiden aikana korttelitalon tulee toimia asuntomessualueen vetovoimaisena keskusrakennuksena. Lähtökohtaisesti ympäristöä ei ole olemassa lukuunottamatta maastoa, suunniteltuja katuja ja aukioita sekä aluetta ympäröivää luonnontilaista metsää.

Kaupunkirakenteellisesti korttelitalo muodostaa kiintopisteen Kravunarkunkadun ja Lounatuulenaukion kulmaan. Rakennus myös tulee rajaamaan Lounatuulenaukion länsireunaa, johon se asema-kaavan mukaisesti tuli rakentaa kiinni. Yleisesti nämä lähtökohdat on ehdotuksissa otettu huomioon. Suhteessa Lounatuulenaukioon on hyvinkin erilaisia kilpailuehdotuksia. Osa sijoittaa korttelitalon pitkin aukion reunaa, joissakin se vain koskettaa sitä ja eräät kilpailijat ovat päätyneet sijoittamaan korttelitalon puistomaisesti tontin keskelle näkemyksenä Lounatuulenpuiston jatkuminen Kravunarkunkadulle asti. Lounatuulenaukion laajennus, tori, keskellä korttelia 2708 on oleellinen kaupunkitila lähestyttäessä korttelitaloa itäsuunnasta. Tämä suunta on tärkeä erityisesti asukas- ja iltakäytön kannalta, mutta myös päiväkodin näkökulmasta. Yhteiskäyttötilojen sisäänkäynnin tulisi olla houkutteleva aukiolta lähestyttäessä. Myös päiväkodin pihalle tulisi olla luonteva käynti Lounatuulenaukiolta ja sujuvaa tontin läpikulkumahdollisuutta palkintolautakunta piti hyvänä ja tavoiteltavana.

Parhaissa ehdotuksissa korttelitalo ottaa hienovaraisesti Lounatuulenaukion huomioon esimerkiksi sisäänvedolla tai muodostamalla pienen sisäänkäyntiaukion. Myös yhteiskäyttötilojen avautumista aukion puolelle on pidetty hyvänä ratkaisuna (esim. ehdotus 57 "ANSELMUS").

Ehdotusten liittyminen etelänpuoleiseen Lounatuulenpuistoon vaihtelee. Pääosassa ehdotuksia päiväkodin piha yhdistyy visuaalisesti osaksi puistoa. Osassa ehdotuksia rakennus on viherkatolla tai suoraan maasta nousevilla kattopinnoilla sulautettu osaksi luontoa.

Joissakin ehdotuksissa rakennus tai pihaa rajaavat muurit muodostavat rauhallisen pihan puistoon yhdistävän päätteen Lounatuulenpuistolle. Aamutuulentien päätteenä suuressa osassa ehdotuksia on pihaa rajaava matala aita tai kevyitä katoksia. Jotkut ehdotukset muodostavat myös Aamutuulentielle kiinnostavan ja hallitun päätteen, näkymän porttien ja katosten läpi pihalle ja Lounatuulenaukiolle.

Tontin kokonaiskäsittelyssä oli ehdotusten välillä suuria eroja. Osassa ehdotuksista tontti on erittäin vahvasti rakennettu ja osassa taas pyritään jättämään vain kevyt jalanjälki.

Ympäristön rakennuskanta on kilpailijan näkökulmasta ollut asemakaavan puitteissa arvailujen varassa. Asuinrakennukset tulevat olemaan vaihtelevia, kerros-, rivi- ja omakotitaloja. Itäpuolelle, kortteliin 2708 tulee sijoittumaan toimisto-liikerakennus ja 4-kerroksinen asuinkerrostalo, jotka rajaavat Lounatuulenaukion itäreunan. Parhaat ehdotukset tarjoavat mittakaavan vaihtelua ottaen huomioon niin ympäristön kuin eri-ikäiset käyttäjätkin.

Lounatuulenpuiston jatkeena yleisesti olevan pihan suunnittelu on jäänyt useimmissa ehdotuksissa selvästi rakennussuunnittelua vähemmälle huomiolle ja piha on esitetty vain viitteellisesti. Usein piha on edelleen kehitettävissä. Parhaimmissa ehdotuksissa piha ja rakennus muodostavat luontevan ja virikkeellisen kokonaisuuden. Yleisesti yhtä selkeää piha-aluetta pidettiin mm. valvottavuuden kannalta parempana ratkaisuna kuin useampiin osiin pilkottua piharatkaisua. Joissain ehdotuksissa rakennusmassa varjostaa pihaa etenkin aamu- ja iltapäivisin jolloin lapset pääosin ulkoilevat. Selkeään liikennejärjestelyn ja hyvän piharatkaisun sisälsivät mm. ehdotukset n:o 3 ”Onniponni”, n:o 6 ”KIBI”. Ehdotuksen n:o 30 ”PESÄ” intiimi, vaikuttava ovaali sisäpiha on kilpailun hienoimpia tilaoivalluksia.

Parhaissa ehdotuksissa toiminnot on sijoitettu pihaille luontevasti maaston muotoja hyväksikäyttäen. Joissakin ehdotuksissa on ansiokkaasti esitetty ekologisesti mielenkiintoisia ajatuksia hulevesien keräämisestä pihalle vesialtaisiin ja puroihin. Vesiaiheita päiväkodin pihalla pidettiin ei toivottavina, paljon huoltoa ja valvontaa vaativina. Puistoa aiheet rikastuttaisivat. Päiväkodin pihan turvallisuus on yleisesti ottaen hyvin huomioitu, mutta maasta nousevien rakennus-siipien ja kattopintojen turvallisuusriskeihin ei juurikaan ole esitetty ratkaisua.

4.4 Liikenteen toimivuus

Saattoliikenne, lasten tuominen ja hakeminen on ratkaistu vaihtelevasti. Osa kilpailijoista on esittänyt tontille saattoliikenteelle oman reitin, osa on tyytynyt esittämään saattoliikenteen toimimaan Aamutuulentien kääntöpaikalla. Molemmat ratkaisut ovat mahdollisia. Aamutuulentien kääntöpaikka on suunniteltu siten, että se mahdollistaa lyhytaikaisen pysäköinnin.

Huoltoliikenne ei rakennuksen käyttö huomioiden ole kovin raskasta, mutta koska rakennuksen pääkäyttö on päiväkotia, on se vaaratilanteiden vuoksi suunniteltava huolellisesti niin ettei se risteä saattoliikenteen kanssa. Tässä suhteessa ehdotuksissa on paljon parantamisen varaa. Huoltoliikenne on joka tapauksessa ohjattava Aamutuulentien kautta, Lounatuulenaukiota ei tähän tarkoitukseen voi käyttää.

Paikoitus on useimmissa ehdotuksissa suunniteltu asemakaavan illustraatioissa esitetyllä tontin osalla. Myös toisenlaisia, onnistuneita sijoituksia on esitetty. Paikoituksen sijoitusta on arvosteltu suhteessa liikenteen kokonaistoimintaan.

Asukaskäytön kannalta oleellinen lähestymissuunta on Aamutuulentien lisäksi Lounatuulenaukio. Käyttö on enimmäkseen ilta/viikonloppukäyttöä ja oletettavasti ainakin osa käyttäjistä saapuu aukion suunnalta joko kävellen, kevyen liikenteen reiteiltä tai pysäköiden toimisto-liikerakennuksen paikoitusalueelle.

Korttelitalo sijoittuu hyvin kaupungin kevyen liikenteen verkostoihin nähden. Etäisyydet ovat Hyvin-
källä lyhyet, kaupungin keskusta palveluineen on vain noin 3,5 kilometrin päässä ja jalan tai polku-
pyörällä saavutettavissa. Rakennuksen yhteyteen tulee varata polkupyörien pysäköintialue.

Tontin liikenne on ratkaistu onnistuneesti esimerkiksi ehdotuksissa n:o 3 ”Onniponni” ja n:o 53 ”TAI-KAVIITTA”

4.5 Rakennuksen toiminnallisuus, joustavuus ja sopeutuminen muuttuviin tilanteisiin

Toiminnallisen ratkaisumallin perusteella kilpailuehdotukset voidaan karkeasti jakaa perustyyppeihin:

- Yleisin malli on L/koukku sijoitettuna tontin pohjois- ja itärajalle. Tämä on yleisesti onnistunut perusratkaisu, jossa suojainen piha-alue jää rakennuksen etelä-länsisivulle (esim. n:o 3 "Onniponni", n:o 20 "pesät").
- Edellistä umpinaisempi malli on U, jossa rakennus ympäröi piha-aluetta kolmelta sivulta. Piha avautuu tällöin Lounatuulenpuistoon (esim. n:o 30 "PESÄ").
- Jotkin kilpailijat ovat sijoittaneet korttelitalon suorakaiteena tai kompaktina kappaleena tontin pohjoisosaan/koillisnurkkaan. Tämä mahdollistaa laajan, valoisan pihan rakennuksen eteläpuolelle. Ratkaisu oin parhaimmillaan myös tehokas ja toimiva (esim. n:o 6 "KIBI", n:o 57 "ANSELMUS").
- Perusmallina tähtimäinen, vapaamuotoinen tai sikermäinen ratkaisu on joustava ja tehokas. (esim. n:o 5 "karuselli", n:o 29 "kanto", n:o 49 "METSÄTÄHTI") Ongelmana on useissa ehdotuksissa piha-alueen pirstoutuminen useisiin osiin, käyttökelpoisten tilojen suunnittelemisen vapaan muodon puitteissa sekä keskirungon sisätilojen luonnonvalon saanti. Tähtimäisten tai muiden syvärunkoisten ehdotusten keskelle esitettyjä pieniä kattamattomia pihvoja on pidetty pohjoiseen ilmastomme sopimattomina ja vaikeasti huollettavina.
- Monissa ehdotuksissa on päädytty kierteiseen ovaalimaiseen rakenteeseen, jossa piha jää rakennuksen keskelle (esim. n:o 38 "näkinenkä", n:o 47 "SATEENKAARI"). Ehdotuksiin usein liittyvillä viherkatoilla on selvästi haettu ekologisia tavoitteita. Malli on yleensä kuitenkin johtanut tuhlaukseen tilankäyttöön ja toiminnallisiin ongelmiin. Ratkaisussa rakennus varjostaa usein pihaa.

Ilmansuunnat

Ilmansuunnat on kilpailuehdotuksissa yleensä huomioitu kohtuullisen hyvin. Tärkeänä on pidetty päiväkodin avautumista eteläisiin ilmansuuntiin, pihan sijoittumista suojaisesti ja riittävää päivänvalon saantia tiloihin. Lapset ovat tiloissa koko päivän ja ympäri vuoden, päivän kierto rytmittää päivää ja on oleellinen osa kasvamista ja kehittymistä. Vaikka katokset ja muut rakenteet estävät liiallista auringonpaistetta ja liikalämmön kulkua sisätiloihin, on päivänvalon merkitystä korostettu arvostelussa. Useassa, hyvässäkin ehdotuksessa on tämä huomioitu heikosti; virheenä ei sinänsä ole pidetty tilojen ikkunoiden suuntaamista pohjoiseen, mutta riittävälle aukotukselle ja päivänvalon saannille syvärunkoisen rakennuksen sisäosissa on annettu arvoa.

Ympäristön korkeusasema

Yllättävän monessa ehdotuksessa maaston korkeuserot on jätetty huomiotta tai vähälle huomiolle. On suunniteltu korttelitalo ikäänkuin tontti olisi tasainen. Maastossa on kuitenkin melko huomattavia korkeusvaihteluja. Toinen merkittävä tekijä korttelitalon korkeusaseman määrittelyssä ovat ympäröivien katujen ja aukion korkeusasemat. Parhaissa ehdotuksissa korkeusasemat on huomioitu ja korkeuseroja on taitavasti käytetty hyväksi. Kilpailumateriaalissa esitettyjen katusuunnitelmien korot ovat sitovia. Lounatuulenaukion osalta esitetyissä koroissa on hieman liikkumavaraa.

Kerrosluku ja esteettömyyden huomioiminen

Rakennuksen luonne ja tilaohjelma huomioiden yksikerroksinen ratkaisu on luonteva. Pääosassa ehdotuksista kaikki tilat onkin sijoitettu samaan tasoon, mutta useissa ehdotuksissa ongelmaksi on muodostunut suhde maastoon ja ympäröiviin katuuihin. Harkituilla sisäänkäyntien paikkojen sijoituksella ja pienehköillä maaston muokkauksilla on parhaissa ehdotuksissa kuitenkin pystytty ratkaisuun sujuvat ja luontevasti esteettömät yhteydet.

Useat kilpailijat ovat porrastaneet rakennuksen onnistuneesti maaston korkeusvaihtelut huomioiden kahteen tai useampaankin tasoon. Joukossa on myös esitys rakennuksen jatkuvasta nousemisesta maaston mukaisesti. Ajatus on mielenkiintoinen, mutta muuntuvuutta ja tulevia käyttötarpeita ajatellen mahdoton. Tasoeroja välittävät luiskat ja portaat ovat yllättävän monessa ehdotuksessa huolimattomasti mitoitettuja ja epämääräisiä.

Vaikka päiväkodille on toiminnallisesti etua yksikerroksisuudesta, ei kilpailussa useampikerroksisuutta sinänsä pidetty virheenä. Kysymys onkin enemmän toiminnallisesta yhteydestä kerrosten välillä. Useat, myös aivan kärkeen sijoitetut kilpailijat ovat ratkaisseet korttelitalon sijoittamalla osan tiloista eri kerrokseen. Kaksikerroksisuudesta on saatu sekä toiminnallista etua, että tilallista rikkautta ja arkkitehtonista volyymia alueen keskusrakennukselle. Kokonaan kahteen kerrokseen sijoitetuissa ratkaisuissa on yleisesti ollut melkoisia toiminnallisia ongelmia. Joissakin ehdotuksissa kaikkiin tiloihin ei myöskään ole esitetty esteetöntä yhteyttä.

Sisätilojen ratkaisuissa hyvänä on pidetty mallia, jossa päiväkodin tilat ja yhteiskäyttötilat muodostavat kokonaisuuden, jossa on mahdollista tilojen luonteva yhtäaikaisten käyttö toisiaan häiritsemättä. Toisaalta tilojen luonteva yhdistettävyyden ja salin hyvä saavutettavuus päiväkodin tiloista on myös koettu tärkeäksi.

Päiväkodin, esi- ja alkuopetuksen tilat

Päiväkodin sisäänkäynnit ovat toimivimpia ratkaisuissa, joissa jokaiselle ryhmälle on oma sisäänkäyntinsä ja ne sijoittuvat tarpeeksi etäälle toisistaan. Tällä vältetään sisäänkäynti- ja eteistilojen ruuhkautuminen. Ryhmätilojen jaettavuuden ja monikäyttöisyyden osalta on kiinnitetty huomiota tilojen muotoon. U- ja L-muotoisten rakennusten pitkiin siipiin käytävien varteen sijoitetut kotiryhmien tilat tulevat rakennuksen muodosta johtuen läpikuljettaviksi ja eteistilat levottomiksi.

Ruokahuollon osalta on pidetty hyvänä ratkaisuna kotiryhmiin nähden keskeistä sijoittamista jolloin etäisyydet ryhmätiloihin pysyvät kohtuullisina. Henkilökunnan tilojen sijoittamista etäälle lasten tiloista, esim. eri kerrokseen, on pidetty toiminnallisesti hankalana.

Useimmissa ehdotuksissa yhteiskäyttötilat on sijoitettu Lounatuulenaukion tuntumaan, sisäänkäynnit aukiolta. Tämä onkin luonteva ja toimiva ratkaisu. Tällä sijoituksella saadaan myös isoimmat tilat kaupunkikuvalle tärkeimpään paikkaan, tontin koillisnurkkaan. Tilojen, mukaan lukien salin, avautumista aukion suuntaan pidettiin etuna. Monessa tilat jäivät ylemmäs risteykseen tuntumaan, liikerakennusta vastapäätä. Onnistuneempi ratkaisu on etelämpänä, paremmin aukion yhteydessä. Joissain ehdotuksissa asukaskäytön pääsisäänkäynti on sijoitettu pihan puolelle, jolloin asukasliikenne risteää hankalasti lasten pihojen kanssa – iltaikäytössä tätä ongelmaa ei ole. Maaston korkojen takia useassa ehdotuksessa aukion puoleinen sisäänkäynti sijoittuu aukion korkeimpaan kohtaan. Tämä on monesti aiheuttanut aulatilat sijoittumisen opetustilojen väliin tai liian kauas yhteiskäyttötiloista.

Parhaissa ehdotuksissa yhteiskäyttötilat muodostavat toimivan kokonaisuuden, jossa sali on helposti yhdistettävissä aulatilaan ja tilat palvelevat luontevasti sekä päiväkotia että asukaskäyttöä.

Erittäin ansiokkaina palkintolautakunta on pitänyt ehdotuksia, joissa asukastiloihin liittyy myös ulko-oleskelualue, yhteisön keskeinen kohtaamispaikka, kuten aukion osaksi suunnitellut sisääntulopihat ehdotuksissa n:o 57 "ANSELMUS" ja n:o 58 "RATI" sekä suojaisa auditorion ja muurin rajaama piha ehdotuksessa N:o 6 "KIBI".

Sopeutuminen tulevaisuuden käyttötarkoituksiin

Tulevaisuuden käyttömahdollisuuksia arvioitaessa on kiinnitetty huomiota tilojen ja rakenneratkaisujen joustavuuteen ja monikäyttöisyyteen. Arvioinnissa oleellisia ovat olleet mm. tilojen muoto, jaettavuus ja sisäinen laajennettavuus. Parhaissa ehdotuksissa esi- ja alkuopetusryhmille suunnitellut tilat ovatkin vaivattomasti muutettavissa päiväkotiryhmien käyttöön ja mahdollisesti myöhemmin päinvastoin. Ehdotuksessa n:o 12 "SIIVU" on päiväkotitilat esitetty myös tuetuiksi palveluasunnoiksi muutettuna.

4.6 Arkkitehtoninen kokonaisote

Kilpailuehdotukset edustavat laajasti erilaisia näkemyksiä. Kilpailun yleistaso on hyvä ja ulkoiselta hahmoltaan hallittuja ehdotuksia on runsaasti. Parhaat ehdotukset kasvavat sisätilojen toiminnallisuudesta ratkaisusta lähtien arkkitehtoniseksi kokonaisuudeksi.

Massoittelultaan korttelitalot vaihtelevat valitun toiminnallisen ratkaisun mukaan kappalemaisista ja selkeään veistosmaisista eri tavoin muovattuihin vapaamuotoisiin massoihin. Palkintosijoille on valittu ehdotuksia, jotka parhaiten esittävät erilaisia lähtökohtaisia perusmalleja.

Korttelitalon asema alueen keskusrakennuksena ollut vapaasti määrättävissä, koska kyseessä on rakentamaton alue. Toisaalta tämä on myös ollut vaikeus, sillä rakennuksen hahmo on pitänyt luoda ja sopeuttaa niihin viitteisiin, mitä olemassa olevat suunnitteluasiakirjat antavat. Parhaat ehdotukset ottavat asemansa suomalaisen asuntoalueen keskusrakennuksena. Niiden arkkitehtoninen suhde ympäristöön on samalla kokoava ja rakentava. Itsetarkoituksellisen huomiota herättävää tai liioitellun objektimaista arkkitehtuuria ei pidetty luontevana ratkaisuna.

Rakennusten julkisivumateriaalit vaihtelevat: puu, tiili, rappaus, betoni, keraaminen julkisivu, erilaiset levyverhoukset. Kaikkia esitettyjä materiaaliehdotuksia on pidetty mahdollisina. Tärkeintä on toteutuksen toimivuus osana kokonaisuutta esteettisesti ja teknisesti.

Useiden ehdotuksien sekä julkisivujen että sisätilojen värin käytössä läpitunkevan leimallista oli värikylläisten tehostevärien käyttäminen esimerkiksi sisäänkäyntien korostamisessa. Ehdotuksista löytyi myös omaperäisiä ja taidokkaita esimerkkejä värin käytöstä. Ehdotuksen n:o 3 "Onniponni" julkisivujen jako geometrisiin, toistensa läpi kuultaviin värikenttiin tekee rakennuksesta raikkaan ja omaperäisen. Useiden ehdotusten julkisivuissa näkyvät myös paljon esillä olleet ajan arkkitehtuuriaiheet, kuten paanuverhoukset ja spektrin väreissä vaihtuvat levypinnat.

Parhaat ehdotukset kasvavat sisältä ulos, ja päinvastoin. Sisä- ja ulkopuoli ovat sopusoinnussa keskenään. Korttelitalon sisätilat suhtautuvat hyvin erilaisiin ulkotiloihin, julkisiin ja yksityisiin. Monissa ehdotuksissa sisätilojen suhde ulkotiloihin on jäänyt epämääräiseksi.

Korttelitalolle syntyy luontevasti eriluonteiset julkisivut; katusivu ja pihasivu. Pihasivulle, lämpimiin ja aurinkoisiin ilmansuuntiin aukeavat päiväkodin tilat, kadulle, pohjoiseen rakennus kääntää selkensä. Pohjoissivu on kuitenkin pääjulkisivu kaupunkiin, alueelle tuleviin ja ohi liikkuviin. Myös tämä puolen tulee olla kutsuva, täydellistä sulkeutumista katusivulle ei ole pidetty suotavana. Itäpuolelle sijoittuu Lounatuulenaukio, jota pidettiin tärkeänä ulkopuolisen käytön lähestymissuunta. Parhaissa ehdotuksissa tämä on huomioitu ja julkisivut on suunniteltu aukiolle päin kutsuviksi ja sisäänkäynnit asukkaat luontevasti sisään imaiseviksi.

Parhaissa ehdotuksissa on tiukasti tilaohjelman puitteissa pystytty luomaan tilallista rikkautta (esim. n:o 6 "KIBI") ja tuomaan rakennuksen massan tunnusomainen muoto myös huonetiloihin kuten ehdotuksessa n:o 30 "PESÄ", n:o 5 "karuselli" ja n:o 2 "PUZZLE" joissa rakennuksen suurin tila sali on saanut vaikuttavan muodon ja tunnelman.

Käytävätilat ovat ehdotuksissa valitettavan usein suoria, laitosmaisia ja valottomia. Rikkautta ja oma-leimaisuutta aula- ja käytävätiloihin on parhaissa ehdotuksissa luotu vaihtelevilla näkymillä, ylävalolla ja taitavalla materiaali- ja värinkäytöllä. Monissa ehdotuksissa käytävätiloihin on muovattu luonnetta aputilojen pyöristetyin muodoin.

4.7 Kokonaistaloudellisuus ja elinkaari

Palkintoluokan ehdotuksista laadittiin laajuuslaskelmat ja palkintosijoille asetetuista ehdotuksista lisäksi tavoitehintalaskelmat. Laskennan mukaan kaikki palkintosijoille asetetut ehdotukset ovat kohtuullisesti tavoitelaajuuden rajoissa ja tavoitehintojen perusteella tasavertaisia. Samoin todettiin, että nämä ehdotukset ovat muokattavissa asemakaavan enimmäiskerrosalan 1600 m² mukaisiksi. Tehokkaat ja taitavasti mitoitettut ehdotukset ovat myös energiatehokkaita.

Elinkaaritarkastelussa huomioitiin käytettyjen ratkaisujen ja ehdotettujen materiaalien huollettavuus ja käyttöikä. Toinen oleellinen seikka on joustavuus, muunnettavuus tulevaisuuden tarpeisiin. Oletettavaa on, että korttelitalon käyttötarpeet tulevat ajan myötä muuttumaan. Parhaat ehdotukset todettiin tässä suhteessa onnistuneiksi. Ekologiset tavoitteet on ehdotuksissa huomioitu vaihtelevasti. Ehdotetut keinot ovat usein luonteeltaan teknisiä ja käytössä olevia. Energiatehokkuuteen voimakkaasti vaikuttavia teknisiä ratkaisuja ei kilpailussa ole ollut mahdollista huomioida.

4.8 Jako luokkiin

Ehdotukset jaettiin neljään luokkaan seuraavasti:

- yläluokkaan ehdotukset, jotka arkkitehtoniseen ideaan pohjautuen toteuttavat arvostelukriteerit parhaiten ja valottavat kilpailutehtävää monipuolisesti. Yläluokasta parhaat nimettiin edelleen palkintoluokkaan kuuluviksi.
- alaluokkaan ehdotukset, jota ovat lähtökohdiltaan virheelliset tai ovat jääneet kehittymättömiksi
- muut ehdotukset keskiluokkaan.

5. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

5.1 Palkintoluokka

Yhteensä 5 ehdotusta

3. "Onniponni"

Ehdotus on mittakaavaltaan ja kokonaisuuteltaan hallittu ja ympäristöönsä sopiva. Rakennuksen ilme on valoisa ja iloinen.

Rakennus asettuu kaavan mukaisesti tontin koillisnurkkaan ja rajaa syliinsä lounaaseen suuntautuvan pihan. Tonttia on käsitelty määrätietoisesti ja kokonaisvaltaisesti. Piha on esitetty luonnosmaisesti, mutta lupauksia herättävästi.

Matalat muurit rajaavat pihaa ja liittävät sen luontevasti osaksi rakennusta ja ympäristöä. Pihamuuri ja sitä seuraava katos kiertyy kumpareelle Aamutuulentien hienoksi päätteeksi. Lounatuulenaukio on huomioitu rakennusmassan pienellä taitteella ja asukastilojen sisäänkäynnillä. Pysäköintialue ja keittiön huoltoyhteys on ratkaistu taittavasti ja niitä reunustavat rakennuksen muotomaailmaa toistavat matalat tukimuurit.

Veistoksellinen kattopinta kokoaa taidokkaasti polveilevan massan hallituksi kokonaisuudeksi ja synnyttää luontevasti katettua ulkotilaa pihan puolelle. Katon hienovaraisesti vaihteleva räystäslinja tuo lisäksi rakennukseen sopivasti mittakaavan vaihtelua. Laskeva kattopinta toimii viidentenä julkisivuna ja sen detaljiikka vaatii huolellista paneutumista. Jatkokehittelyssä tulee huomioida, että plastista kattopintaa ei rikota suurilla ilmastointilaitteilla.

Esitetty värinkäyttö julkisivuissa on omaperäinen ja mielenkiintoinen idea ja tukee rakennuksen luonnetta alueen keskipisteenä. Ikkuna-aukotus sulautuu osaksi julkisivupintojen jakoa geometrisiin toistensa läpi kuultaviin värikenttiin. Esitetty kalkkimaalin käyttö tekee pinnoista kevyen ja elävän kudelman, jollaista on vaikea muilla pintakäsittelyaineilla tavoittaa. Värien käyttö on olennainen osa ehdotusta. Ratkaisun huollettavuus ja taiteilijan rooli jäävät hieman arvelujen varaan.

Kompakti ja toimiva pohjaratkaisu ryhmittyy jättevästi rakennuksen halkaisevan keskikäytävän varrelle. Rakennuksen siipiin sijoittuvat lasten ryhmätilat polveilevat molemmin puolin käytävää. Pohjaratkaisu luottaa tilojen avoimeen luonteeseen. Rakennuksen keskeiset käytävätilat avautuvat kauniisti eri ilmansuuntiin. Keskikäytävä muuttuu luonteeltaan voimakkaasti, jos siihen liittyviä tiloja suljetaan. Ryhmätiloista muodostuu luontevasti eriluonteisia tiloja ja kokonaisuuksia ja molemmat ryhmätilasiivet ryhmittyvät tulisijojen ympärille. Ryhmätilojen tilajakoa ja suhdetta rakennuksen läpikuljettavuuteen tulee jatkosuunnittelussa selkeyttää tilojen avointa luonnetta menettämättä. Osa ryhmätiloista avautuu pohjoiseen huoltoyhteyden suuntaan. Pohjoispuolen katetun ulkotilan laajuutta ja luonnetta tulee kehittää.

Yhteiskäyttötilat sijoittuvat keskeisesti rakennuksen nivelosaan Lounatuulenaukion puolelle oman sisäänkäyntinsä ympärille. Tilojen ollessa avoimina sisäänkäyntiaula on valoisa ja aukeaa kauniisti pihalle. Kerho- ja ryhmätilan ollessa suljettuna yhteiskäyttötilojen aula törmää käytävään. Aulan viisuaalisesti avoin luonne tulee jatkokehittelyssä säilyttää. Sali on yhdistettävissä asukastiloihin hyvin toimivaksi kokonaisuudeksi.

Leikkaukset ovat jääneet keskeneräisiksi.

5. "karuselli"

Ehdotus luo alueelle selkeän tunnistettavan kidemäisen keskusrakennuksen. Rakennus ottaa paikansa Lounatuulenpuiston pohjoisena päätteensä.

Mietityn monipuolinen ja toimintaan kannustava piha-alue liittyy (hieman raskaan oloisilla) muureilla rakennukseen. Idea paikoitusalueen vuorottaiskäytöstä pelikenttänä on hauska. Piha on jäsennöity hyvin olemassa olevien maastonmuotojen mukaan ja maaston tasoero on muokattu ulkoauditorioksi. Kahteen selvästi erilliseen osaan jaettu piha on huonosti valvottavissa. Ehdotuksessa sekä piha että sisätilat kiertyvät maaston mukaan keskeistilan – katetun sisäpihan – ympärille. Rakennuksen koillisnurkkaan sijoitetut yhteiskäyttötilat naulitsevat karusellin paikoilleen ja yhdistävät Lounatuulenaukion luontevasti osaksi rakennusta.

Pohjaratkaisussa eri toiminnot on sijoitettu järjestelmällisesti kahteen tasoon ja viiteen kappaleeseen, jotka kiertävät polveilevaa keskeisaulaa ja sisäpihaa. Katettu sisäpiha tuo valoa syvään rakennusrungon keskelle ja mahdollistaa monenlaisen toiminnan rakennuksen ytimessä. Aulan ja sisäpihan poikki muodostuu lisäksi pitkiä diagonaalinäkymiä rakennuksen halki. Kokonaisuus on tilallisesti mielenkiintoinen.

Kiertyvät tilakappaleet muodostavat väleihinsä rakennuksen sisäänkäyntinissit, joita on vielä korostettu tehosteväreillä. Lasten ryhmätiloihin sisäänkäyntejä on kuitenkin vain kaksi, joka aiheuttaa ruuhkautumista eteisiloissa. Lisäksi kulku ryhmätiloista aulaan tai saliin on järjestetty virheellisesti märkäeteisten ja pienryhmätilojen lävitse. Toimintatilojen valaistus ja näkymät eivät ole kaikin osin hyvin ratkaistuja. Pienryhmätilat, verstaas ja luovan työskentelyn tila ovat kokonaan sekundääriseen valon varassa. Osa ryhmähuoneista avautuu ainoastaan pohjoiseen ja osa toisiin sisätiloihin. Keittiö on vailla luonnonvaloa.

Yhteiskäyttötilat sijaitsevat hyvin alueen asukkaiden saavutettavissa pääsisäänkäynnin yhteydessä Lounatuulenaukion puolella, mutta eivät avaudu kunnolla aukion suuntaan. Neuvottelutila on avattavissa salin näyttämöksi ja leveät portaat toimivat aulan katsomona. Takka aulassa tekee tilasta monikäyttöisen.

Rakennuksen ulkohahmo on määrätietoinen, komea ja selvästi julkisen rakennuksen oloinen, mutta mittakaavaltaan isohko korttelitaloksi. Kaltevakattoinen rakennus kasvaa lasten pienestä mittakaavasta koilliseen Kravunarkunkadun suurempaan mittakaavaan. Ikkunoiden varjostaminen eläinkuvioidulla metallilevyllä on ideana hauska, mutta kauttaaltaan läpivietynä vaikutelma on hieman kylmä. Värinkäyttö sisäänkäyntien tehosteena on perusteltua, mutta aiheena hieman kulunut. Rakennus avautuu joka suuntaan samanlaisena, minkä voi nähdä joko vahvuutena tai heikkoutena.

Selkeä ja hallittu, määrätietoinen esitys.

6. "KIBI"

Hallittu, ammattitaitoisesti laadittu ja veistoksellinen ehdotus. Kevyellä purjemaisella katolla katettu rakennus muodostaa suoran seinämän tontin pohjoisrajalle. Pihanpuoli on pienimittakaavainen vapaasti polveilevien puupaviljonkien sarja. Rakennuksen volyymi kasvaa kaupunkikuvallisesti tärkeään koilliskulmaan ja itäpäädyssä korkea sali avautuu Lounatuulenaukiolle. Rakennuksen mittakaava on päiväkotitoimintaan hyvin sopiva ja arkkitehtoninen ilme rauhallinen. Tilat on sijoitettu tontille kahteen tasoon maaston korkeuksia taitavasti hyväksi käyttäen. Määrätietoisesti pohjoisrajaan kootun rakennuksen pääty itärajalla on lyhyt ja aukiota rajaa pääosin vain matala luonnonkivimuuri. Rakennus jää kaupunkikuvallisesti torin suuntaan hieman kevyeksi ja aukiotila liiankin avoimeksi.

Värinkäyttö on harkittua. Pihan puolen julkisivujen ja sisätilojen pinnat ovat maalatun ja kuultokäsitellyn puun materiaalien luontaisia värejä. Vihreäksi maalattu pohjoisjulkisivu Kravunarkunkadulle on voimakas ja vetovoimainen keskusrakennuksen tunnus. Julkisivuaukotus pohjoiseen on liian niukkaa lasten toimintatilojen ajatellen. Etelään laskeva katto muodostaa luontevasti katoksia aurinkoiselle terassille sisäänkäyntien kohdille.

Tilajärjestely on selkeä, tiivis ja ankan täsmällinen. Kaikki lasten kotialueet on sijoitettu pihan kanssa samaan ylempään tasoon, rintamaksi talon läpi menevän suoran käytävän varteen. Yhteiskäyttötilat ovat onnistuneesti pohjakerroksessa Lounatuulenaukion tasolla. Koordinaatiston muutoksilla on taitavasti luotu tilantuntua käytävään ja etelään avautuviin eteistiloihin. Käytävän itäpäässä korkeat sali- ja kerhotilat liittyvät kauniisti lasten tiloihin. Yläkerrasta tulviva ylävalo avartaa alakerran sisään-tulokäytävän umpikujan. Tilallinen rikkaus on saatu aikaan luontevasti pienin hallituin elein.

Komeasti näyttämönä torille avautuva sali ja purjekaton alta esiin työntyvä, auditorion ja muurin rajaamalle suojaiselle pihalle aukeava korkea kerhotila tarjoavat poikkeuksellisen hyvän mahdollisuuden asukkaiden keskeiseksi kohtaamispaikaksi. Päiväkodin ja korttelitalon eri tasoilla sijaitsevat tilat ovat häiriöttömästi käytettävissä yhtä aikaa, mikä mahdollistaa tilojen monipuolisen ja tehokkaan käytön. Salin näkyvyyttä torin suuntaan pitäisi voida myös säädellä.

Ryhmätilat avautuvat puikkomaisesta ratkaisusta johtuen ainoastaan pohjoiseen ja etelään on vain sekundääritiloja. Ryhmähuoneiden suhteellisen pienet ikkunat ja näkymät vain Kravunarkunkadun suuntaan tekevät toimintatiloista valottomat. Päivän kierron mukaan vaihtuva auringonvalo tulisi saada lasten toimintatiloihin esim. kepeää kattoteemaa toistavilla kattoikkunoilla ja lasiseinillä ryhmä- ja eteistilojen välillä. Ilmeisen niukasti mitoitettujen ryhmähuoneiden ovat jaettavissa ja yhdistettävissä toimiviksi kokonaisuuksiksi. Tilat sopisivat erinomaisesti koulukäyttöön, mutta joustava tilajärjestely muuntuisi helposti myös moneen muuhunkin käyttöön. Kompakti puurakennus on ekotehokas ja helposti toteutettavissa.

Jätekatos ja huoltotilat paikoitusalueen perällä ovat hyvin sijoitetut. Kahteen osaan jaettu paikoitus-alue toimii hyvin ja saattoliikenteelle varatulta Aamutuulentien kääntöpaikalta on luonteva yhteys pihalle ja lasten sisäänkäynneille. Rakennuksen sijoitus tontin pohjoisrajaan säästää selkeän ja suuren pihan, joka liittyy luontevasti eteläpuoliseen Lounatuulenpuistoon. Suuri piha on jäsennöity luontevasti rakennettuihin ja luonnonmukaisiin alueisiin maaston lähtökohtien mukaan. Itäpäädyssä rakennuksen edustalla on pihan tasoero muokattu korkeaksi auditorioksi ja pihanäyttämöksi, suojaisaksi poukamaksi katumaisemman aukion rinnalle. Muuri- ja katosaiheiden korostaminen voimistaisi aukion tilatunutta.

29. ”kanto”

Erittäin vahva, omaleimainen ja mielenkiintoinen ehdotus.

Selkeän keskusrakennusmaiselle korttelitalolle on saatu raikas ja omaperäinen ilme hauskoilla oivaluksilla. Puurakennuksen ulkoarhitektuuri taittuu paikoitellen istuimeksi ja kääntyy edelleen räystään alapinnaksi. Rakennuksen hahmossa yhdistyvät eri mittakaavat taittavasti ja sen iloinen hahmo kutsuu luokseen. Iso laskeva kattopinta kokoa rakennuksen eheäksi kappaleeksi. Julkisivut ja materiaali-va-linnat ovat hallittuja ja värinkäyttö on maltillista ja perusteltua.

Saatto- ja huoltoliikenne on ratkaistu selkeästi. Pensasaitojen ja muurin rajaama piha on esitetty viitteellisesti ja pilkkoutuu hieman rakennukseen kolottujen sisäänkäyntipihojen takia. Rakennus liittyy pienen luiskatun pääsisäänkäyntipihan ansiosta luontevasti osaksi Lounatuulenaukiota.

Pohjaratkaisu rakentuu kattamattoman (?) valopihan, ”kovertuman”, ja sitä kiertävän käytävän ympärille. Pienryhmätilat ovat valopihan yhteydessä ja ryhmätilat ovat ulkokehällä osittain katettujen sisäänkäyntipihojen molemmin puolin. Märkäeteisiä on vain kaksi, mikä johtaa hieman sokkeloit-ten eteistilojen ruuhkautumiseen. Sisäänkäyntipihojen katosten valoaukot ovat turhin pieniä – pihat jäävät pimeään oloisiksi.

Yhteiskäyttötilat sijaitsevat omana kokonaisuutena Lounatuulenaukion puolella. Osa yhteiskäyttö-tiloista on hankalan muotoisia ja ahtaan oloisia. Kerho- ja ryhmätila jäävät melko kauaksi sisäänkäyn-nistä ja aukeavat aukion sijasta sisäpihan suuntaan.

Valopihan mittakaava ja käytännön toteutus arveluttavat.

Ehdotuksen bruttoala on pienehkö. Tilojen osittainen laajentaminen parantaisi ehdotuksen toimivuut-ta.

Ehdotuksen arvioimista vaikeutti luonnosmainen ja osin viitteellinen esitys.

30. ”PESÄ”

Omaleimainen ja harmoninen ehdotus. Neliönmuotoisen tilakappaleen aaltoileva plastinen katto ja muuratut vaaleiksi rapatut muurit rajaavat pihan, jota kiertää porrastuva tilasarja. Kumpuilevaan kokoavaan kattopintaan on leikattu ovaalin muotoinen vaikuttava valoaukko. Sali nousee katon korkeimmaksi kärjeksi kaupunkikuvallisesti tärkeässä koillisnurkassa. Rakennus on mieleenpainuva ja mittakaava on hyvin lasten tiloiksi sopiva.

Rakennus rajaa Lounatuulenukiota, mutta jättää korkeamman asuinrakennuksen edustan vapaaksi. Eteläinen julkisivumuuri suurine porttiaukkoineen on hieno, monitasoinen rakennuksen ”sisään” jatkuva pääte Lounatuulenpuistolle. Etelään, valoon ja puistoon avautuu sisäpihalta intensiivinen rajattu näkymä. Lounaiskulmaan sijoitetut varastot vaikuttavat suurilta, mutta paviljonkimainen kulma on rakennusmassan johdonmukainen osa ja merkki julkisesta rakennuksesta Aamutuulentien päätteenä.

Julkisivujäsentely perustuu puhtaan rapatun muurin vapaaseen aukotukseen. Rauhalliset julkisivut on esitetty luonnosmaisesti, mutta ovat kehityskelpoiset. Perspektiivikuvat antavat vakuuttavan kuvan myös julkisivupintojen suhteikkaasta jaosta. Pihan puujulkisivujen voimakkaat tunnistevärit ovat ajanmukaiset, sopivasti taitettuina sävyinä ne ovat kokonaisuutta rikastuttava kepeäniloinen osa.

Tilojen sijoitus on harkittu ja mitoitus huolella tutkittu. Kotialueet on sijoitettu yhteen tasoon polveilevan, sisäpihaa kiertävän käytävän varteen ja eteistilat ovat käytävän taitteissa. Kerralla hahmotettava kokonaisuus säilyy rajattuna ja yksilöllisyyttä korostavana. Huonetilat ovat hyvänmuotoisia ja valoisia sekä luonteviksi kokonaisuuksiksi yhdistettävissä. Kahdella lapsiryhmällä on yhteiset märkäeteiset ja eteistilat, mitä ei ole pidetty toivottavana. Osa ryhmähuoneista aukeaa pohjoiseen, mutta kullakin ryhmällä on tila myös etelään. Henkilökunnan tilat ovat hyvin saavutettavissa ja lähellä lasten tiloja. Pihan valoaukko katossa on hieman liian pieni ja katoksista muodostuu syviä pihaa ja sisätiloja varjostavia. Osa eteistiloista kaakkoiskulmalla on vailla luonnonvaloa, mutta valoisuutta parantaisi ylävalo tai näkymien avaaminen lasiseinillä ryhmätilojen kautta ulos.

Sali ja asukastilat ovat hyvin saavutettavissa koilliskulmassa. Sisäänkäynti asukastiloihin sekä torilta että pihalta on selkeä ja valoisia. Sali on hyvin avattavissa aulaan ja kerhotiloihin. Sisäperspektiivi antaa lupauksen vaikuttavasta ja mieliinpainuvan tunnelmallisesta salitilasta.

Paikoituksen sijoittaminen Aamutuulentien suuntaisesti jättää suuren osan tontista luonnonmukaiseksi metsäiseksi isompien lasten vapaaksi seikkailualueeksi. Pihan rajausta Aamutuulentien kääntöpaikkaan on epämääräinen. Saatto- ja huoltoliikenne risteävät ja keittiön huoltoliikenne voi aiheuttaa vaaratilanteita, mutta liikennejärjestelyt ovat korjattavissa. Piha jakautuu kahteen osaan, muurien ympäröimään intiimiin sisäpihaan ja kolmiapilan muotoiseen kenttä- ja puistoalueeseen. Päiväkodin pihojen jakamista on pidetty toimintaa ja valvontaa hankaloittavana. Sisäpihalla kumpare jakaa tilaa ja suojaa sisäänkäyntejä. Suojaisa sisäpiha toimisi oivallisesti myös alueen yhteisenä ulko-olohuoneena.

5.2 Yläluokka

Yhteensä 9 ehdotusta

2. "PUZZLE"

Mielenkiintoinen ja raikas ehdotus, joka erottuu joukosta kompaktin perusmuotonsa takia. Valkoinen selkeä massa on voimakas arkkitehtoninen dominantti.

Valittu palapeliteema kertoo leikkisästi rakennuksen käyttäjistä sekä asukkaiden ja lasten toimintojen yhteen nivoutumisesta, tosin pääosin kirjallisella tasolla. Kaltevakattoisen rakennusmassan mittakaava suurenee pienimpien lasten tiloista torin varren julkiseksi rakennukseksi. Sisäänkäyntien kaarevat tunnistevärein käsitellyt puuverhoillut syvennykset jäsentävät hallitusti valkoiseksi rapattuja julkisivuja. Kompaktissa valiomuotoisessa rakennuksessa on myös toivottua julkisen rakennuksen luonnetta.

Sisätilaa hallitsee keskeisesti sijoitettu vaikuttavalla ylävalolla valaistu sali, jota melko kaaviomaisesti esitetyt lapsiryhmien toimitilat kiertävät. Lasiseinin rajattu sali tekee sisätiloista valoisat ja rakennuksesta helposti hahmotettavan. Tilankäyttö on hyvin tehokasta ja käytävätilat on minimoitu sijoittamalla lasten eteistoiminnot osaksi käytävää. Ryhmähuoneet ovat valoisat ja luontevasti jaettavissa. Kevytbetoniharkkorunkoinen kompakti rakennus on ekotehokas ja helposti toteutettavissa.

Toimintatilojen sijoittaminen kahteen kerrokseen tekee rakennuksesta hyvin tiiviin ja tonttia säästävän, mutta pohjakerroksen ja iltakäytön sisäänkäynnin sijoittaminen n. 1,5 m suunniteltua aukiotasoa alemmalle tasolle on vaikeasti korjattava virhe. Yhden lapsiryhmän toimitilojen jakaminen kahdelle tasolle vaikeuttaa toimintaa oleellisesti. Pohjakerrokseen sijoitetun lapsiryhmän sisäänkäynti ja märkäeteinen ovat hankalasti ryhmähuoneista erillään pihan tasolla toisessa kerroksessa. Keittiön sijoittaminen alakertaan on toiminnan kannalta hankalaa hissin läheisyydestä huolimatta, lisäksi keittiön huoltoliikenne ohjautuu torille.

Yhteiskäyttötilat toritasolla ovat helposti saavutettavat, mutta eivät juurikaan avaudu Lounatuulenaukiolle. Tilojen sijoittaminen selkeästi kahteen kerrokseen mahdollistaa tilojen yhtäaikaisen käytön päiväkotitoiminnan kanssa. Keittiö ja ilmanvaihtokonehuone ovat toiminnan kannalta väärässä paikassa ja tekevät kaupunkikuvallisesti tärkeästä koilliskulmasta umpinaisen.

Pihamuurin siirtämisellä tontin rajasta länteen on avattu näkymää Lounatuulenaukiolta eteläpuoleiseen puistoon. Keittiön huolto Lounatuulenaukiolta sekoittuu pahasti torin kevyen liikenteen kanssa ja on asemakaavan vastainen. Paikoitus ja saattoliikenne risteävät pahasti. Jätekatos on liian kaukana keittiötiloista.

Väljät muurien rajaamat pihat ovat luonnontilaisen länsiosan vastapainoksi kokonaan tasoitetut ja rakennetut. Pihojen jäsennöinti on luonnosmaista, eikä maaston muotoja ole käytetty hyväksi pihojen toimintojen sijoittelussa. Ulkokatoksia pihilla on liian vähän. Rakennuksen eri puolille jaetun leikkipihan valvonta on hankalaa.

Esitys on raikas ja omaperäinen, mutta hyvin luonnosmainen.

20. ”pesät”

Harmoninen ja selkeä ehdotus. Rakennuksen suorakulmainen runko sekä muurit ja katos rajaavat kauniin pihan, johon ryhmätilat avautuvat pyöristettyinä pehmeämuotoisina tummina pesinä, vaalean ulkokehän kontrastina. Pienimittakaavaiset puupaanuin verhotut pihasolut sopivat hyvin lapsen mittakaavan ja lähituntumaan. Suurempimittakaavaista, niukkaaleista ulkokuorta vaivaa lennokkuuden puute, mikä vaimentaa rakennuksen viestiä vetovoimaisena ja näyttävänä alueen keskuksena ja maamerkinä. Tilat on sijoitettu tontille hyvin maaston korkeuksia hyväksikäyttäen. Rakennus rajaa suoralinjaisesti Lounatuulenukiota, mutta jättää korkeamman asuinrakennuksen edustan vapaaksi ja muurin sisäänveto avaa näkymää eteläpuoliseen puistoon.

Tilojen sijoittelu on hyvin tutkittu ja pääosin toimivaa. Ylävalaistu katumainen aulakäytävä jakaa ryhmätilat muista toiminnoista loogisesti. Tilat ovat pääosin yhdessä tasossa ja muita tiloja ylempänä oleviin keittiötiloihin ja paikoitusalueelle johtaa käytävän päädyssä oleva luiska.

Lasten ryhmätilat kolmena pesänä ovat toimivia, huonetilat hyvin mitoitettuja ja helposti yhdistettävissä ja jaettavissa. Lasiseinäiset eteistilat elävöittävät keskikäytävään. Lapsiryhmillä ei ole omia merkkejä eteis- ja eteistiloja, mitä on pidetty toimintaa hankaloittavana. Pitkät suorat keskikäytävät tekevät tiloista hieman yllätyksettömät ja laitosmaiset. Osa ryhmähuoneista avautuu itä- ja länsirajoilla korkean muurin rajaamiin kapeisiin sisäänkäyntisoliin, jolloin tilojen valoisuus kärsii. Henkilökunnan tilat ovat keskeisesti ja lähellä lasten tiloja. Neuvottelutila on valaistu vain kattovalolla.

Asukastilat ovat selkeänä tilaryhmänä aukion puolella salin yhteydessä. Koilliskulmaan sijoitettu sali ja sisäänkäynnin viereen sijoitettu kerhotila näyttävät tilat hienosti aukiolle. Puulla verhoiltu sali on avoimesti yhdistettävissä puiseen aulaan. Pääsisäänkäynti on Lounatuulenukiolta väljään käytävä-aulaan. Asukastiloihin on myös erillinen sisäänkäynti pihan puolelta, joka mahdollistaa kerhotilojen käytön myös varhaiskasvatuksen toimintaan.

Katujulkisivut on verhoiltu vaaleilla paanuverhouksen tapaan limitetyillä kattotiililaatoilla ja sama materiaali kääntyy myös katoksi. Pihan puolen ryhmätilapesien julkisivut ovat tummia, eri värein sävytetyillä puupaanuilla päällystettyjä ja katot viherkattoja. Kaarevien paanujulkisivujen muodostama pihajulkisivu on omaleimainen ja hallittu. Sisätiloista näkyvät tilojen tunnistevärit ovat sopivan säästävä osa julkisivuja. Saliosan ja kerhotilojen liitos julkisivussa on epämääräinen ja hallitsematon, ja pyöritykset räystäällä heikentävät plaanissa esiintyvää suorakulmaisen ulkokuoren ja pehmeämuotoisten pihasiipien muodostamaa pääteemaa. Katujulkisivut ovat varmaotteiset, mutta hieman vaatimattomat ja pohjoisjulkisivun ilme sulkeutunut.

Saattoliikenne on erotettu huolto- ja pysäköintiliikenteestä ja jätetila on onnistuneesti integroitu pysäköintikenttää rajaaviin katoksiin. Piha on selkeä ja tutkittu. Muureilla ja katoksilla rajattu piha noudattaa kauniisti maaston muotoja ja piha on jaettu vain muutamien harkituin elementein. Piha on helposti valvottavissa kapeita muurien rajaamia sisäänkäyntisolia lukuunottamatta. Eteläinen pihamuuri ja katos, johon on puille tehty pyöreät aukot, on mieleenpainuva pääte Lounatuulenpuistolle.

38. ”näkinenkä”

Kehäksi sisäpihan ympärille kiertyvä rakennus on veistoksellinen. Ehdotus on ovaalien perusratkaisujen parhaimmistoa. Ovaaliin perusmuotoon sisätilat on ratkaistu eleettömän ammattitaitoisesti ja toiminnallisesti hyvin. Luoteeseen nouseva kobolttin sininen rakennus on hahmoltaan selvästi asunto-rakennuksista erottuva julkinen rakennus.

Rakennus kasvaa etelästä lasten pienestä mittakaavasta pohjoiseen Kravunarkunkadun suuremman mittakaavaan. Suunnitelmassa on lievää monumentaalisuutta, joka on vierasta korttelitalolle, tosin julkisivuprojektioissa rakennus näyttää suuremmalta kuin todellisuudessa. Rakennus rajaa pitkänä suorana seinämä Lounatuulenukiota ja kärjen kaartuva muoto avaa näkymää aukiolta puistoon.

Tilojen sijoitus ja mitoitus on hyvin tutkittu ja tilajärjestely hyvin johdonmukainen. Yhdessä tasossa olevien tilojen liittäminen Lounatuulenaukion korkeuksiin on edellyttänyt vähäistä maaston muok-kausta huoltopihalla luoteiskulmalla. Rakennuksen keskelle sijoitettu sali on väljästi yhdistettävissä aulaan. Pääsisäänkäynti on Lounatuulenaukiolta kehään leikatusta syvennyksestä ja asukastilat helposti saavutettavissa aukion kulmassa. Aulatilat ovat erittäin väljästi mitoitettut ja tekevät ehdotuk-sen pinta-alasta suuren.

Lasiseinäinen sivukäytävä ja aulavyöhyke kiertää sisäpihaa ja lasten ryhmätilat ovat nauhana ulko-kehällä. Hyvän muotoiset ryhmähuoneet ovat luontevasti jaettavissa. Pesutilojen sijoitus ulkokehälle ryhmähuoneisen väliin estää tilaryhmien yhdistämisen toisiinsa. Kahdella ryhmällä on yhteisetmär-käeteiset, mutta kaikissa kotiryhmissä on omat eteis- ja pesutilat. Perusratkaisusta johtuen käytävä muodostuu pitkäksi ja kotialueet läpikuljettaviksi.

Rapattujen julkisivujen voimakas koboltin sininen väri on raikas ja tunnistettava. Nauhaikkunan jako on mielenkiintoinen ja lupaava, mutta aukiolla pitkä tasaleveä ikkunanauha on hieman monotoninen. Sisäpihan lasijulkisivuja jäsentävät hillityin tunnistevärein käsiteltyt lapsiryhmien märkäeteiset ja vers-tasosa ovat tarpeellinen kontrasti aulojen lasipinnoille, mutta pitkälle julkisivusta ulkonevina eteisno-pat hieman tukkivat rakennuksen rajaamaa näkymää etelään.

Pysäköinti- ja saattoliikenteestä täysin erotettu huoltoliikenne toimii hyvin ja jätetilat on sijoitettu hyvälle paikalle rakennusrunkoon pois puistoalueelta. Piha jakautuu kahteen eriluonteiseen osaan; suojaistaan kehämuurin sisään jäävään sisäpihaan ja ympäröiviin puisto- ja vapaa-alueisiin liittyvään suurempaan suorakulmaisesti aidattuun maisemapihaan.

42. "Kotikulmat"

Hallittu ja tasapainoinen ehdotus. Syvärunkoiseen suorakaiteen muotoiseen massa on koverrettu pihvoja ja näin saatu näkymiä ja ikkunallista julkisivupintaa. Ulkohahmo on hieman rönstyilevä ja levo-ton, eikä julkisivukäsittely nouse ehdotuksen muiden osien tasolle. Rakennuksen julkisivujen ilme on sisäänpäin kääntynyt. Salista on näkymä vain pihasyvennykseen ja pohjoisjulkisivu on hyvin umpinainen. Rakennuksen liittyminen Lounatuulenaukion korkeustasoihin ei ole onnistunut. Aukion puolella rakennuksen seinustalla on pitkä kapea luiska ja pääsisäänkäyn-nille johtaa leveät portaat.

Tilankäyttö on tehokasta ja harkittua. Sali avautuu luontevasti aulaan, joskin käytävätiloissa on pientä ahtautta. Rakennuksen lävistävältä käytävältä avautuu näkymiä ulos sekä etelään että pohjoi-seen, ja pihat jaksottavat hyvin aulaa ja tilaryhmiä. Märkätilojen pyöristetyt nurkat tuovat vaihteavaan valoisaan käytävään persoonallisen pehmeä tunnelman. Kotiryhmien tilat kolmessa sakarassa ovat toimivat. Ryhmähuoneet avautuvat harkitusti itään ja länteen ja tilat ovat hyvin jaettavissa. Sisään-käynnit sakaroiden päädyissä ovat luontevilla paikoilla.

Koivikkoaiheiset julkisivut koostuvat vaneripintaista suurelementeistä ja pinnoissa olevista rimoista. Vaaleiden "pehmeiden" seinien kontrastina on kiiltävät värilasiset koverrukset. Ulkopuolen julkisivut ovat levottomat ja rönstyilevät. Sateenkaaren väreissä vaihtuvat lasi- ja levypinnat ovat kulunut, usein esitetty aihe. Loiva kalteva valkoinen pelikatto on kokoava ja massan kappalemaisuuutta korostava.

Rakennuksen eteläpuolelle jää suuri yhtenäinen hyvin jäsennöity leikki-piha, joka on hyvin valvotta-vissa, mikäli sararoiden väliin jäävät pihat on erotettu vain maisematiloiksi. Lapsiryhmien sisään-käynneille on selkeä ja yhtä hyvä yhteys sekä paikoitusalueen että aukion suunnasta.

47. "SATEENKAARI"

Tyylikäs ja määrätietoinen ehdotus.

Ehdotuksen liittyminen ympäristöönsä on poikkeava – kauniisti muotoiltu paviljonkimainen rakennus rajaa koko piha-alueen sisäänsä ja ottaa selkeästi paikkansa Lounatuulenpuiston pohjoisena päätteenä. Ratkaisu jäsentää kaupunkitilaa erottamalla Aamutuulentien päätteen ja Lounatuulenaukion toisistaan, mutta sisääntuloporttien läpi aukeaa vaikuttava monitasoinen näkymä (ja kulkuyhteys) Lounatuulenaukion ja Aamutuulentien välille. Yksikerroksisena ja matalana rakennus ei vaikuta liian kookkaalta. Kravunarkunkadun puoli on jätetty luonnonmukaiseksi metsiköksi ja paikoituskin on esitetty kevyesti metsän keskelle.

Epäkeskon kehän muodostava rakennus on suuri, mutta lämpimän vaipan osuus on tehokas ja kompakti. Loput rakennuksen kehästä on kaltevaa katosrakennetta, jota syntyy melko paljon. Rakennus on juurrutettu paikkaansa päättämällä katoskehä kauniisti pieneen viherkumpuun. Luonnosmaisesti esitetty sisäpiha on suojaisa ja mittakaavaltaan miellyttävä. Rakennus, laajahkot katosalueet sekä maapenger kuitenkin varjostavat pihaa etenkin talviaikaan.

Ehdotuksen vapaa pohjaratkaisu on päiväkotirakennukselle epätyypillinen, mutta sinällään mielenkiintoinen. Tilat jakautuvat mutkittävän keskikäytävän molemmin puolin. Ratkaisu perustuu pitkälti mahdollisuuteen avata tiloja käytävälle, joka ei välttämättä aina onnistu esimerkiksi akustisten vaatimusten takia. Jokaisella ryhmätilalla on sisäpihalta oma sisäänkäyntinsä, mutta osa eteistiloista jää hankalasti erilleen märkäeteisistä. Ryhmätilat avautuvat hyvin sisäpihalle ja osa jopa läpi rungon. Osa pienryhmätiloista jää keskelle runkoa liian pienen viherpihan luonnonvalon varaan. Yhteiskäyttötilat sijaitsevat Lounatuulenaukion puolella ja sekoittuvat osin pahasti opetustilojen kanssa hankaloittaen tilojen rajaamista käytön mukaan. Lounatuulenaukion puoleinen sisäänkäynti törmää opetustilojen eteiseen. Sali on kaupunkikuvallisesti oikealla paikalla ja on avattavissa hyvin muihin tiloihin.

Julkisivuissa käytetty keino- ja materiaalipaletti tukee perustellusti ehdotuksen kevyen paviljonkimaista luonnetta.

Kaunis ja hallittu esitys.

50. "PIHLAJA"

Veistoksellinen ja vahvaa luonnetta omaava ehdotus. Rakennusmassa on organisoitu kolmisakaraiseksi epäsymmetriseksi tähtikuvioksi. Taitteinen monimuotoinen katto nousee korkeaksi kirkkomaiseksi dominanttihakmoksi kaupunkikuvallisesti merkittävässä koillisnurkassa. Musta massa eroaa ympäröivistä asuinrakennuksista.

Koillisnurkassa oleva sali aukeaa estradina risteysalueelle. Asukastilat ovat luontevasti aukion reunassa. Sisäänkäyntiaukiota on muodostettu pienellä taitoksella aukion suuntaan, mutta sali kääntyy pois aukiolta ja avautuu näyttämönä risteysalueen suuntaan. Sisäänkäynti asukastiloihin on vaatimaton ja saliin kuljetaan ikävän umpinaista käytävää pitkin eikä sali erityisemmin auaudu aulatiloihin. Itäsiiven keskiosan tilajärjestely ja salin liittyminen kulkuväyliin on huonosti ratkaistu. Taitekohtaan muodostuva kaksoiskäytävä on sekava ja tilaa tuhlaava.

Päiväkotiryhmien tilat ovat selkeät ja ankarat. Ryhmähuoneet avautuvat pääasiassa vain pohjoiseen. Suuri runkosyvyys tekee tilojen takaosista jaettuna pimeitä tai hyvin pitkänomaisia ja päiväkodin tiloiksi hankalia. Sisäänkäynnit on merkitty harkituilla julkisivun taitteilla. Päiväkotiryhmien eteistilat ovat rinnakkain osana leveää suoraa käytävää, eikä kotialueille muodostu yksilöllisiä, rauhallisia pukeutumistiloja. Pesuhuoneisiin on kulku vain ryhmähuoneista. Käytävät päättyvät umpiseiniin, ilman näkymiä ulos. Tilarakenne sopisi paremmin koulukäyttöön.

Räystäättömän rakennuksen katto- ja julkisivupinnat on verhoiltu tummilla keraamisilla laatoilla ja sisääntulosyvennykset tunnistevärillistä läpivärjättyillä julkisivulevyillä sekä kirkkaalla ja taustamaalatulla lasilla. Pihanpuoleiseen joustavaan lasi- ja levyjulkisivujärjestelmään on esitetty liitettäväksi vitriinejä ja näyttelypintoja lasten tuottamalle sisällölle. Sisätilojen toiminta tuodaan julkisivuaiheina kaupunkikuvaan ja näin rakennuksesta muodostuu värikäs, muotoaan muuttava ja yllätyksellinen kollaasi. Kompakti rakennus on elinkaari- ja energiatehokas.

Huoltoliikenne on hyvin erotettu pysäköinti- ja saattoliikenteestä. Piha on monimuotoinen ja idearikas. Pihan suunnittelussa on maaston muodot otettu huolella huomioon ja pihaan on luotu luontevia lehvästön varjostamia paikallisuksia.

Kauniisti esitetty ehdotus. Sisäperspektiivi puuttuu.

51. "ARTEMIS"

Ammattitaitoinen ehdotus.

L-muotoinen rakennusmassa sijoittuu kaavan mukaisesti ja rajaa syliinsä reilunkokoisen piha-alueen. Korkeimmat tilat sijoittuvat pohjoisosaan Kravunarkunkadun reunaan ja tilat madaltuvat yhtenäisen kattopinnan alla etelää kohti. Ryhmätisasiipi on melko pitkä ja varjostaa pihaa aamuisin. Lounatuulenaukion rakennus huomioi hienovaraisella rungon taitteella.

Valoisaan keskikäytävään perustuva pohjaratkaisu on selkeä. Yhteiskäyttötilat ovat toimivana ja luontevana kokonaisuutena Kravunarkunkadun suuntaisesti. Sali on yhdistettävissä hienosti valoisaan läpi rungon hengittävään aulaan. Pääsisäänkäynti on hankalasti saavutettavissa sisäpihan puolella ja Lounatuulenaukion puoleinen sisäänkäynti jää taas opetustilojen keskelle. Luontevampi paikka pääsisäänkäynnille olisi ollut lähempänä rakennuksen koillisnurkkaa ja yhteiskäyttötiloja.

Ryhmätilat sijaitsevat jonossa huolella mietityssä omassa siivessään – keskikäytävä on pitkä. Tilat ovat tutkitut ja toimivat ja jokainen ryhmätilakokonaisuus aukeaa vähintään kahteen suuntaan. Lepo- huoneet ovat ilmeisesti tarkoituksellisesti jätetty keskelle runkoa. Ruokahuolto jää pohjaratkaisusta johtuen kauas eteläisimmistä ryhmätiloista.

Ehdotuksen mittakaava on korttelitalolle oikea ja kokonaisuus on luonteva. Ehdotusta vaivaa kuitenkin arkisuus ja esitetty rakennushahmo sekä julkisivuaiheet ovat jo moneen kertaan esitettyjä.

53. "TAIKAVIITTA"

Kokonaisvaltainen ehdotus, joka muodostaa perustellun pohjoisen päätteen Lounatuulenpuistolle.

Rakennus on lovettu suorakaide, joka on eheytetty pihaa rajaavilla siipimuureilla ja yhtenäisellä laskevalla kattopinnalla. Rakennusmassa muodostaa porttiaiheen Aamutuulentien ja Lounatuulenaukion väliin. Rakennuksen syliin muodostuva piha on suojaisa ja muurit rajaavat mukavasti näkymää etelään. Iso kattopinta muodostaa luontevasti katettua ulkotilaa. Osa ryhmätiloista jää tosin melko syvälle katon alle. Pihamuurit varjostavat pihaa talviaikaan.

Pohjaratkaisussa tilat sijoittuvat leveään keskikäytävän varrelle. Ryhmätilat ovat pääosin pihan puolella ja yhteiskäyttötilat salin yhteydessä Kravunarkunkadun puolella. Keskikäytävää jäsentämään on esitetty mutkittelevaa toimintoja jakavaa "lasten seinää", mutta vaikutelma on sokkeloinen sekä jäsentymätön. Ryhmätilat ovat sopivan muotoisia ja hyvin jaettavissa. Jokaisella ryhmällä on oma sisäänkäyntinsä rakennusmassaan lovetuilta katetuilta sisäänkäyntipihoilta.

Yhteiskäyttötilojen pääsisäänkäynti on pihan puolelta, joka aiheuttaa asukasliikenteen risteämistä lasten pihojen kanssa. Salille on Lounatuulenaukiolta oma ahtaan oloinen sisäänkäynti iltaikäyttöä varten. Osa tiloista aukeaa rakennuksen pohjoisjulkisivuun lovetulle pimeään oloiselle valopihalle, jonka luonne ja tarkoitus jäävät epäselväksi.

Ehdotuksen idea paikan haltuun ottavasta kokonaishahmosta on viety röyhkeästi loppuun asti. Pihaa molemmin puolin rajaavat laskevat muurit ulottuvat tontin eteläreunaan asti. Julkisivujen vapaa aukotus ja värikorosteet ovat leikkimielisiä ja lupauksia herättäviä, mutta pitkiksi muodostuvat julkisivut aiheuttava liikaa toistoa. Vahva muoto yhdistettynä havainnekuvien vahvaan materiaalintuntuun (ylisaumattu tiili) ovat ehdotuksen parasta antia.

57. "ANSELMUS"

Ammattitaitoinen ja kaupunkitilallisesti ansiokas ehdotus.

Rakennus istuu paikkaansa luontevasti ympäristönsä huomioiden. Hahmo on selvästi julkinen keskusrakennus. Kalteva kattopinta kokoaa ja ehjää polveilevan suorakaidemassan ja muodostaa samalla katettua ulkotilaa ja varjostaa tiloja ylikuumenemiselta. Yleisilmeen monumentaalisuus viittaa korttelitaloa suurempaan rakennukseen.

Rakennuksen liittäminen osaksi Lounatuulenaukiota on ratkaistu kilpailun ehkä parhaimmalla tavalla – rakennus muodostaa aukion jatkeeksi pienen osittain katetun sisäänkäyntipihan. Yhteiskäyttötilat liittyvät saumattomasti osaksi aukiota ja näin kutsuvat asukkaita rakennuksen käyttäjiksi. Tilat ovat myös hyvin aukion reunassa, eivätkä jää piiloon kauppaa vastapäätä.

Iso aurinkoinen piha-alue on esitetty luonnosmaisesti. Piha ja rakennus eivät muodosta kokonaisuutta parhaimpien ehdotusten tavalla.

Pohjaratkaisu on pääosin toimiva. Opetus- ja yhteiskäyttötilat ovat selkeästi omia kokonaisuuksiaan, mutta helposti ja hyvin yhdistettävissä. Keskelle syvää runkoa jäävään eteiskäytävään on järjestetty luonnonvaloa isolla kattolyhdyllä. Ryhmätilat ovat selkeän muotoisia ja hyvin jaettavissa. Eteisjärjestelyt ovat loogisia. Verstastilan sijoittaminen piiloon väestönsuojaan on virhe. Toiminnallisesti ongelmallisinta on kahden ryhmätilakokonaisuuden sijoittuminen erilleen toiseen kerrokseen. Hissistä huolimatta ratkaisu on henkilökunnan ja tilojen käytön kannalta hankala.

Esitetty vaalea keraaminen levyverhous on ristiriidassa rakennuksen jyrkän hahmon kanssa – räystään kaaren esittäminen murtoviivalla havainnekuviissa ei edesauta asiaa. Kirkkaiden värien käyttö sisäänkäyntien tehosteina on perusteltua, mutta sama väritys toistuu myös pohjoisjulkisivussa. Kokonaisuutena väritys on kaavamainen. Samat värit toistuvat myös sisätiloissa, ehkä tarpeettomasti.

5.3 Keskiluokka

Yhteensä 27 ehdotusta

1. "tukaani"

Runsas ja omaperäisen luonnosmainen ehdotus. Ehdotuksessa on paljon mielenkiintoisia ajatuksia savipaalirakenteesta kierrätysmateriaaleihin. L-rakennus asettuu kaavan mukaisesti tontin koillis-kulmaan ja rajaa ison mietityn piha-alueen. Pitkä ja kapea keskikäytävä jakaa rakennuksen toiminnallisesti. Pihan puolella sijaitsevat ryhmätilat eivät ole ratkenneet toiminnallisesti: märkäeteisten ja eteistilojen yhteys on puutteellinen ja pesu- ja wc-tilat aukeavat suoraan ryhmähuoneisiin. Runsa idea- ja materiaalipaletti ei ole pysynyt hallinnassa - sinänsä iloinen ja reipas ulkoarkkitehtuuri ei muodosta ehjää kokonaisuutta. Vaikeasti luettava ja luonnosmainen esitys hankaloitti ehdotuksen arviointia.

7. "KERÄ"

Kattamattoman sisäpihan ympärille kiertyvä kieppi tontin koillisnurkassa. Korkeimpana tilana sali yhteiskäyttötilojen kanssa sijoittuu kaupunkikuvallisesti oikein Kravunarkunkadun ja Lounatuulenaukion kulmaan. Määrätietoisesti ympäristöön reagoiva veistoksellinen kattopinta tuo ehdotukseen sopivaa mittakaavavaihtelua ja antaa sille sopivasti luonnetta. Pohjaratkaisussa luonnosmaisesti esitetty sisäpiha jakaa tilat toiminnallisesti aputiloihin, yhteiskäyttötiloihin ja lasten ryhmätiloihin. Ryhmätilat on ratkaistu pääosin selkeästi ja toimivasti, jokaisella on oma sisäänkäyntinsä ja tilat ovat käyttökelpoisen muotoisia. Yhden ryhmän tilat avautuvat tosin paikoitusalueelle ja huoltopihalle ja lisäksi pienryhmätilat jäävät kauaksi kotialueista ja sekoittuvat osin hallintotilojen kanssa. Leikkisästi sommiteltu vapaa aukotus on joka suuntaan samanlainen ja kokonaisuus jää hieman tasapaksuksi.

8. "PIIRILEIKKI"

Kokonaisvaltainen luonteikas ehdotus

Juohevasti nauhamaisena pihan ympäri kiertyvä massa luo vahvan ja mielenkiintoisen kokonaisuuden. Rakennus katoksineen ja aitoineen rajaa koko tontin. Pitkä kaartuva koilliseen nouseva massa muotoilee pehmeästi Lounatuulenaukiota. Rakennus vaikuttaa kuitenkin erittäin suurelta. Yhteen tasoon sijoitetun rakennuksen lattian korkeusasemaa ei ole esitetty, mutta luonteva liittyminen ympäröiviin maanpinnan korkeuksiin vaatisi maaston laajempaa muokkaamista luoteiskulmalla.

Kerhotila ja sali on sijoitettu hyvin Lounatuulenaukion varteen, mutta tiloja varjostaa aukion kohdalla ylösnostetun julkisivunauhan muodostama massiivinen katos. Myös arkisen oloinen asukastilojen sisäänkäynti jää raskaan katoksen varjoon. Sali ja siihen yhdistettävissä oleva aula aukeaa pihalle massaan koverrettuun sisäänkäyntipoukamaan. Aulan mitoitus on tiukka. Lapsiryhmien tilat ovat pihan puolelta polveilevan käytävän varrella ja yhteiskäyttötilat ulkokehällä. Tilajärjestely on pääosin toimiva. Osana käytävää olevat eteistilat ovat läpikuljettavat. Sisäpihan pitkälle työntyvä aaltoileva katoksen reuna on tunnistettava, mutta ryhmähuoneita osin liikaakin varjostavan.

Joka suuntaan samanlainen aukotus ja vaalea pystyaukio antaa julkisivuista hieman arkisen vaikutelman. Julkisivunauhan ylösnosto aukion kohdalla tekee rakennuksen ilmeestä raskaan ja kömpelön. Maasta nouseva massa on lennokas, mutta toteutuksessa rakennuksen etelälaidan ilme muuttuisi huomattavasti katolle tulevien kaiteiden vaikutuksesta. Yhtenäinen rajattu piha on esitetty hyvin viitteellisesti.

9. "SIIVET"

Ammattitaitoinen ja määrätietoinen ehdotus. U-muotoinen rakennus, joka rajaa muurimaisesti viitteellisesti esitetyn suojaisan ja pienimittakaavaisen sisäpihan. Ehdotus ottaa ympäristön hienovaraisesti huomioon sekä korkeus- että sivusuunnassa tapahtuvilla porrastuksilla. Mittakaava vaihtuu luontevasti ympäristön mukaan ja rakennuksen siivet madaltuvat puiston suuntaan.

Pohjaratkaisu on selkeä ja toimiva, joskin kookkaan oloinen. Sali ottaa luontevasti paikkansa kaupunkitilallisesti tärkeimmällä paikalla ja muodostaa muiden yhteiskäyttötilojen kanssa toimivan kokonaisuuden. Sali on avattavissa hienosti suureen valoisaan aulaan, "stradaan", mikä mahdollistaa monenlaisen asukas- ja päiväkotitoiminnan. Mietityt ryhmätilat sijaitsevat rakennuksen pitkissä siivissä ja avautuvat välillisesti polveilevan käytävän kautta pihalle.

Rakennuksen hahmo on hallittu ja käytetyt rakennusmateriaalit ovat sopusoinnussa kokonaisuuden kanssa. Rakennus on kaduille päin korostetun suljettu. Ulkokehän aukotuskin on osin tummaksi ter-
vatus puuverhouksen verhoama. Aukion rakennus huomioi viherkattoisella katoksella ja "mediaseinällä". Taidokas ehdotus, joka ei kuitenkaan ole alueen vetovoimainen ja näyttävä keskusrakennus.

12. "SIIVU"

Kokonaisvaltainen ehdotus. Pitkät maasta nousevat kaartuvat sakarat ja niitä yhdistävät yhteistilat muodostavat suurmaisemaa mukaellen kohti pohjoista ja korkeampaa rakentamista nousevan mas-
san.

Tilojen sijoitus on pääosin harkittua. Valoisa läpikuljettava suuri aula tekee rakennuksesta helpos-
ti orientoitavan. Tilaryhmät on sijoitettu maaston korkeuksien mukaan kahdelle tasolle. Juhla- ja iltakäytön raja-
us on selkeä ja tilaryhmien yhtäaikainen käyttö mahdollista. Sali on yhdistettävissä
aulaan koko leveydeltään. Talvipuutarha on sijoitettu varjostamaan etelään aukeavaa aulaa. Luiskat
ja portaat yhdessä koko julkisivun pituisen talvipuutarhan ja salin taiteovien kanssa tekevät aulasta
visuaalisesti hälyisän. Toiseen kerrokseen sijoitettujen toimisto- ja neuvottelutilojen tulisi olla myös
esteettömästi saavutettavia. Väestönsuoja ja ilmanvaihtokonehuone ovat liian tärkeällä paikalla
koillinurkassa.

Ryhmätilat ovat valoisia ja hyvin mitoitettuja sekä muunneltavia. Muuttuviin käyttötarkoituksiin on
paneuduttu kiitettävästi ja päiväkotitilat on esitetty myös tuetuiksi palveluasunnoiksi muutettuina.
Yhteys saattoliikennepaikalta ja aukiolta lasten sisäänkäynneille on pitkä ja vaikeasti löydettävä.

Vapaasti aukotetut pystylaudoitettut julkisivut ovat varmaotteiset, mutta hieman tavanomaiset. Voi-
makkaan aiheen julkisivuissa muodostavat kaiteeksi nouseva säleikköseinä ja julkisiverhouksen
pystyrimoitus. Eteistiloja varjostava katos ja puurakenteinen verhoseinä tuo pihajulkisivuihin kiinnos-
tavaa syvyyttä, mutta myös sekavuutta. Vaalea puinen kaksoisjulkisivu lisää paljon kylmää raken-
netta, jonka elinkaarikestävyys ei ole hyvä. Maasta nousevat liikennöitävät viherkatot muodostavat
myös laajan julkisivupinnan.

Pitkien rakennussiipien väliin jää suojaisa eriluonteisiin osiin jäsennöity aurinkoinen piha. Paljon tilaa
varsinaisesta leikkipihasta vievät maasta nousevien kattojen alusrakenteisiin muodostuvat laajat
käyttökelvottomat ontelot. Hulevesipainanteet ja sen jatkaminen purona eteläpuoliseen puistoon on
kaunis ekologinen ajatus, mutta päiväkotipihalla vesiaiheiden huollettavuus ja valvottavuus on koettu
hankalaksi.

13. "DUPLO"

Polveileva U-muotoinen ehdotus asettuu kaavan mukaisesti tontin koillisnurkkaan ja rajaa syliinsä
suojaian pihan. Liikenne ja tontin korkoero on ratkaistu selkeästi ja toimivasti.

Aukion kulmaan sijoittuvat yhteiskäyttötilat liittyvät Lounatuulenaukioon määrätietoisesti pienellä
sisääntulopihalla sekä katetulla ulkotilalla, joka tosin jää varjoisasti rakennuksen pohjoispuolelle. Yh-
teiskäyttötilat jakavat pohjaratkaisun selkeästi apu- ja ryhmätiloihin ja sali avautuu komeasti etelään
pihan suuntaan. Tilojen yhtäaikaista ja toisaalta myös yhdistettävyyttä on mietitty.

Pääosin rakennuksen ulkokehälle avautuvat ryhmätilat sijaitsevat omassa siivessään pitkäksi muodostuvan käytävän varrella. Eteis- ja pesutilat jäävät sokkeloisesti keskelle runkoa. Pohjaratkaisu vaikuttaa kokonaisuutena sekavalta.

Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri on julkiselle puurakennukselle ominaista, mutta kokonaisvaikutelma on turhan sovinnainen ja mittakaavaltaan korttelitaloa suuremman rakennuksen olinen.

14. "TUULIHATUT"

Veistoksellinen ja omaleimainen ehdotus.

Puupaanuiin verhotut pyramidikattoiset suorakaiteen muotoiset tilaryhmät kiertyvät sisäpihan ympärille ja muodostavat kiinnostavan tunnistettavan kylämäisen rakennusryhmän. Ehdotus on lasten mittakaavaan sopiva. Käsittelemättömin haapapaanuiin verhoillut julkisivut ja katot ovat harkitut ja tunnistevärien käyttö hillittyä. Perspektiivikuviissa on voimakas ja harmoninen tunnelma.

Tilarakenne on selkeä. Ryhmätilat muodostavat omat pihalle avautuvat yksikkönsä ja hallinto- ja yhteiskäyttötilat ovat selkäruotona pohjoisrajalla. Kokoava sisäpiha tekee rakennuksesta helposti orientoitavan, mutta kattamattomana sisäpiha on vaikeasti huollettava.

Rakennuksen tasojen korkeudet ovat epäloogiset ja virheelliset. Yhteiskäyttötilat ja sisäänkäynti Lou-natuulenukiolta on yli kaksi metriä aukion tasoa ja suunniteltua risteyksen katukorkeutta alempana ja kerrosta alempana kuin pääsisäänkäynti pysäköintipaikalta lännestä. Aukion laidalle ja sisäänkäyntiin on virheellisestä korkeusasemasta johtuen esitetty korkeat portaat. Pohjakerroksen päällä olevaan saliin ei julkisivupiirustuksissa ole lainkaan ikkunoita.

Ryhmähuoneet ovat ylävalolla valaistuja vaikuttavan korkeita kartioita, joihin liittyy eteistilojen päälle muodostuvat parvet. Tilat ovat päiväkotitiloiksi perusteettomankin korkeita ja jopa sakraaleja. Ryhmähuoneiden jakomahdollisuutta ei ole esitetty. Esiopetuksen tilat on esitetty yhtenä tilana, jota jakavat pienryhmätilat huoneina huoneessa, jolloin osa tilasta muodostuu käytävämäistä kapeikoksi. Pihaa kiertävät käytävätilat ovat väljästi mitoitettut. Suorakaiteen muotoisesti aidattu piha jää melko pieneksi ja hajanaiseksi. Rakennuskappaleiden väleihin sijoittuvat sisäänkäyntipihat ovat vaikeasti valvottavat.

15. "+VÄRIT"

Ehdotus on tehokas osin kaksikerroksinen puikko, joka sijoittuu tontin pohjoisreunaan. Tonttia on käsitelty kokonaisvaltaisesti - rakennus muodostaa osin maahan upotetun pienehkön suojaisan kotipihaan kanssa eheän arkkitehtonisesti hallitun kokonaisuuden. Kaksi erillistä piha-aluetta, joita erottaa tontin halkaiseva kevyen liikenteen yhteys ei ole päiväkotitoiminnan kannalta toivottavaa. Maahan painaminen varjostaa kotipihoja.

Ehdotuksen tiukka linja jatkuu myös systemaattisessa pohjaratkaisussa. Tilat sijaitsevat rivissä pohjoispuolelle jäävän eteiskäytävän varrella. Jokaisella ryhmätilalla on oma selkeä sisäänkäyntinsä, mutta osa ryhmätiloista aukeaa vain kapealle valopihalle. Sali on kaupunkikuvallisesti oikealla paikalla, mutta liittyy muihin tiloihin hankalasti vain ahtaan käytävän kautta. Keittiö ei saa luonnonvaloa ja on huollon osalta hissien varassa. Ulkoarkkitehtuuri on suhteiltaan kaunista ja hallittua, mutta kääntää selkänsä tarpeettomasti ympäristölle. Ilme ei ole omiaan rohkaisemaan alueen asukkaita korttelitalon aktiivisiksi käyttäjiksi. Maahan painamisen takia rakennus jää myös hieman ujoksi ja jäisi todennäköisesti selvästi alisteiseksi verrattuna aukion toisella puolella rakennettavaan liikerakennukseen.

18. "pienin askelin"

Kohti koilliskulmaa tasaisesti nouseva L-muotoinen kompakti ehdotus. Pihan puolen vapaisiin ellipseihin sijoitetut ryhmähuoneet ja laakeasta maksaruohokatosta käytävän kohdalla esiin työntyvät kattoikkunasiilot luovat ehdotukseen identiteettiä. Selkeästä perusasetelmasta olisi voinut saada enemmänkin irti, mutta nyt lopputulos jää hieman vaisuksi.

Tilajärjestely on melko toimiva. Sali rakennuksen koilliskulmassa on sijoitettu kaupunkikuvallisesti oikeaan kohtaan ja sali aukeaa hyvin aukiolle. Sali jää ikävästi sivuun muista tiloista ja avautuu pääasiassa tuulikaappiin, mutta aulaan vain vaivoin. Salin parvelle johtavat kaarevat portaavat pilkkovat aulaa ja tekevät salin sisäänkäynnistä ahtaan ja sokkeloisen. Tekniset tilat aukion varrella rakennuksen eteläpäässä on sijoitettu kaupunkikuvallisesti liian merkittävälle paikalle ja tukkivat näkymät etelään ja puistoon.

Osa ryhmätiloista on sijoitettu vapaamuotoisiin ellipseihin, jotka tuovat tunnistettavaa muotoa sisäpihalle, mutta ovat hankalasti kalustettavissa. Osa lapsiryhmän tiloista suuntautuu vain pohjoiseen. Kaikille lapsiryhmille ei ole omia märkäeteisiä ja eteistilojen mitoituksessa on ahtautta, jota vielä lisäävät tilojen jakajiksi sijoitetut hauskat leikkimökit.

Puurakenteisen rakennuksen lauta- ja vanerijulkisivut on jaettu selvästi eri-ilmeisiin ulko- ja sisäpuoliin. Tummaski käsitelty pystylautaverhous tekee katujulkisivuista raskaat ja arkiset. Aaltomaisen pihajulkisivun tunnusväreissä vaihtuvat vaneripinnat ovat valoisat ja tehtävään sopivat, joskin tunnusvärien käyttö ehdotetulla tavalla on tässäkin kilpailussa usein esiintyvä aihe. Julkisivuaukotuksessa on pientä epävarmuutta. Rakennuksen yleisilme jää vaatimattomaksi.

Korkeusasemat ovat tutkitut ja liikenne sekä yhteydet tontilla ja sen läpi ovat toimivat. Kompakti rakennus jättää tontille suuren yhtenäisen pihan.

22. "AURINGONKEHRÄ"

Veistoksellinen ehdotus, jota leimaa suorakaidemassaan pilariaiheihin liitetty "aurionkehrä".

Erittäin syvärunkoinen suorakaiteen muotoinen rakennus ja valtava kylmä pilarikehä pihan ympärillä on katettu suurella riippuvalla katolla, jossa on pyöreitä reikiä. Vahvasta, mutta väkineisestä peruslähtökohdasta syntyneitä haasteita ei ole pystytty ratkaisemaan toimivaksi kokonaisuudeksi.

Tilajako on ehdoton, selkeä ja systemaattinen. Kaikki sisäänkäynnit ovat eteläsivulta ja lasten ryhmätilat rinnakkain pohjoissivulla. Lounatuulenaution laitaa sijoitetut sali ja muut asukastilat ovat hyvin käytettävissä myös samanaikaisesti päiväkotitoiminnan kanssa. Yksitasoisen rakennuksen lattiataso on aukion tasoa reilusti korkeammalla. Tasoeroa välittävä kalteva sisäänkäyntialue muodostuu liian jyrkäksi. Syvä katos tekee sisääntulosta synkeän.

Ryhmätilat avautuvat osittain ainoastaan pienille kattamattomille pyöreille sisäpihoille ja pohjoiseen. Tilat jäävät valottomiksi ja näkymät olemattomiksi. Pyöreiden aiheiden teemaa jatkavat sisätiloissa hauskaasti tiilisiin puolipalloihin sijoitetut pesutilat ja pihalla varastot.

Systemaattiset julkisivut koostuvat suurista lasipinnoista ja säteittäin asetetuista liimapuisista pystylamelleista, joiden toisen sivun turkoosi väri aiheuttaa kiinnostavan kineettisen vaikutelman. Kaarevana pintana säteittäiset lamellit myös tehokkaasti muodostavat transparenttia vaihtelevaa seinämää aukion rajaksi. Joka suuntaan samanlaiset julkisivut ovat hieman mittakaavattomat ja luovat vaikutelman suuremmasta paviljonkirakennuksesta. Mittava palkki- ja pystylamellirakennelma nostaa elinkaarikustannuksia, eikä tue ehdotuksen kokonaistaloudellisuutta.

Päiväkodin piha on kokonaan pystylamellien ja laajojen katosten rajaama. Johdonmukaisesti ja hauskaasti pyörein rakennelmin ja pinnoin jäsennöity suojaisa piha on toimiva ja hyvin valvottavissa.

23. ”päivänsäde”

Runsaasti ideoita sisältävä rönsyilevä ehdotus. Kaksikerroksinen Rakennus sijoittuu tontille pääosin kaavan tavoitteiden mukaisesti, joskin tuhlailevasti. Idän puolella rakennus muodostaa koverruksella Lounatuulenaution jatkeeksi sisääntulopihan ja pihan puolella rakennuksen siivet rajaavat pieneksi jäävää pihaa.

Pohjaratkaisu on oikean suuntainen ja esittää mielenkiintoisia ajatuksia, mutta on erittäin tuhlaileva. Sali on oikealla paikalla ja aukeaa kutsuvasti Lounatuulenautionkielelle. Sali on kuitenkin erillään muista yhteiskäyttötiloista ja sisääntulo on hankalasti suoraan saliin. Salin porras-liukumäkiyhdistelmä ei toimi ja on liioiteltu.

Ryhmätilat sijaitsevat omissa siivissään, jokaisella on oma sisääntulonsa ja tilat ovat toimivia. Julkisuuksena olevat pienryhmätiloina toimivat ”majat” ovat hauska ajatus. Rakennuksen suuresta koosta huolimatta hallintotilat sijaitsevat erillisellä parvella, jota palvelee portaan lisäksi rakennuksen toinen hissi.

Rakennuksen plastinen hahmo sekä laskeva kattolinja ovat vahva arkkitehtoninen lähtökohta. Julkisivujen monet materiaalit ja aiheet, erityisesti liioitellut aurinkosuojasäleiköt, jäävät kuitenkin irrallisiksi ja kokonaisvaikutelma on kömpelö. Kookas rakennus ei ole mittakaavaltaan oikea korttelitaloksi.

Selostuksen yhteydessä esitetyt rakennetyypit ovat tarpeettomia.

24. ”kääpä”

Keskeisen salin ympärille rakentuva kompakti ehdotus.

Sali jää suorakulmaisen koillisnurkkaan rajautuvan huonesarjan ja pihalle porrastuvien suorakaidenoppien väliin. Erittäin syvän rungon keskellä olevaan saliin ja käytävätiloihin saadaan valoa vain kattoikkunauhuasta eri tasoilla olevien katonlappeiden välistä. Liikuntasali on avattavissa aulatiloihin siirtoseinien avulla. Sali ei ole ongelmattomasti käytettävissä yhtäaikaaisesti päiväkotitilojen kanssa. Sisääntulo asukastiloihin Lounatuulenautionkielelta on hyvältä paikalta, aaltomaisesti muovailusta syvennyksestä. Väestönsuoja on kaupunkikuvallisesti liian tärkeällä paikalla ja tekee koillisulmasta umpinaisen.

Ryhmätilat on porrastettu toimivasti polveilevan eteisen yhteyteen. Suorakulmaiset ryhmätilat jäävät osittain hyvin varjoisiksi raskaan ameebamaisen katon alle. Märkäeteiset ja sisääntulot ovat pimeitä syvällä räystään alla ja kapean solan päässä. Käytävätiloista ei ole käytännössä lainkaan näkymiä ulos.

Eri kokoisin ja eri korkeudella olevin ikkunoin aukotetut julkisivut ovat hieman kaaviomaiset ja tavanomaiset. Julkisivuissa aaltoileva räystäs on raskas ja muodoltaan epävarma. Harmaat pystylautaverhotut katujulkisivut ovat arkiset ja julkisivu pohjoiseen Kravunarkunkadulle liian umpinainen. Tehostävien käytö pihajulkisivuissa on tässäkin kilpailussa usein esiintynyt aihe. Julkisivuaukotuksessa on epävarmuutta ja rakennuksen yleisilme jää hieman vaatimattomaksi.

Selkeän ja yhtenäisen pihan suunnittelussa on hyödynnetty hyvin maaston korkeuksia. Piha- ja paikoitusalue on rajattu muurein ja huoltoyhteys keittiön ovelle jopa kummaltakin puolelta.

25. "MANDALA"

Modulaariseen mittajärjestelmään perustuva kupolirypäs on kilpailun omaleimaisimpia ehdotuksia ja sisältää mielenkiintoisia ideoita.

Syvärunkoinen keskeisrakennus sijoittuu tontin koillisnurkkaan. Rakennuksen lähiympäristö on voimakkaasti rakennettu ja se liittyy rakennukseen matalilla tukimuureilla. Muu piha-alue on esitetty vain viitteellisesti. Yhteiskäyttötilojen sisäänkäynti on hyvin Lounatuulenaukion puolelta ja lisäksi tiloille on varattu koilliskulmaan oma pieni piha. Saattoliikenteelle on varattu tarpeettoman suuri piha-alue.

Pohjaratkaisu on tuhmaileva, keskeissalin ympärillä on suuret aula-alueet, joihin osa ryhmätiloista ainoastaan avautuu. Ryhmätilakokonaisuudet sinänsä ovat toimivia ja hyvin jaettavissa / yhdistettävissä.

Luonnonmuodoista ja rakennustaiteen historiasta ammentava arkkitehtoninen lähtökohta on kiehtova ja tilallisesti mielenkiintoinen. Näkymäkuva sisältä antaa viitteitä potentiaalista. Rakennerratkaisu näyttäisi kuitenkin olevan ristiriidassa rakenteellisen kupuholvi-idean kanssa pohjapiirustusten ja leikkausten perusteella.

Valittu muotokieli on kuitenkin ympäristölle ja rakennuksen käyttötarkoitukselle vieras ja lopputulos antaa vaikutelman huomattavasti korttelitaloa suuremmasta rakennuksesta.

28. "Kaarna"

Taitteisen katon alle koottu kompakti ehdotus.

Rakennuksen mittakaava on korttelitaloksi hyvin sopiva. Ylisaumatut valkoiset tiilijulkisivut muodostavat taitteisen katon kanssa solidin ja ympäristöstä esiin nousevan kappaleen.

Tilajäsentely on toimivaa ja tutkittua. Sali ja muut asukastilat tontin koilliskulmalla ovat hyvin saavutettavissa ja käytettävissä myös yhtäaikaaisesti päiväkotitoiminnan kanssa. Sisäänkäynti Lounatuulenaukiolta on merkitty sisäänvedolla, johon myös sali avautuu. Tilat on sijoitettu luontevasti kahteen tasoon maaston korkeuksia mukaellen. Sisänurkassa pihanpuolella eri tasoilla lähekkäin sijaitsevien sisäänkäyntien korkeusasemat ovat hankalasti ratkaistavat.

Ryhmähuoneet ovat hyvin mitoitettuja ja luontevasti jaettavissa. Yhden ryhmän tilat avautuvat vain pohjoiseen. Eteistilat ja osa ryhmätiloista jäävät kovin varjoisiksi katon muodostamien pitkien räystäiden alle. Eteistilat ovat osa tilavaa käytävää ja kahdella ryhmällä sama sisäänkäynti, mikä aiheuttaa tilojen ruuhkautumista. Käytävä on jaettu osiin harkituilla taitoksilla ja käytävän päätteitä on kevennetty sivuvalolla. Keittiö on vailla luonnonvaloa. Sisäperspektiivikuva ei kerro paljoakaan sisätilojen luonteesta.

Muurattujen julkisivujen aukotus on pääosin hallittua, mutta tavanomaista. Pihan puolen tunnisteväriset levyjulkisivut ovat kankeat ja spektrin väreissä vaihtuva väritys paljon esillä ollut perusratkaisu. Salin julkisivut myös aukion suuntaan ovat hyvin umpinaiset. Julkisivu länteen puuttuu. Kokoava taitteinen sinkkipeltikatto on hieman rauhaton.

Kompaktin rakennuksen sijoitus koillisnurkaan säästää tonttia. Kivimuurein rajattu iso piha on monipuolinen, toimiva ja helposti valvottava ja tontin läpikulku helposti muodostettavissa.

32. "Tuulihattu"

Arkkityyppisten harjakattoisten siipien sikermä. Tekijä lähestyy tehtävää kirjallisesti taiteen historiaan liittyvin viittauksin, jotka kuitenkin ovat suodattuneet vain hieman sakraaliin ilmeeseen.

Rakennusmassojen törmäyksessä keskelle syntyy moneen suuntaan avautuva mielenkiintoinen keskeinen tila. Monitoimitila, "lasten lounge" on muodostunut kuitenkin huomattavan suureksi ja muodoltaan hallitsemattomaksi. Myös korkeussuunnassa ehdotuksen mittakaava on ongelmallinen, ja keskeistila ja liikuntasali nousevat päiväkotikäyttöön perusteettoman korkeiksi. Tähtimäisen tilarakenteen lukuisia suuntia ei ole ratkaistu hallitusti, vaan tilakaaviossa on kankeutta ja väkijäisiä liitoksia.

Sali aukeaa komeasti aulaan ja aukiolle. Pääsisäänkäynti on sakaroiden välissä liikerakennusta vastapäätä. Aula tekee rakennuksesta hyvin läpinäkyvän ja helposti läpikuljettavan. Väestönsuoja on erillisenä rakennuksena pihalla ja käytettävissä esitetyllä tavalla bändien harjoitustilana. Ryhmätilat ovat toimivasti siivissä, mutta kahden ryhmän yhteiset sisäänkäynnit ja eteiset ovat ahtaat ja levottomat. Harjakattoisiin ryhmähuoneisiin esitetyt parvet ovat mukavaa lisätilaa. Yhden lapsiryhmän tilat aukeavat ainoastaan pohjoiseen sisäänkäyntiväylälle ja rakennussiipien tiukan umpinaiset päädyt estävät tilojen avaamisen kahteen suuntaan.

Puurunkoinen rakennus on verhottu metallipaanuiin. Julkisivujen aukotus on systemaattinen ja viitteellinen. Rakennuksen ilme on hieman sakraali, kova ja viitteet kansainvälisiin esimerkkeihin selkeät.

Rakennettu piha ja leikivälineet ovat selkeästi erottuvana nauhana. Moneen osaan sakaroiden väliin jakautuva piha on vaikeasti valvottavissa. Piha-alueen aitaamista ei ole esitetty.

34. "KIMONO"

Kevyen paviljonkimainen luonnonomainen ehdotus.

Kolmeen siipeen jaettu tilakaavio on pääosin toimiva, lennokaskin. Kauniit leikkaukset antavat sisätiloista positiivisen ja valoisan kuvan. Lounatuulenaution tasolle itäsiipeen sijoitetut asukastilat ovat hyvin saavutettavissa ja käytettävissä myös samanaikaisesti päiväkotitoiminnan kanssa. Aukioon on liitetty laajahko sisäänkäyntipiha. Pääaula leveine portaineen on hieman jäsentymätön ja valoton. Kolmeen tasoon sijoitetut tilat ovat esteettömästi saavutettavissa vain hissillä. Sali on sijoitettu hyvin aukion varteen, mutta aukiolle aukeaa vain yksi suuri ikkuna ja sali jää pimeäksi. Osa ryhmähuoneista on kapeita ja pitkänomaisia tiloja, joihin luonnonvaloa tulee vain niukalti. Kahden lapsiryhmän yhteisiä eteistiloja ei ole pidetty toivottavina.

Julkisivujen valkoinen rappaus ja eläinaiheet tunnistekuviot graafisessa betonissa ja silkkipaineissa lasiseinissä tekevät rakennuksesta keveän ja persoonallisen. Värien käyttö on miellyttävän maltillista. Valkoinen peltikatto ja pitkät räystäät korostavat paviljonkimaista vaikutelmaa. Julkisivu Lounatuulenaution aukiolle on mittakaavaton ja suurien aukkojen sijoitus epävarmaa.

Piha on esitetty hyvin viitteellisesti. Osa tontista on pilkottu aukion jatkeeksi eri tasolle, mutta sisääntulopihan rajausta aukion suuntaan ei ole ratkaistu. Päiväkodin pihan vapaamuotoinen aitaus tukee rakennusmassan muotoa.

35. ”KETKA”

Ehdotuksen L-muotoinen rakennus sijoittuu määrätitetoisesti tontille pitkälti kaavan ja viitesuunnitelman mukaisesti. Korkeimpana tilana sali muodostaa kaakkoiskulmaan kaupunkikuvallisen dominantin ja rakennus rajaa syliinsä luontevasti piha-alueen.

Polveilevan keskikäytävän varteen rakentuvassa pohjaratkaisussa perusasiat ovat kunnossa. Sali ja muut yhteiskäyttötilat sijaitsevat nivelkohdassa aukion puolella ja ryhmätilat pääosin pihan puolella. Pohjapiirustus on kuitenkin jäänyt hieman kaaviomaiseksi ja tehottomaksi. Ryhmätilasiivesta muodostuu turhan pitkä ja nivelkohdan tilajärjestelyt eivät ole täysin ratkenneet – sisäänkäynti törmää opetustilojen eteiskäytävään ja yhteiskäyttötilat eivät avaudu pihan suuntaan.

Ehdotuksen parasta antia on rakennuksen levollinen ja hallittu ulkohahmo, joka on mittakaavaltaan oikea alueen korttelitalolle.

36. ”hampti dampiti”

Huomiota herättävä omaperäinen ehdotus.

Ehdotuksessa on vahva idea objektista, joka on laskettu paikoilleen. Valiomuotoinen pyöreä pastilli on korostetun irti ympäristöstään. Korttelitalon tilat kiertyvät korotetun pyöreän pihan ympärille. Rakennus kääntyy kokonaan sisäänpäin, eikä huomioi ympäristöään. Sali on syvärunkoisen rakennuksen keskellä. Asukastilat ovat toimivasti aukion laidalla, mutta eivät avaudu aukiolle. Pääsisäänkäynti on syvennyksestä, aukiosta erilleen korotetulla tasolla.

Tilarakenne on avoin ja kiinnostava. Kunnianhimoinen lähtökohta ei päiväkotikäytössä ole kuitenkaan johtanut toimivaan ratkaisuun. Ryhmätilat on esitetty luonnosmaisesti eikä tilaryhmien jakoa ole näytetty. Rakennuksen muoto toistuu sisätiloissa ja tekee kaarevista sisätiloista jännittävät. Tilat avautuvat pääosin pyöreälle pihalle. Vaipan ulkokehän aukotus on esitettynä aivan riittämätön ja osa tiloista on kokonaan ikkunattomia tai vain ylävalolla valaistuja.

Liimapuukehstä muodostuva runko on teknisesti haastava. Umpinaiset joka suuntaan lähes identtiset julkisivut ovat mittakaavattomat ja monotoniset. Sirpalemosaiikki julkisivumateriaalina on kiehtova, mutta esitetty voimakas väri on luontoympäristössä vieras. Piha on esitetty vain hyvin luonnosmaisesti.

39. ”KAAPO 6V”

Perusasetelmaltaan selkeästi esitetty ehdotus noudattaa kaavan ja viitesuunnitelman lähtökohtia. Pitkäsakarainen L reunustaa Lounatuulenukiota koko pituudelta ja toisaalta lännenpuoleinen sakara rajaa pihan kokonaan pohjoisen puolelta. Pihasta muodostaa suojaisa syli etelän suuntaan. Eteläinen sakara on kuitenkin niin pitkä, että se varjostaa pihaa ja katkaisee näkymät kokonaan Aamutuulentieltä aukion suuntaan. Toinen sakara on taas tontinkäytön osalta tuhlaileva, koordinaatiston kääntö pienentää tarpeettomasti pihaa.

Pohjaratkaisun on perusperiaatteeltaan selkeä ja toimiva – tontin korkoerot on ratkaistu pienellä aulan tasoerolla. Yhteiskäyttötilat ovat kokonaisuutena oikealla paikalla L nivelessä aukion yhteydessä ja ryhmätilat sijoittuvat omiin siipiinsä. Yhteiskäyttötilojen hieman tuhlaileva aulatila aukeaa komeasti läpi rungon. Iso aulatila menee kuitenkin hukkaan, koska salia ei saa kunnolla avattua aulaan. Aulan aukion puoleinen sisäänkäyntisyvennys jää ujoksi verrattuna julkisivun muihin sisäänvetoihin. Valoisat ja selkeät ryhmätilat ovat taiten tutkitut. Jopa eteistilat avautuvat hienosti läpi rungon. Pohjaratkaisussa tilojen väliset etäisyydet muodostuvat kuitenkin melko pitkiä. Asiaa ei auta ruokahuollon jääminen toisen sakaran päähän.

Ulkoarkkitehtuurissa rakennuksella on selvästi kaksi puolta, ulkokehä tummaa tiiltä ja pihan puoli puuta ja väriehosteita. Matalan rakennuksen ilme varsinkin itään ja pohjoiseen jää vaisuksi eikä synnytä vaikutelmaa alueen vetovoimaisesta keskusrakennuksesta.

41. "Orava"

Kompakti L-massa sijoittuu tontin koillisnurkkaan ja rajaa etelän puolelle ison ja valoisan piha-alueen. Massan porrastus on kaupunkikuvallisesti perusteltu ja synnyttää luontevasti erilaiset mittakavat rakennuksen ympärille. Viitteellisesti esitettyä pihaa on rajattu aitaamalla tarpeettomasti varsinaista tonttia pienemmäksi.

Syvärunkoisen rakennuksen tehokas pohjaratkaisu perustuu polveilevaan keskikäytävään, joka saa luonnonvaloa massan porrastuksen ansiosta. Aputilat sijoittuvat keskikäytävän ulkokehälle ja ryhmätilat pihan puolelle. Yhteiskäyttötilat ja niiden sisäänkäynti jäävät hieman ryhmätilojen sekaan salista etäälle. Sali on avattavissa hyvin aulaan ja mahdollistaa tilojen monenlaisen yhteiskäytön opetus- ja asukastoinnassa. Ryhmätilakokonaisuudet ovat pääosin valoisia ja toimivia, mutta kahden ryhmän yhteiset eteistilat vaikuttavat ahtailta. Yhden ryhmän sisäänkäynti risteää vaarallisesti huoltoliikenteen kanssa.

Ulkohahmoltaan määrätietoinen rakennus on voimakkaan kaksijakoinen, niin materiaaleilta kuin aukotukseltaankin. Sisäpihan puolella liikalämpöä kesäisin leikkaava räystäs muodostaa luontevasti katettua ulkotilaa.

Kilpailualueen usean metrin korkeuseroista huolimatta ehdotus on esitetty täysin tasamaalle.

43. "NAPPULAT"

Syvärunkoinen rakennus rajaa eteläpuolelleen ison piha-alueen. Piha-aluetta rajaavat matalat muurit ja katos. Huolto- ja saattoliikenne on erotettu selvästi toisistaan.

Pohjaratkaisu rakentuu keskeisen ylävalaistun salitilan ympärille. Syvää runkoa on puhkottu kahdella valopihalla. Yhteiskäyttötilat ja niiden sisäänkäynti ovat luontevasti aukion puolella ja toimivan muotoiset ryhmätilat aukeavat pääosin pihalle. Jokaisella ryhmätilalla on selkeästi oma sisäänkäyntinsä. Ratkaisu synnyttää paljon käytävää pimeäksi jäävän salin ympärille. Valopihat jäävät liian pimeiksi ja pieniksi.

Ehdotus perustuu leikkisään nappulapeliin, jossa kuutiomaista elementtiä käytetään jäsentämään niin piha-aluetta (leikkimökit yms.) kuin myös itse rakennustakin. Ratkaisu nivoo pihan ja rakennuksen yhdeksi kokonaisuudeksi. Pihan jäsentämisessä ajatus toimii hauskasti. Rakennuksessa pienet nappulat jäävät kuitenkin irralliseksi aiheeksi ja synnyttävät hankalan oloisia tasoeroja vesikatolle. Matala rakennusmassa pilkkoutuu turhan pieniksi osiksi ja kokonaisuus ei ole eheä.

46. "KÄPY"

Johdonmukainen veistely ehdotus.

Suunnikkaan muotoiseen massaan on koverrettu sisääntulopiha. Rakennus muodostuu hyvin syvä-runkoiseksi, mutta tilojen harkitulla sijoittelulla on saatu aikaan mielenkiintoinen ja eri suuntiin avautuvien tilojen ketju. Monimuotoisista kappaleista koostuva tilajäsentely on toteutettu johdonmukaisesti. Ryhmätilat ovat mielenkiintoiset ja keskenään erilaiset. Kotiryhmän tiloja on käytävän molemmin puolin ja kahteen ilmansuuntaan rakennusrungon läpi. Osa ryhmätiloista on avoimia, mutta käytössä rauhattomia käytävän osia, eikä ryhmähuoneiden yhdistäminen ole helposti toteutettavissa. Sali aukeaa kaupunkikuvallisesti tärkeään koilliskulmaan kolmiomaisella ikkunalla ja asukastilat ovat hyvin aukiolta saavutettavissa. Keskusaula katsomorakennelmiseen on mielenkiintoinen tapahtumapaikka. Väestösuojan sijoitus ei ole onnistunut. Väestönsuoja erottaa salin aulasta ja yhteys pääsisäänkäynnistä saliin muodostuu pitkäksi kapeaksi käytäväksi.

Paanuverhous julkisivuissa ja taitteisessa katossa korostaa rakennuksen käpymäistä muotoa. Kierätyismateriaalista tehdyt puumuovikomposiittipaanut ovat selkeä ekologinen valinta. Kolmioaukot paanukatossa ovat muodoltaan johdonmukaiset, mutta hieman aggressiivisen näköiset. Paanujulkisivujen tumma väri tekee rakennuksesta raskaan. Tehostevärien käyttö sisääntulopihan julkisivuissa on kulunut ja tässäkin kilpailussa usein esitetty ratkaisu.

48. "BUMERANGI"

Varma ja selkeä perusratkaisu.

L-muotoinen rakennus on katettu loivalla tasaisesti etelään laskevalla katolla. Rakennussiipi itäreunalla rajaa Lounatuulenaukiota pitkälle korkean asuinrakennuksen eteen. Tilaryhmät ja toiminnot ovat pääosin oikeilla paikoillaan. Voimakkaalla ja poikkeavalla julkisivuväriyksellä on korostettu rakennuksen tunnistettavuutta, mutta suunnitelma on kuitenkin jäänyt arkiseksi ja vaisuksi.

Maaston korkeuksia ei ole riittävästi huomioitu. Yksikerroksinen ja yksitasoinen rakennus on korkealla katupiirustuksissa esitettynä Lounatuulenaukion tasoon nähden, eikä tasoeron ratkaisua ole piirustuksissa näytetty. Julkisivut on esitetty ympäristöstä välittämättä tasamaalle.

Päiväkodin ryhmätilat ovat itärajalla pitkän läpikuljettavan käytävän varressa suorana rintamana ja esikouluopetuksen tilat suojaisan pihan puolella. Käytävää porrastamalla on saatu tilaa valoisille eteisille. Ryhmähuoneet ovat hyvin jaettavissa ja yhdistettävissä. Lapsiryhmien sisäänkäyntien lähekkäisyys tekee pihan puolesta kaavamaisen. Ulkoiluvälinevarasto ja pesuhuoneet tukkivat keskeisen käytävän päädyt. Koordinaatiston vaihdosta ei ole pystytty onnistuneesti ratkaisemaan. Lämönjakohuone on sijoitettu aivan liian merkittävälle paikalle eteläjulkisivulle. Salista on koko seinän levyinen näkymä pohjoiseen Kravunarkunkadulle, mutta sali ei avaudu yhteistiloihin. Kerhotilat jäävät syvennykseen risteysalueen tuntumaan.

Katujulkisivut ovat kuvioitua betonia. Julkisivukäsittely on raikas ja mielenkiintoinen. Julkisivuaukotus Lounatuulenaukiolle ja Kravunarkunkadulle on luonnosmainen ja monotoninen. Pihajulkisivuja hallitsevat rapatut voimakkailla perusväreillä maalatut sisäänkäyntinopat. Perspektiivikuva sisäpihalta, jossa värilliset nopat korostuvat liikaa, ei ole ehdotukselle eduksi.

Laaja piha on esitetty hyvin viitteellisesti, eikä pihan aitaamista ei ole esitetty. Jätekatos on täysin irrallaan ja sattumanvaraisen tuntuiseksi, merkittävällä paikalla Aamutuulentien päätteellä.

49. "METSÄTÄHTI"

Määrätietoinen ehdotus käsittelee kilpailualueutta kokonaisvaltaisesti ja on luonteeltaan tunnistettavakeskusrakennus. Kukkamainen rakennusmassa sijoittuu tontin pohjoisreunaan ja muodostaa selvän pääteen eteläiselle Lounatuulenpuistolle ja isolle piha-alueelle. Rakennuksen sakaroiden välit muodostavat luontevasti sisäänkäynnit eri suunnista ja liittävät rakennuksen aktiiviseksi osaksi Lounatuulenaukiota.

Pohjaratkaisu syntyy keskeisen aulatilán ympärille. Sisäänkäynnit on tuotu lähelle rakennuksen ydintä, jolloin aulatala pysyy kompaktina ja sen läpi aukeaa pitkiä näkymiä useaan suuntaan. Tilaryhmät ovat neljässä sakarassa aulan ympärillä. Lähtökohta on mielenkiintoinen.

Yhteiskäyttötilojen sisäänkäyntipiha on mietitty ja palvelee hyvin Lounatuulenaukiota. Kerhotila sekoittuu kuitenkin esiopetustiloihin ja tilat aukeavat ainoastaan katetulle sisäänkäyntipihalle. Sali on hyvällä paikalla, mutta olisi monikäyttöisempi jos avautuisi reilummin aulatalaan.

Ryhmätiloja on tutkittu muuntuvaá kiintokalusteratkaisua myöten, mutta yhden ryhmän tilat aukeavat ainoastaan aulaan ja katetulle sisäänkäyntipihalle. Märkäeteisiä on vain kolme, mikä ruuhkauttaa sisäänkäynnit.

Rakennushahmon kokoaa suuri kalteva kattopinta, joka synnyttää perusteltua mittakaavavaihtelua. Iso kattopinta muodostaa laajoja katettuja ulkotiloja sisäänkäyntien yhteyteen. Syviä katettuja ulkotiloja on lisäksi verhoiltu harvarimoituksella ja ne varjostavat aulaa ja ryhmätiloja jopa liikaa. Julkisivun vapaasti sommiteltu aukotus sopii kokonaisuuteen, mutta vaikuttaa ryhmätilojen osalta niukalta.

Ammattitaitoinen ja selkeä esitys.

54. "874619"

Viitteellinen, lupaukseksi jäänyt ehdotus.

Mielenkiintoinen suorakaiteiden rykelmä vapaan ovaalin muotoisen kattamattoman pihan ympärillä. Tilajäsentelyn periaate on selkeä, mutta vapaasti soljuva käytävätila on jäänyt suureksi ja jäsentymättömäksi.

Osa ryhmätiloista aukeaa vain sisäpihan aulataloihin ja osa yhteistiloista sisäpihalle. Tilojen valoisuus jäänyt puutteelliseksi. Pesutilat ja märkäeteiset ovat alimitoitettut.

Sali avautuu näyttävästi, mutta vain pohjoiseen Kravunarkunkadun suuntaan. Kerhotila on hyvin Lounatuulenaukion yhteydessä. Pääsisäänkäyntialueeksi on varattu osa Lounatuulenaukiota, mutta lasten pihana toimivan alueen tarvittavaa rajausta ole esitetty. Aidattu piha-alue jää pieneksi ja jäsentymättömäksi.

Julkisivut ja perspektiivikuvat ovat hyvin viitteelliset ja ehdotuksen keskeneräisyys vaikeuttaa arvos-
telua.

55. "HERMANNI"

Syvärunkoinen suorakaiteen muotoinen rakennus on kiinni tontin pohjoisreunassa. Piha-alue on suuri ja valoisa ja liittyy matalilla kivimuureilla rakennukseen.

Pohjaratkaisu koostuu viidestä tilakappaleesta, joita yhdistää mielenkiintoisesti polveileva sisäkatu-mainen keskikäytävä. Yhteiskäyttötilat sijaitsevat hyvin Lounatuulenaukion puolella ja tilat avautuvat aukion suuntaan. Sali liittyy hyvin sekä yhteiskäyttö- että opetustiloihin ja on avattavissa reilusti aulatilaa. Ryhmätilat ovat pihan puolella omina yksiköinä, jokaiselle ryhmälle on oma sisäänkäyntinsä. Ryhmätilojen eteiset ovat keskikäytävän laajentumia. Pienryhmätilat avautuvat vain keskikäytävälle. Keskellä syvää runkoa oleva keskikäytävä saa luonnonvaloa ilmeisesti kattoikkunasta, mutta sen sijainti ei käy suunnitelmista oikein ilmi.

Monimuotoinen taitteinen kattopinta antaa rakennuksen ulkohahmolle luonnetta ja luo sopivaa mittakaavan vaihtelua. Katto muodostaa myös luontevasti katettua ulkotilaa sekä sisäänkäyntialueita. Kattopinta on kuitenkin monimutkainen rakennuksen mittakaava huomioiden ja katon muoto ei ole täysin ratkennut, mistä viestii myös suunnitelmien ristiriitaisuus katon osalta. Julkisivumateriaalit ja värit ovat hallittuja. Julkisivuaukotus perustuu polveilevaan nauhaikkunaan ja on ideana mielenkiintoinen ja kehityskelpoinen.

58. "RATI"

Määrätietoinen kahden pitkittäisen harjakattoisen massan yhteensulautuma.

Pohjoisrajaan kompaktisti kootun rakennuksen pääty jää aukion suuntaan lyhyeksi. Rakennus ei rajaa aukiota ja aukiota jää liian avoimeksi.

Ehdoton perusratkaisu, kahden vierekkäisen, samansuuntaisen suoran rungon yhteen liittäminen, on tehnyt rakennuksesta hyvin syvärunkoisen ja jäykistänyt tilajäsentelyn kaaviomaiseksi. Suora läpikuljettava käytävä jakaa rakennuksen kahteen osaan. Etelän puoleiseen rakennusrunkoon tiukasti rinnakkain sijoitetut ryhmätilat ovat korkeita ja ilmeikkäitä, mutta toinen puoli tiloista on ainoastaan ylävalon varassa ja tilat näin hankalasti jaettavissa. Lapsiryhmillä ei ole omia märkäeteis- ja pesutiloja ja eteistilat ovat keskeisen käytävän osana. Keittiö saa luonnonvaloa vain kattoikkunoista ja keskikäytävä on pimeä.

Asukastilojen ratkaisu on toimiva ja kaupunkirakenteellisesti kilpailun parhaimmistoa. Tilat ovat hyvin saavutettavissa aukion yhteydessä. Sali on yhdistettävissä luontevasti kylätilaan ja aulaan. Etelään avautuva kylätila ja kaunis ja mittakaavaltaan miellyttävä sisääntulopiha antavat poikkeuksellisen hyvät puitteet yhteisön tapaamisiin.

Puujulkisivut ovat hallitut, mutta epäsymmetristen harjakattoisten päätyjen hallitsema kokonaiskuva on vaatimaton. Ulkoarkkitehtuuri viestii positiivisesti menneiden vuosikymmenien arkkitehtuurista, mutta on tiukasti sidoksissa tämän päivän arkkitehtuuri-ilmiöihin. Kevyt ja ilmava esitystapa on miellyttävä.

5.4 Alaluokka

Yhteensä 17 ehdotusta

4. "BRACHIOSAURUS"

Kaareva L-muotoinen suuren liskon muotoon pakotettu rakennus kääntää selkänsä aukiolle ja selkäpuolella aukion suuntaan on vain sekundääritiloja. Vatsapuolella olevat lasten tilaryhmät koostuvat neliömäistä ryhmähuoneista ja niitä leikkaavista ympyränmuotoisista eteisalueista. Valittua muototeemaa ja koordinaatistojen muutoksia ei ole pystytty ratkaisemaan määrätietoisesti, vaan tilajärjestely on jäänyt sekavaksi. Keskellä olevan salin eteen esitetty suuri aulametsä on ajatuksena mielenkiintoinen, mutta ylisuuresta aulasta johtuen rakennuksen pinta-ala on kasvanut erittäin suureksi. Osa ryhmähuoneista jää ilman luonnonvaloa ja keittiöstä on kulku vain lasten kotialueen kautta. Toiseen kerrokseen sijoitettuihin ryhmätiloihin ei ole esteetöntä yhteyttä. Sauruksen luurangon ottaminen julkisivuaiheeksi ei tunnu perustellulta eikä tarpeelliselta, vaan on johtanut synkkään ja kömpelöön ilmeeseen.

10. "Lumileija"

Vinjetinä esiintyvä ja katon muotona näkyvä taitettu leija on kiinnostava malli. Johtoteemaa ei ole tuotu tilarakenteeseen, ja tilajärjestely on jäänyt kehittymättömäksi ja mielenkiinnottomaksi. Sali on esitetty viitteellisesti läpikuljettavana osana aulaa. Suurin osa ryhmätiloista aukeaa vain pohjoiseen ja tekniset tilat puuttuvat. Yksikerroksinen L muotoinen rakennus on tasamaaratkaisu, jossa maaston tasoeroja ole huomioitu. Julkisivujäsentely on jäänyt levottomaksi ja rakennuksen ilme vaisuksi.

11. "VERSO"

Syvärunkoinen suorakaiteen muotoinen rakennus on sijoitettu tontin pohjoisreunaan ja rajaa tontin eteläosaan ison valoisan piha-alueen. Liikenne on ratkaistu eleettömästi. Ratkaisu esittää tontin taiseisena korkeuseroista välittämättä ja edellyttäisi tontin laajaa muokkaamista. Aidattu piha on esitetty vain viitteellisesti.

Tehokas pohjaratkaisu perustuu rakennusta jakavaan mutkittelevaan keskikäytävään. Pitkä kapea keskikäytävä jää pimeäksi ja monotoniseksi. Ryhmätilat sijaitsevat käytävän eteläpuolella ja syvärunkoisuudesta johtuen tilat ovat kapeita ja pitkiä. Sisätilat eivät ole tilallisesti mielenkiintoisia. Kaupunkikuvallisesti tärkeimmälle paikalle aukion ja Kravunarkunkadun kulmaan on sijoitettu hallintotilat. Yhteiskäyttötilat avautuvat mukavasti, joskin niukasti Lounatuulenaukion suuntaan. Käynti saliin on ahtaasti kapealta keskikäytävältä.

Rakennusmassan taitteinen katto jää salin kohtaa lukuun ottamatta irralliseksi aiheeksi vaikka muodostaakin luontevasti katettua ulkotilaa. Ehdotus ei muodosta eheää arkkitehtonista kokonaisuutta eikä siten muodostu alueen vetovoimaiseksi keskusrakennukseksi.

16. "Tuulihyrrä"

Kolmioiden ja suorakaiteiden yhdistelmään perustuva tilarakenne on kaaviomainen ja sekava. Syvärunkoisen rakennuksen sisälle on jäänyt huonosti valaistuja tiloja. Ryhmähuoneet ovat kapeita ja pitkiä ja päiväkodin ja esiopetuksen tilat ovat huonosti toimivia. Esiopetustiloihin on käynti vain Lounatuulenaution puolelta. Osa asukastiloista puuttuu kokonaan. Tasojen korkeusasemissa on epäjohtavuutta ja yhteistilojen sisäänkäynti on aukioon nähden liian korkealla.

Rakennuksen koillisnurkkaan nouseva massa ja julkisivuaukotus on esitetty luonnosmaisesti, mutta lupaavasti. Perspektiivikuva antaa julkisivusta ja sisätiloista synkän kuvan eivätkä ole ehdotukselle eduksi. Sisäperspektiivikuva on osittain virheellinen ja harhaanjohtava.

17. "panorama"

Isokokoinen L-rakennus sijoittuu tontille kaavan mukaisesti ja rajaa syliinsä ison pihan. Liikennetarkaisu on jäänyt epämääräiseksi – saattoliikenne risteää paikoitusalueen kanssa ja huoltoliikenne on esitetty virheellisesti aukion puolelle. Ehdotus ottaa huomioon tontin korkeuseron, mutta ratkaisu edellyttää tontin raskasta muokkaamista ja pihan ehdotettu osittainen upottaminen ei ole tarkoituksenmukaista.

Tilat on jaettu kahteen kerrokseen. Tällä ei ole saavutettu tehokkuutta vaan tilaa hukataan mm. tarpeettoman laajoihin aulatiloihin. Kaikki ryhmätilat sijaitsevat toiminnallisesti hankalasti toisessa kerroksessa ja avautuvat pääasiassa pohjoiseen. Märkäeteisiä on vain kaksi ja toinen on lasten piha-alueen ulkopuolella. Keittiö on kaupunkitilallisesti liian näkyvällä paikalla ja yhteiskäyttötilat jäävät erilleen Lounatuulenaution toiminnasta.

Rakennus on suuri myös ulkohahmoltaan – vaikutelma on selvästi suuremmasta laitoksesta. Aukotus jää arkiseksi ja liian suljetuksi erityisesti Lounatuulenaution suuntaan. Massan veistoksellinen käsittelytapa on kehityskelpoinen.

Esityksen perusteella rakennuksen toiminnallisuuden ja arkkitehtonisen eheän kokonaisuuden kustannuksella suuri osa työajasta on mennyt lukuisten havainnekuvien laadintaan.

19. "Pikkukuu"

Vahvaan muotoideaan perustuva ehdotus. Lenkiksi sisäpihan ympärille kiertyvä rakennus asettuu tontin pohjoisreunaan puiston ja piha-alueen päätteeksi. Osittain kylmää katosrakennetta oleva kehä varjostaa sisäpihaa ja jakaa pihan kahtia. Rakennuksen rajaamassa sisäpihassa on kuitenkin potentiaalia. Ehdotuksen saatto- ja huoltoliikenne sekoittuvat osittain.

Pohjaratkaisu jää tasapainottelemaan ympyrän muotoisen rakennuksen perusvaihtoehtojen välillä – osa tiloista on viipalemaisista keskipisteen mukaan, osa taas suorakulmaisessa koordinaatistossa. Ryhmätilat ovat pihan äärellä, omien sisäänkäyntiensä yhteydessä. Rakennusta halkova käytävä on sokkeloinen ja pimeän oloinen. Osittain vain käytävälle aukeavien yhteyskäyttötilojen sisäänkäynti aukion puolelta alemmalta tasolta on ahdas ja ankea. Väestönsuoja on turhan näkyvällä paikalla.

Vahvasta perusideasta huolimatta rakennuksen hahmo ei ole pysynyt eheänä. Ympyrän ulkokehän rikkoo muutama aputilapahka, jotka vievät turhaan tehoa suurmuodolta. Myös julkisivuaukotus jää ristiriitaiseksi yhdistelmäksi sisäpihan klassisistisia ruutuikkunoita ja ulkokehän kapeita ja korkeita viiltoja. Kalteva kattopinta luo perusteltua mittakaavavaihtelua.

Ehdotus lipsahtaa formalismin puolelle.

21. "FOCUS"

Kahteen limittyvään kaareen perustuva ehdotus, joka rajaa sisäänsä suojaisan piha-alueen. Kevyen paviljonkimainen rakennus muodostaa määrätietoisen päätteen Lounatuulenpuistolle ja piha-alueelle. Saatto- ja huoltoliikenne risteävät vaarallisesti Aamutuulentien päässä.

Pohjaratkaisu on omaperäinen. Tilat jakautuvat säteittäin rakennuskehälle jatkuvasti nousevan käytävän varteen. Ulkokehälle jäävät ryhmätilat saavat osittain ylävaloa "twistaavan" rakennusmassan ansiosta.

Ajatuksen tasolla luiskattu/porrastuva aula on mielenkiintoinen, mutta käytännössä täysin mahdoton – rakennukseen muodostuu 14 eri tasoa! Ryhmätilojen jakaminen on mahdotonta esitetyllä tavalla, ellei myös ryhmätila porrastu aulakäytävän mukana. Ruokahuolto jää rakennuksen toiseen päähän 13 luiskan päähän salitilasta – ruokahuolto tapahtuu vaunulla!

Yhteiskäyttötilat ovat luontevana kokonaisuutena aukion puolella oman sisäänkäyntinsä yhteydessä. Sali on sijoitettu poikkeuksellisesti rakennusmassan eteläiseen päähän. Sali liittyy hyvin aulatilaan ja on avattavissa komeasti pihalle tai puistoon.

Ehdotus ottaa keskusrakennuksen aseman ympäristöstään poikkeavalla geometrialla. Ehdotuksen parasta antia onkin rakennuksen hallittu ja vähäeleinen ulkohahmo - hienovaraisesti maastoa pitkin nouseva kaari ja värikäs ikkunanauha. Sisäpihan puoli on havainnekuvan mukaan hämmästyttävän suljettu.

Ehdotuksen esitystapa on ilmava ja selkeä.

26. "Etana Elli"

Spiraalimaisesti koillisnurkkaa kohti nouseva ellipsi, kiertyvä kotilo, on vahva ja läpiviety idea. Massa rajaa kauniisti näkymää etelään. Lasten käytössä oleva piha jää pieneksi. Kaikki lasten ryhmätilat ovat monotonisen käytävän varrella, ulkokaarella pohjoisiin ilmansuuntiin, ja pihan suuntaan on vain sisäänkäyntitiloja ja umpiseinäisiä aputiloja. Puukomposiittipaanuilla verhoillut julkisivut ulkokehällä ovat rauhalliset, mutta perspektiivissä näkyvä sisäpihan julkisivu on hämmästyttävän synkkä ja muurimainen. Kotilon päässä oleva sali avautuu vaikuttavasti eteläiseen maisemaan, mutta kääntää selkänsä ja "eristäytyy" aukiolta. Sisäänkäyntiramppi aukiolla on kömpelön oloinen.

Viherkatoille esitetyt viljelypalstat, aurinkokeräimet ja tuuligeneraattorit ovat mielenkiintoisia ajatuksia. Loivat, maasta nousevat liikenneitävät katot ovat vaikeasti valvottavat ja sopivat paremmin asukaskäyttöön, jonka toimintaan katoille pääsy voisi tuoda myönteisen lisän. Vaadittavat kaiteet tai muut esteet muodostaisivat esitettyä voimakkaamman uuden lisän kokonaisuuteen.

27. "KIVISET ja SORASET"

Rakennus sijoittuu kaavan mukaisesti tontin koillisnurkkaan. U-muotoisen rakennuksen siipien väliin jää laaja ja suojaisa osana pihaa toimiva puuterassi. Liikenne on ratkaistu löysähköllä isolla paikoitusalueella.

Ehdotuksen kantavia ideoita on koskettaa tonttia mahdollisimman kevyesti - rakennus on osin pilariperusteinen ja tätä alatilaa on tarkoitus käyttää osana pihaa, mm. sadekatoksena. Ratkaisu on virheellinen. Todellisuudessa lapsia ei voisi päästää rakennuksen alle, eikä alatila myöskään säilyisi luonnontilaisena, kuten ehdotuksessa on ideoitu.

Tontin tasoero on ratkaistu sijoittamalla yhteiskäyttötilat alemmas aukion tasolle ja hallintotilat taas omaan ylimpään kerrokseensa. Yhteiskäyttötilat muodostavat salin kanssa helposti rajattavan kokonaisuuden ja aukeavat kutsuvasti aukion suuntaan. Toisaalta ratkaisu rajoittaa tilojen käyttömahdollisuuksia ja erottaa salin muista ryhmätiloista. Ryhmätilat ovat omissa siivissään terassin molemmin puolin. Osa ryhmätiloista aukeaa ainoastaan paikoitusalueelle. Pienryhmätilat jäävät muista opetustiloista erilleen kolmanteen kerrokseen ja syvälle runkoon ilman luonnonvaloa.

Iso kalteva pohjoisjulkisivuksi kääntyvä kattopinta kokoaa rönsyilevän rakennusmassan. Pohjoisjulkisivu jää osin tästä syystä umpinaiseksi ja synkäksi.

Ehdotus jää sekavaksi eikä muodosta arkkitehtonista kokonaisuutta.

31. "Peikonlehti"

Omaperäinen, orgaanisista muodoista ammentava ehdotus. Amebamainen ja rakennusmassa sijoittuu tontin pohjoisosaan. Polveileva rakennus huomioi Lounatuulenaukion pienellä taitteella ja rajaa muodollaan pihasta pienemmän sisäpihan. Liikennratkaisu on selkeä, huoltoliikenne on erotettu omaksi kokonaisuudekseen. Pihan teemaksi on valittu veden kiertokulku, joka ei välttämättä ole paras vaihtoehto erityisesti pienimpien lasten osalta. Tontin tasoeroja ei ole ehdotuksessa esitetty.

Rossipohjainen rakennus liittyy pihaan koko pihanpuolta kiertävällä katetulla puuterassilla. Amebamaiset muodot jatkuvat myös sisätiloissa – lähes kaikki nurkat on pyöristetty. Pohjaratkaisussa ryhmätilat jäsentyvät kahteen pihanpuolen siipeen vapaamuotoisten märkätilakokonaisuuksien ympärille. Valoisat ryhmätilat ovat kalustuksen kannalta hankalan muotoisia ja sokkeloista eteiskäytävää syntyy melko paljon. Yhteiskäyttötilat sijaitsevat luontevasti oman sisäänkäyntinsä yhteydessä aukion puolella. Sali on avattavissa reilusti aulaan, mikä mahdollistaa tilojen monipuolisen käytön.

Rakennushahmo on hieman väkinäinen yhdistelmä erilaisia orgaanisia muotoja. Vapaasti polveileva ulkoseinälinja yhdistyy kaareviin näkyviin jätettyihin puurakenteisiin. Rakennus on tasakorkuinen ja matala pientä salin korotusta lukuun ottamatta ja jää siten selvästi alisteiseksi naapurin liikerrakennukselle – hahmo on raskas. Käytetty keinovalikoima ei muodosta eheää kokonaisuutta vaan lopputulos jää levottomaksi.

33. "HAITARI"

L-muotoinen rakennus noudattelee asemakaava viitesuunnitelman suuntaviivoja sijoituksellaan. Muurit liittävätkin rakennuksen osaksi reilun kokoista pihaa. Veistoksellinen kattopinta muodostaa katetua ulkotilaa sekä pihan että Lounatuulenaukion puolelle. Ajatus rakennukseen integroiduista penkeistä aukion puolella on hyvä. Esitetyn aineiston perusteella rakennus sijaitsee tasamaalla tontin korkeuseroista huolimatta.

Apu- ja yhteiskäyttötilat sijoittuvat rakennuksen pohjoisen puolen selkäruotoon ja ryhmätilat ovat omassa siivessään. Yhteiskäyttötilat ovat luontevasti kulmassa aukion puolella, helposti rajattavana/yhdistettävänä kokonaisuutena. Rakennuksen aulatilaja on kasvatettu selvästi tilaohjelmasta ja suurin osa aulatilaja jää irralleen niihin liittyvistä tiloista. Melko syvärunkoisesta siivestä johtuen ryhmätilat jäävät hankalan muotoisiksi. Tiloja jaettaessa osa jää täysin ilman luonnonvaloa. Viittä ryhmätilakokonaisuutta palvelee vain kolme märkäeteistä, joka johtaa sisäänkäyntien ruuhkautumiseen. Pienryhmätilat sijaitsevat rakennuksen nivelkohdassa omassa ”verstasnopassa”. Hauskalta kuulostava noppa on kuitenkin keskellä runkoa ja tilat eivät saa suoraa luonnonvaloa.

Rakennuksen ulkohahmoa dominoi taitteinen kattopinta. Sinällään leikkisä kattopinta jää kuitenkin irrallisen ja itsetarkoituksellisen oloiseksi – kattopinnan ja sisätilojen suhde jää epäselväksi. Lisäksi kattopinta synnyttää korkeaa (hukka)tilaa myös tiloihin, jotka eivät sitä tarvitse.

Iloinen ja vahva lähtökohta ei ole jalostunut arkkitehtoniseksi kokonaisuudeksi.

37. ”Spektri”

Polveileva U-muotoinen rakennus sijoittuu epävarmasti tontin pohjoisosaan. Pihaa muodostuu joka puolelle rakennusta ja vaikeuttaa pihan käyttöä ja valvontaa. Osa pihatoiminnoista on jopa rakennuksen pohjoispuolella ja ne risteävät pahasti huoltoliikenteen kanssa. Rakennusta ympäröivät laajat puiset laiturimaiset terassit. Tilojen valaistusta ja varjostusta on mietitty eläytyvästi.

Pohjaratkaisu rakentuu selkäruodosta ja kahdesta ryhmätilasiivestä. Siipien ja selkäruodon liitos ei ole luonteva vaan nivelkohtiin syntyy runsaasti jäsentymätöntä aulatilaa. Sali on kaupunkikuvallisesti oikealla paikalla ja avautuu hyvin aulatiloihin. Yhteiskäyttötilojen sisäänkäynti sijaitsee Lounatulenaukion puolella, mutta jää hieman piiloon rakennusmassan taitteeseen.

Yhteiskäyttötilat ovat erillään aulassa, eivätkä muodosta luontevaa kokonaisuutta.

Ryhmätilasiivissä tilat ovat pääosin oikeilla paikoilla, mutta tilat näyttäisivät avautuvan pihalle ainoastaan eteistilojen lävitse.

Rakennusmassa jakautuu useisiin erikorkuisiin lapekattoisiin osiin. Rakennuksen korkein osa on perustellusti Kravunarkunkadun puolella ja kattolinja laskee kohti etelää ja lasten ryhmätiloja. Erilaisia kattopintoja ja koordinaatioita on kuitenkin liikaa ja rakennushahmo pilkkoutuu levottomaksi.

Ehdotusta vaivaa arkisuus, joka välittyy myös esitykseen liitetystä rakennustapaselostuksesta.

40. ”SYLI”

Suorakaiteen muotoisen pihaa rajaavan ehdotuksen tilajäsentely on selkeää, mutta yllätyksetöntä. Lasten ryhmätilat on sijoitettu syvärunkoisen rakennuksen siipiin kapenevien pimeiden käytävien varteen. Kahden ryhmän yhteiset sisäänkäynnit ruuhkautuvat. Väestönsuoja ja aukiolle avautuvat tekniset tilat on sijoitettu kaupunkikuvallisesti liian merkittävälle paikalle. Julkisivut ovat yllätyksettömät, arkiset ja julkisivusommittelu viestii menneiden aikojen arkkitehtuurista. Rakennuksesta ei muodostu alueen vetovoimaista keskusta. Piha on tutkittu ja toimiva.

44. ”KASVU”

Etelä-pohjoisuuntaan pitkän suorakaiteen muotoon sijoitetut tilat jäävät suuren tasaisesti laskevan kattopinnan alle. Rakennuksen sijoitus keskelle tonttia pilkkoo pihat, lasten käytössä oleva piha-alue jää pieneksi ja Lounatuulenaukiolle muodostuu syvä ja pimeä katettu alue.

Tilajärjestely on kaaviomainen ja huonosti toimiva. Osittain vain kapealle käytävälle aukeavat ryhmätilat ovat pitkänomaiset, ilottomat ja pimeät valtavan katoksen varjostaessa aamuauringon täydellisesti. Yhteys pihan puolen sisäänkäynneistä aulaan on vain ryhmätilojen läpi. Julkisivut ovat vaisut ja pohjoisjulkisivu kokonaan umpinainen.

45. "ROUND"

Ehdotus on suorakaiteen ja kehän yhdistelmä ja rajaa osan pihasta sisäänsä. Ratkaisu tuottaa kaksi eriluonteista piha-aluetta, mikä saattaa hankaloittaa pihan käytettävyyttä ja valvottavuutta. Kookkaan huoltopihan ajoyhteys risteää hieman saattoliikenteen kanssa. Ehdotus on tasamaaratkaisu, eikä ota kantaa tontin useamman metrin korkeuseroihin.

Suorakaidemassa pitää sisällään aputilat sekä salin. Ryhmätilat sijoittuvat kehän kaarelle sisäpihan ääreen. Kehän ja suorakaiteen yhteensovitus on saatu ratkeamaan pohjaratkaisussa melko luontevasti, mutta synnyttää kuitenkin paljon kapeaa käytävää. Suorakaidemassan iso runkosyvyys on aiheuttanut ongelmia – keittiö jää ilman luonnonvaloa ja myös yleisöä palvelevat toimistotilat jäävät käytävän päähän piiloon. Ryhmätilat sinällään ovat ratkenneet melko hyvin, tilat ovat valoisia ja pääosin käyttökelpoisen muotoisia.

Rakennushahmossa kahden eri kappaleen liitos ei sen sijaan ole ratkennut yhtä luontevasti vaan yhdistelmä ja erityisesti kattopintojen suhde jää epävarmaksi. Ulkokehän aukotus on myös jäänyt hyvin arkiseksi ja kokonaisuus ei ole asuinalueen vetovoimainen keskusrakennus.

52. "TAIKAHATTUVUORI"

Kurinalaisessa ehdotuksessa ovat toiminnot pääosin oikeilla paikoillaan, mutta tilajäsentely on jäänyt kaavamaiseksi ja jäykäksi. Ryhmätilat ovat tasaleveän käytävän varrella vailla yksisöllisyyttä. Eteistilat käytävällä ovat koulumaiset.

Rakennus on esitetty täysin tasamaalle maaston vaihtelevia korkoja huomioon ottamatta. Yksitasoisen rakennuksen lattiataso on korkealla aukioon nähden, eikä noin kahden metrin korkeuserosta aiheutuvia portaita ja luiskia ole näytetty. Julkisivut ovat luonnosmaiset ja arkiset ja tumma tiili tekee rakennuksen ilmeestä raskaan. Jyrkästi koillisnurkkaan nouseva massa ei tee julkisivuista eikä viherkatosta hallittuja. Piha on kokonaan rakennettu, eikä luonnon tarjoamia muotoja ole käytetty hyväksi.

56. "casa"

U-muotoinen rakennus on sijoitettu tontille maaston vaihtelevia korkoja huomioon ottamatta ja ehdotus on esitetty täysin tasamaalle. Toiminnot ovat pääosin oikeilla paikoillaan, mutta tilajäsentely on luonnosmaista, jäykkää ja jäsennöimätöntä. Kaarevaseinäiset käytävä- ja aulatilat ovat jäsentymättömät ja ylisuuret. Julkisivuaukotus on kömpelöä. Hauskaa mielikuvaa metsästä on luotu haaroittuvilla puupilareilla ja taitteisella pitkällä räystäällä, mutta ne ovat tehneet rakennuksesta levottoman. Piha on jäänyt hyvin luonnosmaiseksi.



6. KILPAILUN TULOS

6.1 Päätös palkintojen jakamisesta

Palkintolautakunta päätti jakaa palkinnot ja lunastukset seuraavasti:

1. palkinto, 24.000€
ehdotukselle n:o 3 "Onniponni"

2. palkinto, 18.000€
ehdotukselle n:o 30 "PESÄ"

3. palkinto, 12.000€
ehdotukselle n:o 6 "KIBI"

lunastus, 6.000€
ehdotukselle n:o 29 "kanto"

lunastus, 6.000€
ehdotukselle n:o 5 "karuselli"

Lisäksi päätettiin antaa kunniainioinnat ehdotuksille:

n:o 2 "PUZZLE", erilaisen, keskeistilan ympärille rakentuvan 2-kerroksisen korttelitaloratkaisun ansiosta

n:o 47 "SATEENKAARI", kokonaisvaltaisen arkkitehtonisen idean läpiviemisestä

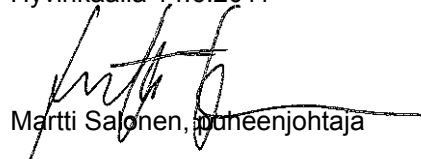
n:o 57 "ANSELMUS", kaupunkitilallisen ratkaisun ansiosta

6.2 Suositus jatkotoimenpiteistä

Palkintolautakunta suosittelee korttelitalon suunnittelun jatkamista kilpailun tuloksen perusteella ensimmäisen palkinnon saaneen ehdotuksen ehdotukselle n:o 3 "Onniponni" pohjalta ja suunnittelutehtävän antamista ehdotuksen tekijälle. Ehdotuksen jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon palkintolautakunnan esitykset ehdotuksen kehittämiseksi.

6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Hyvinkäällä 14.6.2011



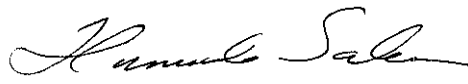
Martti Salonen, puheenjohtaja



Päivi Seppälä



Hilikka Toiviainen



Hannele Salonen



Raija-Leena Ahtola-Marks



Pasi Heiskanen



Tuula Vanhatalo



Mauri Myllymäki



Merja Nieminen



Tuukka Vuori



Jyrki Tiensuu, sihteeri

6.4 Nimikuorten avaus

Arvostelupöytäkirjan tultua allekirjoitetuksi avattiin palkittujen, lunastettujen ja kunniainnoinnan saaneiden ehdotusten nimikuoret ja todettiin ehdotusten tekijät:

1. palkinto, n:o 3 "Onniponni"

tekijät: Pia Sopanen
Ilkka Svärd
tekijänoikeus yhdessä
pienoismalli: Alphaform

2. palkinto, n:o 30 "PESÄ"

tekijä: Salla Hoppu, arkkitehti safa (tekijänoikeus)
avustaja: Aaro Artto, arkkitehti safa

3. palkinto, n:o 6 "KIBI"

tekijät: Petri Piirta, arkkitehti safa
tekijänoikeus Arkkitehtitoimisto Pirkko ja Pekka Piirta
avustaja: Pekka Piirta, arkkitehti safa

lunastus, n:o 29 "kanto"

tekijä: Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti safa
avustaja: Katri Rönkä, arkkitehti safa
tekijänoikeus Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
pienoismalli: Seppo Rajakoski

lunastus, n:o 5 "karuselli"

tekijät: Jaakko Kallio-Koski, arkkitehti safa
Kari Nykänen, arkkitehti safa
Arkkitehdit m3 Oy

Kunniamaininnat

n:o 2 "PUZZLE"

tekijät: Jari Kuorelahti, arkkitehti safa
Ari Järvinen, arkkitehti safa
avustaja: Leena Kuorelahti, arkkitehti
tekijänoikeus Arkkitehtitoimisto Järvinen & Kuorelahti Oy

n:o 47 "SATEENKAARI"

tekijät: Juho Grönholm, partner, Architect safa
Antti Nousjoki, partner, Architect safa
Janne Teräsvirta, partner, Architect safa
Samuli Woolston, partner, Architect safa
avustajat: Yena Young, arkkitehti
Mikko Kilpeläinen, arkkitehti yo.
Gerard Gutierrez, arkkitehti
Pekka Tainio, arkkitehti yo

Arkkitehtitoimisto ALA

n:o 57 "ANSELMUS"

tekijät: Claudia Auer ja Niklas Sandås, arkkitehdit safa
Auer & Sandås arkkitehdit Oy (tekijänoikeuden omistaja)
avustajat: Heini Kyrö, arkkitehtiyo
Linda Wiksten, arkkitehtiyo
Yosuke Suetsugu, arkkitehtiyo
pienoismalli: Seppo Rajakoski

Kunniamaininnan saaneiden ehdotusten tekijöiltä pyydettiin suostumus nimien julkaisemiseen

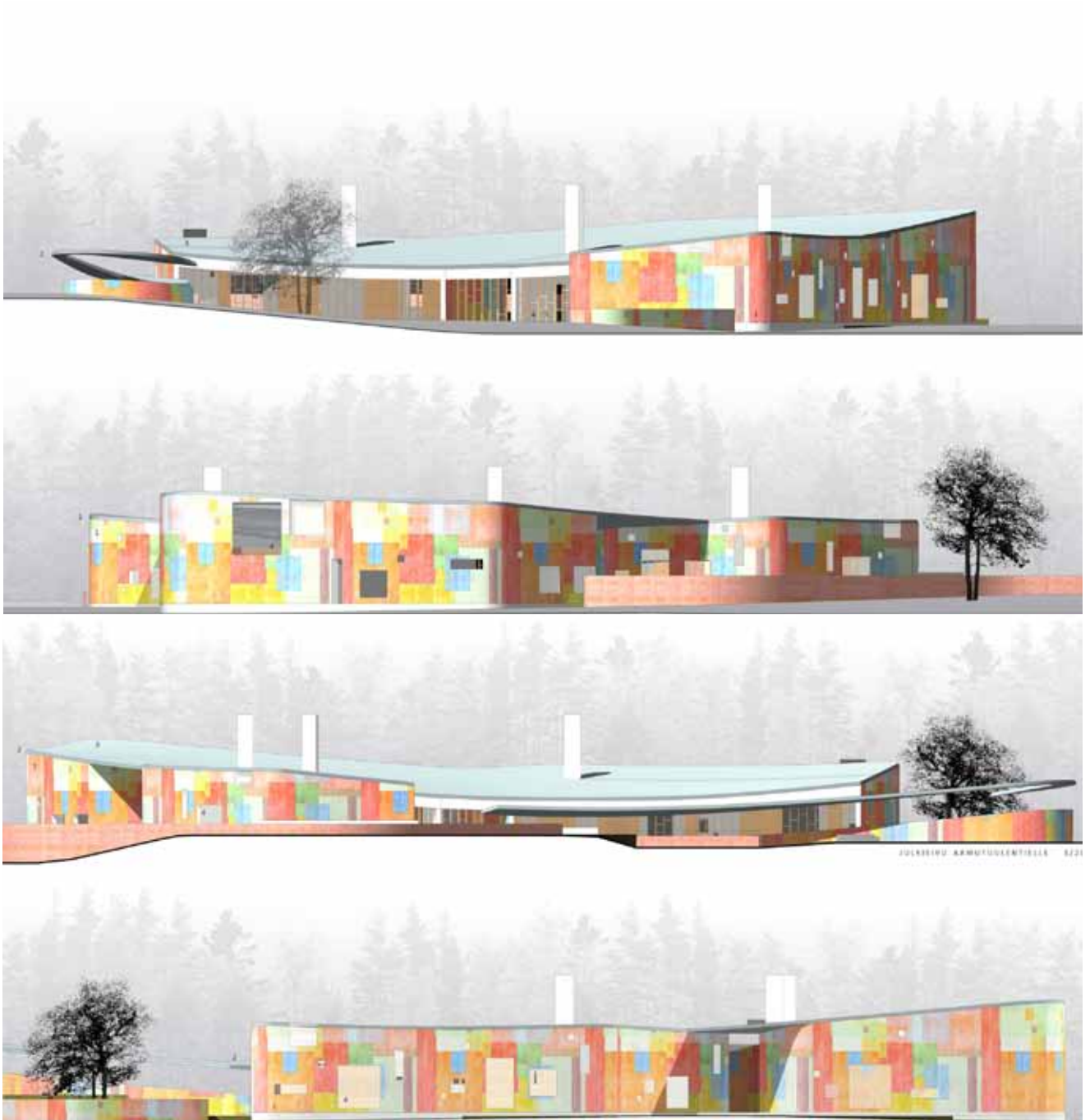
7. KILPAILUEHDOTUKSET, LUETTELO

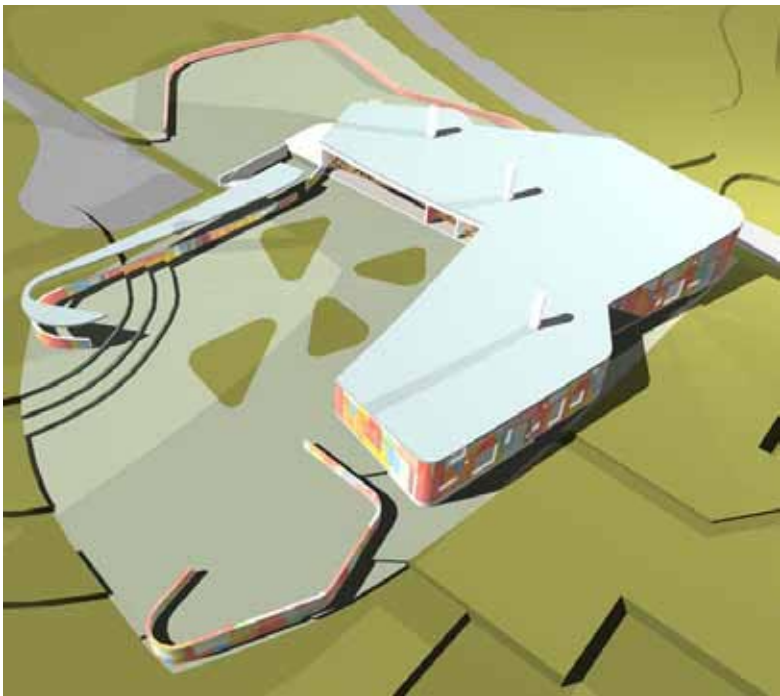
1. "tukaani"
2. "PUZZLE"
3. "Onniponni"
4. "BRACHIOSAURUS"
5. "karuselli"
6. "KIBI"
7. "KERÄ"
8. "PIIRILEIKKI"
9. "SIIVET"
10. "Lumileija"
11. "VERSO"
12. "SIIVU"
13. "DUPLO"
14. "TUULIHATUT"
15. "+VÄRIT"
16. "Tuulihyrrä"
17. "panorama"
18. "pienin askelin"
19. "Pikkukuu"
20. "pesät"
21. "FOCUS"
22. "AURINGONKEHRÄ"
23. "päivänsäde"
24. "kääpä"
25. "MANDALA"
26. "Etana Elli"
27. "KIVISET ja SORASET"
28. "Kaarna"
29. "kanto"
30. "PESÄ"
31. "Peikonlehti"
32. "Tuulihattu"
33. "HAITARI"
34. "KIMONO"
35. "KETKA"
36. "hampti dampiti"
37. "Spektri"
38. "näkinenkä"
39. "KAAPO 6V"
40. "SYLI"
41. "Orava"
42. "Kotikulmat"
43. "NAPPULAT"
44. "kasvu"
45. "ROUND"
46. "KÄPY"
47. "SATEENKAARI"
48. "BUMERANGI"
49. "METSÄTÄHTI"
50. "PIHLAJA"
51. "ARTEMIS"
52. "TAIKAHATTUVUORI"
53. "TAIKAVIITTA"
54. "874619"
55. "HERMANNI"
56. "casa"
57. "ANSELMUS"
58. "RATI"

8. KUVVA-AINEISTO

"Onniponni" 1. palkinto

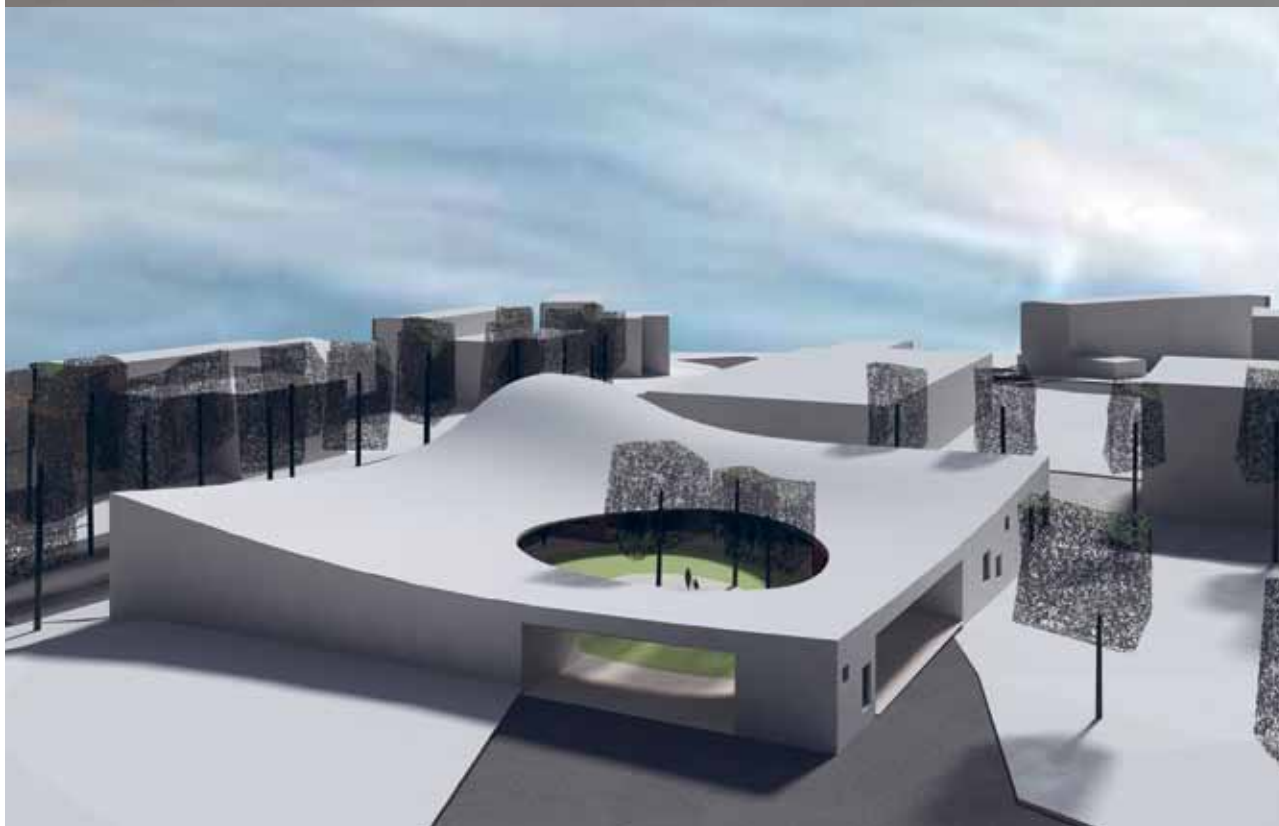








"PESÄ" 2. palkinto



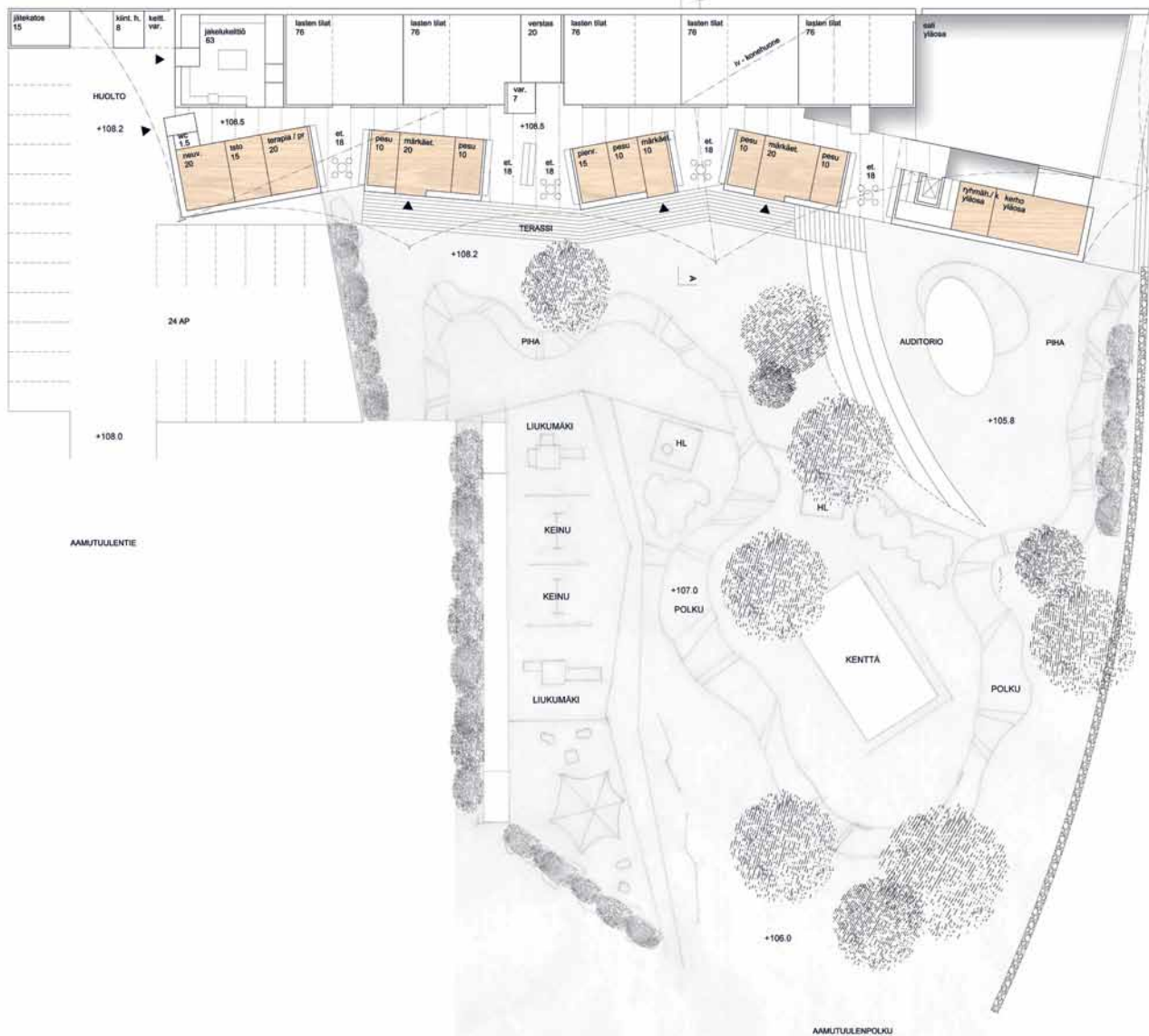


"KIBI" 3. palkinto

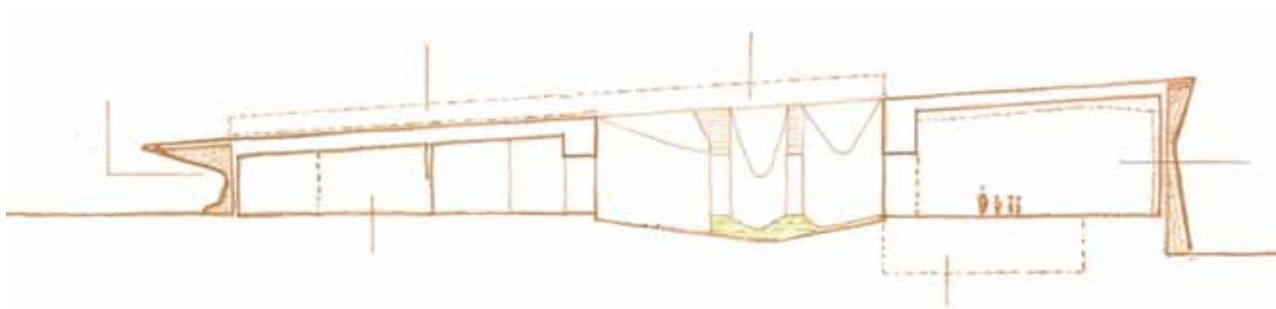




PIHATASO 1:200

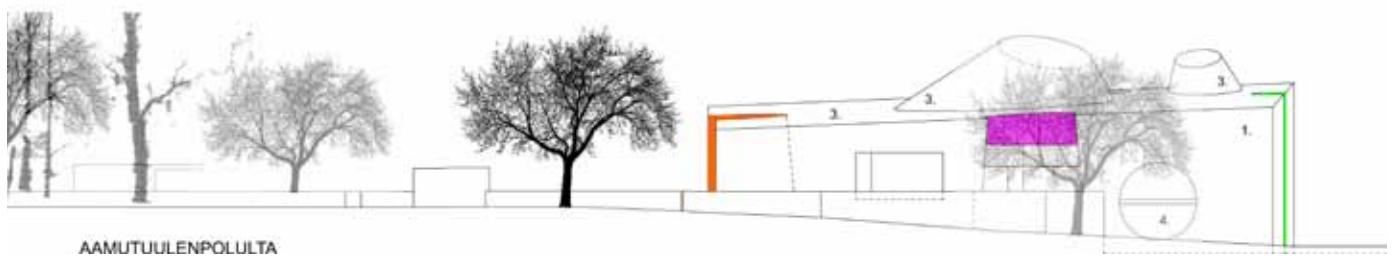
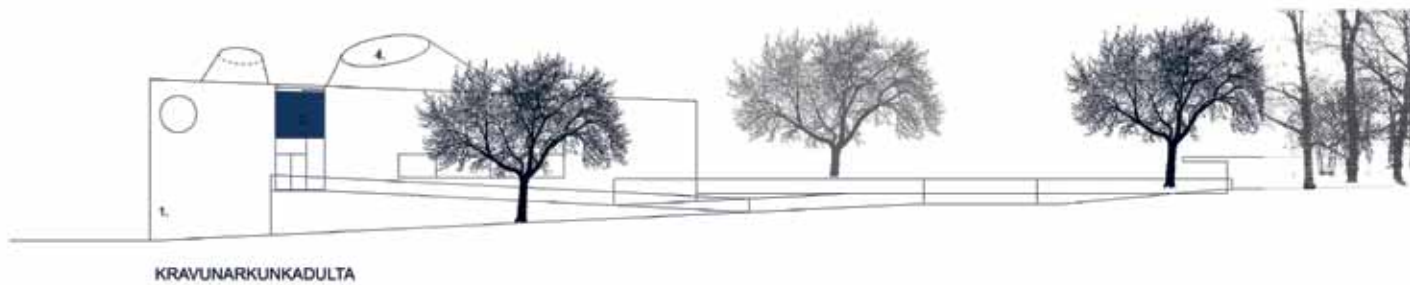


"kanto" 1. lunastus



"karuselli" 2. lunastus





"ANSELMUS" kunniaininta

