

4.2 Muut yläluokan ehdotukset

Feniks:

Hienosti laadittu kahden poimuilevan pintamuodon alle, väliin ja päälle muodostuva ratkaisu. Ehdotus on samanaikaisesti sopeutuva ja huomioita herättävä. Taitavasti laadittu työ.

Kroona:

Ammattitaitoinen ehdotus, jolla on selvä tunnistettava hahmo. Hahmolla on side kulttuurivuoden tunnukseen. Yksiaineisuus on mittakaavassa perustelu ratkaisu. Toiminnallisesti hyvin onnistunut.

Venekerho:

Veneiden muodostama kenttä on ajatuksena kiehtova. Toteutustapa herättää epäilyksiä siitä, syntyykö tunnistettava, ehjä kokonaisuus. Ehdotuksessa on paljon toiminnallisesti arvelutavaa, mutta se on poikkeavana ja erilaisena mallina raikas ja hyväntuulinen.

Lollipop:

Raikas ja omalaatuinen teos. Teltta- ja purjemaisten ehdotusten sarjan ehdotonta kärkeä. Toiminnallisesti onnistunut. Rakennelma liittyy kokijan ylös kohoavassa tilassa festivaali- ja juhlatunnelmiin, mutta kokonaisuutena ei saavuta uutena ideana riittävää innostavuutta.

Solar wave:

Poikkeava, piristävä, liikkuva teos. Paviljonki on suuri muotoaan muuttava esine. Varsinaiset toimintatilat jäävät kuitenkin alisteisiksi pääidealle. Aurinkoenergiaa näyttävästi hyödyntävänä sillä on vahva viesti myös tärkeistä ajankohtaisista yhteiskunnallisista teemoista.

Mikado:

Pyrkimys hitaaseen ilmaisuun on kannatettava. Ehdotus olisi voinut kehittyä vielä varmemmin sisällöllisesti omaan suuntaansa. Toteutuksen ankara idean seuraaminen on vaarassa tuottaa ähkyn. Ehdotuksen heikkoudet tulevat esiin ratkaisuissa, joissa on pyritty toteuttamaan väkisin toiminnalliset vaatimukset. Parhaimmillaan työ olisi jäänyt tilataideteosmaiseksi tasolle.

500 tarinaa:

Huomiota herättävä työ ja esitys. Rakenteellinen seinäratkaisu muodostaa hienon pinnan ja ilmeen koko paviljongille. Idea satunnaisesti rakentuvasta kokonaistaideteoksesta on lupautava. Toiminnallisesti hyvin ratkaistu.

Kohtaamisia:

Ajatus rakenteen hajoamisesta ja sijoittumista on mielenkiintoinen, mutta nakertaa samalla ehdotuksen omaa hahmolista tunnistettavuutta. Hankkeen pieni laajuus ei tue tämän tyyppistä ratkaisumallia. Hyvin laadittu esitys. Viestinnällisen puolen parhaimmistoa.

Kulttuurikuutio:

Varmaotteinen, hyvin tutkittu ja korkeatasoisesti esitetty ehdotus. Ratkaisuperiaatteet ovat kehittyneitä, nykytekniikan sallimia ja tyylikkäitä, mutta eivät siltikään nosta ehdotusta sisällöllisesti riittävän korkealle.

Medaljonki:

Selkeä oman hahmon ja identiteetin omaava paviljonki. Ehdotuksen vahvuus ja heikkous ovat samassa suljetussa muodossa. Rei'itetty pinta muodosta samanaikaisesti mielenkiintoista aukotusta ja ulkopintaa.

Wonderwall:

Varmaotteinen yhteen ideaan perustuva ehdotus. Liikkuva, väreilevä ja valaistuksella säädeltävä julkisivupinta on ehjä ja mieleenpainuva aihe, joskaan ei aivan uusi. Toiminnallisesti erittäin tutkittu.

Kaaret:

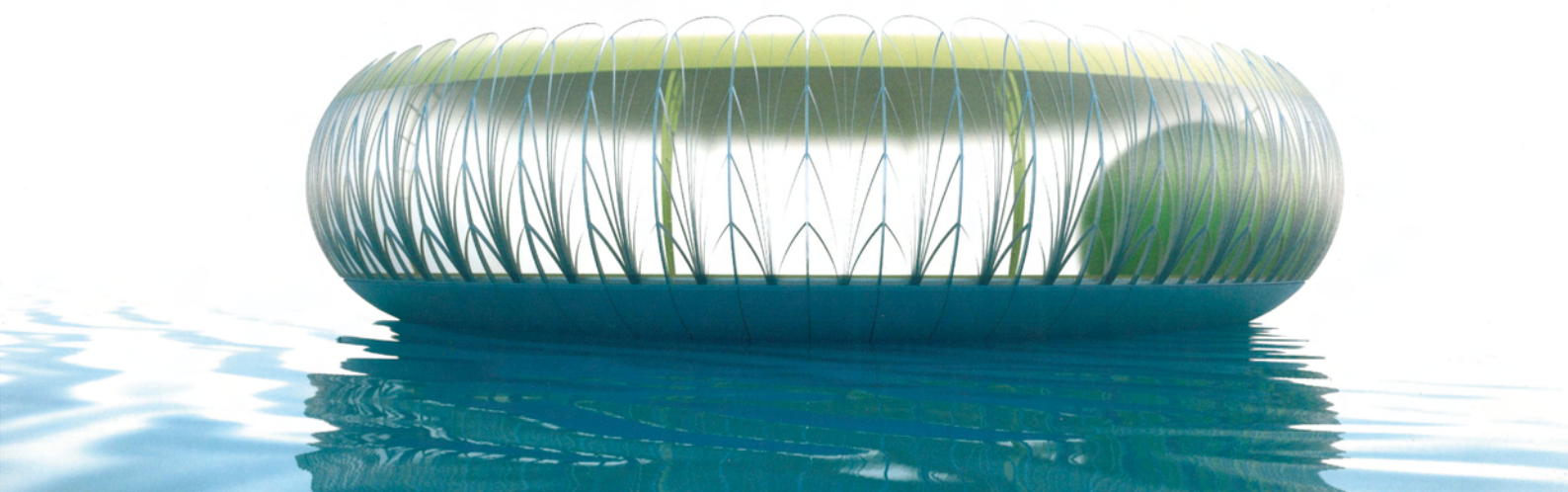
Perinteinen laululavamainen teos. Toiminnallisesti hyvin ratkaistu. Ei kuitenkaan omaa huomiota herättävyydestään huolimatta uudentyyppistä mielenkiintoista aiheistoa.

Jokipenger:

Raikas ehdotus, jonka hahmon muodostaa epärakennusmainen kappale, jokipenkereen osa. Ratkaisu on toiminnallisesti erittäin hyvä. Muodostuvat sisä- ja ulkotilat ovat molemmat ehjiä ja erittäin käyttökelpoisia. Ulkotila muodostaa viihtyisän oleskelupinnan rakennuksen viidennelle julkisivulle, kattopinalle. Ehdotus voisi toteuttaa lähtökohtansa, ideansa vielä totaalisemmin.

4.3 Muiden luokkien ehdotukset

Ehdotuksista on esitetty erilaisten ratkaisutyyppien arvostelut, ks. jakso 3.



5 Kilpailun ratkaisu

5.1 Loppuarviointi

Palkintolautakunta ratkaisi kilpailun tuloksen palkintoluokkaan valittujen kahdeksan ehdotuksen kesken. Palkintosijoja määriteltiin kolme, lunastuksia kaksi ja kunniainnointoja kolme.

5.2 Kilpailun tulos

Ensimmäinen palkinto 10000 € päätettiin myöntää ehdotukselle "Orko", toinen palkinto 7500 € ehdotukselle "Kerä" ja kolmas palkinto 5000 € ehdotukselle "Pop". Lisäksi myönnettiin lunastukset à 2500 € ehdotuksille "Pelago" ja "Ikaros". Kunniamaininnat päätettiin antaa ehdotuksille "Klsoiek", "Pyörre" ja "Turkoosi". Palkintolautakunta oli päätöksessään yksimielinen.

Palkinnot ovat saajilleen veronalaista tuloa.

5.3 Jatkosuunnitteluosuutukset

Palkintolautakunta suosittelee työn antamista ensimmäisen palkinnon saaneen ehdotuksen laatijalle. Palkintolautakunta suosittaa kolmen palkitun mahdollisessa jatkosuunnittelussa huomioitavaksi seuraavaa:

Orko:

Paviljongin sisätilan selkeyttä on parannettava monikäyttöisyyden varmistamiseksi. Kehittämistarve liittyy erityisesti tasalattian osuuden pinta-alan kasvattamiseen. Jatkosuunnittelussa tulee pohtia myös mahdollisuutta paviljongin kattoviheriön käyttämiseksi osana paviljongin tapahtumia. Voidaanko katolle sallia pääsy? Millaisia vaatimuksia pääsy asettaisi turvallisuudelle vai heikentäisikö se kokonaisidean kirkkautta? Toteutussuunnittelussa on myös hahmotettava keinot paviljongin vedelle alttiiden osien käytönaikaisen puhtauden, siisteyden ja hajuttomuuden takaamiselle.

Kerä:

Ehdotuksen kutsuvuutta ja käytön monipuolistamista tulee parantaa ulkotilojen liittämällä kokonaisuuteen. Asia on kehitettävissä kilpailuehdotuksessa kuvatulla tai jollain muulla tavalla. "Kerän" mahdollinen avautuvuus tulee toteuttaa niin, ettei selkeän kokonaisuuden ajatus vaarannu. "Kerässä" tärkeä jatkosuunnitteluosio on myös puun kestävyys ja kauniina pintana säilymisen edellytysten selvittäminen.

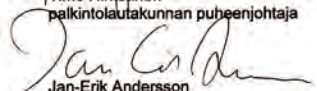
Pop:

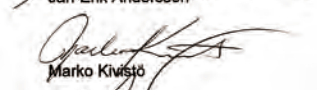
Jatkosuunnittelussa tulisi tutkia mahdollisuutta sisätilojen suojaamiseksi sään oikulta. Myös ilmakatoksen tekniseen varmuuteen turvallisuusmielessä tulee kiinnittää erityistä huomiota.

6 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Turussa 23.4.2010


Timo Hintsanen
palkintolautakunnan puheenjohtaja

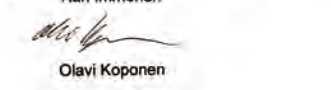

Jan-Erik Andersson


Marko Kivistö


Olli Mertanen


Maarit Kaipainen
palkintolautakunnan sihteeri


Kari Immonen


Olavi Koponen


Paula Palmroth

7 Nimikuorten avaus

Palkintoluokan nimikuoret avattiin pöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen. Ehdotusten laatijoiksi osoittautuivat seuraavat:

I palkinto, nimimerkki Orko

Titusz Tarnai, arkkitehti (Dipl.-Ing., M.Sc.)
Peter Jellitsch, arkkitehti (Mag.Arch.)
Christian Tonko, arkkitehti (M.Arch., BA Phil.)
Aino Korvensyrjä, hum. kand.

II palkinto, nimimerkki Kerä

Janne Pihlajaniemi, arkkitehti SAFA
avustajat:
Heikki Muntola, arkkitehtiylioppilas
Petri Sirviö, taiteilija
Henrika Pihlajaniemi, arkkitehti SAFA

III palkinto, nimimerkki Pop

Mikko Heikkinen, professori, arkkitehti SAFA
Markku Komonen, professori, arkkitehti SAFA
Esa Ruskeepää, arkkitehti SAFA

Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen-Komonen Oy

Lunastus, nimimerkki Pelago

Arto Ollila, arkkitehtiylioppilas
Erkko Aarti, arkkitehtiylioppilas

Lunastus, nimimerkki Ikaros

Juhana Marttinen, arkkitehti SAFA
Harri Mäkiaho, arkkitehti SAFA

Kunniamaininta, nimimerkki Klsoiek

Matthias Hollwich
Marc Kushner
avustajat:

Robert May
Koren Sin
suomentaja:
Anu Leinonen

Hollwich Kushner LLC. (HWKN)

Kunniamaininta, nimimerkki Pyörre

Mikko Jakonen, arkkitehti SAFA
Olga Maria Airaksinen, arkkitehtiylioppilas
avustaja:
Sami Logren, arkkitehtiylioppilas

Kunniamaininta, nimimerkki Turkoosi

Jakob Solla, arkkitehti SAFA
Seppo Tusa, arkkitehtiylioppilas
avustajat:
Anne Routaniemi, taiteen maisteri
Felix Laitinen, arkkitehti SAFA

Arkkitehtitoimisto Konkret Oy

I palkinto, nimimerkki Orko

Titusz Tarnai, arkkitehti (Dipl-Ing., M.Sc.)

Peter Jellitsch, arkkitehti (Mag.Arch.)

Christian Tonko, arkkitehti (M.Arch., BA Phil.)

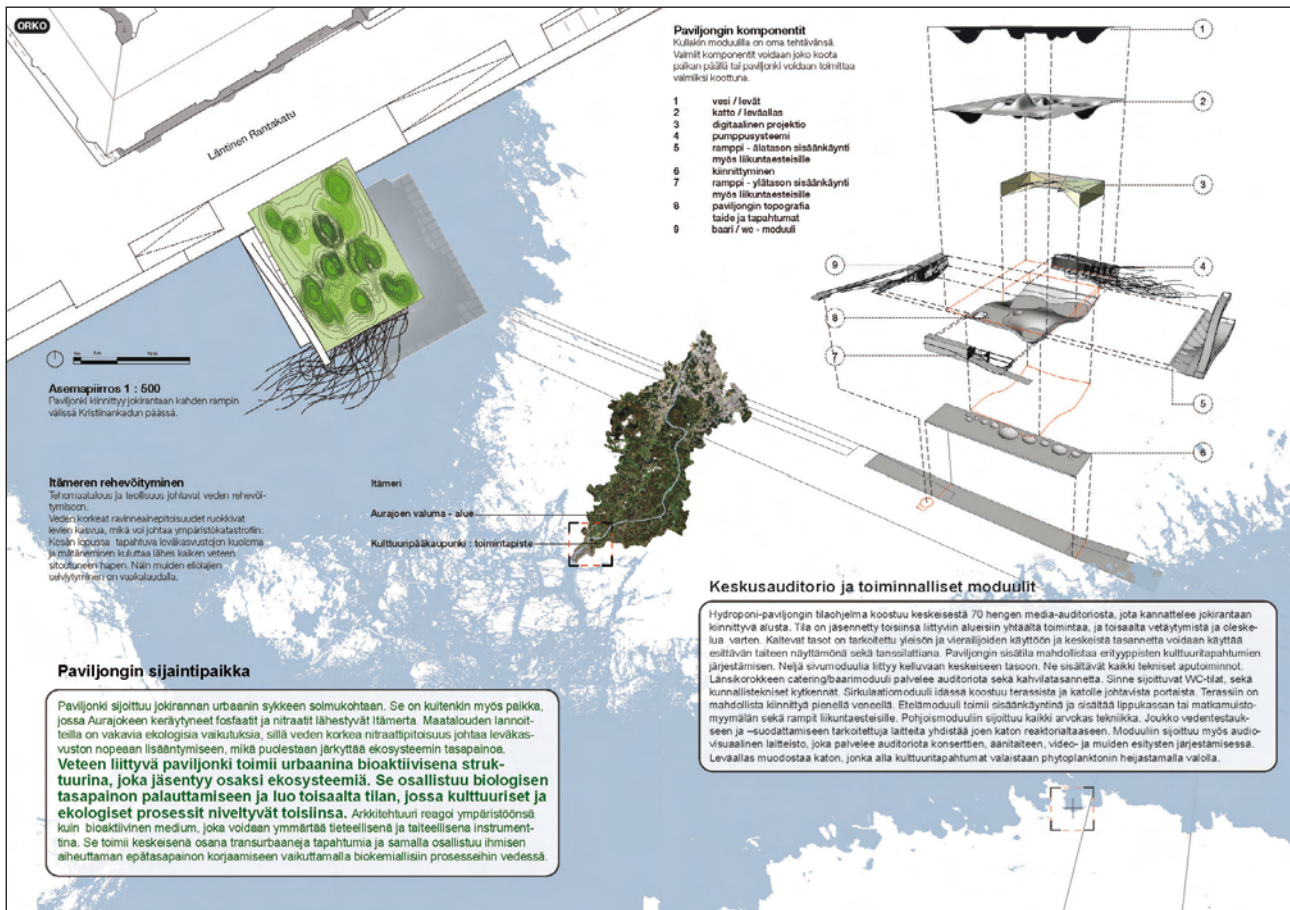
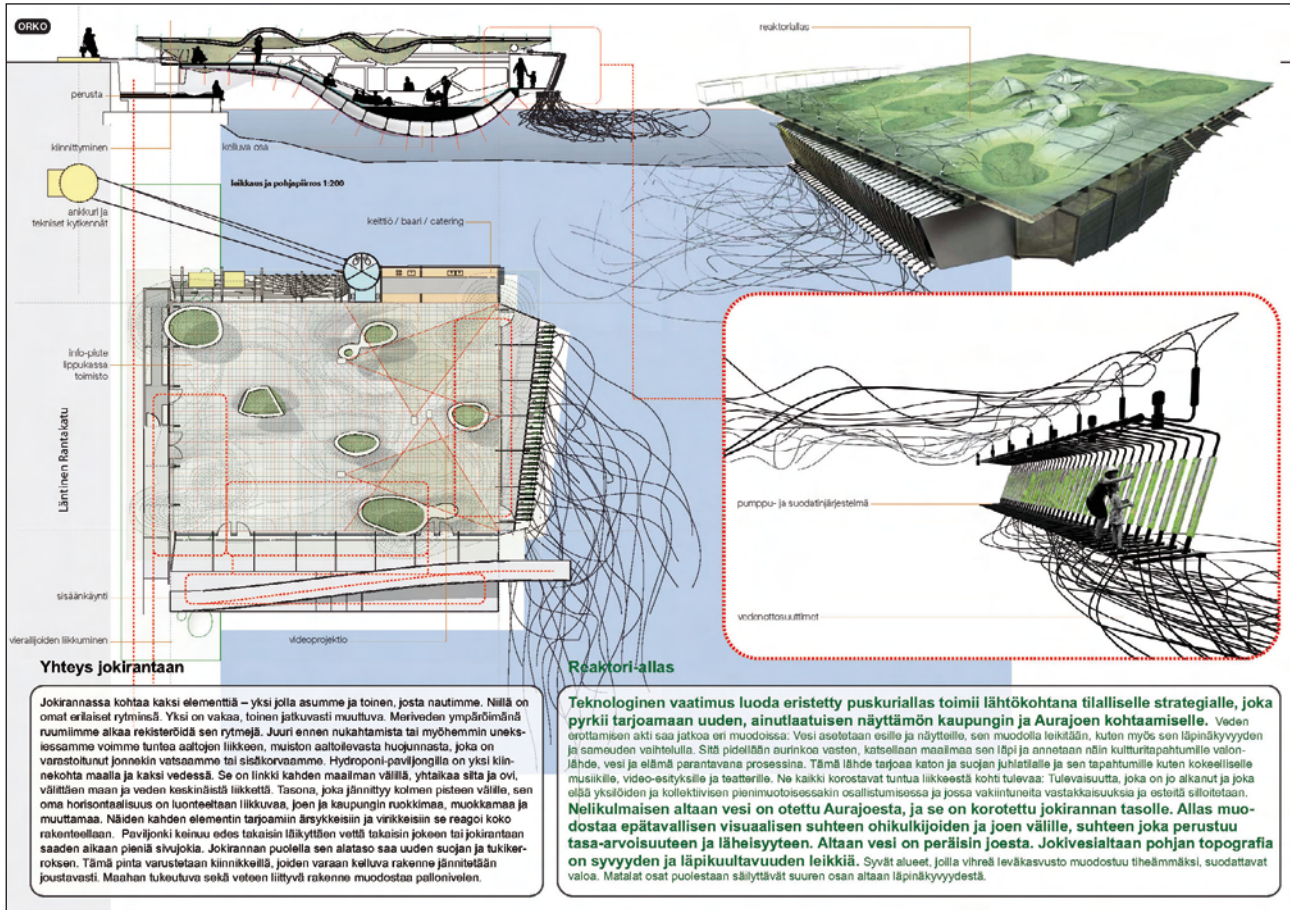
Aino Korvensyrjä, hum. kand.

Palkintolautakunnan arvio ja jatkosuunnittelusuositukset

Ehdotuksen arkkitehtuuriin on kudottu sisään voimakas kannanotto ympäristönsuojelun elintärkeydestä. Työn sisällöllinen painoarvo on omaa luokkaansa. Ehdotukseen muodostuu tunnelmaltaan kiehtovia paikkoja molemmille tasoille. Toteutukseltaan vaativa. Kaipaa selkeyttämistä ja yksinkertaistamista joka tasolla.

Paviljongin sisätilan selkeyttä on parannettava monikäyttöisyyden varmistamiseksi. Kehittämistarve liittyy erityisesti tasalattiaisen osuuden pinta-alan kasvattamiseen. Jatkosuunnittelussa tulee pohtia myös mahdollisuutta paviljongin kattoviheriön käyttämiseksi osana paviljongin tapahtumia. Voidaanko katolle sallia pääsy? Millaisia vaatimuksia pääsy asettaisi turvallisuudelle vai heikentäisikö se kokonaisidean kirkkautta? Toteutussuunnittelussa on myös hahmotettava keinot paviljongin vedelle alttiiden osien käytönaikaisen puhtauden, siisteyden ja hajuttomuuden takaamiselle.





II palkinto, nimimerkki Kerä

Janne Pihlajaniemi, arkkitehti SAFA

avustajat:

Heikki Muntola, arkkitehtiylloppilas

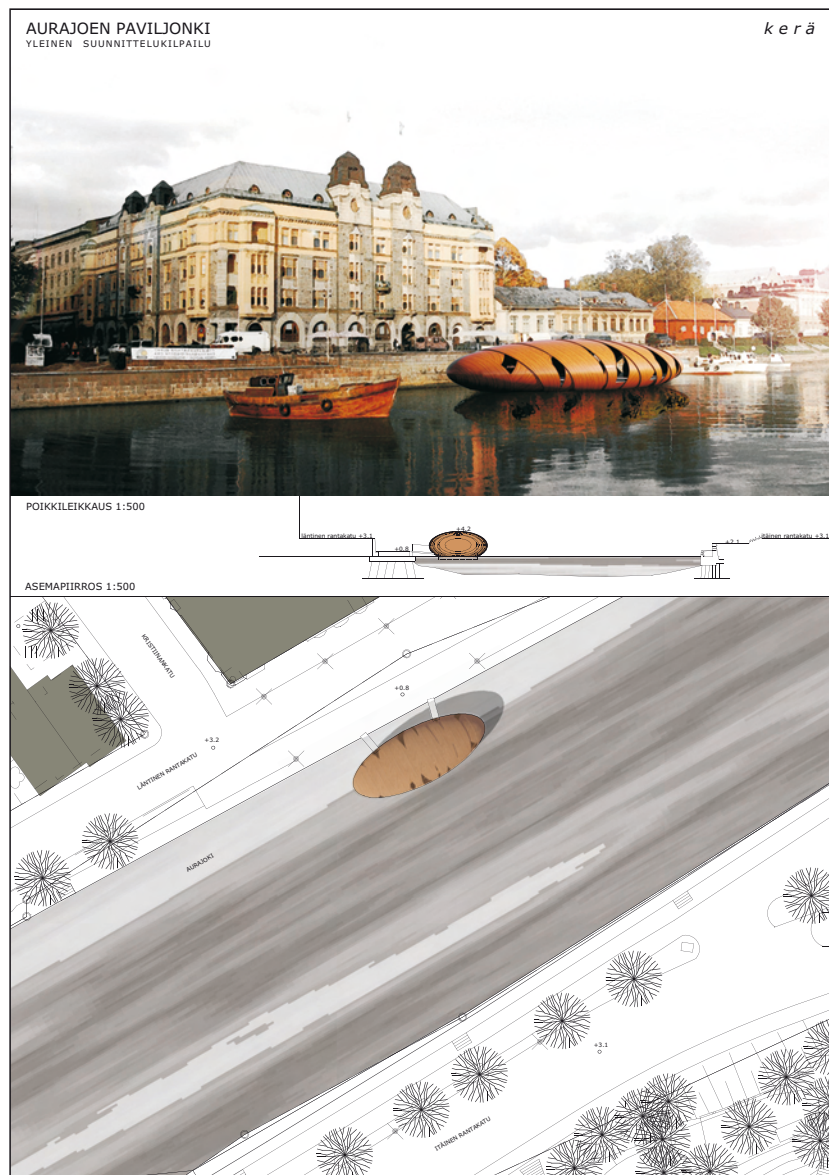
Petri Sirviö, taiteilija

Henrika Pihlajaniemi, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan arvio ja jatkosuunnittelusuositukset

Paviljongin hahmo on itsenäinen ja vahva. Kerä luo monia assosiaatioita ja liittyy kulttuurivuoden teemaastoon monella tasolla. Rakenteellinen ajatus on nerokas; se luo samaan aikaan massan, aukotuksen ja pinnan. Hahmon vahvasta omasta identiteetistä huolimatta liittyminen kaupunkikuvaan ja jokiympäristöön on luonteva johtuen herkkyyden tasosta, jolle työ ja esitys on viritetty.

Ehdotuksen kutsuvuutta ja käytön monipuolistamista tulee parantaa ulkotilojen liittämällä kokonaisuuteen. Asia on kehitettävissä kilpailuehdotuksessa kuvatulla tai jollain muulla tavalla. "Kerän" mahdollinen avautuvuus tulee toteuttaa niin, ettei selkeän kokonaishahmon ajatus vaarannu. "Kerässä" tärkeä jatkosuunnitteluosio on myös puun kestävyys ja kauniina pintana säilymisen edellytysten selvittäminen.



III palkinto, nimimerkki Pop

Mikko Heikkinen, professori, arkkitehti SAFA

Markku Komonen, professori, arkkitehti SAFA

Esa Ruskeepää, arkkitehti SAFA

Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen-Komonen Oy

Palkintolautakunnan arvio ja jatkosuunnittelusuositukset

Mielenkiintoinen, dualistinen ja toimiva ehdotus. Kahden hahmoltaan, pinnoiltaan ja tunnelmaltaan erilaisen aiheen varaan rakennettu ehdotus vakuuttaa helppoudellaan. Luonteva, mutta tilataideteosmaisesti taiteellinen ratkaisu on viehättävä ja kokonaisuutena kevyt, mieltä nostattava. Toteutuskelpoinen.

Jatkosuunnittelussa tulisi tutkia mahdollisuutta sisätilojen suojaamiseksi sään oikulta. Myös ilmakatoksen tekniseen varmuuteen turvallisuusmielessä tulee kiinnittää erityistä huomiota.



Pop

Aurajoen pavi... 1/3

Pop on postilivinen ja utellaisuutta herättävä maamerkki. Se toimii Turun kulttuuripääkaupunkivuoden symbolina ja tapahtumapaikkana näyttelyille, teatterille, tanssi- ja musiikkifestiivaleille sekä erilaisille tilaisuuksille. Myöhemmin paviljonki voi toimia jokikahvilana.

Paviljongin näkyvin osa on ilmalla täytetty katos, johon yltää kelluva poutapilvi. Sen suojaan jää suuri puinen latturi ja kaupungin paras onkapaikka. Avointa tilaa rajaavat kiiltävät rahtikontit. Niitä siirtelemällä paviljonkia voidaan muunnella eri käyttötarkoituksiin sopivaksi.

Pop

Aurajoen paviljonit 2/3

Paviljongin katon tehdään valkoisesta ETFE-muovista (tyyppitietoa: kirkkovaaleinen). ETFE on ekologinen, kevyt ja kestävä materiaali. Se on kestävämmä ja kestävämpää kuin tavallinen lasi. ETFE-muovista on käytetty mm. Asahi Glass Company, DuPont ja Vector Fabrics. ETFE-muovi on käytetty mm. urheiluseurien ja kasvitieteellisten kattojen sekä puhallattuna rakennusten julkisivussa.

Muotoon kehitetty ja ommeltu ETFE-tyyny puhalletaan pöydiksi. Sopiva noste nostaa istuimen lähes 100 mm korkealle. Katos ankkuroidaan kirkkovaaleisella teräsvaipalla. Valokuitusta voidaan vaihdella ilanteen mukaan. Tyynyä alaspäin voidaan antamalla höllyttämällä siihen läikkyä kuvaa.

Apulit ja puhallettavat katon kompressori sijaitaan läheisessä romuttajin rakennuksessa. Kattokäyttöön, läheisessä sijaitsevassa kirkkovaaleisessa muurissa on käytetty kirkkovaaleista lasia. Kattokäyttöön, läheisessä sijaitsevassa muurissa on käytetty kirkkovaaleista lasia. Kattokäyttöön, läheisessä sijaitsevassa muurissa on käytetty kirkkovaaleista lasia.

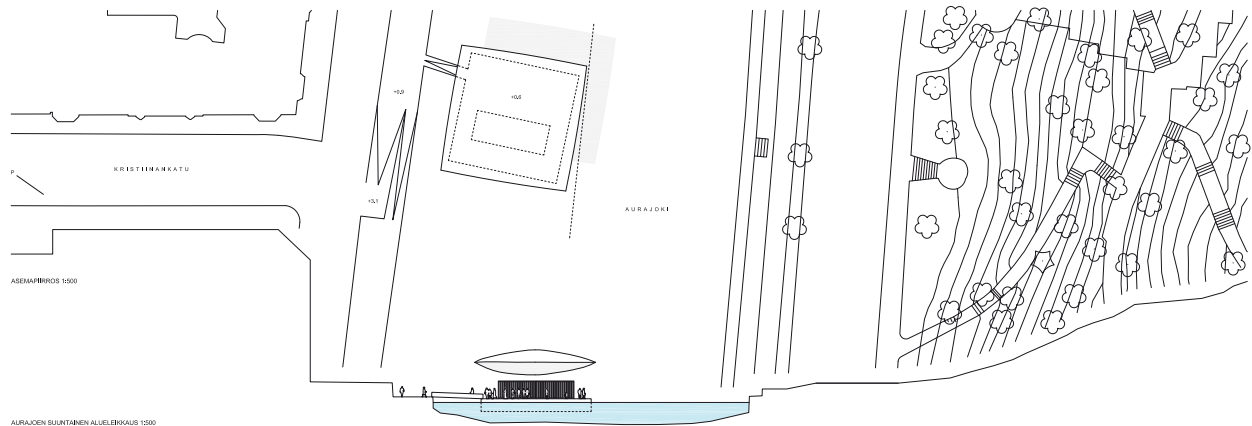
Paviljongin sisätiloissa on valkoinen lattiat, kun katekäsittelyä ei ole. Paviljongin katon korkeus vedensäätimellä on 3,5 metriä. Kattokäyttöön, läheisessä sijaitsevassa muurissa on käytetty kirkkovaaleista lasia. Kattokäyttöön, läheisessä sijaitsevassa muurissa on käytetty kirkkovaaleista lasia.

1 Paviljongin katon tehdään valkoisesta ETFE-muovista. Se tehdään läheisessä sijaitsevassa kirkkovaaleisessa muurissa.

2 Apulit sijaitsevat ISO-standardin mukaisissa 20" High Cube -kattokäyttöön. Kattokäyttöön, läheisessä sijaitsevassa muurissa on käytetty kirkkovaaleista lasia.

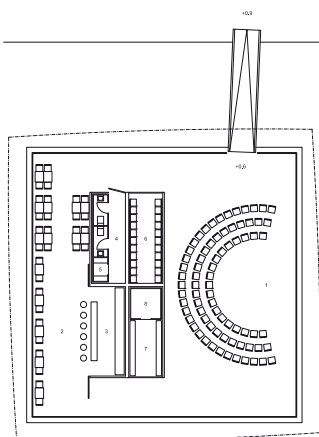
3 Paviljongin katon ankkuroidaan kirkkovaaleisella teräsvaipalla.

ANKKUROITUNUT PERIAATEKAAVIO 1:500



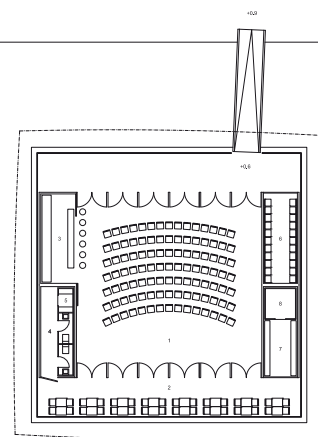
Pop

Aurajoen paviljonit 3/3



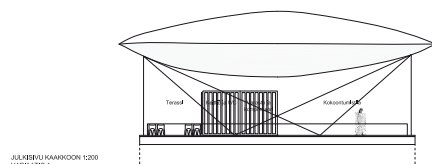
POHJAKAIVIO 1:500
VARIATTO 1

1. Kattokäyttöön
2. Terveystila
3. Kattokäyttöön
4. Kattokäyttöön
5. Kattokäyttöön
6. Kattokäyttöön
7. Kattokäyttöön
8. Kattokäyttöön

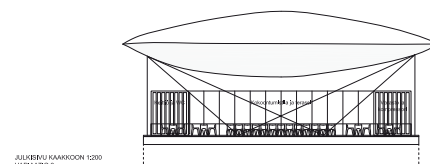


POHJAKAIVIO 1:500
VARIATTO 2

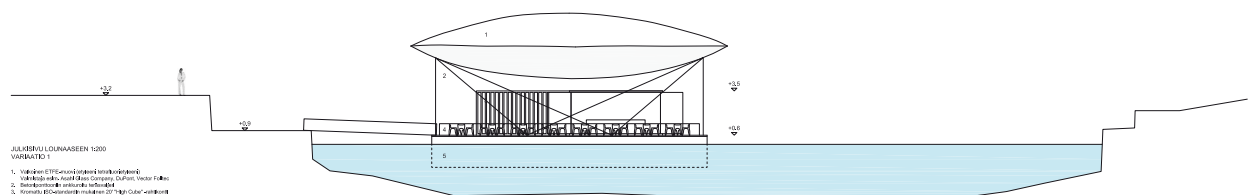
1. Kattokäyttöön
2. Terveystila
3. Kattokäyttöön
4. Kattokäyttöön
5. Kattokäyttöön
6. Kattokäyttöön
7. Kattokäyttöön
8. Kattokäyttöön



JULKAISU KAAVIOON 1:200
VARIATTO 1



JULKAISU KAAVIOON 1:200
VARIATTO 2



JULKAISU KAAVIOON 1:200
VARIATTO 1

1. Valokuitu-ETFE-muovista kirkkovaaleisella
2. Valokuitu-ETFE-muovista kirkkovaaleisella
3. Valokuitu-ETFE-muovista kirkkovaaleisella
4. Valokuitu-ETFE-muovista kirkkovaaleisella
5. Valokuitu-ETFE-muovista kirkkovaaleisella

Lunastus, nimimerkki Pelago

Arto Ollila, arkkitehtiylioppilas
Erkko Aarti, arkkitehtiylioppilas

Palkintolautakunnan arvio

Ehdotuksen voima ja rasite ovat samassa asiassa. Pienimittakaavainen lähestyminen avaa mielenkiintoisia mahdollisuuksia tilallisesti ja toiminnallisesti. Liittyminen Turun saariston ja kulttuurivuoden teemastoon ovat hyvin onnistuneet. Paviljongin pääkäyttötarkoituksen ja laajuuden osalta on kuitenkin arveluttavaa jakaa kokonaisuus erillisiin kappaleisiin, vaikka niiden toteutettavuus, monikäyttöisyys ja liikuteltavuus tätä puoltavatkin. Lähestymistapa on poikkeuksellinen ja raikas.

