

Aurajoen paviljonki, suunnittelukilpailu 10.2.-29.3.2010



1 Kilpailun järjestäminen

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Aurajoen paviljongin yleisen suunnittelukilpailun tarkoituksena oli saada luonnossuunnitelma Aurajokeen sijoitettavasta kelluvasta paviljongista. Paviljonkia tullaan käyttämään Turun kulttuuripääkaupunkivuonna 2011 erilaisiin tapahtumiin. Myöhemmin se on joenvarren eri toimijoiden käytössä.

Suunnittelukilpailun järjesti Turku 2011 -säätö (ks. www.turku2011.fi). Turun kaupunki on muodostanut säätön kulttuuripääkaupunkivuoden keskeiseksi toteuttajaksi. Jokipaviljongin lopulliseksi omistajaksi on tarkoitus muodostaa yhtiö, jonka osakkaat ovat Aurajoen varrella toimivia yrityksiä.

Kyseessä oli hankintalain mukainen suunnittelukilpailu ja Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) suunnittelukilpailujaottelun mukainen suppea yleinen suunnittelukilpailu. Kilpailussa noudatettiin SAFA:n kilpailusääntöjä.

Paviljongin tulee toimia turkulaisen kulttuuritahdon maamerkinä. Sen tulee olla houkutteleva tila monenlaisille vaihtuville tapahtumille kuten näyttelyille ja vastaanotoille sekä teatteri-, tanssi- ja musiikkiesityksille. Teknisesti paviljongin tulee olla sekä jopea pitkin siirrettävä että talveksi varastoitava.

1.2 Palkintolautakunta ja asiantuntijat

Kilpailun järjestäjä nimesi palkintolautakuntaan seuraavat jäsenet:

Timo Hintsanen, Turun kaupunki, asemakaavapäällikkö, arkkitehti SAFA, palkintolautakunnan puheenjohtaja
Kari Immonen, Turku 2011 -säätön edustaja, professori
Olli Mertanen, Turun ammattikorkeakoulu, vararehtori
Paula Palmroth, Turun kauppakamarin edustaja, toimitusjohtaja
Jan-Erik Andersson, taiteilija, kuvataiteen tohtori

Suomen Arkkitehtiliitto nimesi palkintolautakuntaan seuraavat jäsenet:

Marko Kivistö, arkkitehti SAFA
Olavi Koponen, arkkitehti SAFA, taiteilijaprofessori

Kilpailusääntöjen edellyttämiä ammattijäseniä olivat Hintsanen, Andersson, Kivistö ja Koponen. Kilpailusihteerinä toimi Maarit Kaipiainen, arkkitehti SAFA. Palkintolautakunta kuuli ehdotuksia arvioidessaan seuraavia asiantuntijoita: Cay Sevón, Turku 2011 -säätön toimitusjohtaja (paviljongin toimivuus sekä vuoden 2011 merkinä että eri tapahtumien käytössä) ja Mikko Jokinen, ympäristötoimenjohtaja (paviljongin vaikutus Aurajokeen).

1.3 Kilpailun kulku

Kilpailukutsu oli julkisten hankintojen verkkosivuilla 10.2.2010–29.3.2010. Kilpailuohjelma liitteinen oli saatavilla vain sähköisesti ja vain suomenkielisenä hankintailmoitusten sivuston kautta.

Kilpailuehdotukset tuli toimittaa suoraan järjestäjän osoitteeseen viimeistään 29.3.2010 klo 16.00 tai todistettavasti postin kuljetettavaksi viimeistään mainittuna päivänä. Ehdotukset tuli laatia suomeksi tai ruotsiksi.

Kilpailijat voivat pyytää ohjelmaa koskevia lisätietoja. Kysymykset suomeksi tai ruotsiksi tuli osoittaa palkintolautakunnalle viimeistään keskiviikkona 17.2.2010 klo 16. Viideltä kysyjältä tuli yhteensä 15 kysymystä, joihin palkintolautakunta vastasi 24.2.2010 sekä järjestäjän että SAFAn verkkosivuilla.

Määräajassa todettiin saapuneeksi 178 ehdotusta. Kaikki hyväksyttiin kilpailuun. Palkintolautakunta jakoi ehdotukset neljään luokkaan. Ks. taulukko jaksossa 4.

Palkintolautakunta kokoontui neljä kertaa.



2 Kilpailun tausta, tavoitteet ja arvosteluperusteet

2.1 Kilpailutehtävän tausta

Aurajoen paviljonki tulee palvelemaan erilaisten tapahtumien kuten näyttelyjen, vastaanottojen ja pienimuotoisten esitysten tilana Turun kulttuuripääkaupunkivuonna. Myöhemmin paviljonki voi olla vaikkapa juhlatila tai ravintolan laajennus. Näiden käyttömuotojen täydennykseksi kilpailijoilta toivottiin ideoita paviljongin muunlaisista käyttötavoista. Kilpailijat voivat esimerkiksi harkita, voidaanko paviljonki muuntaa esiintymislavaksi, jonka tapahtumia seurataan rannalta.

Ajateltu ensimmäinen sijoituspaikka Kristiinankadun päässä kesällä 2011 on keskellä kaupunkia, hyvin aktiivisen kevyen liikenteen reitin varrella, kulttuuripääkaupunkivuoden kahvilan ja infopisteen tuntumassa. Paviljongin sijainti voi vaihdella myöhemmin riippuen osakastomijoiden keskinäisistä sopimuksista.

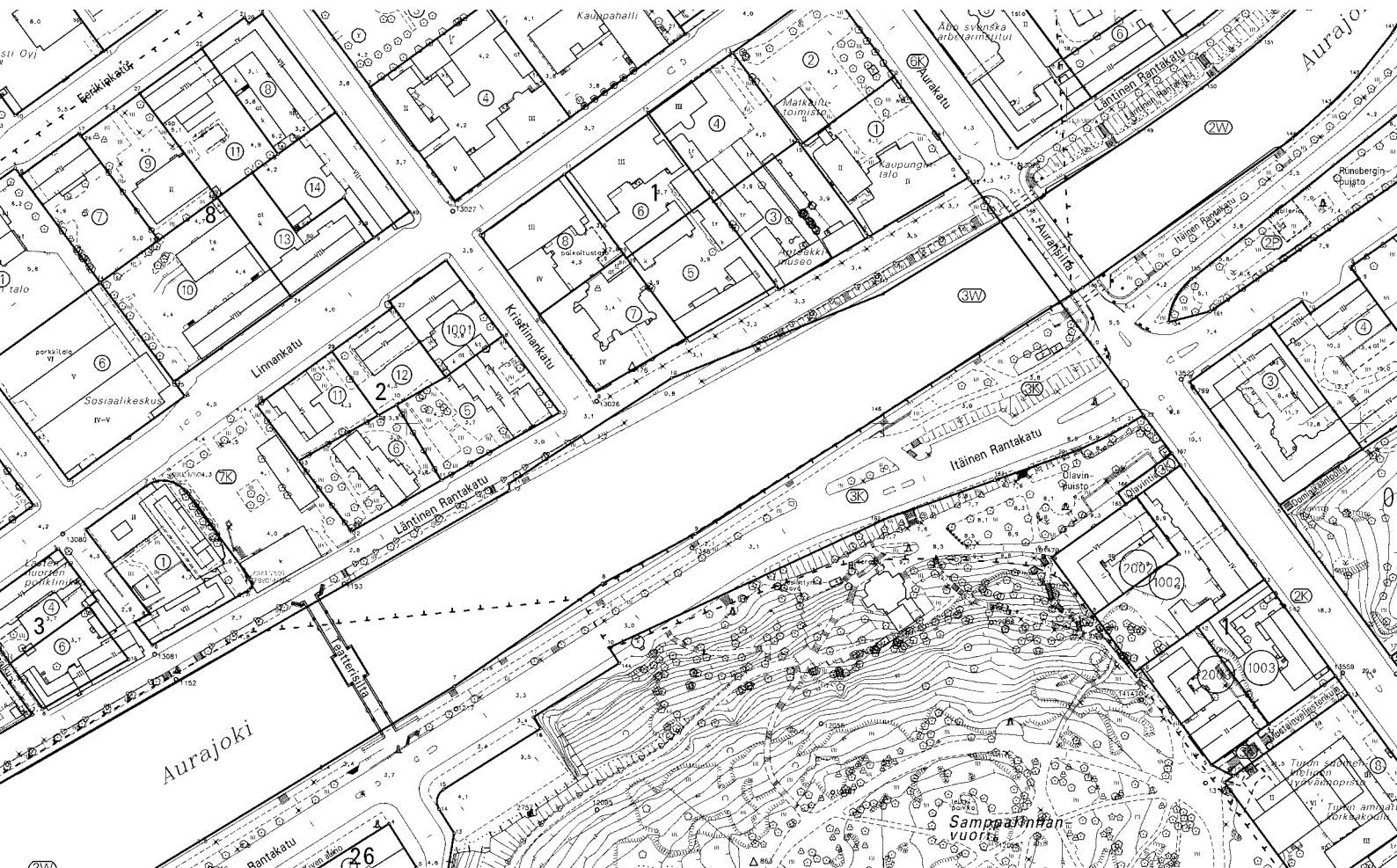
2.2 Kilpailualue ja sen ympäristö

Turun kaupunki syntyi siihen, missä Aurajoki laskee mereen. Siihen asettui kauppa ja kirkko. Siinä ne ovat tänäänkin. Turku on keskiaikainen kaupunki, vaikkei sitä heti huomaa muusta kuin linnasta ja tuomiokirkosta. Itse kaupunki nimittäin tuhoutui Pohjoismaiden pahimmassa kaupunkipalossa 1827. Vanhan keskustan paikalle, kaupunkikuvaa yhä hallitsevan tuomiokirkon eteen tehtiin avara kirkkoaukio ja mahtava puisto. Muuten uusi kaupunki levittäytyi Engelin väljässä ruutukaavassa joen kummallekin rannalle.

Tuosta paloa seuranneesta ajasta jäljellä on suuri joukko kivisiä empirerakennuksia. Niitä tulivat 1800-luvun lopulla täydentämään kertaustyylliset uusrenessanssitalot, vuosisadan vaihteen jugend, 1930-luvun funkkis ja sen myöhemmät rationalistiset seuralaiset. Kuusi- ja seitsemänkymmenluvulla tähän ketjuun liittyivät kaupunginteatterin, läänin virastotalon ja Marina-hotellin massiiviset linnoitukset, mutta toisaalta niiden rinnalla on säilynyt yksikerroksinen puuempire ja ap-teekkimuseon 1700-lukuinen idylli. Näin jokivarsi muodostaa historiallisesti monikerroksisen, 1200-luvulta nykypäivään ulottuvan rikkaan kaupunkikuvan, jonka keskelle turkulaisen elämän on ollut hyvä asettua.

Kaupunkilaisille ja kaupungissa vieraileville Aurajoki on elämän akseli ja olohuone. Sinne levittäytyvät silkkamarkkinoiden kalakojut. Sieltä saaristolaiset lähtevät maailman suurimman saariston pikkukyliin. Sinne kokoontuvat suurten purjelaivojen armadat. Siellä soi Down by the Laiturin rock, ja sinne levittäytyy keskiaika markkinoineen. Aikaisemmin rantalaiturit olivat veneitä täynnä. Nyt rannoille ovat asettuneet lukuisat ravintolalait ja alemmas, lähelle satamaa pienet saaristolaislaidat ja risteilyalukset.

Sen sijaan jokivarren teollinen historia on muuttunut juuri historiaksi; enää sokeritehtaan makeat tuoksut eivät huumaa kulkijoita, enää metallivasaran pauke ja hitsauspillin ritinä ei kuulu alajuoksulta. Teollinen perinne elää kuitenkin raken-



nusten kantamana muistina ja veistoskaupungin lukuisina muistomerkkeinä. Keskustelu historian kanssa on arkipäivää.

Tänään Turku on vilkas yliopistokaupunki; kansainvälisesti se rinnastuu vaikkapa Tarttoon, Upsalaan tai Heidelbergiin. Opiskelijoiden ja muun yliopistoväen läsnäolo leimaa kaupunkia monella tavoin. Erityisesti se näkyy kulttuurielämässä, johon monenlaiset, usein spontaanisti syntyvät pienryhmät tuovat liikettä isojen kulttuurilaitosten rinnalle. Kun Turku on nuorison kaupunki, se on myös populaarikulttuurin kaupunki. Ruisrock ja suomalaisen elokuvan festivaali, lukuisat pienkustantamot, kahvilat ja galleriat ovat keskeinen osa turkulaista kaupunkikulttuuria, jossa myös sirkus ja karnevaali saavat sijansa.

Turku ei tietenkään ole vain historiaa ja menneisyyttä, päinvastoin. Modernin teknologian avaukset, maailman suurimpien risteilyalusten telakka, tiedepuistot, ne kertovat kaikki korkeatasoisesta osaamisesta ja suuntautumisesta kohti tulevaa. Turku ei ole Euroopan reunalla. Hengeltään se on keskellä.

2.3 Suunnitteluohjeet, yleistä

Tavoitteena on saada aikaan uteliaisuutta herättävä, kulttuuripääkaupungin ideaa tukeva kesäkäyttöinen tila, joka soveltuu merkkivuoden erilaisten tapahtumisen järjestämiseen ja houkuttelee monenlaisia kävijöitä. Kilpailun avulla hankitaan luonnossuunnitelma, jonka pohjalta Turku 2011 -säätö voi tilata paviljongin rakennussuunnitelman.

Joki on Kristiinankadun pään kohdalla noin 50 metriä leveä. Kaikissa sijoituspaikoissaan tulee paviljongin jättää jokileveydestä vähintään puolet vapaaksi alusten liikennöintiä varten. Ensimmäisen sijaintipaikan vastarannalla on ravintolalaivoja.

2.4 Paviljongin tilaohjelma

Yksikerroksinen paviljonki muodostuu seuraavista tiloista: kokoontumistila (näyttelyt, esitykset jne.), wc-tilat (2 kpl), lämmityskeitin, varasto ja tekninen tila, yhteensä 200 m². Varasto on kalusteita ja paviljongin ohjelmiin liittyviä laitteita

yms. varten, tekninen tila kunnallisteknisiä kytkentöjä varten. Koska paviljonki on kesäkäyttöinen, sen ei tarvitse olla lämpeäeristetty eikä lämmitetty.

Paviljonki sijoitetaan ponttoonialustalle, jolla voi vähäisessä määrin olla terassin tyyppistä ei-katettua tai osittain katettua ulkotilaa. Ponttoonille tulee päästä esteettömästi jokirannasta, myös pyörätuolilla. Paviljonki kytketään sähköverkkoon ja vesijohtoverkkoon. Jätevedelle järjestetään umpitankki.

Paviljongin rakenteiden tulee tarjota säältä suojattu ja lukittavissa oleva tapahtumatila, jossa näyttelyesineitä, äänentoistolaitteita, kevyttä kalustusta jne. voidaan säilyttää. Paviljongin lattia (ponttoonin yläpinta) suunnitellaan noin 60 cm joen vedenpinnan yläpuolelle.

2.5 Paviljongin siirrettävyys

Teknisesti paviljongin tulee olla siirrettävä niin, että se voidaan koneellisesti nostaa osina pois alustaltaan, viedä talvivarastoon ja palauttaa taas keväällä Aurajoen varteen, mahdollisesti eri kohtaan. Sijaintikohdat ovat Tuomiokirkkosillasta alavirtaan. Aurajoen siltojen alituskorkeudet tulee ottaa paviljongin suunnittelussa huomioon niin, että paviljongia voidaan ponttoonillaan siirtää jokea pitkin myös yhden käyttökauden aikana.

Auransillan ja siitä alavirtaan sijaitsevien siltojen alituskorkeudeksi Turun kaupunki ilmoittaa neljä metriä. Vedenpinnan korkeusasema voi kuitenkin sääolojen takia vaihdella noin puoli metriä kumpaankin suuntaan. Joissakin sääoloissa joudutaan mahdollisesti odottamaan soveliaasta paviljongin siirtöpäivää.

2.6 Ehdotusten arvosteluperusteet

Arvostelussa on painotettu ohjelmassa tavoiteltujen piirteiden tuoreutta ja kehityskelpoisuutta enemmän kuin ehdotusten virheettömyyttä. Parhaaksi arvioitujen ehdotusten joukosta palkintolautakunta myöntää ensimmäisen palkinnon ehdotukselle, joka luontevimmin soveltuu merkkivuoden tapahtumien tärkeäksi näyttämöksi.



3 Yleisarvostelu

3.1 Tiivis esitystapa, monentyyppisiä ratkaisuja

Kilpailuun osallistuminen oli poikkeuksellisen laaja ja tehtävä herätti hyvin kiinnostusta. Johtuen suppean kilpailun työn määrästä ja tehtävän laajuudesta osallistumisen kynnys lie-nee ollut matala. Ehdotusten rajoitettu esittelyvaatimus ei vaikeuttanut ehdotusten arviointia. Tekniset ominaisuudet ja toteutuskelpoisuus olivat pääsääntöisesti riittävän kattavasti arvioitavissa.

Ehdotusten pääperiaatteet ja ideat nousevat tiivistävästä esittelytavasta johtuen selvästi esille. Rajoittaminen johdattaa nostamaan tekijän näkökulmasta tärkeimmän ominaisuuden vahvasti näkyville, mitä voidaan pitää hyvänä kehityksenä. Alhaisen osallistumiskynnyksen vuoksi kilpailun taso oli kirjava.

Palkintolautakunta jakoi ehdotukset viiteen luokkaan ehdotusten tason mukaan. Ehdotukset jakautuivat pääosin erilaisiin luokkiin myös perusratkaisun mukaan. Seuraavassa on luonnehdintoja erityyppisistä ratkaisumalleista.

3.2 Vahvan muodonannon ehdotukset

Osalla ehdotuksista on vahva muodonannollinen hahmo, identiteetti esineenä. Ilme on aikaansaatu näyttävällä, huomioita herättävällä muotoilulla. Tällä on usein saavutettu ehjä, kappalemäinen tulos, joka myös toiminnallisesti muodostaa ehjää sisätilaa ja parhaimmillaan samanaikaisesti ulkotilaa. Helposti tunnistettavan hahmon ja idean ominaisuutta pidettiin onnistuneena ratkaisuna erityisesti kulttuurivuoden käytön näkökulmasta. Ryhmän töissä ilmeni koko kilpailun osalta harvinaista viestinnällistä ajattelua. Arkkitehtuurin ja muotoilun keinoin pystytään vaikuttamaan yhtäaikaaisesti ajankohtaisiin tärkeisiin teemoihin (Itämeren tila, ilmastonmuutos) kuin myös tukemaan objektiivista periaatteeseen maailmassa, jossa kauneus on keskeinen tekijä hyvinvoinnin edistäjänä.

3.3 Huomiota herättävän pinnan ehdotukset

Lähes samaan huomiota herättävään ryhmään kuuluvat työt, joissa itse kappaleen hahmo oli muodonannollisesti hillitty, mutta pinnat huomiota herättävästi käsitelty. Parhaimmillaan

pinta oli samalla rakenteellinen ja siten aidompi ja ehyempi kokonaisuutena. Huolimatta massoitte- luen ehdottomuudesta tai juuri siitä johtuen ryhmän työt edustivat näyttäviä, ehjiä ja puhuttelevia ratkaisuja. Toiminnallisesti juuri päätilojen selkeillä ja jakautumattomilla muodoilla oli päästy parhaimpiin toiminnallisiin tavoitteisiin. Erityisesti tämä ryhmän töissä pinnoissa oli tavoiteltu ja saavutettu elävyyttä, liikkuvaa teemaa aina liikkuvasta kuvasta veden putoamiseen.

3.4 Huvilamaiset ehdotukset

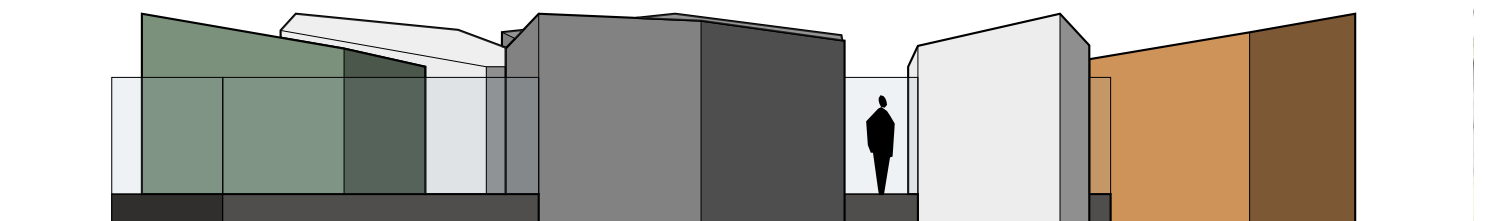
Yhden oman ryhmänsä muodostivat hillityt, modernit rakennusmaiset esitykset, joissa useissa tunnistettiin mielenyhtymiä vapaa-ajan asunto- ja huvila-arkkitehtuuriin. Useat olivat taidokkaita esityksiä massoitte- luen, aukotuksen ja materiaalien valintojen osalta, mutta tavoiteltua itsenäistä, omintakeista ilmettä ei ollut riittävästi tavoiteltu.

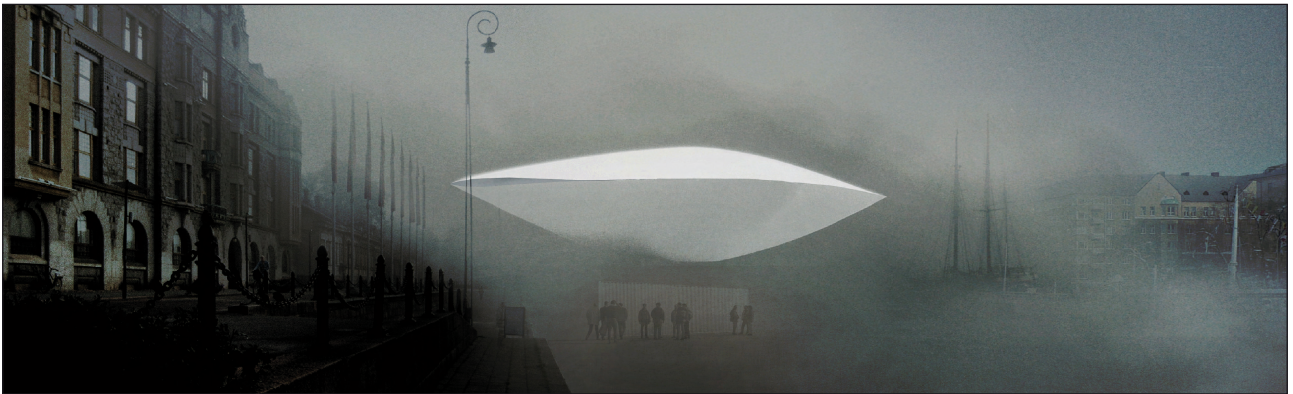
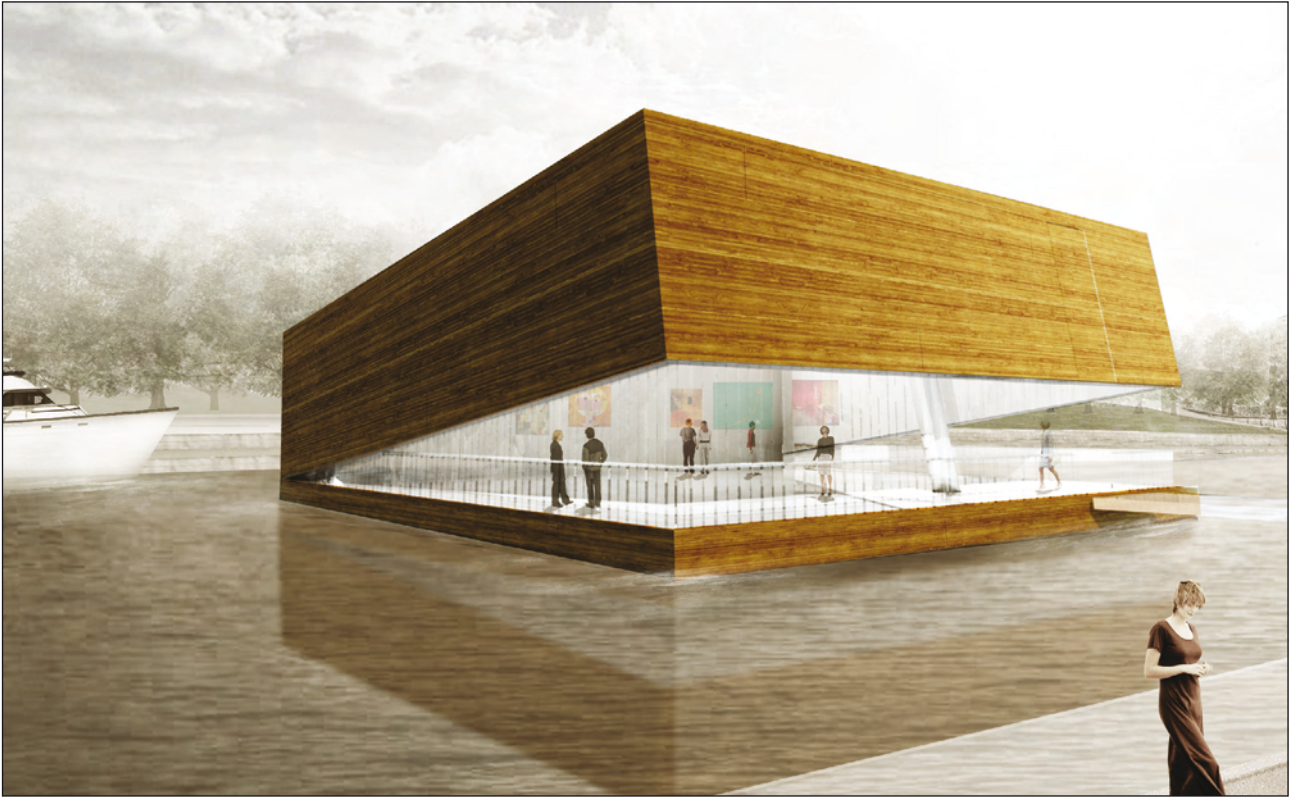
3.5 Laiturimaiset ehdotukset

Myös ehdotuksia, jotka muodostivat joen ranta-alueen laajentumia muotoiltuina laitureina oli lukuisia. Parhaimmillaan kahteen päätasoon sijoittuvat vapaasti muotoillut pinnat muodostivat samanaikaisesti ehjää ulko- ja sisätilaa. Muodostuneet sisätilat olivat luonteeltaan ilmavia ja osin tilallisesti mielenkiintoisia. Ulkotiloista muodostui luonnonmuotojakin muistuttavia miellyttäviä oleskelualueita, mutta toisaalta toiminnallisesti arveluttavia pintoja.

3.6 Pieneen mittakaavaan pyrkivät ehdotukset

Mittakaavan hallintaa voidaan pitää haastavana asiana kilpailussa. Ehdotukset, jotka jakautuivat moniin eri osiin, herättivät kysymyksen siitä, onko hankkeen laajuus mielletty oikein. Toisaalta tämän ryhmän töissä oli selkeä tiedostettu pyrkimys pieneen mittakaavaan ja mielle-lyhtymiin saariston luonnosta sekä rakennuskannasta. Näillä alueilla tämän ryhmän töillä saavutettiin huomattavaa herkkyyttä, mutta valitettavasti toiminnan kannalta ominaisuuksia, joita ei pidetty tavoitteen kannalta onnistuneina.





4 Ehdotusten arviointi

Palkintolautakunta jakoi ehdotukset ensin neljään luokkaan: yläluokka (21 ehd.), ylempi keskiluokka (52 ehd.), alempi keskiluokka (54 ehd.) ja alaluokka (51 ehd.). Yläluokasta erotettiin edelleen palkintoluokka (8 ehd.), johon valitut ehdotukset on korostettu taulukossa. Lopullisia luokkia oli siis viisi. Jaottelu on esitetty allaolevassa taulukossa.

| Palkintoluokka, yläluokka | Ylempi keskiluokka | Alempi keskiluokka | Alaluokka |
|--|--|---|---|
| 11 Feniks 29 Orko 36 Pop 58 Kroona 70 Pyörre 79 Venekerho 96 Lollipop 99 Turkoosi 111 Kerä 122 Solar wave 124 Klsoiek 128 Mikado 131 500 tarinaa 136 Kohtaamisia 140 Kulttuurikuutio 146 Medaljonki 149 Wonderwall 157 Kaaret 163 Jokipenger 166 Pelago 177 Ikaros | 4 Eau 14 Kalastajakylä 16 Lastu (1) 19 Tiliae 22 Trinity 23 Tee 27 Hattifatteners 34 Looppi 37 Valkoinen valas 44 Ribbon 46 Aurajoki on the rocks 47 Hexagon 48 Vågor 49 Vesikirppu 55 Kaarnalaiva 71 Noodi 73 Tötterö 81 Å-board 84 Pilvi (1) 88 Turun kuu 89 Lastu (2) 92 Castalia 94 Lehto 95 Viillos 100 Blowing in the wind 103 Casper 104 Kruunu 105 Lumpeenkukka 108 TKU11! 110 1634 112 Bonaparte 118 Koho 125 Supertähti 129 Good aura 130 Breach 137 Aurajoen kiiltomato 139 Viitakko 143 Agates 150 Vario 152 Puikkari 153 Luoto (3) 154 Vaarallinen juhannus 155 äBOX (2) 156 Tippa 158 Svan 160 Auragami 162 Runddeli 164 Drop 167 Origami 173 Lily 176 Iiris 178 Loisto | 1 ARCo8 6 Kuutiot 10 Yarcco-Borabora 12 Helmiäinen 13 Saari (1) 17 Cocoon 20 Lumme (1) 24 Kulttuurimaisema 25 Suoja 30 Astrum 32 Heijastus 33 Mayflower 39 Tempus 42 <3 T 2011 43 Lumme (2) 45 Jok puol 52 Domo 53 Kasvusto 54 Timantti 56 Jollakin jolla joessa 61 Mandel 63 Flunteri 65 Katiska 66 Onki 67 Muuttolintu 68 Ruutukaava 69 H2OK 74 GC686P 76 Elokuises yäs 77 Tarinakontit 80 Tyyne 82 Aalloilla 83 Hohka 86 Interferenssi 87 Visis ventus 90 Merta päin 98 Säle 106 Solaris 115 Huntu 116 Aukea 120 Hiippa 123 Lehti 127 Föri 138 Katoava kalvot 144 Åbox (1) 147 Teketo okeanos 148 Utu 159 Lumo 161 Laituri x laiture 168 Turella 169 Helmi 172 Streamer 174 Yhres 175 Lumme (3) | 2 Möhkö 3 Mesaani 5 Lohitanssi 7 Aallokko 8 Meduusa 9 Ab ovo 15 Kuutti 18 Adapt 21 Box 26 Camera obscura 28 Tiipii 31 HD 115 35 Cala 38 Viivavirta 40 Raakku (1) 41 Höyhen 50 Härra Huu 51 Hankajalkainen 57 Rasia 59 A.I.Y. 60 Team TPE 62 Å-buble 64 Luukku 72 Spöring 75 KKK 78 Raakku (2) 85 Tulinen vesi 91 Simpukka 93 Luoto (1) 97 Kupla 101 Aloha 102 Skene 107 Saari (2) 109 U tube 113 Kulttuurin majakka 114 Herttua ja Jagellonica 117 Sectio aurea 119 Nuotta 121 Nest 126 Scarab 132 Aallon harjalla 133 Luoto (2) 134 Pilvi (2) 135 Milpuol 141 Linnanlaine 142 Paatti 145 Kvartetti 151 La dolce vita 165 Purjepaviljonki 170 Oliver 171 Radian |

Pilvi (1), metallialustoilla; Luoto (3), kattokatsomo; Åbox (2), yönäkymä; Saari (1), näkymäkuvassa punaiset pilvet; Åbox (1), 3x3-ruudukko; Luoto (1), kupoliratkaisu; Saari (2), tulosteissa käytetty sinipunaista; Luoto (2), katto tekstiilikalvoa; Pilvi (2), paperitulosteet.



Hydroponi-paviljonki // Kulttuuri ja ekologia

Jokipaviljongin tarkoitus on luoda paikka, jossa kulttuuri voi versoa ja kukoistaa. Kun halutaan luoda pitkä ja monimuotoisena vuorovaikutusten historiana syntyneelle kulttuurille kasvualusta, on artikuloitava yhteisen olemassaolon perusta. Mikä liittää meidät yhteen? Turussa, kuten monessa muussakin eurooppalaisissa kaupungeissa, yhdistävä tekijä on joki. Joet ovat vuosisatojen ajan mahdollistaneet kulttuurien muodostumisen ja tarjonneet paikkoja asutuksille, jotka myöhemmin kehittyivät kaupungeiksi. Satamat ovat kautta historian tarjonneet vaihdon ja vuorovaikutuksen paikkoja.

Vesi ei kuitenkaan ole vain kulttuurien kukoistuksen perusta vaan myös ekosysteemille välttämätön elementti. Vesi muodostaa toiminnallemme edellytyksen, joka otetaan usein annettuna, vaikka se monimuotoisuudessaan ja – muutkaisuuksaansa ylittää kuvittelukykymme. Viime vuosikymmenten kuluessa olemme kuitenkin heränneet vesipurastusten ekosysteemien haurauteen sekä oman toimintamme vaikutuksiin. Olemme samalla ymmärtäneet oman hyvinvoinnimme riippuvuuden veden elämän hyvinvoinnista, kulttuurin ja ekologian monisyisen liittymisen.

Taiteellinen performanssi ja tieteellinen operaatio

Vesi, levät, digitaalinen audiovisuaalinen teknologia sekä keelinen kuva- ja äänitaide kietoutuvat aktiivisesti yhteen synnyttäen keskinäisen vuorottelun leikin.

Alhutaatuisen mahdollisuus ohjelmoida Hydroponi-paviljonki tarjoaa mahdollisuuden tulkita luovasti kulttuuriin ja ympäristön suhdetta yhä uusiin tavoihin. Näin paviljonki toimii taiteellisen tuotannon katalyysaattorina.

Bioaktiivinen medium

Levät ovat merien ravintoketjun ensimmäisiä jäseniä. Niillä on planeetallemme äärimmäisen tärkeä merkitys ilmaston hapan tuottajina. Maailman louden fosfaattien ja nitraattien aikaansaamalla levien liikkaisvulla on kuitenkin vakavia ympäristövaikutuksia. Kokeellisissa jätteenpuhdistamossa levä on käytetty nitraattien ja fosfaattien sitomiseen ja erottamiseen vedestä. Jokipaviljongin tarkoitus on luoda kokeellinen vesireaktori, jonka toiminta perustuu fytoplanktonin kykyyn imeä näitä saastuttajia. Jokiveittä kootaan eristettyyn altaaseen, johon leväviljelmä istutetaan puhdistamaan.

Näin se korotetaan katutason yläpuolelle ja samalla avataan tunnelmallinen tila kahden läpinäkyvän topografian välille. Aurajoki virtaa vierailijoiden alapuolella samalla kun levät kasvavat altaassa yläpuolella, jokiveden ympäröimänä.

4.1 Palkintoluokan ehdotukset

Orko:

Ehdotuksen arkkitehtuuriin on kudottu sisään voimakas kannanotto ympäristönsuojelun elintärkeystä. Työn sisällöllinen painoarvo on omaa luokkaansa. Ehdotukseen muodostuu tunnelmaltaan kiehtovia paikkoja molemmille tasoille. Toteutukseltaan vaativa. Kaipaa selkeyttämistä ja yksinkertaistamista joka tasolla.

Pop:

Mielenkiintoinen, dualistinen ja toimiva ehdotus. Kahden hahmoltaan, pinnoiltaan ja tunnelmaltaan erilaisen aiheen varaan rakennettu ehdotus vakuuttaa helppoudellaan. Luonteva, mutta tilataideteosmaisesti taiteellinen ratkaisu on viehättävä ja kokonaisuutena kevyt, mieltä nostattava. Toteutuskelpoinen.

Pyörre:

Ehdotus johdattaa liikkuvan hienolla tavalla päätiloihin. Reitti esittelee samanaikaisesti sekä paviljongin että ympäristöä. Rampin keskelle muodostuva katsomoportaikko esiintymisalueineen muodostaa lämpimän ja viihtyisän, suojatun tilan. Hankkeen pienestä laajuudesta ja liikenteellisestä ratkaisusta johtuen sisätilat ja osin kansitilatkin jäävät käytävämäisiksi.

Turkoosi:

Paviljonki on hahmoltaan ranta-alueen laajentuma ja sellaisena onnistunut. Sympaattinen, rauhallinen ja tyylikäs muotokieli ja materiaalit muodostavat parhaimmillaan erittäin viihtyisän oleskelukeskuksen, jonka vetovoimatekijät ovat itse toiminnassa ja kohtaamisessa. Sauna- ja edustustilojen lisääminen tilaohjelmaan avaa uusia käyttömahdollisuuksia, mutta toisaalta johdattaa ehdotusta myös privaatiimpaan suuntaan pois sen vahvimasta ominaisuudesta.

Kerä:

Paviljongin hahmo on itsenäinen ja vahva. Kerä luo monia assosiaatioita ja liittyy kulttuurivuoden teemaastoon monella tasolla. Rakenteellinen ajatus on nerokas; se luo samaan aikaan massan, aukotuksen ja pinnan. Hahmon vahvasta omasta identiteetistä huolimatta liittyminen kaupunkikuvaan ja jokiympäristöön on luonteva johtuen herkkyyden tasosta, jolle työ ja esitys on viritetty.

Klsoiek:

Ehdotus on kompromissiton ja assosiaatioissaan paviljongin olemuksen tavoittava. Pelkistäminen on myös sen suurin puute eikä se pysty nousemaan kulttuurivuoden symboliksi. Suhteen jokeen tulisi olla vahvempi. Kiehtovasti esitetty työ.

Pelago:

Ehdotuksen voima ja rasite ovat samassa asiassa. Pienimittakaavainen lähestyminen avaa mielenkiintoisia mahdollisuuksia tilallisesti ja toiminnallisesti. Liittyminen Turun saariston ja kulttuurivuoden teemastoon ovat hyvin onnistuneet. Paviljongin pääkäyttötarkoituksen ja laajuuden osalta on kuitenkin arveluttavaa jakaa kokonaisuus erillisiin kappaleisiin, vaikka niiden toteutettavuus, monikäyttöisyys ja liikuteltavuus tätä puoltavatkin. Lähestymistapa on poikkeuksellinen ja raikas.

Ikaros:

Ehdotus on vaikutelmaltaan unenomaisen herkkä, yksinkertainen ja kokonaisvaltainen. Ikaros on muodoltaan pyöreä, mikä on hyvin tyyppillinen paviljonkimuoto. Ehdotusta vaivaa voimattomuus. Syynä saattaa olla kattokonstruktion trivialisuus. Suhde ympäristöön ja jokeen on toteava. Assosiaatiot Turkuun ovat ilmeiset.

