

## Kutsukilpailu "Business Park Mankkaa"

(julkaistu AU 1/2004)

YIT Rakennus Oy järjesti tontinomistajana arkkitehtuurikilpailun toimistokiinteistöjen rakentamiseksi Espoon Mankkaalle Klovinpellontie 3:een. Tehtävänä oli suunnitella 4-5 vaiheena rakennettava toimistokokonaisuus, joka liittyisi jo rakenteilla olevaan toimistotaloon. Ohjelmassa korostettiin kilpailualueen näkyvää ja kaupunkikuvallisesti merkityksellistä paikkaa osana Helsinki-Turku -moottoritien ja Kehä II:n risteystä. Koska valmiin toteutuksen aikataulu ei ole ennustettavissa, asetettiin tavoitteeksi ehjän kaupunkikuvallisen kokonaisuuden syntyminen myös välivaiheissa. Kilpailun kohteena oleva rakennusoikeus on 29 926 kem<sup>2</sup>.

Suunnitelmalta odotettiin helposti muunneltavaa, joustavaa tilaratkaisua, jonka puitteissa jatkorakentaminen ja suoritettavat muutokset häiritsevät mahdollisimman vähän jo valmiiden osien toimintaa. Kilpailuohjelma ei määritellyt kohteen tilaohjelmaa yksityiskohtaisesti, vaan jätti kilpailijoille vapauden käyttää omaa harkintaa ja asiantuntemusta suunnitelman sisällössä.

Kilpailuun kutsuttiin ARK-House Arkkitehdit Oy, Arkkitehtitoimisto KSOY, Arkkitehtitoimisto Lahdelma-Mahlamäki Oy sekä Helin & Co Arkkitehdit Oy.

### Yleisarvostelu

Kaikki neljä ehdotusta esittivät erilaisen toiminnallisen ja arkkitehtonisen näkemyksen perusratkaisujen vaihdella yhtenäisestä syvärunkoisesta mallista erillismassojen ryhmään. Erilaisista painotuksista johtuen kukin ehdotus ratkaisi jonkin osa-alueen muita paremmin.

Kaupunkikuvallinen suhde jo rakenteilla olevaan ensimmäiseen rakennukseen oli osalle ehdotuksia kompastuskivi. Jatkon rakentaminen yhtenäisenä jonona aloitusosan linjaan tuntui tuovan vaikeita rinnastuksia eri ikäisten osien yhteensovittamisessa. Selvästi eduksi oli osien itsenäisyys, esimerkiksi liittäminen yhteen keveiden välinivelten välityksellä tai kokonaan erillisinä massoina. Vaiheittain rakentamisen kannalta näissä ratkaisuissa oli vähiten kaupunkikuvallisesti epämääraisiä väliaikaisrakenteita ja jatkorakentamisen aiheuttamaa häiriötä toiminnalle. Eduksi katsottiin, jos kokonaisuus ei rakentunut täysin identtisistä yksiköistä, koska se antaa mahdollisuuden rakennusvaiheiden itsenäiseen kehittämiseen tulevaisuudessakin.

Ehdotusten toimistoyksiköt olivat pääasiassa erillishuoneita ja pienmaisemia mahdollistavia yhdistelmiä. Syvärunkoista avotilapainotteista ratkaisua ei pidetty tässä kohteessa riittävän yleispäteväenä. Suunnitelmien tehokkuudessa ja taloudellisuudessa oli selkeitä eroja, mikä osittain johtui sitovan ohjelman puuttumisesta, mutta myös perusratkaisujen erilaisuudesta. Arvostelussa kiinnitettiin huomiota kuitenkin lähinnä ratkaisujen kehityskelpoisuuteen.

Rakennerungot olivat kaikissa ratkaisuissa riittävän yleispäteviä sekä toimistomitoituksen että autokellareiden kannalta. Ilmanvaihtojärjestelyt ja muu talotekniikka jakautuivat yleensä toimivasti rakennusvaiheiden mukaan. Paloteknisiä osastointi- ja pakotieasioita ei vertailtu, koska kaikissa suunnitelmissa oli riittävät mahdollisuudet niiden ongelmattomaan kehittämiseen. Ehdotuksessa, jossa esitettiin usean kerroksen korkuisia lasiseinäisiä sisätiloja jouduttaisiin paloteknisiin erikoisratkaisuihin - toisaalta tilaratkaisu sai näin edustavuutta ja mielenkiintoa.

### Kilpailun ratkaisu

Erilaisia lähestymistapoja edustavat suunnitelmat "AURA" ja "PLUG-IN" kohosivat arvostelun aikana kilpailemaan tasavertaisesti keskenään.

Ensimmäinen palkinto ja suositus jatkosuunnittelun pohjaksi päätettiin antaa nimimerkille "PLUG-IN" joustavan, kehityskelpoisen ja muuttuviin tilanteisiin mukautuvan ratkaisun johdosta. Ehdotuksen tekijäksi osoittautui Helin & Co Arkkitehdit Oy. Työryhmä: Pekka Helin, Niila Aunio, Tarja Hilden, Satu Jaatinen, Antti Korkkula, Jonni Laitto, Ritva Mannersuo, Outi Niskanen, Marja-Riitta Norri, Kirsi Pajunen, Minna Partti, Tommi Sassi. Rakennekonsultointi: Jarmo Hanninen / Finnmap Consulting Oy

Arvostelussa todettiin ehdotuksesta mm.

“Tekijä on muista poiketen hajottanut toteutusvaiheet erillsrakennuksiksi, joita sisääntulokerros sitoo toiminnallisesti yhteen. Kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisumalli on myös toimistorakennuksena toimiva ja kehityskelpoinen. Ratkaisu vastaa onnistuneesti ohjelman painotuksiin: vaiheittain toteuttamiseen, välivaiheiden hallittuun kaupunkikuvaan sekä jatkorakentamisen joustavaan kehittämiseen.

Tekijä on perustellusti käyttänyt osaksi ensimmäisen vaiheen materiaalivalikoimaa, mutta monimuotoisuuden aikaansaamiseksi laajentaa sitä uusilla materiaaleilla ja vaihtelevilla julkisivuaukoduksilla. Kaupunkikuvallisesti jäsentävinä korosteina on esitetty voimakkaita vertikaalisia väripintoja ja porrastorneja. Esitetyt keinot ovat perusajatusta tukevia ja tähän ehdotukseen sopivia. Havainnekuvien esittämä yleisilme on kevyt ja ilmava.”

Kunniamaininta annettiin nimimerkille “AURA” korkeatasoisen ja omaleimaisen arkkitehtuurin johdosta.

Ehdotuksen tekijä Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy: Rainer Mahlamäki, prof., arkkitehti SAFA, Ilmari Lahdelma, prof., arkkitehti SAFA, pääavustaja Jukka Savolainen, arkkitehti SAFA, avustajat: Juho Grönholm, arkkitehti SAFA, Samuli Sallinen, arkkitehti.yo, Miguel Silva, arkkitehti SAFA, AAP, Samuli Woolston, arkkitehti, Risto Wikberg, TAIK yo, Heikki Viiri, arkkitehti SAFA

Poimintoja ehdotuksesta

“Tekijä on oivaltanut keskeisen rakennuspaikan kaupunkikuvalliset erityisvaatimukset. Voimakas kokonaisratkaisu ja mielenkiintoinen arkkitehtuuri tekevät ehdotuksesta ympäristöstään erottuvan maamerkin ja maisemallisen kiintopisteen. Arkkitehtuuriltaan ehdotus edustaa kilpailun huippua.

Julkisivuratkaisu on kaupunkikuvallisesti perusteltu ja harkittu osa sekä kokonaisratkaisua että toimistomiljöötä. Toimistosiiپیä yhdistävät keveän lasiset välisosat avaavat näkymiä toimistorunkojen välistä tuoden ilmavuutta kokonaisuuteen. Julkisivun huipennuksena ovat valopinnat, joihin voidaan kiinnittää yritysten tunnuksia, korostavat kohteen näkyvyyttä iltavalaistuksessa ja omaperäistä tunnistettavaa ilmettä. Määrätietoinen tiivis kokonaisuus vaatii kuitenkin sitoutumista valittuun ratkaisutapaan eikä sen vuoksi sisällä merkittävästi eri toteutusvaiheiden muuntojoustoa. Tämä sisältää tietyn riskin tilanteessa, jossa tulevia käyttäjiä tarpeineen ei vielä tiedetä.”

Pöytäkirjaan liittyi eriävä mielipide, jossa ehdotuksen “Aura” katsottiin kuuluvan ensimmäiselle sijalle.

Palkintolautakuntaan kuuluivat järjestäjän edustajina Seppo Martikainen puheenjohtajana, Ilpo Valtaoja, Eero Hattari ja Tero Salmi, Espoon kaupungin edustajana Esko Rautiola ja kilpailijoiden valitsemana Eero Hyvämäki. Lautakunta kuuli arvostelun aikana asiantuntijoina asemakaavapäällikkö Kristiina Peltomaata ja kiinteistöjohtaja Asko Salmista. Sihteerinä toimi Tuomas Terho.