



Helsingin kaupunki
Kaupunkisuunnitteluvirasto



Alkuasunnot Oy
JÄTKÄSAARI, Välimerenkatu

Tontit 20019/5
Arkkitehtuurikutsukilpailu 15.10.2009–26.1.2010

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA



Sisällysluettelo

1	Arkkitehtuurikutsukilpailu	4
	Kilpailun järjestäjä, tarkoitus ja luonne	4
	Osanottajat	4
	Palkintolautakunta ja asiantuntijat	4
	Kilpailuohjelman hyväksyminen	4
	Kilpailuaika	4
	Kilpailijoiden kysymykset	4
	Kilpailuehdotukset	4
2	Kilpailutehtävä	5
	Kilpailualue	5
	Suunnittelun lähtökohdat ja suunnitteluohjeet	5
	Ehdotussuunnitelmien arviointiperusteet	6
3	Yleisarvostelu	6
	Yleistä	6
	Kaupunkikuva	6
	Rakennusten arkkitehtuurista	7
	Asunnot	7
	Yhteistilat ja pihat	7
	Liiketilat	8
	Toteutettavuus ja energiataloudellisuus	8
4	Ehdotuskohtainen arvostelu	9
	Nimimerkki "Kompis"	9
	Nimimerkki "Kumpi ja Kampi"	10
	Nimimerkki "matti ja teppo"	11
	Nimimerkki "Parasol"	12
5	Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi	13
6	Pöytäkirjan allekirjoitus	14
7	Nimikuorten avaus	15

Arkkitehtuurikutsukilpailu

Kilpailun järjestäjä, tarkoitus ja luonne

Kilpailun järjestäjänä toimi Alkuasunnot Oy yhteistyössä Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston kanssa. Järjestäjän edustajana toimii toimitusjohtaja Stefan Johansson Alkuasunnot Oy:stä. Kilpailu oli arkkitehtuurikutsukilpailu Jätkäsaaren Välimerenkadun tonttien 20019/5 suunnittelemiseksi ja arkkitehtisuunnittelijan valitsemiseksi. Kilpailun tarkoituksena oli löytää valtion tuella rakennettavien nuorisoasuntojen rakentamiseksi korkeatasoinen ja toteutuskelpoinen ratkaisu, jossa toiminnalliset, esteettiset, tekniset ja taloudelliset vaatimukset on ratkaistu tasapainoisesti. Suunnitelmien tulisi täyttää rakennuskustannuksiltaan Aran kustannuspuitteet. Rakennuskustannusten taso testattiin kilpailuehdotuksista lasketulla rakennusosaarviolla.

Sijainti

Kilpailualue sijaitsee Helsingin 20. kaupunginosassa (Länsisatama). Kilpailun kohteena oli Jätkäsaaren tontti 20019/5. Kaupunginhallitus on 23.2.2009 varannut tontit Alkuasunnot Oy:lle (§ 276).

Osanottajat

Kilpailuun kutsuttiin:

- Arkkitehtitoimisto Juha Mutanen Oy
- Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy
- Arkkitehtuuritoimisto Hirvonen - Huttunen
- Playa Arkkitehdit

Palkintolautakunta ja asiantuntijat

Palkintolautakunnan puheenjohtaja:

- Stefan Johansson, toimitusjohtaja, Alkuasunnot Oy

Jäsenet:

- Jyri Koskunen, projektipäällikkö, Alkuasunnot Oy
- Olli Joensuu, pääsihteeri, Nuorisoasuntoliitto ry
- Matti Kaijansinkko, projektipäällikkö, Kaupunkisuunnitteluvirasto (varapuheenjohtaja)
- Ifa Kytösaho, kehittämissinööri, Talous- ja suunnittelukeskus

Kilpailijoiden nimeämä jäsen:

- Jyrki Tasa, professori, arkkitehti, SAFA

Asiantuntijat:

- Kaarle Klemola, Kawerak Oy (kustannusarviointi)
- Timo Rintala, Pöyry (elinkaariasiantuntija)

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi arkkitehti Hanna Pikkarainen Kaupunkisuunnitteluvirastosta.

Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailuohjelma on järjestäjän, arviointiryhmän ja Suomen Arkkitehtiliiton hyväksymä.

Kilpailuaika

Kilpailu alkoi 15.10.2009 ja päättyi 26.1.2010.

Kilpailijoiden kysymykset

Kilpailijoilla oli mahdollisuus tehdä kilpailuun liittyviä kysymyksiä 6.11.2009 mennessä. Kysymyksiä ei esitetty.

Kilpailuehdotukset

Määräaikaan mennessä toimitettiin nimimerkillä varustetut kilpailuehdotukset:

"Kompis"

"Kumpi ja Kampi"

"Matti ja Teppo"

"Parasol"

Palkintolautakunta hyväksyi kaikki ehdotukset kilpailuun.

2

Kilpailutehtävä

Kilpailualue

Kilpailualue sijaitsee Jätkäsaaren rakennettavalla merellisellä kaupunginosalla. Entinen tavarasatama-alue rakennetaan uudeksi kantakaupungin osaksi. Kohde kuuluu Jätkäsaaren ensimmäiseen asemakaava-alueeseen, jolle rakennetaan 2010-2016 asunnot yhteensä reilulle 6 000 asukkaalle, noin 55 000 k-m² työpaikkoja ja julkisia palveluja sekä noin 63 000 k- m² hotellikäyttöön.

Kilpailun kohteena oleva kortteli sijoittuu Jätkäsaaren pohjoisosaan. Se rajoittuu luoteessa olemassa olevaan Ruoholahden korttelirakenteeseen. Asemakaavassa korttelin itäpuolella on erityisasumisen korttelialue ja länsipuolella puistoaluetta. Etelässä kilpailualue rajoittuu yhteen Jätkäsaaren tulevista pääkaduista, Välimerenkatuun. Välimerenkadulle tulee raitiovaunuyhteys.

Suunnittelun lähtökohdat ja suunnitteluohjeet

Korttelin osa on asemakaavassa varattu erityisasumisen korttelialueeksi. Korttelirakenne muodostuu 8-kerroksisista pistetaloista ja niitä yhdistävistä kolmekerroksisista osista. Matalimmat osat jättävät väljyyttä olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen päin. Asemakaava on saanut lainvoiman 7.8.2009. Asemakaava oli rakentamisen sisällön ja tavoitteellisten ympäristöominaisuuksiensa osalta kilpailijoita sitova. Tontin rakennusoikeus on 5500 k-m². Rakennusoikeudesta tulee maantasokerroksessa vähintään 320 k-m² varata liike-, myymälä-, näyttely- tai muiksi asiakaspalvelutiloiksi.

Kaupunkikuvalliset tavoitteet

Kortteli sijoittuu Jätkäsaaren pääkokoojakadun Välimerenkadun varrelle Ruoholahden korttelirakenteeseen rajautuen. Välimerenkatu tulee olemaan alueen pääkauppakatu. Kilpailualue muodostaa merkittävän ja näkyvän kokonaisuuden pääkadun varrella ja puiston laidassa.

Kilpailun kaupunkikuvallisena tavoitteena oli kaupunkimainen, katulinjaan rakennettu kortteli. Tiiviit korttelit, maantasokerroksen liiketilat kokoojakatujen varsilla, rikas kattokerrosten maailma sekä sekoittuneet toiminnot tulevat olemaan Jätkäsaaren kaupunkirakenteen ominaispiirteitä.

Rakennuksen katujulkisivun tuli olla pääosin paikalla muurattu ja rapattu. Julkisivuissa tuli käyttää värejä riittävien kontrastien aikaansaamiseksi. Lisäksi maantasokerroksen katujulkisivun tuli olla mahdollisimman lasinen.

Nuorisoasumista koskevat tavoitteet

Kerrostaloasumisen kehittäminen on tärkeä osa Jätkäsaaren tulevan kaupunginosan tavoitteita. Kilpailussa toivottiin uudentyyppisiä nuorisoasuntoratkaisuja. Tavoitteena on, että ratkaisut tukevat yhteisöllisyyttä siten, että asukas voi säilyttäen riittävän yksityisen reviirin halutessaan laajentaa toimintapiiriään asunnon ulkopuolisiin yhteistiloihin ja ympäristöön.

Asunnot tuli suunnitella kohtuuhintaisiksi ja asuttavuudeltaan hyväksi ja joustaviksi. Suunnitelmassa tuli esittää vaihtoehto siitä, miten pienasuntoja voidaan myöhemmin tarvittaessa yhdistää isommiksi perheasunnoiksi.

Rakennuskohtaiset tavoitteet

Asuinrakennukset ja pihaympäristö tuli suunnitella siten, että toiminnalliset, esteettiset, tekniset ja taloudelliset vaatimukset on ratkaistu tasapainoisesti. Rakennukset tuli suunnitella elinkaarikustannuksiltaan edullisiksi ja investointikustannuksiltaan toteutuskelpoisiksi. Suunnittelijoiden tuli varmistaa esitettyjen ratkaisujen hyvä energiataloudellisuus, muuntojoustavuus sekä huolto-ominaisuudet. Kilpailijoiden tuli tarkistuttaa ehdotuksensa rakennuskustannukset palkintolautakunnan kustannusasiantuntijalla.

Ehdotussuunnitelmien arviointiperusteet

Ehdotusten arvostelussa kiinnitettiin erityistä huomiota seuraaviin tekijöihin:

- ratkaisun arkkitehtoninen kokonaisuus
- rakennuksen kaupunkikuvallinen ja toiminnallinen liittyminen ympäristöön
- rakennuksen ulkoarkkitehtuurin ja -miljöön laatu, toimivuus ja kestävyys
- energiataloudellisuuden huomiointi rakennuksen vaipan ratkaisuissa
- kesäajan ylläampötilan rakenteellinen hallinta
- nuorisoasunnon viihtyisyys, toimivuus, kalustettavuus, yhteistilat ja materiaalien laatutaso
- kokonaisuutena talon yhteisöllisyyttä tukevat ratkaisut
- kiinteistön tehokkuus (hyötyneliöt hym^2 , asuntomäärä, asuinpaikkojen määrä).
- valittujen julkisivuratkaisujen kestävyys, huoltovapaus ja kosteustekninen toiminta
- muuntojoustavuuden huomioiminen asuntojen toteutuksessa, pienasuntojen yhdistettävyyttä
- rakennuskustannustaso max 2450 €/h m^2 (sis.alv)
- asukkaiden yhteisöllisyyttä ja osallisuutta tukevat ratkaisut
- asuntoneliöiden tehokas hyödyntäminen – > asuntojen optimaalinen koko -> kokonaisvuokran kohtuullisuus

Ehdotuksen taloudellisen toteuttamiskelpoisuuden arvioinnissa otettiin huomioon Valtion asuntorahaston laatu- ja kustannusohjauksen asettamat vaatimukset sekä eri asuntotyypeille muodostuva kokonaisvuokrataso valtion korkotukilainoituksen omakustannusvuokraperiaatteella. Kilpailuehdotuksen tuli olla toteutuskustannuksiltaan hyväksyttävissä Valtion asuntorahaston enimmäistason puitteissa tulla valituksi toteutuksen pohjaksi.

3

Yleisarvostelu

Yleistä

Kaupunkikuvan ja -rakenteen näkökulmasta kilpailijoilta odotettiin korkeatasoista ja toteutuskelpoista kokonaissuunnitelmaa nuorisoasuntojen ratkaisemiseksi ja korttelin suunnittelemiseksi. Arvostelussa ei niinkään painotettu yksityiskohtien virheettömyyttä kuin kaupunkirakenteellista kokonaisnäkemystä ja suunnitelman arkkitehtonista laatua.

Kaikki ehdotukset ovat korkeatasoisia, ammattitaidolla laadittuja ja pääosin asemakaavan mukaisia. Arkkitehtoniselta otteeltaan ehdotukset olivat mielenkiintoisen erilaisia.

Kaupunkikuva

Kilpailun kohteena oleva tontti sijoittuu Jätkäsaaren pääkokoojakadun Välimerenkadun varrelle. Lisäksi tontin merkitystä kaupunkirakenteessa korostaa sen sijainti puiston laidalla. Kortteli on yksi Jätkäsaaren rakentamisen käynnistäjä ja siksi se tulee määrittelemään tulevan kaupunginosan rakentamisen tavoitteellista laatutasoa ja ilmettä. Asemakaavan mukaan rakennukset noudattavat kaakossa Välimerenkadun linjaa ja avautuvat torniosien rajaamiksi pihoiksi luoteissuuntaan. Pihat rajautuvat Ruoholahden korttelirakenteessa olevaan pysäköintivyöhykkeeseen.

Useimmat ehdotukset noudattivat asemakaavan periaatetta. Ainoastaan ehdotuksessa "Parasol" on poikettu asemakaavan massoitteuperiaatteesta siirtämällä korttelin kulmatornia pohjoiseen päin. Ratkaisua pidettiin kaupunkikuvallisesti mahdollisena, koska korttelin kulma kolmikerroksisena rajaa katutilaa riittävästi.

Rakennusten arkkitehtuurista

Annettu varsin rationaalinen suunnittelutehtävä ei yllytä muodonannoiltaan kovinkaan uudellaiseen ja etsivään arkkitehtuuriin. Ehdotukset ovat varsin perinteellisiä, modernistisesta muotokielestä lähteviä. Niissä on kuitenkin pyrkimys päivittää vanhatkin ajatukset uudelleen. Ehdotuksessa "Parasol" on käytetty rationaalisen järjestelmäarkkitehtuurin periaatetta, mutta se on rikottu paikoittaisilla massiiviseinäosilla ja aukkoikkunoilla. Ehdotuksessa "Matti ja Teppo" on kulmia viistämällä pyritty rikkomaan järjestelmällinen limitettyjen ikkuna-aukkojen periaate. Ehdotuksen "Kompis" kauniisti "koristeltujen" julkisivujen hohto muistuttaa sekini menneestä uudelleen sovitetuna. Ehdotuksen "Kumpi ja kumpi" arkkitehtuuri runsaasti jaoteltuine julkisivuineen ja pyöristettyine pihasivuineen saattaa myös sijoittaa vuosien taakse.

Arvostelussa oli siis arvioitava arkkitehtuurin laatua lähtien tekijän omista lähtökohdista pohtimatta juurikaan arkkitehtuurin ajankohtaisuutta. Tilanne on tuttu useimmista suomalaisista arkkitehtikilpailuista.

Asunnot

Asuntoratkaisuiltaan ehdotukset ovat ammattitaitoisesti laadittuja. Esitetyt pienasunnot ovat niukkoja, mutta toimivia. Perusasuntotyypeistä poikkeavia ovat lähinnä ehdotuksen "Kumpi ja Kumpi" torniosien väliseen nivelosaan esitetyt kaksikerroksiset asunnot sekä ehdotuksen "Kompis" minikeittiöin varustetut yksiöt. Ilmeisesti yksiöiden niukkoja keittomahdollisuuksia täydentääkseen ehdotuksen "Kompis" tekijä on ehdottanut tavoiteohjelmasta poikkeavia yhteiskäyttöisiä tupakeittiöitä.

Eroja ehdotusten välillä syntyy suhtautumisessa asuntokohtaisiin ulkotiloihin. Ehdotuksissa on hyödynnetty kilpailuohjelmassa annettua mahdollisuutta varioida asuntojen varustetasoa tältä osin vaihtelevasti. Niukinta linjaa edustaa ehdotus "Parasol", jossa suuri osa asunnoista on esitetty täysin parvekkeettomina. Muissa ehdotuksissa jokaisessa asunnossa on vähintään ranskalainen parveke.

Esteettömyyteen on ehdotuksissa suhtauduttu luovasti. Jatkosuunnittelussa selvitettäväksi jää määräyksiä kapeampien ovilevyjen käyttämättömyys. Pienissä asunnoissa korostuu esteettömyysvaatimusten mukaisten leveiden ovilevyjen aiheuttama kalustettavan lattiapinta-alan väheneminen. Tältä osin toivoisikin olevan mahdollista varautua vuokra-asuntokohteessa suurimmassa osassa asuntoja esteettömyyteen varsinaisen käyntioven lisäksi toteutettavien avattavien ovipieliin. Tarve jokaisen asunnon esteettömyyteen lienee teoreettinen yhden omistajan omistamassa vuokrakiinteistössä.

Yhteistilat ja pihat

Yhteistilojen sijoittelun osalta ehdotukset eroavat toisistaan. Ehdotuksessa "Parasol" on luotu kiinnostava aktiivikerros neljänteen kerrokseen. Porrashuonekohtaiset sauna-, pesula- ja kerhotilat yhdistyvät kattoterassin välityksellä. Ratkaisu vaikuttaa onnistuneelta. Muissa ehdotuksissa saunatilat on nostettu ylimpään kerrokseen, ratkaisu on tavanomainen, mutta onnistunut ja tarjoaa paitsi näköaloja kaikkien hyödynnettäväksi myös katseilta suojattua vilvoittelutilaa. Maantasokerroksessa ehdotuksissa "Kompis" ja "Parasol" liiketilat on sijoitettu luontevasti ka-

dunvarteen vyöhykkeenä. Myös liiketiloille tarpeellinen varapoistumistie on helposti järjestettävissä. Ehdotuksen ”Matti ja Teppo” ensimmäisen kerroksen järjestelyjä vaivaa kellarimaisuus ja autokannen tuoma pimeys.

Kaavan antamista lähtökohdista johtuen tilaa varsinaiselle piha-alueelle ei juuri ole. Kilpailijoille annettu mahdollisuus poiketa autopaikkavaatimuksista alaspäin on käytetty hyväksi. Siitä huolimatta vapaa maanpinta peittyy autopaikoista. Ehdotuksessa ”Parasol” autopaikoitus ulottuu rakennuksen seinästä seinään. Pientä väljyyttä pihajärjestelyihin on onnistuttu luomaan ehdotuksissa ”Kompis” sekä erityisesti ehdotuksessa ”Kumpi ja Kampi” nostamalla rakennusmassat osin pilareille. Kallein vaikkakin toimiva kansipihajärjestely on esitetty ehdotuksessa ”Matti ja Teppo”.

Liiketilat

Pääosin ehdotuksissa liiketilat oli toteutettu tavoitteiden mukaisesti.

Toteutettavuus ja energiataloudellisuus

Ennen kilpailua teetettiin kustannuspuite, joka perustui tontin kaavaan sekä kilpailuohjelmaan ja sitä varten laadittuun tilaohjelmaan. Selvityksen perusteella kilpailuohjelmaan päätettiin kirjata rakennuskustannusten kustannuspuiteeksi 2450 euroa/htm² (sis. alv.) hintatasossa 1/2010. Kustannuspuitetta vastaava tunnuslukutavoite oli tehokkuuden osalta 1,575 brm²/htm².

Kilpailuvaiheessa konsultti antoi kaikille kilpailijoille kommentteja tunnuslukujen saavuttamisen edistämiseksi ja arvion alustavan ehdotuksen mahdollisuudesta saavuttaa esitetty kustannuspuite. Kun ehdotukset oli jätetty, niistä laadittiin kustannus- ja energiatehokkuusselvitykset. Kustannusarviot kuvaavat yleisratkaisutasoisesti ehdotusten rakennuskustannuksia. Arvioinnissa voitiin todeta, että yhtä lukuun ottamatta kustannuspuiteessa pysyttiin tai se ylitettiin niin lievästi, että sitä pidettiin hyväksyttävänä ja kustannuksiin voidaan jatkokehittämisessä vaikuttaa alentavasti peruskonseptia muuttamatta. Sama havainto koski tehokkuuslukuja; kolme ehdotusta oli hyvin lähellä toisiaan ja pysyi ohjelmaan kirjatussa tavoitteessa. Edellä mainittu kallein ehdotus ei myöskään riittävässä määrin saavuttanut kilpailuohjelman tehokkuustavoitteita.

Erillisen energiataloudellisuusselvityksen tulokset olivat samansuuntaiset. Selvityksessä otettiin huomioon lämpöhäviöt, ylälämmöt, tilatehokkuudet, huollettavuus ja tilojen muunneltavuus. Edelleen kolmen ehdotuksen välillä oli tasaväkisyyttä, yhden ollessa muita selvästi heikompi. Arvioinnissa todettiin mm, että kilpailuvoittajan valinnan jälkeen tilatehokkuus on varmistettava sekä materiaali-, rakenne- ja laitevalinnoissa huomioitava elinkaari- ja ympäristötehokkuuteen vaikuttavat tekijät. Tehokkuuslukuihin on monesti helppo vaikuttaa suuresti myös pienillä ratkaisumuutoksilla.

Nimimerkki "Kompis"



Arkkitehtuurissa on raikas ote, se on perusjäsentelyltään selkeää, voimakasta ja ilmeikästä. Kaksi voimakasta väriä korostaa arkkitehtuuria ja sopii Jätkäsaaren kaupunkikuvaan. Julkisivujen runsaat yksityiskohdat tuovat eloisuutta jäyhään perussommitteluun. Perspektiivikuvista välittyvä tunnelma on sopivalla tavalla urbaani ja kaupunkielämää sykkivä.

Kerrosten yhteiskeittiöt avartavat porrashuoneita ja antavat hyvät edellytykset yhteisöllisyydelle. Vastaavista ratkaisuista toteutuneissa kohteissa ei kuitenkaan ole hyviä kokemuksia. Lisäksi ratkaisu on kustannuksiltaan ongelmallinen. Mikäli osa yhteiskeittiöistä jätettäisiin pois, pienimpien asuntojen keittiöiden varustetasoa pitäisi parantaa.

Ulko-oleskelutilaa on vain kattoterassilla, koska koko piha-alue on pysäköintialuetta. Ratkaisu kaipaisi jatkopohdintaa.

Asuntojen mitoitus on hyvä ja asunnot ovat helposti kalustettavia. Kylpyhuoneiden ovien leveys ei täytä esteettömyysmääräyksiä, joten tältä osin ratkaisua tulisi tarkentaa. Yhteistilat on ratkaistu hyvin. Kattokerrokseen on sijoitettu tarpeellinen varasto terassikalusteita varten.

Kadunvarren liiketilavyöhyke on selkeä, epäkohtana vain sinne sijoitettu ulkovälinevarasto.

Nimimerkki "Kumpi ja Kampi"



Julkisivut on sommiteltu taitavasti ja ullakkokerroksen käsittely on onnistunutta. Julkisivussa on raskas ja alavireinen ilme runsaasta materiaalisommittelusta huolimatta, johtuen mittasuhteista ja murretuista väreistä. Torniosien massoittelu taitettuine pihasuviineen on mielenkiintoinen ja parantaa asuntojen suuntausta, mutta edut eivät ole merkittäviä. Rakennuksen vaippa on melko mutkikas. Ilmeessä on esikaupunkimaisuutta.

Katujulkisivussa liiketilan lisäksi sinne on sijoitettu pesula- ja kerhotiloja, mikä ei ole tavoitteiden mukaista. Porrashuoneet ovat väljiä ja valoisia ja avautuvat kadulle. Korkea tila tuo ilmaavuutta. Neljännen kerroksen terassi voisi toimia yhteisöllisyyttä lisäävänä paikkana, mutta terassiin liittyvät asunnot voivat häiriintyä. Yhteistilojen osalta hankaluutta tuottaa se, että pesulat ovat katutasossa ja kuivaushuoneet kattokerroksessa.

Autopaikat on järjestetty pihalla luontevasti mahdollisimman kauas asunnoista ja tilaa jää myös oleskeluun. Tosin se on pihan varjoisimmalla paikalla.

Mukana on kaksikerroksisia asuntoja, jotka tuovat vaihtelua pientasuntojen perusratkaisuihin. Muutoin ratkaisut ovat tavanomaisia. Asuntopohjissa on lievää ahtauden tuntua.

Nimimerkki "matti ja teppo"



Ehdotus on omaperäinen ja kiinnostava. Ajatus kulmien viistämisestä on hieman irrallinen ja ehkä muodikkautta etsivä. Viistämisen vaikutus muutamiin parvekkeisiin on haitallinen ja viistön pinnan rakentaminen muodoltaan puhtaasti ei ole aivan helppoa.

Autojen sijoittaminen pihakannen alle on kustannuksia nostava ratkaisu. Ulko-oleskelu jää varjoisaan paikkaan.

Kadunvarsikerros liiketiloineen vastaa kaupunkirakenteen tavoitteita. Kerhotilat yhtenä suurena tilana antaa mahdollisuuden joustavaan käyttöön. Saunoihin liittyvät tilavat terassit avautuvat aurinkoiseen suuntaan.

Porrashuoneiden käytävien kulmakohda on ahdas. Pohjaratkaisut ovat toimivia. Liukuovin kätkevät keittiövyöhykkeet ovat hyvä yksityiskohta.

Nimimerkki "Parasol"



Ehdotus on arkkitehtuuriltaan mielenkiintoinen ja siinä on muistumia 60-luvun strukturiarkkitehtuurista, vaikka perusilme on ajankohtainen. Ulkoarkkitehtuuri on ryhdikästä ja varmaotteista. Julkisivun ankara perusrytmi on rikottu muutamilla yllättävillä, muurimaisilla osilla väriefekteineen. Massoittelu poikkeaa asemakaavasta ja muista ehdotuksista. Toisen tornin siirto pois julkisivulinjasta parantaa asuntojen näköaloja ja antaa tilaa aurinkoiselle terassille puistonäkymän. Välimerenkadun rytmitys kuitenkin muuttuu, mitä tulisi tutkia tarkemmin pienoismallin avulla. Pelkona on julkisivulinjan ja kulman "vuotaminen" puiston kohdalla.

Tilasuunnittelu on selkeää ja hyvin mitoitettua. Porrashuoneet ovat ilmavia ja väljiä. Asuntopohjissa uudenlaisia ratkaisuja olivat esimerkiksi läpikuljettava vaatehuone/työhuone.

Matalan osan päällä oleva terassi on valoisa ja viihtyisä. Yhteistilojen sijoittaminen yhteisen ulkotilan ympärille on hyvä ratkaisu.

Pysäköinti vie koko pihan eikä kilpailuohjelman mukainen määrä edes mahdu pihalle. Pysäköintiratkaisu vaatisi jatkopohdintaa.

Joustava, asumisesta erillinen liiketilavyöhyke kadun varrella vastaa täydellisesti tavoitteita.

5

Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi

Kilpailussa ensimmäiselle sijalle asetettiin ehdotus "Kompis". Ehdotukselle "Parasol" annettiin kunniamaininta. Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

Suositus jatkotoimenpiteiksi

"Kompis"

Jatkosuunnittelussa voittanutta ehdotusta tulee kehittää taloudellisemmaksi, jotta koko hankkeen edellytyksenä olevat asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus ARA:n kustannuspuitteet toteutuvat. Jatkosuunnittelussa tulee ottaa erityisesti huomioon seuraavat asiat:

- Tupakeittiöiden tarpeellisuutta tulee harkita. Mikäli tupakeittiöt osoittautuvat tilaajan käsityksen mukaan tarpeettomiksi, tulee ratkaisua kehittää siten, että tupien luoma por-rashuoneita avartava vaikutus kuitenkin toteutuu. Tupakeittiöiden sisäänvedetyillä parvekkeilla on tärkeä merkitys julkisivun jakamisessa eri osiin. Myös ripustettujen parvekkeiden vaihteleva rytmi on tärkeä julkisivua keventävä tekijä.
- Asuntojen suojaaminen liikalämmöltä on tärkeätä erityisesti tällaisissa yhteen suuntaan avautuvissa pienasunnoissa. Esitetyt markiisit ovat tehokas, mutta mahdollisesti huoltokustannuksiltaan liian kallis. Suojaamisratkaisuja tulee tutkia edelleen.
- Jatkokehittämisessä tulee huolehtia siitä, että julkisivujen sommittelu- ja mittakaavaperiaatteet säilytetään.

6 Pöytäkirjan allekirjoitus

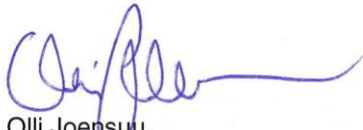
Helsingissä 15.3.2010



Stefan Johansson,
toimitusjohtaja, Alkuasunnot Oy, pj.



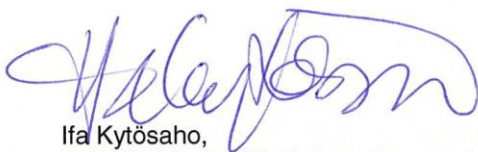
Jyri Koskunen,
projektipäällikkö, Alkuasunnot Oy



Olli Joensuu,
pääsihteeri, Nuorisosasuntoliitto ry



Matti Kajansinkko,
projektipäällikkö, Kaupunkisuunnitteluvirasto, vpj



Ifa Kytösaho,
kehittämisisinööri, Talous- ja suunnittelukeskus



Jyrki Tasa,
professori, arkkitehti SAFA

7 Nimikuorten avaus

Nimimerkki " KOMPIS"

Tekijät:
Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy
Ulla Saarinen, arkkitehti SAFA
Jukka Turtiainen, arkkitehti SAFA

Avustajat:
Mikko Karvonen, arkkitehti.
Tuomas Saarinen, arkkitehti.yo

Nimimerkki " KUMPI JA KAMPI"

Tekijät:
Arkkitehtitoimisto Juha Mutanen Oy
Juha Mutanen, arkkitehti SAFA
Elina Seppänen, arkkitehti SAFA
Vesa Rosilo, arkkitehti.yo

Avustajat:
Tom Kraappa
Saara Mutanen
Kalevi Männikkö

Nimimerkki " MATTI JA TEPPO"

Tekijät:
Arkkitehtuuritoimisto Hirvonen - Huttunen
Timo Hirvonen
Vesa Huttunen

Nimimerkki " PARASOL"

Tekijät:
Playa Arkkitehdit Oy
Veikko Ojanlatva, arkkitehti SAFA
Tuukka Vuori, arkkitehti SAFA
Ulla Seppä, arkkitehti SAFA

Avustaja:
Risto Wikberg, taiteen kandidaatti