

**ESPOON TAPIOLAN KAUPINKALLIO  
SUUNNITTELUKILPAILU**

**ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 31.05.2011**



**ESPOON TAPIOLAN KAUPINKALLIO  
TONTTIEN SUUNNITTELUA KOSKEVA ARKKITEHTIKUTSUKILPAILU**

## **ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA**

### **SISÄLLYSLUETTELO**

1	KILPAILUKUTSU	3
	KILPAILUN JÄRJESTÄJÄ, LUONNE JA TARKOITUS	3
	KILPAILUUN KUTSUTUT	3
	PALKINTOLAUTAKUNTA	3
	KILPAILUOHJELMAN HYVÄKSYMINEN	4
	KILPAILUN AIKATAULU	4
	KILPAILUEHDOTUKSET	4
2	KILPAILUTEHTÄVÄ	4
	KILPAILUALUE	4
	KILPAILUN TAVOITTEET	5
	SUUNNITTELUOHJEET	5
	KILPAILUEHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET	5
3	YLEISARVOSTELU	6
4	EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	7
5	KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI	13
6	PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS	14
7	NIMIKUORTEN AVAUS	15
8	KILPILUEHDOTUKSET	15

## 1. KILPAILUKUTSU

### Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Espoon Tapiolassa sijaitseva Kaupinkallion alue on yksi parhaimmista Tapiolan keskustassa sijaitsevista rakentamattomista alueista. Korttelin 12190 tontille 1 ja korttelin 12191 tontille 1 on asemakaavan mukaisesti tarkoitus rakentaa asuntoja. Kortteli 12190 tontin 1 rakennusoikeus on 3000 k-m<sup>2</sup>. Tontin osoite on Pohjantie 11. Korttelin 12191 tontin 1 rakennusoikeus on 1500 k-m<sup>2</sup>. Tontin osoite on Kaupinkalliontie 1.

Tonteille voidaan toteuttaa yhteensä kolme pistemäistä 4-5 kerroksista asuintaloa kukin kerrosalaltaan 1500 k-m<sup>2</sup>.

Autopaikkoja on kaavan mukaan rakennettava vähintään 1 ap asuntokerrosalan 110 k-m<sup>2</sup> kohti ja autopaikkojen tulee ensisijaisesti sijoittua tontille pihakannen ja rakennusten alle. Kilpailussa edellytettiin kuitenkin suuremman autopaikkamäärän, noin 1 ap/ 85 k-m<sup>2</sup>, tutkimista.

Alueen suunnittelun aloittaminen arkkitehtuurikilpailulla tarjoaa erinomaisen mahdollisuuden kartoittaa erilaisia, vaihtoehtoisia suunnitteluratkaisuja. Espoon kaupunki ja Westpro cc Oy yhteistyössä järjestivät kilpailun suppeana kutsukilpailuna, jossa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä (SAFA).

### Kilpailuun kutsutut

Kilpailuun kutsuttiin 4 osanottajaa, Arkkitehdit Kirsi Korhonen ja Mika Penttinen Oy, Arkkitehdit Hannunkari & Mäkipaja Oy Architects, Arkkitehtiryhmä A6 Oy, Arkkitehtitoimisto Juha Mutanen Oy.

### Palkintolautakunta

Jäsenet:

Solja Mäkelä, rakennuslupapäällikkö	Espoon kaupunki
Olli Pitkänen, aluearkkitehti	Espoon kaupunki
Hannu Jaakkola	Kilpailijoiden valitsema arkkitehti
Anja Mäkeläinen	Asuntosäätiö
Marko Heino, pj.	Westpro cc Oy
Ilari Schouwvlieger	Westpro cc Oy
Tiina Haimelin-Serimaa, siht.	Westpro cc Oy

## **Kilpailuohjelman hyväksyminen**

Kilpailuohjelma on järjestäjän, arviointiryhmän ja Suomen Arkkitehtiliiton hyväksymä.

## **Kilpailun aikataulu**

Kilpailu alkoi 31.3.2011 ja päättyi 20.5.2011.

## **Kilpailuehdotukset**

Määräaikaan mennessä saapui neljä kilpailuehdotusta, jotka kaikki täyttivät kilpailuohjelman asettamat vaatimukset. Ehdotukset ovat saapumisjärjestyksessä:

- 1) ”Pohjan tyttäret”
- 2) ”Rakovalkeat”
- 3) ”Tapiolan tanhuvillat”
- 4) ”Rusetit vinossa”

## **2. KILPAILUTEHTÄVÄ**

### **Kilpailualue**

Kilpailun kohteena olevat Kaupinkallion tontit sijaitsevat Tapiolan keskustan välittömässä läheisyydessä. Maasto on kalliopohjaista metsämaata. Tonteille suunniteltavien rakennusten oli oltava arkkitehtuuriltaan korkeatasoisia. Erityisesti oli kiinnitettävä huomiota siihen, että rakennukset sopivat Tapiolaan, joka on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö. Suunnitelmissa tuli kiinnittää erityistä huomiota arkkitehtuuriin, asuntojen toimivuuteen ja energiatehokkuuteen

Suunnittelualue käsittää Espoon kaupungissa korttelissa 12190 sijaitsevan tontin 1 ja korttelissa 12191 sijaitsevan tontin 1. Suunnittelualueen kokonaispinta-ala on 4241 m<sup>2</sup>.

Alue rajoittuu lännessä Pohjantiehen, luoteessa Opintiehen ja koillisessa Kaupinkalliontiehen.

Asemakaavassa alue on osoitettu asuinkerrostalojen AK korttelialueeksi. Asemakaava on vahvistettu 12.10.2009.

## Kilpailun tavoitteet

Kilpailu järjestettiin erilaisten esteettisesti, toiminnallisesti ja teknisesti hyvien vaihtoehtojen saamiseksi tonttien jatkosuunnittelua ja rakentamista varten.

Tavoitteena oli alueen keskeisten arvojen ja merkittävän kulttuuriympäristön korostaminen taloudellisesti järkevissä puitteissa.

## Suunnitteluohjeet

Rakennusten tuli olla rakenteellisesti selkeitä ja kantavien rakenteiden betonia, myös energiatehokkuuteen tuli kiinnittää huomiota. Lämpimien tilojen päällä olevia avoterasseja ym. riskirakenteita tuli välttää. Laatussossa kiinnitettiin erityistä huomiota korkea tasoihin peseytymis- ja wc-tilojen riittävyteen. Suurimpaan osaan asuntoja tuli tehdä erillinen wc.

Huoneistojen pinta-alojen tuli vaihdella n. 50 – 120 m<sup>2</sup>, painotus n. 70-100 m<sup>2</sup> asunnoilla, keskipinta-ala vähintään 70 m<sup>2</sup>. Joissain huoneistoissa voitaisiin mahdollistaa kahden asunnon yhdistäminen. Ylimmän kerroksen asunnot voivat olla ”penthouse”-tyyppisiä. Autopaikoitus ei saa hallita piha-alueita, vaan ne tuli ensisijaisesti sijoittaa tontille pihakannen ja rakennusten alle.

Tontin 12190 kaavan osittama ajoyhteys Pohjantieltä on erittäin vaikea, joten ajoyhteyden järjestämistä selvitetään tontin luoteiskulmasta Opintieltä. Tämä voisi mahdollistua, koska tontin 12191 viereen suunniteltu pysäköintilaitoksen ulosajoyhteys on poistettu.

## Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Palkintolautakunta kiinnitti asetettujen tavoitteiden toteutumisen lisäksi erityistä huomiota seuraaviin arvosteluperusteisiin:

- Alueen erityispiirteiden huomioon ottaminen ja vahvuuksien hyväksikäyttö.
- Visuaalinen ilme, toiminnallisuus ja rakennettavuus.

Ehdotusten kokonaisratkaisua arvostettiin enemmän kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

### 3. YLEISARVOSTELU

Palkintolautakunta pitää kilpailuehdotusten tasoa erittäin hyvänä. Ehdotukset on laadittu ammattitaidolla ja kukin niistä on profiloitunut omilla vahvuuksillaan. Ratkaisuisia esiintyvät heikkoudetkaan eivät ole yhteisiä. Kilpailun tarjoamaan haasteeseen on paneuduttu kunnianhimoisesti ja huolella ja se on tuottanut erityyppisiä hyviä ja mielenkiintoisia ideoita.

Rakennusoikeuden sijoittaminen tonteille yhdessä tonttien sisäisen liikennöinnin kanssa on aiheuttanut ahtautta ja liikennöinti tontilla ei ole onnistunut kaikissa ehdotuksissa omalla tonttialueella.

Esitetyt kerrosluvut vaihtelevat ehdotuksissa kaavan mukaisesti IV – V paitsi ehdotuksessa ”Pohjan tyttäret”, jossa on muita yksi kerros enemmän. Kaavan mukainen rakennusoikeus on vähäisellä jatkotutkimisella toteutettavissa kussakin ehdotuksessa.

Olemassa olevan puuston säilyttämisen suhteen ei ole suuria eroja eri ehdotusten välillä, parhaiten puiden säilyttäminen on otettu huomioon ehdotuksissa ”Pohjan tyttäret” ja ”Rakovalkeat”.

Asemakaava ja kilpailuohjelma asettivat selkeät ja pitkälle määritellyt kaupunkikuvalliset tavoitteet, jotka kaikki kilpailijat ovat ottaneet ehdotuksissaan huomioon. Rakennusten ja luonnon välinen harmonia toimii kaikissa ehdotuksissa.

Julkisivujen käsittely on kaikissa ehdotuksissa taitavaa ja ajan hengen mukaista pääjulkisivumateriaalin ollessa vaaleata rappausta. Yksilöllisyyttä on korostettu tehostevärein ja erittäin taitavasti ehdotuksessa ”Rakovalkeat”. Ehdotus ”Tapiolan tanhuvilla” on luonut onnistuneesti omaleimaisen identiteetin rakennuksilleen poikkeavalla ylimmän kerroksen kattomuotojen käsittelyllä. Kuitenkin parhaiten julkisivujen suhteen on onnistunut palkintolautakunnan mukaan ehdotus ”Rusetit vinossa”, jossa tekijä on onnistuneesti ratkaissut modernin tulkinnan Tapiolalle ominaisesta arkkitehtuurista, sileävalupintaisella betonijalustalla ja ylimmän kerroksen ateljee-tyyppisellä selkeälinjaisella massalla, joka on lasitettua mustaa klinkkerilankkua.

Kaikissa ehdotuksissa on pihojen käsittely hyvin viitteellistä, mutta perusjäsentely on esitetty. Pysäköintiratkaisut ovat asemakaavan mukaisia kaikissa ehdotuksissa. Ehdotuksessa ”Rusetit vinossa” korttelin 12190 paikoitustilat sijoittuvat osin molempien rakennusten ja muita laajemmin pihakannen alle. Ehdotuksessa ”Tapiolan tanhuvilla” on esitetty kilpailuohjelmasta poiketen toinen ajoliittymä myös Pohjantieltä.

Asuntojakautumat poikkeavat ehdotuksissa jonkin verran toisistaan. Muista ehdotuksista poiketen ehdotuksessa ”Tapiolan tanhuvillat” on peruskerros ratkaistu neljän asunnon sijasta viidellä asunnolla. Kaikissa ehdotuksissa on porrashuoneessa päivänvalon saanti huomioitu. Kaikissa muissa ehdotuksissa paitsi ”Tapiolan tanhuvilla” porrashuone jakaa luontevasti massat kahteen eri osaan ja päivänvalo tulee porrashuoneeseen kahdesta suunnasta. Kattokerroksen ratkaisut poikkeavat toisistaan eniten muihin kerrostasoratkaisuihin verrattuna. Vain ehdotuksessa ”Rakovalkeat” on esitetty kattokerrokseen asukkaiden yhteinen saunaosasto ja kattoterassi.

Asunnot ovat ehdotuksissa pääsääntöisesti hyvin ratkaistuja ja miellyttävän väljästi mitoitetuja. Parhaissa ehdotuksissa on esitetty hyviä ratkaisuja, joissa pienempiä asuntoja on yhdistetty toisiinsa isommaksi huoneistoksi. Yhteistilat on pääsääntöisesti esitetty melko suurpiirteisesti. Kerho- ja yhteissaunatilat on esitetty laadukkaimmin ehdotuksissa ”Pohjan tyttäret” ja ”Rakovalkeat”.

Kilpailuehdotukset ovat yleensä rakennusrungoltaan systemaattisia ja sellaisenaan toteutettavissa. Lisähaasteen tuovat nykyiset ja uudet energiamääräykset, jotka luovat omat rajoitteensa ehdotusten arkkitehtoniselle ilmeelle.

#### **4. Ehdotuskohtainen arvostelu**

##### **”POHJAN TYTTÄRET”**

Rakennukset on sijoitettu tonteille yhteisen pihakadun varteen asemakaavan mukaisesti. Tekijä on saanut massat mahtumaan asemakaavan mukaisille rakennusaloille toisin kuin muut ehdotukset, jotka ovat joutuneet tekemään rakennusaloihin vähäisiä ylityksiä. Ratkaisu johtunee siitä, että tekijä on poikennut asemakaavassa esitetyistä kerrosluvuista.

Asemakaavan mukaiset autopaikat sijoittuvat autokellariin. Kilpailuohjelmassa vaaditut lisäautopaikat on sijoitettu pihakadun varteen maantasopaikkoina. Leikki- ja oleskelutilat sijoittuvat hyvin ympäröivää luontoa säästämällä kaavan mukaisen pihakannen yläpuolelle. Rakennusten yhteinen jätehuone on sijoitettu rakennusrunkoon korttelin 12191 rakennukseen. Rakennusten suhde luontoon ja maastoon yhdessä

pihakadun kanssa on onnistuneesti ratkaistu. Kuitenkin palkintolautakunta piti ongelmallisena korttelin 12190 rakennusten autopaikoituskellarin ajoyhteyttä rakennusten eteläsivulta, joka toimii hankalasti ja sisäänajo risteää maantasopaikkojen suhteen.

Rakennusten perusratkaisu on selkeä ja vaikutelmallisuudeltaan korkeatasoinen. Saapuminen porraskäytävään on luonteva ja sisäänkäynnit on hyvin havaittavissa. Porraskäytävä halkaisee rakennusmassan onnistuneesti, tukeutuen asemakaavan hengen mukaiseen IV – V kerroksen vaihteluun. Päivänvalo ja näkymät porraskäytävään saadaan esimerkillisesti porraskäytävän itä- ja länsipäädyistä. Ehdotus poikkeaa muista myös siinä, että osa yhteistiloista, kuten hyvin ratkaistu korttelitupa, sijoittuvat 2.kerrokseen (tekijän mukaan 1. kerrokseen) yläpihalle.

Peruskerrokseen sijoittuu neljä asuntoa. Asuntoparvekkeet on sijoitettu miellyttävästi rakennusmassojen kulmiin. Rakennusmassojen pohjoispuoleen sijoittuvat 3- ja 4-huoneen asunnot ovat toiminnallisesti melko onnistuneita. Osaa palkintolautakuntaa kuitenkin askarrutti olohuoneen sijoitus huoneiston laidalle, joka johtaa toisaalta kaikkien muiden tilojen ohittamiseen (mm. kulku keittiötilan läpi), mutta toisaalta oleskelutila sijoittuu rauhalliseen ja näkymien kannalta onnistuneesti paikkaan. Eteläpuolen kaksioita hyvin mitoitettuine saniteettitiloineen pidettiin erittäin hyvin ratkaistuin. Samoin kaksioiden sijaan esitetty yhdistetty 4-huoneen asuntoa väljine mitoituksineen pidettiin hyvänä ratkaisuna. Ylimpään kerrokseen esitettyä vaihtoehtoista kaksi kerroksisten asuntojen ratkaisua pidettiin tilallisesti hyvin ratkaistuna, mm. huoneistokohtainen saunaosasto kattoterasseineen on esimerkillisen hienosti ratkaistu. Myös vaihtoehtoista ratkaisua jossa 5. kerroksessa on yksi tai kaksi asuntoa palkintolautakunta piti raikkaana ja kehityskelpoisena ideana.

Rakennusten julkisivut ovat konstailemattomat, joskaan ne eivät tarjoa mitään uutta vaan ratkaisuisa pitäytyään tämän päivän tutuissa teemoissa. Parvekesyvennyksiin kytketyt kurkistavat värit piristävät vaaleata yleisilmettä, mutta toisaalta saattavat rajoittaa asunnon valintaa liian voimakkailla väreillään ”asunnon omassa ulkotilassaan”.

#### Rakennettavuus

Ehdotuksen arkkitehtuuri on kokonaisuudessaan ammattitaitoista ja varmaotteista, mutta toisaalta jo useassa paikassa koettua.



## ”RAKOVALKEAT”

Tekijä on onnistunut hienovaraisella ehdotuksellaan luomaan valoisista, lasiseinäisellä ja lämpimästi hehkuvan porrashuoneen halkaisemilla rakennusnopilla Tapiolalaista hienovaraista rakennettua kaupunkitilaa.

Ehdotus on asemakaavan hengen mukainen. Rakennusaloja on jouduttu ylittämään etenkin Pohjantien puoleisella rakennusalueen rajalla, josta seuraa mm. se, että pihakatu sijoittuu virheellisesti osittain liikennealueen puolelle.

Asemakaavan mukaiset autopaikat sijoittuvat rakennusten alle ja kilpailuohjelman ylimääräiset autopaikat on sijoitettu maantasopaikkoina pihalle. Leikki- ja oleskelutilat sijoittuvat hyvin ympäröivää luontoa säästäen kaavan mukaisen pihakannen yläpuolelle samankaltaisesti kuin ehdotuksessa ”Pohjan tyttäret”. Pihasuunnitelma on esitetty kauniisti ja vähäeleisesti, missä rakennusten eteläseinustan vierestä nousevat ulkoportaat johdattavat 2.kerroksen vähäeleiselle liuskekivi-puupatiolle. Ratkaisu säästää hyvin olevaa puustoa. Toisaalta ulkoporras kulkee ikävästi häiriten 2.kerroksen 61m<sup>2</sup>:n asunnon yksityisyyttä.

Ajoyhteydet autohalleihin ovat selkeät, tosin tontin sisäinen liikennöinti ei toteudu omalla tontilla vaan osin liikennealueella. Molemmille tonteille on sijoitettu omat jätehuoneet rakennusrungon sisälle.

Kivetyt reitit johtavat mukavasti rakennusten puisille porrashuoneiden pääoville. Porrashuone on tilallisesti mielenkiintoinen ja jännitteinen, missä pohjoispuoleisen massan porrashuoneen puoleinen vino seinälinja johdattaa tilallisesti ja näkymiltään mielenkiintoisesti ylösnousevan reitin ylempiin kerroksiin. Massaa halkaiseva vino seinälinja luo rakennuksille vahvan, omaleimaisen luonteen, joka korreloi mukavalla tavalla Tapiolan vanhalle rakennuskannalle ominaiseen korkeatasoiseen arkkitehtuuriin. Tekijä on esittänyt ansiokkaasti kattokerroksiin yhteistiloja, talosaunat rakennuksiin A ja C sekä kerhotilan terasseineen rakennukseen B. Tähän liittyen pienemmistä asunnoista on myös esitetty onnistuneet ja jopa yllätykset vaihtoehdot missä huoneistosauan tilalle on esitetty laajempi kylpyhuone/ ”spa-osasto”.

Peruskerrokseen sijoittuu tässäkin ehdotuksessa neljä asuntoa. Eteläisen massan 2h- ja 3h-tyypit ovat hyvin mitoitettuja, tilaratkaisuiltaan mielenkiintoisia ja hyvin kalustettavia molemmissa vaihtoehtoisissa ratkaisuissa. 2h-tyypissä olisi kaivannut vastaavaa ratkaisua kuin 3h-

tyypissä, jossa asuntoon saavuttaessa avautuu avara, pitkä näkymä aina ulos asti. Pohjoispuolen isompien asuntojen pitkänomainen saniteettitilavyöhyke ei ole loppuun asti mietitty. Kodinhoitotila on näissä huoneistoissa osa kph-tilaa. Näin esitettynä se hallitsee muuten komeaa ”spa-osastoa” turhan keskeisellä sijoituksellaan. Suoraa uloskäyntiä löylyhuoneesta ulos, ja levykiukaan sijoitusta, ei pidetty onnistuneena ratkaisuna. Isoimmassa 5h-tyypissä arvosteltiin lisäksi oleskelutiloihin saapumista hieman hankalaksi, ”mutkien kautta” sekä sitä, että sinänsä hyvin mitoitetusta oleskelutilasta on yhteys kolmeen makuuhuoneeseen ja vain yhteen makuuhuoneeseen on käynti huomaamattomasti eteisestä. Asuntojen säilytystilat on ratkaistu esimerkillisesti. Asuntojen parvekkeiden jakamista kahdeksi eri tilaksi ei pidetty esitetyn kokoisina eri tiloina onnistuneena ratkaisuna, mm. tilan/tilojen kalustaminen vaikeutuu.

Parasta ehdotuksessa on ammattitaitoisesti laaditut julkisivut. Aukotus on varmaotteista ja taidokkaiden väripintojen käyttö toimii hyvin identiteettiä vahvistavana osana koko suunnitelman arkkitehtonista konseptia. Kattokerroksen polveilu / terassoituminen lisää rakennusten miellyttävää pienimittakaavaisuutta. Rakennusten muodostama kaupunkikuvallinen ilme on tyylikäs.

Ehdotus on kokonaisuudessaan mielenkiintoinen, selkeälinjainen ja komea. Ratkaisu vastaa hyvin kilpailulle asetettuja tavoitteita ja on arkkitehtuuriltaan selkeälinjainen, varma, rauhallinen ja komea.

## ”TAPIOLAN TANHUVILLAT”

Ehdotus on ainoa, joka on esittänyt toisen liittymän Pohjantieltä. Rakennusaloja on jouduttu ylittämään vähäisessä määrin Pohjantien puoleisella rakennusalueen rajalla ja rakennusalojen eteläreunoilla. Asemakaavan mukaiset autopaikat sijoittuvat rakennusten alle ja ylimääräisistä autopaikoista kolme autopaikkaa on sijoitettu pihakannen alle. Ehdotuksen liikennejärjestelyt sekä ajoyhteysratkaisut paikoitustiloihin ovat maan käytöltään tuhlailtavat, jolloin myös olevaa puustoa poistuu muita ehdotuksia enemmän. Toisaalta ratkaisun etuna on se, että autoliikenne toimii rakennusten välestä rauhoittaen sisäänkäyntisivut. Kaikki yhteistilat ja jätehuone sijoittuvat

sisääntulokerroksiin. Pihakatu on sijoitettu kokonaan omalle tontille, mutta on mitoitukseltaan muiden ehdotusten lailla ahdas.

Piha-alueet on näytetty hyvin viitteellisesti. Sisäänkäynnit rakennuksiin ovat helposti havaittavissa ja alakerran aula on miellyttävän väljä. Porraskäytävään tulee päivänvaloa, mutta ei yhtä onnistuneesti ratkaistuna kuin kolmessa muussa ehdotuksessa.

Muista ehdotuksista poiketen peruskerros on ratkaistu viidellä asuinhuoneistolla. Asuntojen pohjaratkaisujen parasta antia ovat saapuminen asuntoihin ja esteetön näkymä eteisestä oleskelutiloihin ja edelleen ulos luontoon. Huoneistojen toimivuus on melko hyvin tutkittu, joitain mitoitusongelmia lukuun ottamatta. Isommissa 3h- 4h-tyypeissä ison makuuhuoneen sijoitus esim. keittiön takana pidettiin huonona ratkaisuna. Asuntoratkaisut kattokerroksen asuntoja lukuun ottamatta ovat melko yllätyksettömiä.

Julkisivut ovat suurpiirteisen hallitut ja sympaattisuutta lisää ylimmän kerroksen vinojen kattopintojen omintakeinen ilme, jossa on sopivasti paikkaan sopivaa tunnelmaa. Muilta osin julkisivut ovat yleisilmeeltään hieman raskaat ja niistä puuttuu tietty rentous.

Ehdotuksen paras anti on kuullottaen valkoiseksi rapattu valkea tiili yhdessä kattokerroksen vinojen pintojen luoman kokonaisilmeen kanssa, muistuttaen Tapiolan keskustornin ja taskumattien henkeä.

## **”RUSSETIT VINOSSA”**

Ehdotus on rauhallinen, mielenkiintoinen, selkeälinjainen ja komea ja on asemakaavan hengen mukainen. Rakennusaloja on jouduttu ylittämään etenkin Pohjantien puoleisella rakennusalueen rajalla, kuten ehdotuksessa ”Rakovalkeat”, josta seuraa mm. se, että pihakatu sijoittuu virheellisesti osittain liikennealueen puolelle.

Piha-alueet on tässäkin ehdotuksessa esitetty varsin viitteellisesti. Oleskelu- ja leikkipihat sijoittuvat kuten muissakin ehdotuksissa ns. yläpihalle. Ajoyhteydet autohalleihin on sijoitettu liikenteellisesti luonteviin kohtiin. A-rakennuksen alla on 15 ap autohallissa ja lisäksi pohjakerroksessa on autotallit kolmelle autolle. Toinen ajoyhteys on B-rakennuksen pohjoispuolelta B ja C-rakennusten alla olevaan yhteiseen autohalliin. osa paikoitushallista sijoittuu rakennusten välissä olevan pihakannen alle. Jätehuone on sijoitettu rakennuksen B pohjakerrokseen.

Saapuminen rakennuksiin on luontevaa, tosin korkea sisäänkäynti aula on aavistuksen kapean oloinen, mutta samalla jännitteinen ja mielenkiintoinen tila, joka jatkuu komeasti neljänteen kerrokseen saakka. Porrashuoneesta avautuu näkymät Kaupinkalliolle itään ja toisesta päästä länteen Pohjantielle.

Tekijä on onnistunut asuntojen suunnittelussa korkealla ammattitaidolla, lukuun ottamatta kattokerroksen ateljeehuoneistoja. Ne ovat kuitenkin valitulla suunnitteluperiaatteilla helposti muokattavissa kullekin asukkaalle sopiviksi huoneistoiksi. Asuntoratkaisut ovat selkeitä, sujuvia, mitoitukseltaan oikeita ja järjestelyiltään toimivia ja hyvin kalustettavissa. Peruskerroksesta on esitetty eri vaihtoehtoratkaisuja, jolla on helppo tarjota monipuolisia ja mielenkiintoisia asuntoratkaisuja, rakennusten massoittelua muuttamatta. Parvekkeiden yhteyteen sijoitetut varastotilat on onnistunut ratkaisu.

Arkkitehtoninen kokonaisote on varmaa ja kaunista ja sen mukanaan tuoma identiteetti on onnistunut. Ehdotus ilmentää parhaiten kilpailuehdotuksista modernia tulkintaa Tapiolan arkkitehtuurista, ajattomuudellaan ja konstailemattomuudellaan.. Julkisivumateriaaleina on taidokkaasti käytetty jalustaosassa valkaistua sileävalubetonia ja katto-/ateljeekerroksessa mustaa lasitettua klinkkerilankkua. Materiaalien käyttö saa rakennuskokonaisuuden vaikuttamaan muita huomattavasti pienimittakaavaisemmalla, mutta samalla myös veistoksellisemmalla. Uudisrakennukset istuvat palkintolautakunnan mielestä parhaiten eteläpuoleisten Ervin kerrostalojen rinnalle.

Korkeatasoinen tosin hyvin luonnosmainen ehdotus vastaa hyvin kilpailun tavoitteisiin mm. siinä, että se tarjoaa voimakkaan ja omintakeisen lähtökohdan tonttien kokonaisratkaisuksi, joka samalla huomioi paikan arvon, ratkaisemalla sen korkeatasoista arkkitehtuuria edustavalla uudisrakennuskokonaisuudella.

Kokonaisuus on poikkeuksellisen määrätietoinen ja tarjoaa totuttuun asutosuunnitteluun jotain mielenkiintoista ja uutta.

## 5. Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi

Tuomaristo päätti yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen ”RUSSETIT VINOSSA”. Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

Jatkosuunnittelussa ehdotuksen ”RUSSETIT VINOSSA” tekijöiden tulee tutkia seuraavia kohtia:

- erityistä huomiota tulee kiinnittää niin rakennussuunnittelussa kuin myös ulkotilojen suunnittelussa huoliteltuun toteutukseen.
- kävely- ja pihatasot, istutukset, kalusteet, valaistus jne. tulee suunnitella ja toteuttaa tavalla, joka alleviivaa Tapiolan ainutlaatuisuutta ja esimerkillisyyttä.
- tonttien liikennealueiden mitoitusta tulee tarkistaa.
- kokonaisratkaisu asemakaavan mukaiseksi.
- yhdistettävien asuntojen kehittäminen ja muuntojoustavuus

Tuomaristo suosittelee, että kilpailun kohteena olevan korttelin toteuttamista jatketaan voittaneen ehdotuksen pohjalta. Voittaneen ehdotuksen ”RUSSETIT VINOSSA” tekijän tulee huomioida jatkosuunnitteluohjeet ja samalla varmistaa, että suunnitelman erityisominaisuudet säilyvät myös toteutusvaiheessa.

## 6. Pöytäkirjan allekirjoitus



Solja Mäkelä, rakennuslupapäällikkö Espoon kaupunki



Olli Pitkänen, aluearkkitehti Espoon kaupunki



Hannu Jaakkola Kilpailijoiden valitsema arkkitehti



Anja Mäkeläinen Asuntosäätiö



Marko Heino, pj. Westpro cc Oy



Ilari Schouwvliieger Westpro cc Oy



Tiina Haimelin-Serimaa, siht. Westpro cc Oy

Espoossa 31.05.2011

## 7. Nimikuorten avaus

### Kilpailuehdotukset

#### ”POHJAN TYTTÄRET”

##### Tekijät:

Arkkitehtiryhmä A6 Oy (tekijänoikeus)

Jukka Linko arkkitehti SAFA

Tapio Saarelainen arkkitehti SAFA

Jaakko Sutela arkkitehti SAFA

##### Avustajat:

Jyri Haukkavaara arkkitehti SAFA

Eeva Kilpiö arkkitehti SAFA

Jussi Jansson arkkitehti

Teemu Kangasmäki rakennusarkkitehti

Mika Rytönen rakennusarkkitehti

##### 3D-kuva:

Hans Nevanperä rakennusarkkitehti

#### ”RAKOVALKEAT”

##### Tekijät:

Juha Mutanen arkkitehti SAFA(tekijänoikeus)

Mari Saanisto arkkitehti SAFA

Vesa Rosilo arkkitehti yo

##### Avustajat:

Saara Mutanen arkkitehti yo

Eeva Byman maisema-arkkitehti MARK, SAFA

**”TAPIOLAN TANHUVILLAT”****Tekijät:**

Arkkitehtitoimisto arkkitehdit Hannunkari & Mäkipaja Oy (tekijänoikeus)

Kristiina Hannunkari arkkitehti SAFA

Veikko Mäkipaja arkkitehti SAFA

**Avustajat:**

Minna Martikainen arkkitehti SAFA

Salla Oikkonen arkkitehti yo

**”RUSSETIT VINOSSA”****Tekijät:**

Arkkitehdit Kirsi Korhonen ja Mika Penttinen Oy

Kirsi Korhonen arkkitehti SAFA

Mika Penttinen arkkitehti SAFA

**Avustajat:**

Sanna Jauhiainen arkkitehti SAFA

Julius Jääskeläinen arkkitehti SAFA

Henrik Kaasinen arkkitehti yo

Miia Nieminen arkkitehti SAFA



# INSINÖÖRITOIMISTO PUTKONEN OY

Aleksanterinkatu 21 A 6 Oulu  
p 5352400 fax 3116325

## Kaupinkallion pistetalot / Tapiola Tuomaristolle

### RAKENNETEKNINEN ARVIO

Olen vastaanottanut kolme kilpailutyötä joita olen alustavasti tutkinut rakenneteknisestä näkökulmasta. Alla alustavia arvioita nimimerkkikohtaisesti ryhmiteltynä.

Yleisesti haastavinta kaikissa ehdotuksissa on rakennusrungon ja autohallin yhteensovittaminen. Erityisesti pyrkimys elementtirakentamiseen ja elementtien max. koko sekä paino asettaa em. yhteensovittamiselle haastetta.

#### Pohjan tyttäret

+

Kantavat linjat pääosin päällekkäin  
Kosteat tilat ovat päällekkäin lukuun ottamatta 5 kerrosta  
Parvekkeiden koko ja muoto kohtuullisia - elementoitavissa  
Rakennuksissa toistuvuutta  
Pienellä jatkokehittelyllä toteuttamiskelpoisuutta mahdollista parantaa

-

Pohjakerroksen ja asuntokerrosten yhteensovitus vaatisi jatkokehittelyä ja huomiota  
Lämpimän tilan päällä olevia terassiparvekkeita  
1 kerroksen säilytystilan seinät eivät kohdistu ylempien kerrosten kanssa  
Autohallista johtuen tarvitaan seinämäisiä palkkeja jotka olisi luontevinta toteuttaa paikalla valuna  
Julkisivu on selkeä ja toteutettavuus hyvä

## Rakovalkeat

+

2 – 5 . kerrosten rungot keskenään yhteensopivia

Jäykistys saadaan toimivaksi

Kosteat tilat ovat päällekkäin.

Parvekkeet kooltaan kohtuullisia,

-

Seinälinjoja ja suuria kuormia kohdistuu autohallin keskikäytävän yläpuolelle

Parvekkeita / terasseja kannatettu autokannen päältä

Autohallin ja rakennusrungon yhteensovittaminen haasteellista, vaatii korkeita palkkeja

5. kerroksessa terassit lämpimän alapuolisen tilan päällä

## Rusetit vinossa

+

Autokannesta merkittävä osa rakennusten ulkopuolella

C-talon runko hyvin yhteen sovitettavissa autohallin kanssa

Rakennusten jäykistys OK

Kosteat tilat ovat päällekkäin OK

-

Osaan huoneistoja syntyy pitkiä jännevälejä

(Pitkien) Parvekkeiden kannatus vaatii huomiota

Pitkä ontelolaatta on asutokäytössä ääniteknisesti ja taipuman vuoksi ongelmallinen, varsinkin kololaattana. Ongelma voitaisiin välttää lisäämällä kantavia seinälinjoja autohalli ongelma A-talossa

Kantavia linjoja autohallin päällä A ja B taloissa, joiden yhteensovittaminen pysäköinnin kanssa haastavaa

Penthouse asunnoissa terasseja lämpimän osan päällä

Oulussa 30.5.2011

DI Pekka Juntunen