

K

K

OULU
FINLAND



KASTELLIN MONITOIMITALO

KAKSIVAIHEISEN ARKKITEHTUURIKUTSUKILPAILUN ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

7.4.2010 Palkintolautakunta

K

K

SISÄLLYSLUETTELO

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN	3
1.1 Kilpailun järjestäjä, kilpailun luonne ja tarkoitus	3
1.2 Kilpailuun kutsutut	3
1.3 Osanottajapalkkiot	3
1.4 Palkintolautakunta	3
1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen	4
1.6 Kilpailuaikataulu	4
2 KILPAILUTEHTÄVÄ	5
2.1 Kilpailutehtävän taustaa	5
2.2 Kilpailun tavoitteet	5
2.3 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet ensimmäisessä ja toisessa vaiheessa	8
3 SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET JA ARVOSTELU	9
3.1 Ehdotukset ensimmäisessä kilpailuvaiheessa	9
3.2 Ehdotukset toisessa kilpailuvaiheessa	9
3.3 Kilpailun yleisarvostelu	9
3.4 Ehdotuskohtaiset arvostelut	11
3.4.1 Toiseen vaiheeseen kutsutut kilpailuehdotukset	11
3.4.2 Muut kilpailuehdotukset	25
4 KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI	30
4.1 Kilpailun ratkaisu	30
4.2 Suositus jatkotoimenpiteiksi	30
4.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus	31
4.4 Nimikuorien avaus	33

Liite: Kilpailuehdotukset

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailun järjestäjä, kilpailun luonne ja tarkoitus

Oulun kaupunki järjesti kaksivaiheisen arkkitehtuurikutsukilpailun Kastellin uudesta monitoimitalosta. Kilpailualue sijaitsee Oulun keskustan tuntumassa Kontinkankaan kaupunginosassa, Oulun yliopistollisen sairaalan ja Kaupunginjoen muodostaman laaksomaisen vihervyöhykkeen – Huuhkajanpuiston - välissä. Alue on rakennusperinnön, kulttuuriympäristön ja kaupunkikuvan kannalta arvokas. Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen määrittelemänä ilmoittautumiskutsukilpailuna.

Kastellin monitoimitalon uudisrakennuksen hankesuunnitelma valmistui 31.3.2008 ja Oulun kaupunginvaltuusto hyväksyi sen jatkosuunnittelun pohjaksi 10.11.2008. Vuonna 2009 tilaohjelmaan tehtiin vielä kaksi muutosesitystä, jotka Oulun kaupunginvaltuusto hyväksyi 24.8.2009. Uuteen monitoimitaloon tuli suunnitella tilat peruskoululle, lukiolle, päiväkodille, nuorisotoiminnalle sekä kirjastolle. Lisäksi monitoimitaloon tuli sijoittaa auditorio- ja liikuntatilat. Monitoimitalon välittömään läheisyyteen päätettiin lisäksi toteuttaa ulkoliikuntakentät, jotka tulisivat palvelemaan sekä koulua että alueen asukkaita. Monitoimitalon tavoitteelliseksi huoneistoalaksi määriteltiin 15 968,7 m², bruttoalaksi 23 014 m² sekä vahvistettiin tavoitehinnaksi 45 659 000 e (alv. 0%).

Arkkitehtuurikilpailun tarkoitus oli tutkia erilaisia monitoimitalon kaupunkikuvallisia ja toiminnallisia ratkaisuvaihtoehtoja sekä löytää tilaajan tarpeet täyttävä käyttökelpoinen, kestävä, kokonaistaloudellinen sekä arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen suunnitteluratkaisu.

1.2 Kilpailuun kutsutut

Kilpailu ilmoitettiin julkisten hankintojen ilmoitussivustolla HILMassa 26.3.2009. Hakemukset kilpailuun oli toimitettava 30.4.2009 mennessä kilpailun järjestäjälle. Ilmoittautuneista 24 työryhmästä kilpailun järjestäjä valitsi hakemusten perusteella seuraavat kuusi työryhmää:

- Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy
- Arkkitehtitoimisto Leena Yli-Lontinen Ky
- Arkkitehtitoimisto Perko Oy
- JKMM Arkkitehdit
- Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
- Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy

1.3 Osanottajapalkkiot

Kilpailuun kutsutuille ja hyväksyttävän kilpailuehdotuksen jättäneille päätettiin maksaa kullekin 30 000 € + alv 22 % kutsukilpailupalkkiona sekä jatkokilpailuun kutsutuille kolmelle työryhmälle lisäksi 25 000 € + alv 22 %. Toisen vaiheen työryhmät ja palkkiosummat palkintolautakunta päätti ensimmäisen vaiheen tulosten perusteella.

Palkkiot maksetaan Suomen Arkkitehtiliiton kautta, joka vähentää niistä 10 % kilpailijoiden nimeämän palkintolautakunnan jäsenen palkkiota ja muita kilpailusta aiheutuvia kuluja varten.

1.4 Palkintolautakunta

Oulun kaupunki nimesi palkintolautakuntaan seuraavat jäsenet:

- kaupunginhallituksen edustaja Taina Pitkänen-Koli, rakennustoimikunta
- kaupunginhallituksen edustaja Tanja Rytkönen-Romppanen, rakennustoimikunta, arkkitehti SAFA

- kaupunginhallituksen edustaja Timo Heikkilä, rakennustoimikunta
- kaupunginhallituksen edustaja Seppo Moilanen, rakennustoimikunta
- kaupunginhallituksen edustaja Juha Silenius, rakennustoimikunta
- tilaaja-asiantuntija Pirjo Koret, sosiaali- ja terveystoimi
- suunnittelupäällikkö Jouni Kurttila, keskusvirasto, DI
- rehtori Orvokki Knuutinen, opetustoimi
- rehtori Keijo Juppi, opetustoimi
- suunnittelija Rami Tuominen, opetustoimen tukipalvelut, arkkitehti SAFA
- kaupunginarkkitehti Jari Heikkilä, rakennusvalvonta, arkkitehti SAFA
- asemakaava-arkkitehti Mikko Törmänen, asemakaavoitus, arkkitehti SAFA
- rakennuttajapäällikkö Jouni Rautiola, Tilakeskus, DI
- hankepäällikkö Juha Kaisanlahti, Tilakeskus, arkkitehti SAFA

Kilpailijoiden nimeämä arkkitehtijäsen:

- Henu Kjisik arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi Taina Pitkänen-Koli ja sihteerinä arkkitehti SAFA Jorma Teppo.

Edesmenneen Seppo Moilasen sijalle ei nimetty uutta jäsentä palkintolautakuntaan.

Palkintolautakunta kuuli asiantuntijoina molemmissa kilpailuvaiheissa

- ehdotusten taloudellisuusvertailu ISS Proko Oy Tapio Holopainen, Ilkka-Matti Tuononen ja Eeva-Riitta Mäntyniemi
- ehdotusten energiatehokkuusvertailu Equa Simulation Finland Oy Mika Vuolle
- lapsivaikutusten arviointi LAVA-työryhmä Susanna Hellsten, Kalle Reinikainen ja Seija Järvi
- kirjastotoimenjohtaja Pirkko Lindberg
- nuoristotoimen palvelupäällikkö Riitta Veijola
- liikuntalaitospäällikkö Matti Rautio

sekä toisessa kilpailuvaiheessa

- turvallisuuskäsitteet riskienhallintapäällikkö Heikki Kontsas

1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailuohjelman liiteasiakirjoina ovat hyväksyneet kilpailun järjestäjä, palkintolautakunta sekä Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusihteeri.

1.6 Kilpailuaikataulu

Ensimmäinen vaihe

- | | |
|--|-----------|
| • Kilpailun ensimmäisen vaiheen aloitus seminaaritilaisuudella | 18.6.2009 |
| • Ensimmäistä vaihetta koskevat kysymykset | 3.8.2009 |
| • Palkintolautakunnan vastaukset saapuneisiin kysymyksiin | 11.8.2009 |
| • Ensimmäinen vaihe päättyi | 6.10.2009 |

Toinen vaihe

- | | |
|--|------------|
| • Kilpailun toinen vaihe alkoi | 17.12.2009 |
| • Toista vaihetta koskevat kysymykset | 15.1.2010 |
| • Palkintolautakunnan vastaukset saapuneisiin kysymyksiin | 20.1.2010 |
| • Toinen vaihe päättyi | 16.2.2010 |
| • Kilpailun tulosten julkaiseminen ja kilpailutöiden näyttelyn avaus | 21.4.2010 |

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailutehtävän taustaa

Oulun keskustan tuntumassa - suhteellisen pienellä alueella ja lähellä toisiaan - on kolme isohkoa koulukiinteistöä (Kastelli, Karjasilta ja Kaukovainio), jotka kaikki ovat lähivuosina mm. rakennusteknisten syiden ja sisäilmaongelmien takia kiireellisen ja laajan peruskorjauksen tarpeessa.

Koulutoiminnan jatkamista em. koulukiinteistöissä on ryhdytty tutkimaan yhtenä kokonaisuutena laatimalla ko. koulujen alueellinen kouluverkkoselvitys.

Kaupunginhallituksen päätöksen (14.11.2006 §70) pohjalta on laadittu Kastellin koulukeskuksen peruskorjausten hankesuunnitelma ja Kaukovainion koulun peruskorjauksen hankesuunnitelman tarkistus. Kastellin koulukeskuksen peruskorjaus on osoittautunut selkeästi kalliimmaksi kuin vastaava uudisrakennushanke. Samalla on kyseenalaistettu myös Kastelli-Karjasilta-Kaukovainio –peruskorjauskokonaisuusratkaisun mielekkäys.

Maankäytöllisen innovaation pohjalta on syntynyt ajatus uudisrakennuksesta uudelle tontille Kontinkankaalle. Laadittujen arvioiden mukaan Kastellin monitoimitalon uudisrakennuskokonaisratkaisu olisi sekä taloudellisesti - maankäytölliset ratkaisut huomioiden - että toiminnallisesti aiempaa koulujen peruskorjauskokonaisratkaisua parempi.

Oulun yleiskaava 2020 mahdollistaa monitoimitalon sijoittamisen alueelle.

Kastellin monitoimitalo tulee olemaan osa laajempaa, kouluverkkoon kohdistuvaa uudistusprosessia, jossa ovat mukana Kastellin, Karjasillan, Pohjankartanon ja Kaukovainion koulut. Ratkaisun myötä opetustoimi luopuu nykyisistä ongelmallisista Kastellin ja Karjasillan koulukeskusten tiloista. Kastellin monitoimitalo mahdollistaa nykyaikaisen, oppilaiden ja opetuksen tarpeista lähtevän koulukiinteistön toteuttamisen. Monitoimitalo suunnitellaan niin, että toiminnan ja tilojenkäytön erityistarpeet ovat suunnittelun lähtökohtana.

Kastellin monitoimitalon uudisrakennuksen hankesuunnitelma on valmistunut 31.3.2008. Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt sen lisäesityksineen jatkosuunnittelun pohjaksi 10.11.2008. Vuonna 2009 on tilaohjelmaan tehty vielä kaksi muutosesitystä, jotka kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 24.8.2009. Uuteen monitoimitaloon tulee tilat peruskoululle, lukiolle, päiväkodille, nuorisotoiminnalle sekä kirjastolle. Lisäksi monitoimitaloon toteutetaan auditorio- ja liikuntatilat. Monitoimitalon välittömään läheisyyteen toteutetaan ulkoliikuntakentät, jotka palvelevat sekä koulua että alueen asukkaita.

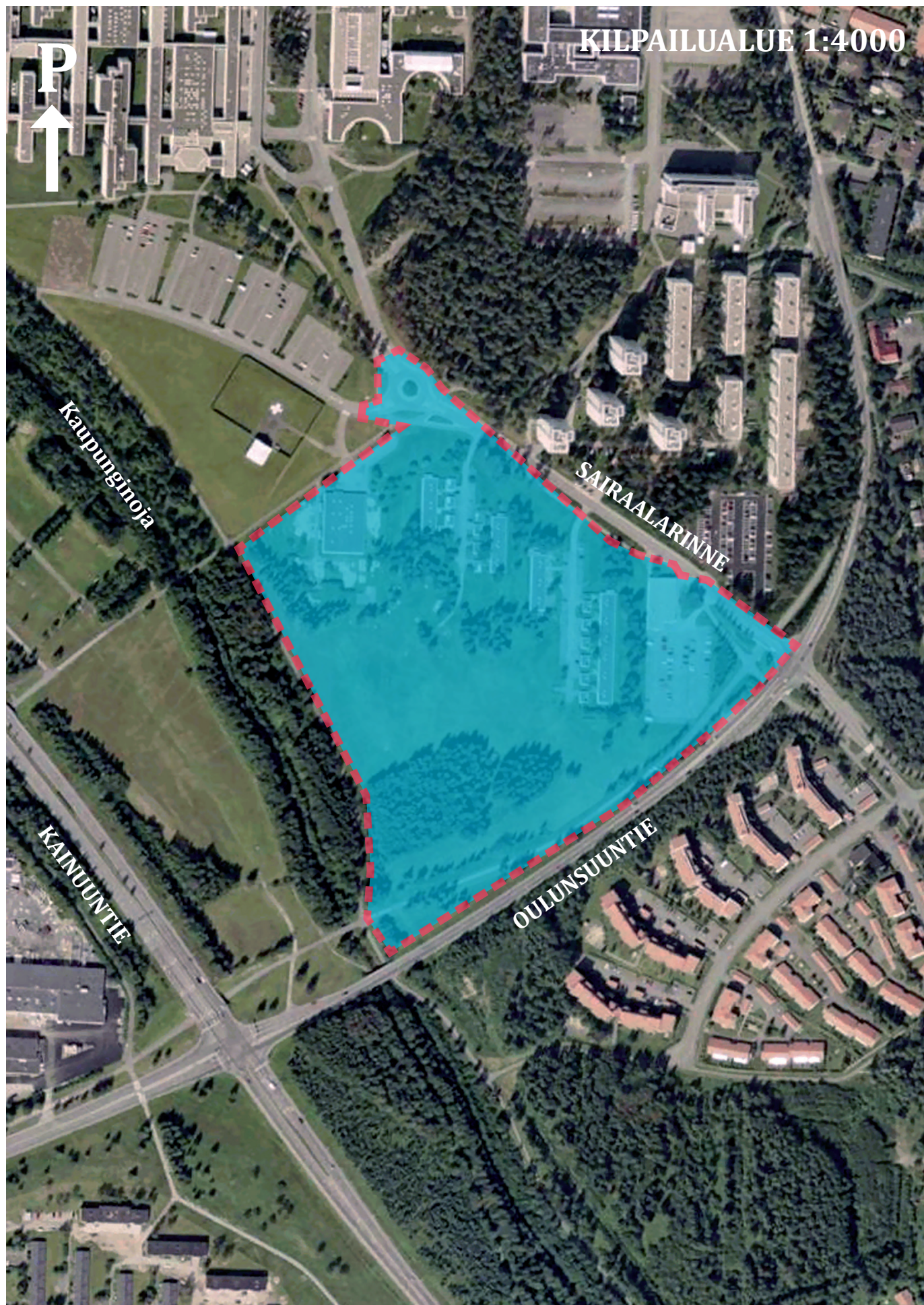
Kilpailuohjelma suunnitteluohjeineen perustui kaupunginvaltuuston hyväksymään hankesuunnitelmakokonaisuuteen, vuoden 2009 muutosesitykset huomioiden.

2.2 Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena on ollut löytää ratkaisumalli, joka täyttäisi kilpailulle asetetut päämäärät ja soveltuisi jatkosuunnittelun pohjaksi. Kilpailun järjestäjän lähtökohtana on ollut, että jatkosuunnittelusta voitaisiin tehdä suunnittelusopimus välittömästi kilpailun jälkeen palkintolautakunnan suositusten pohjalta.

Kilpailussa tuli tarkastella monitoimitalon kaupunkikuvallista liittymistä ympäröivään kaupunkirakenteeseen sekä sijoittumista puistomaiseen Kaupunginojan muodostamaan laaksoon. Kilpailijoilta edellytettiin näkemystä siitä, miten monitoimitalon kortteli, Kontinkankaan sairaala-alue sekä ympäröivät virkistysalueet muodostavat toiminnallisesti ja visuaalisesti eheän ja viihtyisän kokonaisuuden. Tavoitteen saavuttamiseksi asemakaavaluonnosta tuli tarkastella kriittisesti. Kaavaluonnoksen kortteli- ja katualueiden rajauksia ei kuitenkaan saanut muuttaa.





Kastellin monitoimitalon yhteisenä toimintatavoitteena on tarjota erityisryhmät huomioon ottaen päivähoito-, opetus-, nuoriso-, kirjasto- ja liikuntapalveluita sekä monipuolisia kulttuuri- ja vapaa-ajanpalveluja ”ipnasta ikäihmiseen”. Eri käyttäjätohojen toiminnassa ja tilojen käytössä tavoitteena on pyrkiä pitkälle vietyyn synergiaan, yhteistoiminnallisuuteen ja yhteisöllisyyteen.

Monitoimitalo on auki arkisin klo 05.00 - 23.00 sekä viikonloppuisin. Monitoimitaloa käyttävä henkilömäärä vaihtelee arkipäivän aikana huomattavasti. Pääasiallisen käyttöajan klo 08.00 - 16.00 välisenä aikana rakennuksessa on keskimäärin noin 1400 henkilöä. Monitoimitalon käyttäjäryhmät/toiminnot on jaettu seuraaviin osakokonaisuuksiin:

• yhtenäinen peruskoulu	5 045.1 h-m ²
• uusi lukio	3 360.0 h-m ²
• kouluterveydenhuolto ja oppilashuolto	109.0 h-m ²
• päiväkot	772.5 h-m ²
• nuorisotilat	135.0 h-m ²
• yhteiskäyttötilat (yleistilat, liikunta, kirjasto, ruokailu, henkilöstö, huolto)	<u>6 547.1 h-m²</u>
huoneistoala yhteensä	15 968.7 h-m²

Monitoimitalo tuli suunnitteluratkaisuun jakaa pienempiin, ihmisläheisiin osakokonaisuuksiin.

Ratkaisujen tuli tukea lasten ja nuorten kasvua, oppimista ja toimintaa turvallisessa, terveellisessä, viihtyisässä ja innostavassa ympäristössä. Edellä mainittuihin tavoitteisiin liittyviä kriteerejä on kirjattu Kastellin monitoimitaloa koskevaan lapsivaikutusten arviointiraporttiin, mikä oli yksi monitoimitalon suunnittelun lähtökohtia. Kilpailuehdotuksissa tuli pyrkiä monikäyttöiseen, muunneltavaan, kestävään, ekologiseen sekä kokonaistaloudellisesti energiatehokkaaseen arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoiseen suunnitteluratkaisuun.

Kilpailun avulla etsitään investointi- ja käyttökustannuksiltaan edullista kokonaisratkaisua.

2.3 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet ensimmäisessä ja toisessa vaiheessa

Kilpailun ensimmäisessä vaiheessa palkintolautakunta painotti arvioinnissaan seuraavia seikkoja:

- Kaupunkikuvallista ja arkkitehtonista kokonaisratkaisua, rakennustaiteellista laatua ja pohjoisten olosuhteiden huomioimista
- Toimivuutta, monikäyttöisyyttä ja muunneltavuutta (sekä kokonaisratkaisun että osakokonaisuuksien tasolla)
- Turvallisuutta, terveellisyyttä, viihtyisyyttä ja virikkeellisyyttä
- Kokonaistaloudellisuutta, energiatehokkuutta ja ekologisuutta
- Rakenteellista toteutettavuutta, huollettavuutta ja kunnossapitoa

Kilpailuehdotusten arvostelussa eri tekijöitä arvioitiin erityisesti lapsivaikutusten kannalta. Arvioinnissa ehdotuksen kokonaisratkaisu ja kehittämiskelpoisuus olivat tärkeämmät kuin yksityiskohtien virheettömyys.

Kilpailun toiseen vaiheeseen valittiin kolme ehdotusta. Palkintolautakunta valmisteli erikseen kullekin ehdotukselle jatkakilpailuohjeet. Ensimmäisen kilpailuvaiheen arvosteluperusteiden lisäksi toisessa vaiheessa palkintolautakunta painotti arvostelussaan sitä, kuinka kilpailuehdotuksissa oli huomioitu ensimmäisen vaiheen arvioinnit ja kuinka niiden pohjalta kilpailutoita oli kehitetty.

3 SAAPUNEET KILPAILUEHDOTUKSET JA ARVOSTELU

3.1 Ehdotukset ensimmäisessä kilpailuvaiheessa

Kaikki kutsukilpailun ensimmäiseen vaiheeseen kutsutut kuusi työryhmää toimittivat ehdotuksensa määräaikaan mennessä kilpailun järjestäjälle. Saapuneet lähetykset tarkastettiin, avattiin ja numeroitiin sattumanvaraisessa järjestyksessä. Kilpailuehdotukset luetteloidtiin ja avauksesta laadittiin pöytäkirja 9.10.2009. Saapuneet kilpailuehdotukset olivat nimimerkeiltään no 1 "KUBI", no 2 "RÄPYLÄ", no 3 "HILE", no 4 "KETUNLEIPÄ", no 5 "HYRRÄ" ja no 6 "TRIPLE JUMP".

Tutustuttuaan kilpailuehdotuksiin ja tehtyyn selvitykseen palkintolautakunta päätti hyväksyä kaikki saapuneet kilpailuehdotukset arvosteltavaksi. Kaikista kilpailuehdotuksista laadittiin ehdotuskohtainen arvostelu sekä tehtiin keskinäinen vertailu. Palkintolautakunta valitsi toiseen vaiheeseen kolme kehityskelpoisinta kilpailuehdotusta: ehdotus no 1 "KUBI", ehdotus no 5 "HYRRÄ" ja ehdotus no 6 "TRIPLE JUMP".

Jatkoon päässeille kilpailuehdotuksille laadittiin jatkokilpailuohjeet. Jatkokilpailu käynnistyi 17.12.2009, jolloin nimimerkkien takana oleville työryhmille toimitettiin toisen vaiheen kilpailuohjelma SAFA:n kilpailusihteerin kautta.

3.2 Ehdotukset toisessa kilpailuvaiheessa

Kutsukilpailun toiseen vaiheeseen kutsutut kolme työryhmää toimittivat ehdotuksensa määräaikaan mennessä kilpailun järjestäjälle. Saapuneet lähetykset tarkastettiin ja avattiin sattumanvaraisessa järjestyksessä. Nimimerkit numeroitiin ensimmäisen vaiheen mukaisesti. Kilpailuehdotukset luetteloidtiin ja avauksesta laadittiin pöytäkirja 19.2.2010. Kilpailuohjelman edellyttämä pienoismalli saapui kultakin kilpailuryhmältä määräaikaan mennessä, viikkoa muuta kilpailuaineistoa myöhemmin. Pienoismallit luetteloidtiin ja avauksesta laadittiin pöytäkirja 26.2.2010. Tutustuttuaan kilpailuehdotuksiin palkintolautakunta päätti hyväksyä kaikki saapuneet kilpailuehdotukset arvosteltavaksi.

Toisessa vaiheessa arvostelu keskittyi vertailemaan ehdotuksia ensimmäisen vaiheen kilpailutöihin sekä annettuihin jatko-suunnitteluohjeisiin. Ensimmäisestä ja toisesta vaiheesta laadittiin kilpailun yleisarvostelu sekä ehdotuskohtaisia arvosteluja täydennettiin ja tarkistettiin. Kilpailutöitä vertailtiin keskenään ja asetettiin paremmuusjärjestykseen. Kilpailu ratkaistiin ääntenään. Tulokset julkistettiin Oulun kaupungin keskusvirastossa Oulu 10:ssä 21.4.2010, jossa kilpailutyöt olivat myös näytteillä.

3.3 Kilpailun yleisarvostelu

Ehdotusten sijoittumisessa kilpailualueelle esiintyi eroavaisuuksia, jotka kuitenkin eivät luonteeltaan olleet ratkaisevia. Asemakaavallinen ratkaisu oli kaikissa ehdotuksissa sen kaltainen, että se ei muodostunut esteeksi jatkoon pääsulle. Sen sijaan arkkitehtonisessa ja kaupunkikuvallisessa suhtautumisessa lähinaapureihin erot olivat jo melkoiset. Oikeastaan vain yksi ehdotus, no 1 "Kubi", ammensi muotokielensä ja osittain myös rakeisuutensa, lähinnä 70- ja 80-luvuilla kehittyneestä rakennetusta lähiympäristöstä. Muut ehdotukset luottivat enemmän tai vähemmän kontrastin voimaan.

Massoittelussa ja ulkoarkkitehtuurissa esiintyneet eroavaisuudet olivat muutenkin huomattavat. Artikuloidummat, pienempiin osiin jakautuneet ehdotukset olivat yleensä vakuuttavampia kuin hallimaiset variaatiot. Edellistä kategoriaa edustivat ehdotuksen no 5 "Hyrrä" lämminhenkinen persoonallisuus, ehdotuksen no 1 "Kubi" "kubistinen" ote, sekä ehdotuksen no 3 "Hile" ajankohtainen kollaasimaisuus. Jälkimmäinen kategoria voitaisiin vielä jakaa kahteen alaryhmään; artikuloidut hallit ja hallirypypäät (no 4 "Ketunleipä" ja no 6 "Triple Jump"), sekä varsinaiset monoliitit (no 2 "Räpylä").

Ehdotukset olivat ehkä helpoiten tyypitettävissä sen perusteella miten merkittävän osan kokonaiskompositiossa liikuntasalit ja varsinkin niistä suurin, nk. A-sali tai ottelusali, muodostivat. Ehdotus no 2 "Räpylä", sekä hieman vähemmässä määrin ehdo-

tus no 3 "Hile", edustivat tyyppiä jossa liikuntaan sekä siihen liittyviin yleisötapahtumiin kiinnitettiin runsaasti huomiota. Molemmilla näissä ehdotuksissa liikuntasalimassa (sekä keskusaula johon salit avautuivat) dominoi pohjapiirustustasolla mutta ei välttämättä massoitellussa. Näissä ehdotuksissa koulujen tilojen muodostamat kappaleet olivat kuitenkin, ainakin jossain määrin, alisteisia aulan ja salin massoille. Ehdotuksessa no 1 "Kubi", salit muodostivat oman massansa, mikä kuitenkin erottui massoitellullaan ainoastaan kokonsa kautta. Ehdotuksissa no 4 "Ketunleipä", no 5 "Hyrrä" ja numero 6 "Triple Jump" taas liikuntasaleja ei oltu massoitellussa erikseen artikuloitu vaan ne muodostivat enemmän tai vähemmän saumattoman osan kokonaisuudesta.

Tämä aspekti ei sinänsä muodostunut ratkaisevaksi. Liikuntasalien liian dominoivaa roolia pidettiin tosin hieman kyseenalaisena, olihan kilpailun kohteena kuitenkin ennen kaikkea koulukeskus. Ottelutilanteita ja muita suuria yleisötapahtumia korostavat ehdotukset oli myös yleensä rakennettu erittäin suuren keskusaulan varaan. Tämä puolestaan toi mukanaan piirteitä, joita esim. lapsivaikutuksen arvioinnissa ei pidetty erityisen hyvinä. Ongelmat liittyivät ylisuureen mittakaavaan, vaikeuteen tarvittaessa erottaa ikäryhmiä toisistaan, sekä mm. valvontaan ja akustiikkaan liittyviin haasteisiin.

Opetusympäristöinä ehdotukset erosivat toisistaan huomattavasti. Paljon viime vuosina esillä olleen "sormimallin" sovellutuksia esiintyi useassa ehdotuksessa (no 2 "Räpylä", no 3 "Hile", no 6 "Triple Jump"). Tämä ei sinänsä tuonut lisäpisteitä, jos ratkaisu kuitenkin viime kädessä perustui perinteisiin keskikäytäviin, niin kuin valitettavan usein tapahtui. Ehdotus no 4 "Ketunleipä" pyrki kolmioihin perustuvaan geometriaan luottaen luomaan uudenlaista ympäristöä siinä erityisemmin onnistumatta. Vaikkakin ehdotus no 5 "Hyrrä" olikin oppimisympäristönä huomattavasti innovatiivisempi perustui senkin perussolu eräänlaiseen "kaarelle kierretyn" keskikäytävän variaatioon. Ehdotus no 1 "Kubi" puolestaan tarjosi lupaavan uudelleentulkinnan peruskoulujen ensimmäisen sukupolven suunnittelufilosofioista.

Niin kuin kaksivaiheisissa kilpailuissa usein, oli nytkin nähtävissä huomattavia eroja ehdotusten luonnosmaisuuksien asteessa. Joissakin ehdotuksissa monet asiat jäivät vielä arvailujen varaan (erityisesti ehdotus no 1 "Kubi"), jotkut taas koostuivat erittäinkin viimeistellyistä esityksistä (esim. ehdotus no 3 "Hile"). Kaksivaiheisen kilpailun luonteen mukaisesti tämä ei kuitenkaan voinut olla arvosteluperuste, vaan jatkoon valittiin ehdotukset niiden kehityspotentialin perusteella.

Kaikki kolme jatkoon valittua ehdotusta olivat kiitettävällä tavalla reagoineet jatkosuunnitteluohjeissa mainittuihin ensimmäisessä vaiheessa esiintyneisiin heikkouksiin. Lopputuloksena on kolme hyvää ja erilaista ehdotusta, joilla jokaisella on omat merkittävät vahvuutensa.

Yhteisöllisyydestä keskusteltiin vilkkaasti toisen vaiheen ehdotuksia arvioitaessa. Tulisiko rakennuksessa vallitsevana toiminta-ajatuksena pitää yhteisöllisyyttä vai pitäisikö pikemminkin pyrkiä ratkaisuun jossa esimerkiksi eri ikäryhmät olisivat selkeämmin erotettu toisistaan? Selkeään vastaukseen ei vielä päästy mutta todettiin että rakennuksessa toimivat käyttäjäryhmät viime kädessä muovaavat ja määrittelevät yhteisöllisyyden määrän ja laadun. Näin ollen on siis tärkeää että rakennus on joustava ja pystyy mahdollisimman helposti vastaamaan muuttuviinkin näkemyksiin yhteisöllisyydestä ja yksityisyydestä.

Päiväkodin, peruskoulun ja lukion tilojen kohdalla pidettiin tärkeänä että rakennuksesta löytyy selkeä fyysinen ikärakenteen perustuva jatkumo. Yhteisöllisyyteenkin perustuvassa ratkaisussa tulee myös olla mahdollista pitää ikäryhmät erillään normaalin koulutyöpäivän puitteissa.

Muutamissa opetukseen liittyvissä yksityiskohdissa esiintyi ongelmia myös vielä toisen vaiheen ehdotuksissa. Oulussa käytössä olevaan pedagogiseen käsitteeseen "Art house", joka perustuu teknisen työn, tekstiilityön ja kuvataiteen "kolmiyhteyteen", ei mikään ehdotus esittänyt ihanteellista ratkaisua. Samoin biologian luokkien yhteystarpeita ulos maastoon ei aina oltu huomioitu tarpeeksi. Kotitalouden opetustilojen huoltoliikenne osoittautui myös vaikeaksi järjestää luontevalla tavalla.

Kirjaston näkökulmasta kaikki ehdotukset olivat parantuneet toisessa vaiheessa, kirjaston toiveita oli otettu hyvin huomioon. Ehdotukset osoittavat kuitenkin selvästi että tämän kokoisen kirjaston on tämän kokoisessa monitoimitalossa vaikeaa toimia yhtä aikaa sekä ulospäin avautuvana yleisenä kirjastona että koulujen intiiminä ja aktiivisena sydämenä.

Nuorisotoimen tilat ovat talon asiakasmäärään nähden hyvin pienet, ja siksi onkin tärkeää, miten tilat sijoittuvat suhteessa kotitalous-, liikunta- ja kädentaitotiloihin. Näiden tilojen yhteiskäyttöisyys on edellytys toiminnan järjestämiselle. Lisäksi nuorisotoimen toiminta-aika asettaa tiettyjä vaatimuksia tilojen suunnittelulle. Ilta- ja viikonlopputoiminnassa korostuvat valvottavuus ja mahdollisuus rajata osa tiloista nuorten käyttöön.

Piha-alueiden suunnittelussa ei aina tarpeeksi ole huomioitu tarvetta mahdollistaa eri-ikäisten oppilaiden turvallinen oleskelu omanikäistensä keskuudessa. Jatkosuunnittelussa on piha-alueiden erittämiseen ja artikulointiin kiinnitettävä runsaasti huomiota.

Liikenteellisenä tavoitteena tulisi olla Sairaalarinteen kadun liikenteellisen tason turvaaminen mahdollisimman vähäisin liittymin, linja-autopysäkkien yhteyteen tehtävä turvallinen kadunylitys, koulun pihojen rauhoittaminen oppilaille, autoliikenteen erottelu kevyestä liikenteestä, huoltoliikenteen toimiva järjestely sekä pysäköinnin sijoittuminen hyvin palvelemaan kaikkia rakennukseen sijoittuvia toimintoja. Kevyen liikenteen yhteydet koululle on järjestettävissä kaikissa vaihtoehtoissa jokseenkin samoilla periaatteilla. Eroja on siinä, miten huolto- ja saattoliikenne risteilee pääsisäänkäyntien jalankulkua, eli tontin sisäisissä järjestelyissä.

Kilpailuehdotusten mukaiset rakennuskustannukset on arvioitu perustuen etukäteen määriteltyyn tavoitehintaan. Arvioidut rakennuskustannukset sisältävät näin ollen tavoitehintaa laadittaessa määriteltyjä olettamuksia. Arvio on laskijoiden käsitys suunnitteluratkaisun kalleuden tasosta, joka jatkosuunnittelussa on perusratkaisua muuttamatta mahdollista saavuttaa. Kilpailijoille järjestetty mahdollisuus keskusteluun kustannuskonsultin kanssa toisen kilpailuvaiheen aikana osoittautui erinomaiseksi ajatukseksi. Tuloksena tästä oli että kaikki kolme ehdotusta voidaan nyt toteuttaa tavoitehinnan puitteissa. Hinta-arvioissa esiintyneet erot olivat niin pienet että ne pystytään jatkosuunnittelussa eliminoimaan.

3.4 Ehdotuskohtaiset arvostelut

3.4.1 Toiseen vaiheeseen kutsutut kilpailuehdotukset

Ehdotus № 1 "KUBI" ensimmäisen vaiheen arvostelu

Yleistä

Ehdotus on kaupunkikuvallisesti hyvin kehityskelpoinen. Näkymät Sairaalarinteeltä, Oulunsuuntieltä sekä Pöllöpuistosta muodostuvat mielenkiintoisiksi. Ehdotus pyrkii ottamaan huomioon sairaala-alueen vahvan suorakulmaisen massoitellun samalla kun se haluaa tulkita uudelleen 70-luvun parhaita perinteitä. Molemmissa pyrkimyksissä ehdotus onnistuu lupauksia heittäväällä tavalla.

Rakennuksen suhde katutilaan voisi olla määrätietoisempi, nyt se ikään kuin ajalehtii tontilla. Rakennuksen ja kadun väliset ulkotilat jäävät osittain luonteeltaan epämääräisiksi. Jatkossa on myös huolehdittava siitä etteivät nyt esille tulevat askeettiset, sairaala- tai virastomaiset piirteet saa ylivaltaa. Ulkoarkkitehtuuria olisi syytä "pehmentää" vaikkakin ehdotuksen realistisen ajattomat, modernismin "klassiset" piirteet, yhdistettynä taitavaan massoiteltuun, ovatkin samalla sen vahvuus.

Itsenäiset toimintayksiköt muodostavat selkeän jatkumon päiväkodista lukioon. Näille yksiköille voi ehdotuksessa verrattain helposti luoda omat vahvat identiteettinsä. Lasten hyvinvoinnille ja kasvulle voidaan näin luoda hyvät edellytykset siten että eri-ikäisten ja eri kehitysvaiheissa olevien lasten toimintaympäristöjen erilaiset luonteet korostuvat. Ehdotuksen perusajatukset voisivat parhaimmillaan mahdollistaa sekä yhteisöllisyyden että yksityisyyden toteutumisen.

Arkkitehtuuri sinänsä on ominaislaadultaan muunneltavampaa kuin "orgaanisemmissa" malleissa, seikka jota tulisi jatkossa korostaa entistä enemmän. Ehdotetut massoitelluperiaatteet helpottavat vaihteittain rakentamista ja tulevien peruskorjausten vaiheistusta. Evakkoon ei kerrallaan tarvitse lähteä kuin osa-alue kerrallaan. Mahdollisten häiriötilanteiden (esim. tulipalo) johdosta ei tarvitse sulkea koko taloa vaan vain ko. osa.

Pohjapiirrokset ovat kuitenkin erittäin viitteellisiä. Jatkokehittelyssä on kiinnitettävä huomiota esitystapaan, jotta tilojen avoimuus, sulkeutuneisuus, muunneltavuus, monikäyttöisyys ja viihtyisyys nousisivat pääosaan perinteisen ”käytävämäisyyden” sijasta.

Myöskin julkisivut ovat viitteellisiä ja esim. materiaalit ja värietykset jäävät arvailun ja tekstin varaan. Niihin, sekä myöskin erittäin lupaaviin sisä- ja ulkoprospektiivi-kuviin, toivottaisiin jatkossa lisää iloisuutta ja virikkeellisuutta. Jatkossa on myös oleellista että julkisivuista voidaan täsmällisesti lukea ikkuna-aukkojen osuus.

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnan. Tämä selittynee runsailla tavoitelaajuuksien alituksilla, mm. ohjelman mukaisia hyötyneliöitä puuttuu peräti 1 700m². Tähän on jatkosuunnittelussa kiinnitettävä huomiota. Kaikkien tarvittavien tilojen sijainnit ja koot tulee yksiselitteisesti ilmetä pohjapiirustuksista.

Yhtenäinen peruskoulu

Toiminnallinen hierarkkisuus on harkittua; pikkulapsista kohti lukiolaisia. Eri-ikäisten tilat sisäänkäynteineen sijaitsevat omista yksiköissään. Kaikki ovat periaatteessa omassa rauhassaan. Myös mittakaavan osalta esiintyy harkittua hierarkkisuutta. Peruskoulun ja lukion ympärille rakentuvilla kokonaisuuksilla on molemmilla omat keskustorit. Perustoiminnoille muodostuu oman kokonaisuutensa sisällä lyhyet sisäiset yhteydet. Myös orientoituvuus koko rakennuksessa on potentiaalisesti hyvä.

Noppamaiset solut ja toimintojen jakaminen eri kerroksiin mahdollistavat pienimittakaavaisten osakokonaisuuksien syntymisen sekä nykyaikaisten oppimistilojen toteutumisen. Osakokonaisuudet ovat sopivan pieniä ja solujen keskelle muodostuvia soluaukkoja on mahdollisuus kehittää toimiviksi ja mittakaavallisesti onnistuneiksi elementeiksi.

Musiikkiluokkaa toivottaisiin liikuntasalin yhteyteen erilaisia juhlatilaisuuksia silmällä pitäen. Jos näin ei ole on erilaiset esitysjärjestelyt aina tehtävä erikseen.

Käsityö (tekninen työ ja tekstiilityö) jakautuu ikävästi kahtia kahteen kerrokseen. ”Art house” -3-yhteyteen kuuluu opetuksellisesti myös kuvataide; ko. aineilla on myös yhteistiloja (märkätila, mediastudio). Toiminta kahdessa kerroksessa hankaloittaa valvontaa ja opetuksellisia tavoitteita.

Peruskoulun biologian tilat sijaitsevat hyvin 1. kerroksessa. Tämä mahdollistaa suoran yhteyden luontoon. Pienten oppilaiden erillinen ruokailutila on myös hyvä ratkaisu.

Lukio

Lukio muodostaa selkeän oman kokonaisuutensa. Jako kolmeen kerrokseen tuo miellyttävän osa-aluejaon sekä pienimittakaavaisuutta myös lukio-opiskeluun.

Peruskoulun ja lukion hallintotilat sijaitsevat hyvin 2. kerroksessa; omat tilat molemmilla mutta kuitenkin toistensa lähellä. Tämä luo mahdollisuuksia yhteydenpidolle sekä hallintotilojen käyttöastetta ja käyttömahdollisuuksia lisäävälle yhteistyölle (esim. kokous- ja työtilat). Ihanteellisesti myös lukion biologian luokasta olisi suora yhteys ulos luontoon.

Päiväkoti

Päiväkoti on luontevasti erillään 1-kerroksisena massana mutta kuitenkin aivan lähellä esiopetusta ja alaluokkia. Mittakaava on pienten lasten kokoinen. Päiväkodin sijainti on rauhallinen, sen pihan läpi ei myöskään ole turhaa läpikulkua. Päiväkodista avautuvat näkymät ovat puistomaisia mikä edesauttaa vuodenaikojen kokemista.

Pienen jumppasalin läheisyys on myös hyvä asia. Päiväkodin henkilökunnan sosiaalisten tilojen sijainti ja toimivuus jäävät kysymysmerkeiksi. Kokonaisuuden perusratkaisu on johtanut siihen että taito- ja taideaineiden tilat sijaitsevat liian kaukana päiväkodin tiloista.

Liikuntatilat

Liikuntatilojen sijoitus omaan kokonaisuuteensa on toimiva, helposti osastoitavissa oleva ratkaisu ja erityisesti ilta- ja viikonloppukäytön kannalta hyvä lähtökohta. Liikuntatilojen suhde ulkoliikuntapaikkoihin ja pysäköintiin on myös ehdotuksessa hyvin ratkaistu. Myös ruokailutilat sijaitsevat luontevan lähellä. Se että D-sali on sijoitettu erikseen alakoululaisten lähelle on hyvä ratkaisu. Pohjapiirustus ei kulkujen ja varastojen suhteen ole kaikkialla kovin selvästi esitetty. Se että varastot näyttävät olevan suoraan liikuntatilassa kiinni on hyvä asia, sen sijaan opettajien puku- ja työtilojen sijainti 2. kerroksessa ei sitä ole.

Vakava puute on isoimman salin mitoitus joka näin esitettynä on täysin riittämätön 800 hengen katsomolle. Tämän yleisömäärän luonteva liikkuminen saliin sisään ja siitä ulos on ehdotuksessa esitetyssä ratkaisussa mahdotonta. Tähän, niin kuin myös yleisön liikkumiseen yleisissä tiloissa yleensä, on jatkosuunnittelussa kiinnitettävä huomattavasti enemmän huomiota, samoin riittäviin, tarpeeksi lähellä sijaitseviin WC-tiloihin.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjaston sijainti ei ole ihanteellinen. Se voisi olla vieläkin keskeisemmällä paikalla koko monitoimitalon huomioon ottaen, kaikkien käyttäjien vielä helpommin saavutettavissa. Sen näkyvyyttä päälähestymissuunnasta (Oulunsuuntietä) tulee vielä kehittää.

Kirjaston huoltoliikenne sijaitsee kaukana, samoin parkkipaikat joista myöskin liikuntatilat iltaisin kilpailevat. Sisäänkäynti näin esitettynä on hieman epämääräinen. Kirjasto ja nuorisotilat tulisi saada lähemmäksi toisiaan koska molemmissa on henkilökuntaa myös virka-ajan jälkeen. Taito- ja taideaineiden luokat sijaitsevat turhan kaukana nuorisotiloista.

Pihajärjestelyt

Piha- ja välituntialueiden suunnitteluun on panostettava jatkossa lisää (eri ikäisille omat, toimivat pihat), vaikkakin lähtökohdat ovat lupaavat ja esteettömät sekä liikuntamahdollisuudet ilmeisen hyvät. Melusuojaus Oulunsuuntien suunnasta on myöskin ansiokkaasti huomioitu. Rakennusmassa jakaantuu selkeästi erillisiin pienempiin osakokonaisuuksiin, joiden väliin jää omia lähipiha-alueita.

Liikenne ja pysäköinti

Katujärjestelyt noudattavat periaatteessa kaavaluonnosta. Liittymiset pyöräverkkoon ovat ongelmattomia ja pyörä- ja mopopaikkoja on esitetty kattavasti useille lähestymissuunnille. Saattoliikenteessä on puutteita – mopo- ja pyöräliikenne sekoittuu päiväkodin saattoliikenteen kanssa. Tilausliikenteen busseja ei ole myöskään huomioitu.

Pysäköinti on sijoitettu keskitetysti kumpaankin tontin päähän mikä on hyvä lähtökohta, kirjastoa ajatellen ratkaisu ei kuitenkaan näin esitettynä ole ihanteellinen. Autojen paikoitus ei häiritse näkymiä edulliseen ilmansuuntaan suuntautuvilta piha-alueilta.

Ehdotus № 1 ”KUBI” toisen vaiheen arvostelu

Yleistä

”Kylämäinen” kokonaisuus on kehittynyt positiiviseen suuntaan. ”Kubi” on erivärisistä ja kokoisista palikoista muodostuva ryppäs, joka koostuu toisistaan selvästi erottuvista inhimillisesti mitoitetuista osakokonaisuuksista. 2. vaiheessa on ulkoasuun myös lisätty aimo annos väriä ja lämpöä. Kaupunkikuvallisesti ehdotus myös toimii entistä paremmin. Se on yhä ehdotuksista se joka selkeimmin liittyy ympäristön rakennuskannan luomaan kontekstiin. Sen suhde katutilaan on toisessa vaiheessa jämäköitynyt ja pienoismalli osoittaa kokonaisuuden olevan mittakaavaltaan yllättävänkin kompakti sekä herkillä tavalla siro.

Eri toimintojen hierarkkisuus/vyöhykkeisyys (päiväkotialuekat-yläluokat-lukio) toimii selkeällä tavalla sekä sisä- että ulko-

tilojen osalta. Kaikilla on omat rauhalliset tilansa sekä luontevat välittävät yhteydet yhteisalueille. Neliömäiset nopat luovat hyvät mahdollisuudet sopivankokoisten ja omassa rauhassaan olevien osakokonaisuuksien muodostumiselle. Esim. noppien eri kerrokset muodostavat luontevat solut; niiden keskelle syntyy kokoavia soluaukoja, joiden ympärille opetustilat ryhmittyvät ja avautuvat.

Sisätilat laajoine, polveilevine ja usean kerroksen korkuisine aulatiloineen ovat mielenkiintoisia aikuisen ja varttuneen koululaisen kannalta, mutta voivat päiväkotilapsen ja alakoululaisen kannalta muodostua mittakaavaltaan vaikeasti hahmotettaviksi. Tilasuunnittelun yleispätevyys ja anonyyminen tekee myös yhteisöllisyyden rakentamisen haasteelliseksi. Ratkaisun luonteesta johtuen onkin eri-ikäisten oppilaiden ja opiskelijoiden luontevinta toimia enimmäkseen omissa rakennuksen osissaan.

Ehdotuksen merkittävänä etuna on vaihteittain rakentamisen helppous, peruskorjauksien tekeminen rakennuksen elinkaaren aikana sekä suunnitelman massoitteleva sekä teknisistä ratkaisuista (mm. rakennusosakohtaiset iv-konehuoneet) johtuva sisäänrakennettu muuntojoustavuus. Oppimisympäristöistä muodostuu helposti muunneltavia ja suuremmatkin toiminnalliset muutokset ovat helposti toteutettavissa. Tässä mielessä ehdotus on erityisen onnistunut.

Ehdotuksen edustama klassinen, modernismin parhaisiin traditioihin sekä 1900-luvun lopun minimalismiin perustuva suunnittelufilosofia, jossa muotokieleltään yksinkertaisten tilojen kauniit suhteet sekä luonnonvalon käsittely ovat pääosassa, pitää sisällään elementtejä jotka usein mielletään ongelmallisiksi. Kattoikkunat nähdään, varsinkin pohjoisissa olosuhteissa, riskitekijöinä, samoin tasakatot ja räystäättömyys. Tällaisista haasteista pitää kuitenkin nykyään selviytyä riskittömästi, vaikkakin suunnittelun, toteutuksen sekä ylläpidon vaatimustasot hieman nousisivatkin.

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset alittavat tavoitehinnan marginaalisesti. Tämä johtuu lähinnä pienehköstä määrästä puuttuvia ohjelmanmukaisia neliöitä. Jos tämä neliömäärä lisätään suunnitelmaan, tulee tavoitehinnan ylityksestä yhä marginaalinen. Ehdotuksen kustannukset ovat siis periaatteessa tavoitetaso mukaiset.

Yhtenäinen peruskoulu

Ehdotuksessa tilat on siis jaettu ensisijaisesti kolmen käyttäjän, päiväkodin, peruskoulun ja lukion kesken siten että eri-ikäiset käyttäjät voivat halutessaan toimia koulupäivisin omissa tiloissaan. Tämän voidaan katsoa lisäävän viihtyisyyttä ja turvallisuutta.

Peruskoulun yläluokkien ja lukion tilat on ratkaistu hyvin. Peruskoulun yläluokkien aineryhmäkohtaiset solut ja solujen omat aulat ovat toimivia, samoin alaluokkien luokka-astekohtaiset solut ja aulat.

Auditorio on nyt hyvin yhdistettävissä aulaan. Tämä helpottaa erilaisissa esitystilanteissa sekä lisää monikäyttöisyyttä muutenkin. Yksi musiikkiluokka on siirretty liikuntasalin yhteyteen ja se sijoittuu nyt hyvin juhlasalia ja erilaisia esitystilanteita ajatellen. Tämä johtaa kuitenkin siihen että liikunnan ja musiikin opetustilat ovat nyt kaukana peruskoulun muista tiloista, mikä lisää sisäistä liikennettä ja edellyttää lisävalvontaa.

Peruskoulun hallintotilat sijaitsevat kiitettävän keskeisesti. Tämä helpottaa aulatilain valvontaa. Myös lukion hallinto on hyvin saavutettavissa. Sijoitukset mahdollistavat synergian peruskoulun ja lukion hallintotilojen kesken. Taito- ja taideaineiden tilat ovat hyvin eri käyttäjien saavutettavissa. Ns. "Art house" (tn, ts ja ko) sijaitsee hyvin, lähekkäin ja, ainoana ehdotuksista, samassa kerroksessa.

Kotitaloustilojen sijainti 2. kerroksessa ei ole ihanteellinen ratkaisu. Yhteyksiä huoltohissiin sekä nuorisotiloihin tulisi parantaa. Peruskoulun yläluokkien erityisopetustilojen sijoittamista alkuopetuksen tilojen yhteyteen on pidettävänä virheenä. Pienet oppilaat voivat kokea tilanteen epämiellyttävänä, jopa uhkaavana. Nämä tilat tulisi ehdottomasti siirtää yläluokkatilojen yhteyteen. Kaikki nämä muutokset lienevät kuitenkin mahdollisia ehdotuksen perusratkaisun puitteissa.

Lukio

Lukionoppa toimii omassa rauhassaan muiden tilojen yläpuolella, mitä on pidettävä oivaltavana ratkaisuna. Liikuntatilojen si-

joittelu ei ole lukion kannalta erityisen hyvä, eikä myöskään kirjaston. Opettajien työtilojen sijoittelu luokkien yhteyteen on outo ratkaisu. Ne pitäisi yhdistää solukohtaisesti isommiksi usean opettajan tiimityöskentelyyn soveltuviksi tiloiksi. Yleisesti ottaen malli tarjoaa kuitenkin luokkatilojen osalta mahdollisuuden monenlaisten opetus- ja oppimistyylien toteuttamiseen.

Päiväkoti

Päiväkoti on napakka kokonaisuus. Pieni jumppasali sekä pieni ruokasali sijaitsevat tarpeeksi lähellä ja ovat helposti saavutettavissa, samoin 1-2 luokkien läheisyys on positiivista. Vaatehuoltotilojen sekä varastojen keskeinen sijainti helpottavat toimintaa, samoin 2. vaiheessa lisätyt omat sosiaalityilat. Piha aukeaa hyvään ilmansuuntaan ja parkki-alue sijaitsee siitä tarpeeksi kaukana.

Mopoliikenne ja pyöräliikenne sekoittuvat kuitenkin edelleen saattoliikenteen kanssa. Pihan hulevesiallas saattaa olla vaarallinen. Pihan kumpareiden takana kulkeva aita aiheuttaa pihaan valvontaongelman ja siten turvallisuusriskin. Erillinen piha alle 3-vuotiaille puuttuu. Vaate-eteisten muoto arveluttaa: mahtuuko tilaan tarpeeksi lasten vaatteille lokeroaikoja?

Liikuntatilat

Liikuntatilojen selkeä keskittäminen aiheuttaa eri-ikäisten oppilaiden jatkuvaa liikkumista liikuntasiipeen eripuolilta koulurakennusta sekä oleskelua liikuntasiiven käytävillä, pukukäytävillä ja peseytymistiloissa jne. Hallitsemattomien tilanteiden estämiseksi tarvitaan ylimääräistä valvontaa ja siitä huolimatta pienimmät oppilaat voivat kokea tilanteen uhkaavana.

Ratkaisulla on kuitenkin myös huomattavat vahvuutensa. Omana kokonaisuutenaan liikuntatilat muodostavat tiiviin paketin joka on helposti osastoitavissa ja helpottaa omatoimista iltä- ja viikonloppukäyttöä. Paketti sijaitsee lähellä ulkoliikuntapaikkoja sekä paikoitusta ja pääsisäänkäynti sijaitsee lähellä suurinta ottelusalia.

Liikuntasalipaketti on toisessa vaiheessa huomattavasti parantunut. Sen mitoitus on nyt selvästi realistisempi mutta ilmaan jää kuitenkin vielä iso joukko kysymyksiä. 800 henkilön tulo ottelusaliin yhdestä päätyseinästä ei ole hyvä ratkaisu. Otteluiden tarvitsemien oheistilojen erottaminen muista tiloista ei liene kovin helppoa. Pukuhuonekäytävän mitoitus kielii ruuhkautumisuuhasta.

Kokonaisuudessaan puitteet normaalille koulun liikuntatoiminnalle sekä ulkopuolisten harjoitustoiminnalle ovat hyvät, kilpaolosuhteiden optimoimiseksi jää ehdotukseen kuitenkin vielä paljon kehitettävää.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjaston näkyvyys sekä Oulunsuuntielle että Sairaalanrinteelle on hyvä ja tavoitettavuus ulkopuolisen asiakaskunnan kannalta näin ollen helppo. Se on saavutettavissa hyvin autolla ja pyörällä (pyörä- ja autopaikat lähellä) sekä bussilla (bussipysäkit varsin lähellä). Toisaalta kirjasto ei koulutiloihin nähden sijaitse erityisen keskeisesti, voiko siitä siis tulla peruskoulun ja lukion ”sydäntä”? Kirjastotoimen vaatimukset taitavat johtaa tähän kompromissiin. Kilpailu on osoittanut että molempien vaatimusten onnistunut toteutus on erittäin vaikeaa. Palveleeko kirjasto sijaintinsa vuoksi ensisijaisesti koulun ulkopuolisia käyttäjiä vai onko koulukirjaston/ tietotorin / atk- tilan joustava käyttö koulupäivän ja oppituntien aikana kuitenkin tärkeämpi aspekti? Kyseessä on arvovalinta jonka kaupungin on itse tehtävä.

Kirjaston vaatima päivittäinen huoltoliikenne onnistunee saattoalueella tai huoltopihaa kautta, joka on hyvin saavutettavissa kirjastosta. Kirjastotilan muoto on myös 2. vaiheessa kehittynyt selkeämmäksi ja helpommin kalustettavaksi. Tilan korkeus lisää avaruuden tunnetta ja parvi toimii mukavana lisätilana. Ehdotettu värimaailma sekä graafiset kuviot ovat lupauksia herättäviä. Erillinen sisäänkäynti on myös hyvä ajatus.

Sijainti on nyt myös lähempänä nuorisotoimea mikä on parannus edelliseen vaiheeseen. Nuorisotilat sijaitsevat nyt hyvin aulaan, kirjastoon sekä taide- ja taitoaineisiin nähden. Toisaalta taas liikuntatilat ovat kaukana ja kotitalouden opetustilat toisessa

kerroksessa, jonne pääsee kulkemaan ainoastaan keskustorin toiselta laidalta. Kerhotilat ovat kahteen tilaan jaettuna pieniä. Henkilökunnan sosiaalilat ovat vaikeasti tavoitettavissa toisesta kerroksesta.

Pihajärjestelyt

Piha-alueiden jaottelu eri-ikäisille on toisessa vaiheessa toteutettu onnistuneesti. Välituntipihat ovat väljät ja ne suuntautuvat edulliseen ilmansuuntaan. Joidenkin ulkotilojen valvonta on kuitenkin vaikeaa.

Liikenne ja pysäköinti

Toisessa vaiheessa ei ole tehty mitään oleellisia liikenteellisiä muutoksia aikaisempaan verrattuna. Pitkä rakennusmassa aiheuttaa vääjäämättä sen, että keskelle on järjestettävä erillinen liittymä huoltoliikennettä varten. Sitä tulisi käyttää myös muu liikenne pohjoista sisäänkäyntiä varten. Tästä on seurauksena konflikti pihan oleskelun, kevyen liikenteen, saaton ja huoltoliikenteen välillä. On vaikea välttää sitä, ettei siitä tulisi kolmas pysäköintialue ja tämä tulee muodostumaan ongelmaksi. Muutoin liikennejärjestelyt ovat selkeät ja pohjoinen pysäköintialue palvelee hyvin liikuntasalien iltakäyttöä.

Ehdotus № 5 "HYRRÄ" ensimmäisen vaiheen arvostelu

Yleistä

Mielenkiintoinen kokonaisratkaisu jossa yksinkertaiseen ja selkeään "laatikko-kokonaisuuteen" on mm. "kovertamalla" luotu iloisia, eloisia ja jännittäviä elementtejä. Tuloksena on arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja omaperäinen rakennuskokonaisuus. "Hyrrä" on sekä innostava että inspiroiva, se on rohkeasti rakennus puistossa joka ei juuri ota kontaktia rakennettuun ympäristöön eikä ympäröivään luontoon.

Kauniissa, toimivassa ja monikäyttöisessä rakennuksessa on joitakin suorastaan riemastuttavia yksityiskohtia kuten toisen kerroksen "kulttuuriraitti". Rakennusmassat jakavat myös pihaa onnistuneesti riittävän valoisiin lähipihoihin. Talossa on vain yksi keskusaula, mutta se on käsitelty niin, että se jakautuu pienempiin osiin näin edesauttaen hahmottamista ja viihtyisyyttä. Lisäksi lukiolle ja peruskoululle on saatu "koverrettua" omat pienemmät sisäänuloaulansa. Auloissa, niin kuin rakennuksessa yleensäkin, on runsaasti viihtyisiä ja virikkeellisiä elementtejä. Rakennuksen "kömpelön ystävälliset" muodot voisivat hyvinkin kiehtoa sen nuorimpia käyttäjiä. Ulkoalueiden suunnittelu on kuitenkin vielä tässä vaiheessa kovin puutteellista eikä nouse sisätilojen suunnittelun tasolle.

Kokonaisuus on kompakti ja sisäiset yhteydet muodostuvat suhteellisen lyhyiksi. Näennäisestä monimuotoisuudesta huolimatta kokonaisuus on verrattain rationalistinen mikä helpottanee vaiheittain toteuttamista sekä peruskorjauksien suunnittelun logistiikkaa. Ehdotus osoittautui taloudellisuusvertailussa kaikista ehdotuksista selvästi kalleimmaksi. Kalleuteen vaikuttavat kustannuskonsultin mukaan erityisesti tilavuuden huomattava ylitys sekä julkisivujen erikoisrakenteet, muodot ja materiaalit. Jotkut julkisivuihin ja kattoihin liittyvät ratkaisut lisäävät myös ylläpito- ja siivouskustannuksia huomattavasti. Eräät näistä (mm. etelä- ja länsijulkisivujen reliefaiheet) vaikuttavat myös siinä määrin keinoitekoisilta ja väkinäisiltä että niiden eliminointi ei edes välttämättä huonontaisi ehdotuksen arkkitehtuuria.

Taloudellisuuteen on joka tapauksessa jatkosuunnittelussa kiinnitettävä runsaasti huomiota koska hanke on kyettävä toteuttamaan hyväksytyn budjetin puitteissa.

Yhtenäinen peruskoulu ja lukio

Yleisvaikutelma on mielenkiintoinen ja viihtyisä. Soluauloissa ja sisäpihoilla on tarpeeksi luonnonvaloa. Eri-ikäisille oppilaille on suunniteltu omat tilat, joiden muunneltavuus ja monikäyttöisyys näyttävät lupaavilta. Soluratkaisut ovat kuitenkin vielä liian keskikäytävämäisiä; näitä tulisi kehittää jatkossa erityisesti alaluokkia koskien niin, että sisätiloihin muodostuu vielä enemmän mahdollisuuksia soveltaa nykyisiä käsityksiä muunneltavista/monimuotoisista oppimisympäristöistä.

Eri ikäryhmien tilat muodostavat loogisen kokonaisuuden, toimintayksiköt muodostavat kohtalaisen selkeän jatkumon päiväkodista lukioon. Ratkaisu mahdollistaneekin sekä yksilöllisyyden että yhteisöllisyyden toteutumisen. Tilat huomioivat eri-ikäisten ja eri kehitysvaiheissa olevien kiinnostuksen kohteet ja toimintaympäristöt. Lasten hyvinvoinnille ja kasvuun voidaan luoda hyvät ulkoiset toimintaedellytykset.

Musiikkiluokista on yhteydet juhlasaleihin ja keskusaulaan vain parvitiilojen kautta mikä vaikeuttaa erilaisten esitysten ja juhlien järjestelyjä ja soitinten ja varusteiden roudausta.

Pienten lasten ruokailu on sijoitettu keskusaulaan muun ruokailun joukkoon mitä ei pidetä hyvänä asiana. Jatkotyöstyössä kiinnitettävä erityistä huomiota siihen, että siitä tulee ”tila tilassa”, jossa pikkulapset kokevat olonsa turvalliseksi

Tekninen työ on sijoitettu hyvin huoltopihan yhteyteen, mutta tekstiilityö sijaitsee erillään 2. kerroksessa ja kuvataide vielä kauempana. Jatkotyöstyössä tulisi ko. ainetilat sijoittaa toistensa yhteyteen. Tilat sijaitsevat nyt myös turhan lähellä päiväkodin tiloja (akustiikka / päivälepo). Biologian luokkien yhteystarvetta ulos luontoon ei myöskään ole ratkaistu parhaalla mahdollisella tavalla.

Lukio on saatu omaan ”noppaansa”, samoin peruskoulu. Nämä ovat positiivisia, hahmotettavuutta sekä orientoituvuutta parantavia asioita.

Päiväkoti

Päiväkodin saattoliikenteen, sisäänkäyntien ja kuraeteisten sijoittuminen samalle suunnalle ja avautuminen metsäiselle viheralueelle on positiivinen asia. Ikäryhmittäiset tilat jakaantuvat loogisesti sekä yhdistyvät yhteisöllisyyttä lisääviin aulatiloihin ansiokkaasti. ”Vaate-eteisten” tarkoitus jää epämääräiseksi, ovatko nekin yhteisiä aulatiloja vai mahdollisesti rauhattomuutta lisääviä elementtejä?

Ruokala on aika kaukana päiväkodista ja pienten ruokailulle ei ole siellä osoitettu erillistä osaa. Pienliikuntasalin olisi hyvä sijaita hieman lähempänä päiväkodin tiloja. PK-henkilökunnan sosiaalityö ei ole esitetty. Valvontasyistä on vaatteet pystyttävä vaihtamaan nopeasti.

Liikuntatilat

Liikuntatilat on hajautettu tavalla joka parantaa niiden saavutettavuutta. B-, C- ja D- sali sekä kuntosali muodostavat selkeän kokonaisuuden. Liikuntasalien ja niihin liittyvien oheistilojen mitoitus on periaatteessa hyvä, tosin lehdistö- ja ohjaustilojen sijaintia tulisi vielä kehittää. Näin esitettynä ne muodostavat saliin vaikeasti käsiteltäviä ulokkeita. Liikuntatilojen varastoista tulisi olla suora yhteys saleihin ilman välissä olevaa käytävää. Ilta- ja viikonloppukäyttöön liittyvien turvallisuus- ja muiden mahdollisten ongelmien vaikutuksia tulisi vielä harkita.

Iso sali oheistiloineen on upotettu maahan. Esteettömyysmielessä ratkaisu ei ole ihanteellinen. Kellariin ei edes ole esitetty hissiyhteyttä. Kilpailutilanteissa puolestaan ratkaisu on komea yleisön tullessa saliin ylimmältä tasolta. Muutenkin perusratkaisu toimii hyvin suurissakin yleisötilaisuuksissa.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjasto on keskeisellä paikalla, mutta sen tulisi näkyä vielä paremmin keskeiseen lähestymissuuntaan (lähestyminen Oulun suuntia). Ongelmana on ehkä se että kirjasto sijoittuu niin vahvasti lukiosiipeen. Tämä lisää sisäistä liikennettä.

Kirjastolle on varattu pieni parkkipaikka läheltä mikä on iltaikäytön kannalta hyvä sijainti. Positiivista on myös että liikuntatilat ja vahtimestari sijaitsevat lähellä. Kirjastopiha on viehättävän positiivinen idea, sen sijaan kirjaston sisäinen toiminta jää epäselväksi, tilan muoto ei ole vielä ihanteellinen

Nuorisotilojen sijainti on ansiokkaasti peruskouluun nähden keskeinen, tosin välimatka kirjastoon on turhan pitkä.

Pihajärjestelyt, liikenne ja pysäköinti

Piha- ja välituntialueiden suunnittelu (eri-ikäisille omat, toimivat pihat) on hyvin viitteellistä ja keskeneräistä. Näin esitettynä rakennus varjostaa iltpäivisin pienille lapsille osoitettuja piha-alueita. Paikoitusalue on myöskin häiritsevän lähellä pienten lasten piha-alueita. Pysäköintikentät hallitsevat liiaksi katunäkymiä.

Vaikkakin katujärjestelyt laajasti ottaen noudattavat asemakaavaluonnosta ovat ne näin esitettynä vielä puutteellisia. Liittymien paikat jäävät epäselviksi, ovatko kaikki liittymät Sairaalarinteen puolelta? Jos ovat, ei ratkaisu ole paras mahdollinen. Pysäköijärjestelyjä ei ole esitetty niin kuin ei myöskään pyörä- ja mopopysäköintiä tai tilausliikenteen vaatimuksia. Saattoliikenne uhkaa ruuhkautua, mm. päiväkodilla ei ole erillisiä järjestelyjä vaan sen saattoliikenne sekoittuu huoltoliikenteeseen ja yleiseen paikoitusliikenteeseen. Pysäköinti sijoittuu liikuntatiloihin ja muuhun iltakäyttöön nähden hyvin mutta jää kuitenkin pääosin kauaksi muista toiminnoista.

Huoltopiha on sijoitettu kaupunkikuvan, katu- ja sisääntulonäkymien kannalta epäedullisesti. Avoimen, katseilta suojaamattoman huoltopihan ja lastauslaiturin suunnitteluun tulee jatkosuunnittelussa kiinnittää huomiota. Piha-alueiden suunnittelu, liikenteeseen liittyvät ratkaisut sekä ulkoalueiden suunnittelu yleensä ovat puutteellisia ja tuntuvat jääneen ehdotuksessa kovin vähälle huomiolle. Ulkotilojen suunnittelu on jatkokehittelyssä nostettava sisätilojen suunnittelun tasolle.

Ehdotus № 5 "HYRRÄ" toisen vaiheen arvostelu

Yleistä

Maisemassa "Hyrrä" on matala pehmeäpiirteinen neljästä rakennusosasta muodostuva kokonaisuus. Sillä on omaleimainen ja kiinnostava hahmo kaikista suunnista lähestyttäessä. Se on, aivan kuten tekijäkin painottaa, "rakennus puistossa". Huolimatta joistakin ominaisuuksistaan, joita voitaisiin kuvailla jopa "orgaanisiksi", siinä on myös määrättyä johdonmukaisuutta, jopa "modulaarisuutta", joka kontrastisuudestaan huolimatta luo muistumia ympäristön olemassa olevaan, tiukkaan rationaalisuuteen perustuvaan rakennettuun ympäristöön.

"Hyrrän" aula-, käytävä- ja opetustilat ovat mielenkiintoiset ja vaihtelevat. Kokonaisratkaisu on yhteisöllisyyttä korostava, turvallinen ja selkeä, sekä lisäksi lapsen mittakaavalla selkeästi hahmotettavissa oleva kokonaisuus. Ehdotus luo hyvät mahdollisuudet yksiköiden väliselle tasaveroiselle vuoropuhelulle, jossa lapsia, nuoria ja aikuisia voidaan kohdella yksilöinä, eikä ainoastaan ryhmänsä edustajina. Yhteisöllisyys on sisätilojen suunnittelun kantava teema niin toimintayksiköissä kuin monitoimitalo-kokonaisuudessa. Kokonaisuutena "Hyrrä" on enemmän kuin osiensa summa. Rakennus luo puitteet uudelle toimintakulttuurille, jonka syntymiselle kaikilla talon käyttäjillä oma tärkeä asemansa.

Lukio- ja perusopetuksella on omat itsenäiset solunsa. Pehmeäpiirteiset muodot auloissa, käytävillä, luokkatiloissa ja pihoilla ovat kodikkaita ja luovat tiloille tunnistettavuutta.

Rakennuksella on oma ainutkertainen luonteensa, se on persoonallinen, pehmeä, lämmin ja herkkä. Tämä pätee sekä ulkoarkkitehtuuriin että sisätiloihin. Keskusteluun "pohjoisen ulottuvuuden arkkitehtuurista" "Hyrrä" tuo oman vahvan panoksensa.

Kaltevat katot ja pitkät räystäät antavat uskoa teknisten ongelmien minimointiin ilmastollisesti rankoissa olosuhteissa. Yleisötilat ovat monipuolisella tavalla toimivia ja houkuttelevia. Opetustilojen solumaailma antaa puolestaan edellytykset monikäyttöisyydelle, muunneltavuudelle ja pidemmän tähtäimen muuntojoustavuudelle.

Ehdotus on myös kilpailun kompaktein, välimatkat ovat lyhyet ja rakennuksen "jalanjälki" (pohjapinta-ala) huonetilaohjelman laajuuteen nähden huomattavan pieni.

Ehdotus on käytännöllisesti katsoen tavoitehinnassa. Siitä puuttuu kuitenkin pienehkö määrä ohjelmanmukaisia tiloja. Jos nämä lisätään suunnitelmiin ylittyy tavoitehinta vajaalla kolmella prosentilla. Ylitys selittyy lähinnä sillä, että ehdotuksen tilavuus

on tavoitteellisesta laskennallista tilavuutta suurempi. Ylitys on kuitenkin niin pieni, että suunnitelma voidaan kehittää tavoittehinnan tasoon.

Yhtenäinen peruskoulu

Ehdotuksen tilaratkaisuihin toisessa vaiheessa tehdyt muutokset eivät poista peruskoulun kannalta tiettyjä ongelmakohtia. Perusopetussolu on periaatteessa toimiva, mielenkiintoinen ja joustava, mutta sisäistä tilajärjestystä, sisäänkäyntien paikkoja ja piha-alueiden rajauksia tulisi jatkosuunnittelussa kehittää siten, että syntyy vielä loogisempi jatkumo varhaiskasvatuksesta perusopetukseen sekä sisä- että ulkotilojen osalta. Näillä muutoksilla parannettaisiin koulun arjen toimivuutta sekä eri-ikäisten peruskoululaisten ja päiväkotilaisten turvallisuudentunnetta koulupäivän aikana.

Yleisien ikäryhmien fyysiseen jatkumoon liittyvien puutteiden lisäksi pohjaratkaisuissa esiintyy yhä muitakin toiminnallisia ongelmakohtia, joita jatkosuunnittelussa tulisi edelleen kehittää. Myös yläluokkien käyttämät käsityötilat (TN ja TS) ovat päiväkotia/ alaluokkaosassa, joten eri-ikäisiä tulee liikkumaan koulupäivän aikana samoilla käytävillä. Tilanne edellyttäisi valvonnan tehostamista, mutta pienimmät oppilaat voisivat silti kokea uhkana jatkuvan, välittömän vuorovaikutuksen yläluokkalaisten kanssa, joten jatkossa tulisikin mieluummin kehittää tilaratkaisuja tältä osin paremmiksi. Sisäänkäynti lk. 7-9 tiloihin tapahtuu pitkälti pienen ja ahtaan ulkoporrassuikan kautta jota pahimmillaan käyttäisi yli 400 oppilasta. Jatkossa on pystyttävä löytämään alaluokkalaiset toimivammin ja luontevammin ohittavia vaihtoehtoisia reittejä.

Biologian luokan sijainti 2. kerroksessa ei ole ihanteellinen ratkaisu, koska se vaikeuttaa suoraa yhteyttä luontoon. Liikkuminen esim. haavien ja näytteiden kanssa vaatii sujuvampia kulkuyhteyksiä. Tn+ts ovat hyvin yhdessä, tosin kuvataiteiden sijainti 2. kerroksessa, vaikkakin suoraan muiden ”art house” elementtien yläpuolella, ei myöskään ole paras mahdollinen ratkaisu.

Musiikin opetustilat voivat osoittautua musiikinopetuksen kannalta akustisesti ongelmallisen muotoisiksi. Nykyaikainen musiikinopetus on monipuolista ja usein kovaäänistäkin, nyt sille osoitettu sijainti on kokonaisuudessa kovin keskeinen. Olisi toivottavaa, että musiikinopetustiloista olisi kätevä yhteys esiintymistilanteisiin; tässä se jää hissin varaan, mikä voi mm. soitinten roudauksessa olla hankalaa. Sijoitusta tulisi jatkossa harkita senkin vuoksi, että myös musiikinopetustiloihin tarvitaan ulkoikkuna- ja tuuletusmahdollisuutta.

Peruskoulun hallintotilojen työhuoneet sijaitsevat hyvin ja keskeisesti mikä auttaa aulatilain valvonnassa. Työsuojaus tulee tosin vaatimaan tuuletusmahdollisuutta ainakin osaan työhuoneista. Tämä olisi ratkaistavissa hallintotilojen sisäisellä uudelleenjärjestelyllä.

Lukio

”Hyrrä” tarjoaa lukiolle monikäyttöiset ja muotoilultaan modernit tilat, jotka mahdollistavat erittäin hyvin nykyaikaisen oppimiskäsityksen mukaisen opetuksen. Mielenkiintoinen arkkitehtuuri ei todellakaan ole este toiminnallisuudelle, pikemminkin päinvastoin. Ratkaisu tarjoaa myös hyvät mahdollisuudet opiskelijoiden keskinäiselle vuorovaikutukselle. Musiikkiluokkien sijainti ei lukion kannalta ole ihanteellinen.

Päiväkoti

Positiivisia seikkoja ovat erityisesti mm. pienille erillisillä seinäkkeillä osoitettu ruokailutila, hyvät ryhmien eteiskokonaisuudet, erillinen päiväkodin sosiaalitala, sekä se yksityiskohta, että ryhmätilojen ikkunat avautuvat sisäpihalle, jolloin suorasta auringonvalosta ei ole haittaa.

Ongelmakohtia ovat sen sijaan pienen salin sijainti kaukana päiväkodista, rauhattomuus jonka aiheuttaa lasten lepo huoneiden sijainti 3-6 luokkien sisäänkäynnin lähellä sekä johtajan toimiston ja henkilökunnan taukotilan sijainti toisessa päädyssä kaukana sisäänuloista, mikä vaikeuttaa sosiaalista valvontaa.

Liikuntatilat

Liikuntatilat ovat erillään, mutta kuitenkin lähellä toisiaan mikä helpottaa valvontaa. Käynti liikuntatiloihin on joustavaa ja lisäksi monen oven kautta jaoteltavissa. Ottelujen aikainen käyttö muissa liikuntatiloissa toimii hyvin. Liikuntatilat ovat helposti saavutettavissa myös iltakäytön osalta. Salit B ja C ovat yhdistettävissä, mikä luo mahdollisuuksia erilaisille tapahtumille. Tässä mallissa on hyvää myös se, että sali A:n katsomoon pääsee myös 2. kerroksesta, mihin on myös huomioitu jonkin verran ottelutoiminnan tarvitsemia tiloja.

Ulkokentän ja sisäliikuntatilojen synergia toimii hyvin. Paikointu sekä pääsisäänkäynti sijaitsevat lisäksi lähellä ottelusalua. Ratkaisua vaille jäävät vielä jotkut kilpailutoimintaan liittyvät kysymykset. Miten erotetaan otteluiden tarvitsemat oheistilat muista tiloista? Kokonaisuudessaan normaali harjoitustoiminta toimii hyvin, kilpaolosuhteille perusratkaisu luo hyvät lähtökohdat, mutta joitakin yksityiskohtia tulee vielä hioa toimivammiksi.

Ehdotuksen tekijä on, todennäköisesti kustannussyistä, toisessa vaiheessa nostonut A-salin muun rakennuksen perustasoon. Salin lattia ja puku- ja varastotilat eivät enää ole kellaritasossa. Muutos osoittaa, että ratkaisu voi näinkin toimia hyvin, mutta jotain jää nyt puuttumaan ensimmäisen vaiheen yleisötilojen ja keskustorin ”kirkkaudesta”. Jatkosuunnittelussa asiaa tulisi ehkä edelleen pohtia.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjasto on hyvin ulkopuolisen yleisön hyvin saavutettavissa Sairaalanrinteeltä tullessa (pyörä- ja autopaikkoja sekä bussipyssä lähellä) samoin kuin lukiolaisten tavoitettavissa. Se sijaitsee kuitenkin verrattain kaukana peruskoulusta ja jää liikuntasalin ”kulman taakse”, eikä näin juurikaan näy Oulunsuuntielle. Se voidaan näin ollen mieltää ehkä liian selkeästi vain lukion kirjastoksi, koska sijoittuu niin kiinteästi sen läheisyyteen.

Ottaen huomioon, että mediateekin yhteyteen on suunniteltu mm. peruskoulun atk-opetus ja tietotori, joiden tulisi olla mahdollisimman helposti oppilaiden käytettävissä koulupäivän ja oppituntien aikana, ja että oppilaiden omaehtoinen opiskelu ja tiedonhaku ovat nykypedagogiikan lähtökohdita, lienee syytä vielä pohtia keskeisempää sijaintia kirjastolle. Toisaalta tässä mallissa se sijoittuu pääaulaan nähden hyvin, liikuntatilojen läheisyys helpottaa iltakäytön järjestelyjä ja kirjaston sisäänkäynti sijaitsee lähellä talon yhtä suurta sisäänkäyntiä. Kirjastotilan muoto on parantunut toisessa vaiheessa ja kirjastopiha on nähty erittäin positiivisena elementtinä.

Nuorisotilat sijaitsevat keskeisesti. Vahvuuksia ovat myös 1.–2. luokkien ja kotitalousluokan läheisyys, tosin toisaalta kerhotilat sijaitsevat melko kaukana liikuntasaleista, kirjastosta ja nuorisokahvilasta. Ulkotilojen valvonta on vaikeaa syvennyksistä johtuen.

Pihajärjestelyt

Pihojen muotokieli on innostava, mutta kokonaisuus vaatii eri-ikäisille tarkoitettujen alueiden eriyttämisen, näin ratkaistuna pihat eivät jakaudu riittävän selkeisiin ”omiin” lähialueisiin. Päiväkodin osalta ongelma on ratkaistavissa helposti. Peruskoulun osalta (alaluokkien sisällä sekä ala- ja yläluokkien kesken) tämä vaatii jatkotyöstöä, koska eri-ikäiset lapset tulevat sokin samalle alueelle, mitä sisäänkäyntijärjestelyt vielä edesauttavat. Alkuopetuksen oppilaiden ja yläkoululaisten välituntialueet sekä sisäänkäynnit sijoittuvat liian lähekkäin. Yläluokat pitäisi pystyä ohjaamaan useampaa kautta ja suoraan omalle piha-alueelleen (jotta saavutettaisiin hierarkia/oma rauha päiväkotialuekat-yläluokat) sekä vältettäisiin turha ruuhkautuminen.

P-alueiden hyödyntäminen pelikenttinä on hyvä idea esim. kesäaikaan, mikäli tämä muiden käyttäjien (esim. OYS) puolesta onnistuu. Tätä kannattaa jatkossa tutkia edelleen. Tyhjät asfaltiset parkkikentät eivät edusta kestävästä kehitystä.

Liikenne ja pysäköinti

Saattoliikenne sekoittuu mopo- ja pyöräliikenteen kanssa. Yksi sisäänajovyylä saattoliikenteelle sekä 158 autopaikalle tuntuu

ongelmalliselta. Samoin on kyseenalaista onnistuuko kirjaston vaatima päivittäinen huoltoliikenne kirjastopihan tai lukioaulan kautta, rakennuksen varsinaisen huoltopihan sijaitessa liian kaukana kirjastosta.

Pysäköinti on jäsennelty selkeämmin aikaisempaan verrattuna. Pohjoisen puolen pienemmän P-alueen liittymä on Sairaalarinteen puolella, mutta on järjestettävissä toisinkin. Kilpailijat eivät ole osanneet riittävästi arvostaa autotonta etupiha-alueita. Tästä johtuen huoltoliikenteen järjestäminen on edelleen epämääräistä, se tulisikin keskittää pääpysäköintialueen kautta, jolloin piha olisi rauhoitettavissa. Yleisesti ottaen positiivista kehitystä on selvästi tapahtunut ja ehdotusta on mahdollista edelleen liikenteellisesti kehittää. Huollon ja sisäisen logistiikan kannalta ehdotuksen erittäin kompakti rakenne on edullinen.

Ehdotus № 6 "TRIPLE JUMP" ensimmäisen vaiheen arvostelu

Yleistä

Rakennus sijoittuu hyvin tontille ja rajaa määrätietoisesti Sairaalarinne-kadun vartta. Rakennussiivet jäsentävät hyvin pihaa osa-alueiksi. Kokonaisuus vaikuttaa verrattain toimivalta vaikkakin valittu "kolmikanta" väistämättä johtaa pitkiin etäisyyksiin toimintayksilöiden välillä. Eri-ikäisille suunnitellut omat tilat, sisäänkäynnit ja välituntialueet hajautettuine liikuntasaleineen luovat kuitenkin hyvän saavutettavuuden varsinkin kuin myös kirjasto, auditorio ja nuorisotoimen tilat sijaitsevat pääsisäänkäynnin välittömässä läheisyydessä.

Rakennuksella on selkeä, ulkoarkkitehtuuriltaan jopa turhan monumentaalinen pääsisäänkäyntinsä. Aula-/yhteistilakokoonaisuus on toimivalla tavalla jaettu pienempiin osakokonaisuuksiin. Päiväkotitoiminta, esiopetus ja alkuopetus on erotettu selkeäksi omaksi rakennusosakseen. Pikkulapsille on myös oma pienempi sisääntuloaulansa. Jatkossa tulisi pyrkiä erottamaan myös peruskoulun ja lukion tilat paremmin omiksi yksiköikseen.

Julkisivujen (ja sisäperspektiivikuvan mukaan osin myös sisätilojen) alumiinisälemaailma vaikuttaa näin runsaasti käytettynä vieraalta aiheelta. Julkisivuissa on myös hyvin suuria lasipintoja, jotka ovat epäekologisia ja kalliita. Ulkoarkkitehtuuri on muutenkin hapuilevaa ja keskeneräistä. "Monimuotoisuus" sekä kaikkialla esiintyvä mitoituksellinen epäsäännöllisyys eivät myöskään luo parhaita mahdollisia edellytyksiä mitä muuntojoustavuuteen ja monikäyttöisyyteen tulee.

Arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan selvästi. Kustannus-konsultin mukaan syinä tähän ovat mm. kerroskorkeus, viherkatteet, julkisivut sekä rakennuksen monimuotoisuus.

Yhtenäinen peruskoulu ja lukio

Käsityön ja kuvataiteen siipi (art house) jää erilleen muista peruskoulun tiloista. Tekninen työ ja tekstiilityö sekä kuvataide sijaitsevat samassa siivessä, mutta eri kerroksissa. Nämä eivät ole ihanteellisia ratkaisuja. Positiivista sen sijaan on että peruskoulun ja lukion bg-tilat maastovarastointeen sijaitsevat 1. krs:ssa ja että yksi musiikkiluokka on sijoitettu 1. kerrokseen, sali B:n yhteyteen, mikä on hyvä erilaisia esityksiä ajatellen. Auditorion sijoittaminen C-salin ja aulan yhteyteen siten että se toimii tarvittaessa esim. näyttämönä on myös positiivinen piirre.

Yksi ehdotuksen heikkouksista sen sijaan on että merkittävä osa ruokailutiloista jää ilman suoraa luonnonvaloa ja näkymiä ulos. Tähän on kiinnitettävä jatkossa huomiota.

Toinen heikkous on että rakennuksen näennäisestä monimuotoisuudesta ja tilallisesta kiinnostavuudesta huolimatta peruskoulutiloja leimaa perinteinen keskikäytävämäisyys. Se että keskikäytävän seinät eivät ole yhdensuuntaisia ei sinänsä paranna tilannetta lainkaan. Joissakin kohdissa esiintyvät kaksoiskeskikäytäväratkaisut ovat tunnetusti erityisen hankalia orientoitavuuden kannalta varsinkin kun näkymät ulos ovat puutteellisia. Opettajien työtilojen tai tuulikaappien kautta tulevalle päivänvalolla tai näkymillä on taipumus jäädä teoreettiseksi.

Jatkossa on kehitettävä erityisesti alaluokkia siten, että sisätiloihin muodostuu huomattavasti paremmat mahdollisuudet toteuttaa nykyisiä käsityksiä muunneltavista/monimuotoisista oppimisympäristöistä. Tilojen muunneltavuuteen ja monikäyttö-

syyteen tulee muutenkin kaikkialla ottaa selkeämmin kantaa.

Päiväkoti

Päiväkoti sijaitsee ansiokkaasti erillään ja sen mittakaava on tarkoitukseensa sopiva. Kulku päiväkodista liikuntasaliin ja ruokailuun on luontevaa myös iltaisin. Päiväkodin sisäänkäynnit ja saattoliikenne on järjestetty hyvin, samoin monipuoliset huoneratkaisut sekä piha-alueen järjestelyt ovat lupauksia herättäviä.

Päiväkoti on kaukana keittiöstä (ruoan haku kärryillä). Pienten lasten ruokailutila on hienosti erillään isosta ruokailutilasta ja lähellä pikkulapsia, mutta erillinen jakelukeittiö aiheuttaa lisäkustannuksia. Henkilökunnan sosiaalitytöt puuttuvat. Valvontatyöstä pitää vaatteet pystyä vaihtamaan nopeasti.

Liikuntatilat

Liikuntasalien katsomot tulisi jatkossa suunnitella salien pitkille seinille eikä päätyihin. Suurimman salin kohdalla ongelmaksi muodostuu 800 katsojan purkautuminen mikä on todella ongelmallista yhtä kapeahkoa käytävää pitkin. Tähän on jatkosuunnittelussa kiinnitettävä erityistä huomiota.

Salitiloja rajaavissa sisäseinissä vaikuttaisi olevan 1. krs:n tasolla huomattavasti lasipintaa. Saleihin tulee jäädä myös riittävästi seinäpintaa erilaisia varusteita kuten puolapuita, telineitä yms. varten. Huomioitava on myös salien yksityisyyden näkökohdat jotka, näin esitettynä, voivat muodostua ongelmaksi (esim. murrosikäisten itsetunto- ja ulkonäköongelmat).

Salit on myös pystyttävä jakamaan väliverhoihin osiin jolloin keskimmissä osatiloissa on vain päätyseinät käytettävissä. Kulkulakin osa-alueella pitää oman opetusryhmän pystyä toimimaan itsenäisesti. Kalustettavuuteen ja yksityisyyden suojaan pitää salien suunnittelussa siis jatkossa kiinnittää huomiota. Välinevarastot ovat pieniä ja hankalan kulun takana. Niistä tulisi olla suora käynti saliin ilman välissä olevaa käytävää. Opettajien puku- ja pesutiloja on esitetty vain A-salin yhteyteen jolloin ne ovat kaukana muista saleista. Kuntosalin sijainti 2.kerroksessa, A-salinyläosan yhteydessä on hankala.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjasto sijoittuu hyvin ja keskeisesti kokonaisuuteen nähden. Sijainti pääsisäänkäynnin, liikuntatilojen ja vahtimestarien tilojen läheisyydessä on hyvä myös iltaikäyttöä ajatellen. Nuorisotilojen läheisyys lisää toimivuutta. Mahdollisuus käyttää opetuskeittiötä nuorisotilojen laajennuksena on hyvä yksityiskohta. Nuorisotiloihin liittyvät ulkotilat on helposti valvottavissa. 1-2 luokat sijaitsevat, koululaisten aamu- ja iltapäivätoiminnan järjestämisen kannalta, turhan kaukana nuorisotiloista.

Kirjaston sisäiset järjestelyt vaativat huomion. Työtilat on nyt sijoitettu ison tilan perälle kun niiden tulisi sijaita palvelutiskin yhteydessä. Parkkipaikat sijaitsevat kaukana kirjastosta.

Pihajärjestelyt

Piharatkaisut ovat yleisesti ottaen lupauksia herättäviä, avaria mutta samalla suojaavia ja vaihtelevia. Pienten lasten piha sijaitsee kuitenkin liian lähellä paikoitusaluetta tuoden melua, pakokaasuja ja yleistä turvattomuutta. Suuri rakennusmassa varjostanee iltapäivisin pienten pihaa. Olisiko jatkossa mahdollista saada päiväkodin piha aukeamaan selkeämmin kohti etelää ja samalla välttää ikäviä näkymiä paikoitusalueelle? Katetut monimuotoiset lähipihaat ovat hyvä idea. Huoltotarvetta vaativat tilat on ansiokkaasti keskitetty yhden huoltopihan yhteyteen.

Liikenne ja pysäköinti

Katujärjestelyt eivät noudata asemakaavaluonnosta mutta ovat muuten liikennöitävyyden sekä mm. pysäkkijärjestelyjen kannalta hyvät. Sairaalarinteen kupeen mäntyjen huomioiminen on ansiokas yksityiskohta. Liittyminen pyöräilyverkkoon, pyörä-

ja mopojen pysäköinti, sekä saattoliikenne (lukuun ottamatta pohjoisen suunnasta tulevaa) on kaikki ratkaistu hyvin. Huolto-
pihan mitoitus on puutteellinen. Polkupyöräkatokset on sijoitettu hauskaasti jakamaan sisääntuloaluetta ja erottamaan piha-
alueita toisistaan.

Ehdotus № 6 "TRIPLE JUMP" toisen vaiheen arvostelu

Yleistä

Ehdotuksessa on eri tilakokonaisuudet ja käyttäjäryhmät sijoitettu toisiinsa nähdessä toiminnallisesti hyvin; ne on erotettu erot-
tuvat selkeiksi osakokonaisuuksiksi. Monitoimitalo muodostuu kolmesta suursolusta, jotka näyttäisivät olevan kuroutumassa
irti toisistaan. Ilmaan jääkin kysymys; voisiko kolmena kokonaan erillisenä yksikkönä syntyä lasten kannalta mielenkiintoisem-
pi ja vielä paremmin lasten mittakaavan sopiva ratkaisu.

Rakennuksessa on yksi selkeä yleisön pääsisäänkäynti, joka tarjoaa vaikuttavan läpinäkymän Kaupunginjoenlaaksoon. Yleisöti-
lat, kuten kirjasto, nuorisotilat, ruokasali, liikunta jne. sijaitsevat hyvällä keskeisellä paikalla. Yleisötilojen järjestelyt mahdollis-
tavat erilaiset yhdisteltävyyteen ja erilliskäyttöihin liittyvät variaatiot. Eri ikäryhmillä on riittävästi hyviä omia sisäänkäyntejä
omille pihille. Oppilasturvallisuuden kannalta ehdotus on hyvä.

Rakennusmassojen sisällä löytyy ansiokkaasti pienempiä osakokonaisuuksia omassa rauhassaan. Opetussolut perustuvat kui-
tenkin yhä pitkälti perinteisiin keskikäytäväratkaisuihin. Peruskoulun ja lukion toimintayksiköiden väliset etäisyydet ovat
suuret ja kulkuetäisyydet etenkin pienten lasten osalta pitkiä. Rakennuksen eri osat ovat hyvin "itsenäisiä" ja toimintayksiköt
muodostavat omia suursoluja. Ratkaisu vaikeuttaa yhteisöllisyyden muodostumista koko monitoimitalon tasolla. Aula/ruokai-
lutilan luonne ei ole yhteisöllisyyden rakentajana riittävän persoonallinen tai voimakas.

Ehdotuksen ulkoasua vaivaa tietty arkisuus. Toisessa vaiheessa tehdyt muutokset eivät juuri ole parantaneet tilannetta. Ra-
kennuksen arkkitehtuurissa on muistuvia pikemminkin kauppa- tai messukeskuksien maailmaan. Rakennus myös muodostaa
kolmesta 2. vaiheen ehdotuksesta selvästi suurimman "jalanjäljen", eli sen pohjapinta-ala on ehdotuksista suurin. Ehdotuksen
mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan, mutta niin vähässä määrin etteikö suunnitelmaa voitaisiin
kehittää tavoitehinnan tasoon.

Yhtenäinen peruskoulu ja lukio

Ehdotuksen suurin vahvuus on hyvä toiminnallinen vyöhykkeisyys (pienet -> isot lapset/nuoret) sekä sisä- että ulkotilojen
osalta. Tämä johtaa loogiseen ikärakenteeseen perustuvaan jatkumoon sekä hyvään oppilasturvallisuuteen. Käytävämäisyyttä
on toisessa vaiheessa pyritty vähentämään ja tilojen monikäyttöisyyttä parannettu. Käytävät ovat kuitenkin yhä pitkiä ja perin-
teinen keskikäytävämäisyys, josta on jo pidemmän aikaa koulusuunnittelussa yritetty päästä eroon, vallitsee. Käytävä- ja aula-
tilojen riittävä päivänvalon saanti myös huolestuttaa paikoitellen.

Fyysisenä toimintaympäristönä "Triple Jump" on kuitenkin selkeä ja eri-ikäiset käyttäjät huomioiva. Peruskoulu ja lukio on mo-
lemmat jaettu riittävän erillisiin yksiköihin, mikä rauhoittaa koulun sisäistä liikennettä ja antaa eri-ikäisille käyttäjille mahdol-
lisuuden toimia samanikäisten kanssa. Sisääntuloaula pyrkii tuomaan kokonaisuuteen yhteisöllisyyttä. Pohjapiirustuksissa (ja
arvattavasti myös tositilanteessa) ruokailuun liittyvät toiminnot kuitenkin dominoivat tilannetta liikaa. Kaivattu juhlavuus jää
puuttamaan.

Musiikkiluokan yhdistämismahdollisuus sali C:hen luo monikäyttöisyyttä (näyttämö), mutta ratkaisu on nykyisin tiukentunein
akustisin vaatimuksin teknisesti haastava. Vastaava koskee sali B:n ja auditorion yhdistämismahdollisuutta. Ehdotetut ratkai-
sut ovat kuitenkin kiitettäviä ja ansaitisivat jatkokehittelyä. "Art housen" ratkaisu on kompromissi, elementit sijaitsevat eri
kerroksissa, mitä ei voida pitää optimaalisena mikäli pyritään pitkälle vietyyn oppiaineiden yhteistyöhön. Ehdotukseen on kui-
tenkin 2. vaiheessa tehty peruskoulun kannalta huomattava parannus, kun taito- ja taideainetilat on siirretty peruskouluosaan.

Päiväkoti

Rakennus toimii hyvin pienen lapsen mittakaavassa. Päiväkotitilojen sijoittelu mahdollistaa pienryhmätyöskentelyn, mutta helpottaa selkeydellään myös yksittäisen lapsen toimintaa. Pienen salin sijainti on hyvä, samoin henkilökunnan tilojen sekä johtajan toimiston. Pienten ruokala sijaitsee myös tarpeeksi lähellä, sekin toimii hyvin pienen lapsen mittakaavassa.

Liikuntatilat

Liikuntatilojen hajauttaminen rakennuksen eri osiin mahdollistaa koulun näkökulmasta niiden joustavan käytön ja parantaa oppilasturvallisuutta – valvonta ja iltaikäyttö ovat kuitenkin vaikeammin järjestävissä. Liikuntasalien toimivuutta on myös parannettu lasiseiniä vähentämällä.

Ansiokasta on, että paikoitus ja pääsisäänkäynti sijaitsevat lähellä ottelusalialia sekä se, että sali A:n katsomoon pääsee myös 2. kerroksesta. Sen sijaan ulkokenttä ja pukuhuoneet sijaitsevat melko kaukana toisistaan. Ottelutilanteita varten tulisi ehdotusta vielä voimakkaasti kehittää. Nyt ei ole selvää, miten otteluiden tarvitsemat oheistilat voidaan erottaa muista tiloista. Hajautetun ratkaisun mukanaan tuomiin iltaikäytön valvontaan liittyvien ongelmien ratkaisemiseen tulisi myös kiinnittää huomiota.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjasto ja nuorisotilat sijoittuvat lähelle pääsisäänkäyntiä, pääaulan ja liikuntatilojen läheisyyteen, mikä parantaa tilojen iltaikäytön sujuvuutta. Kirjasto on hyvin saavutettavissa Sairaalanrinteeltä tultaessa (pyöräpaikkoja ja bussipysäkit lähellä), sen sijaan se näy kovin hyvin ei näy Oulunsuuntien suunnasta. Kirjastotilan muoto on 2. vaiheessa parantunut.

Kirjaston läheltä löytyy vain muutamia autopaikkoja, suuremmat paikoitusalueet sijaitsevat melko kaukana. Rakennuksen varsinaisen huoltopihan sijaitessa liian kaukana, voi kirjaston vaatima päivittäinen huoltoliikenne pääsisäänkäynnin kautta aiheuttaa vaikeuksia. Kirjasto sijaitsee myös kovin kaukana pienten luokista ja päiväkodista.

Kirjaston yhteys nuorisotoimeen on hieman heikentynyt paikan vaihdoksen myötä. Nuorisotila on yhtenäinen, iso tila, jonka välittömässä läheisyydessä ovat opetuskeittiötilat, taito- ja taideainetilat, kirjasto ja liikuntasalit. Tämä mahdollistaa tilojen yhteiskäyttöisyyden. Sisä- ja ulkotilat ovat helposti saavutettavissa ja valvottavissa. Henkilökunnan sosiaalitilat ovat lähellä. Heikkoutena on ainoastaan 0.–2. luokkien etäisyys nuorisotiloista. Pihalle sijoitettu ulkoilmateatteri voi kerätä ulkopuolisia henkilöitä alueelle varsinkin iltaisin ja viikonloppuisin. Piha-alueiden valvontaan tulee suunnitella toimiva ratkaisu.

Pihajärjestelyt

Ehdotuksessa on eri-ikäisille lapsille luotu selkeät omat piha-alueet. Nämä omat välituntialueet sekä sisäänkäynnit luovat koulupäivään turvallisuutta, toimivuutta ja helpottavat valvontaa. Autopaikoitus on ansiokkaasti ”maisemoitu” puustolla ja penssailla. Se sijaan piha-alueen pintamateriaalit eivät ole ihanteelliset, mm. soran käyttö rajoittaa liikuntaesteisten lasten liikkumista.

Liikenne ja pysäköinti

Monitoimitalon ympäristön suunnitteluun liikennejärjestelyineen on 2. vaiheessa ansiokkaasti kiinnitetty huomiota. Koulun ulkopuoliseen käyttöön tarkoitettut tilat, kirjasto, nuorisotilat, liikuntasalit ja auditorio ovat helposti käyttäjiensä saavutettavissa pääsisäänkäynnin tuntumassa. Huoltoliikenne on järjestetty erilleen oppilaiden kulkureiteistä. Eri kulkuneuvoilla liikkuvien oppilaiden turvallisiin kulkureitteihin tarvitaan kuitenkin vielä täsmennystä, esim. mopoilijoiden kulkureitit tulee erottaa selvästi jalankulkureiteistä.

Huoltoliikenne on järjestetty erilleen oppilaiden kulkureiteistä ja huolto siirretty kokonaan uuteen paikkaan, mikä on selkeä parannus. Liittymä Sairaalarinteelle tulisi siirtää kauemmas Oulunsuuntien liittymästä toimivuuden ja liikenneturvallisuuden

parantamiseksi. Pohjoisen puolen pysäköintialue on 2. vaiheessa selkiintynyt. Ehdotettu kadunvarsipysäköinti ei kuitenkaan ole hyvä ajatus.

3.4.2 Muut kilpailuehdotukset

Ehdotus № 2 "RÄPYLÄ"

Yleistä

Rakennus työntyy hyvin lähelle Sairaalarinnettä ja kiinnittyy tiukasti katuvarteen mikä on kaupunkikuvallisesti positiivista. Olemukseltaan tyyli ja kömpelö liikuntasalimassa kuitenkin eristää muut tilat päälähestymissuunnasta; rakennus kääntää silmelle selkensä, myös pääsisäänkäynti jää piiloon. Rakennuksen ulkoasu on massiivinen, mitä vielä korostaa julkisivujen monotoninen ja konemainen ote. Rakennuksen ulkohahmosta puuttuu kaivattua yksilöllisyyttä, pienimittakaavaisuutta ja iloisuutta.

Ehdotuksen vahvin piirre ja kantava idea on sen rakenne joka perustuu selkeään jakoon - "koulukeskus - liikuntakeskus". Eri toimintayksiköt jäävät kuitenkin liian riippuvaisiksi yhteydestä valtavan suureen aulaan, eikä niille muodostu omaa identiteettiä. Vaikka peruslähtökohta mahdollistaakin erilaisten, hyvinkin suurten tapahtumien järjestämisen, on toisaalta esim. lapsivaikutusten arvioinnissa tullut esille ettei ehdotus huomioi pääkäyttäjryhmää (siis lapsia), riittävästi.

Liian massiivinen keskusaula, jonka merkitys perusratkaisusta johtuen korostuu liikaa, on todettu huonoksi turvallisuudentunteen, lasten hyvinvoinnin sekä kasvun ja ulkoisten toimintaedellytyksien kannalta. Tilat eivät tarpeeksi huomioi eri-ikäisten ja eri kehitysvaiheessa olevien toimintaympäristöjä. Tilat eivät luo riittävää läheisyyttä eri kouluasteiden välillä.

Ehdotuksen perusratkaisusta johtuen olisi vaihteittain toteutus vaikeaa ellei mahdotonta, samoin tulevien peruskorjausten vaiheistus. Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan lähes kuudella prosentilla. Suurin syy tähän on kilpailuehdotuksista selvästi suurin tilavuus joka ylittää tavoitteen peräti yli 60 000 m³:lla. Näin suurella tilavuudella on myös huomattava merkitys ylläpitokustannuksiin ja CO₂-ekv -vaikutuksiin..

Yhtenäinen peruskoulu ja lukio

Pitkät "sormet" johtavat keskikäytäväratkaisuun, johon on hankala luoda toivottuja oppimisympäristöjä ja pienempiä osa-aluekokonaisuuksia. Keskikäytävät eivät edes pääty näkyviin ulos mikä entisestään vaikeuttaa orientoituvuutta sekä huonontaa viihtyisyyttä. Ratkaisussa ei ole oikein ymmärretty yhtenäistä peruskoulua vaan ala- ja yläluokat ovat erillään; tekstissä puhutaan "ala-asteesta". Yläluokkien ja lukion tilat ja toiminnot ovat ikään kuin samaa koulua mikä viitanee vanhaan yläaste-lukiokokonaisuuteen.

Tekninen työ, tekstiilityö ja kuvataide sijaitsevat samassa kerroksessa suhteellisen lähellä toisiaan joten "art house" kokonaisuutta voitaisiin verrattain helposti kehittää toimivaksi. Biologian luokkien yhteystarvetta ulos ei ole ratkaistu hyvin, eikä myöskään kotitalousluokkien huoltoa. Henkilökunnan kahvion sijainti on sen sijaan valvonnan ja turvallisuuden kannalta hyvä.

Päiväkoti

Päiväkodin sijainti on rauhallinen ja perusratkaisu toimiva ja mittakaavaltaan sympaattinen. Päiväkodista on lyhyt matka keittiöön (ruoan haku kärryillä, myös erillinen pienten ruokailutila sijaitsee mukavasti lähellä, samoin pieni jumppasali. Alakoulun ja nuorisotilojen läheisyys ovat myös positiivisia asioita.

Liikuntatilat

Liikuntatilat muodostavat selkeän oman kokonaisuuden jossa otteluolosuhteet on huomioitu erityisen hyvin, mukaan lukien varaukset suurempien tapahtumien vaatimille oheistiloille jne. Kilpailutilanteissa ja muissa merkittävässä yleisötilaisuuksissa

käytettävänä liikuntakeskuksena ehdotus todennäköisesti toimisi kaikista kilpailun ehdotuksista parhaiten. Myös liikennejärjestelyt tukevat tätä arviota koska ne palvelevat erityisen hyvin juuri liikuntatiloja. Liikuntasalin ulkokuoren materiaalivalinta tosin arveluttaa sääkestävyyden kannalta.

Kirjasto ja nuorisotilat

Vaikkakin kirjasto jää päälähestymissuunnasta näkymättömiin, on sen sijainti koulun kannalta kuitenkin niin keskeinen että sitä voidaan joustavasti käyttää osana oppimisympäristöä.

Pihajärjestelyt

Ulkoalueet ja pihat on suunniteltu hyvin. Puistomaiset näkymät ikkunoista lisäävät viihtyisyyttä. Rakennusmassa jakaa huollon ja paikoituksen hyvin lasten/nuorten piha-alueesta. Rakennusmassan ”sormien” väliin jää sopivan kokoiset omat lähipihat. Katetut ulkotilat tosin puuttuvat täysin.

Liikenne ja pysäköinti

Saatto- ja huoltoliikenne ovat hyvin järjestettyjä, samoin pääosin pysäköinti.

Ehdotus № 3 ”HILE”

Yleistä

Rakennuksen suhde ympäristöönsä on hieman epämääräinen. Se sijoittuu keskelle tonttia ja syö paljon piha-aluetta. Vaikuttaa siltä että päämassaa on väkinäisesti puserrettu itä-länsi koordinaatistoon. Tästä huolimatta, tai ehkä juuri tästä syystä, suhde katuun kuitenkin vaikuttaa harkitulta. Arkkitehtonisesti ehdotus on mielenkiintoinen, taidokas ja hyvin tutkittu. Lähtökohdaksi otetut geometriset ideat ovat selvästi aiheuttaneet tekijöille pääavaavaa, mutta haasteista on lopulta selvitty kiitettävästi.

Pääsisäänkäynti on selkeä ja komea. Ratkaisu tuo mukanaan hienoja sisätilanäkymiä 2. ja 3. kerroksesta alas keskusaulaan. Keskusaulan leveät portaat muodostavat vaikuttavan auditorioaiheen. Samalla tämä keskusaula on, varsinkin pienet lapset huomioiden ottaen, myös ongelmallinen. Suuri aula ei riittävästi vahvista kaikkien toimintojen yhteisöllisyyttä vaan etenkin lukio jää muista erilleen. Liikuntatilojen sijoittelu ja aula jakavat monitoimitalon kahdeksi erilliseksi toimintakokonaisuudeksi. Metelin ja kaikuisuuden pitäminen aisoissa korkeassa ja osin lasipintaisessa aulassa voisi olla vaikeaa. Kuitenkin aula mahdollistaa erilaisten suurtenkin tapahtumien toteuttamisen ja täten luo edellytyksiä eri toimijoiden väliselle yhteistyölle ja yleiselle viihtyvyydelle.

Orienteitavuus ei ehdotuksessa ole paras mahdollinen, rakennuksessa on paljon käytäviä joka johtaa valvontaongelmiin ja pahimmillaan turvattomuuteen. Vaihteittain rakentamiselle ei ainakaan kovin helposti tunnu löytyvän luontevia edellytyksiä. Keskeinen massa johon liikuntasalit ja keskusaula sijoittuvat on esitetty betoni-lasirakenteisena kliseemäisen muodikkaasti käsiteltynä kappaleena. Vaikkakin salit ja aula voisivat valaistuna näyttää hienoilta liittyy ratkaisuun niin paljon toiminnallisia, ylläpidollisia ja muita taloudellisia ongelmia että se tuskin sellaisenaan toteutuisi. Arkkitehtonisestikin olisi voinut toivoa jotain omaperäisempää.

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan noin kuudella prosentilla. Tämä johtunee lähinnä huomattavasta tavoitetilavuuden ylityksestä sekä muutamista yksityiskohdista kuten em. päämassan julkisivukäsittelystä.

Yhtenäinen peruskoulu ja lukio

Perusratkaisu tuo mukanaan määrättyjä ongelmia joiden ratkaiseminen ei välttämättä olisi helppoa. 1-2 ja 3-6 luokat ovat esim. ajautuneet erilleen toisistaan. Nyt yhteys on joko pihan poikki tai yläluokkatilojen läpi. Luokkaryhmät ovat ikään kuin erillisissä rakennuksissa samassa pihapiirissä.

Opetussolut perustuvat perinteiseen keskikäytäväratkaisuun eivätkä ne näin ollen juuri tarjoa uutta mitä oppimisympäristöön tulee. Tämän lähtökohdan puitteissa pohjapiirustuksissa ammattitaitoisesti esitetyt monikäyttöisyyteen ja muunneltavuuteen liittyvät yksityiskohdat ovat kuitenkin vakuuttavia.

Musiikkiluokilla ei ole yhteyttä juhlasaleihin mikä hankaloittaa esitysten ym. järjestämistä. Käsityön (tekninen työ ja tekstiilityö) ja kuvataiteen tilat sijaitsevat toisistaan erillään kahdessa kerroksessa, opetuksellinen yhteys on portaiden varassa. Biologian luokkien yhteystarvetta ulos luontoon ei ole huomioitu. Alaluokkien ja yläkoulun KO- luokkien sijoittaminen samaan siipeen ei ole hyvä ratkaisu koska eri-ikäisten oppilaiden toimiminen jatkuvasti samoissa tiloissa voi aiheuttaa ongelmia. Kotitalouden huolto (mm. jätteet) on hankalaa, matka keskusaulan läpi on pitkä. Peruskoulun henkilökunnan kahvio sijaitsee hienolla paikalla, josta myös hyvä valvottavuus. Lukiotilat sijaitsevat kompaktisti yhdessä 3 kerroksessa, ja jaettuna ”sormiin”. Ratkaisu tuo mukanaan mukavia pienimittakaavaisia osa-alueita.

Päiväkoti

Päiväkodin yhteydessä on esiopetus, mutta alaluokat jäävät erilleen (esi- ja alkuopetuksen yhteys); päiväkodin lähellä ja yläpuolella on vain yläluokkatiloja; alaluokkiin pääsee vain yläluokkatilojen läpi. Päiväkodin yläpuolisista yläluokkatiloista avautuu välipohjan läpi aukko päiväkotitiloihin mikä tuntuu turhalta ja potentiaalisesti häiritsevältä. Päiväkodin sijainti on rauhaton. Lisäksi ison salin iltakäyttö voi häiritä päiväkotia. Päiväkodista on myös keittiöön pitkä matka (ruoan kuljetus kärryillä).

Liikuntatilat

Liikuntatilojen ilt- ja viikonloppukäyttö on perusratkaisusta johtuen vaikeasti järjestettävissä. Ison liikuntasalin sijainti pienten oppilaiden päädyssä ei ole ihanteellinen ratkaisu. Iso sali on myös avattavissa keskusaulaan, kuten myös toinen pienemmistä saleista. Tämä luo mahdollisuuksia ja lisää monikäyttöisyyttä. Pienen liikuntasalin sijoitus sen yhteyteen on oivaltava (mahd. näyttämö). Pienet salit ovat yhdistettävissä toisiinsa, mikä lisää monikäyttöisyyttä mutta toisaalta hankaloittaa (seinäpintojen puutteen vuoksi) kalustettavuutta/varustettavuutta sekä lisää akustointiongelmia.

Liikuntasalien ulkoseinien rakenne on ongelmallinen sekä turvallisuuskulman että mahdollisen häikäisyn kannalta. Liikunta-/juhlasalien seinustoille tarvitaan lisäksi kiinteää seinäpintaa koska mm. puolapuut, peilit, koripallotelineet, kiipeilyseinät yms. varusteet tulee voida kiinnittää niihin. Saleissa on myös useita opetusryhmiä yhtäaikaaisesti, mitä varten salit jaetaan väliverhoilla useampiin osiin, jolloin esim. keskialueilla on vain päätyseinät käytettävissä tarvittavia asennuksia varten. Juhlayms. tilaisuuksien pimennystarve vaatisi kalliita ja laajoja ratkaisuja. Ko. massan sisälle on sijoitettu myös isoja pimeitä väestönsuojatiloja, jolloin kallis ulkoseinärakenne osin toimii turhana kullissina.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjasto on sijoitettu hyvin ja näkyvälle paikalle päälähestymissuuntaan nähden. Kirjastossa on avaruutta ja miellyttäviä tiloja kahdessa kerroksessa. Nuorisotilat sen sijaan ovat erillään ja huonosti saavutettavissa

Pihajärjestelyt

Ulkoalueet ja pihat on suunniteltu pääosin hyvin. ”Sormien” väliin jäävät kolmiomaiset lähipihat ovat kuitenkin hieman kapeita ja pimeitä ottaen huomioon syksyllä, talvella ja keväällä matalalta paistavan auringon Oulussa. Luiska pihalta 2. kerrokseen vaatii katoksen ja lämmityksen. Lk 3 -6 ja 7-9 välituntialue sijoittuu lähekkäin ja sisäänkäynti sijaitsee samassa kulmauksessa, mistä voi aiheutua mahdollinen turvallisuusriski pienille oppilaille.

Liikenne ja pysäköinti

Pysäköinti (mukaan lukien mopot ja polkupyörät) on suunniteltu hyvin, samoin huolto liikenne, osa parkkipaikoista sijaitsee kuitenkin liian lähellä pienten pihaa. Huolto ja paikoitus on hyvin erotettu lasten/nuorten pihasta. Saapuvat tavarat – varaston tulisi sijaita niin, että sieltä voi vahtimestari sisätilojen kautta kuljettaa tavaraa eri puolelle monitoimitaloa. Päiväkodin saatto-

liikenteen turvallisuus ei ole paras mahdollinen.

Ehdotus № 4 "KETUNLEIPÄ"

Yleistä

Rakennuksen sijoittaminen lähelle Oulunsuuntietä ja Sairaalanrinnettä on kaupunkikuvallisesti lähtökohtaisesti onnistunut ratkaisu. Arkkitehtonisesti ehdotus on kuitenkin jäsentymätön. Näin suhde katuun jää myös epämääräiseksi rakennuksen sijoituksessa tarpeettomasti tontin itäosaan. Julkisivuarkkitehtuuri on arkista ja ilotonta.

Ratkaisu vaikuttaa ensi näkemältä tehokkaalta. Kolmiomaiset siivet liittyvät kokonaisuuteen omaperäisellä tavalla. Siipien välit ovat jossain määrin ahtaita ja pimeitä. Kolmioiden sisällekin on pyritty saamaan luonnonvaloa valokuilujen kautta. Yritys ei ole kovin vakuuttava. Onkohan osittain tämänkin takia asemapiirros eitetty pohjapiirroksena eikä varjostettuna kattokuvana niin kuin on tapana?

Rakennuksella on selkeä pääsisäänkäynti. Kolmiomaiset siivet mahdollistavat hyvin erilaisten oppimisympäristöjen luomisen; mutta johtavat toisaalta osittain kömpelöihin pohjaratkaisuihin, orientoitavuusongelmiin sekä pimeihin tiloihin. Soluilla on omat keskeiset soluaulansa mitä on pidettävänä toimivana ratkaisuna, myöskään sisäiset yhteydet eivät muodostu liian pitkiksi. Valokuilujen yli on esitetty hauskat ja sinänsä tarpeellisetkin sillat 2. kerroksessa.

Rakennus toimii yhden keskusaulan varassa. Aula on hyvin kompakti, jopa niin että ruokasali tuntuu ahtaalta. Toisaalta aula on myös tilallisesti epämääräinen, jokaisessa siivessä on siihen liittyvä "lisäaula". Tilallinen hierarkia toimii heikosti. Sisätilat ovat yleisestikin jokseenkin sekavat ja ahtaat ja osa luokkatiloista saa vain niukasti luonnonvaloa. Viihtyvyys, toiminnallisuus ja orientoitavuus kärsivät tilojen labyrinttimaisuudesta. Sokkeloisuus ei myöskään edistä yksilöllisyyden ja yhteisöllisyyden toteutumista.

Toisaalta pyrkimyksessä on havaittavissa hyviäkin piirteitä – toimintayksiköt ovat riittävän itsenäisiä jotta niille voisi muodostua oma identiteetti ja toisaalta niin hyvin toisiinsa kytkettyjä että niiden välille voisi syntyä yhteisöllisyyttä. Erilaiset tilat ovat kaikkien saatavilla, etäisyydet ovat yleisesti ottaen lyhyet. Tekijät näyttäisivät olevan hyvin perillä peruskoulujen nykyisistä toiminnallisista ja pedagogisista tilavaatimuksista.

Ehdotuksen mukaiset arvioidut rakennuskustannukset ylittävät tavoitehinnan. Ylityksen määrä on kuitenkin niin pieni että asia ei vaikuta ehdotuksen yleisarviointiin.

Yhtenäinen peruskoulu

Tekninen ja tekstiilityö sekä kuvataide on sijoitettu samaan kerrokseen ja aika hyvin toistensa lähelle. Ns. "art house" opetussellinen kokonaisuus toteutuu tässä ehkä parhaiten kaikista ehdotuksista. Musiikkiluokat ovat myös samassa kerroksessa ja sijaitsevat kohtuumatkan päässä liikunta-/juhlasaleista.

Kokonaisuuden puitteissa olisi ehkä jumpattavissa käsityö ja kuvataide ml. niiden yhteinen mediastudio vieläkin tiiviimmäksi pakettiksi toistensa yhteyteen (esim. vaihtamalla kotitalous- ja kuvataide & mediastudiopakettien paikkaa) huomioiden, että mediastudio on niiden kaikkien yhteinen tila.

Luokkien 3 -6 kotiluokat on sijoitettu yläkoulun taito- ja taideaineiden saartamiksi, mikä aiheuttaa eri-ikäisten oppilaiden kesken ongelmia ja lisää mahdollisesti pienten oppilaiden turvattomuutta. Peruskoulun hallintotilat olisi siirrettävä pois lukiosii-vestä, lähemmäksi opetustiloja.

Lukio

Peruskoulun ja lukion hallintotilat on sijoitettu toistensa yhteyteen 2. kerrokseen, mikä luo mahdollisuuksia tilojen yhteiskäyt-

töön (esim. kokous- ja työtilat). On hyvä, että henkilökunnan kahviot ovat kuitenkin erillään, koska niissä käsitellään mm. luotamuksellisia asioita ja koska peruskoulu ja lukio ovat toiminnallisesti omat kokonaisuutensa.

Päiväkoti

”Ketunleipä” eroaa toisista ehdotuksista siinä, että päiväkotitilat on sijoitettu länsipäähän, mikä on todennäköisesti hiljaisempi ja rauhallisempi sijainti; etäämmällä Oulunsuuntiestä, avautuen puistoon. Päivähoito, esiopetus ja myös alkuopetus ovat hyvin toistensa yhteydessä, omana erillisenä pienten lasten kokonaisuutenaan. Päiväkodista on pitkä matka keittiöön (ruoan haku kärryillä). Pieni liikuntasali on liian kaukana päiväkodista ja alkuopetuksesta.

Liikuntatilat

Liikuntatilat on sijoitettu omaan siipeensä – ”lehdykkäänsä” ja ovat siten helposti osastoitavissa. Pikkusali on oivaltavasti paikalla joka luo mahdollisuuksia näyttämömaiseen toimintaan. Isoimman salin katsomoratkaisu vaikuttaa hyvältä.

Kirjasto ja nuorisotilat

Kirjasto on sijoitettu hyvin keskeiselle ja näkyvälle paikalle päälähestymissuuntaan nähden. Sitä voidaan kuitenkin myös joustavasti käyttää osana oppimisympäristöä.

Nuorisotilat ovat hieman piilossa ja erillään. Muiden tilojen käyttö (yhteiskäyttötilat) on nuorisotoimelle valvonnallinen haaste.

Pihajärjestelyt

Huoltoja paikoitus on erotettu hyvin lasten/nuorten pihoista. Piha ja ympäristön ulkotilat on hienosti haltuun otettu opetukseen; suunnittelu on ”Ketunleivässä” tarkemmalla tasolla kuin muissa ehdotuksissa.

Jatkossa olisi varmistettava että päiväkodin piha (erityisesti sen pienten lasten piha): rajautuu (lasten turvallisuuden tunne) selvästi isommasta isompien lasten pihasta heti alusta alkaen sekä myös talvisin (jolloin ei ole lehtiä puissa/pensaissa). Päiväkodin piha ei saa olla visuaalisesti osa isoa aukeaa koulupihaa. Pienten lasten pihan suuntauksen tulisi olla kohti lämpimämpää ja valoisampaa ilmansuuntaa.

Liikenne ja pysäköinti

Liikenne on suunniteltu pääpiirteittäin hyvin. Päiväkodin saattoliikenne on kuitenkin kaukana päiväkodin sisäänkäynnistä.

4 KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

4.1 Kilpailun ratkaisu

Palkintolautakunta päätti äänestyksen jälkeen asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen N^o 5 ”HYRRÄ”. Muita toiseen vaiheeseen kutsuttuja ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen eikä myöskään ensimmäiseen vaiheeseen jääneitä ehdotuksia.

Palkintolautakunnan päätökseen jättivät eriävän mielipiteen kaupunginhallituksen edustajat Juha Silenius ja Timo Heikkilä.

4.2 Suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta päätti suositella kilpailun järjestäjälle ehdotusta N^o 5 ”HYRRÄ” jatkotyön pohjaksi ja suunnittelutyön antamista voittaneen ehdotuksen laatineelle työryhmälle. Jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon yleisarvostelussa, ehdotuskohdaisessa arvostelussa sekä asiantuntijoiden lausunnoissa esiin tuodut kehittämisenäkökohdat.

4.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Oulussa huhtikuun 7. päivänä 2010



Taina Pitkänen-Koli
palkintolautakunnan puheenjohtaja
kaupunginhallituksen edustaja
Oulun kaupunki



Tanja Rytönen-Romppanen
arkkitehti SAFA
kaupunginhallituksen edustaja
Oulun kaupunki

Timo Heikkilä
kaupunginhallituksen edustaja
Oulun kaupunki

Juha Silenius
kaupunginhallituksen edustaja
Oulun kaupunki



Pirjo Koret
tilaaja-asiantuntija
Oulun kaupunki



Jouni Kurttila
suunnittelupäällikkö
Oulun kaupunki



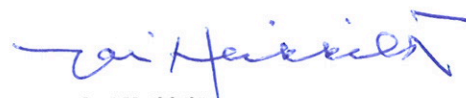
Orvokki Knuutinen
rehtori
Oulun kaupunki



Keijo Juppi
rehtori
Oulun kaupunki



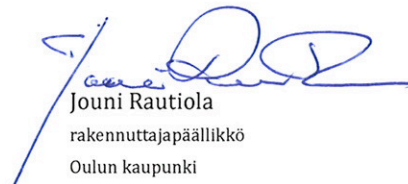
Rami Tuominen
arkkitehti SAFA
suunnittelija
Oulun kaupunki



Jari Heikkilä
arkkitehti SAFA
kaupunginarkkitehti
Oulun kaupunki



Mikko Törmänen
arkkitehti SAFA
asemakaava-arkkitehti
Oulun kaupunki



Jouni Rautiola
rakennuttajapäällikkö
Oulun kaupunki



Juha Kaisanlahti
arkkitehti SAFA
hankepäällikkö
Oulun kaupunki



Henna Kjisik
arkkitehti SAFA



Jorma Teppo
arkkitehti SAFA
palkintolautakunnan sihteeri

Eriävä mielipide palkintolautakunnan päätökseen

Hyrrä -ehdotuksessa ei muodostu loogista jatkumoa varhaiskasvatuksesta perusopetukseen. Siinä on luovuttu eri-ikäisten lasten ja nuorten kasvu-, oppimis- ja harrastusympäristön eriyttämisestä sisä- ja piha-alueilla. Hyrrässä on korostettu liikaa yhteisöllisyyttä, mikä tapahtuu yhtenäisellä, laajalla, kaikkia toimintoja ja eri ikäisiä lapsia, nuoria ja aikuisia yhdistävällä kohtaamisalueella-keskusalueella. Hyrrässä on puutteita erityisesti turvallisuuden, yksilöllisyyden, mutta myös toiminnallisuuden, viihtyisyyden, kokonaistaloudellisuuden ja energiatehokkuuden asioissa.

Triple Jump täyttää parhaiten kilpailuvaatimukset ja korostaa turvallisuutta.

Oulussa huhtikuun 7. päivänä 2010



Juha Silenius

kaupunginhallituksen edustaja
Oulun kaupunki



Timo Heikkilä

kaupunginhallituksen edustaja
Oulun kaupunki

4.4 Nimikuorien avaus

Kun palkintolautakunnan pöytäkirja oli tarkastettu ja varmennettu sekä eriävä mielipide kirjattu, avattiin ehdotusten nimikuoret.

Ensimmäiselle sijalle asetetun ehdotuksen № 5 "HYRRÄ" työryhmä:

Tekijä	Ilmari Lahdelma, arkkitehti SAFA Rainer Mahlamäki, arkkitehti SAFA
Työryhmä	Petri Saarelainen, arkkitehti SAFA Sampsa Palva, arkkitehti SAFA Teemu Seppälä, arkkitehti SAFA Miguel Silva, arkkitehti SAFA Leila Hyttinen, rakennuspiirtäjä
Pedagoginen asiantuntija	Kaisu Kärkkäinen, rehtori, Helsingin opetusvirasto
Rakennetekninen asiantuntija	Eero Pekkarinen, DI, Insinööritoimisto Magnus Malmberg Oy
Maisemasuunnittelullinen asiantuntija	Malin Blomqvist, maisema-arkkitehti, Masu Planning
Pienoismalli	Kimmo Lehtonen / KL-Kopio, Rovaniemi: 3D tulostettu malli Seppo Rajakoski
Tekijänoikeus	Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy Tehtaankatu 29 A, 00150 Helsinki puh: 09-2511 020 fax: 09-2511 0210

Muut toiseen vaiheeseen kutsuttujen ehdotusten työryhmät:

Ehdotus № 1 "KUBI"

Tekijät	Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA, 040-722 0271 Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA
Avustajat	Edit Bajsz, arkkitehti SAFA Sini Kukkonen, arkkitehtiylioppilas Ilona Palmunen, arkkitehtiylioppilas Paula Salonen, sisustusarkkitehti SIO Teemu Seppänen, arkkitehtiylioppilas Teo Tammivuori, arkkitehti SAFA
Pienoismalli	Klaus Stolt, Stoltmallit
Asiantuntijat	Maisema-arkkitehtuuri Gretel Hemgård, maisema-arkkitehti MARK, Maisemasuunnittelu Hemgård Oy Vilja Larjosto Rakenteet Eero Pekkari, Insinööritoimisto Magnus Malmberg Oy Talotekniikka Juha Åberg, Insinööritoimisto Projectus Team Sähkötekniikka Erkki Hakanen, Insinööritoimisto Projectus Team Liikennesuunnittelu Jouni Ikäheimo, Insinööritoimisto Trafix Oy

Tekijänoikeudet JKMM Arkkitehdit
Lapinrinne 3
00100 Helsinki
09-2522 0700
etunimi.sukunimi@jkmm.fi

Ehdotus N° 6 "TRIPLE JUMP"

Tekijät Pekka Lukkaroinen, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy
Joona Koskelo, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy
Sami Logren, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy
Kati Jokelainen, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy

Pääavustaja Tommi Heinonen, maisema-arkkitehti SAFA, ympäristösuunnittelu, VSU
Arkkitehtuuri- ja viheraluesuunnittelu Oy

Avustajat Heini Kaskela, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy
Henry Kouva, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy
Ari Toppila, rkm, Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy

Asiantuntijat Jorma Hämäläinen, ins., liikennetekninen asiantuntija, Plaana Oy
Hanna Asumaniemi, ins., liikennetekninen asiantuntija, Plaana Oy
Vesa Ervasti, sisustusarkkitehti, Sisustusarkkitehtitoimisto Vesa Ervasti Ky
Marja-Liisa Matturi, arkkitehti SAFA, Sisustusarkkitehtitoimisto Vesa Ervasti Ky
Matti Kinnunen, DI, rakennetekninen asiantuntija, WSP Finland Oy
Lauri Hautajärvi, ins., LVI-tekninen asiantuntija, Pöyry Building Service Oy
Jukka Kinnunen, ins., sähkötekniikka asiantuntija, Pöyry Building Service Oy

Tekijänoikeudet Arkkitehtitoimisto Pekka Lukkaroinen Oy
Kauppurienväki 12, 4. krs. 90100 Oulu
s-postiosoite: pekka@lukkaroinen.fi
puh: 08-888 3300 ja 0400 281 955

Muiden ehdotusten työryhmät:

Ehdotus N° 2 "RÄPYLÄ"

Arkkitehtitoimisto Perko Oy
Sturenkatu 13
00510 Helsinki
040-5829 381
tomi.perko@arkperko.fi

Tekijät Jari Aladin
Karoliina Hoppu
Timo Isotalo
Pasi Kiviniemi
Reijo Perko
Tomi Perko
Pasi Piironen
Aleksi Räihä
Kaisa Sormunen
Anu Tahvanainen

Avustaja Ari Könönen (Ramboll)

Tekijänoikeus Tomi Perko

Ehdotus № 3 "HILE"

Tekijät	Leena Yli-Lonttinen, arkkitehti SAFA Jani Ristimäki, arkkitehti SAFA Pirkko Kukkurainen, arkkitehti SAFA
Avustajat	Minna Piispanen, arkkitehti Kati Koskinen, arkkitehtiopiskelija Eeva Turunen, arkkitehtiopiskelija Valtteri Suontausta, arkkitehtiopiskelija
Asiantuntijat	Ossi Rintala, Rakenteet / FCG Planeko Oy Jukka Hyttinen, LVI / Insinööritoimisto Kontermo Oy Matti Karttunen, Liikenne / FCG Planeko Oy
Tekijänoikeus	Arkkitehtitoimisto Leena Yli-Lonttinen ky Rantakatu 1 b A 13-14, 00120 Helsinki puh: 09-6811 1811 gsm: 040-511 9971 leena.yli-lonttinen@arkyl.com

Ehdotus № 4 "KETUNLEIPÄ"

Tekijät	Hannu Jaakkola, arkkitehti SAFA Kai Rajakaltio, arkkitehti SAFA
Avustajat	Turo Halme, arkkitehti SAFA Tapani Kerttula, arkkitehti SAFA Matti Vänskä, arkkitehti SAFA Karoliina Isoviita, sisustusarkkitehti Sami Ourila, sisustusarkkitehti Laura Petris-Forsell, sisustusarkkitehti
Rakennesuunnittelu	Eero Pekkari, DI, Insinööritoimisto Magnus Malmberg Oy
LVI-suunnittelu	Pekka Nykänen, ins., Insinööritoimisto Ylitalo Oy
Sähkösuunnittelu	Pekka Ullgren, ins., Insinööritoimisto Ylitalo Oy
Maisemasuunnittelu	Christina Lauren, maisema-arkkitehti, Ympäristötoimisto Oy Lars Barnö, maisema-arkkitehti, Ympäristötoimisto Oy
3D-kuvat	Joel Mäkelä, arkkitehti SAFA, Adactive Oy
Tekijänoikeus	Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy puh: 09-6962 840 fax: 09-6962 8444 hannu.jaakkola@ark-jaakkola.fi

Huhtikuun 7. päivänä 2010
Palkintolautakunta