

# **TAMPERE, RANTA-TAMPELLA KORTTELI 420 / TONTTI 4 KUTSUKILPAILU**



**ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA**

Kilpailun sihteerinä toimi Miinu Oinonen, asiakaspalveluinsinööri, Peab Oy

Kilpailun tavoitteena oli löytää kilpailun avulla suunnitelma, jonka pohjalta hankkeen toteutussuunnittelua voidaan jatkaa. Tonteille suunniteltavien rakennusten edellytettiin olevan arkkitehtuuriltaan korkeatasoisia huomioiden näkyvä paikka Näsijärven rannassa sekä Ranta-Tampellankadun varrella. Suunnittelijoilta odotettiin toimivia, monikäyttöisiä ja joustavia asutosuunnitteluratkaisuja. Rakennusten tuli olla myös energia-taloudellisesti toimivia ja tehokkaita. Suunnitelmien tuli olla samalla myös taloudellisesti ja teknisesti järkeviä ja toteutuskelpoisia.

## YLEISARVOSTELU

Massoittelu on kaikissa ehdotuksissa erittäin kompaktia. Tähän on johtanut erityisesti kilpailuohjelmassa esitetty tehokkuustavoitteet, mutta myös massoittelua ohjannut yksityiskohtainen asemakaava. Ehdotuksissa on noudatettu yhtä poikkeusta lukuun ottamatta asemakaavassa esitettyjä suorakaiteisia rakennusaloja. Ehdotuksessa *Ruffi* on kuitenkin korttelin itä- ja länsisivuilla olevia massoja muotoiltu siten, että julkisivut katsovat viistosti järvelle ja tarjoavat asunnoista erinomaisia järvinäkymiä. Ratkaisu on kuitenkin johtanut alimmissa kerroksissa rakenteellisiin vaikeuksiin.

Asemakaavaan merkityt maanpinnan ja rakennusmassojen yläreunojen sitovat korkeusasemat aiheuttivat joidenkin ehdotusten osalta ongelmia. Ehdotuksen kapeat rakennusrungot ovat tuottaneet myös yhden kerroksen useimmissa ehdotuksissa esitetyn kahdeksan kerroksen lisäksi. Yhdeksäs kerros on tuottanut vaikeuksia asemakaavassa määrättyjen korkeusasemien noudattamisessa ehdotuksissa *Pooki*, *Kudos* ja *Ruffi*. Yhdeksännen - järven puoleisella sivulla kymmenennen - kerroksen lisääminen on ehdotuksissa painanut asemakaavassa määrätyn katon maksimikoron vuoksi kellarikerroksen lattiatasoja ranta-alueen korkeusasemiin nähden liian alas.

Kilpailuehdotuksista oli tunnistettavissa useita asuntoarkkitehtuurin nykysuuntauksia. Erityisesti trenditietoisuus oli havaittavissa julkisivujen aukotuksissa ja pintojen jäsentelyissä. Kaksoisjulkisivuilla varustettuja parvekevyöhykkeitä on käytetty useammassa ehdotuksessa. Parvekevyöhykkeillä on kilpailutavoitteiden mukaisesti haettu asunnoille maksimaalisia järvinäkymiä. Tavoite on johtanut kaikissa ehdotuksissa parvekevyöhykkeiden painottumiseen korttelin järven puoleiselle sekä itä- ja länsisivuille. Ehdotuksissa *Kudos*, *Flanööri* ja *kalamies* sekä *Pooki* on parvekevyöhykkeen eteen esitetty niitä jäsentäviä punatiilisiä julkisivurakenteita, jotka ovat teknisesti vaikeita toteuttaa esitetyillä tavoilla. Ehdotuksessa *Yläfemina* parvekevyöhyke on suunniteltu erittäin toteutuskelpoisesti, mutta ratkaisun tulos on lähiömäinen.

Pelkästään korttelin sisäpihalle suuntautuvat asunnot ovat useimmissa ehdotuksissa saaneet tyytyä vaatimattomampiin parvekkeisiin ilman järvinäkymiä. Tässä suhteessa asuntojen laatuero ovat kaikissa ehdotuksissa niiden suuntauksesta riippuen suuria.

Pihan toimintojen suunnittelu on kaikissa ehdotuksissa melko viitteellistä. *Ruffissa* pihan ja muiden ulko-oleskelualueiden suunnittelu on viety muita ehdotuksia pidemmälle. Ehdotuksessa on myös korttelin jalustamasan katoille sijoitettu mielenkiintoisia kattopuutarhoja ja niitä yhdistävä sisäinen reitti, joka valitettavasti muodostaa neljännessä kerroksessa porrashuoneiden välille pitkiä käytäviä.

Kaikissa ehdotuksissa on korttelin sisäpihalta järjestetty vähintään yksi maantasoyhteys rantapuistoon. Ehdotuksessa *Yläfemina* yhteyksiä on kolme. Keskimmäisestä avautuu hieno näkymä suoraan järvimaisemaan. Asutosuunnittelu on kaikissa ehdotuksissa ammattitaitoista. Perusratkaisuiltaan asunnot ovat pääosassa ehdotuksia melko totunnaisia. Ehdotuksessa *Kudos* on muista ehdotuksista poiketen käytetty erittäin selkeitä lofthenkisiä asuntoja, joiden tilahierarkia on yksityisyysasteiltaan erittäin onnistunutta. Ehdotuksessa *Ruffi* on kulku toisen ja kolmannen kerroksen asuntoihin järjestetty luhtikäytävien kautta, jolloin kerrostasojen tehokkuus on saatu korkeaksi. Asuntojen näkymien ja valoisuuden kannalta ratkaisu ei kuitenkaan ole toimiva. *Yläfemina* on asuntojen sijoittelun, selkeyden ja toimivuuden kannalta erittäin ammattitaitoinen ehdotus. Sitä kuitenkin vaivaa lähiökerrostalomaisuus.

Autopaikkojen määrä ehdotuksissa vaihtelee. Ainoastaan ehdotuksessa *Pooki* autopaikkoja on pyydetty määrä.

## **EHDOTUSKOHTAISET ARVIOINNIT**

### **FLANÖÖRI JA KALAMIES**

#### **Korttelin suhde ympäristöön**

Korttelin jaottelu massallisesti jalustaosaan ja sen päältä nouseviin kuutiomaisiin palikoihin artikuloi korttelia onnistuneesti ja liittää sen maantasossa viereisiin puistoalueisiin. Jalustaosa myös luo rakennuksen lähiympäristöön mittakaavallista moni-ilmeisyyttä. Jalustaosan mataluus järven puoleisella sivulla antaa mahdollisuuden avata järven puoleisten korkeiden massojen välistä kolmannen kerroksen asunnoista näkymiä järvelle.

Korttelipihan puolella jalustaosa tuottaa rakennusten lähituntumaan puolijulkisen vyöhykkeen, joka parantaa maantasossa olevien asuntojen yksityisyyttä. Korttelipihan toiminnallinen suunnittelu on jäänyt viitteelliseksi.

Yhteys korttelin itäpuolen LPA-alueen kautta rantapuistoon on toimiva. Yhteys myös länsipuolella sijaitsevaan Kiiskisaarenpuistoon olisi ollut järjestettävissä.

#### **Pohjaratkaisut**

Asuntojen pohjaratkaisut ovat ammattitaitoisesti laadittuja, mutta melko tyypillisiä. Osassa asuntoja erityisesti olohuoneet ovat alimitoitettuja.

Asuntojakautuma ja asuntojen sijoittelu kerroksiin tuottavat porrashuoneisiin varsinkin ensimmäisessä ja toisessa kerroksessa erittäin pitkiä käytäviä eikä niitä voida pitää viihtyisinä ja valoisina. Näin ollen porrashuoneisiin tuhlautuu runsaasti kerrosalaa ja kerrostasojen tehokkuus laskee. Asuntojen sijoittelua ja muotoa muokkaamalla porrashuoneiden tehokkuutta ja laatua olisi ollut mahdollista parantaa. Myös toisenlainen porras-hissiratkaisu parantaisi porrashuoneiden valoisuutta.

Asuntojen suuntaus on pääosin onnistunutta, mutta isompien asuntojen sijoittelussa järvinäkymien puolelle on kehitettävää.

#### **Arkkitehtuuri**

Massoittelu on onnistunutta ja hyvässä suhteessa suureen korttelikokonaisuuteen. Jalustamaisen 2-kerroksisen osan päälle sijoitetut asuintalomassat ovat perusidealtaan onnistuneita. Niiden ja jalustaosan liittyminen toisiinsa on hieman haparoivaa. Parvekesivuultaan avointen laatikkomaisten massojen parvekesivujen osittainen tiilirakenteinen pilari-palkkiverkko on rakenteellisesti erittäin vaikea toteuttaa. Ratkaisu on jäänyt puolitiehen joko päättämättömyyden tai kiireen vuoksi.

Lievästä keskeneräisyydestä huolimatta avointen julkisivujen ja massallisesti raskaampien julkisivujen vuorovaikutus on periaatteessa onnistunutta, joskin vaatii jatkokehittämistä.

Sisäpihan puolella 2-kerroksinen, rivitalomainen jalustaosa luo miellyttävää mittakaavaa ja jäsentää arkkitehtuuria. Ratkaisu myös parantaa alimpien kerrosten asuntojen laatua.

#### **Kilpailuohjelman, rakentamismääräysten ja asemakaavan noudattaminen**

Ehdotus täyttää kilpailuohjelman tavoitteet ja on asemakaavan mukainen. Autopaikkojen määrä jää hieman alle tavoitteesta.

#### **Taloudellisuus**

Rakennusteknisesti ehdotus perustuu rationaaliin rakenteellisiin ja mitoituksellisiin ratkaisuihin. Porrashuoneiden tehokkuutta on syytä parantaa. Parvekevyöhykkeiden kevyet julkisivurakenteet ovat esitetyllä tavalla toteutettuna teknisesti vaikeita ja suhteessa niiden funktioon myös epätaloudellisia.

## Kehityskelpoisuus

Ehdotus on ominaisuuksiltaan hyvin kehityskelpoinen. Arkkitehtuurin keskeneräisyydestä huolimatta tehdyt massalliset ratkaisut ja julkisivujen periaatteet ovat onnistuneita. Jatkokehittämisessä on erityisesti huomioitava porrashuoneiden ja asuntojen sijoittelun kehittäminen.

Julkisivujen kehittämisessä olisi tehdä niiden jäsentelyä selkeyttäviä ratkaisuja. Parvekevyöhykkeiden mahdollisessa pienimittakaavaisissa julkisivurakenteissa olisi hyvä harkita tiilen sijasta luonteeltaan kevyempää pintamateriaalia.



Flanööri ja kalamies

## KUDOS

### Korttelin suhde ympäristöön

Korttelin ulkoarkkitehtuurin perustuminen yhteen pääaiheeseen korostaa hankkeen suurta mittakaavaa ja tekee siitä ympäristön kannalta monotonisen ja raskaan. Yhteys korttelin sisäpihalta Kiiskisaarenpuistoon liittyy korttelin sisäpihan erinomaisesti järven ranta-alueelle.

### Pohjaratkaisut

Pohjaratkaisut perustuvat pääosin yhteen varsin selkeään asunnon peruskonseptiin, jossa asuntoon – riippumatta sen huoneluvusta – tullaan sisään sen nurkasta. Loft-tyyppisten asuntojen keittiö on toteutettu eteiseen ja olohuoneeseen liittyvänä avokeittiönä. Makuuhuoneet ovat olohuoneen takana, jolloin olohuone toimii läpikulkutilana. Ratkaisu on asunnon tilojen julkisuusasteiden kannalta oikeaoppinen. Ratkaisu tuottaa isoissa asunnoissa varsin runsaasti pesu- ja aputiloja.

Asuntokonseptista johtuen porrashuoneista on onnituttu tekemään hyvin kompakteja ja kerrostasoista tilankäyttöään tehokkaita.

Massoja kiertävät parvekevyöhykkeet tuottavat kaikkiin asuntoihin asunnon mittaiset, erittäin isot parvekkeet, mitä voidaan pitää hyvänä ominaisuutena. Toisaalta mittava parvekevyöhyke heikentää asuntojen valonsaantia, jonka vuoksi tekijä lienee päättänyt asuntojen aukotuksessa lähes kokonaan lasisiin julkisivuihin. Ratkaisun vuoksi myös näkymät asunnoista ovat avarat. Lasijulkisivujen vuoksi rakennuksen energiatehokkuudessa, puskurina toimivasta parvekevyöhykkeestä huolimatta, lienee vaikeata saavuttaa nykynormien asettamia vaatimuksia.

### Arkkitehtuuri

Massoittelu on hallittua ja yksinkertaista. Massoja kauttaaltaan kiertävät parvekevyöhykkeet kasvattavat rakennusmassoja melko kapeista rakennusrungoista huolimatta.

Julkisivut ovat komeat ja toteutettu yhdellä pääteemalla. Korttelin mittavuudesta johtuen yhden teeman käyttö ilman massojen ja julkisivujen painotuksia tuottaa näyttävän, mutta ympäristöään dominoivan lopputuloksen. Saman julkisivuteeman käyttäminen myös sisäpihalla lisää ehdotuksen totaalista ja artikuloimatonta luonnetta. Se myös antaa rakennukselle hieman toimistorakennusmaisen ilmeen.

### Kilpailuohjelman, rakentamismääräysten ja asemakaavan noudattaminen

Ehdotuksessa on sijoitettu asuntoja alimpaan kerrokseen. 10-kerroksisuuden vuoksi alimman kerroksen lattiataso on jouduttu laskemaan alemmaksi kuin esimerkiksi rannassa kulkeva kevytliikenneväylä. Rannan puolelta 10-kerroksinen ja pihakannelta 9-kerroksinen rakennus edellyttäisi kahta poistumistieporrasta. Kilpailijan esittämä poistumistieratkaisu ei vaikuta rakentamismääräysten valossa mahdolliselta.

### Taloudellisuus

Julkisivujen parvekevyöhyke on kantavilta rakenteiltaan teknisesti erittäin vaativa ja kustannuksiltaan kallis. Kustannuksia nostaa myös erittäin suuri parvekelaattojen määrä. Erityisesti jatkuvien pystyrakenteiden puuttuminen edellyttää korkeissa parvekejulkisivuissa erikoisrakenteita etenkin, kun sen varaan tehtävä tiiliverhous kasvattaa rakenteellisen kuorman erittäin suureksi.

Kerrostasot ovat erittäin tehokkaat ja parantavat hankkeen taloutta. Suhteellisen kapeat rakennusrungot puolestaan heikentävät sitä.

### Kehityskelpoisuus



Ratkaisun kehittäminen sen lähtökohdista on melko vaikeaa, koska julkisivuteema ja massoja verhoava parvekevyöhyke on sen oleellinen osa. Myös asuntosuunnittelun tasolla ehdotuksen pääasiallinen asuntokonsepti on ratkaisussa oleellinen. Muun tyyppisillä asunnoilla esimerkiksi kerrostasojen tehokkuutta olisi vaikea toteuttaa. Kerrosluvun pienentäminen edellyttäisi rakennusrunkojen syvyyden kasvattamista, jolloin esitetyn asuntokonseptin käyttäminen ei enää olisi mahdollista.



Kudos

## POOKI

### Korttelin suhde ympäristöön

Arkkitehtuurin tehdasrakennusmainen ilme ja punatiilen käyttö julkisivuissa liittää korttelin hyvin laajempaan Tampellan kaupunkikuvaan. Myös korttelin massoittelu viittaa tehdasrakennuksiin.

Yhteydet korttelipihalta rantapuistoihin ovat toimivat ja mitoitukseltaan järkevät. Niiden sijoittelu tosin tekee niiden vieressä olevista asunnoista sijainniltaan ja näkymiltään hankalia.

### Pohjaratkaisut

Ehdotuksen ansiona voidaan pitää erittäin tehokkaita porrashuoneita. Käynti korttelin idänpuoleiseen matalamman asuntosiiven asuntoihin on järjestetty luhtikäytävän kautta. Ilmansuunnallisesti ratkaisu on perusteltu, mutta luhtikäytävä käytännössä estää asuntojen järvinäkymät.

Asuntoratkaisut ovat ammattitaitoisia ja selkeitä. Ehdotuksessa on esitetty myös vaihtoehtoisia pohjaratkaisuja, jotka osoittavat, että asunnot ovat myös hyvin muokattavia.

Korkeiden massojen päädyt ovat käytännössä umpinaisia eikä niitä ole hyödynnetty suunniteltaessa näkymiä asunnoista järvelle.

### Arkkitehtuuri

Ehdotuksen julkisivukäsittely on pienipiirteisen kaksoisjulkisivun ansiosta ilmeeltään kevyttä. Koko korttelin ulkosivuissa toteutettuna ratkaisuna yleisilme on kuitenkin raskas ja monotoninen.

Arkkitehtuuri mukailee tiilisten tehdasrakennusten henkeä. Katusivu muistuttaa hyvinkin paljon vanhaa teollisuusympäristöä. Tehdasmiljööseen ja teolliseen historiaan viittaaminen on sinänsä hyvä arkkitehtoninen keino luoda linkki uuden ja vanhan kaupunkirakenteen välille.

Yleisilmeeltään ja massoittelultaan ehdotus on hieman lähiömäinen. Pihajulkisivut ovat arkkitehtuuriltaan arkiset.

### Kilpailuohjelman, rakentamismääräysten ja asemakaavan noudattaminen

Korttelin järven puoleinen massa on suunniteltu 10-kerroksiseksi, josta seuraa ongelmia sekä alimman lattiatason, että rakennusten räystääskorkeuden suhteen. Järven puolella on kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisesti alimmassa kerroksessa vain kolme pientä asuntoa, joten niiden hyvin alas sijoittuva lattiakorko ei aiheuta merkittävää ongelmaa. 10-kerroksisen massan ylimmät asunnot ovat 2-kerroksisia, joten ongelmia henkilöturvallisuutta koskevien rakentamismääräysten suhteen ei synny.

Autopaikkojen määrä on kilpailuohjelman mukainen, mutta tavoite on saavutettu sijoittamalla autohallin sisäänajoluiska ”naapurin” puolelle, joka taas aiheuttaisi ongelmia koko pysäköintikokonaisuuden suunnittelulle. Polkupyöräpaikat on otettu

### Taloudellisuus

Julkisivujen parvekevyöhyke on kantavilta rakenteiltaan teknisesti erittäin vaativa ja kustannuksiltaan kallis. Kustannuksia nostaa myös erittäin suuri parvekelaattojen määrä. Erittäin sirot tiilirakenteet ja erityisesti tiilipalkkien liittyminen pilareihin on rakennusteknisesti hankalaa ja kallista kymmenen kerrosta korkeissa julkisivuissa.

Asuntojen ja kerrostasojen pohjaratkaisut ovat erittäin tehokkaita ja taloudellisia. Myös rakennusten massoittelu on taloudellista ja rakennusrungot selkeitä.

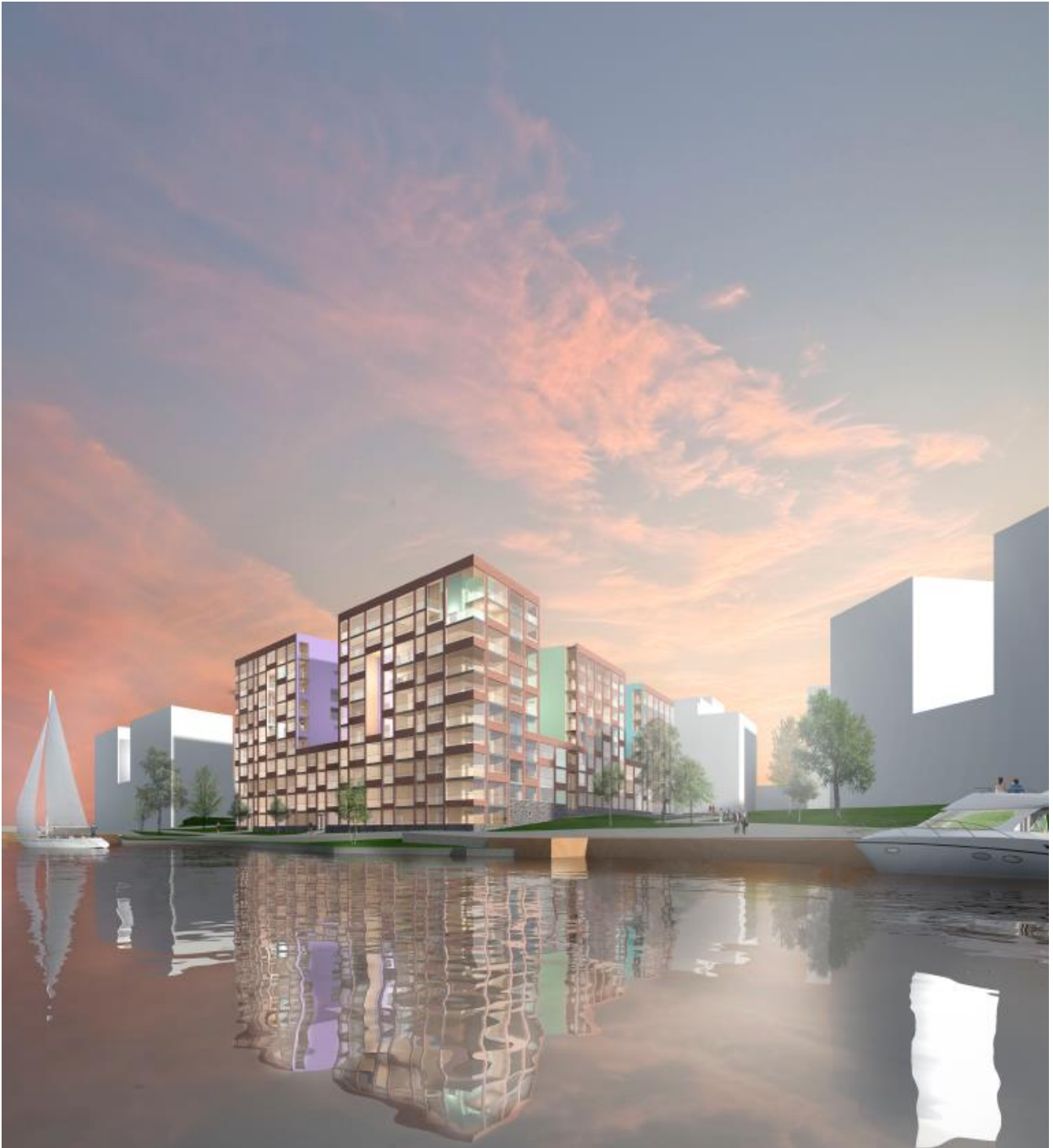


## Kehityskelpoisuus

Ehdotuksen ulkoarkkitehtuurin kehittäminen sen lähtökohdista edellyttäisi kaksoisjulkisivun rakennusteknistä uudelleen pohdintaa. Vaikeiden tiilirakenteiden korvaaminen jollain muulla rakenteella parantaisi ehdotuksen toteutettavuutta.

Sisäpihan arkkitehtuuri on arkista, mutta kehitettävissä kiinnostavammaksi ja laadukkaammaksi.

Pohjaratkaisujen selkeyden vuoksi ehdotus on hyvinkin valmiiksi mietitty. Erilaisten asuntovariaatioiden kehittämiseen on ehdotuksen pohjalta erinomaisia mahdollisuuksia.



Pooki

## RUFFI

### Korttelin suhde ympäristöön

Ehdotuksessa on muista ehdotuksista poikkeavan massoittelun avulla onnistuttu luomaan asunnoista erinomaisia näkymiä järvimaisemaan ja näin kehittämään maiseman ja korttelin välistä yhteyttä. Myös piha-alueen julkisuusasteet jäsentävät onnistuneesti piha-aluetta. Pääsy pihalta rantaan on sinänsä onnistunut, mutta on pihalta heikokosti näkyvissä. Jalustaosa katolle sijoitetut kattopuutarhat ovat hieno idea, mutta niiden toimivuus, käytettävyys ja niihin johtavat käytävät ovat ankeahkoja ja syövät kerrostason tehokkuutta. Korttelin massoittelu on mielenkiintoisesti kerroksellista. Selkeästi erottuva jalustaosa muodostaa miellyttävää mittakaavaa.

### Pohjaratkaisut

Pohjaratkaisut ovat melko viitteellisiä. Erityisesti itä- ja länsisivun massojen muotoilu on aiheuttanut hankaluuksia asuntojen suunnitteluun. Teknisesti viistettyjen massojen ja niiden alla olevan jalustaosan liittyminen toisiinsa on vaikea.

Pihalta katsoen 9-kerroksisten massojen kahteen ylimpään kerrokseen on sijoitettu palomääräysten vuoksi kaksikerroksisia asuntoja, joiden koko ja määrä kasvaa tavoiteltua suuremmaksi.

Jalustaosan luhtikäytäväratkaisulla on ehdotuksessa ratkaistu pienten asuntojen tarve. Pienet asunnot suhteellisen leveässä rungossa muodostuvat kapeiksi ja pitkiksi, jolloin ne myös ovat keskiosaltaan hämäriä, semminkin, kun niitä varjostavat sekä luhtikäytävä, että asuntojen levyiset parvekkeet. Luhtikäytävän ja porrashuoneiden yhdistelmä on teknisesti mutkikas ratkaisu.

### Arkkitehtuuri

Ehdotus on arkkitehtuuriltaan hallittu ja monimuotoinen. Massojen selkeä jako jalustaosaan ja sen päällä lepääviin massoihin liittää korttelin maantasoon ja luo inhimillistä mittakaavaa. Korkeiden massanosien muotoilu suuntaa korttelin onnistuneesti järvelle. Jalustaosan kaksoisjulkisivu pienten asuntojen kohdalla on toimiva ratkaisu, joka viittaa monen muun ehdotuksen tavoin tehdasrakennusten arkkitehtuuriin.

### Kilpailuohjelman, rakentamismääräysten ja asemakaavan noudattaminen

Ehdotus on kilpailuohjelman mukainen. Asemakaavan rakennusaloista vapautuminen on periaatetasolla onnistunut. Siitä huolimatta ehdotus on asemakaavan mukainen, joskin 10-kerroksinen pohjoissivun massa aiheuttaa ongelmia asemakaavassa edellytettyjen korkeusasemien noudattamisessa. Ranta-alueen annettuja korkeusasemia ei ehdotuksessa ole noudatettu, jonka vuoksi alimman kerroksen asuntojen korko ajautuu liian alas.

### Taloudellisuus

Rakennuksen porrashuoneratkaisut ja luhtikäytävät muodostavat epätaloudellisen yhdistelmän. Rakennusmassojen muotoilu yhdistettynä kattopuutarhoihin on teknisesti mutkikas ratkaisu. Kattopuutarhojen korkeusasema sisäpuolisiin lattiatasoihin nähden on aina tällaisissa ratkaisuissa vaativa ja johtaa korkoerojen ratkaisemiseen portailla tai luiskilla, joita ehdotuksessa ei ole juurikaan huomioitu.

### Kehityskelpoisuus

Ehdotuksen oleellinen sisältö ja laatu perustuvat sellaisiin teknisiin ratkaisuihin, joiden kehittäminen taloudellisemmiksi on vaikeaa. Ilman ehdotuksen perustavia ideoita sen laatu heikkenisi ratkaisevasti.



Ruffi

## YLÄFEMMA

### Korttelin suhde ympäristöön

Korttelin jakautuminen jalustaosaan ja sen päälle sijoitettuihin massoihin on periaatteessa onnistunut ratkaisu, joka luo lähiympäristöön inhimillistä mittakaavaa. Ehdotuksessa kuitenkin noiden osien julkisivukäsittelyt ovat mekaanisia ja lähiömäisiä.

Piha-alueen liittyminen rantapuistoon on onnistunut. Pohjoisreunan massaan avattu yhteys avaa korttelipihalta hienon yhteyden ja näkymän järvelle.

### Pohjaratkaisut

Ehdotuksen pohjaratkaisut ovat tehokkaita ja ammattitaitoisia. Porrashuoneratkaisu on tehokkuuden kannalta erinomainen ja parantaa mahdollisuuksia sijoittaa asuntojen sisäänkäynnit toimivasti.

Korttelin ulkosivuille sijoittuvien asuntojen mittavien parvekkeiden ja sisäpihalle suuntautuvien asuntojen ranskalaisten parvekkeiden välinen laatuero on silmiinpistävää. Asuntojen laatuero on siten erittäin suuri.

### Arkkitehtuuri

Kolmen julkisivuaukotusteeman käyttäminen tuo ehdotukseen mielenkiintoista arkkitehtonista vaihtelevuutta. Niiden yhteensovittaminen ei kuitenkaan ole aivan onnistunutta. Jalustaosan kaksoisjulkisivujen mekaaninen vaaka-aukotus rinnastettuna lähiömäisesti toteutettuihin yläosien parvekeyöhykkeisiin on kaavaomainen ratkaisu. Rytmikäs aukotus muissa julkisivuissa on sinänsä onnistunutta, mutta ei välttämättä sovi yhteen muiden julkisivuteemojen kanssa semminkin, kun teemaan rinnastuu sisäpihan jalustaosan muista teemoista irrallinen aukotus.

Arkkitehtoninen kokonaisuus on ilmeeltään lähiömäinen eikä sellaisena aivan täytä kilpailulle asetettuja tavoitteita.

### Kilpailuohjelman, rakentamismääräysten ja asemakaavan noudattaminen

Ehdotus on kilpailuohjelman ja asemakaavan mukainen eikä rakentamismääräysten noudattamisessa ole ongelmia. Autopaikkojen määrä on tavoitteiden mukainen ja pysäköintijärjestely liikenteellisesti onnistunutta.

### Taloudellisuus

Rakennuksen massoittelu on erittäin taloudellista ja rakenteellisesti toteutuskelpoista. Pohjaratkaisut ovat myös erittäin taloudellisia ja plaanitehokkuus erinomainen.

### Kehityskelpoisuus

Ehdotus on sinänsä kehityskelpoinen, mutta vaatisi runsaasti arkkitehtonista kehittämistä. Pohjaratkaisujen suhteen ehdotus on varsin valmis ja kehityskelpoinen. Ulko- ja sisäpuolen asuntojen laatuerojen pienentäminen vaatisi parvekeidean kehittämistä myös korttelin sisäpihan puolelle.



Yläfemma



## KILPAILUN RATKAISU

Tuomaristo päätti 9.5. pidetyssä kokouksessa valita kilpailun voittajaksi tamperelaisen arkkitehtitoimisto BST-Arkkitehdit Oy:n nimimerkillä "Flanööri ja kalamies" toimitetun työn. Lisäksi tuomaristo päätti antaa kunniamaininnan turkulaisen Sigge Arkkitehdit Oy nimimerkillä "Kudos" varustetulle työlle. "Eryityisesti näissä kilpailutöissä arkkitehtuurin laatu oli korkeatasoista ja kaupunkikuvallinen ote artikuloitua".

Nimimerkkien takana ovat seuraavat tekijät:

"Flanööri ja kalamies" / BST-Arkkitehdit Oy

"Kudos" / Sigge Arkkitehdit Oy

"Pooki" / Cederqvist & Jäntti Arkkitehdit Oy

"Ruffi" / Arkkitehtitoimisto Neva Oy

"Yläfemma" / Arkkitehdit Anttila&Rusanen Oy

Voittanut ehdotus on tasapainoinen kokonaisuus

Voittajaehdotuksen vahvuuksia ovat ennen kaikkea paikkaan sopiva arvokas ja näyttävä ulkonäkö ja lisäksi suunnitelman sovittaminen ympäristön ja asemakaavan asettamien reunaehtojen mukaisesti, järvinäkymien hyödyntäminen myös sisäpihan asunnoille onnistuneen massoittelemisen ansiosta, erikokoisten asuntojen sovit-  
taminen suunnitelmaan sekä selkeät ja kehityskelpoiset asuntoratkaisut.

Massoittelemalla on onnistunut ja hyvässä suhteessa suureen korttelikokonaisuuteen. Jalustamaisen 2-kerroksisen osan päälle sijoitetut asuintalomassat ovat perusidealtaan onnistuneita. Sisäpihan puolella 2-kerroksinen, rivitalomainen jalustaosa luo miellyttävää mittakaavaa ja jäsentää arkkitehtuuria. Ratkaisu myös parantaa alimpien kerrosten asuntojen laatua.

Rakennusteknisesti ehdotus perustuu rationaalsiin rakenteellisiin ja mitoituksellisiin ratkaisuihin.

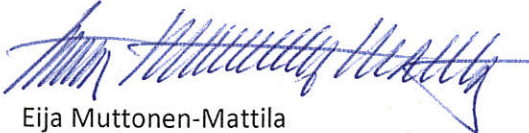
Palkintolautakunta suosittelee kohteen arkkitehtisuunnittelun jatkamista ja kehittämistä kilpailutyön "Flanööri ja kalamies" pohjalta.

Kunniamaininta määrätietoisesta arkkitehtuurista

Ehdotuksen "Kudos" arkkitehtuuri on määrätietoista ja hallittua. Julkisivut ovat arkkitehtuuriltaan komeat ja toteutettu yhdellä pääteemalla. Korttelin mittavuudesta johtuen yhden teeman käyttö ilman massojen ja julkisivujen pienipiirteisempää artikulointia tuottaa näyttävää, mutta ympäristöään dominoivaa ja raskasta arkkitehtuuria. Ehdotuksen pohjaratkaisut ovat erinomaisia ja raikkaita. Loft-tyyppisten asuntojen ansiosta kerrostasot ovat erittäin tehokkaita.

Massoja kauttaaltaan kiertävien parvekevyöhykkeiden eteen esitetty kaksoisjulkisivu on rakenteellisesti ja taloudellisesti erittäin vaikea toteuttaa.

Tampereella 8.6.2016  
Palkintolautakunnan jäsenet



Eija Muttonen-Mattila  
rakennustarkastaja / Tampereen kaupunki  
SAFAn luokittelema ammattituomari



Anna Hyyppä  
kaavoitusarkkitehti / Tampereen kaupunki  
SAFAn luokittelema ammattituomari



Juha Luoma, arkkitehti SAFA  
SAFAn edustaja



Matti Joensuu  
yksikön johtaja / Peab Oy



Marjo Jalonen  
projektipäällikkö / Peab Oy