

The background of the cover is an aerial photograph of the Yara Kotkaniemi site. It shows a large green field on the left, a dense forest in the center, and a yellow building with a grey roof on the right. A red barn is visible in the lower right. The sky is overcast.

Yara Kotkaniemi suunnittelukilpailu

ARVIOINTIPÖYTÄKIRJA 10.1.2014



Sisältö

1	KILPAILUKUTSU	3
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	3
1.2	Osanotto-oikeus	3
1.3	Palkinnot ja lunastukset	3
1.4	Palkintolautakunta	4
1.5	Jatkotoimenpiteet kilpailun seurauksena	4
1.6	Kilpailuehdotusten käyttöoikeus	4
1.7	Kilpailun kieli	4
2	KILPAILUTEHTÄVÄ	5
2.1	Kilpailun tavoitteet	7
	Navetta	7
	Saunarakennus	7
	Ruokala	7
2.2	Suunnitteluohjeet	8
2.3	Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet	10
3	SAAPUNEET EHDOTUKSET	11
4	KILPAILUN YLEISARVOSTELU	12
4.1	Navetta	12
4.2	Saunarakennus	15
4.3	Ruokala	17
5	EHDOTUSKOHTAISET ARVIOINNIT ja EHDOTUSTEN JAKO LUOKKIIN	18
5.1	Ehdotuskohtaiset arvioinnit numerojärjestyksessä	18
5.2	Ehdotusten jako luokkiin	39
6	KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI	41
6.1	Palkitut ehdotukset	41
6.2	Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi	41
7	PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUKSET	42
8	PALKITTUJEN EHDOTUSTEN TEKIJÄT	43
	Liite: Palkittujen ehdotusten kuvat	44



1 Kilpailukutsu

Yara Kotkaniemen kilpailukutsu julkaistiin Arkkitehtiutisissa, SAFA:n kotisivuilla osoitteessa safa.fi, sekä Arkkitehtiutisten kilpailukalenterissa.

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kilpailun järjestäjänä toimii Yara Suomi Oy sekä Yara Suomen Eläkesäätiö.

Kilpailun tarkoituksena on hakea ehdotuksia yhtiön käytössä olevan Kotkaniemen kartanon koulutusrakennuksen (Navetta) sekä saunarakennuksen uudistamiseksi. Ehdotuksissa halutaan lisäksi otettavan kantaa ko. rakennusten ympäristön maisemointiin sekä näkemyksiä siitä, miten pihapiirin muut talousrakennukset voidaan jatkossa saada vastaamaan uudistetun Navetan piirteitä. Ehdotusten perusteella valitaan suunnittelija, jonka kanssa edetään tarkempaan suunnitteluun.

1.2 Osanotto-oikeus

Kilpailu on avoin kaikille Euroopan unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti. Osallistujilta tai osallistujaryhmän joltain jäseneltä edellytetään oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan.

1.3 Palkinnot ja lunastukset

1. palkinto	16 000€
2. palkinto	12 000 €
3. palkinto	8 000 €

lunastukset 2 kpl á 4 000€.

Palkintolautakunta voi yksimielisellä päätöksellä jakaa palkintosumman toisinkin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti, lukuun ottamatta ensimmäisen palkinnon sekä lunastusten palkintosummien arvoa.

Palkintolautakunta voi halutessaan jakaa myös kunniainintoja. Palkinnot maksetaan Suomen Arkkitehtiliiton kautta. Palkinnoille on haettu verovapaus. SAFA perii kilpailusääntöjensä mukaisesti 7 % palkinnoista ja lunastuksista.



1.4 Palkintolautakunta

Yara Suomi Oy:n edustajat:

- **Tero Hemmilä**, toimitusjohtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja
- **Jari Penttimäki**, johtaja, markkinointi ja liiketoiminnan kehitys
- **Juha Liespuu**, tutkimuspäällikkö Kotkaniemen koetila

Yara Suomen Eläkesäätiön edustajat:

- **Paula Pöntynen**, eläkesäätiön toimitusjohtaja
- **Eero Sipilä**, eläkesäätiön hallituksen puheenjohtaja

Asiantuntijajäsen:

- **Suvi Lehtoranta**, kaavoituspäällikkö, Vihdin kunta

SAFAn nimeäminä jäsenenä:

- **Markku Erholtz**
- **Simo Freese**

Kilpailun sihteeri:

- **Sari Hämäläinen**, Yara Suomi Oy, markkinointiassistentti

Palkintolautakunta on ollut oikeutettu kuulemaan muita tarpeelliseksi katsomiaan asiantuntijoita. Ammattijäsenillä on kaksi ääntä, muilla yksi.

Kilpailun sihteeri ei osallistunut päätöksentekoon.

1.5 Jatkotoimenpiteet kilpailun seurauksena

Palkintolautakunta antaa suosituksen jatkotoimenpiteiksi kilpailun tuloksen perusteella. Tavoitteena on toimeksianto rakennusten suunnittelusta kilpailun voittajan/ voittajien kanssa.

1.6 Kilpailuehdotusten käyttöoikeus

Kilpailun järjestäjällä on palkittuihin ja lunastettuihin kilpailuehdotuksiin omistusoikeus ja toimeksiannon saaneella suunnittelijalla ja järjestäjällä on oikeus käyttää hyväkseen muiden palkittujen tai lunastettujen ehdotusten aiheita ja ideoita tekijänoikeuslain mukaisesti, tekijänoikeuksien säilyessä kilpailijalla.

1.7 Kilpailun kieli

Kilpailun ensisijainen kieli oli Suomi ja kilpailuohjelma on ollut saatavana ainoastaan suomenkielisenä. Kilpailuehdotuksia otettiin vastaa myös ruotsinkielisinä sekä englanninkielisinä.



2 Kilpailutehtävä

Kilpailun kohde sijaitsee Vihdissä, Ojakkalan kylässä. Kotkaniemen kartano on Vihdin vanhimpia kartanoja, ensimmäiset havainnot viljelystä tällä paikalla löytyvät jo 1500 luvulta. Empire – tyyllisen kartanon päärakennus on valmistunut vuonna 1836. Uudenmaan liiton tekemä inventointi kertoo seuraavaa: *“Enäjärven harjun ja järven väliin jäävä kulttuurimaisema kuvastaa Salpausselän vaiheita jääkaudelta nykyaikaan. Laajan viljelymaiseman halki kulkee Hanko-Hyvinkää rautatie. Arvokkainta rakennuskantaa edustavat Kotkaniemen 1600-luvun puolivälissä syntynyt kartano, jonka päärakennus on 1800-luvulta sekä kartanon entiset torpat ja mäkituvat, jotka ovat säilyneet 1800-luvun lopulta ja 1900-luvun alusta.”*

Kotkaniemen tila päättyi suomalaisen lannoiteyhtiö Rikkihappo Oy:n haltuun vuonna 1961 ja on siitä lähtien toiminut koetilana suomalaisten viljelykasvien ravinnesuosituksia varten, koulutuskeskuksena henkilöstölle ja sidosryhmille, sekä yhtiön edustuskäytössä. Tänä päivänä Kotkaniemen omistaa Yara Suomen Eläkesäätiö.



Kuva 1: Kotkaniemen kartanon päärakennus

Kotkaniemen kartanon tilakeskus rakennuksineen sijaitsee Enäjärven rannalla.





Kuva 2: Kilpailukohteet (1.) navettarakennus sekä (2.) saunarakennus (3.) ruokala

Alue on haja-asutusalueella eikä sillä ole voimassaolevaa yleiskaavaa. Alueen muusta rakennuskannasta tärkein on päärakennus. Muut alueen rakennukset on rakennettu eri vuosikymmeninä ja palvelevat pääosin tilan koetoimintaa sekä maatilan eri toimintoja. Tilakeskuksen ympärillä oleva pelto- ja maa-alueet ovat tilan hallussa. Pääosan muodostavat peltoalueet, joilla on kasvukaudella noin 4 000 kpl koeruutuja. Koeruutujen ympärille jäävät peltoalueet viljellään normaalin maatilan tapaan. Piha-alueella oleva puusto on monipuolinen sisältäen vanhoja tammipuita, koivuja sekä kuusia.

Kilpailun taustalla on tarve rakentaa navettarakennuksen yläkertaan majoitustilat sekä parantaa rakennuksen yleiskuntoa ja käyttökelpoisuutta entisestään. Rannassa sijaitseva saunarakennus / pukuhuone on toiminnallisesti vanhentunut ja tullut teknisen käyttöikänsä loppuun. Uima-altaalle ei enää ole käyttöä. Kilpailun järjestäjällä on tarkoitus purkaa sauna.

Navetta on rakennettu useassa eri vaiheessa 1900-luvulla ja se on 1960 luvun kuluessa kunnostettu palvelemaan koetoiminnan tarpeita. Rakennusta on korjattu useita kertoja. Navetta sijaitsee Kotkaniemeen johtavan ajotien oikealla puolella. Rakennus sijaitsee rinteessä, ja se on osin perustettu kivipelkkojen päälle. Rinteen alaosan puoleisella kulmalla perustusten sisällä on sijannut lantala. Rakennus on muurattu tasakertaan asti luonnonkivistä ja sen päällä olevat rakenteet ovat puuta. Navetta sijaitsee päärakennuksen lähellä ja niiden välillä on näköyhteys. Niiden pihat liittyvät toisiinsa ja kartanon puisto jatkuu kohti navetan ympärillä olevia alueita. Pääasiallinen autoliikenteen ajotie vie navetan vierestä niin kartanon pihaan kuin pysäköintipaikoille talouspihan puolelle.



Saunarakennus sijaitsee niemen kärjessä. Se on rakennettu 1960-70 lukujen taitteessa Aarne Ervin piirustusten mukaan, ajalle tyypilliseen tapaan lautarakenteisena. Rakennus sijaitsee rannassa ja toimii tänä päivänä edustilana. Siinä on uima-allas, pukuhuoneet, sähkösauna sekä tupakeittiö oleskelua varten. Saunarakennukselle johtava ajotie lähtee päärakennuksen kulmalta ja kulkee rantaviivaa pitkin niemen kärkeen. Ajotien varrella on tervaleppiä sekä saunarakennuksen ympärillä koivuja ja kuusipuita. Saunarakennuksen vieressä on savusauna, joka on 2003 vuonna rakennettu uudelleen palaneen sijalle. Se on aktiivisessa käytössä ja keskeinen osa vieraiden kestitystä. Savusaunan ja saunarakennuksen välillä on niitä yhdistävä puurakenteinen terassi sekä kulkuväylä saunoja varten.

Ruokala sijaitsee talouspihassa ja siitä on näköyhteys navettaan. Rakennuksen historialta ei ole tarkempaa tietoa, mutta todennäköisesti se on alun perin toiminut väentupana kartanolla. Tänä päivänä se on aktiivisessa käytössä toimien henkilöstön taukotilana ja ruokalana sekä työvaatteiden vaihto- ja säilytystilana. Rakennus on hirsirunkoinen.

Uudistuksen yhteydessä halutaan parantaa myös pihamaan toiminnallisuutta.

2.1 Kilpailun tavoitteet

Navetta

Tavoitteena on laajentaa navetan käyttötarkoitusta koulutustilan lisäksi myös majoitustilaksi. Samassa yhteydessä halutaan uudistaa nykyinen koulutustila ja kunnostaa keittiö- ja sosiaali-tilat vastaamaan paremmin nykytarpeita. Pihapiirissä rakennuksen ”navettamaisuus” halutaan säilyttää, mutta tarpeen vaatiessa vähäiset laajennusosat ovat hyväksyttävissä. Navetan suunnittelussa tulisi ottaa huomioon pihamaan viihtyisyyden lisääminen sekä välitön näköyhteys päärakennukseen. Uudistuksen yhteydessä halutaan parantaa myös pihamaan toiminnallisuutta. Kilpailun järjestäjän toiveena on, että navetan uudistunut ilme antaa viitteitä tulevaisuudessa mahdollisesti muiden uudistettavien talousrakennusten (kuivuri, laboratorio) suunnitteluun. Tämä lisäisi tyylillistä yhtenäisyyttä rakennusten välillä.

Saunarakennus

Tavoitteena on korvata nykyinen purettava rakennus uudella korkeintaan saman kokoisella, sijoitettuna nykyisen paikalle. Saunan tulee viestiä suomalaisesta saunakulttuurista, minkä halutaan näkyvän myös materiaalivalinnoissa. Rakennuksen halutaan olevan käytännöllinen, ei ylläinen. Saunarakennus toimii siirtymänä päivän kiireisen kokous- tai koulutustapahtuman jälkeen kohti rennompaa illan ohjelmaa, ennen mahdollista illallista kartanossa. Kilpailun järjestäjä toivoo, että saunalla olisi pöytä pienen ryhmän ruokailuja varten. Saunarakennuksen suunnittelussa lähtökohtana on Enäjärvelle niemen kärjestä avautuva maisema. Rakennuksen vieressä oleva savusauna on keskeinen osa vierailua



Kotkaniemessä ja siksi sen tulee limittyä sopivalla tavalla uudistettavan rakennuksen kokonaisuuteen.

Ruokala

Ruokalan uudistaminen lähtee tarpeesta saada uusi toimistotila, neuvottelutila, sosiaalitilat harjoittelijoille sekä taukotila ruokailua varten. Rakennus halutaan hyötykäyttöön siirtämällä toimistorakennuksen toiminnot samaan rakennukseen ruokailujen ym. järjestämiseksi helpommin. Samanaikaisesti voidaan koetilalla olevien kesäharjoittelijoiden ohjaamista helpottaa.

2.2 Suunnitteluohjeet

Navetta

Navettarakennus ei ole suojeltu. Kartanon perinteiseen pihapiiriin keskeisesti sijoittuvaan, sen suurimpaan rakennukseen liittyy kuitenkin historiallisia arvoja, jotka suunnittelussa tulee huomioida. Navetan julkisivujen aukotusta voidaan vapaasti muuttaa vanhan rakenteen sallimissa rajoissa. Myös katto tullaan uusimaan, joten katon käsittely on osa suunnittelutehtävää. Navetta sijaitsee näkyvällä paikalla saavuttaessa pihamiljööseen. Sen tulee kuitenkin myös jatkossa alistua päärakennukselle. Navetan arkkitehtuurin tulisi olla aikaa kestävää. Arkkitehtuuri voi hyvin viestiä rakennuksen uudesta käyttötarkoituksesta, mutta myös rakennuksen alkuperäisen luonteen tulisi säilyä.

Rakennuksen turvallisuusnäkökohdat vaativat erityistä huomiota ja niiden tulee täyttää rakentamismääräykset. Liikuntaesteisille on järjestettävä kulkuyhteys esimerkiksi hissillä avulla.

Majoitustilojen rakentamisessa hyödynnetään navetan yläkertaa, joka tällä hetkellä on kylmää tilaa. Majoitustilaa halutaan kaikkiaan noin 10–12 erillistä huonetta, joissa voi majoittua yhteensä 20–24 henkilöä. Jokaisessa huoneessa tulee lisäksi olla oma suihku sekä WC. Yhden huoneista toivotaan olevan nk. ”executive suite”, joka hieman erottuu muista huoneista koon ja varustelun suhteen.

Majoitustiloissa yöpyvät ihmiset ovat pääasiassa yrityksissä eri johdon- ja päällikötason tehtävissä toimivia henkilöitä. Tullessaan Kotkaniemeen heidän odotuksensa eivät edellytä luksusta, vaan toimivaa, käytännöllistä ja perusteltua hyvää laatua. Kilpailuehdotuksissa toivotaan esitystä huoneiden koosta ja sijoittelusta sekä ehdotuksia huoneen tyylistä ja sisustuksesta.

Majoitustilojen yhteyteen tulee sijoittaa erillinen aamiaishuone, joka toimii vieraiden aamiaista varten lähinnä ulkopuolelta etukäteen toimitetun aamiaisen nauttimista varten. On



eduksi, jos majoitustilojen suunnittelussa voidaan hyödyntää pellon suuntaan avautuvaa maisemaa. Majoittuville ihmisille tulisi lisäksi luoda puitteet luontevien keskusteluryhmien muodostumiselle.

Suunnittelussa tulee huomioida, että majoittuvat ihmiset ja koulutustiloissa oleva väki saattavat hyvinkin olla eri ryhmiä. Näin ollen majoitustoiminta ei saisi merkittävästi häiritä koulutuskäyttöä. Majoitusta varten tarvitaan 1. kerroksen yhteyteen pieni vastaanotto-tila, jossa vieraat voivat saapuessaan saada avaimen ja isännät toivottaa vieraansa tervetulleiksi, ilman että koulutushuoneen toiminta häiriintyy.

Ensimmäisen kerroksen nykyinen koulutustila sinänsä on koulutustarkoituksessa toimiva eikä siihen kaivata isoja muutoksia. Ensimmäisessä kerroksessa sijaitsevat sosiaali-tilat sekä keittiö vaativat uudistamista. Nykyiset WC-tilat eivät toimi, mikäli koulutuksessa on isompia ryhmiä. Keittiössä ei varsinaisesti valmisteta ruokaa, vaan se toimii ulkoa toimitettavan ruuan lämmityksessä ja säilytyksessä. Niiden sijoitus ym. on vapaasti uudistettavissa. Koulutustilassa voi enimmillään olla tarvetta noin 50 henkilön ryhmille, joten nykyistä tilaa ei voi pienentää. Koulutustila sijoittuu pohjakerroksen keskiosaan.

Suunnitelmassa halutaan ottaa kantaa autojen ajoreittiin, mikä näkyy kilpailualueen pohjakartassa.

Navetan suunnittelukokonaisuuden tulisi toteutettuna sijoittua kustannuksiltaan noin 1 000 000 euron luokkaan.

Saunarakennus

Saunarakennukselta ei edellytetä tyyllistä yhteyttä tilan muihin rakennuksiin, koska se sijaitsee maisemassa erillään niistä. Saunarakennuksen vieressä olevan savusaunan sen sijaan tulee muodostaa kiinteä toiminnallinen yhteys saunarakennukseen, jotta ihmisten liikkuminen näiden kahden rakennuksen välillä olisi mahdollisimman luontevaa.

Saunarakennuksen tulee sisältää pesu- ja pukutilat noin 20-hengen kylpemistä varten sekä erillinen noin 5-7 henkilölle mitoitettu sähkölämmitteinen sauna. Uima-allasta rakennukseen ei jatkossa tarvita. Pienimuotoinen kastautumisallas tai kylpypalju voi olla osa ehdotusta sisä- tai ulkotiloihin sijoitettuna.

Keskeinen osa rakennuksen käyttötarkoitusta on muodostaa sopivia tilaisuuksia ihmisten väliselle keskustelulle rentouttavassa ympäristössä. Pukutilojen ja seurustelutilojen sijoittelun tulee mahdollistaa mies/naisryhmien luontevan toiminnan vuoroperiaatteella. Rakennuksessa tarvitaan tätä palveleva keittiö ja sen yhteyteen pöytä ruokailua varten. Keittiö toimii välipalojen ja juomien tarjoilun tukena ilman palveluhenkilökuntaa, yleensä tilaisuuden isännän/emännän johdolla. Keittiö voidaan rajata oleskelutilasta myös kalusteilla.



Saunan tulisi viestiä suomalaisuudesta, päärakennusmateriaalina tulee olla puu yhdistettynä kivimateriaaliin. Saunan ei tarvitse olla ylellinen, vaan skandinaavisen pelkistetty ja käytännöllinen. Järvimaiseman tulee olla vahvasti läsnä saunan sisä- ja ulko-oleskelutiloissa. Tulisijalla tulee olemaan keskeinen rooli takkahuoneessa.

Saunarakennuksen kokonaisuuden tulisi toteutuessaan sijoittua noin 500 000 euron kustannusraamiin.

Ruokala

Työpisteitä tarvitaan 6 kpl, neuvottelutila 10 henkilölle, WC:t, suihkut ja vaatteenvaihtopiste sekä ruokailutila pienellä keittiöllä 10 henkilön tarpeita vastaavaksi. Rakennuksen sijainti navetan näköpiirissä voisi antaa mahdollisuuden luoda yhtenäisiä piirteitä uudistukseen.

Tähän uudistukseen lähdetessä toteutuksen tulisi sijoittua noin 350 000 euron kustannusraamiin.

Pihamaa ja paikoitus

Suunnittelukilpailun painopiste on rakennuksissa. Rakennusten liittyminen piha-alueeseen esitetään asemapiirustuksissa.

2.3 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuehdotusten arvostelussa painotetaan erityisesti seuraavia asioita:

- rakennusten kokonaisarkkitehtuuri ja suhde kulttuurimaisemaan
- tilojen toiminnallisuus ja mitoitus
- navetan suhde päärakennukseen
- taloudellinen ja tekninen toteuttamiskelpoisuus

Ehdotuksen kokonaisratkaisu on tärkeämpi kuin yksityiskohtien virheettömyys.

Kilpailuohjelman mukaan palkintolautakunta pidätti itsellään oikeuden arvioida kutakin suunnittelukokonaisuutta myös toisistaan erillisinä.



3 Saapuneet ehdotukset

Kilpailuun lähetettiin yhteensä 41 ehdotusta. Palkintolautakunta hyväksyi kaikki ehdotukset mukaan kilpailuun. Ehdotukset numeroitiin saapumisjärjestyksessä:

- 1 AULIS
- 2 SADONKORJUU
- 3 IDUT
- 4 MITÄ KETTU SANOO?
- 5 VUODENTULO
- 6 ENCOUNTERS
- 7 AAMUVIRKKU
- 8 SAMPSA
- 9 RUX
- 10 VERSO
- 11 ÄKRÄS
- 12 ELO
- 13 EMILIN UUDET SAAPPAAT
- 14 PROSPECT 13
- 15 POHJOISTA VILJAA
- 16 FLORA
- 17 XARA
- 18 LYHDYT
- 19 ITUA
- 20 KOTVA
- 21 YARA KOTKANIEMI 004
- 22 AARI
- 23 PIKKUSORSA
- 24 LAAVU, NAVETTA JA TUPA
- 25 VINTTIKAMARIT
- 26 AURA
- 27 KUKSA
- 28 MAISEMA
- 29 SISÄLTÖNÄ ELÄMYS
- 30 CRESCO
- 31 SUORA
- 32 KÄÄPÄ
- 33 PERINTÖTEKIJÄT
- 34 ITU
- 35 LINNA
- 36 LAUTAPELI
- 37 NORTHERN LIGHT
- 38 3745201
- 39 FREIJA
- 40 KYNTÖ
- 41 SUERTE EN LA VIDA



4 Kilpailun yleisarvostelu

Kilpailulla haettiin ehdotuksia Kotkaniemen kartanon uudeksi saunarakennukseksi sekä navetan kehittämiseksi majoitus- ja koulutuskäyttöön. Kilpailijoiden tuli ottaa kantaa siihen, miten rakennukset saadaan sopimaan perinteiseen empirekartanon ja maatalouskeskuksen ympäristöön. Näkemyksiä toivottiin myös, miten pihapiirin muut talousrakennukset, mm. ruokala, voisivat jatkossa muodostaa ilmeeltään yhtenäisen kokonaisuuden uudistetun navetan kanssa.

Kilpailuun saapuneet 41 ehdotusta tarjosivat monipuolisen kirjon erilaisia ratkaisuja rakennusten uudistamiseksi. Kilpailutehtävä osoittautui kuitenkin varsin vaikeaksi. Useat kilpailijat olivat onnistuneet hyvin jossain osatehtävässä, mutta harvassa työssä kaikki oli ratkaistu kiitettävällä tavalla.

Kilpailijoille oli annettu rakennuskohtaiset huonetilaohjelmat. Kilpailijoiden tehtäväksi jäi kuitenkin harkita tilojen laajuutta annettujen käyttötarkoitusten ja kustannustavoitteiden puitteissa.

4.1 Navetta

Tehtävänä oli laajentaa navetan käyttötarkoitus koulutustilan lisäksi myös majoitustilaksi. Nykyinen koulutustila uudistetaan ja siihen liittyvät keittiö- ja sosiaalitilat muutetaan vastaamaan paremmin nykytarpeita. Navetan alkuperäinen henki tuli säilyttää, mutta myös mahdolliset laajennusosat olivat hyväksyttävissä ratkaisusta riippuen. Navetan suunnittelussa tuli ottaa huomioon pihan viihtyisyys sekä näköyhteys päärakennukseen. Tavoitteena oli parantaa myös pihapiirin toiminnallisuutta.

Koulutustila ja sen aputilat

Kilpailuohjelman mukaan nykyinen koulutustila sinänsä on koulutustarkoituksessa toimiva eikä siihen kaivata isoja muutoksia. Palkintolautakunta ei kuitenkaan ole pitänyt virheenä tästä poikkeavia ehdotuksia. Saapuneiden kilpailuehdotusten valossa koulutus- ja aputilojen uudenlainen ryhmittely voisi olla järkevää rakennuksen muuten varsin mittavan modernisoinnin yhteydessä.

Useissa ehdotuksissa nykyistä koulutustilaa oli laajennettu navetan pätyyn nykyisen siemenvaraston kohdalle. Näin on vastaavasti vapautunut rakennuksen vastakkaiseen pätyyn tilaa muille toiminnoille. Tällä ratkaisulla on saatu nykyiset siemenvaraston ulos avautuvat pariovet avautumaan koulutustilaan, jolloin on mahdollista luoda koulutustilaan hyvin liittyvä ulkoterassi parhaaseen ilmansuuntaan. Tästä on hyvänä esimerkkinä nimimerkin "Aulis" ehdotus. Mahdollisena pidettiin myös kevytilmeisen peltomaisemaan avautuvan terassin rakentamista navetan pätyyn.



Koulutustilan sisäänkäynnin tulee olla riittävän väljä. Eteistilojen on kuitenkin hyvä rajautua omaksi tilakseen, joka liittyy jouhevasti kokoustilaan. Keittiön tulee palvella luontevasti kokoustilaa ja aamiaishuonetta. Aamiaishuone toimii itsepalveluperiaatteella, joten majoituskerroksessa sijaitsevan aamiaishuoneen huoltoa varten riittää sujuva hissiyhteys.

Osassa ehdotuksia kokoustilan ikkunoita oli suurennettu radikaalisti. Tämä ei ole perusteltua läpikäyväenä ratkaisuna, mutta on mahdollista poikkeuksellisesti esim. yhden ikkunan kohdalla peltomaiseman avaamiseksi paremmin koulutustilaan.

Majoitustilat ja niiden aputilat

Kaikissa ehdotuksissa uudet majoitustilat oli sijoitettu navetan ylimpään kerrokseen.

Hyväksi peruslähtökohdaksi osoittautui keskikäytäväratkaisu, jossa majoitushuoneita oli sijoitettu käytävän molemmiin puolin. Huoneiden sijoittaminen vain käytävän toiselle puolelle johti monessa tapauksessa kapeisiin ja syviin huoneratkaisuihin heikolla hyötyalasuhteella.

Ullakkotilan katto ja seinät tullaan muutostyön yhteydessä rakentamaan todennäköisesti kokonaan uudestaan. Yläkerroksen rakenneratkaisuun liittyy kiinteästi majoitushuoneiden ikkunoiden sijoitus. Kilpailijat esittivät tähän useita vaihtoehtoja. Varsin yleisiä olivat eri tavoin sijoitetut kattoikkunat. Eräissä ehdotuksissa ulkoseinää oli korotettu sen verran, että seinälle on saatu mahtumaan riittävät ikkunat. Julkisivuja, joissa ikkunat ovat osittain seinä- ja osittain kattopinnalla rikkoen räystäslinjan, ei palkintolautakunnassa pidetty hyvänä lähtökohtana.

Myös nykyisten puisten kattorakenteiden ainakin osittaista säilyttämistä ehdotettiin. Ratkaisu on teknisesti haastava. Uuden lämpöeristetyin yläpohjan kantavat rakenteet on tällöin tehtävä nykyisten päälle. Majoituskerroksen käytävätiloja esitettiin rakennetavaksi myös puolilämpimiksi tiloiksi, jolloin vain majoitushuoneet olisivat lämpimiä. Ratkaisu saattaa helpottaa nykyisten kattorakenteiden säilyttämistä, mutta on majoitustilojen talvikäyttöä ajatellen mahdoton.

Valtaosassa ehdotuksia aamiaishuone oli sijoitettu yläkertaan. Hissi on tällöin välttämätön aamiaishuollon järjestämiseksi, koska koulutustilan keittiön tulee palvella myös aamiaishuonetta. Tämä huoltoyhteys osoittautui monessa ehdotuksessa puutteelliseksi. Ongelmalta vältytään, jos aamiaishuone sijoitetaan alempaan kerrokseen keittiön lähetyville. Hissin rakentaminen on kaiken kaikkiaan kuitenkin välttämätöntä, koska huoltoliikennettä helpottava hissi tekee talosta oikein oivallettuna myös sisäisesti esteettömän.

Ohjelmassa edellytettiin ensimmäiseen kerrokseen majoitustilan vastaanottotilaa, joka olisi erillään koulutustiloista. Varsin yleisenä ratkaisuna majoitustilojen sisäänkäynti vas-



taanottotiloihin sijoittui navetan kartanon puoleiseen pätyyn. Sisäänkäynti on näin helposti saavutettavissa ja se avautuu edullisesti kartanopihan keskiosaa kohti.

Ehdotuksia arvioitiin myös rakenteellisen paloturvallisuuden näkökulmasta, ei niinkään virheitä vaan kehityskelpoisuutta etsien. Monissa ehdotuksissa majoituskerroksen poistumistieratkaisut olivat jääneet puutteellisiksi. Ilmeisen hyvä lähtökohta on, että poistuminen on mahdollista majoituskerroksen molemmista päistä. Navetan luonteeseen hyvin sopivana ratkaisuna pidettiin esim. päätyihin rakennettavia yksinkertaisia teräsportaita, joihin voi liittyä myös oleskeluparveke. Muutamissa ehdotuksissa hyödynnettiin oivallisesti vanhan rehusiilon jäljellä olevia rakenteita sisäisen portaan sijoituspaikkana.

Ehdotuksilta toivottiin myös ideoita majoitushuoneiden luonteesta. Sisätiloilta ei edellytetty luksusta, vaan toimivaa, käytännöllistä ja perusteltua hyvää laatua. Monissa ehdotuksissa tavoitteessa onnistuttiinkin kauniilla tavalla. Usein selkeällä puupintojen käytöllä päästiin moderniin ja viihtyisään lopputulokseen. Puumateriaalin määrätietoisella käytöllä luotiin arkisen tyylikkäitä majoitustiloja esimerkiksi nimimerkeissä "Lyhdyt" ja "Aulis".

Navetan ulkoarkkitehtuuri

Kilpailuohjelman mukaan arkkitehtuuri voi hyvin viestiä rakennuksen uudesta käyttötarkoituksesta, mutta myös rakennuksen alkuperäisen luonteen tulisi säilyä.

Useissa ehdotuksissa nykyisiä julkisivumateriaaleja oli muutettu radikaalisti. Näin rakennuksen uusi käyttötarkoitus kyllä saatiin selkeästi ilmi, mutta navetan alkuperäinen luonne ja rooli pihapiirin rakennusten joukossa hämärtyi. Parhaimpina pidettiin ehdotuksia, joissa julkisivuja oli kehitetty nykyisten materiaalien pohjalta. Erittäin mielenkiintoisena palkintolautakunta piti ehdotuksen "Lyhdyt" ratkaisua, jossa majoituskerros oli verhoiltu punamullatulla pystysäleiköllä. Majoituskerroksen julkisivu on tällöin vapaasti aukotettavissa, kuitenkin navetan alkuperäiset suuret linjat säilyttäen.

Palkintolautakunta piti hyvinä ehdotuksia, joissa navetan räystäslinja oli säilytetty yhtenäisenä. Räystäslinjan maltillista nostoa pidettiin mahdollisena, mutta kattokulman jyrkentämisen todettiin poikkeuksetta johtaneen maisemaan heikosti sopivaan suhdemaailmaan. Ratkaisuja, joissa ei ole lainkaan räystästä, esim. puujulkisivua suojaamassa, ei pidetty teknisesti toimivina. Navettaan on perinteisesti kuulunut räystäs.

Kilpailuohjelman mukaan pienten laajennusosien tekeminen navettaan oli mahdollista. Tämä osoittautui kuitenkin vaikeaksi toteuttaa navetan luonnetta muuttamatta. Kevyet lisäosat, kuten teräksiset hätäpoistumisportaat tai päätyterassi, näyttivät luontevimmalta tavalta ratkaista tehtävä.

Navetan vanhan ajoluiskan osalta palkintolautakunta piti parhaimpina ehdotuksia, joissa se säilytetään entisellään myös tulevassa majoituskäytössä. Luiska on yksi elementeistä,



joista navetta tunnistetaan ja sen rakennushistoria välittyy. Sen sijainti on toiminnallisesti hyvä ja palvelee tulevaa majoituskäyttöä. Kiinteiden kiviaskelmien tai terassoinnin lisäämistä luiskaan ei pidetty toivottavana uudistuksena.

Ohjelman mukaan navetan muutostöiden tulisi toteutettuna olla kustannuksiltaan noin 1 000 000 euron luokkaa. Parhaiden ehdotusten kustannustietoisella jatkosuunnittelulla haasteellinen tavoite on mahdollista saavuttaa.

4.2 Saunarakennus

Tehtävänä oli korvata nykyinen edustussauna uudella rakennuksella. Saunarakennuksen tuli ilmentää suomalaisuutta ja perustua paljolti puurakentamiseen. Tyyli suunnalta edellytettiin käytännöllisyyttä, ei ylellisyyttä. Ohjelman mukaan saunarakennus toimii siirtymänä päivän kiireisen kokous- ja koulutustapahtuman jälkeen kohti rennompaa illan ohjelmaa ja mahdollista illallista (kartanossa) kohti. Lisäksi tavoitteena on hyödyntää Enäjärvelle niemen kärjestä avautuva maisema täysimääräisesti.

Saunarakennukselta ei edellytetty tyyllistä yhteyttä tilan muihin rakennuksiin, koska se sijoittuu näköyhteyden kartanon pihapiiristä ulkopuolelle. Viereisen savusaunan sen sijaan tulee muodostaa kiinteä toiminnallinen yhteys saunarakennukseen, jotta ihmisten liikkuminen näiden kahden rakennuksen välillä olisi mahdollisimman luontevaa. Saunarakennuksen tulee tarjota pesu- ja pukutilat noin 20-hengen kylpemistä varten, lisäksi siinä tulee olla erillinen noin 5-7 henkilölle mitoitettu sähkölämmitteinen sauna. Uima-allasta rakennukseen ei tarvita, mutta ulko- tai sisätilaan sijoitettu ”kylpypalju” on mahdollinen.

Pukutilojen ja seurustelutilojen sijoittelun tulee mahdollistaa mies- ja naisryhmien luonteva saunominen vuoroperiaatteella. Rakennuksessa tarvitaan myös keittiö, joka voi olla suorassa yhteydessä muihin tiloihin. Se toimii välipalojen ja juomien tarjoilun tukikohtana.

Saunan sijoitus

Valtaosassa ehdotuksia uusi sauna oli sijoitettu nykyisen saunan paikalle. Palkintolautakunta piti mahdollisena myös saunan sijoittamista hieman ylemmäksi rinteeseen, jolloin nykyinen savusauna saatiin liittymään paremmin kokonaisuuteen. Nykyistä voimakkaampaa saunan tilojen avaamista savusaunan suuntaan pidettiin toivottavana, hyvänä esimerkkinä ehdotus ”Idut”. Myös eräissä muissa ratkaisuissa liittyminen savusaunaan oli suunniteltu mielenkiintoisella tavalla ”kylpypihan” välityksellä.

Muista poikkeavan ryhmänsä muodostivat ehdotukset, joissa sauna oli upotettu rinteeseen maaston sisään. Tällä ratkaisulla sauna oli saatu kyllä hyvin maisemoitua, mutta ajautuen hankaliin pitkänomaisiin pohjaratkaisuihin. Myöskään kulkua savusaunalle ei näissä ehdotuksissa ole pystytty tyydyttävästi ratkaisemaan.



Saunan ainutkertaisesta sijainnista niemen kärjessä johtuen ei kilpailijoilla ollut yleisesti ottaen vaikeuksia avata sisätiloista näkymiä Enäjärvelle.

Saunan tilaratkaisut

Kilpailijat onnistuivat vaihtelevasti saunan kokonaismitoituksessa. Kilpailuehdotuksissa oli mukana selkeitä ylilyöntejä, jolloin rakennus sai pikemminkin julkisen kylpylän kuin suomalaisen rantasaunan luonteen, mutta joukossa oli myös hienovaraisesti herkkään luonnonmaisemaan sopeutuvia ratkaisuja.

Toiminnallisesti pidettiin perusteltuna ehdotuksia, joissa saunan pesutilat on sijoitettu uuden rakennuksen savusaunan puoleiseen pätyyn. Näin pesutilat palvelevat parhaiten myös savusaunaa ja pesutiloista on luonteva yhteys nykyiselle uimapaikalle. Palkintolautakunta piti toivottavana, että pesutiloissa on erilliset pesu- ja pukutilat naisille ja miehille. Kahdelle sähköllä lämpiävälle löylyhuoneelle sen sijaan ei ole välttämätöntä tarvetta.

Rakennuksen keskeinen tehtävä on muodostaa sopivia tilaisuuksia ihmisten väliselle keskustelulle rentouttavassa ympäristössä. Tätä tarkoitusta palvelee erityisesti takahuone ja siihen liittyvät ulkotilat. Ratkaisut, joissa takahuone näyttäytyi vain suurena ruokahuoneena, eivät luoneet mielikuvaa rentouttavasta ympäristöstä. Takan sijoituksella oli monissa ehdotuksissa pystytty jakamaan tilaa luontevasti.

Muutamassa ehdotuksessa saunan tilat oli laitettu kiertymään sisäpihan ympärille, jolla keinolla oli pystytty luomaan miellyttävä intiimi ulkotila. Sisäpihan varaan rakentuva ratkaisu olisi kuitenkin ongelmallinen ympärivuotisessa käytössä. Se johtaa myös helposti pitkiin sisäyhteyksiin ja hukkaneliöihin rakennuksen sisällä.

Eräissä ehdotuksissa uusi sauna oli jaettu pienempiin osiin useaksi rakennukseksi, joiden välillä oli ainoasataan ulkoyhteys. Näin uudet rakennusmassat oli saatu liittymään savusaunan mittakaavaan ja toteutettua myös perinteinen ajatus ”saunapolusta”. Myös tällä ratkaisulla olisi rajoituksensa ympärivuotisessa käytössä. Rakennuksen jakamisella pienempiin osiin lisätään väistämättä myös rakennus- ja käyttökustannuksia.

Saunan ulkoarkkitehtuuri

Kilpailu tuotti laajan skaalan versioita siitä, miltä tämän päivän suomalainen sauna voisi näyttää. Useimmat niistä liittyvät luontevasti modernin saunan traditioon.

Sauna suunnittelutehtävänä – vahvasta perinteestään huolimatta – on ilahduttavan avoin uusille tulkinnoille.

Saunarakennukselta ei edellytetty tyyllistä yhteyttä tilan muihin rakennuksiin, koska se sijaitsee erillään niistä. Saunarakennuksen toivottiin kuitenkin viestivän suomalaisuudes-



ta. Sen ei tule olla yllellinen, vaan skandinaavisen pelkistetty ja käytännöllinen. Päärakennusmateriaaliksi toivottiin puuta yhdistettynä kivimateriaaliin.

Parhaita ehdotuksia leimaa tietty pelkistetty luontevuus. On eduksi, jos materiaalivalikoima on niukka ja massoittelu selkeä. Tästä ovat hyvinä esimerkkeinä ehdotusten "Idut" ja "Äkräs" saunaratkaisut.

Saunarakennuksen kokonaisuuden tulisi toteutuessaan mahtua noin 500 000 euron kustannusraamiin. Merkittävin seikka tämän tavoitteen saavuttamiseksi on tilojen oikea ja ekonomisen mitoitus sekä rakennuksen massoittelu.

4.3 Ruokala

Ruokalan uudistaminen lähtee tarpeesta saada rakennukseen uudet toimistotila, neuvottelutila, sosiaalitilat harjoittelijoille sekä taukotila ruokailua varten. Rakennus halutaan hyötykäyttöön yhdistämällä toimistorakennuksen toiminnot samaan rakennukseen ruokailujen ym. järjestämisen helpottamiseksi. Samasta paikasta voidaan ohjata koetilalla olevia kesäharjoittelijoita. Työpisteitä tarvitaan 6 kpl, neuvottelutila 10 henkilölle, WC:t, suihkut ja vaatteenvaihtopiste sekä ruokailutila pienellä keittiöllä 10 henkilön tarpeita varten.

Rakennuksen sijainti näköetäisyydellä navetasta tekee mahdolliseksi luoda yhtenäisiä piirteitä kumpaankin rakennukseen.

Palkintolautakunta piti oikeana linjauksena sitä, että vanhan väentuvan tunnistettavat piirteet säilyvät. Myös kantavien rakenteiden tulee säilyä. Hirsirakenne mahdollistaa tarpeellisten oviaukkojen lisäämisen. Toivottavaa on, että ruokalassa toteutuu jako "toimistopuoleen" ja "saapaspuoleen". Toimistohuoneissa ei tulisi olla läpikulkua. Toteutuksen kannalta lupaavana lähtökohtana palkintolautakunta piti esimerkiksi ehdotuksen "Vinttikamarit" pohjaratkaisua.

Ruokalarakennuksen peruskorjaus- ja muutostyön tulisi asettua 350 000 euron kustannusraamiin. Tärkein edellytys tähän pääsemiseen on tarpeettomien toimenpiteiden ja lisäosien karsiminen pois toteutuksesta. Tämä on sopusoinnussa myös entisen väentuvan ominaispiirteiden säilyttämisen kanssa.



5 Ehdotuskohtaiset arvioinnit ja ehdotusten jako luokkiin

5.1 Ehdotuskohtaiset arvioinnit numerojärjestyksessä

1. AULIS

Navetan nykyinen luonne on pystytty säilyttämään hyvin. Palkintolautakunta on arvostanut tekijän pyrkimystä säilyttää myös katon lape yhtenäisenä. Esitetty ajatus kattoikkunan päälle asennetavasta metallisesta verkkolevystä on kuitenkin vaikeasti toteutettavissa Suomen talvisissa olosuhteissa. Koulutustilan sijoittaminen navetan pellon puoleiseen pätyyn antaa luontevan mahdollisuuden liittää tilaan ulkoterassi pihan puolelle. Ehdotuksen perspektiivikuva havainnollistaa tilannetta hienolla tavalla. Koulutustilan sisäänkäyntijärjestely on oivallinen ja WC-tilat riittäviä. Sisätilojen suuri puute ovat vertikaaliset yhteydet. Majoituksen vastaanotosta ei ole sisäporrasta majoitustiloihin. Myöskään hissi-varauksen sijoitus ei ole tarkoituksenmukainen ajatellen keittiön ja aamiaishuoneen välistä huoltoyhteyttä. Vertikaaliyhteydet ovat kuitenkin järjestettävissä sosiaalitiloja ja keittiön varastotiloja pienentämällä. Majoituskerroksen huonetilat ovat selkeitä ja kokonaisjärjestely konstailematon. Sisäperspektiivikuviin luotu tunnelma majoitushuoneista ja aamiaishuoneesta on lupauksia herättävä. Lattiamateriaaliksi esitetty puupölkky on kuitenkin siivouksen kannalta kysymyksiä herättävä materiaalivalinta.

Saunaratkaisu on omaperäinen ja johdonmukaisen hallittu. Uudet saunanopat liittyvät sekä mittakaavaltaan että tunnelmaltaan savusaunaan. Ratkaisussa muodostuu tarpeettoman paljon ulkovaippaa, eivätkä noppien väliset ulkoyhteydet ole ilmastossamme realistisia. Pesu- ja pukutilojen järjestelyissä ei toteudu toivottu vuorottelumahdollisuus. Kokonaisarkkitehtuuri olisi sallinut rannan suuntaan reippaampia avauksia. Puutteistaan huolimatta on saunasta muodostettu tunnelmaltaan ja kokonaisarkkitehtuuriltaan mieleenpainuva kokonaisuus.

Ruokalan ulkoarkkitehtuuri on hallitun säilyttävää. Toinen toimistohuoneista on läpikulkuhuone. WC-tilojen määrässä on lievää ylimitoitusta ja ruokailutila pienehkö.

2. SADONKORJUU

Navetan uuden yläosan ulkooverhoukseksi on esitetty hieman arveluttavasti punatiiltä, materiaalia jota rakennuksessa ei aikaisemmin ole käytetty. Julkisivut ovat varsin hallitut. Varsinkin päädyn teräksiset poistumistieportaavat olisivat toteuttamiskelpoinen ratkaisu. Navetan alakerrassa on hukkaneliöitä, muuten majoitus- ja koulutustilat muodostavat toimivan kokonaisuuden.



Myös saunan pohjakaava on melko toimiva, kuitenkin epätaloudellinen pitkin sisäkäytävien. Yhteyttä vanhaan savusaunaan ei ole esitetty. Puuttuva tuulikaappi tekee rakennuksesta talvella käyttökelvottoman. Tasainen viherkatto herättää epäilyksen huollettavuudesta ja kestävyydestä. Kulmittain aukeavat ikkunat järvelle ovat sisätilan kannalta hieno ratkaisu. Polveileva massa asettuu kauniisti kaarevaan rinteeseen.

Ruokalan laajentaminen takasivultaan olisi rakenteellisesti hankalaa, eikä sille ole toiminnallisia perusteita.

3. IDUT

Ehdotuksen vähäeleiset pihajärjestelyt soveltuvat hyvin kartanomiljööseen. Kokonaisuutena ehdotus on arkkitehtonisesti hallittu, joskin esitetyt toimenpiteen navetan suhteen ovat epärealistisia. Koulutustilojen järjestelyt ovat toimivia ja selkeitä. Vanhan rehusiilon kivirakenteiden olisi suonut säilyvän, mikä ehdotuksen puitteissa olisikin ollut mahdollista. Eri kerrosten välille tarvitaan myös sisäinen porrasyhteys, siitäkin huolimatta, että tekijä perustelee kulkua majoituskerrokseen navetan sillan kautta ”merkittävänä tapahtumana”. Tekijä haluaa luoda navettaan uuden ajallisen kerrostuman lasiseinäisellä ja -kattoisella kuorella. Ajatus on elegantti mutta käytännössä hankala toteuttaa ja huoltaa siten, että alkuperäinen ajatus toteutuisi. Herää kysymys, kilpailisiko näkyvä lasilyhty kartanon päärakennuksen kanssa. Tarvitseeko majoituskerroksen olla tutkimustoiminnan käyntikortti, kun tutkimustoiminta on nähtävillä navetan välittömässä ympäristössä? Majoitushuoneet ovat selkeitä perushuoneita, ja esitetty yksinkertaisen selkeä puuarkkitehtuuri soveltuu erinomaisen hyvin kokonaisuuteen.

Ehdotuksen saunaratkaisu on yksi kilpailun mielenkiintoisimmista. Saunan ulkoarkkitehtuurissa katon harjalinjan sijoitus on oivaltava. Sen diagonaalinen sijainti johtaa mielenkiintoisiin leikkausmuotoihin julkisivujen kanssa. Saunan hahmosta tulee veistoksellinen hallittu kokonaisuus, jota täydentävät selkeät materiaalivalinnat; tumma yhtenäinen kuori ja vaalea puusisustus muodostavat toisiaan täydentävän kontrastisen teeman. Keskustelua palkintolautakunnassa herätti se, viestiikö julkisivun kivilaatta skandinaavisuudesta.

Saunan yhteys savusaunaan on saatu luontevaksi kääntämällä sitä niemen kärjen suuntaan. Itse rakennus kostuu kahdesta osasta; löyly- ja pesutiloista sekä oleskelutiloista. Niiden välin sijoittuu sisäänkäynti. Pesutilojen sijainti palvelee hyvin myös savusaunaa. Ne tulisi kuitenkin suunnitella siten että vuoroittaiskäyttö mahdollistuu. Oleskelutilat avautuvat hienosti rannan suuntaan. Ulkoterrassi täydentää kokonaisuutta ja toimii ulkoyhteytenä savusaunan edustalla olevalle kylpypihalle. Terrassin soisi olevan oleskelutilan kohdalla leveämpi, sen sijaan rinteiden pengerrykseen sijoitetuissa useissa puuterasseissa on tinkimisen varaa.

Ruokalaan esitetyt toimenpiteet ovat arkkitehtonisesti sinänsä hallittuja, mutta liioiteltuja. Vanhan väentuvan luonteesta ei ole säilynyt paljoakaan. Voimakkaat lasikattoavaukset



ovat käytössä ongelmalliset. Tekijän tulisi myös muistaa, että räystäävät ovat välttämättömät pohjoisten olosuhteiden puurakennuksissa.

4. MITÄ KETTU SANOO?

Navetan yläkerran mittakaavattomat ikkunat tekevät julkisivujen suhteet veltoiksi. Vanhan siilon hyödyntäminen porrastilaksi on oivaltava ratkaisu, majoitustilan aamiaishuoneen sijoitus keskelle kellaria, vastaanottoaulan perälle ikkunattomaan tilaan taas huonosti harkittu.

Saunan järveä kohti nouseva, reunoiltaan pergolaksi päättyvä lapekatto on dramaattinen, mutta rinnemaisemassa päinvastainen kallistus olisi ollut luontevampi. Toiminnallisesti pesu- ja saunatilojen erottaminen omaksi rakennukseksi, ulkoyhteyden varaan pukuhuoneista, ei ole perusteltua. Leikkauspiirustuksista päätellen talon rakennejärjestelmä on jäänyt tutkimatta.

Ruokalan ympärikuljettava pohjakaava on toimiva ja istuu hyvin vanhaan hirsirunkoon.

5. VUODENTULO

Palkintolautakunta ymmärtää tekijän näkemystä, että kartanon rakennuskanta voi olla moninainen, eikä rakennusten tarvitse muistuttaa toisiaan. Ongelmaksi koettiin kuitenkin navetan perinteisen punamullatun pystylautajulkisivun muuttaminen rappaukseksi. Navetan luonteen koettiin muuttuvan liikaa, koska punamullan sävy on kuulunut perinteisesti talousrakennuksen olemukseen.

Ajatus sijoittaa koeviljelmiä navetan edustalle ei ole toteutuskelpoinen. Viljelmät eivät kuulu kartanon talouspihalle. Navetan pohjaratkaisut ovat pääpiirteissään toimivia. Tarjottuun sijoittaminen koulutustilan sisäänkäyntiin WC-tilojen edustalle ei ole toimiva ratkaisu. Majoitushuoneet ovat mitoitukseltaan onnistuneita ja selkeitä. Majoituskerroksen toisesta päädyistä puuttuu poistumistie.

Rantapenkereeseen upotettu sauna on vaativa sekä toiminnallisesti että teknisesti. Huoltoyhteys savusaunalle kulkee katetun oleskeluterassin kautta. Saunan pohjaratkaisusta muodostuu jäykähkön käytävämainen, vaikka pohja on sinänsä toimiva ja mitoitus pääosin onnistunutta. Takkahuoneeseen olisi kuitenkin toivonut hieman enemmän väljyyttä ja rennompaa sisustusratkaisua. Näkymät järvelle on hyvin ratkaistu, mutta opaalilasi tuntuu saunan yhteydessä vieraalta, kylmältä materiaaalilta.

Ruokala on säilytetty ilmeeltään lähes entisenlaisena ja muutokset ovat onnistuneet vähäeleisiä. Yksi toimistohuone on läpikulku-tila.



6. ENCOUNTERS

Navetassa vanha ajoramppi on korvattu uudella sisäänkäyntikatoksella, jonka päälle aukeaa majoituskerroksen terassi. Uusi rakennusosa näyttää vieraalta navetan kyljessä, kuin suuren hotellin sisäänkäynniltä. Pohjaratkaisut ovat tutkitut ja toimivat, tosin kaksi järeätä poistumistieporrasta vie turhaan hyötyalaa kummastakin kerroksesta. Kammiomaisten majoitustilojen mitoitus on todella tiukkaa.

Saunan kokonaisala on ylisuuri. Yhden suoran harjakaton alla oleva kapearunkoinen rakennus on paikkaan liian pitkä, eikä asetu luontevasti kaarevaan rinteeseen. Saunan pääty jää liian lähelle rantaa. Kattokulma näyttää turhan jyrkältä ja dominoivalta järvimaisemassa, jossa rakennukset perinteisesti ovat pienipiirteisiä ja luontoon kätkeytyviä. Saunan erottaminen puku- ja pesutiloista ulkoyhteyden taakse on virhe. Laitosmaisia pukutiloja on liikaa, mutta silti ne ovat tilallisesti ahtaan oloisia.

Ruokala on hyvin tutkittu mutta sokkeloinen.

Ehdotuksen sisäperspektiivit eivät yllä samalle tasolle kuin muu ammattitaitoisesti ja havainnollisesti esitetty aineisto.

7. AAMUVIRKKU

Ehdotuksen pihajärjestelyt ovat luontevan tuntuisia kartanomiljööseen. Sen sijaan navetan uudistunut ilme tuntuu pihapiiriin vieraalta. Sinänsä rimoituksen käyttö majoituskerroksen julkisivuna on oivaltava ratkaisu, koska sen takana majoitushuoneiden ikkuna-aukotus voi olla vapautunutta, mutta punamultaväri on perinteinen ja säilytettävä osa navetan luonnetta. Myös kulkusilta navetan ylisille on elementti, joka kuuluu oleellisena navettaan. Koulutustilan järjestelyt ovat toimivia, mutta yhteys vastaanotosta yläkertaan on ainoastaan ulkotilan kautta. Myöskään keittiöstä ei ole tarjoiluyhteyttä aamiaishuoneeseen. Koska majoitushuoneet on sijoitettu vain navetan toiselle pitkälle sivulle, ne ovat muotoutuneet syviksi ja kapeiksi. Ylävalon tuominen majoitushuoneisiin rakennuksen vastakkaisen puolen lappeen kautta on hauska ajatus, mutta teknisesti hankala. Pihan puoleiselle sivulle on jäänyt turhan paljon oleskelu- ja aamiaistilaa.

Rantasaunan kokonaishahmo on hieman selkiintymätön. Sisäjiirit peltikatossa ovat teknisesti hankalia. Yhteys puku- ja pesutiloista oleskelutilaan on ulkoyhteyden varassa. Pesu- ja pukutilat ovat kapeita ja laitosmaisia. Ehdotukselle olisi ollut eduksi kokonaishahmon kiinteyttäminen ja laajojen terassien yhtenäistäminen.

Ruokalassa osa toimistotiloista on läpikulkuhuoneita, muutoin pohjaratkaisu on selkeä ja toimiva. Julkisivujen jäsentelyn ja värityksen muutokset ovat tehneet entisestä väentuvasta hieman rivitalomaisen.



8. SAMPSA

Navetan julkisivumuutokset ovat periaatteessa oikeansuuntaisia, lopputuloksen jäädessä kuitenkin ontuvaksi: pitkällä sivuilla majoitushuoneiden epäsymmetriset ranskalaiset parvekkeet eivät ole jostain syystä ole tasavälein. Leikkisyys, jos sitä on tavoiteltu, ei toimi, kuten ei alemmassakaan kerroksessakaan, jossa kiviseinässä olevia ikkunoita on (julkisivusyistä?) kavennettu. Sen sijaan navetan päätyjulkisivujen lautapintaan leikatut aukot kaikessa yksikertaisuudessaan hivelevät silmää.

Saunan julkisivut ovat sisäänpäin viistettyine korkeine otsapintoineen ja haapapaanuineen ainutlaatuinen ilmeystys ja osoitus tekijänsä kunnianhimoisesta halusta kehittää puurakentamisperinnettä. Ns. pistooliplaani on toimiva. Erityisesti nivellys savusaunaan kylpypihan välityksellä on jatkokehittelyn arvoinen ajatus. Syvä rakennusrunko aiheuttaa kuitenkin hankaluuksia maastoon sovittamisessa ja on johtanut korkean kivipenkereen tekemiseen. Sen päällä kattopinnan kallistus rinteeseen suuntaisesti, tai katon taittaminen keskeltä, olisi istunut paremmin maisemaan kuin ehdotuksen kohti järveä nouseva dramaattinen suunta.

Ruokalan säilyttävä ote sopii vanhaan väentupaan ja sen hirsirunkoon. Ympärikuljettava pohjakaava on toimiva. Ylimoitettun sisäänkäyntiterassin jatkeena on ruma luiska.

9. RUX

Ehdotuksessa navetan julkisivumateriaali on muutettu corten-teräksiseksi. Materiaali-muutos yhdistettynä sisäänkäyntien lisäosiin on muuttanut navetan luonteen täysin tunnistamattomaksi, eikä rakennuksen alisteinen suhde kartanon päärakennukseen enää ole selvä. Koulutustilan sijoittaminen päätyyn antaa mahdollisuuden avata tilaan liittyvä ulkoterrassi pihan puolelle. Myös koulutustilan sisäänkäynnin sijoitus toiseen, kartanon puoleiseen päätyyn on perusteltua. Koulutuserroksen pohjaratkaisu on selkeä. Majoituskerros on myös johdonmukaisesti ratkaistu, mutta olemassa oleva luiska ei riitä päätyhuoneiden poistumistieksi. Ajatus sijoittaa koeviljelmiä navetan edustalle ei ole toteutuskelpoinen. Viljelmät eivät kuulu kartanon talouspihalle.

Saunan perushahmo on selkeä: sulkeutunut selkäpuoli ja järvelle avautuva terassipuoli. Järven suuntaan avautuvia terasseja on korostettu viistotuilla nurkilla. Toimenpide on johtanut hankaliin teräviin sisäkulmiin löylyhuoneessa ja kabinetissa. Terassit avautuvat hienosti järvelle, mutta sommitelman johdosta keskeisestä oleskelutilasta, takahuoneesta on jouduttu tekemään ikkunaton! Saunan julkisivut ovat johdonmukaisen tyylikkäitä.

Ruokalaan sijoitettu sisäänkäyntikatos on mittakaavaltaan virheellinen. Pohjaratkaisu on kohtuullisen toimiva, vaikka yksi toimistohuone on läpikulkuhuone.



10. VERSO

Uuden majoituskerroksen ranskalaiset parvekkeet ja pienet poikkipäädyt niiden päällä eivät tahdo istua vanhan navetan korotettuun puiseen yläosaan. Navetan räystääslinja rikkoutuu ja siitä tulee levoton. Päädyn maisemaikkunat ovat suhteettoman suuret. Keittiön ja aamiaishuoneen välillä ei ole toimivaa sisäyhteyttä, muuten ehdotus on toimiva ja huolellisesti suunniteltu. Uuden sisäportaan paikka vanhassa viljasiiilossa on hyvä. Navetan "house in house" -ratkaisu on kiinnostava, mutta detaljitasolla tutkimatta.

Uusi sauna muistuttaa olemassa olevaa purettavaa rakennusta, on täsmälleen sen paikallakin, mutta jää ulkoasultaan hieman arkiseksi. Sinänsä rakennus sopisi hyvin maisemaan. Varsinainen hirsinen saunaosasto jää rannalta katsottuna talon taakse, parkkipaikan reunalle ilman järvinäköalaa.

Ruokalan muutokset on kiteytetty kolmen märkätilaryhmän rakentamiseen. Manööveri on hyvin harkittu, taloudellinen, vanhat rakenteet huomioiva ja suhteellisen toimiva. Myös takimmaiseen sosiaalitilaan olisi ollut järjestettävissä keittiöstä oma ovi.

11. ÄKRÄS

Navetan ulkohahmon modernisointi on kunnianhimoisesti tehty, mutta jää detaljitasolla teoreettiseksi eikä ole alisteinen kartanon vanhalle päärakennukselle. Ehdotuksen silmiinpistävin piirre on navetan uuden laajennuksen muoto: vanhan ajorampin päälle on sijoitettu siilomainen, tasakattoinen porrastorni. Sen puuverhous on tervattu mustaksi, majoituskerroksen uusi puuverhous puolestaan on esitetty räikeän oranssipunaisena. Julkisivuja rytmittää vertikaalit lasikaistat, jotka jatkuvat vesikatolle lapeikkunoiksi teknisesti arveluttavana ja arkkitehtonisesti tarpeettomana finessinä. Toiminnallisesti navettaan on saatu laajennuksen avulla väljyyden tuntua. Yhteys keittiöstä aamiaishuoneeseen on turhan pitkä, mutta ratkaistavissa hissien viisaammalla sijoittamisella.

Saunaan nurkaton sukkulamuuoto sopii navettaa paremmin. Rakennuksen ilme on raikas ja konstailematon, ei kuitenkaan formalistinen rohkeasta, lähes futuristisesta muodostaan huolimatta. Pohjakaava on kaikessa yksikertaisuudessaan toimiva ja napakan taloudellinen. Pienen kokonsa ansiosta talo asettuu luontevasti järvimaisemaan. Dualistinen ulkoasu – pellolle päin umpinaiset lehtikuusiseinät, järvelle isot lasipinnat – on paikkaan hyvin perusteltu. Lasiseinien läpi järvimaisema avautuu oleskelutilaan mainiolla tavalla. Liittyminen savusaunaan on ratkaistu luontevasti.

Ruokalan pohjakaava ei toimi, ulkoterrassi- ja luiskajärjestelyt ovat rumat.



12. ELO

Navetan katon geometria on muutettu nykyisestä yksinkertaisesta satulakatoista monitaitteiseksi kummajaiseksi. Tällaiset voimakkaasti muotoillut vesikatot sopivat harvoin suomalaisen maalaismaisemaan, puhumattakaan kartanon pihapiiriin. Katto olisi rakenteellisesti erittäin haastava eikä sen toteutustapaa ole esitetty. Perspektiivikuvassa talossa on pitkät räystäät ja niiden alla ulkoparveke, pohjapiirustuksissa parveketta ei ole. Leikkausta ei ole esitetty lainkaan.

Saunan aumatun tiilikaton(?) ja turvekaton yhdistelmä on outo. Kulku pukuhuoneesta löylyjen kautta pesuhuoneeseen ja oleskelutilan kautta ulos vilvoittelemaan, ei toimi.

Ehdotuksen sisäperspektiiveissä mukava materiaalituntu, muilta osin ehdotus on jäänyt keskeneräiseksi.

13. EMILIN UUDET SAPPAAAT

Tekijä on paneutunut tehtävään huolellisesti ja omaperäisellä tavalla. Navetassa koulutustila on sijoitettu pellon puoleiseen pätyyn. Tila on selkeästi pienempi kuin nykyinen koulutustila, joten se ei ole mitoitukseltaan riittävä käyttäjän tarpeisiin. Nykyisen koulutustilan paikalle tuodut tilat sen sijaan ovat tarpeettomankin väljiä. Keittiön yhteys koulutustilaan on hankala. Majoituskerroksen huoneet ovat toimivia perushuoneita. Sieltä puuttuu kuitenkin ohjelmassa mainittu suurempi huoneisto. Kerroksen hätäpoistumisjärjestelyt ovat puutteelliset. Navetan ulkoinen hahmo on muuttunut kattokerroksen osalta radikaalisti. Majoitushuoneiden uudet kattoon lovetut ikkunat ovat julkisivussa hallitsevia ja mittakaavaltaan liian suuren tuntuisia. Navetan yhtenäinen räystäslinja kuuluu oleellisena osana navetan tunnistettavaan hahmoon, samoin kuin punamulta kartanon talousrakennusten puihin julkisivuihin.

Ehdotuksen saunaratkaisu on rakenteellisesti mielenkiintoinen. Tasakattoiselle saunalle ja saunan kuisteille on tuotu erillinen harjakattoinen "sateensuoja". Ratkaisussa tekijän ajatus navetan purettavien kattorakenteiden käyttämisestä saunan kattoon on mahdollista toteuttaa. Pesutilat palvelevat myös savusaunaa, joten ne olisi tullut sijoittaa savusaunan puoleiseen pätyyn. Oleskelutilat avautuvat hienosti järvimaisemaan. Sauna edustaa rati-onaalista selkeää puuarkkitehtuuria.

Ruokalassa on käynti keittiöön mutkikas, mutta muutoin pohjaratkaisu on toimiva. Myöskään ruokalassa ei ole perusteita muuttaa perinteistä punamullan sävyä julkisivussa.

Ehdotuksen sisäperspektiiveissä on mukava materiaalituntu, muilta osin esitys on jäänyt keskeneräiseksi.



14. PROSPECT 13

Navettaan luotu sveitsiläistalon ilme julkisivu-ulokkeineen, pitkine räystääineen ja vinotukiineen ei sovi kartanon pihapiiriin. Julkisivujen aukotus on parakkimainen. Keittiön ja aamiaishuoneen välillä ei ole toimivaa yhteyttä.

Hirrestä rakennettu turvekattoinen saunarakennus sopisi paremmin Lappiin kuin eteläsuomalaiseen kulttuurimaisemaan. WC-tilat on ylimitoitettu. Takkahuoneen ikkunat järvelle ovat masentavan niukat.

Ehdotuksen onnistunein osa on ruokala. Rakennuksen toiminnallinen jäsentely yhteisen keittiö- ja ruokailutilan ympärille on kiitettävä. Sisäänkäyntien uudet katosaiheet sopivat talon ja pihapiirin arkkitehtuuriin paremmin kuin navetassa.

15. POHJOISTA VILJAA

Navetan ulkoarkkitehtuuri punnittua ja hallittua. Vaikka majoitushuoneiden ikkunat on lovettu räystääslinjaan elegantisti, on palkintolautakunta pitänyt räystääslinjan yhtenäisyyttä yhtenä navetan säilyttämisen arvoisena ominaispiirteenä. Koulutustilan vaatesäilytystilat eivät ole riittäviä. Vastaanottotilaan avautuvalle WC-tilalle ei ole toiminnallisia perusteita. Aamiaishuone on sijoitettu keittiön suhteen toimivasti, mutta yhteys keittiöstä koulutustilaan voisi olla sujuvampi.

Tekijä on sijoittanut majoitushuoneet vain navetan toiselle pitkälle sivulle ja päätyihin, mikä avaa mahdollisuuden säilyttää navetan yllisen pihajulkisivu nykyisen kaltaisena. Ratkaisu on kuitenkin johtanut eräissä majoitushuoneissa ahtauteen.

Sauna on jaettu kahteen osaan sijoittamalla osien väliin lasinen kylpypiha, jonka toimivuus talviolosuhteissa on kuitenkin kyseenalainen. Rakennuksen avautuminen järvimaisemaan on otettu hyvin huomioon. Tilat on ratkaistu toiminnallisesti periaatteessa hyvin, mutta esim. pukuhuoneiden mitoitus on turhan väljä. Uusi rakennus kääntää ehkä liiaksi selkensä savusaunalle. Sauna ei ulkoiselta ilmeeltään tarjoa uusia avauksia suomalaiseen sauna-arkkitehtuuriin, vaan jatkaa perinteistä juurevaa hirsiarkkitehtuuria.

Ruokalassa on yhdistetty sisääntulokuistit. Toimenpiteen on katsottu muuttavan liiaksi vanhan väentuvan ilmettä. Jako "saapas-" ja toimistopuoleen on tehty selkeästi, mutta läpikuljettavat toimistohuoneet eivät ole toivottavia.

Tekijän ehdotus paikoituksen sijoittamiseksi on harkittu ja mielenkiintoinen. Autopaikkojen maksimaalinen tarve on kuitenkin satunnaista, joten monitoiminen piha on kartanoalueen luonteeseen sopivampi. Tekijä on ansiokkaasti kiinnittänyt huomiota maisemallisiin näkökohtiin.



16. FLORA

Modernisoitua navettaa leimaa uusien ikkunatyyppejen runsaus. Kiviosan vanhojen ikkunoiden vastapainona majoitusosan tiukat vaakaikkinat ovat kiinnostava kehittelmä, mutta jäävät perinteisessä pihapiirissä aiheena vieraiksi. Aamiaissalin suuri maisemaiikkuna ei pelasta kokonaisuutta. Kattolappeiden selkeys kärsii runsaista puhkaisuista. Esitetyt lanterniinit ovat navettaan vieras aihe, varsinkin yhdistettynä harjalla oleviin lapeikkunoihin. Vaakasuuntainen julkisivupanelointi rikkoo (tietoisesti?) vanhan periaatteen, jossa päärakennuksen laatu korostuu sen höylätyn vaakapaneloinnin ja piharakennusten krouvimman pystylaudoituksen myötä. Majoituskerroksen rakenneratkaisu ei välity leikkaus- ja perspektiivikuvista. Sisätilojen havainnekuissa on mukavan laadukas ja moderni materiaalituntu. Ajatus navetan ajorampin puisista, myös sisällä toistuvista kevyistä istuinkorokkeista on mainio.

Saunarakennus on jaettu kahteen osaan suurten kiviseinien väliin jäävän ulkosolan molemmiin puolin. Jako ei ole toiminnallisesti perusteltu. Kattoikkunat ole eivät tarpeen pienessä rakennuksessa – niiden sijaan taloon kaipaisi kunnon savupiippua. Komeat kappelimaiset sisätilat ovat turhan sakraaleja, takahuone voisi pikemminkin avautua reilummin järvelle. Ehdotuksessa on mukana iskevä ja oikeaan osuva saunan toiminta-analyysi saunaterasseineen ja kylpypihoineen.

Ruokalan pohjakaava on sokkeloinen ja runsaasti käytäviä sisältävä, mutta esitetty kuisti-ajatus on kehityskelpoinen

17. XARA

Kilpailijan esittämä – sinänsä mielenkiintoinen – uudisrakennusvaihtoehto ei ole ajankohmainen, koska pihapiiri halutaan säilyttää avoimena.

Tekijä on uudistanut navettaa vanhaa rakennusta kunnioittaen. Pääsisäänkäynnin sijoitus kartanon puoleiseen päätyyn on perusteltu ratkaisu. Aamiaishuone on pienehkö ja WC-tilojen lukumäärä riittämätön. Yhteydet majoituskerrokseen on ratkaistu toimivasti, joskin portaan mahdollinen avoimuus askarrutti palkintolautakuntaa. Ajatus madaltaa koulutustilan ikkunautoja on mahdollinen poikkeuksellisesti, mutta aukkojen leikkaamisessa paksuihin kivimuureihin on syytä olla harkitseva. Majoitushuoneet ovat tavanomaisia ja sellaisina toimivia. Majoituskerroksen pohjaratkaisu on kaiken kaikkiaan hyvin pelkistetty. Kartanon puoleisen päädyn poistumistiejärjestelyt eivät ole riittävät. Majoitushuoneiden korkeat ikkunat ovat suhteiltaan hallittuja, mutta muuttavat kuitenkin navetan navetta-aisuutta. Julkisivusta ulostyöntyvät umpikaiteelliset parvekkeet eivät ole navetan ilmeeseen sopivina. Lasiset kattolyhtyypit on hauska ajatus, mutta haasteelliset toteuttaa.

Saunan suunnitelma sisältää lupaavia ajatuksia ja esitetty yhden katon alle koottu hirsiseinäisten nappuloiden sommitelma on persoonallinen lähtökohta. Valitettavasti esim. esitetty perspektiivikuva ei lunasta näitä lupauksia. Saunan pohjaratkaisussa ei ole otettu



kantaa eri sukupuolten saunomisjärjestelyihin. Saunan koko suhteessa pesu- ja pukutiloihin on liian suuri. Tekijä on halunnut rajata osan näkymistä järvelle. Perspektiivikuvasta tulkittuna tämä ajatus on johtanut varsin suljettuun ja jopa hakkaavaan ilmeeseen järveltä katsottuna.

Ruokalan suunnitelmassa toteutuu jako toimisto- ja saapaspuoleen. Toimistotilat on koottu käytännössä yhteen huonetilaan. Tätä ei pidetty työrauhan kannalta toivottavana ratkaisuna. Ruokalan julkisivuja ei ole esitetty.

18. LYHDYT

Kaikki kolme osatehtävää on ratkaistu kiitettävällä tavalla. Arkkitehtuuri on kauttaaltaan helposti lähestyttävää ja edistyksellistä, samalla paikan tarjoamat lähtökohdat ymmärtävää. Rakenteiden ja talotekniikan sijoittelun puolesta työ on ammattitaitoinen. Toiminnallisesti ratkaisut ovat harkittuja ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia.

Kilpailuohjelman tavoitteen mukaisesti uudistetun navetan arkkitehtuuri on alisteista kartanon päärakennukselle. Vaikka rakennuksessa on suurpiirteiset ja suhteikkaat uudet julkisivut, on sen vanha käyttötarkoitus edelleen tunnistettavissa. Majoituskerroksen omailemainen puinen harvatolpitus on kartanon pihapiiriin luontevasti sopiva ja kestävä aihe, moderni tulkinta entisaikojen latojen ja navettojen rakentamistavasta. Ratkaisu luo mahdollisuuden aukottaa majoitushuoneiden ikkunat vapaasti tolpituksen takana: huoneisiin siivilöityy kaunis valo, maiseman liikaa peittymättä. Tolpituksen ja huoneiden lasiseinien välitilan huolto on esittämättä mutta ratkaistavissa. Harjalle sijoitettut kattolyhdyt eivät riko kattolapteen ehjää pintaa. Ne sisältävät myös talotekniikan välttämättömät kattoins-tallaatiot. Sisäperspektiiveistä huokuu perinteestä ammentava vahva materiaalituntu.

Navetan koulutustilat ovat ohjelman mukaiset, mutta muiden kilpailuehdotusten valossa koulutustilan siirtämistä talon pätyyn kannattaa kuitenkin tutkia. Sisäisen portaan sijoitus vanhaan siiloon on oivaltava, joskin käynti sieltä koulutustilaan olisi toivottava, nyt tekniseksi tilaksi nimetyn huoneen läpi. Talotekniikalle löytynee tilaa myös rakennuksen käyttämättömästä alaosasta. "Lyhdyt" on kilpailun harvoja ehdotuksia, jossa majoitustilan rakenteellinen paloturvallisuus on ratkaistu asianmukaisesti. Päätyjen kevyet teräksiset poistumistieportaavat sopivat hyvin ulkoarkkitehtuuriin.

Pieni sauna asettuu kauniisti rantamaisemaan. Solakka harjakattoinen rakennus on taloudellinen rakentaa. Puutalossa pitkät räystäät ovat kestävyiden ja huollon näkökulmasta hyvä lähtökohta. Julkisivua voidaan "säätää" siirrettävien japanilaishenkisten säleikköjen avulla. Talo on toimiva lukuun ottamatta liian pieniksi jääviä pukuhuoneita. Pohjakaava on huippuunsa trimmattu – jos taloilla olisi rasvaprosentti, tällä se lähentelisi nollaa. Saunarakennuksen sotilaallista pohjaa voisi hyvin maustaa epäsymmetrialla, vähintään irtokalustuksessa: oleskeluhuoneen keskelle ängetty neuvottelupöytä ei herätä mielikuvaa rentouttavasta yhdessäolosta.



Ruokalaa on uudistettu varovoisella otteella. Esitetty pohjakaava ei kuitenkaan ole toimiva, työhuoneisiin joudutaan kulkemaan liaksi toisten kautta. Kuisteja olisi kenties voinut käsitellä reippaammin, esimerkiksi harvatolpituksen kolmannella variaatiolla.

Asemapiiirustuksessa esitetty navetan ja ruokalan välisen piha-alueen istuttaminen ja osoittaminen paikoitusalueeksi ei ole aktiivisesti toimivaan maatalouskeskukseen sopiva muuntojoustava ratkaisu.

Kilpailuehdotus on graafisesti erittäin kauniisti ja havainnollisesti esitetty.

19. ITUA

Tekijän pyrkimys vähäeleiseen kappalemaisuuuteen on johtanut navetan ulkoisen luonteen radikaaliin muutokseen. Harmaantuva kuusilankku navetan julkisivu- ja kattomateriaalina ei saa tukea kartanon historiasta. Kattomateriaalina se ei ole teknisesti mahdollinen. Räystäs kuuluu navetan arkkitehtuuriin.

Koulutustilan pohjaratkaisu on toimiva. Erityisen hyvänä palkintolautakunta on pitänyt koulutustilan sisääntulojärjestelyä. Ikkuna-aukkojen suurentaminen on tietenkin perusteltua näkymien kannalta, mutta kivimuurien leikkaamisessa tulee olla harkitseva. Majoitus-huoneet ovat vakiomallisia ja toimivia. Majoituskerroksen hätäpoistumisjärjestelyt ovat puutteelliset.

Tekijän saunarakkaisu on arkkitehtonisesti näyttävä ja myös harmaantuva kuusilankku on löytänyt oikean paikkansa. Kokonaisvaikutelma saattaa kuitenkin viitata julkisempaan rakennukseen kuin intiimiin saunaan. Huoltoyhteyttä savusaunalle ei kuitenkaan ole saatu luontevasti istumaan valittuun konseptiin. Saunan tilat avautuvat komeasti järvelle. Pesutilojen järjestely on leikkisä mutta tilaa tuhlaileva. Valittu konsepti on johtanut pitkänomaisiin yhteyksiin saunan sisällä.

Ruokalassa joudutaan yhteen toimistohuoneeseen kulkemaan joko neuvottelutilan tai toisen toimistohuoneen läpi, muutoin pohja on suhteellisen toimivasti ratkaistu.

Harmaata laudoitusta ei pidetty myöskään ruokalan julkisivun ja katon materiaalivalintana onnistuneena. Kartanon pihapiirin rakennukset ovat perinteisesti olleet maalattuja.

20. KOTVA

Navetan ulkoarkkitehtuuriin on tuotu uusi voimakas elementti, ajorampin korvaava, poikkipäädyn korkuinen lasiterassi. Rakennelma tuntuu paikkaan vieraalta. Lasitetussa aamiaishuoneessa auringon säteilylämmön hallinta olisi erittäin haasteellista. Suurehkosta laajennuksesta huolimatta majoitus- ja koulutustiloja leimaa käytävämäisyys ja sokkelaisuus. Uusien julkisivun osien aukotus on epävarmaa, kun ulos työntyvien ranskalaisten parvekkeitten rytmi ei ole tasainen. Ehjät kattolappeet rauhoittavat kokonaisuutta.



Epäsymmetrisellä aumakatolla varustettu syvärunkoinen saunarakennus ei tahdo asettua luontevasti rinnetontille. Tilannetta on yritetty hyödyntää talon sisällä tasoeroilla, kuitenkin onnistumatta luomaan niistä erityistä tilallista lisäarvoa. Sen sijaan on ajauduttu tilanteeseen, jossa esteettömyyden nimissä uudisrakennuksen keskeiselle paikalle on laitettu paikka tasonostimelle.

Ruokalan uusi kuistijulkisivu ja ympärikuljettava pohjakaava ovat onnistuneet.

21. YARA KOTKANIEMI 004

Työhön perehtymistä hankaloittaa asiakirjosta puuttuvat tekstit.

Navetan osalta tekijä on säilyttänyt hyvin rakennuksen yleishahmon, mutta valittu julkisivumateriaali, harmaantuva lauta, ei saa tukea kartanon historiasta. Koulutustilan pohjaratkaisu on pääpiirteissään toimiva. Sisäänkäynti kartanonpuoleisesta päädyistä on ahtaana tuntuinen. Koska majoitustilojen sisäänkäynti hisseineen on viety navetan toiseen päätyyn, on keittiön ja aamiaistilan välille suunniteltu toinen hissiyhteys – rakennuksessa tulisi pärjätä yhdellä hissillä. Majoitushuoneet ovat kapeahkoja ja jotkut väliseinät osuvat ikkunoiden kohdalle.

Saunan ratkaisussa tekijällä on selkeä konsepti. Lopputulos on edustaa ulkoiselta hahmoltaan konstruktivista puuarkkitehtuuria. Pitkässä rakennuksessa yhteydet ovat muodostuneet kuitenkin hankaliksi. Erityisesti ulkoyhteys pesutiloihin on talviolosuhteissa toimimaton. Näkymiä järvimaisemaan tarjotaan runsaasti, mutta lasipintoja on lämpötekniillisestä näkökulmasta nähtynä jopa liikaa.

Ruokalassa tekijä on pitäytynyt varsin niukkoihin muutoksiin. Toimistohuoneille olisi tullut varata enemmän tilaa. Toimistotila ei saisi olla läpikulkuhuone.

22. AARI

Navetan uusi majoituskerros perustuu esivalmistettujen ”viljalaarien” ideaan. Näiden vanhaan ullakkotilaan puusta veistettyjen kappaleiden väliin syntyy omaleimainen tilasarja. Rakenteellisesti ja paloteknisesti ratkaisu on kuitenkin arveluttava. Avoporras ei ole mahdollinen majoitustilan ja koulutustilan kerrosten välissä. Navetan toiminnallisesti jäsenymättömässä alakerrassa on paljon hukkatilaa.

Navetan julkisivut ovat onnistuneet, lukuun ottamatta kiviseinän kulmaan kevytmielisesti viipaloitua maisemaikkunaa ja vesikaton koko harjan mittaista kattolyhtyä. Erityisen onnistuneilta perspektiivikuvassa näyttävät luukulliset majoitushuoneiden ikkunat, jotka ovat mitoiltaan sopusoinnussa sileän pystylaudoitettun julkisivun kanssa – aihe, jossa muut samaa yrittäneet kilpailijat eivät ole onnistuneet yhtä hyvin.



Saunan arkkitehtuuri pursuaa aiheita, sinänsä tyylikkäällä ja hallitulla tavalla. On tasa- ja lapekattoa, preeriatyylistä piippua, terassia, uloketta, nauhaikkunaa ja lasiseinää. Julkisivumateriaaleja riittäisi isompaankin julkiseen rakennukseen – lehtikuusi, kupari, liuskekivi saattavat olla keskenään eriparisia materiaaleja näin pienessä talossa. Sisätilojen toisenlaisella sijoittelulla ja suuntaamisella järvimaisemasta olisi ollut saatavissa enemmänkin irti. Rakennus on toimiva, myös vanhan savusaunaan yhteyden osalta.

Ruokalan ulkoinen hahmo on uudistettu täysin. Kilpailuohjelman toiveen mukaan on saatu aikaan yhtäläisyyttä navetan kanssa: punamullattu lautaverhouksen luukkujen takaa avautuvat huoneen korkuiset ikkunat. Uusi ulkoarkkitehtuuri on erittäin korkealaatuista. Avokonttori ei kuitenkaan ole käyttäjän toivoma ratkaisu. Hirsiseiniä poistaminen ehdotetussa laajuudessa ei ole rakenteellisesti järkevää.

23. PIKKUSORSA

Navetan luonne on muutettu täysin. Uusi ilme on raskas ja soveltumaton kartanomiljööseen. Navetan pohjat ovat tilakaavioasteella ja vaatisivat runsaasti mitoituksellista ja toiminnallista työstöä.

Saunan lasinen yleisilme on kevyt, mutta pohjaratkaisua on vaikea arvioida sen keskeneneräisyyden vuoksi.

Ruokalan pohjan mitoitus on monelta osin virheellinen. Sen uudistettu ulkoasu ei myöskään saa tukea kartanorakentamisen historiasta.

Kaiken kaikkiaan työ on haastavista lähtöideoista huolimatta jäänyt keskeneräiseksi ja asiakirjat ovat puutteelliset.

24. LAAVU, NAVETTA JA TUPA

Navettaan avattu kahden kerroksen korkuinen aula on tilallisesti tuhmaileva.

Molemmille pitkille sivuille avautuvat lasiseinät luovat rakennuksen aukotukseen epävarmuutta ja mittakaavattomuutta. Navetan perushahmo on kuitenkin tunnistettava, kiitos ehjän katon ja säilytetyn luiskan. Vanhan koulutustilan ikkunoiden umpeen muuraaminen ei ole perusteltua. Paloteknisesti ehdotus ei ole majoitusrakennukseksi kelvollinen. Majoituskerroksen rakenteelliset muutokset ovat tutkimatta. Aamiaishuoneen sijoittaminen koulutustilan viereen ei ole järkevää.

Sauna on suurpiirteisesti suunniteltu valtavan laavun alle. Sen alla takkahuone aukeaa hienosti järvelle. Viherkatto asettuu maastoon sinänsä huomaamattomasti, mutta kun katon päälle ei voi istuttaa puita tai pensaita, rantapuustoon jää harmittavasti ammottava lovi talon paikalle. Laavun etureuna, pääjulkisivu, kohoaa kohtuuttoman korkealle järveltä katsottuna. Myös korkea sokkeli, ”viherseinäksi” nimettynäkin, alleviivaa syvärunkoisen



rakennuksen vaikeaa asettumista rinteeseen. Lattiataso on ongelmallinen esteettömän sisäänkäynnin ja huollon kannalta. Kilpailuohjelman vaatimus vuorottaiskäytöstä ei toteudu. Saunan yönäkymä on graafisesti upea.

Toisin kuin kilpailija väittää, vanhan väentuvan hirsirunko ei noudata parituvan huonekaavaa, eikä sitä sellaiseksi pystytä muuttamaan.

25. VINTTIKAMARIT

Ehdotus on kokonaisuudessaan varsin harkittu. Koulutustila on säilytetty entisellä paikalla. Uuteen pääsisääntäntiin liittyvät järjestelyt on tuotu kartanon puoleiseen päätyyn helposti tavoitettaviksi. Tämän johdosta keittiö on siirretty toiseen päätyyn. Koulutuskerroksen järjestelyt ovat kohtuullisen toimivia. Keittiö palvelee kuitenkin huonosti yläkerran aamiaishuonetta. Hissiyhteys olisi ollut täysin välttämätön, koska porras sijaitsee vastakkaisessa päädyssä. Majoitushuoneet ovat selkeitä perushuoneita. Tekijän ajatus ”vinttikamaritunnelmasta” kirpputorilöytöineen on valtalinjasta poikkeavana ja huomion arvoinen. Navetan julkisivut on pyritty säilyttämään perusluonteeltaan entisenkaltaisina. Lasiset lyhtyikkunat rikkovat kuitenkin rakennuksen olemukseen kuuluvan yhtenäisen räystäslinjan. Lasinen tuulikaappikaan ei istu navetan materiaaalimaailmaan.

Sauna on perinteisen oloinen jämäkkä puurakennus. Jotta sen pesutilat palvelisivat paremmin savusaunaa, se tulisi toteuttaa peilikuvana. Muutoin saunan pohjaratkaisut ovat toimivia ja tilojen mitoitus tuntuu hyvältä. Oleskelutilat ja niihin liittyvä terassi avautuvat komeasti järvelle.

Ruokalan pohjaratkaisu on kilpailun parhaimmistoa ja toteutus on mahdollinen annetun budjetin puitteissa. Toimistotiloja on riittävästi ja ne on sijoitettu omaksi kokonaisuudeksi rakennuksen toiseen päätyyn. Sieltä on kuitenkin järjestetty toimiva sisäyhteys ”saapaspuolelle”. Neuvotteluhuone keskellä palvelee hyvin koko rakennusta. Ulkoasu on säilytetty kutakuinkin entisellään, mikä on perinteisen väentuvan kohdalla perusteltu ratkaisu.

26. AURA

Navetan uusitun majoituskerroksen nauhaikkunat ovat vieras aihe kartanon pihapiirissä. Myös aamiaishuoneen kiilamainen maisemaikkuna ja yläosan harmaa vaakalaudoitus ovat ristiriidassa rakennuksen aikaisemman käyttötarkoituksen kanssa. Kun muiden talousrakennusten puupinnat on maalattu, herää kysymys, miksi tässä pitäisi turvautua anonyymiin harmaaseen. Tai miksi navetta pitäisi muuttaa hankalasti räystäättömäksi?

Ajorampin istutuslaatikot ovat kyseenalainen uusi aihe hyötyrakennuksen edustalla. Keittiön ja aamiaishuoneen sisäyhteys on liian pitkä, huolto koulutustilan läpi ylipäättään ei ole mahdollinen. Paloteknisesti ehdotus on kilpailun harvoja auttavasti kelvollisia ratkaisuja.



Sauna on pelkistetyn tyylikäs. Vaikka räystäättömien puujulkisivujen tekninen kestävyys arveluttaakin, niiden yksiaineisuus olisi paikalle hienosti sopiva valinta. Takkahuone aukeaa rakennuksen kulmasta kauniisti järvimaisemaan. Kilpailuohjelman edellyttämä vuorotaiskäyttö ei toteudu.

Ruokalan ulkoterassi on ylimitoitettu ja turha. Harmaa vaakalaudoitus sopii pihapiiriin yhtä huonosti kuin navetassa.

27. KUKSA

Navetan nykyisiä julkisivuja on muutettu radikaalisti. Toimenpiteillä on saavutettu uutta modernia ilmettä, mutta rakennuksen navettamaisuus on hämärtynyt. Kuparipelti navetan julkisivu- ja kattomateriaalina ei saa tukea kartanon historiasta. Ullakkokerroksen suuret terassiloveukset muuttavat navetan selkeää kappalemaista luonnetta.

Koulutustilan pohjaratkaisu on selkeä ja toimiva. Erytisen hyvin on onnistunut sisäänkäyntijärjestely. Pihaterassi liittyy luontevasti koulutustilaan. Navetan luiska olisi kuitenkin syytä säilyttää rakennukseen oleellisesti kuuluvana elementtinä.

Majoitushuoneet on sijoitettu pelkästään toiselle pitkälle seinälle. Tämä on johtanut pitkänomaisiin kapeisiin huoneisiin. Aamiaistoiminnolle on varattu turhan paljon tilaa.

Kuparipelti ei tunnu myöskään saunan julkisivumateriaaliksi luontevalta. Saunan kokonaisuus hahmo on rikkonainen. Sinänsä pohja on toimiva, mutta tilojen mitoituksessa on toivomisen varaa. Puku- ja pesutilat ovat kohtuuttoman suuria oleskelutilaan nähden.

Ruokalan pohjaratkaisussa ei toteudu riittävä selvästi jako toimisto- ja saapaspuolen kesken. Keittiön yhteys ruokasaliin tulisi olla sujuvampi.

28. MAISEMA

Navetan kaksi ylintä kerrosta on laudoitettu puunvärisellä paneelilla, jonka takia rakennus on muuttunut tunnistamattomaksi. Ulkoperspektiivissä nähtävä julkisivuverhous ei ole paikan tradition mukainen. Ulkopuolisen terassiparvekkeen rakentamiselle ei ole perusteita. Toisin kuin tekijä selostuksessaan toteaa, navetan nykyinen vesikattorakenne ei ole korvaamattoman arvokas, ei työsuorituksena, esteettisesti tai rakentamistaloudellisesti. Sinänsä majoitushuoneiden asettelu taloksi talon sisällä on mielenkiintoinen kokeilu. Majoitushuoneen sisäperspektiivissä on mukava tunnelma, mutta sisäkorkeuden kanssa tulisi vaikeuksia valitulla lähtökohdalla. Pohjakerroksen pohjakaava ei toimi. Kaksi hissiä on liikaa pieneen taloon.

Saunan tilankäyttö on tuhlailevaa, muttei siltikään onnistuneella tavalla toimivaa. Vanhan saunan perustusten hyödyntäminen on järkevää. Terrassien sijoittaminen talon päätyihin,



ei järven puolelle, antaa niille läpikulkutilan mielikuvan. Perinteisestä harjakattomuodosta huolimatta leikkauspiirustuksista huokuu epärakenteellisuus.

Ruokalan puinen tasanne on turha ja ylimitoitettu.

29. SISÄLTÖNÄ ELÄMYS

Tekijä on ideoinut piristävällä tavalla pihan kehitysmahdollisuuksia. Koulutustilan sijoittaminen navetan päätyyn antaa mahdollisuuden avata olemassa olevista pariovista yhteyden pihaterassille. Ehdotuksessa on lisäksi ehdotettu näköalaterassia pellon puoleiseen päätyyn. Terassi on toteutettu tavalla, joka soveltuu navetan arkkitehtuuriin. Kaiken kaikkiaan navetan alkuperäisen luonne on pystytty varsin hyvin säilyttämään.

Majoituskerroksen aulan vastaanottotilasta ei ole sisäporrasyhteyttä majoitustiloihin. Keittiö jää hieman hankalasti turhan suuren aulatilan taakse. Majoitushuoneet on jaettu kahteen pilttuuseen, joista toinen on eräissä tapauksissa ikkunaton läpikulkutila. Ratkaisu saattaa olla ongelmallinen – luodaan kahden hengen huoneeseen omat reviirit, joita ei kuitenkaan pystytä noudattamaan. Valittu konsepti on johtanut hieman ahtaan oloisiin majoitus- ja kylpyhuoneisiin. Majoituskerroksen hätäpoistumistieratkaisut ovat puutteelliset. Tekijän ehdotus vanhojen rakenteiden säilyttämiseksi uuden katon alla on mielenkiintoinen, mutta sen toteuttaminen vaatisi uusia rakenteita yläpohjan lämmöneristämisestä lisääntyneen kuorman vuoksi.

Sauna kiertyy sisäpihan ympärille. Ajatus toimisi pelkästään kesäkäyttöön tarkoitetussa saunassa, mutta ympärivuotiseen käyttöön se ei käy. Saunaan muodostuu myös turhan paljon vaippapintaa. Sauna kääntää selkensä nykyiselle savusaunalle, joka on unohdettu täysin eikä näy edes pihapiirroksessa. Sisäoleskelutila ei houkuttele vapaamuotoiseen yhdessäolon.

Ruokalassa ovat kaikki huoneet läpikulkuhuoneita. Kokonaisuus olisi tullut jakaa selvemmin "saapas-" ja toimistopuoleen. Ruokailulle on varattu liikaa tilaa. Julkisivuja ei ole esitetty.

30. CRESCO

Navetan majoituskerroksen vertikaali ikkuna-aukotus on tarpeettoman voimakas ja mitatakatavaton aihe kartanon pihapiiriin. Navetan räystääslinja rikkoutuu häiritsevästi, myös julkisivujen suhdemaailma jää epämääräiseksi. Koulutus- ja majoitustilat ovat toimivia. Vanhan ajoluiskan voimaperäinen terrassointi on kyseenalaista ja turhaa.

Saunan tilat on ryhmitelty jonoon pitkulaisen terassin päälle runkosyvyydeltään vaihteleviin osiin. Tuloksena massan loveamisesta syntyy keinotekoinen kattomuoto. Pääsisäänkäynti suoraan takka huoneeseen ilman tuulikaappia toimii auttavasti kesällä mutta ei ympärivuoto-



tisesti. Kilpailuohjelman edellyttämä mahdollisuus vuorottaiskäyttöön ei toteudu. Julkisivut ovat varmaotteiset mutta jääneet luonnosasteelle. Takkahuoneen aukotus järvelle saisi olla runsaampi.

Ehdotus ruokalan uusiksi lasikuisteiksi on mielenkiintoinen. Kuistit ovat kuitenkin turhan korkeat, nekin rikkovat räystääslinjan häiritsevästi.

31. SUORA

Työ on jäänyt monelta osin keskeneräiseksi. Ehdotettu ratkaisu, jossa majoitus- ja koulutustilojen yhteinen sisäänkäynti on sijoitettu navetan pellon puoleiseen pätyyn, on poikkeava mutta sinänsä mahdollinen. Tämä on kuitenkin johtanut siihen, että toisessa päädyssä olevasta keittiöstä on yhteys yläkerran aamiaishuoneeseen ainoastaan koulutus-tilan läpi. Hissiä olisi tarvittu sekä huoltoa että liikuntaesteisiä varten. Majoituskerroksen pohjaratkaisu on jäänyt kaaviomaiseksi. Kerroksen poistumistieratkaisu on puutteellinen. Tekijä oli jättänyt navetan julkisivut lähes ennalleen. Näin ollen majoitushuoneiden ikkunat jäävät pienehköiksi.

Saunan kokonaishahmo on pelkistetty järvelle avautuvaksi puikoksi. Esitetyssä kapeassa ja venytetyssä pohjaratkaisussa etäisyydet muodostuvat tarpeettoman pitkiksi ja esim. puku- ja pesutilat hankalan muotoisiksi. Kaiken kaikkiaan pohjaratkaisua leimaa tietty käytävämäisyys.

Ruokalassa on toimistolle varattu ainoastaan yksi huone. Sen sijan muille toiminnoille, erityisesti keittiölle, on varattu liikaakin tilaa. Sisäänkäynteihin esitetyt poikkiharjat sopivat rakennuksen luonteeseen ja kokonaishahmoon.

32. KÄÄPÄ

Ehdotuksessa kilpailun kaikki osatekijät on ratkaistu tasaisen laadukkaasti.

Navetan laajennus on kilpailussa ainutlaatuinen: kartanon puoleiseen pätyyn on sijoitettu kahden kerroksen korkuinen uudisosa, joka sisältää porrashuoneen ja aamiaisaulan. Ulkohahmossa tämän ja muiden ajallisten kerrostumien korostaminen ja esiin jättäminen ovat kypsä ajatus. Jykevästi detaljoidut kattolaterniinit rikkovat kuitenkin häiritsevästi vanhan räystääslinjan. Majoitushuoneista katsottuna ikkunat jäävät turhan korkealle istuvan ihmisen perspektiivistä. Peltikattomateriaalin jatkaminen laajennusosan julkisivuihin näyttää luontevalta ratkaisulta. Vanhasta entiselleen jätetystä ajoluiskasta sisätilaan avautuva välikko jää turhan vaatimattomaksi.

Saunan origamitaitosta muistuttava kattomaisema tuntuu paikkaan keinotekoiselta, olkoonkin että se perustuu kahteen aumattuun ja lovettuun suorakaiteeseen. Saunan katto- ja julkisivumateriaaliksi esitetty tervaleppäpaanu on haasteellinen kiinteistön huollon



kannalta, varsinkin loivissa katoissa. Sauna- ja oleskelutilat on erotettu eri rakennuksiin, mikä ei ole käyttäjälle mieleen.

Ruokalaan ehdotettu kuistilaajennus on yksi kilpailun parhaista.

33. PERINTÖTEKIJÄT

Tekijä on säilyttänyt navetan materiaalit entisellään, mutta muuttanut rakennuksen muotokieltä ja julkisivujen jäsentelyä. Julkisivuista on poistettu sen keskeisiä elementtejä, kuten ajosilta ja kivijalkakerros pihan puolelta. Uusina aiheina rakennukseen on tuotu mm. erkkereitä. Näiden johdosta navettamainen olemus on hävinnyt. Sinänsä julkisivujen suhteet ja aukotus on tehty varmalla kädellä, mutta lopputulos saa rivitalomaisen vivahteen.

Koulutustila on siirretty kartanon puoleiseen päättyyn. Näin uudet sisäänkäyntijärjestelyt on saatu pihan puolelle toiseen päättyyn. Esitetty muutos ei ole perusteltu ottaen huomioon kustannusraamit, eikä muutenkaan. Valitettavaa on rehusiilon historiallisen muistuman, sen kaarevan seinän, purkaminen.

Majoituskerroksen perusjäsentely on selkeä, mutta itse majoitushuoneet ovat pitkinä ja kapeina ahtaan oloisia. Kerroksen poistumistiejärjestely on puutteellinen.

Tekijä on sijoittanut saunan hyvin persoonallisesti poikittain rantaan nähden. Kokonaisuudessaan ratkaisu on arkkitehtonisesti hallittu. Ratkaisu perustuu kuitenkin vahvasti sille ajatukselle, että pesu- ja saunatilat ovat erillisessä osassa ja niistä on ulkoyhteys oleskelutiloihin. Koska sauna on ympärivuotisessa käytössä, ei ratkaisua ole pidetty toiminnallisesti mahdollisena. Huoltoyhteys savusaunalle on saunaterassin läpi. Takkatila avautuu komeasti järvelle. Keittiön soisi olevan hieman suljetumpi ruokailutilaan päin.

Ruokalan mitoituksessa on toimistohuoneiden yhteispinta-ala jäänyt pienehköksi, kun taas ruokala-keittiölle varattu tila on turhan väljä. Läpikulkua ei ole pidetty suotavana toimistohuoneissa. Ruokalan julkisivut on tehty samassa hengessä kuin navetan julkisivut. Perinteisen väentuvan luonne on muuttunut, ehkä jopa liiankin modernisoituun suuntaan.

Ehdotukselle olisi ollut eduksi, jos piirrokset olisivat olleet värillisiä.

34. ITU

Navetan uudelleenrakennettavan yläosan aukotus, vertikaalien huoneikkunoiden ja nauhaikkunan yhdistelmä, on suhteiltaan hankala. Rakennuksen ”vyötäröllä” kiertävä ikkunanauha kiviosan ja puisen majoitusosan välissä on keinotekoinen. Navetan yläosa on suhteettoman korkea. Majoitushuoneitten parvikerroksen myötä on syntynyt perhekokoisia huoneita, joille tilaajalla ei ole tarvetta. Räystääton harjakatto, johon on upotettu kattoterasseja, on kartanon pihapiirissä outo ilmestys. Ajoluiskan terassointi ei ole suotavaa esitetyllä tavalla.



Sauna on elegantti, mutta räystäättömän puukaton yhdistäminen puujulkisivuihin on kyseenalaista. Pohjakaava on yksinkertainen ja toimiva. Aukotuksessa yleisilme on sulkeutunut, takkahuone voisi avautua reilummin järvelle.

Ruokalan keskiosan ulkoseinien muuttaminen lasiseiniksi on huonosti harkittu muutos.

35. LINNA

Ehdotuksen lähtökohta on kiitettävällä tavalla historiallisia arvoja kunnioittava. Navetan ulkoinen hahmo on säilytetty lähes nykyisen kaltaisena. Tekijän esittämä valkoisen välikerroksen poistaminen navetan julkisivusta on esteettisesti perusteltua, mutta se voidaan nähdä myös säilyttämisen arvoisena historiallisena kerrostumana ja maisemallisesti tärkeänä pintana. Koulutustila on entisellä paikalla. Sen uusi sisäänkäynti on tuotu perustellusti kartanon puoleiseen päätyyn. Koulutustilan aputilojen järjestelyt ovat toimivia. Entisen rehusiilon kaarevan kivimuurin jäänteiden olisi suonut kuitenkin säilyvän. Koulutustilan keittiön tulisi palvella myös aamiaishuonetta. Käytettävien resurssien puitteissa ei ole järkevää tehdä pohjakerrokseen kahta keittiötä. Ehdotuksesta puuttuu hissiyhteys majoituserrokseen, olemassa oleva luiska on liian jyrkkä esteettömyyttä ajatellen. Majoitushuoneet ovat selväpiirteisiä ja toimivia. Majoituserkos vaatisi hätäpoistumisreitit myös toiseen päätyyn.

Saunarakennus on nykyisen saunan paikalla ja muistuttaa myös perushahmoltaan purettavaa rakennusta. Paritupa-ajatus on mielenkiintoinen, mutta kulku kuistin kautta saunatiloista oleskelutilaan on hankalaa ympärivuotisessa käytössä. Pesutilat on hyvin mitoitettu ja vuoroittaiskäyttö huomioitu. Kahta löylyhuonetta ei kuitenkaan tarvita. Oleskelutilat avautuvat hienosti maisemaan. Takkahuone voisi olla suljetumpikin rinteen suuntaan. Sauna on huolella suunniteltua puuarkkitehtuuria, mutta ehkä liiankin tutunomaisista.

Ruokalan sisäiset yhteydet ovat jääneet sokkeloisiksi ja lähes kaikki huoneet ovat läpikulkuhuoneita.

36. LAUTAPELI

Tekijän lähtökohtana on ollut säilyttää navetan nykyinen hahmo, ilman uusia suuria lasipintoja ja kattolyhtyjä. Ymmärrys pihapiiriin sopivista materiaaleista on vankka. Kone-saumattu peltikatto sopii taloon. Sen sijaan ajan myötä navettaan tehtyjen muutosten, mm. valkoiseksi maalatun keskikerroksen ja leveiden koulutustilan ikkunoiden hyljeksintä yllättää. Uuden majoituserroksen harvalaudoitus on ilmeeltään levoton, olkoonkin että sisätilan luonnonvalon kannalta se olisi jännittävä ratkaisu. Navetan vanha ajoramppi on poistettu, mikä hämärtää navetan alkuperäisen käyttötarkoituksen tunnistamista.

Kunnianhimoinen majoitusratkaisu, kymmenen pientä erillISRakennusta vanhojen katto-tuolien alla, on rakenteellisesti tutkittu, mutta johtaa konstikkaaseen leikkausmuotoon. Majoitushuoneiden väliin on saatu aikaan mielenkiintoinen, suorakulmaisesta koordinaa-



tistosta poikkeava tilasarja peltomaisemaan avautuvine näkymäaukkoineen. Paloturvallisuuden kannalta ehdotus on avuton: avoporras majoitus- ja koulutuskerrosten välillä ei ole mahdollinen, eikä poistumisteitä löydy lainkaan. Huoltoyhteys keittiöstä aamiaistilaan koulutustilan läpi ei ole mahdollinen.

Saunan kokolasinen oleskelutila on tyylikäs mutta ei tarjoa käyttäjilleen lainkaan näkösuojaa – läpinäkyvässä talossa esilläolon tunne olisi kiusallinen niin päivällä vastavalossa ja kuin pimeällä keinovalossa. Varsinaisen saunaosaston ulkoseinämateriaali, alareunastaan kirveellä viistetyt ja punamullalla maalatut haapapaanut, on erittäin hieno ja innovatiivinen ajatus. Suuren vesikaton alla ne myös kestäisivät aikaa ja vanhenisivat kauniisti, kontrastiksi lasiseinille.

Ruokalassa kuisti on onnistunut uusi elementti. Esteetön luiska lohkaisee kuitenkin siitä turhan ison osa ja pienen talon sisäänkäynti paisuu suhteettomaksi. Esteettömyys olisi hoidettavissa vähäeleisemmin maastojärjestelyillä talon ulkopuolella.

37. NORTHERN LIGHT

Tekijä on tehnyt suuren työn analysoidessaan tehtävää. Sinänsä varmasti opettavan ja mielenkiintoisen prosessin lopputulos on jäänyt täysin kiteytymättä. Siitä on vaikea löytää yhtymäkohtia kartanon todellisuuteen eikä työssä ole saavutettu paikkaan ja sen historiaan sopivaa lopputulosta.

Navetan sisätiloihin on tehty sinänsä komeita kaksikerroksisia avauksia. Ne ovat kuitenkin navetan luonteelle vieraita ja tekevät molempien kerrosten tilat pirstaleisiksi sekä toiminnallisessa että rakenteellisessa mielessä. Navetan ulkoinen ilme on muutettu vaikeasti tunnistettavaksi.

Saunan arkkitehtuuri viittaa enemmän eurooppalaiseen kylpyläarkkitehtuuriin kuin suomalaiseen saunomisperinteeseen. Saunan tilat ryhmittyvät sisäpihan ympärille. Saunomiseen liittyvät toiminnot ovat osin ulkoyhteyksien varassa. Talvikäytössä ratkaisu ei ole toimiva. Tekijällä on ollut ongelmia mitoitaa saunomiseen liittyvät tilat oikein. Oleskelutilat avautuvat hienosti järvelle.

Ruokalaan lisätty monumentaalinen kuisti vaikuttaa suureelliselta vaatimattomaan rakennukseen. Pohjassa on runsaasti toiminnallisia ja mitoituksellisia ongelmakohtia.

38. 3745201

Uudet vaakasuuntaiset lasipinnat leimaavat navetan ulkoasua. Ne ovat raikkaita, mutta kartanon pihapiiriin liian suuria ja vieraita aiheita. Koulutuskerroksen maisemaikkunat olisivat rakenteellisestikin kyseenalaisia järeään kiviseinään tehtyinä. Harjalla oleva, puolen katon mittainen ja ylöspäin aukeava kattoikkuna näyttäisi sen sijaan sopivan vanhaan katomuotoon pintaa rikkomatta.



Ehdotuksen koulutustilana on kilpailun ainoa laskeva auditorio. Sen sijoituksessa hyödynnetään koulutustilan alapuolella olevaa käyttämätöntä kivipelkkatilaa. Koulutustila on täten jaettu kahtia, laskevaan auditorioon ja seminaaritilaan, mihin käyttäjällä ei ole tarvetta. Myös uuden portaan laittaminen vanhan siilon paikalle on kekseliästä. Aamiaishuoneen paikka on toiminnallisesti kelvollinen, mutta majoituskerroksen keskikäytävällä ankea.

Saunan porrastamaton neliömäinen, sisäpihan ympärille kiertyvä pohjakaava asettuu hankalasti rinnetontille. Pohjakaava on melko toimiva, mutta käytävien ja ison eteisen takia tilaa tuhlaileva. Nuotiopaikka sisäpihalla ei ole realistinen.

Ruokalan pohjakaava on hyvin tutkittu ja ulkoarkkitehtuuri hallittua. Varsinkin uusi kuisti parantaisi nykytilannetta hienolla tavalla.

39. FREIJA

Ehdotuksen ja tekijä on paneutunut pihan suunnitteluun kiitettävällä tavalla. Pihasuunnitelma tuntuu luontevalta ja on yksi kilpailun parhaista.

Navettarakennuksen suunnittelussa ei ole päästy vastaavaan tasoon. Navetan ulkoinen luonne on muuttunut täysin, sen historia ja aikaisempi käyttötarkoitus eivät ole enää tunnistettavissa. Räystäätön puujulkisivu ei ole teknisesti kestävä ratkaisu. Koulutustilan pohjaratkaisu on toimiva ja mitoitus pääosin onnistunutta. Majoituskerroksen käytävätila on mitoitettu turhan leveäksi. Perspektiivikuvan mukainen valoisa ja väljä kokonaisilme on saatu aikaan majoitushuoneiden kustannuksella.

Saunan pohjaratkaisu on monin tavoin ansiokas. Se liittyy hyvin savusaunaan. Oleskelu- ja pesutilojen sijoittaminen omiksi nopiksi, joiden nivelen muodostaa tuulikaappi, on oivaltava ratkaisu. Oleskelutilan luonne vastaa hyvin järjestäjän tavoitteita. Ulkoarkkitehtuurissa on lupaavia aineksia, mutta kokonaismassoittelu olisi vaatinut määrätietoisempaa otetta.

Ruokalan ulkoarkkitehtuuriin on lisätty uudistetun navetan aineksia. Historiallinen väentupa ei ole enää tunnistettavissa lainkaan. Toimistolle on varattu liian vähän pinta-alaa. Sosiaalituloissa ei toteudu jako naisten ja miesten kesken.

40. KYNTÖ

Ehdotuksen pihasuunnitelma on vähäeleisyydessään hyvin kartanon luonteeseen sopiva.

Navetassa esitetyt toimenpiteet eivät mahdu asetettuun kustannusraamiin. Majoitustilat on sijoitettu kahteen kerrokseen. Ratkaisulla saadaan mielenkiintoisia tiloja ylimpiin kerroksiin, mutta vaarana on tarpeeton monimutkaisuus. Toimenpide ei ole navetan alkuperäisen luonteen säilyttämisen kannalta perusteltu. Koulutustilojen järjestely on toimiva. Rakennuksen julkisivujen jäsentely ei edesauta navetan alkuperäisen luonteen säilymistä.



Saunassa oleskelu- ja vilvoittelutilat on sijoitettu pitkänomaiseksi avoimeksi tilasarjaksi rannan puolelle. Ratkaisu on hyvä lähtökohta, mutta selkeämpää kokonaishahmoa ja ominaisluonnetta jää kaipaamaan. Nimenomaan sauna on rakennus, jolta odotetaan vahvaa karakteriä.

Lähetyksen pdf-aineistosta puuttui ruokalan suunnitelmat.

41. SUERTE EN LA VIDA

Tekijä on lähestynyt tehtävää ennakkoluulottomasti: navetta on käytännöllisesti katsoen rakennettu uudestaan. Esitetyt toimenpiteet ovat niin järeitä, että ne eivät mitenkään mahdu kilpailun järjestäjän esittämiin kustannusraameihin. Navetan vanha käyttötarkoitus ei ole enää tunnistettavissa.

Tilaohjelmaa on sovellettu luovalla tavalla, mutta joidenkin tilojen mitoitus on merkittävästi tavalla virheellinen.

Punamulta on talousrakennusten perinteinen väri, eikä sen muuttamiselle ole esitetty vakuuttavaa perustelua. Puu katemateriaalina ei ole teknisesti eikä historiallisesti perusteltu ratkaisu.

5.2 Ehdotusten jako luokkiin

Palkintolautakunta päätti nostaa yläluokkaan 11 ehdotusta, jotka olivat onnistuneet kilpailun arviointiperusteiden mukaan parhaiten koko kilpailutehtävän suorittamisesta tai onnistuneet erityisen hyvin jonkun rakennuksen suunnittelutehtävässä. Yläluokasta valitaan myös palkittavat ehdotukset. Muut ehdotukset ovat perusluokassa.

PERUSLUOKKA

- 2 SADONKORJUU
- 4 MITÄ KETTU SANOO?
- 5 VUODENTULO
- 6 ENCOUNTERS
- 7 AAMUVIRKKU
- 9 RUX
- 10 VERSO
- 12 ELO
- 13 EMILIN UUDET SAAPPAAT
- 14 PROSPECT 13
- 16 FLORA
- 19 ITUA
- 20 KOTVA
- 21 YARA KOTKANIEMI 004



- 23 PIKKUSORSA
- 24 LAAVU, NAVETTA JA TUPA
- 26 AURA
- 27 KUKSA
- 28 MAISEMA
- 30 CRESCO
- 31 SUORA
- 32 KÄÄPÄ
- 33 PERINTÖTEKIJÄT
- 34 ITU
- 36 LAUTAPELI
- 37 NORTHERN LIGHT
- 38 3745201
- 39 FREIJA
- 40 KYNTÖ
- 41 SUERTE EN LA VIDA

YLÄLUOKKA

- 1 AULIS
- 3 IDUT
- 8 SAMPSA
- 11 ÄKRÄS
- 15 POHJOISTA VILJAA
- 17 XARA
- 18 LYHDYT
- 22 AARI
- 25 VINTTIKAMARIT
- 29 SISÄLTÖNÄ ELÄMYS
- 35 LINNA



6 Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi

6.1 Palkitut ehdotukset

Palkintolautakunta päätti kokouksessaan 9.12.2013 jakaa palkintosumman seuraavasti.

I palkinto 16 000€

Nimimerkki: LYHDYT

Jaettu III palkinto 10 000€

Nimimerkki: AULIS

Jaettu III palkinto 10 000€

Nimimerkki: IDUT

Lunastus 4 000€

Nimimerkki: ÄKRÄS

Nimimerkille annetaan lunastus omaleimaisesta ja toimivasta saunaratkaisusta, joka liittyy hyvin nykyiseen savusaunaan.

Lunastus 4 000€

Nimimerkki: VINTTIKAMARIT

Nimimerkille annetaan lunastus toimivasta ruokalan pohjaratkaisusta.

6.2 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta suosittaa, että jatkosuunnittelusta neuvotellaan ensisijaisesti kilpailun voittajan kanssa.

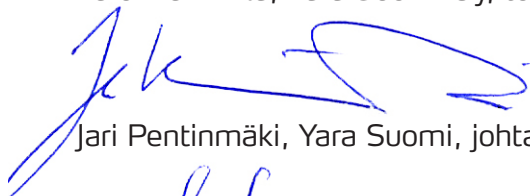
Koska kilpailu jakautui kolmeen eri osatehtävään, tilaaja voi neuvotella myös muiden palkittujen ja lunastettujen töiden tekijöiden kanssa.



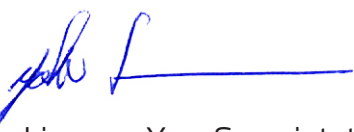
7 Pöytäkirjan allekirjoitukset



Tero Hemmilä, Yara Suomi Oy, toimitusjohtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja



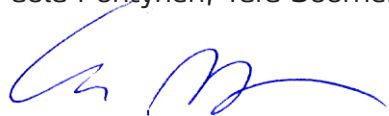
Jari Penttinen, Yara Suomi, johtaja, markkinointi ja liiketoiminnan kehitys



Juhana Liespö, Yara Suomi, tutkimuspäällikkö Kotkaniemen koetila



Paula Pönttinen, Yara Suomen Eläkesäätiön toimitusjohtaja



Eero Sipilä, Yara Suomen Eläkesäätiön hallituksen puheenjohtaja



Suvi Lehtoranta, kaavoituspäällikkö, Vihdin kunta



Markku Erholtz, arkkitehti, SAFAn nimeäminä palkintolautakunnan jäsen



Simo Freese, arkkitehti, SAFAn nimeäminä palkintolautakunnan jäsen



Sari Hämäläinen, Yara Suomi Oy, markkinointiassistentti, kilpailun sihteeri



8 Palkittujen ehdotusten tekijät

Kilpailun voittaja, palkintosumma 16 000 euroa

LYHDYT

Tekijä: Heikki Muntola, Arkkitehti, SAFA; Arkkitehtuuritoimisto Heikki Muntola

Jaettu III sija, palkintosumma 10 000 euroa

IDUT

Tekijä: Sami Vikström, Arkkitehti, SAFA; Arkkitehdit Gylling-Vikström Oy

Jaettu III sija, palkintosumma 10 000 euroa

AULIS

Tekijä: Valtteri Osara, Arkkitehti

Lunastus, palkintosumma 4 000 euroa

ÄKRÄS

Tekijät: Ari Bungers, Arkkitehti, SAFA; Anthony de Leon, Arkkitehti, B. Arch.;
Jan Tromp, Arkkitehti, Yo

Lunastus, palkintosumma 4 000 euroa

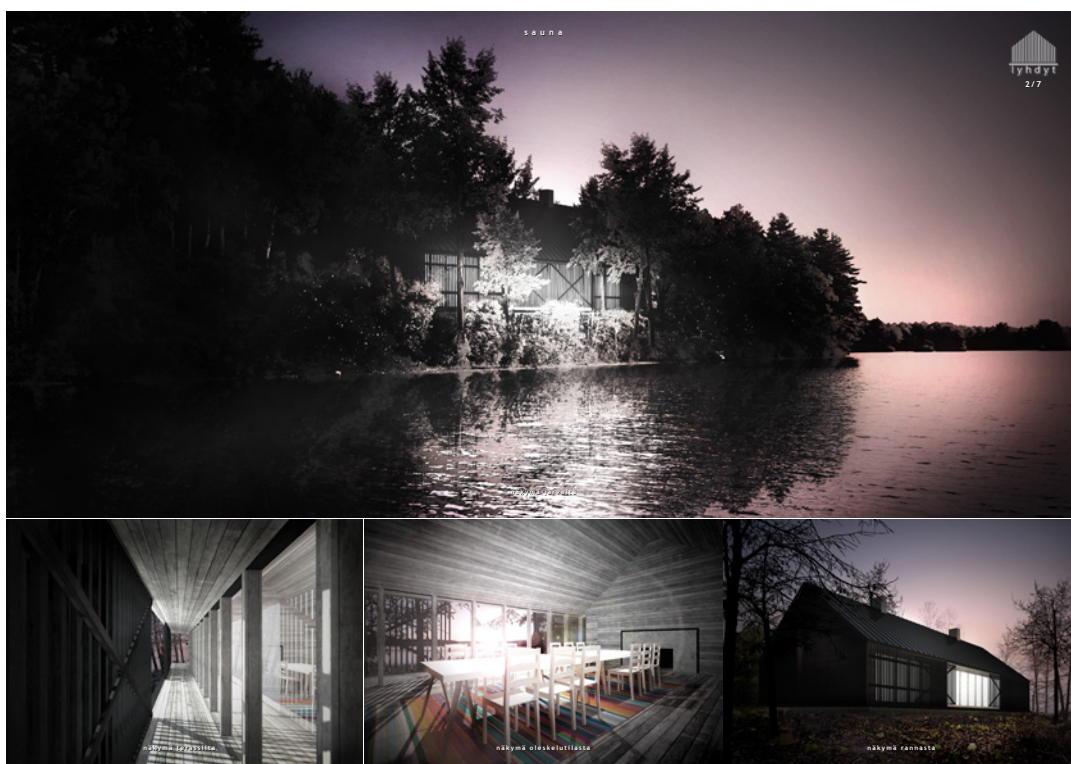
VINTTIKAMARIT

Tekijä: Jari Lepistö, Arkkitehti, SAFA, Arkkitehtitoimisto Jari Lepistö



Liite: palkittujen ehdotusten kuvat

Kilpailun voittaja: LYHDYT



Kilpailun voittaja: LYHDYT

navetta



Julkisivu lounaaseen 1/200



Julkisivu kaakkoon 1/200

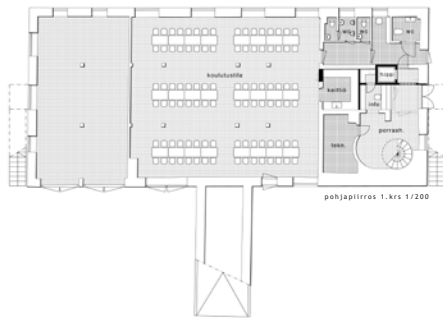


Julkisivu pohjoiseen 1/200

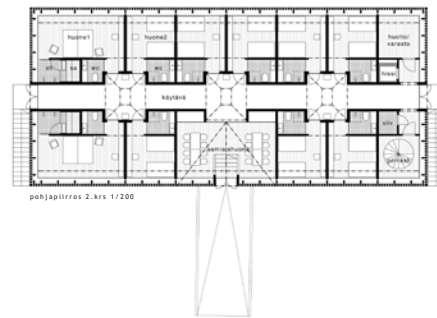


Julkisivu luoteeseen 1/200

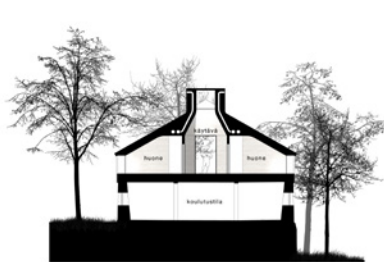
Materiaalit: 1. Konesaumakatto, punainen 2. "Harvatolpitu", punamultamaali 3. Lasi 4. Valkoinen kalkkimaali



pohjapiirros 1.krs 1/200



pohjapiirros 2.krs 1/200



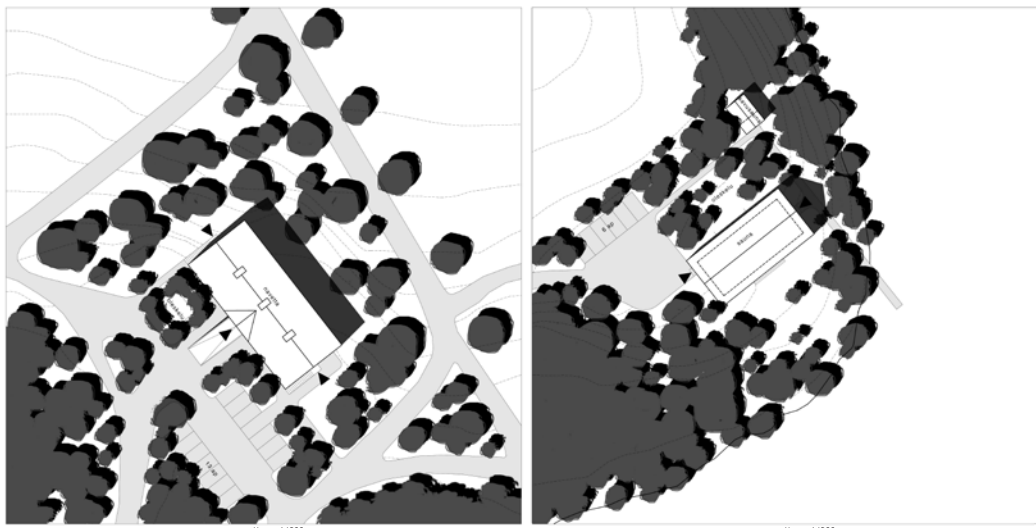
leikkaus 1/200



pituusleikkaus 1/200



Kilpailun voittaja: LYHDYT



"Iltahämärässä loistavat lyhdyt"

Kilpailuehdotuksen "l y h d y t" tavoitteena on luoda maaseutumiljööseen luontevasti kuuluvaa ruuraalia arkkitehtuuria, jossa modernia arkkitehtuuria käsitellään täysin kontekstin ehdoilla. Suunnittelun kohteena olevat rakennukset ovat apurakennuksia ja selvästi alisteista pihapiirissä sijaitsevalle kartanorakennukselle. Ehdotuksen arkkitehtoniset aiheet ovat yksinkertaisia ja käytännöllisiä.

Navetta

Suunnittelun lähtökohdaksi on ollut navetan vanhan hahmon kunnioittaminen. Keskeinen arkkitehtoninen aihe julkisivussa on ns. "harvatolpitus", jossa 50x150 tolpat asetetaan k150 välein uloimmaksi julkisivuksi. Harva julkisivu siivilöi kauniisti päivällä sisään tulevan valon ja illalla rakennus loistaa lyhtymäisesti. Rakennuksen katolle on sijoitettu kolme valolyhtyä, joiden avulla saadaan tuotua valoa rakennuksen keskelle. Valolyhtyjen sijainti keskellä harjaa muistuttaa esteettisesti piippuja, jotka sopivat hyvin vanhaan navettarakennukseen. Piippuihin integroidaan myös rakennuksen ilmanvaihtoa, jolloin kaikki läpiviennit voidaan keskittää ja välttyä esteettisesti vaikeilta ylimääräisiltä kattovarusteilta. Valoaukot vaativat tukevat kattorakenteet, joten vanhojen kattorakenteiden uusiminen on todennäköistä. Majoitushuoneet ovat persoonallisia ja kompakteja, joihin valo ohjautuu julkisivun lävitse. Käynti majoitustiloihin tapahtuu uusista ulkoportaista, viintisillalta tai sisäkautta hissillä tai kierreportailla.

Ruokala

Tiloja järjestellään uudelleen siten että vanhan neuvotteluhuoneen ja huoltotilan paikalle sijoitetaan isot sosiaali- ja pukutilat. Vanhaan asuinhuoneistoon sijoitetaan reilut ruokailutilat ja keittiö. Vanhat ruokailu- ja keittiötilat muutetaan toimisto- ja neuvottelukäyttöön. Julkisivu maalataan uudelleen navetan tavoin punamultamaalla ja katto vaihdetaan konesaumakattoon.

Sauna

Saunarakennuksessa on perusteltua käyttää samoja arkkitehtonisia aiheita kuin navetassakin, jolloin se muodostuu osaksi samaa rakennusperhettä, vaikka sijaitseekin hieman sivussa. Rakennuksen uloin julkisivu muodostuu navetan tavoin "harvatolpituksista". Saunarakennuksen keskellä sijaitsee oleskelutila, jonka hallitsevana elementti maistaman lisäksi on iso takka. Rakennuksen toisessa päädyssä sijaitsevat puku- ja saunatilat, joista on helppo käynti savusaunaan tai vilvoittelemaan. Rakennuksen ulkokehä on kylmä vilvoittelu- ja liikennetilaa. Rakennuksen kerrosala on 140 neliötä.

l y h d y t

"Iltahämärässä loistavat lyhdyt"

Kilpailuehdotuksen "l y h d y t" tavoitteena on luoda maaseutumiljööseen luontevasti kuuluvaa ruuraalia arkkitehtuuria, jossa modernia arkkitehtuuria käsitellään täysin kontekstin ehdoilla. Suunnittelun kohteena olevat rakennukset ovat apurakennuksia ja selvästi alisteisia pihapiirissä sijaitsevalle kartanorakennukselle. Ehdotuksen arkkitehtoniset aiheet ovat yksinkertaisia ja käytännöllisiä.

Navetta

Suunnittelun lähtökohdaksi on ollut navetan vanhan hahmon kunnioittaminen. Keskeinen arkkitehtoninen aihe julkisivussa on ns. "harvatolpitus", jossa 50x150 tolpat asetetaan k150 välein uloimmaksi julkisivuksi. Harva julkisivu siivilöi kauniisti päivällä sisään tulevan valon ja illalla rakennus loistaa lyhtymäisesti. Rakennuksen katolle on sijoitettu kolme valolyhtyä, joiden avulla saadaan tuotua valoa rakennuksen keskelle. Valolyhtyjen sijainti keskellä harjaa muistuttaa esteettisesti piippuja, jotka sopivat hyvin vanhaan navettarakennukseen. Piippuihin integroidaan myös rakennuksen ilmanvaihtoa, jolloin kaikki läpiviennit voidaan keskittää ja välttyä esteettisesti vaikeilta ylimääräisiltä kattovarusteilta. Valoaukot vaativat tukevat kattorakenteet, joten vanhojen kattorakenteiden uusiminen on todennäköistä. Majoitushuoneet ovat persoonallisia ja kompakteja, joihin valo ohjautuu julkisivun lävitse. Käynti majoitustiloihin tapahtuu uusista ulkoportaista, viintisillalta tai sisäkautta hissillä tai kierreportailla.

Sauna

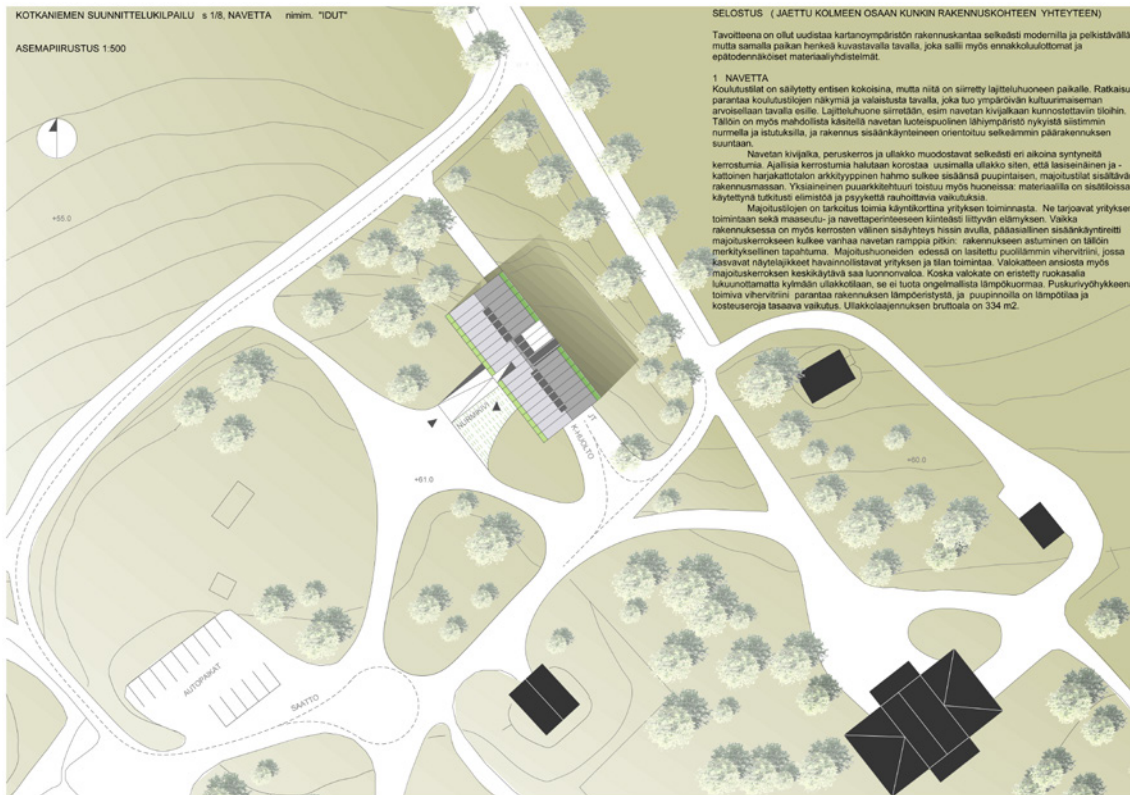
Saunarakennuksessa on perusteltua käyttää samoja arkkitehtonisia aiheita kuin navetassakin, jolloin se muodostuu osaksi samaa rakennusperhettä, vaikka sijaitseekin hieman sivussa. Rakennuksen uloin julkisivu muodostuu navetan tavoin "harvatolpituksista". Saunarakennuksen keskellä sijaitsee oleskelutila, jonka hallitsevana elementti maistaman lisäksi on iso takka. Rakennuksen toisessa päädyssä sijaitsevat puku- ja saunatilat, joista on helppo käynti savusaunaan tai vilvoittelemaan. Rakennuksen ulkokehä on kylmä vilvoittelu- ja liikennetilaa. Rakennuksen kerrosala on 140 neliötä.

Ruokala

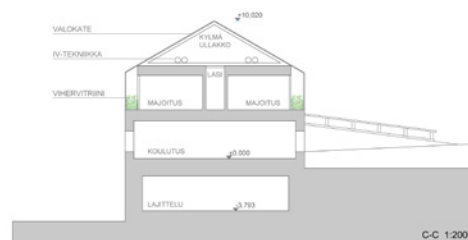
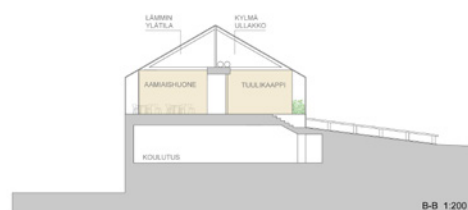
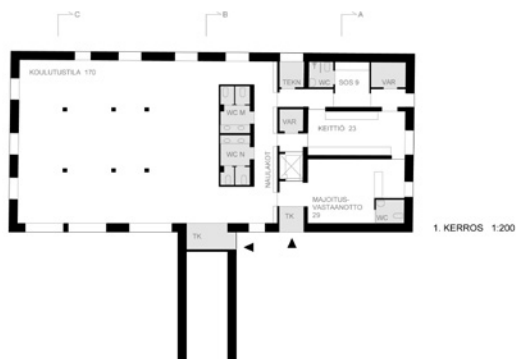
Tiloja järjestellään uudelleen siten että vanhan neuvotteluhuoneen ja huoltotilan paikalle sijoitetaan isot sosiaali- ja pukutilat. Vanhaan asuinhuoneistoon sijoitetaan reilut ruokailutilat ja keittiö. Vanhat ruokailu- ja keittiötilat muutetaan toimisto- ja neuvottelukäyttöön. Julkisivu maalataan uudelleen navetan tavoin punamultamaalla ja katto vaihdetaan konesaumakattoon.



Jaettu III sija: IDUT

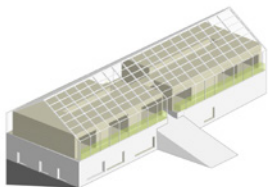


KOTKANIEMIEN SUUNNITTELUKILPAILU s 2/8, NAVETTA nimim. "IDUT"



Jaettu III sija: IDUT

KOTKANIEMEN SUUNNITTELUKILPAILU § 3/8, NAVETTA nimim. "IDUT"

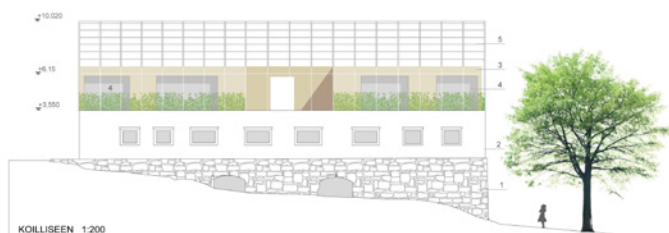


AKSONOMETRIA

JULKISIVUMATERIAALIT
1 OLEVA LUONNONKIVI
2 RAAPPALU
3 VAAKALAUDOITUS, KUULOKÄSITELTY
4 KIRKAS LASI
5 VALOKATE, LASIPOLYKARBONAATTI



NÄKYMÄ MAJOITUSHUONEESTA. VIHREVIITRIINI PALVELEE YRITYKSEN TOIMINNAN NÄYTEKUNNANA. MAJOITUSHUONEISSA VALLITSEE KALUSTEITA MYÖTEN YKSIAINEINEN PUJARKKITEHTUURI.



KOILLISEEN 1:200



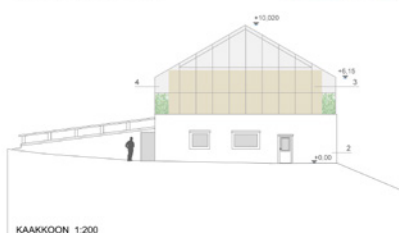
LUOTEESEEN 1:200

ULKOPERSPEKTIVI YMPÄRISTÖÖN SOVITETTUNA

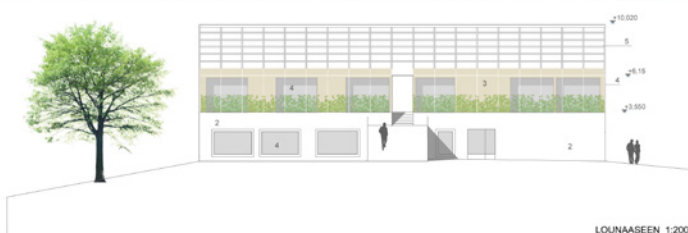


KOTKANIEMEN SUUNNITTELUKILPAILU § 4/8, NAVETTA nimim. "IDUT"

JULKISIVUMATERIAALIT
1 OLEVA LUONNONKIVI
2 RAAPPALU
3 VAAKALAUDOITUS, KUULOKÄSITELTY
4 KIRKAS LASI
5 VALOKATE, LASIPOLYKARBONAATTI



KAAKKOON 1:200



LOUNAASEEN 1:200



Jaettu III sija: IDUT



2 RUOKALA

Rakaisu perustuu hyvin avoimeen, käytävään pohjarakaisuun. Työpisteet sijoitetaan toimistolla ja ruokailuun sijoitetaan leikkauksen alueella, muodostaen modernin valoisaa tuvan keskustaan.

Koska luonnonvalon tarve on ratkaistu katolta aukottamalla, vanha hirsinrunko ja ikkuna-aukukset voidaan säilyttää suurelta osin entisellään. Kuten navetassakin, rakennusmaailmassa peikotetaan ja yksinkertastetaan. Myöhemmin lisätyt kussit sulautetaan osaksi rakennusmassaa ulottamalla katos pohjoisessa kultaallaan kuitien ulkopintaan asti. Sisä- ja ulkotilan rajalle syntyvän "välitilan" ansiosta sisäkäytävien yhteyteen saadaan lisää tarpeellista katos- ja tuulikaappilaa.

Rakennuksen runko ja sen kussit istutetaan. Vesikatto uusitaan osin petikkatona, osin lasikattona. Julkisivulaudoitus uusitaan kauttaaltaan, samoin kuin ikkunat. Esteettömyyttä parannetaan lisäämällä rakennuksen kytkeen luskia. Rakennuksen kerroksia säilytetään entisellään.

POHJAPIIRROS 1:200
POHJOISEN 1:200



ETELÄN 1:200



LÄNTEN 1:200



KOTKANIEMEN SUUNNITTELUKILPAILU s 5/8, RUOKALA nimim. "IDUT"



LEIKKAUS A-A 1:200

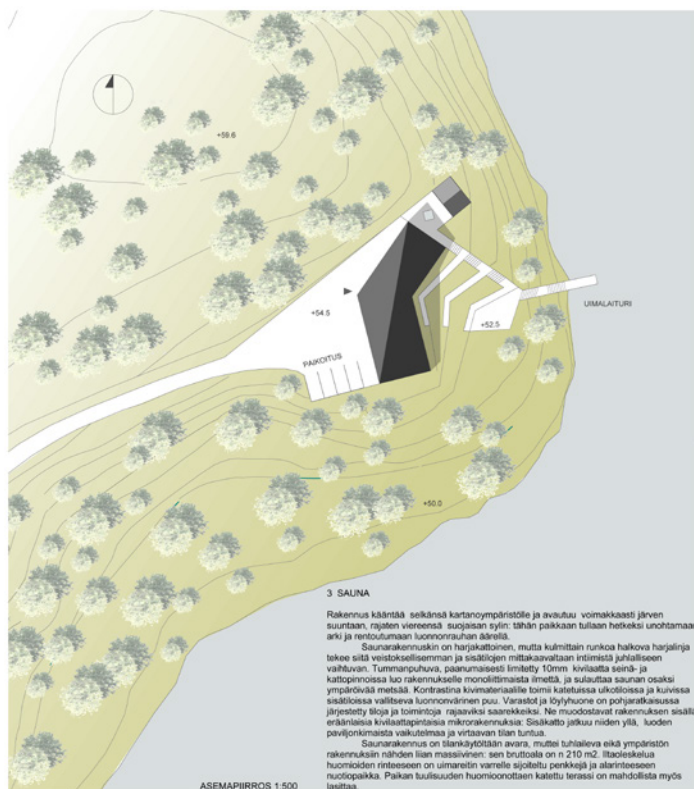


LEIKKAUS B-B 1:200



SISÄPERSPEKTIVIKUVA RUOKASALISTA

JULKISIVUMATERIAALIT
1 PEITTOVALUUTTU VAAKALAUDOITUS
2 KONEVALUUTTU PELITRAITE
3 KORVAS LASI



3 SAUNA

Rakennus kääntää selkäänsä kartanympäristölle ja avautuu voimakkaasti järven suuntaan, rajaten viereensä suojaaan sylin; tähän paikkaan tulian hetkeksi unohtamaan arki ja rentoutumaan luonnonrauhan äärellä.

Saunarakennus on harjakattoinen, mutta kulmittain runkoa halkova harjalinja tekee siitä veistoksellisemman ja sisältöjen mittakaavaltaan intimestä juhlaiseen vaihtuvan. Tummanpuhuva, paanumaisesti limetty 10mm kivilaatta seinä- ja kattopinnossa luo rakennukselle monokromaattista ilmettä, ja sulauttaa saunan osaksi ympäröivää metsää. Kontrastina kivimateriaalille toimii katetuissa ulkotiloissa ja kuivissa säätöissä vallitseva luonnonvärinen puu. Varastot ja löylyhuone on pohjarakaisussa jätetty kloga ja toimintoja rajoittamiseksi. Ne muodostavat rakennuksen sisällä eräänlaisia kivilaattapintaisia mikrorakennuksia. Sisäkatto jatkuu niiden yllä, luoden pylväkonin vaikutelmaa ja virtaavan tilan tuntua.

Saunarakennus on tilankäyttöään varten, mutta tuhlaleva eikä ympäristön rakennuksiin nähden liian massiivinen: sen bruttoala on n. 210 m². Iltaoloskus huomioiden rinteeseen on uimareitille vanalle sijoitettu penkkejä ja alarinteeseen nuotiopaikka. Paikan tullen saunonnan katuun terassi on mahdollista myös lasittaa.

ASEMAPIIIRROS 1:500

KOTKANIEMEN SUUNNITTELUKILPAILU s 6/8, SAUNA nimim. "IDUT"



LEIKKAUS A-A 1:200



POHJAPIIRROS 1:200

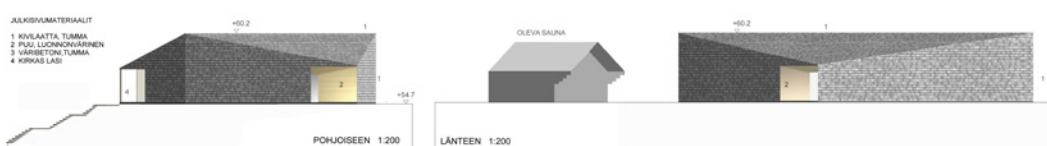


Jaettu III sija: IDUT

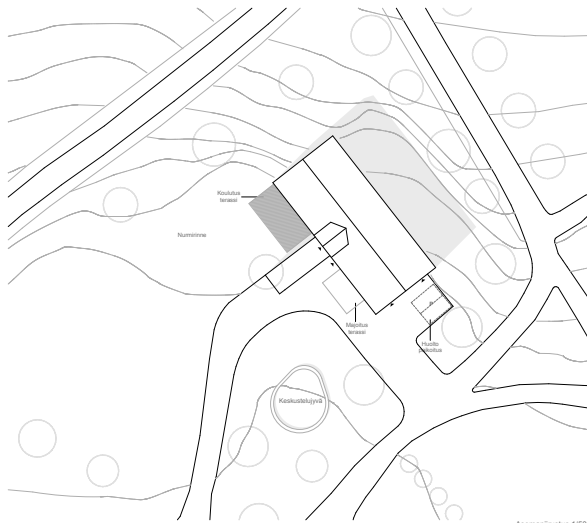


KOTKANMIEN SUUNNITTELUKILPAILU § 8/8, SAUNA nimim. "IDUT"

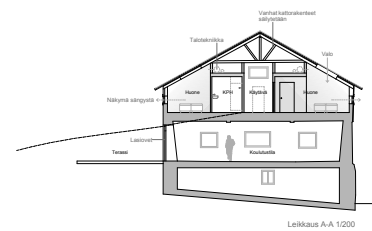
ULKOPERSPEKTIVI



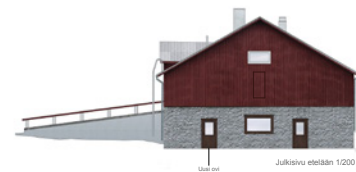
Jaettu III sija: AULIS



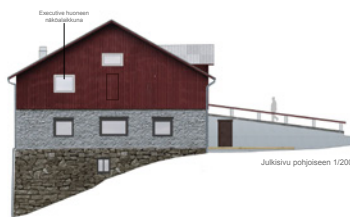
Asemapiirustus 1/500



Leikkaus A-A 1/200



Julkaisu etelään 1/200



Julkisivu pohjoiseen 1/200

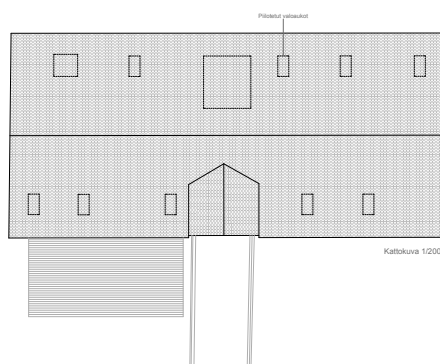


Julkisivuote, yö 1/200

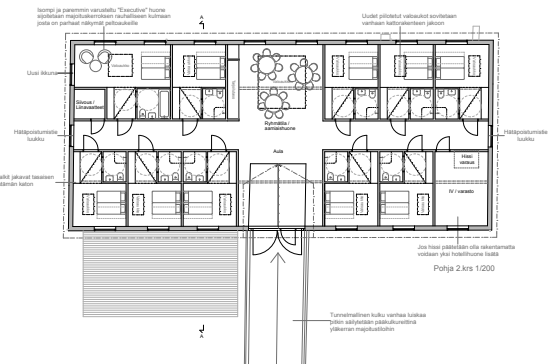


Julkaisu lanteen 1/200

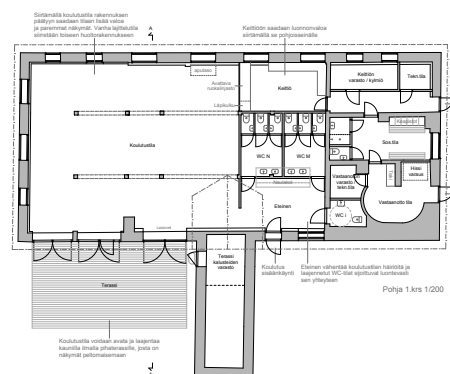
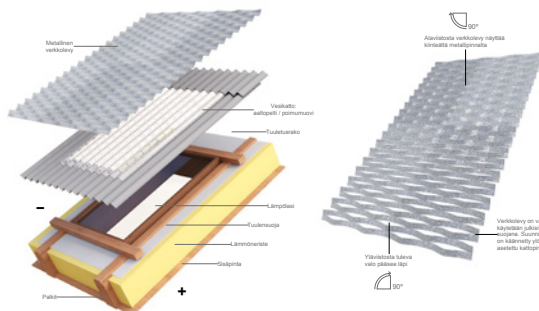
AULIS



Kattokuva 1/200



Pohja 2.krs 1/200



Pohja 1.krs 1/200

AULIS



Jaettu III sija: AULIS



AULIS

3/8

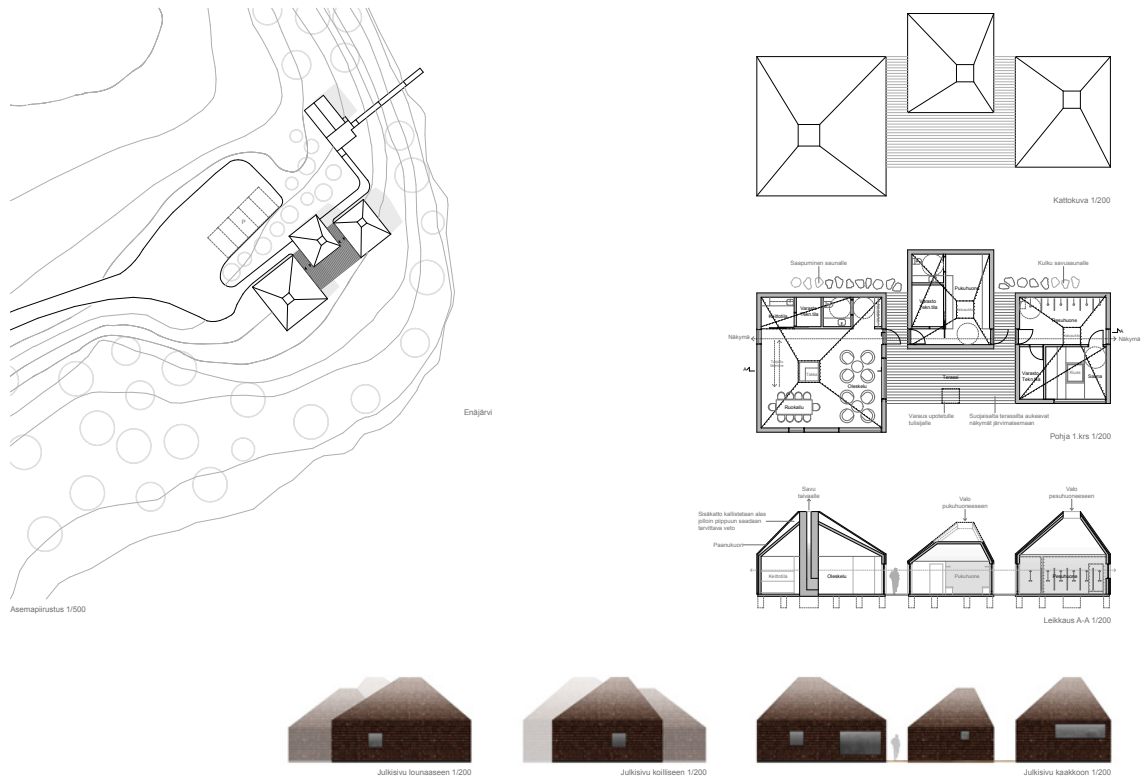


AULIS

4/8



Jaettu III sija: AULIS



AULIS

5/8

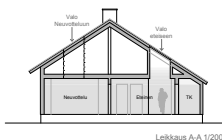
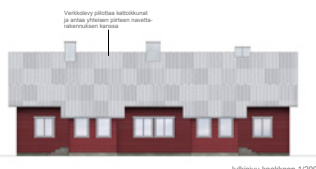
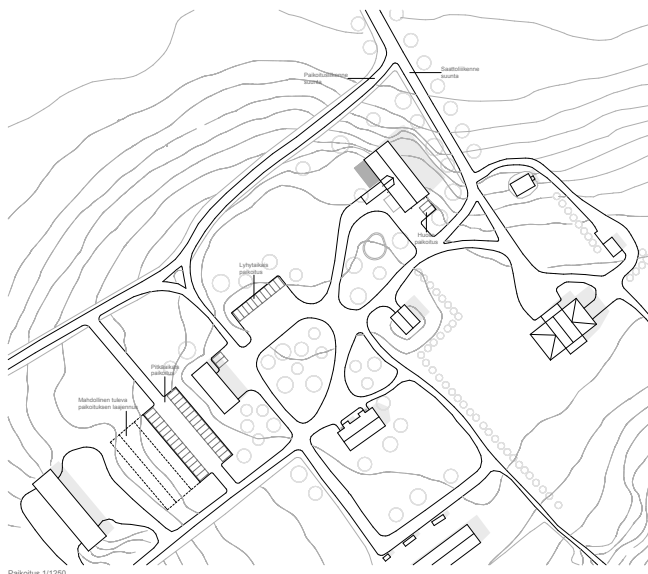


AULIS

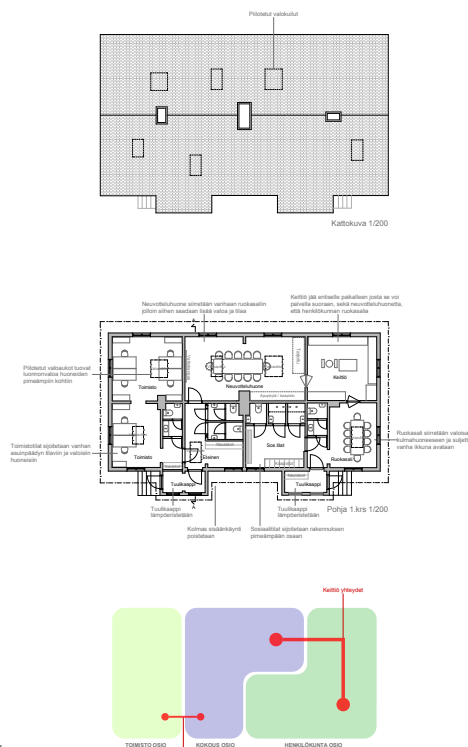
6/8



Jaettu III sija: AULIS



AULIS



Selostus

Navetta

Navettasuunnitelman lähtökohtana on ollut säilyttää ja suojella kauniin vanhan navetan ulkoasu. Savelissa on kuitenkin laive- ja katonrakenteiden runsaasti korvattavaa. Vanha navetta on yhdistetty piltomallilla katokkoon metallisen reikälevyn alla. Käytännössä metallipinta on tavallista julkisivujen ajatussuojajaksen tarkoitettua reikälevyprofiilia, mutta verkko on käännetty ylösalaisin ja asettettu peittämään kattopinta. Tällöin aurinko pääsee yhä lähes lähes esteettä sisään, mutta maanpäällä katto näyttää yhtenäiseltä metallipinnalta. Ruokalarakennuksen huonokuntoon katon korjauksessa käytetään samaa tekniikkaa, jota rakennusten alla on saatu toivottu yhteinen uusi, mutta hienovarainen piirre.

Alkajen tilia jätetään uudeleen niin, ete kaikin tiloin, w- ja varasto/tiä jätetään lukuunottamatta, saadaan lunnonvala. WC- ja sosiaalitilaa laajennetaan ja vastaanottotila siirretään toivustui alkueran kulkumiseen. Vastaanottotila jätetään varaus mahdolliselle hissille. Koulutustila jää koolaan ensileseen, mutta nautaliko ja tarjoui sekiytetään eteisen ja keittön yhteyteen. Koulutustila siirretään rakennuksen päättyyn, jotta tilaan saadaan lisää lunnonvala ja voidaan avata yhteydet uudele terassille. Pääkuku yläkerran majotustiloihin ehdotetaan kulkutien kulkemista koulutustilan kautta, jotta kulkutien lähtökäestessä avustaan. Yläkerran majotushuoneet jätetään keskuskäytävän molemmin puolin ja kerroksen keskissä on oltava, joka toimii näytävänä rukoukai- ja keskustelutilaan.

Sekä koulutus- että majoitusryhmille on omat terrassinsa, joka monipuolistaa myös pihan käyttöä. Lähinurmelle on sijoitettu "Keskustelujyvä", pitkä ympäräpenkki, jonka äärellä voidaan kauniilla ilmalla pitää keskustelu- ja koulutustilaisuuksia. Hieman venytetty kulma merkkää puhujan paikan.

Sauna

Saunasuunnitelman tavoitteena on luoda yhtenäinen kokonaisuus uuden saunan ja vanhan saunasauan kanssa. Niemenkärrän hieno ja voimakas luonto halutaan myös keskeiseksi osaksi vieraiden saunomiskokemusta. Tähän pyritään jakamalla uudrakennus erillisin osiin, joiden rakennusten sijaan saunasaua luontevasti pönkötty. Pienet liikkeet ulkoilmassa nappien välillä tuovat ulkoympäristön vahvemmin osaksi saunomiskokemusta. Osa kevyistä sivoista teräsojia tarjoaa suojaan ulkoiltaan, joka avautuu järkevälle parhaaseen saunomiskokemukselle. Saunomisen lisäksi näkymäkalusta yhdistää tilasijaa. Apuilla on jaettu seiksiksi raketeiksi päämuotojen sisään ja niiden alakat avatavat kaiken muodon näkyä pääsisäisiksi.

Julkisivujen materiaalin on tervattu paanu ja massojen yksinkaisuutta vahvistaa ovien piilottaminen rakennusten välipiiltoihin. Ainoastaan näkymä rantaisemman aavaat ikkunapinnat rytmittävät kokonaisuutta. Oleskelualueella osassa seinistä toivottavin muoto nuseksi takan piipin mukana. Varsinaista sisäpiiltoa on laskettu alemmas, jotta piipun saadaan aikaan tarvittava veto. Pukuhuone- ja saunapöytämuoto toimii näytävänä kattolavalla. Jos uusi sauna päätetään rakentaa puunmateriaalilla, voidaan muoto ottaa piipun yhteyteen. Tunnelmaltaan hieman arvotuksellisen rakennusryhmä luo oman, nykyisistä rakennuskannasta poikkeavan, kokonaisuuden niemenrannan runsaan kasvillisuuden keskelle.

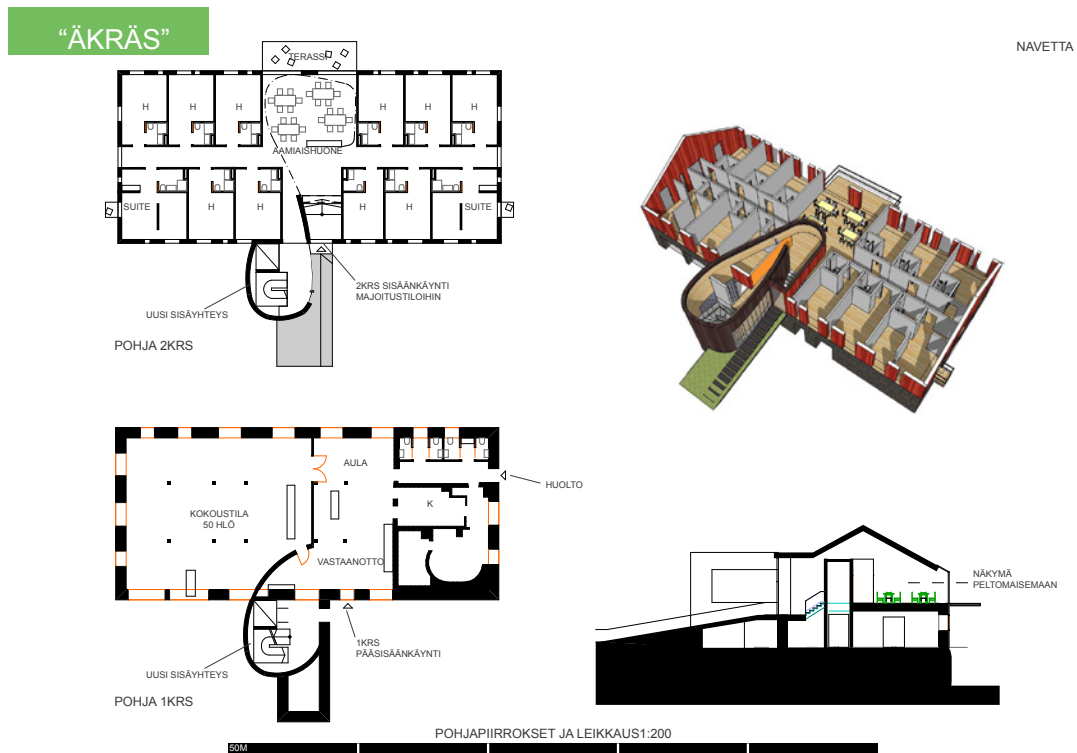
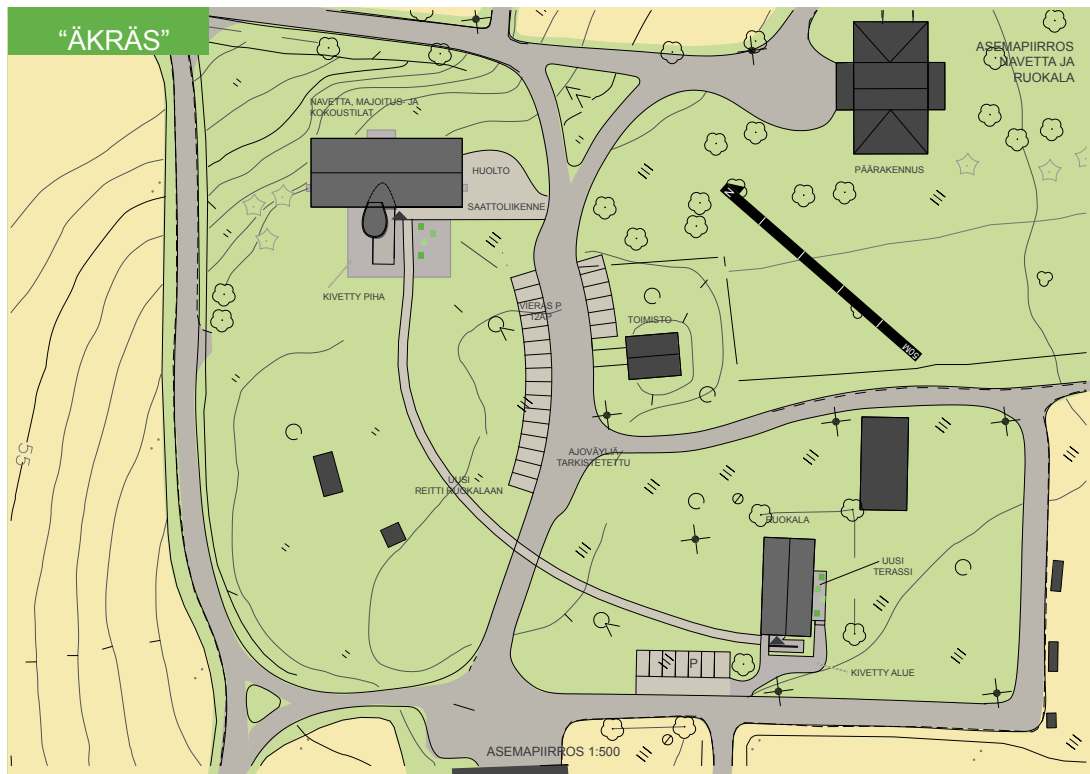
Ruokala ja paikoitus

Ruokalarakennuksen uusi toimintakokousaisuus on pyrkinyt tekemään mahdollisimman selkeäksi säilyttämään samalla vanhaan rakennukseen omaa syliä. Kolmas sisäkäynti on poistettu, ja rakennus jakaantuu minimaalisesti kolmeen eri vyöhykkeeseen: toimistoon, neuvotteluun ja henkilökunnan osaan. Toimisto- ja neuvotteluasat yhdistyvät esteettisissä. Neuvottelu ja henkilökunnan tiloja yhdistää molempia palveleva keittiö. Sisätiloilla melko pimeää rakennusta on pyritty valaisemaan paremmalla tilojen sijoittelulla ja ehdottomalla pilottettujen kattovalojen tekemistä rakennusbudjetin rajoissa.

Tontille saapuva liikenne on jaettu saattoliikenteeseen, joka ohjataan navetan ohi kättä kartanoa, ja paikotusliikenteeseen, joka viitotelee kääntymään ennen navettakärränsä. Paikotusliikenne jakaantuu vielä lähäpaikoitukseen (10ap) ja suurempaan pitkäaikaipaikoitukseen (30ap). Pienempi lähäpaikoitus on sijoitettu hieman laajentamalla nykyiselle paikalleen, ja laajempi pitkäaikaipaikoitus on viety hieman kauemmas lähärakennusten katveeseen, jotta suuret automäärät eivät pilaa kartanopihan vanhaa tunnelmaa. Edotetussa sijainnissa pitkäaikaipaikoitusta on myös helppo laajentaa tulevaisuudessa.



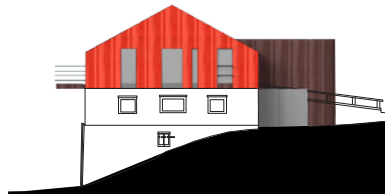
Lunastus: ÄKRÄS



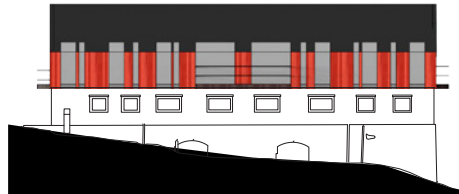
Lunastus: ÄKRÄS

“ÄKRÄS”

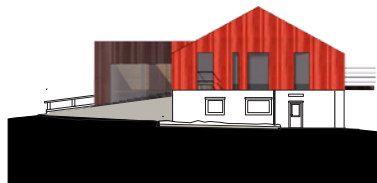
NAVETTA



JULKISIVU POHJOISEEN



JULKISIVU ITÄÄN



JULKISIVU ETELÄÄN



JULKISIVU LÄNTEEN

JULKISIVUVÄRIT
1. LAUTA PUNAINEN
2. KONESAUMATTU PELTI, MUSTA
3. TERVIANMUSTA LAUTA

JULKISIVUT 1:200

50M

“ÄKRÄS”

NAVETTA



KUVAUPOTUS



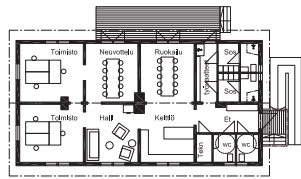
Lunastus: ÄKRÄS

“ÄKRÄS”

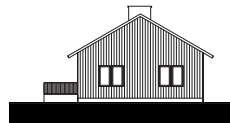


KUVALIPOPUS VALOKUVAAN

RUOKALA

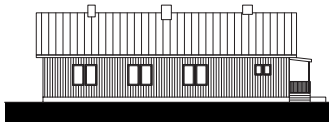


POHJAPIIRROS



JULKISIVU KOILLISEEN

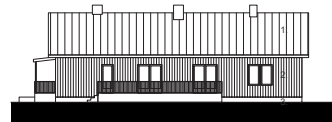
JULKISIVUVÄRIT
1. LAUTA PUNAINEN
2. KONESAUMATTU PELTI, MUSTA
3. BETONISOKKELI



JULKISIVU LUOTEESEEN



JULKISIVU LÖUNÄÄSEEN

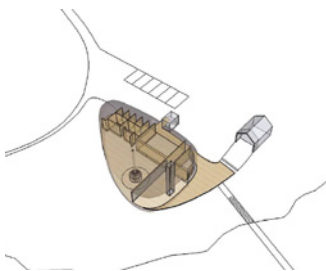


JULKISIVU KÄÄKKÖÖN

POHJAPIIRROS JA JULKISIVUT 1:200

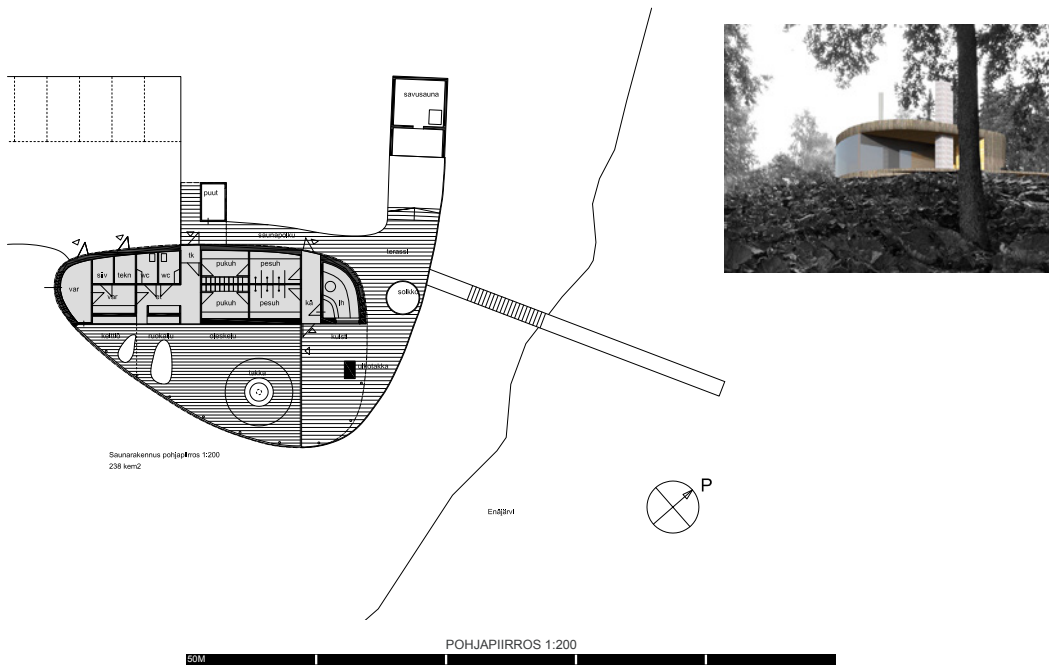


“ÄKRÄS”

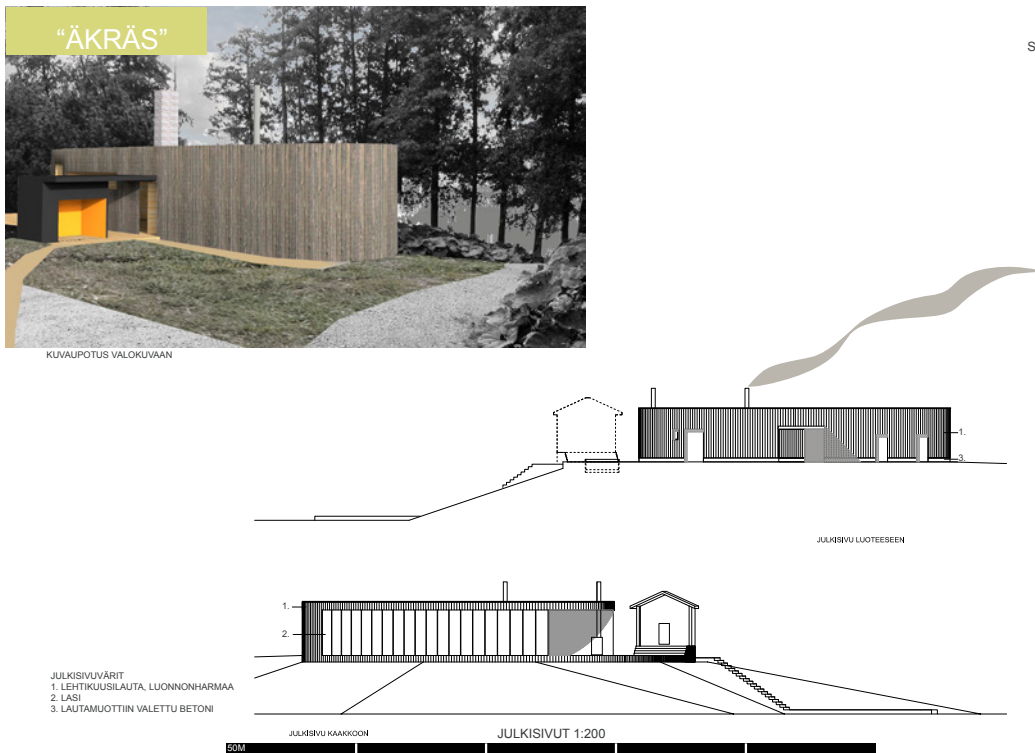


Lunastus: ÄKRÄS

SAUNA



SAUNA



Lunastus: ÄKRÄS

“ÄKRÄS”

SAUNA

SELOSTUS

NAVETTA

Navetan yläkertaan rakennetaan uudet majoitustilat 12 majoitushuoneella. Aikojen toiminnallisuutta parannetaan sijoittamalla kokoustila uudestaan ja tekemällä keittiötilan ja kokoustilan väliin aulis. Aulaa sijoitetaan majoituksen vastaanotto- ja jakelu- ja vaatehuoneiden välille. Wc-tiloja lisätään ja modernisoidaan. Navetan kerrokset yhdistetään ulkopuolelle rakennettavalla uudella hissillä ja portaalla.

SAUNA

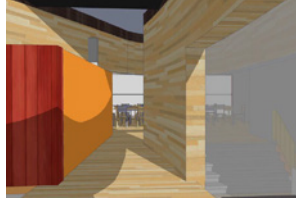
Uusi saunarakennus rakennetaan tilaohjelman mukaisesti toiminnalliseksi kokonaisuudeksi. Rakennuksen materiaalit ovat luonnonmateriaaleja kiveä ja puuta. Saunarakennuksen sisätila on visuaalisesti suunniteltu jatkamaan ulos pintamateriaaleillaan yhtenäisenä tilana. Kulesti on lasitetty, terassin on upotettu lämmitettävä soikko. Savusaunan ja uuden saunan terassit on yhdistetty.

RUOKALA

Ruokalan sisätilat järjestellään uudestaan tilaohjelman mukaisesti. Tuulikaapit puretaan ja julkisivuvuokitus modernisoidaan. Ruokalaan rakennetaan uusi sisäänkäynti lounaspöytäyn.

PIHA

Piha-alueen liikennejärjestelyä selkeytetään ja uudet asiakaspysäköintipaikat sijoitetaan toimistorakennuksen tuntumaan pääretin varrelle.



NÄKYMÄ HISSILTÄ MAJOITUSTILOIHIN



Lunastus: VINTTIKAMARIT

YARA KOTKANIEMI



näkymä talouspihan suunnalta



"vinttikamarit"

YARA KOTKANIEMI



Navetta

näkymä majoitushuoneesta

Navetan alakerran olemassa olevat seinärakenteet ja aukotukset säilyvät pieninä putkistoina luonnontalolta erottamalla pääsisäänkäynti sekä koulutussaliin että majoitukseen sijoittuu rakennuksen eteläpäätyyn, jossa sijaitsevat tarvittavat vastaanotto- ja majoitus- ja wc-tilat. Vastaanottoaluaan tulee myös uusi pöytä- ja istuinyhteisöjen keskeinen majoitusalue. Koulutustilan vaadittavat kellaritilat apulaisineen on sijoitettu rakennuksen pohjoispäätyyn. Kellissä voidaan huoltaa suoraan pihasta kellarin ja koulutustilan välillä josta suljettava tila joka voi toimia kabinettina, istumapaikoina, kokous- tai koulutusalueena koulutustilalle. Tilaa voidaan avata ulos.

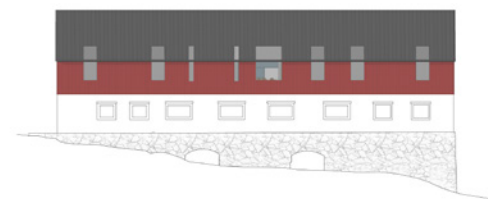
Navetan ylemmän kerroksen seinä- ja kattorakenteet uusitaan ja lämpöeristetään. Ikku- ja aukotus muutuu täysin. Majoitushuoneiden tarvittava luonnontalosta hoidetaan katon loppuosa lyhytkunolla, jotka myös lisäävät huonekokoja seinä- ja lyhytkunolla. Majoitustilat koostuvat 10 kahden hengen huoneista, joista yksi on ns. "executive suite" sekä aamia- ja apulais-tila. Aamia-tila sijoittuu rakennuksen keskelle ja on keskeisellä avoimella nykyisen rampin läpikäynnin sijoittuvalle terassille, josta voidaan laskeutua rampille pitkin alas pihalle.

Majoituslojan kalustuksen materiaalien ym. suhteen on tavoiteltu tiettyä "vinttikamarifunnelmaa", jolle oman ilmeensä antavat valkoiseksi maalatut paneelidat katonlaapit sekä maalatut kaulalaatat sekä heileä tapetit ja värimaailma. Kalustuksen suhteen suositellaan kolmea designia sekä modernia klassikkoa yhdistettynä uniikkiin "kippuriläytöihin" siten että jokaisesta huoneesta tulee yksilöllinen ja rennolla oteella harkittu.

julkisivut 1/200



1. tummanharmaa peitti
2. punamullattu puuverhoaus
3. lasi



pokittaisleikkaus 1/200

"vinttikamarit"



Lunastus: VINTTIKAMARIT

YARA KOTKANEN



ruokala/toimisto 1/200



Punkola

[illegible][rvokala/toimisto](http://www.rvokala/toimisto)

"yinttikamarit"

"vinttikamarit"™

Navetta

Nävetan alakerran olemassa olevat seinärakenteet ja aukotukset säilyvät pieninä purkutöinä luonnottamatta ennallaan.Pääsisäänkäynti sekä koulutustilasta läht. majakukseen sijoittuu rakennuksen eläjäpäätyyn, jossa sijaitsevat tarvittavat vastaanottoalumiinit sekä yleisön vaate ja wc-tilat.Vastaanottoalaan tulee myös uusi porras-ja hissiyhteys toisen kerroksen majakointitiloihin. Koulutustilan vaatimat keittiötilat apulioonein on siirretty rakennuksen pohjoispuolelle. Keittiö voidaan huiluttaa suoraan katoillea.Keittiön ja koulutustilan välinä jäi suljettava tilajaka voi toimia kabinetinä.ryhmytyksilana,kohostilana tai tarjoulaluena koulutustilalle. Tilaa voidaan avata ulos.

Navetan ylemmän kerroksen seinä- ja kattorakenteet uusitaan ja lämpöeristetään, ikkuna-aukosit muutetaan täysin. Majoliittuushuoneiden tarville sama luonnollon hoidetaan katon lappeille puheksistulla lyhtyikkunalla, jotka myös lisäävät huonekorkeutta seinäyhtäyhykkeitä matalaksi jäävien tiloihin. Majoliittuustilat käsittävät 10 kahden hengen huonetta,joista yksi on ns. "executive suite" sekä aamia- ja aptiikka. Aamiaistila sijoiittuu rakennuksen keskelle ja on kesäällä avattavissa nykyisen rampin yläpäähen sijoiittuilla teroissile, josta voidaan laskeutua ramppiin pitkästä alas pihalle.

Majoitustilojen kalustuksen materiaalien ym. suhteen on tavoiteltu tiettyä "vinttikamaritunnelmaa", jolle oman ilmeensä antavat valkoiseksi maalatut paneloidut katonalapeet sekä maalatut lautoitukset sekä heleä tapetointi ja värimaailma. Kalustuksen suhteen suositaan kotimaista designia sekä moderneja klassikoita yhdistettynä uniikkeihin kappaleisiin, jotka luovat huoneesta tulee yksilöllistä ja rennolla otteella harkittu.

Saunarakennus

Nykyinen huonokuntoinen saunarakennus puretaan ja samalle paikalle rakennetaan uusi saunankokoinen rakennus (kerrosala 241 km²). Siinä tulojärjestely säilyvät pääpiirteissään ennallaan, samoin keittiö ym.huolto halituu helposti saapumisinsä kautta. Rakennuksen oleskelutilat sekä keittiö ja muut aputilat sijaitsevat keskeiseltä, josta saavutettavuus myös nykyisellä savusaunalla on helppo. Uusi saunasasto viivotteelliseen sekä kypyttyynreineen on sijoitettu rakennuksen länsipäädyssä suvimmalle omaan rauhansa. Saunalistoissa sekä takahuoneesta on erillisiä tiloja, järkevä seutu suorin yhteyden kaikin puolin lyysiselle terassille, jossa kukaan nauttii myös takkatalon loistusta. Terveys laiturimainen ulkoareakele luo tunteen leijumista maiseman myötä.

Saunarakennuksen päätyjulkisivut (sekä mahdollisesti lautakatto) ovat harmaaksi patinoituvaa leveää haapalautaa, terasseilla sekä sisätiloissa esiintyy pääasiassa lämpimän puun sävyinen paneelointi.

Ruokala

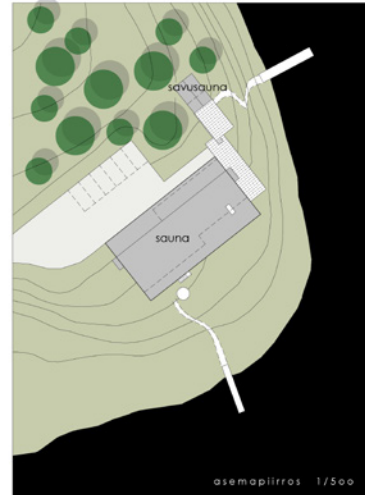
Ruokalan ukoseinäräkelset, aukotus ja huoneajo säilyvät pääpiirteissään ennallaan. Sisäseiniä puretaan ja oviaukotuksia muutetaan liehen. Neuvotteluhuone säily entisellä paikallaan sekä keittiö,josta on yhteydet yhdistetty keittiö/ruokailutila. Uudet toimistotilat sijoittuvat rakennuksen ulkoalheille, joihin päästään suoraan esteittöistä. Neuvotteluhuoneen ympärille on muodostettu käytävämäistä tilaa helpottamaan rakennuksen liikennettä. Myös tarvittavat sosiaaliset harjoittelutilat löytyvät helposti toisen sisäkäytävän läheistä.

Seinä- ja kattoakustiset korjaukset/ uusittavat tarpeen mukaan. Säätöjen, pintarakenteiden ja värien uusittavat tarpeen mukaan. Uusiutettavat huonekalut ja pinnat/maalit, myös kattoalustat uusitaan, sisäkäytävillä risteytyä muutetaan liikuntatörmästä sopivaksi.



Lunastus: VINTTIKAMARIT

YARA KOTKANIEMI



1.harmaaksi patinoituva haapalauta
2.lämpimänävyinen puupaneelointi
3.tiilikivi
4.lasi

"vinttikamarit"

YARA KOTKANIEMI



Saunarakenus

Nykyinen huonokuntoinen saunarakenus puretaan ja samalle paikalle rakennetaan uusi samankokoinen rakennus (terrasia 241 km²). Saunatuokijärjestelyt säilyvät pääperiaattona ennallaan, samoin keltä ymhuuta hoivu helposti saunumispöydän kautta. Rakennuksen oleskelutilat sekä keltä ja muut aputilat sijaitsevat keskeisesti, joten saavutettavuus myös nykyisestä saunasta on helppo. Uusi saunapaikka viihteluhuoneen sekä kylpyhuoneineen on sijoitettu rakennuksen länsipäätyyn sivumalle omaan rauhaansa. Saunatuokijärjestelyt on esteetön näkymä järvelle sekä suora yhteys koko rakennuksen levyille terasseille, josta voidaan nauttia myös laiturien loimusta. Terrasin kaltevmainen ulkoarakenne luo tunteen leijumisesta maiseman yllä.

Saunarakenuksen päätyjulkisivut (jotka mahdollisesti laiturakatta) ovat hamaaksi patinoituaa leveää haapalautaa, terasseilla sekä sisätiloissa esiintyy pääasiassa lämpimän puun sävyinen paneelointi.

"vinttikamarit"



