

Tapiola ”Pohjantieltä huipulle”

Suunnittelu- ja tarjouskilpailun arvostelupöytäkirja

huhtikuu 2013

Sisältö

1.	Suunnittelu- ja tarjouskilpailu.....	3
1.1.	Kilpailun järjestäjät, tarkoitus ja luonne.....	3
1.2.	Hankkeen taustaa ja perustietoja.....	3
1.3.	Kilpailuun kutsutut.....	4
1.4.	Arviointiryhmä.....	4
1.5.	Kilpailun kulku.....	5
2.	Kilpailutehtävä.....	6
2.1.	Kilpailualue.....	6
2.2.	Suunnittelun lähtökohdat ja suunnitteluohjeet.....	6
2.3.	Ehdotussuunnitelmien arviointiperusteet.....	8
3.	Kilpailun yleisarvostelu.....	9
4.	Ehdotuskohtainen arvostelu.....	11
4.1.	Rosenberg.....	11
4.2.	Terve Metsä, Terve Vuori.....	11
4.3.	Puutarhassa.....	12
4.4.	Otava.....	13
4.5.	Hemma Bäst.....	13
5.	Kilpailun ratkaisu ja tulosten jatkotoimenpiteet.....	15

5.1.	Kilpailun ratkaisu	15
5.2.	Arviointiryhmän suositus jatkotoimenpiteiksi	15
6.	Pöytäkirjan allekirjoitus	16
7.	Nimikuorten avaaminen	17
7.1.	Kilpailun voittaja	17
	Nimimerkki "Puutarhassa"	17
7.2.	Muut ehdotukset, joita ei asetettu paremmuusjärjestykseen	18
	Nimimerkki "Hemma bäst"	18
	Nimimerkki "Otava"	18
	Nimimerkki "Rosenberg"	19
	Nimimerkki "Terve metsä, terve vuori"	19

1. Suunnittelu- ja tarjouskilpailu

1.1. Kilpailun järjestäjät, tarkoitus ja luonne

Kilpailun järjestäjinä toimivat Skanska Talonrakennus Oy ja WeeGee Oy.

Suunnittelu- ja tarjouskilpailun tarkoituksena oli löytää kilpailualueelle suunnittelija ja suunnitelma, jonka pohjalta saadaan asemakaava ja pääkaupunkiseudun asuntomarkkinoille vetovoimainen ja kiinnostava asuinkerrostalokohde, sekä valita arkkitehtisuunnittelija- tai suunnittelijat kaavakehitykseen.

1.2. Hankkeen taustaa ja perustietoja

Suunnittelualue sijaitsee Tapiolan keskuksen tuntumassa ja käsitti Ahertajantien pohjoispuolisen alueen, jossa sijaitsee WeeGee-talo, tilapäinen pysäköintialue sekä puisto- ja katualuetta. Kiinteistöt 49-12-91-2 (Kiinteistö Oy Espoon Ahertajankuja 4) ja 49-12-91-1 (Kiinteistö Oy Ahertajantie 3) eivät kuuluneet suunnittelualueeseen. Talojen toiminta jatkuu toistaiseksi ennallaan. Lähialueen katuverkko on valmis.

Pohjantien ja Ahertajantien kulman tontti on ollut tyhjä jo yli kymmenen vuoden ajan. Tontilta purettiin aikanaan huoltoasema ja korjaamorakennus.

Alueen lähtökohtina tulee olla Tapiolan korkeatasoisen luontoympäristön huomioon ottava suunnitteluideologia sekä WeeGeetalon naapuruus.

Asuinrakennuksista tuli suunnitella korkeatasoisia Tapiolan henkeen ja kulttuuriympäristöön sopivia, mikä näkyy rakennusten jäsentelyssä, värityksessä, muodossa ja julkisivumateriaaleissa.

Rakennusten suunnittelussa täytyi huomioida tekninen ja taloudellinen toteutettavuus, ympäristötehokkuus ja asuntojen myytävyyys.

1.3. Kilpailuun kutsutut

Kilpailuun kutsuttiin osallistumaan seuraavat neljä arkkitehtitoimistoa:

Anttinen Oiva Arkkitehdit Oy

Arkkitehtiryhmä A6 Oy

Arkkitehtitoimisto Helin & Co Oy

Arkkitehtitoimisto Petri Rouhiainen Oy

1.4. Arviointiryhmä

Ehdotussuunnitelmien arvioinnin suorittivat arviointiryhmä, johon kuuluivat:

Anna Brunow, arkkit. SAFA, Arkkitehtitoimisto Brunow & Maunula Oy

Hille Kaukonen, arkkit. SAFA, hankekehitysarkkitehti, Skanska Talonrakennus Oy

Tuula Kurki, KTM, markkinointipäällikkö, Skanska Talonrakennus Oy

Antti Mäkinen, DI, Tapiolan kehittämisprojektin projektinjohtaja, WeeGee Oy

Riku Patokoski, arkkit. SAFA, hankekehitysjohtaja, Skanska Talonrakennus Oy

Jukka Rasmus, DI, hankekehitysjohtaja, Skanska Talonrakennus Oy

Carl Slätis, DI, Espoon kaupungin Tilakeskuksen toimitusjohtaja, WeeGee Oy

Pekka Vikkula, DI, toimitusjohtaja, WeeGee Oy

Kilpailijat nimesivät jäsenekseen Anna Brunowin. Arviointiryhmän puheenjohtajana toimi Antti Mäkinen ja sihteerinä arviointiryhmään kuulumaton DI Ylva Nybergh Skanska Talonrakennus Oy:stä.

Arviointiryhmä kuuli asiantuntijoina seuraavia:

Olli Pitkänen, aluearkkitehti, Espoon kaupunki

Solja Mäkelä, rakennuslupapäällikkö, Espoon kaupunki

Minna Järvenpää, arkkitehti, Espoon kaupunkisuunnittelukeskus

Pilvi Kalhama, museonjohtaja, Espoon modernin taiteen museo

Timo Tuomi, museontoimenjohtaja, Espoon kaupunginmuseo

1.5. Kilpailun kulku

Kilpailuaika alkoi joulukuussa 2012 ja päättyi 28.2.2013 kl. 15.00.

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää ohjelmaa koskevia lisäselvityksiä.

Määräaikaan mennessä saapui neljä kysymystä. Kysymykset ja niihin laaditut vastaukset toimitettiin kilpailijoille 31.1.2013.

Kilpailun päättymiseen mennessä saapui viisi ehdotusta, jotka kaikki täyttivät kilpailuohjelmassa esitetyt kriteerit ja hyväksyttiin arvosteltavaksi. Ehdotusten nimimerkit olivat:

1. Hemma bäst
2. Otava
3. Puutarhassa
4. Rosenberg
5. Terve metsä, terve vuori

Kilpailuehdotusten kustannuksia ja toteutettavuutta arvioivat Skanska Talonrakennus Oy:llä laskentapäällikkö Ilkka Vainiola, suunnittelujohtaja Pekka Sokka ja projektipäällikkö Kati Valtonen.

Kaikkia ehdotuksia pidettiin kokonaistaloudellisuuden ja kaavallisen toteutuskelpoisuuden osalta kehityskelpoisina. Toteutuskelpoisuuden varmistamiseksi jatkossa kehitetään suunnitelmia ohjeistetusti.

Arviointiryhmä kokoontui yhteen arvioimaan ehdotuksia 21.3.2013 ja 3.4.2013.

2. Kilpailutehtävä

2.1. Kilpailualue

Kilpailualueena on Tapiolassa WeeGeen yhteydessä sijaitseva kortteli. Kilpailualue sijaitsee noin 600 m Tapiolan keskustasta ja rajautuu Pohjantien ja Ahertajantien väliseen kulmaan.

Alue kuuluu Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt (RKY) alueisiin, joissa alueidenkäytön on sovelluttava niiden historialliseen kehitykseen. Kilpailualueelle on tavoitteena toteuttaa persoonallinen ja moderni asuntokohde vahvasti kulttuurisessa ympäristössä, joka istuu luonnolliseksi osaksi Tapiolan arvokasta puutarhakaupunkia. Tapiolan keskukseen on lyhyt kävelymatka ja aivan vieressä on WeeGee-talo, joka on yksi pääkaupunkiseudun vetovoimaisimmista kulttuurikohteista.

2.2. Suunnittelun lähtökohdat ja suunnitteluohjeet

Otteita kilpailuohjelman suunnittelutavoitteista:

Tavoiteltavat asiakkaat

Asuntojen ostajat saattavat painottua seuraavantyyppisiin asiakasryhmiin:

Nuorehkot aikuistaloudet, joilla ei vielä ole tai on jo pieniä lapsia.

- Vapaa-ajasta iso osa käytetään harrastuksiin, joka asettaa vaatimuksia harrastusvälineiden säilytykselle. Pyöräily on mieluinen liikkumismuoto.
- Elämisen helppous korostuu arjessa.
- Koti on paikka rentoutua ja ladata "akkuja" tai viihtyä lasten ja ystävien kanssa.
- Arvostavat käytännöllisyyttä asunnon ratkaisuisissa.

Aikuistaloudet, joista lapset ovat jo muuttaneet pois.

- Käyttävät paljon aikaa eri kulttuurimuodoista nauttimiseen sekä matkusteluun.
- Muuttavat pientaloista keskustan palvelujen tuntumaan, jolloin hyvien säilytysratkaisujen merkitys korostuu. Merkittävin syy muuttaa uuteen asuntoon on suuren asunnon ja puutarhan vaatima aika ja vaiva.
- Arvostavat tehokkaasti käytettyjä neliöitä ja toimivia tilaratkaisuja.
- Haluavat muunnella ja kalustaa asuntoa omien mieltymysten mukaan.

Kerrosalatavoite: 15 000 – 20000 kem².

Kilpailusuunnitelman tehokkuustavoitteet ovat:

Rakennusten tehokkuus	< 1,45 brm ² / asm ²
Porrashuoneiden syöttötehokkuus	> 300 asm ² / porrastaso

Ohjeellinen tilaohjelma oli seuraava:

2h+kk+s	45 – 50 asm ²	20 %
2h+k(k)+s	55 – 65 asm ²	20 %
3h+k+s	70 – 90 asm ²	30 %

4h+k+s 90 – 100 as^m 20 %

4-5h+k+s 110 – 130 as^m 10 %

Irtaimistovarasto vähintään 2,5 m² / asunto

UVV ja lastenvaunuvarasto vähintään 2,0 m² / asunto

Kuivaushuone 1 kpl (10 m²) / porras

Jätehuolto joko asuinrakennuksessa tai syväjätekeräysastioilla

2.3. Ehdotussuunnitelmien arviointiperusteet

Kilpailuohjelmassa todettiin, että ehdotusten arvioinnissa tullaan kiinnittämään huomiota erityisesti siihen, miten määriteltyihin toiveisiin ja tarpeisiin vastataan. Tavoitteena oli myös löytää asiakkaille todellista arvoa tuottavia ja toteutettavissa olevia suunnittelun innovaatioita.

Arviointiperusteet:

- ratkaisun arkkitehtoninen kokonaisuus ja sopivuus puutarhakaupunkiin sekä WeeGee-taloon
- asiakkaiden elämäntapojen, arvostusten ja mahdollisuuksien huomioon ottaminen sekä asunnoissa, yhteistiloissa että pihatiloissa
- rakennusten julkisivujen, sisäänkäynti- ja liikennetilojen sekä pihatilojen kaupunkikuvallinen laatu
- määritetyn tehokkuustavoitteen mukaisuus
- ratkaisun kokonaistaloudellisuus ja kehityskelpoisuus toteuttamiskelpoiseksi kaavaksi
- ympäristötehokkaiden ratkaisujen toteutusmahdollisuus

3. Kilpailun yleisarvostelu

Kilpailun satona on viisi erinomaisen huolellisesti tutkittua vaihtoehtoa, joissa annetulle kilpailualueelle on sijoitettu 12.800-14.800 ham².

Kaikki kilpailijat tuovat selostuksissaan esille rakennuspaikan kaupunkikuvallista merkitystä, osana Valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (RKY).

Palkintolautakunnan yllätti se, että kaikki ehdokkaat olivat päätyneet yhden pistemäisen rakennustyyppin toistamiseen 5-8 kertaa. Tähän vaikutti tietävästi se tosiasia, että tässä yhdistyy yhtäältä kilpailun tavoite taloudellisesta toteutettavuudesta, toisaalta Tapiolalle tuttu rakennustyyppi.

Tarjottu yhden pisteen noppatalo on pohjaratkaisujen kannalta kiitollinen suunniteltava. Tältä osin ehdotukset eivät suuresti eronneet toisistaan. Parhaimmissa ratkaisuissa pienemmilläänkin asunnoilla oli ikkunoita kahteen ilmansuuntaan. Osassa ehdotuksista pohjaratkaisujen monipuolisuus ja sisäinen jousto oli osoitettu asuntoja yhdistämällä eri tavalla eri kerroksissa.

Ehdotusten vertailussa ratkaisevaksi seikaksi nousi näin ollen kaupunkitalallinen kokonaisuus.

Tavoitteellinen kerrosalamäärä oli 15.000-20.000 kem². Ehdotusten kerrosalan laskentatavassa oli vaihtelua tulkinnallisista kellarikerroksista johtuen. Ilmoitetut kerrosalat vaihtelevat portaittain 15 400 kem²:stä aina 18 300 kem²:öön asti. Osaa ehdotuksista pidettiin paikalle selvästi liian raskaina. Tämä johtui niin kerrosaluista (8-9) kuin vaipan muodoista.

Kilpailuohjelma kehotti tekijöitä huomioimaan WeeGeen näkyvyyden Pohjantien risteyksestä. Tämä selittää sen, että kaikkien ehdotusten rakennukset ovat noppamaisia jo risteyksessä.

Vaiheittain rakentamiseen otetaan muutamassa ehdotuksessa kantaa. Useassa ehdotuksessa maastossa säilytetty Tykkitie tulee muodostamaan sen rajan, jossa koordinaatisto muuttuu ja, johon mahdollinen vaiheistaminen rajataan.

Muutama tekijä korostaa puuston säilyttämistä, joskin itse kilpailualueella ei ohjelman mukaan ole merkittävää säilytettävää puustoa.

Paikoituskansien suunnittelussa on paneutumiseroja. Ehdotuksessa "Rosenberg" hämmästyttää perspektiivikuvassa esitetty katukuvaan nouseva paikoituskannen reuna. Ehdotuksessa "Puutarhassa" paikoituskannen ratkaisu on tarkemmin esittämättä.

Pihajärjestelyissä on parhaimmillaan huomioitu kaikki korot, pihakannen reunan käsittely ja paikoituskannen istuttamisedellytykset maapohja-alueina.

4. Ehdotuskohtainen arvostelu

4.1. Rosenberg

Tekijä luo selkeät kuutiomaiset rakennusmassat osittain WeeGeen reunakoordinaatteja noudattaen. Tykkkien myötä koordinaatisto vaihtuu.

Kuutio on huolella tutkittu ja pohjaratkaisut luontevat. Asuntoja yhdistämällä syntyy joustavuutta kokoihin. Elävä massa syntyy yksinkertaisin keinoin mm. varioimalla parvekkeiden sijaintia ja ikkunoiden kehyksiä. Kun ikkunoiden ja parvekkeiden muodoissa ja sijainneissa on jatkuvaa liikettä, jää kokonaisuus esitetystä muodosta levottomaksi.

Tekijä oivaltaa autottoman korttelin mahdollisuudet ja laatii graafisesti vahvan pihasuunnitelman koko kannelle. Ote on vakuuttava, joskin tilallinen tulkinta jää arvoitukseksi.

Vahvat rakennusmassat, joille on annettu luonnetta moninaisella pienmittakaavaisella jäsentelyllä, vetävät paljon huomiota itseensä. Herää kysymys siitä, miten hyvin rakennusten voidaan ajatella edustavan mielikuvaa uudesta Tapiolasta, joka tunnetaan keveistä, selkeistä ja vaaleista rakennuksista.

Leikkaus osoittaa, että maastomuodon vaihtelun takia rakennukset hahmottuvat välillä 9-kerroksisina. Jalkakäytävää reunustava pihakannen reuna hämmästyttää.

Huoneistoala; 14 820 m²

4.2. Terve Metsä, Terve Vuori

Ehdotus on "Rosenbergin" ohella toinen joka valitsee rakennuksen muodoksi kuutiomaisen nopan. Tässä nopat ovat vain viisikerroksisia ja näyttävät jopa matalammalta johtuen sisäänvedetystä kattokerroksesta ja tummasta sokkelista. Kerrosala on kilpailun pienimpiä.

Tykkitie on huomioitu ja se toimii kevyen liikenteen väylänä.

Rakennukset sijoittuvat kahdeksi selkeäksi ryhmäksi eikä vastaa selostuksessa kuvattua tilannetta vapaasta soljuvasta tilasta.

Muutoin tekijä kyllä onnistuu tavoittamaan mainitsemiansa Tapiolan ominaispiirteitä erittäin hyvin – naapuritalojen piirteitä jopa liiankin hyvin. Palkintolautakunta näki ehdotukselle haitallisena, että se muotokielellään jatkaa Pohjantien toiselle puolelle valmistuvien kolmen asuinrakennuksen sarjaa lähes saumattomasti, mikä ei ollut suunnittelukilpailun tavoite.

Tekijä korostaa selostuksessaan asuntojen muunneltavuutta, jota hän esittää uskottavasti piirustuksissa mm. yhdistämällä asuntoja eri tavalla eri kerroksissa. Pohjaratkaisut ovat huolella ja taitavasti suunniteltuja, paikoituskellaria myöden.

Huoneistoala; 12 850 m².

4.3. Puutarhassa

Tekijä löytää tavan sijoittaa noppansa vapaamuotoisesti kilpailualueen rajaa myötäillen ja saa näin aikaiseksi sisäistä väljyyttä rakennusryhmälle.

Nopalle hän löytää omaperäisen muodon ja sen korkoa vaihtelemalla syntyy kokonaisuus, joka täyttää monet kaupunkikuvalle asetettavat tavoitteet. Tekijä määrittelee näitä tavoitteita itse seuraavasti; ”Tapiolan henkeen sopiva ilmeikäs persoonallinen ja ajaton arkkitehtuuri”. Tässä hän on onnistunut.

Pohjaratkaisultaan tähden muotoiset rakennukset ovat omiaan luomaan mielenkiintoisia ja laadukkaita ulko- ja sisätiloja. Julkisivujen selkeät materiaalivalinnat, eli rapatut muuripäädyt ja kaartuvat lasipinnat tukevat tilasommitelmaa.

Pitkät parvekkeet tarjoavat monipuolisia käyttömahdollisuuksia. Ne ovat osittain kapeat eivätkä näin pimennä asuntoja turhaan. Osa niistä voidaan luontevasti jättää lasittamatta.

Asunnot ovat mielenkiintoisia ja ns. halkaistu siipi tarjoaa joustavuutta asuntopohjiin, eli tarvittaessa saadaan pieniäkin asuntoja. Tilanteita, joissa kaareva parveke avautuu vahvasti pohjoiseen, tulee välttää.

Tekijä oivaltaa että vähäeleinen arkkitehtuuri vaatii laadukkaita materiaaleja ja detaljeja. Hän tekee ehdotuksia sisäänkäyntien korostamiseksi ”seinä-aideteoksilla” ja ehdotuksia pihan viimeistelytasoksi.

Rakennusten tehokkuus on 1,44 (brm²/asm²). Kahdeksassa rakennuksessa on 3-6 kerrosta ja huoneistoala 12 760 m².

4.4. Otava

Seitsemän nopan kokonaisuus noudattaa luontevasti WeeGeen koordinaatistoa myös Pohjantien varrella. Noppien mielenkiintoa lisää yksi viistetty seinä, joka korostaa rakennuksen avautumissuuntaa.

Kuusi - seitsemän kerrosta rakennuksissa antaa 15 600 kem². Seitsemän kerrosta, kellarikerros ja konehuone on kuitenkin raskas kokonaisuus.

Rakennuksen julkisivuille on haettu vaihtelevaa ilmettä parvekeryhmiä kääntämällä neljännen kerroksen jälkeen. Vähäeleinen keino rakennusmassojen visuaaliseksi pienentämiseksi on oikean suuntainen mutta ei kuitenkaan osuva. Hajautetut parvekeryhmät kasvattavat rakennuksen volyyymiä.

Tekijä esittää erittäin huolella tutkitut toimivat pohjaratkaisut. "Souterrain"-työhuoneet on hauska tapa elävöittää sokkelialuetta.

Pihasuunnitelma paneutuu oleelliseen eli maastomuotojen ja kasvillisuuden integrointiin kokonaisuuteen ja on kilpailun vakuuttavin.

Huoneistoala; 13 252 m²

4.5. Hemma Bäst

Ehdotuksessa on ansiokkaasti näytetty miten naapuritontin konttoritalot voitaisiin korvata uudella maastoutuvalla kulttuurirakennuksella. Tämä mahdollistaa näkymän avaamisen Ahertajantien risteyksestä WeeGee-talolle, kun uudet asuinrakennukset sijoitetaan riittävän kauas Ahertajantieltä. Viistokuva osoittaa miten tällainen päätös toimistotalojen suhteen olisi voinut ohjata asuinrakennusten suunnittelua.

Tekijä sijoittaa tavoitellun kerrosalan (18 300 kem²) viiteen rakennusmassaan, joissa on seitsemän varsinaista kerrosta ja ullakkokerros.

Alueen jäsentely nojaa WeeGeen kattomoduulin mittaan ja rakennusten diagonaalilaihe kattomoduulin diagonaalilinjaan.

Diagonaalijäsentely, joka näkyy rakennusmassan sisääntulosyvennyksessä, parvekekärjissä ja asuntopohjissa, tuo mukanaan ongelmia. Rakennukset näyttävät turhan isoilta, huonetilat ovat vaikeita kalustaa ja parvekkeiden avautuminen on rajattu yhteen suuntaan.

WeeGeestä johdetut aiheet ovat parhaimmillaan Ruusuvuoren paikoituskannessa. Haettu vuoropuhelu WeeGee-talon kanssa antaa osviitan siitä, että alueelle sopisi

rakennuksia, joissa on isompi mittakaava. Tässä tapauksessa massiiviset asuinrakennukset jäävät kuitenkin Tapiolalle vieraiksi.

Asuinhuoneistoala; 14 364 m².

5. Kilpailun ratkaisu ja tulosten jatkotoimenpiteet

5.1. Kilpailun ratkaisu

Arviointiryhmä kuuli seuraavia asiantuntijoita; Timo Tuomi / Espoon kaupungin museo, Pilvi Kalhama / Emma, Olli Pitkänen ja Minna Järvenpää / Espoon kaupungin kaupunkisuunnitteluvirasto, Solja Mäkelä (Veronica Rehn-Kiven sijaisena) / Espoon kaupungin rakennusvalvontavirasto.

Asiantuntijoiden lausunnot olivat kaikki yhteneväiset arvosteluryhmän näkemyksen kanssa.

Arvosteluryhmä päätti yksimielisesti valita ehdotuksen nimimerkillä ”Puutarhassa” voittajaksi ja jatkotyöskentelyn pohjaksi.

5.2. Arviointiryhmän suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta katsoi, että suunnittelussa on aiheellista tutkia tai kehittää edelleen seuraavia asioita:

- Tykkätien merkitys
- Autopaikoitus, joka oli esitetty viitteellisenä.
- Autopaikoituksen vaikutus talojen sijaintiin
- Kahden eteläisimmän talon muoto
- Kustannustehokkuus

6. Pöytäkirjan allekirjoitus

Antti Mäkinen, arvosteluryhmän puheenjohtaja

Carl Slätis

Pekka Vikkula

Hille Kaukonen

Jukka Rasmus

Riku Patokoski

Tuula Kurki

Anna Brunow

7. Nimikuorten avaaminen

Kilpailuehdotusten arvostelun ja voittajan päättämisen jälkeen avattiin kilpailuehdotusten nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat toimistot:

7.1. Kilpailun voittaja

Nimimerkki ”Puutarhassa”

Tekijät:

Anttinen Oiva arkkitehdit Oy

Vesa Oiva

Selina Anttinen

Työryhmä:

Sanna Meriläinen

Teemu Halme

Jussi Kalliopuska

Joakim Breiteinstein

Tomi Itäniemi

Maria Lansu

Maija Luutonen (taide)

7.2. Muut ehdotukset, joita ei asetettu paremmuusjärjestykseen

Nimimerkki ”Hemma bäst”

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto Helin & co Oy

Pekka Helin

Susanna Tolvanen

Työryhmä:

Susanna Tolvanen

Ritva Mannersuo

Ville Riikonen

Maria Kleimola

Otto Autio

Totti Helin

Tuomas Mukari

Tommi Rautiainen

Kirsi Pajunen

Seppo Karppinen (liikenne)

Nimimerkki ”Otava”

Tekijät:

Arkkitehtiryhmä A6 Oy

Jyri Haukkavaara

Työryhmä:

Jyri Haukkavaara

Eeva Kilpiö

Jukka Linko

Tapio Saarelainen

Jaakko Sutela

Karoliina Hautalahti

Eero Kairamo
Liisa Noponen
Krista Muurinen (piha, LOCI-maisema-arkkitehdit Oy)
Teresa Rönkä (piha, LOCI-maisema-arkkitehdit Oy)
Tuomo Ranto (piha, LOCI-maisema-arkkitehdit Oy)
Hans Nevanperä (3D-toteutus)

Nimimerkki ”Rosenberg”

Tekijät:

Helin & Co Arkkitehdit Oy
Pekka Helin

Työryhmä:

Marja-Riitta Norri
Reeta Laine
Jaakko Parkkonen
Irma Verhe
Ilkka Andersin
Montserrat Sanchez
Caius Verhe
Tuukka Norri

Nimimerkki ”Terve metsä, terve vuori”

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto Petri Rouhiainen Oy
Petri Rouhiainen
Annamaria Moricx-Rouhiainen

Työryhmä:

Petri Rouhiainen
Annamaria Moricx-Rouhiainen
Erika Szilvassy

Zsuzsi Tatar
Denes Ghyczy
Erna Ninetta Makos
Erin Swift-Leppäkumpu
Viktor Virag
Sonja Vasiljevic
Antti Taavitsainen