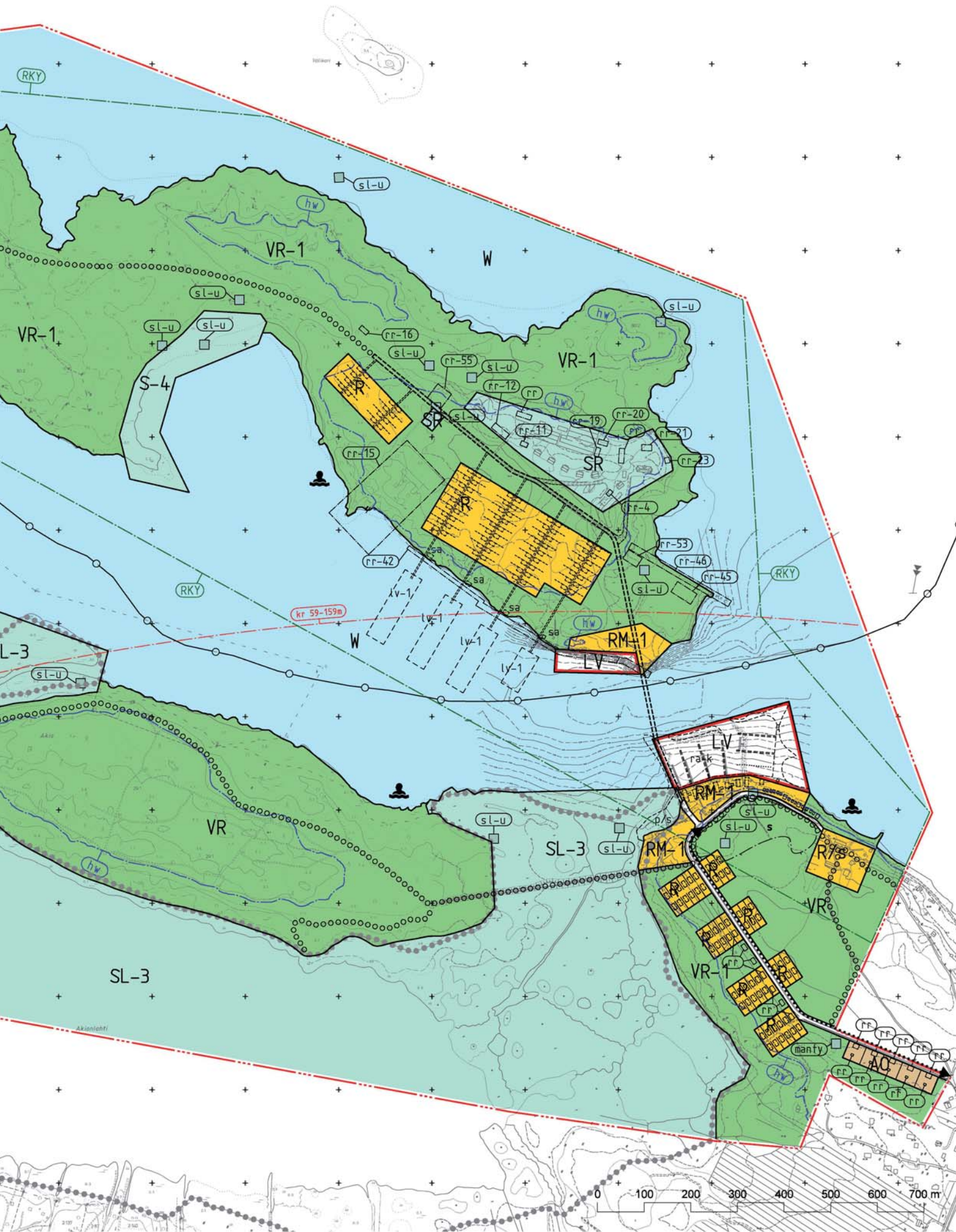




OULU OULUNSALO
VARJAKAN VIRKISTYS- JA LOMA-ALUE
SUUNNITTELUKILPAILU 1.8.-21.12.2012

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA
15.3.2013





1. VARJAKAN VIRKISTYS- JA LOMA-ALUEEN SUUNNITTELUKILPAILU

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Oulun kaupungin Yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut ja Oulunsalon kunta järjestivät kilpailun Oulunsalon Varjakan valtakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurihistorialliseen ympäristöön rakennettavan merellisen virkistys- ja loma-asuntoalueen suunnittelusta.

Kilpailun tavoitteena oli saada hyvä kokonaisratkaisu asemakaavan laatimisen pohjaksi. Kilpailijoilta toivottiin myös herkkään miljööseen sovitettua loma-asuntotyyppistöä. Kilpailumuotona oli kutsukilpailuna järjestettävä suunnittelukilpailu. Kilpailuun ilmoittautui 22 ryhmää, joista valittiin neljä.

1.2 Kutsutut

Kilpailuun kutsuttiin julkisen ilmoittautumismenettelyn kautta seuraavat työryhmät:

Arkkitehtitoimisto Kristiina Karlsson

Arkkitehdit M3 Oy

Eriksson Arkkitehdit Oy

Työryhmä; Arkkitehdit Sarlin + Sopanen ja Arkkitehtitoimisto Emma Johansson Oy

1.3 Palkintolautakunta

Puheenjohtaja:

Mikko Törmänen, arkkitehti SAFA, asemakaavapäällikkö, Oulun kaupunki

Jäsenet:

Taina Pitkänen-Koli, FT, Oulun kaupungin tekninen lautakunta

Sinikka Vuoti, Oulunsalon kunnan yhdyskuntalautakunta

Kirsti Reskalenko, TkT, arkkitehti SAFA, Oulun kaupunki, yleiskaavoitus

Ari Saine, FM, projektipäällikkö, Varjakka -hankkeet, Oulun kaupunki, asemakaavoitus

Jouko Leskinen, DI, johtaja, Oulun kaupungin tilakeskus

Mirjam Larinkari, maisema-arkkitehti MARK, Oulun kaupunki, katu- ja viherpalvelut

Jari Heikkilä, TkT, arkkitehti SAFA, Kaupunginarkkitehti, Oulun kaupunki, rakennusvalvonta

Pasi Kovalainen, FM, va. museonjohtaja, Pohjois-Pohjanmaan museo

Aaro Artto, arkkitehti SAFA, kilpailijoiden valitsema edustaja

Kilpailun sihteeri:

Timo Takala, arkkitehti SAFA

1.4 Korvaukset ja palkinnot

Kullekin suunnitteluryhmälle maksettiin palkkiona 20 000 € + ALV 23% hyväksytysti laaditusta, kilpailuohjelman mukaisesta ehdotuksesta. Osanottopalkkiot maksettiin Suomen Arkkitehtiliiton kautta. Arkkitehtiliitto pidätti kilpailun kokonaissummasta 10 % kilpailijoiden nimeämän palkintolautakunnan jäsenen palkkiota sekä liiton kuluja varten.

1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailuohjelma on järjestäjien, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton SAFA:n kilpailusihteerin hyväksymä.

1.6 Kilpailuaika

1.8.2012 – 21.12.2012

1.7 Kilpailua koskevat kysymykset ja tehtävään tutustuminen

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää kilpailuohjelmaa koskevia selvityksiä ja lisätietoja 21.9.2012 mennessä. Kysymykset ja palkintolautakunnan vastaukset toimitettiin kaikille kilpailijoille sähköpostilla 1.10.2012.

Kilpailuun kutsutuille työryhmille järjestettiin yhteinen kilpailua käsittelevä seminaari 17.8.2012, jonka yhteydessä kilpailijoilla oli mahdollisuus tutustua kilpailualueeseen.

1.8 Saapuneet kilpailuehdotukset

Kaikki kutsutut työryhmät jättivät ehdotuksensa määräaikaan mennessä. Ehdotukset numeroitiin seuraavasti:

- 1 ”Oksa”
- 2 ”Ruudut ja raidat”
- 3 ”Varjakan villat”
- 4 ”Punos”

1.9 Yleisöpalautte

Ehdotukset olivat nähtävänä Internetissä, Oulu-10 palvelusteessä ja Oulunsalon kirjastossa.

Internetissä olleeseen kyselyyn vastasi 39 henkilöä ja sähköpostin välityksellä saatiin lisäksi 4 mielipidettä. Yleisön selvät suosikkiehdotukset olivat ehdotukset *Punos* ja *Oksa*.

Kansikuvat: Punos, takakannen kuva: Oksa



Varjakan sahayhdyskunnan asuinrakennus

2. KILPAILUTEHTÄVÄN TAUSTA JA TAVOITTEET

Oulunsalon kunta osti Varjakan alueen vuonna 1987. Alueen kehittämistä on kahden vuosikymmenen aikana toteutettu pienin askelin, mm. arvokkaiden rakennusten peruskorjauksilla ja pienvenesataman laajennuksilla.

Kilpailuun kutsutuilta neljältä suunnittelijaryhmältä toivottiin Varjakan loma-asumisen toteuttamiseen innovatiivisia maankäytön ratkaisuja ja tyyppiesimerkkejä Varjakan loma-asunnoista. Laadittu osayleiskaava oli suuntaa-antava ohjeena loma-asuntojen sijoittelulle. Yleiskaavassa esitetty 148 loma-asuntoa oli kilpailun ohjeellinen loma-asuntojen lukumäärätavoite.

2.1 Sijainti ja liikenneyhteydet

Oulunsalon Varjakka sijaitsee Oulunsalossa Kempeleenlahden rannalla noin kahdeksan kilometriä Oulunsalon keskustasta luoteeseen, Hailuotoon menevän maantien pohjoispuolella. Maanteitse matkaa Oulun keskusta on 20 kilometriä.

2.2 Valtakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö ja kansainvälisesti arvokas luonto

Maisemallisesti kilpailualueen historia on mielenkiintoinen. Alue on aikojen kuluessa kokenut huomattavia muutoksia. Varjakassa on toiminut laivaveistämö ja viime vuosisadan

alkupuolella se rakennettiin tiiviiksi sahamiljööksi satamalaitteineen ja asuinrakennuksineen.

Varjakan sahayhdyskunta on listattu valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen luetteloon (www.rky.fi) Perusteena on, että Varjakan alue on rakennuskannaltaan ja miljööltään parhaiten säilyneitä höyrykauden suursahan ympärille suunniteltuja sahayhdyskuntia

Nykyisellään alue on pitkälti palautunut lähes luonnontilaiseksi. Alueen teollisesta menneisyydestä muistuttavat muutamit asuinrakennukset, purettujen ja siirrettyjen rakennusten perustukset ja vanhojen laiturien raunioituneet tuennat.

Varjakan luonto, erityisesti linnut ja kasvit, on kansainvälisesti arvioiden erittäin arvokasta. Varjakassa sijaitseva Akionlahti kuuluu kansainvälisesti arvokkaisiin Liminganlahden lintuvesiin. Kohde on Natura 2000 suojelualuetta.

Varjakan alueella on suojeltuja luontotyyppisiä sekä useita uhanalaisten kasvi-, sieni- ja eläinlajien esiintymiä.

Kilpailijoita sitoivat Natura-alueen rajat, joiden lisäksi kilpailijoiden oli otettava huomioon meren korkeusvaihtelut.

3. ARVOSTELUPERUSTEET

Kilpailuehdotusten arvostelussa painotettiin sitä, kuinka hyvin suunnittelualue on ratkaistu maisemallisten lähtökohtien ja sitovien suunnitteluvaatimusten puitteissa. Arvostelussa kiinnitettiin huomiota syntyvän virkistys-, matkailu-, ja loma-asumiskohteen vetovoimaisuuteen ja ympäristön laatuun. Merellisyyden, maankohoamisen ja rannan erityispiirteiden sekä meren korkeuksien vaihtelun huomioon ottaminen arvioitiin myös ehdotuskohtaisesti.

Lisäksi arvostelukriteereinä olivat:

- Vuodenaikojen vaihtelun huomioon ottaminen
- Energiatohkeisuus ja ekologinen kestävyys
- Alueen toimivuus sekä kuntatekniikan ja muiden yhteisten rakenteiden edullisuus
- Loma-asuntojen asuttavuus, toimivuus ja rakentamisen edullisuus
- Esitetyn arkkitehtuurin ajallinen kestävyys ja käyttökelpoisuus alueen omaleimaisen ja positiivisen imagon luomisessa
- Uudisrakentamisen suhde valtakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön kokonaisuuteen

Erilaisten yksityiskohtien virheettömyyden sijasta arvostelussa painotettiin kokonaisuuden toimivuutta.

Arvostelussa käytettiin apuna erillistä arvostelulomaketta, johon palkintolautakunnan jäsenet kirjoittivat kommenttejaan.

4. YLEISARVOSTELU

Palkintolautakunnan arvioitavaksi saatiin neljä ammattitaitoisesti laadittua suunnitelmaa. Kilpailuehdotukset poikkesivat toisistaan huomattavasti niin maiseman käsittelyltään kuin maankäyttöratkaisultaan ja loma-asunto-tyypistöltään.

Kilpailutehtävä oli vaativa ja monipuolinen suunnittelutehtävä jo senkin vuoksi, että kilpailualue jakaantui kahteen erilliseen osa-alueeseen, joilla on omat maisemalliset ja toiminnalliset ominaisuutensa ja erityispiirteensä.

Kilpailuehdotusten vahvuudet osuivat tyypillisesti jollekin tietylle kilpailualueen tai suunnittelutehtävän osa-alueelle.

4.1 Maisemasuunnitelma

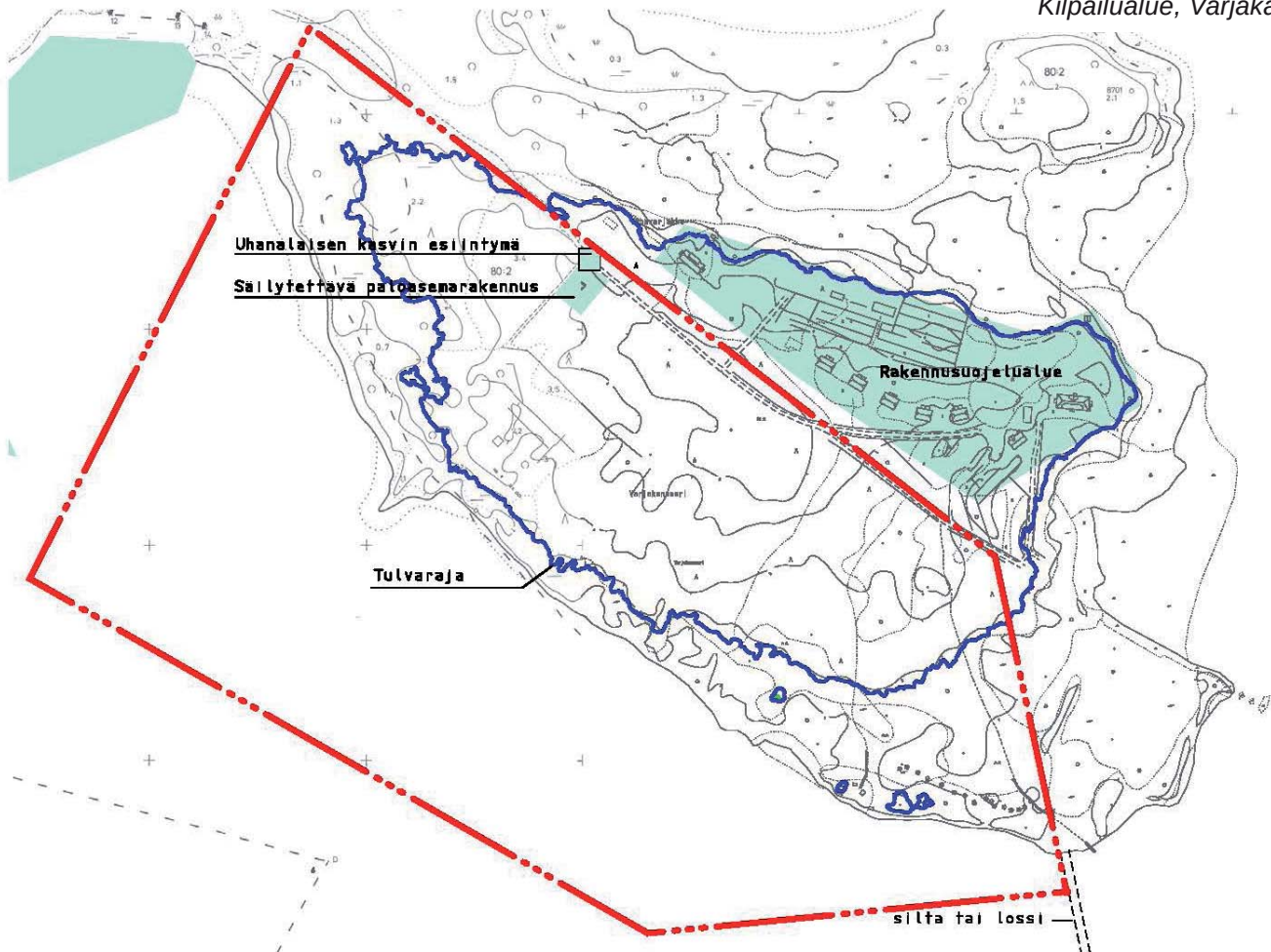
Kilpailijoiden harkittavaksi jätettiin se miten suhtautua alueen maiseman nykytilaan ja sen kehittämiseen. Onko syytä säilyttää alueen luonne umpeenkasvaneen metsäisenä? Hoidetaanko olemassa olevaa kasvillisuutta hienovaraisesti harventaen vai avataanko voimakkaita, uusia näkymälinjoja?

Maiseman käsittelyssä kilpailijat päätyivät hyvinkin erilaisiin ratkaisuihin, joita ei sinänsä asetettu paremmuusjärjestykseen. Lähinnä arvioitiin sitä, miten ympäristö- ja rakennussuunnittelu olivat tasapainossa keskenään.

Tärkeänä pidettiin sitä, että säilyvät metsäkaistaleet olisivat kooltaan riittävän laajoja. Jos olemassa oleva metsä pilkotaan pieniksi fragmenteiksi, erilaiset luontotyypit katoavat ja yksittäiset puut altistuvat myrskytuhoille. Natura-alueiden rajoja kilpailijat olivat yleensä kunnioittaneet.

Viistoilmakuva alueesta





4.2 Varjakanniemi

Natura-alueen ja perustetun suojelualueen rajat olivat ehdottomia. Natura-alueelle ei saanut osoittaa minkäänlaisia rakenteita. Poikkeuksen muodosti satama-alueella oleva yleiskaavassa erikseen merkitty Natura-alueen osa, jonka yhteiskäyttö pysäköinti- ja satama alueena oli mahdollista. Ratkaisu ei saanut muutoin häiritä Natura-alueen kasvistoa ja linnustoa.

Ranta-alueen tuntumaan tuli jättää tila yleistä virkistys- ja luontopolkua varten. Polku ei saanut miltään osiltaan mennä Natura- ja luonnonsuojelualueiden puolelle. Tätä oli kaikissa töissä noudatettu. Polun etäisyys ja maisemanhoidon voimakkuus vaihteli ehdotuksittain.

4.3 Varjakan saari

Saarella kilpailualue rajoittui saaren halkaisevaan tiehen ja sen yleiskaavan mukaiseen linjaukseen mantereelle. Yhteys saareen voidaan rakentaa joko kiinteänä siltana, ajoittain avattavana siltana tai lossiyhteytenä. Kilpailijat saivat valita tavan, jolla mantereen ja saaren välisen yhteys ratkaistaan.

Kilpailu ei tuonut tähän kysymykseen selkeää vastausta. Onko yhteys kiinteä silta, ponttoni tai lossi, jää myöhemmin ratkaistavaksi. Kilpailuehdotusten toteutettavuuteen yhteystavalla ei ole ratkaisevaa merkitystä.

Suunnitelmassa tuli ottaa huomioon, että saarella oleva rakennusryhmä säilytetään ja kunnostetaan. Uudisrakentamisen ja vanhan suhde vaihteli ehdotuksissa rakennusten etäisyyden ja maiseman käsittelyn suhteen.

Rakennuksiin oli ideoitu matkailua ja virkistyskäyttöä tukevia palveluja.

4.4 Satamat

Yleiskaavassa RM-1 ja LV-alueiksi osoitetulle alueelle tuli osoittaa satamasuunnitelmassa esitetyt toiminnot mutta niiden sijoittelua sai muuttaa.

Satamilla on tärkeä rooli alueen sosiaalisena ja toiminnallisena kiinnekohtana. Alueen palvelut, jätahuolto ja tiedotus on järkevintä sijoittaa satamiin, joiden kautta ihmiset joka tapauksessa liikkuvat alueelle tullessaan ja poistuessaan. Monissa ehdotuksissa erilaiset palvelut olivat turhankin hajallaan alueella, jolloin niiden huolto hankaloituu.

4.5 Pysäköinti

Mantereen puolen kuten myös Varjakan saaren loma-asuntojen pysäköintipaikat oli osoitettava mantereen puolelle satama-alueen länsipuoliselle alueelle. Pysäköinti voi olla keskitetty, hajakeskitetty tai loma-asuntojen yhteydessä. Autopaikkoja piti varata 1 /loma-asunto, jonka lisäksi tuli olla vieraspysäköintimahdollisuuksia.

4.6 Virkistyskäyttö

Saareen suuntautuu runsaasti yleistä virkistyskäyttöä: Päivämatkailijat ovat saaren suurin käyttäjäryhmä. Rantavyöhykkeen tulee olla kaikille avoin ja päiväkävijöitä houkutteleva kohde. Tämä seikka oli jäänyt kilpailuehdotuksissa yleensä hieman vähemmälle huomiolle. Oikeas-

taan vain ehdotuksessa *Varjakan villat* oli esitetty luonteva ja selkeästi julkinen rantavyöhykettä pitkin kulkeva reitti uimapaikalle.

Yleiskaavassa osoitetulle paikalle tuli osoittaa yleinen uimapaikka.

4.7 Tulvarajat

Meren maksimikorkeuksien huomioon ottaminen matala-profiilisella alueella oli yksi kilpailun vaikeuksista. Rakennusten tuli täyttää yleiskaavassa annettu määräys, jonka mukaan tulvavahingoille alttiiden rakennusosien tulee olla vähintään korkeudella +2,35m (N60).

Tulvarajojen suhteen oltiin yleisesti ehkä turhankin varovaisia, mikä oli jättänyt rakentamisalueet kovin kauaksi rantaviivasta. Rakennusten perustusten korottaminen parillakymmenellä sentillä olisi laajentanut rakentamisaluita huomattavasti ilman merkittäviä lisäkustannuksia.

4.8 Loma-asunnot

Lähinnä kesäkäyttöön tarkoitettujen loma-asunnon kerrosala sai olla enintään 85 km², minkä lisäksi sai olla lisäksi kerrosalaan kuulumattomia katettuja terasseja sekä erillisiä varastorakennuksia enintään 20 km².

Erillisten loma-asuntojen ohella kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää harkintansa mukaan myös muita loma-asuntotyyppisiä, mikä mahdollistaisi loma-asuntojen käytön myös suuremmille ryhmille.

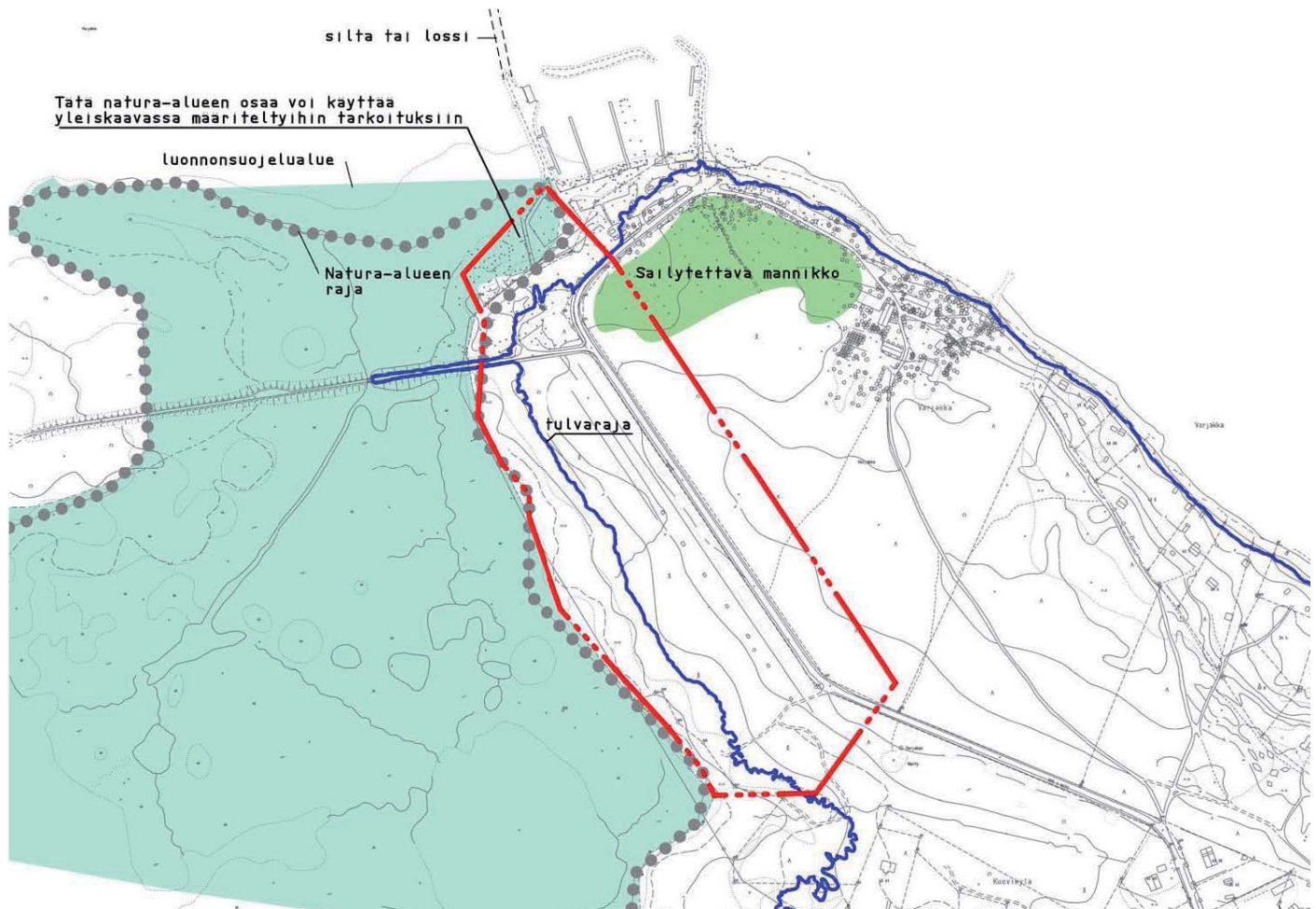
Kilpailijoiden esittämät loma-asuntojen suunnitelmat olivat omintakeisia ja ennakoluulottomia. Parhaat loma-asuntotyypit ovat lähes sellaisenaan toteuttamiskelpoisia. Suunnitelmia jatkokehittämällä voidaan helposti saada aikaiseksi asuntotyyppistö, jonka toteuttaminen on mahdollista teollisesti tai asukkaiden toimesta hartiapankkirakentamalla.

Useissa ehdotuksissa oli esitetty aurinkoenergian hyväksikäyttöä niin lämmityksessä kuin sähkön tuotannossakin. Erilaiset rakennuksiin suoraan liitetyt viherrakenteet tuntuivat ylimitoitetuilta ja perusteettomilta

Suojeltujen rakennusten tai niiden jäänteiden hyödyntäminen ja huomioon ottaminen oli yksi kilpailijoille asetetuista suunnittelun lähtökohdista. Olevien kivijalkojen päälle oli ehdotettu mm. uutta lomarakentamista, kasvi-huoneita, pysäköintiä ja valaistusteoksia.

Kilpailu osoitti että uudisrakennusten sijoittelulla ja arkkitehtuurilla voidaan luoda kokonaisuus, jossa vanha ja uusi rakennuskanta täydentävät onnistuneesti toisiaan.

Kilpailualue, Varjakan niemi





5. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

5.1 ”Oksa”

5.1.1 Maankäyttö ja maisema

Oksa perustuu Varjakan niemen puolella neljään sisään-tulotien molemmin puolin levittyvään kortteliryväkseen ja tehokkaasti rakennettuun satamaan, joka on yhdistetty saareen ponttonisillalla. Saarella on kuusi erikokoista ja -muotoista korttelia, joista jokainen muodostaa oman yksikkönsä rantasaunoineen ja laitureineen.

Oksa noudattaa pääosin yleiskaavan sommitelmaa. Kukonkadun talorivistö on rakennettu uudestaan. Ratkaisu tukee sisään-tuloa, jossa kadun päässä avautuu metsän rajaama merimaisema. Mantereen puolen korttelit ovat sinänsä toteutuskelpoisia mutta kokonaisuutta vaivaa kaavamaisuus. Esitetyt korttelit ovat keskenään lähes identtisiä, mikä synnyttää ikävää toistoa ja juurettomuutta. Rakennukset muodostavat kortteileita, joiden toiminnallinen ja yhteisöllinen rakenne on jäsentymätön.

Puuston säilyttäminen rakennusten lomassa on haastavaa, sillä rakennukset sijaitsevat hajautetusti tonteilla.

Korttelin keskellä olevat loma-asunnot pihoineen ovat tyystin ilman omaa reviiiriä ja ohikulkevien silmätikkuina. Autokatokset vielä korostavat kortteileiden hieman persoonatonta ja lähiömäistä tunnelmaa.

Saaren puolen korttelit ovat onnistuneet paremmin. Ne ovat kehityskelpoisia ja pitemmälle tutkittuja. Siirtämällä rakennukset kortteileiden ulkokehältä puistomaisen keskisaukion tuntumaan kortteileiden rakenne paranisi olennaisesti. Pientalolähiön tunnelma muuttuisi kylämaisemmäksi samalla kun pihat saisivat yksityisyyttä. Varjakkaniemeen verrattuna ratkaisu on silti onnistuneempi ja kasvillisuuden säilyttämisen kannalta parempi.

Kortteileiden varioiminen Varjakan saarella on hyvä pyrkimys, jota voisi toteuttaa vielä rohkeampaan suuntaan niin että kortteille muodostuisi selkeä identiteettinsä. Solumaisen korttelirakenteen ansiosta alue on helppo toteuttaa vaiheittain. Kortteileiden väliin jäävät metsäkaistaleet ovat kooltaan riittäviä.

Oksa

O K S A | Varjakan alueen suunnittelukilpailu | 9



NÄKYMA SAAREN KORTTELISTA



NÄKYMA MANTEREEN KORTTELISTA

Okša

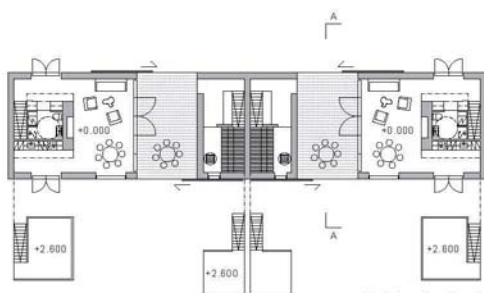
SAARI A | 1:250
60+25 kem2 (+parvet)



Julkisivut



Leikkaus A-A



Pohjapiirrokset

SAARI B | 1:250
85 kem2 (+parvi)



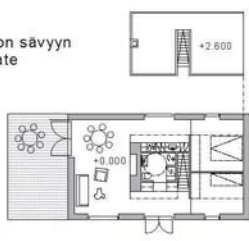
Julkisivu



Leikkaus B-B

Materiaalit:

1. Pystylauta katon sävyyn
2. Metalliprofiilikate
3. Lasi



Pohjapiirrokset

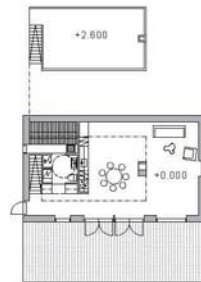
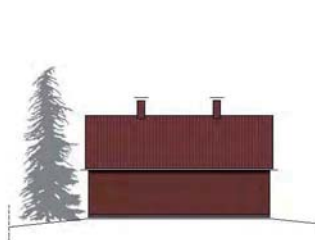


Julkisivu

SAARI C | 1:250
85 kem2 (+parvi)



Julkisivut



Pohjapiirrokset

SAARI A on esimerkki yhteisöjen hallinnoimasta, useamman asunnon käsittävästä loma-asunnosta. Terrassien väliin jäävään osaan on mahdollista toteuttaa myös yhteiskäytössä olevia tiloja, saunoja, verstaiteja tms.

SAARI B on esimerkki loma-asunnosta, johon on sisäänkäynti pitkältä sivulta ja terassi sijoittuu rakennuksen pätyyn. Rakennuksessa ei ole omaa saunaa. Tilat avautuvat pihalle, omalle terassille ja viereiseen metsään.

SAARI C on esimerkki loma-asunnosta, johon sisäänkäynti tapahtuu rakennuksen toisesta päädystä. Rakennukseen on esitetty oma sauna, yöpymistilat ovat parvella tai tuvassa. Tilat avautuvat omalle pihalle sekä päädyistä kohti viereistä metsää.

”Okša”

Saaressa rantapolku alkaa ponttonisillalta ja kulkee matkailurakennusten kautta metsikössä selkeästi erillään loma-asunnoista. Polku johtaa vierasvenelaiturille ja uimarannalle, jonka yhteydessä on puisto.

Satamia on kehitetty rohkeasti ja ennakkoluulottomasti.

5.1.2 Loma-asunnot

Oksan parasta antia ovat selkeät talotyypit, joissa on otettu huomioon näkymien avautuminen ja naapurien läheisyys. Loma-asuntotyyppien on suunniteltu monipuolisesti eri käyttäjäryhmille. Ammattitaitoisesti suunnitellut loma-asuntotyypit ovat lähes sellaisenaan toteuttamiskelpoisia. Rakennukset ovat lähes arkkityyppisiä lomamökkejä, joissa on yhdistetty mielenkiintoisesti vanhaa ja uutta. Elementtirakentaminen on kustannustehokasta ja joustavaa.

Pohjaratkaisut on huolellisesti tutkittu ja esitetty. Esitetyt ratkaisut ovat toimivia ja tehokkaita. Interiöörin vaikuttavat tilavilta ja hyvin mitoitetuilta. Rakennukset on toteutettavissa modulaarisesti ja niihin voidaan liittää erilaisia komponentteja. Rakennusten arkkitehtuuri on hallittua ja taitavasti Varjakan vanhaan rakennuskantaan sovitettua.

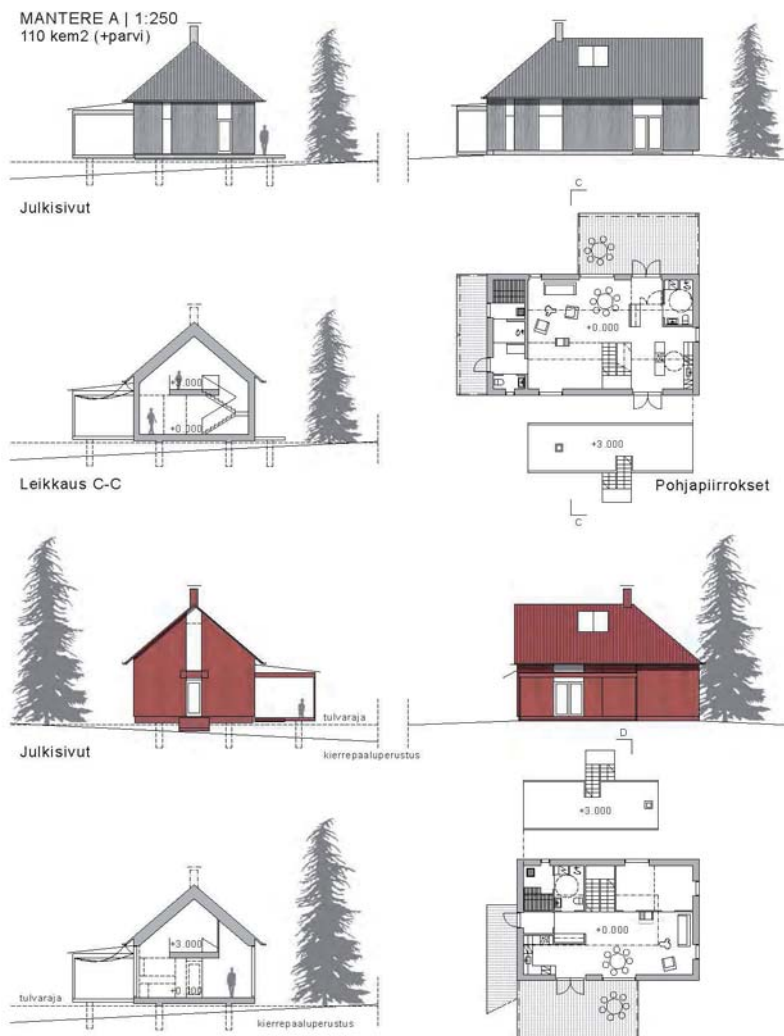
5.1.3 Yhteenveto

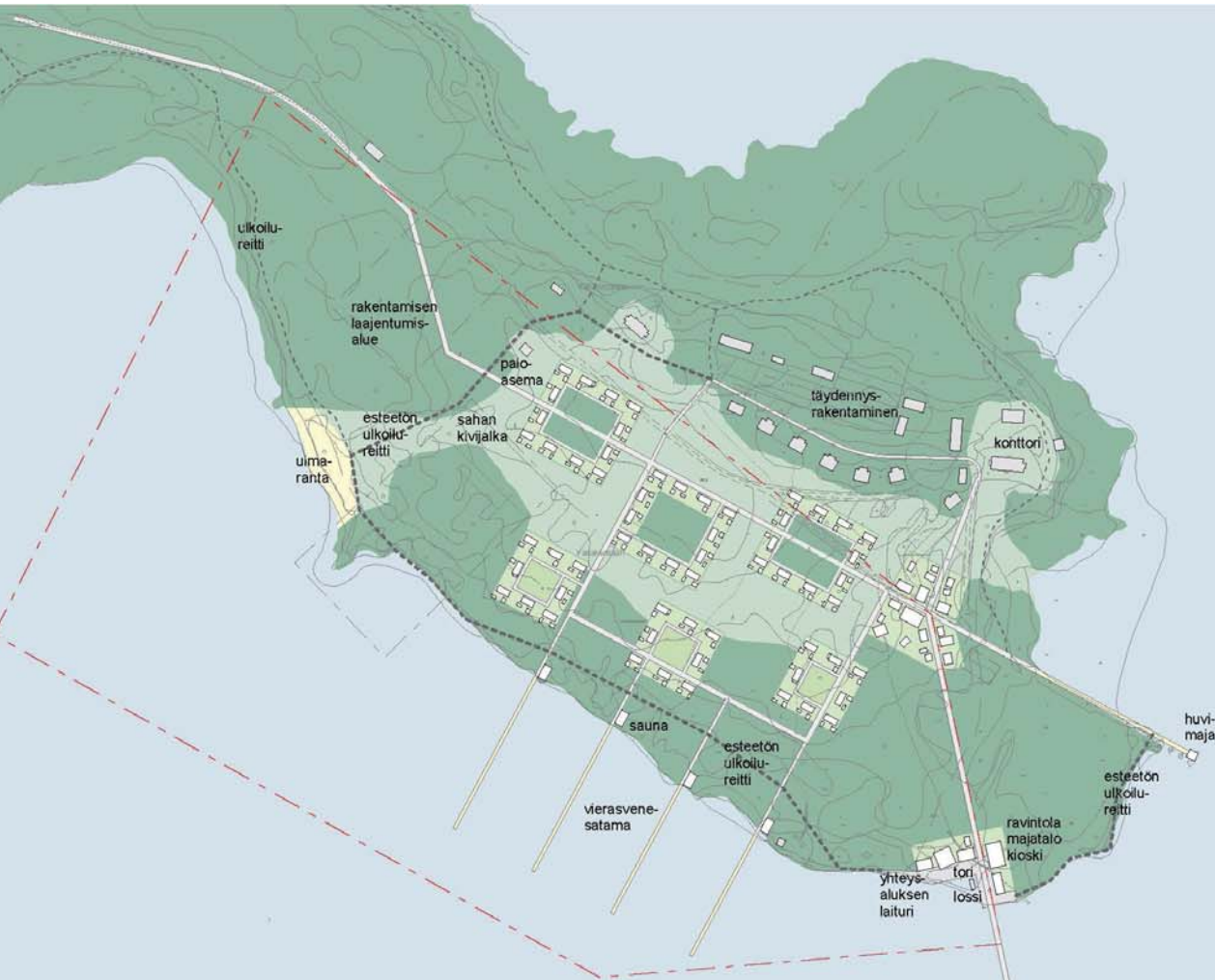
Ehdotus on maankäytöltään melko tehokas ja jättää alueita vapaaksi yleiseen virkistyskäyttöön. *Oksa* on ehdotuksena ammattitaitoinen, laadultaan tasainen ja hallittu. Ympäristön käsittely on hillittyä ja nykyistä ympäristöä säästävää. Toiminnallisia ideoita on esitetty kohtuullisesti.

5.1.4 Laajuustiedot:

Yhteensä 14 550 kem²

Okša





RUUDUT JA RAIDAT

Varjakan suunnitelman tavoitteena on luoda kulttuurihistorialtaan valtakunnallisesti arvokkaan alueen ominaispiirteet huomioon ottava ensiluokkainen loma-asutusalue ja monipuolisten elämysten keskus. Tavoitteena on kehittää alueesta lähimatkailukohde, joka palvelee sekä paikallisia loma-asukkaita että koko Oulun seudun virkistysalueverkoston käyttäjiä. Alueen luonteesta muodostuu ainutlaatuinen; meri, luonto ja paikallisen teollisuushistorian havina yhdistettynä nykyaikaiseen ekologiseen loma-asumiseen on elämys, jota tullaan katsomaan kauempaakin. Alueelle on suunniteltu yhteensä 130 uutta loma-asuntoa sekä palvelurakennuksia.

Varjaka tarjoaa loma-asujille mahdollisuuden yksilöllisyyteen ja rauhoittumiseen mutta myös yhteisöllisyyteen. Kortteleiden sijoittelu tiiviisti, luonto-alueita säästämällä, jättää virkistysalueet ja rannat yhteiseen käyttöön. Loma-asuntojen pihapiirit luovat puitteita yhteisille kesäjuhille ja puutarhailijalle. Ekologisia teemoja ovat puurakentaminen ja aurinkoenergian hyödyntäminen. Alueen jäsentelyssä on huomioitu aurinkoenergian kerääminen unohtamatta alueen tärkeitä historiallisia "voimalinjoja". Kortteli-alueita ja rakennuksia on suunnattu auringolle suotuisiin ilmansuuntiin, mikä luo pihapiireihin myös miellyttävän pienilmaston.

Alueen nykyinen ilme on metsäinen. Vanhat pihapiirit ja kivijalat ovat kasvaneet umpeen. Suunnitelmassa vehreä

ilme on haluttu säilyttää. Samalla on kuitenkin haluttu avata näkymiä, uusia yhteyksiä sekä aurinkoisia ja toiminnallisesti aktiivisia maisematiloja. Saaren aktiivisen sahatoiminnan aikana asukkailla on ollut hyötypuutarhoja ja pienviljelmia. Varjakan kartanon ympäristössä on ollut laidunmaita. Näitä toimintoja on haluttu palauttaa osaksi alueen tulevaa elävää luonnetta.

Virkistysreitit ja luonnossa liikkuminen ovat Varjakan merkittäviä vetovoimatekijöitä, ja näitä on haluttu suunnitelmassa korostaa. Esteetön puupintainen virkistysreitti yhdistää saaren eri toiminnot mielenkiintoisella tavalla. Reitti kulkee rannan tuntumassa avaten näkymiä historiallisten laituriakenteiden jäänteiden suuntaan, jatkaa edelleen saaren yhteiselle uimarannalle ja sieltä tehdastyöläisten asuntoalueen kautta uudelleen lossille / sillalle. Osa reitistä kulkee hyvin metsäisessä maisemassa. Paikoin reitin varrella metsänreunan kasvillisuutta avataan varoen, jotta kasvillisuuden ilmettä voidaan monipuolistaa sekä tuoda valon ja varjon vaihtelua reitille. Suunnitelma ei ole riippuvainen salmea ylittävän sillan rakentamisesta. Lomarakennusten yhteyteen osoitetaan pysäköintipaikat, ja yhteispysäköinti on sijoitettu merikeskuksen viereen kilpailuohjelman mukaisesti. Saaren huoltoyhteydet ovat huoliteltuja sora- tai kivituhkapintaisia vaylia, jolloin vältetään kadunomaisuutta ja "ylirakentamista" tunnelmaltaan rauhallisessa luonnonympäristössä. Hulevedet imeytetään painaumissa, aluetta ei ojitetä.



5.2 ”Ruudut ja raidat”

5.2.1 Maankäyttö ja maisema

Laajoihin maisema-avauksiin perustuva yleissuunnitelma on mielenkiintoinen ja kehittämiskelpoinen.

Rohkeilla avauksilla voidaan avata merinäkymiä, yhdistää uutta ja historiallista rakennuskantaa kiinnostavalla tavalla ja helpottaa sääskiongelmia. Varjakanniemen ja saaren erilainen sommittelu tuo ehdotukseen toivottua vaihtelua. Varjakanniemen suunnitelmaa pidettiin näistä kehityskelpoisempana.

Lähemmässä tarkastelussa maisematilojen muodot vaikuttavat perusteettomilta, kaavamaisilta ja kehittymättömiltä. *Ruutujen ja raitojen* toteutuminen muuttaisi aluetta kohti maaseutumaista peltomaisemaa, jossa rakennukset rajautuvat vapaasti kulkureitteihin ja niittyihin. Riskinä on tilallisesti hajanaiset ja keskeneräisen tuntuiset loma-asutusalueet, mitä vaikutelmaa esittelykuvatkin tukevat. Arveluttavaa on myös se miten näin radikaali maisemallinen muutos otettaisiin vastaan. Ehdotus vaatisi hyvin voimakasta maisemanmuokkausta ja runsasta hoitoa pysyäkseen avoimena.

Varjakanniemen liikennetarkaisu on yksipuolisena tehoton ja kallis. Metsänrajaan rakennetut talorivit ovat sinänsä hyvin perusteltuja. Maisematiloja olisi voinut käsitellä kekseliäämminkin, jolloin olisi syntynyt miellyttävää vaihtelua viiden samanlaisen maisemakäytävän sijaan. Yhteinen piha ja pelinurmi ovat ajatuksena sympaattisia ja kehittämiskelpoisia.

Saarella maisematilaa olisi voinut avata rantaan saakka muuallakin kuin uimarannan kohdalta. Suorakulmaiset



korttelit saarella vaikuttavat perusteettomilta. Samoin kortteleiden suhde reitistöön vaikuttaa hieman sattumanvaraiselta ja epävarmalta. Saaren keskiosien voimakas avaaminen ei tunnu luontevalta ratkaisulta.

Kyläkeskus on irrallaan loma-asuntokortteleista. Sen sijainti voisi olla keskeisempi uudisrakentamisen kannalta. Kyläkeskuksen arkkitehtuurin sovittaminen vanhaan rakennuskantaan ja esitettyyn lomarakentamiseen ei ole onnistunut.

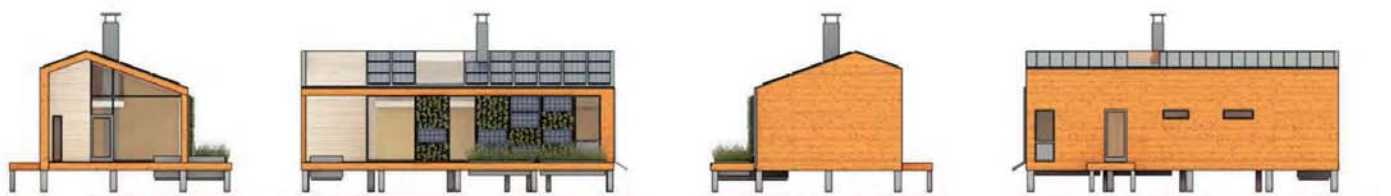
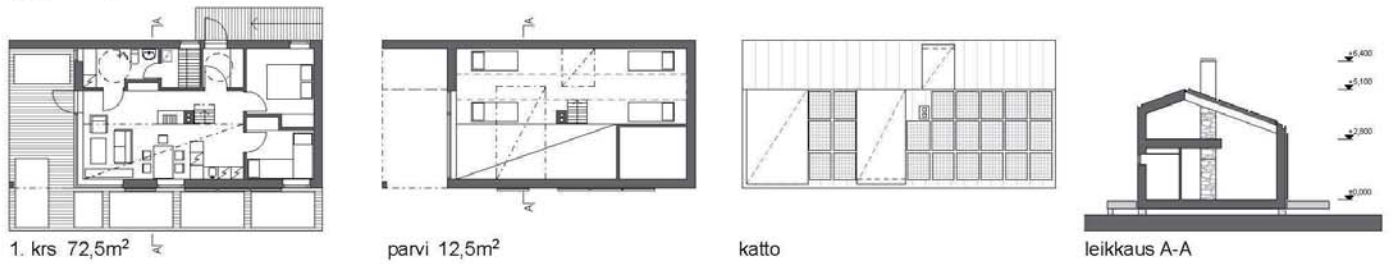
Lossisatama on huollon ja liikenteen kannalta luonnollinen paikka erilaisille palveluille.

Esteetön rantareitti saarella jää kauas vesirajasta ja laiturista. Rantareitiltä on vain vähän maisemia merelle. Uimaranta kytkeytyy asutukseen ja pääreitistöön maisema-avauksen ansiosta hyvin.

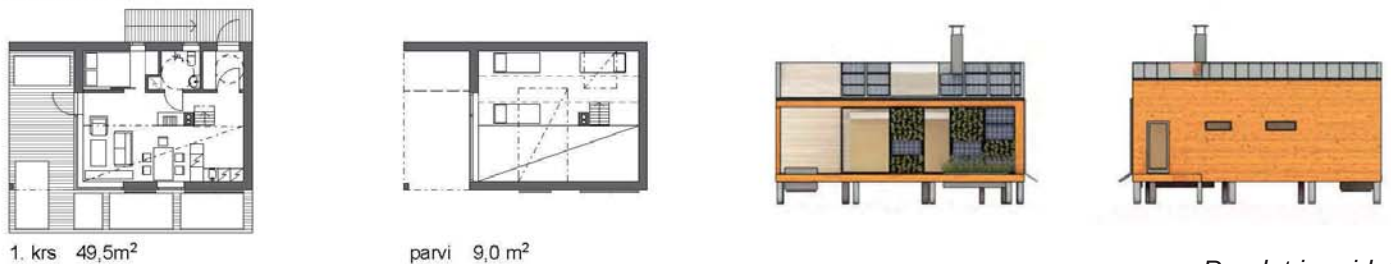
Ruudut ja raidat



Varjakan niemen loma-asunnot 1: 250
 tyyppi 1 85,0 kem²



tyyppi 2 58,5 kem²



Ruudut ja raidat

5.2.2 Loma-asunnot

Loma-asuntotyyppijä on suunniteltu eri käyttäjäryhmille. Toteuttamisen moduuliratkaisu ja laajennettavuus ovat hyviä ominaisuuksia. Rakennusten suunnitelmat on esitetty huolellisesti mutta pohjaratkaisut ovat kehittymättömiä ja toimintojen sijoittelussa on puutteita. Pinta-alaltaan laajahkoissakin loma-asunnoissa on ahtauden tuntua, varsinkin makuutiloissa.

Kaikissa asunnoissa on katettu ulkotila ja aurinkoenergian hyödyntäminen on esitetty hyvin.

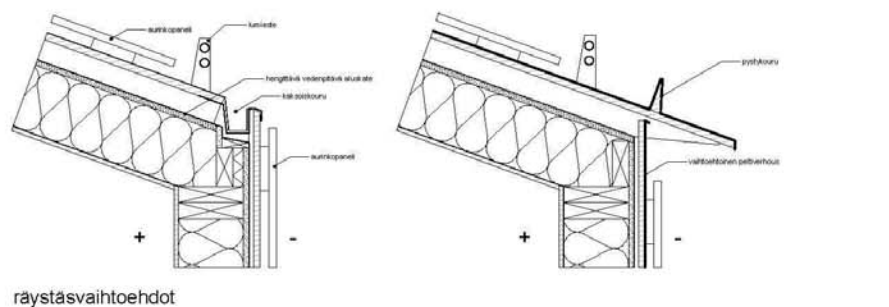
Talotyyppistön estetiikka ei juurikaan tarjoa vaihtelua vaan kaikki rakennukset näyttävät samantaisilta elementtimökeiltä pienin eroavaisuuksin. Loma-asuntojen arkkitehtuuri on hengetöntä ja parakkimaista. Uudisrakentaminen sopii huonosti alueen arkkitehtuuriltaan korkeatasoiseen vanhaan rakennuskantaan.

5.2.3 Yhteenveto

Ruudut ja raidat -ehdotuksen laajoihin maisema-avauksiin perustuva yleissuunnitelma on kiehtova. Maiseman rohkealla käsittelyllä ja avauksilla voidaan saavuttaa monia etuja mutta valitettavasti kehittäminen on jäänyt keskeneräiseksi ja monin paikoin huonosti perustelluksi.

5.2.4 Laajuustiedot:

Yhteensä noin 10 000 kem²



loma-asunto, tyyppi 1

5.3 ”Varjakan villat”

5.3.1 Maankäyttö ja maisema

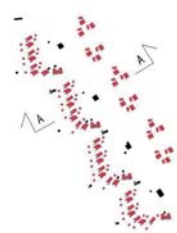
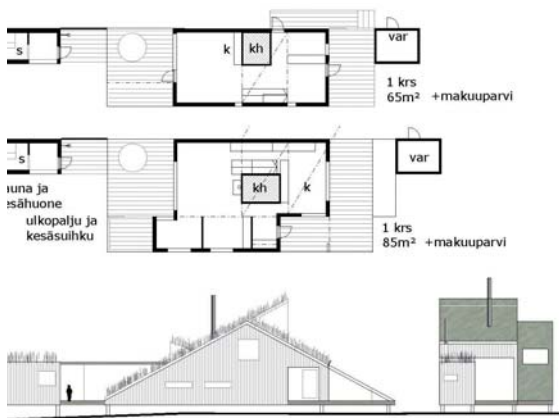
Varjakan villat perustuu Varjakan niemen puolella neljään lähes identtiseen auraavaan kortteliin Varjakantien lounaispuolella ja kolmeen kuuden talon ryhmään tien koillispuolella. Satamaan on esitetty lisärakentamista melko maltillisesti. Mantereen puolen yleissuunnitelma on kovin kaavamainen ja turhaakin samaa korttelimuotoa toistava. Mantereen puoleinen polkuverkosto on erotettu loma-asumuksista, mikä on perusteltua. Rakennetun puiston ja metsäisyyden yhdistäminen ja sekoittaminen Varjakanniemellä ei ole täysin onnistunut.

Saaren rakentaminen jakaantuu Uudeksi sahaksi nimetyn monitoimirakennuksen molemmiin puolin. Saaren itäpäässä on viljelypalstojen yhteyteen sijoitettuja loma-asuntoja, jotka on erotettu toisistaan pensasaidoin ja istutuksin. Varjaagien kylä sahan koillispuolella koostuu samankaltaisista metsään sijoitetuista taloryhmistä, joita on esitetty mantereen puolella.

Saaren rakentaminen on luonteeltaan hajanaista ja jäsentymätöntä. Toisaalta saaren mökkikorttelit luovat hauskaasti satunnaisen kokonaisuuden, jossa on persoonallisuutta. Tonttikoot vaihtelevat paljon. Metsää ei ole juurikaan säilynyt pieniä fragmentteja lukuun ottamatta.

Metsämaiseman tilalle on luotu siirtolapuutarhamaista miljöötä ja puutarhasolujen väliin jäävää maaseutumaista puistomaisemaa.

Satama saaren puolella on jakaantunut rantareitin varrelle moneen osaan. Möljän raitti johtaa laiturirakenteena uuden sahan laiturin kautta uimarannalle. Rantareitti on hyvä virkistystoimintojen kannalta. Lossisataman rooli on jäänyt kovin vaatimattomaksi, vaikka suurin osa alueen asukkaista ja käyttäjistä kulkee sen kautta.



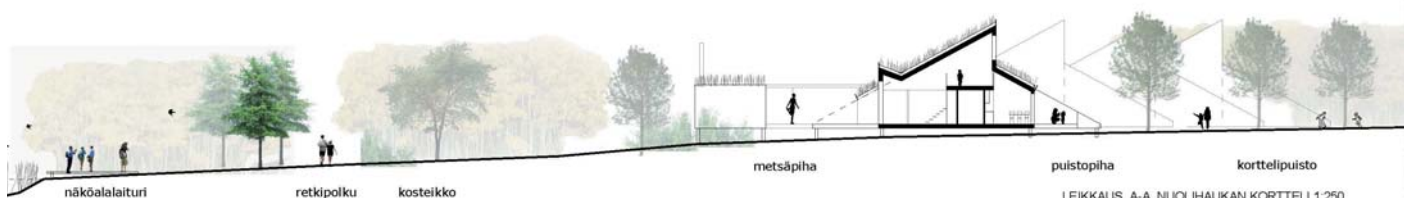
Mantereen puolen loma-asunnot toteutetaan erityisesti ympärivuotista käyttöä varten. Asunnot voivat olla yksityisomistaisia tai lomailijoille, linturisteille ja metsäilijöille vuokrattavia. Loma-asunnon tukevat palvelut, talonmiesjärjestelmä tekevät lomailusta täällä helppoa.

Arkkitehtuurin ja korttelirakentamisen lähtökohtana tiivillä alueella on tarjota kaikille asunnoille suoria ja esteettömiä näkymiä metsään ja ympäröiville luontalueille. Rakennusten toinen puoli avautuu yhteispihoille. Sahakorttelin rakennukset sulautuvat maanpinnan tasosta nousevina ruohokattoisina rakennuksina ympäröivään maastoon, kartanometsän rakennukset sijoittuvat tiivinä ryppäinä luonnonolaisen mäntykangasmetän keskelle.

1½ kerroksiset ja parvin varustetut 1 -kerroksiset loma-asunnot ovat puurunkoisia ja lauteverhoiluja. Värisävyt ovat hillittyjä ja harmahtavia. Kevyet rakenteet, rossipohja ja kiertolaina-takkanahdollistavat mokin nopeinkin lämmittämisen talvikaudella. Energialähteenä vesi lämmitettäväksi voidaan kesäaikana hyödyntää aurinkopaneeleja. Saunojen yhteyteen terasseille on optiona esitetty kylpylajut, joiden vesi lämmitetään saunan kiukaalla, saunan suihku on niinkään sijoitettu ulos terassille puisten sormien suojaan.



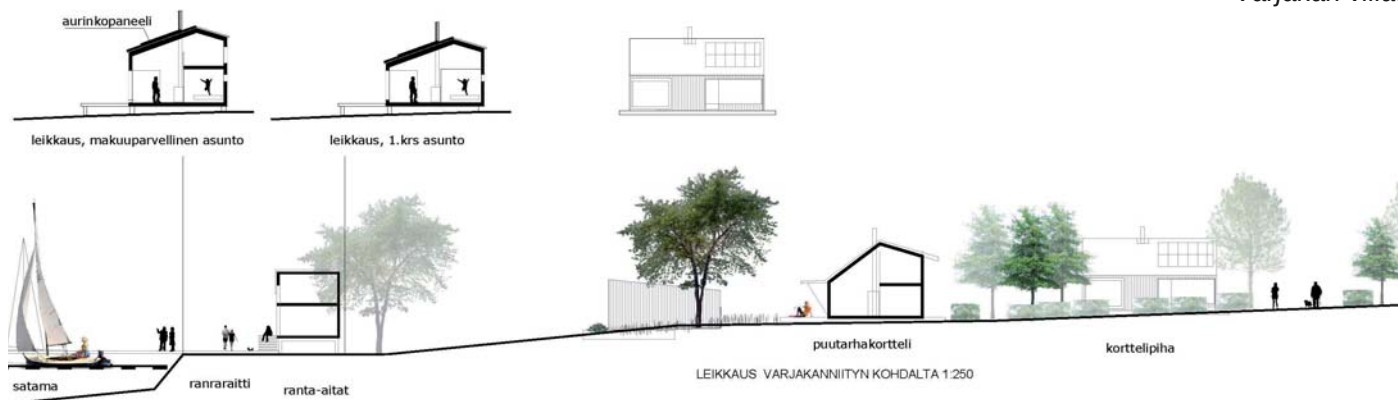
LEIKKAUS A-A, KARTANOMETSÄN KORTTELI 1:250



LEIKKAUS A-A, NUOLIAUKAN KORTTELI 1:250



Varjakaani villat



5.3.2 Loma-asunnot

Loma-asunnot on suunniteltu huolellisesti ja esitetty riittävän tarkasti. Loma-asunnoista on esitetty muutama perustyyppi. Yksityisyyttä on haettu rakennusten ryhmitelyllä ja suuntaamisella.

Rakennuksissa on kohtuullisen toimivat pohjat mutta ei säännönmukaisesti katettua ulkotilaa.

Rakennukset ovat muodoltaan kompakteja ja lämpötaloudellisia. Talvikaudella lämmitetään vain tuvan kiertoilmatakka. Kesällä vesi lämmitetään aurinkoenergialla. Mantereen loma-asunnot ovat ympärivuotisia ja saaressa lähinnä kesäkäyttöön tarkoitettuja. Rakennusten arkkitehtuuri poikkeaa selkeästi Varjakan vanhasta rakennuskannasta.

5.3.3 Yhteenvedo

Varjakan villoissa on paljon kiinnostavia teemoja, mutta ehdotus tuntuu hieman keskeneräiseltä ja sekavalta. Ideoita on paljon mutta ne eivät ole kokonaisuutta tukevia. Maankäytöllinen kokonaisote on jäänyt jäsentymättömäksi

ja kehittymättömäksi. Saaren suunnitelma on puutteistaan huolimatta kiinnostavampi kuin Varjakan niemen suunnitelma.

Maisemasuunnittelu on tehty huolellisesti, mutta ratkaisut eivät tavoita paikan luonnetta. Tekijät kertovat toteuttavansa H. Andersinin sahayhdyskunnan asunto- ja piharakennetta. Tiheän ja monimuotoisen metsän raivaaminen lähes avoimiksi istutetuiksi puistoiksi ja puutarhoiksi arviointiin kuitenkin liian radikaaleiksi toimenpiteiksi.

Suunnitelma on maankäytöltään tuhmaavainen. Osan reitistöstä ja poluista olisi voinut yhdistää ja rakentamista tiivistää selkeämmiksi kokonaisuuksiksi, sillä nyt yhtenäistä metsäluontoa ei ole juurikaan jäänyt jäljelle. Ehdotuksen näkymäkuvia on vaikeaa sijoittaa Varjakkaan, mikä varmaan johtuu osittain maisemamuokkauksen laajuudesta, mahdollisesti myös tekijöiden eläytymisen puutteesta.

5.3.4 Laajuustiedot:

Yhteensä 10 380 kem² + palvelu/talous ja varasto-rakennukset





5.4 ”Punos”

5.4.1 Maankäyttö ja maisema

Punos perustuu selkeään ja vahvaan ideaan. Kulkutiet ja -reitit on sommiteltu siksak-muotoon verkostoksi, jossa reitit toimivat samalla näkymäakseleina. Uudisrakentaminen on sijoitettu reittien ja näkymäakseleiden molemmin puolin. Reitistön sommittelu on omintakeinen ja erityisen onnistunutta on kulkureitistön ja rakentamisen yhdistäminen tasapainoiseksi kokonaisuudeksi.

Punoksessa esitetty maankäyttöidea on tehokas tapa järjestää alueen liikenne ja samalla luontoa säästävä suunnitteluratkaisu. Metsää ja luonnontilaista kasvillisuutta jää aina riittävästi jäljelle rakennusalueiden väleihin. Maiseman muokkaus on maltillista ja tontit suhteellisen luonnonmukaisia, mikä sopii hyvin loma-asumiseen. Loma-asunnot kytkeytyvät kiinnostavalla tavalla reittien muodostamaan verkostoon, mikä korostaa alueen yhteisöllisyyttä. Kaavallinen ratkaisu on varsinkin loma-asuntojen osalta saarella oivallinen, mantereen puolella kehityskelpoinen.

Mantereen puolella näkymien suuntaaminen vaatii vielä kehittämistä. Sahan aikana Finninkadun ja Kukonkadun

myötäinen yhtenäinen rakennuskanta muodosti satamaan johtavan rajatun näkymän. Nykyään metsä on korvannut rakennukset. Ehdotuksessa näkymä on suljettu, mikä on syytä korjata jatkokehittelyvaiheessa. Mantereella säilytettävät metsäkaistat ovat riittävän leveitä alueen metsäisen luonteen säilyttämiseksi.

Kaupat ja palvelut on keskitetty satamaan. Täydennysrakentamista olisi voinut ehkä jaksottaa varsinkin venesataman yhteydessä.

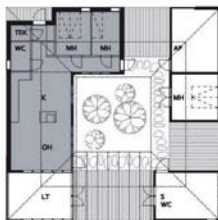
Ehdotettu kanava ja saunasaari todettiin ympäristöllisesti ja historiallisesti alueelle sopimattomaksi ja käytännössä mahdottomaksi toteuttaa. Saunasaaren toteuttaminen ei ole suotavaa.

Näkymät on suunnattu taitavasti varsinkin saarella. Näkymien kapeuskin lienee harkittua. Syntyy miellyttävää kylänraittimaista tilallisuutta, mikä sekin korostaa alueen yhteisöllistä ja positiivista luonnetta. Toisaalta ehdotus tarjoaa loma-asumiseen kaivattua yksityisyyttä. Jokaisella loma-asunnolla on oma katseilta suojattu reviiirinsä, joka avautuu ympäröivään luontoon.





Punos



POHJA, ATRIUMITALO 1:250



Perhe Viera:
"Varjakas mökkiämme on kaltaistamme yrittäjäperheelle kuin uudeksi tähtytty. Täällä myös etäiden tekeminen onnistuu hyvin: sataman kauppa ja koulun-
ravintola ovat lähellä ja verkkoyhteydet toimivat. Eikä pyöriä ajassa istuinen edes tunnu työttömältä, kun ikkuna näkee aurinkoiselle sisäpihalle ja omalle kasvimaalle."

Perheemme oli rakennushankkeeseen ryhtyessään kolmikuuden ja rakoviemme alkusi vain parin viikon mikan. Sitten meidän sisäpihan ja muutamien viikottain kasvavien lajien rakennus rakennusamme.

Lapset viihtyvät lähes koko ajan tontin kyllä sijaitse-
vissa huvimäessä, siellä voi yöttää eväitä ja tarkkaila
lentoja ja muita metsän eläimiä. Munari tulee mielellään
tapaamaan lämpimässä, saahan hän yöttää mökille
omassa avaruudessaan tontin puolella, omalla lap-
suudenkotiin."



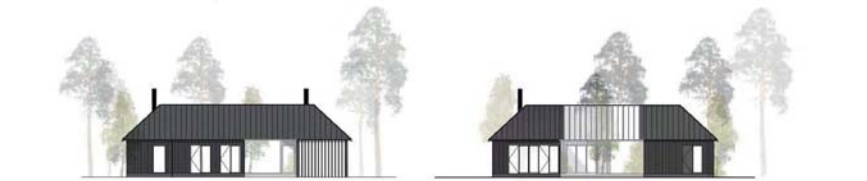
Pariskunta Oikokas:
"Haluamme vapaa-aikan asunon lähellä kotia, jossa
voimme käydä myös päivittäin. Varjakas alue tarjo-
i talon kaivon mahdollisuuden ja se on tullut vai-
ttajaksi ja koulunrakas koulunrakas. Oulun
kaupungissa."

Anostamme koma asuunamme helpuutta. Mökille
tullaan metsästä ja talonrakas ja yhteiset
halkojen hankumat ovat olleet meille todella tervetullei-
ta. Sataman ravintola on todella hyvä keittiö kunnat-
taa kiskolla."

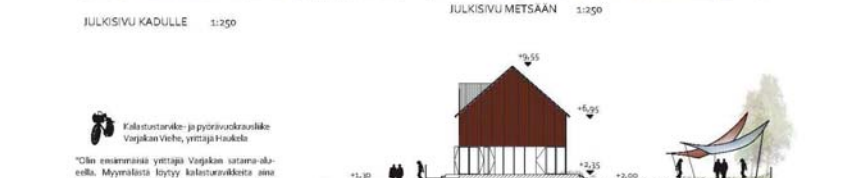
Vuokrasimme sisäpihan rakennustalteen aputtain satama-
alueen kasvintuotokalle. Meistä on mukava, kun
mökki on käytössä myös poissaollessamme."



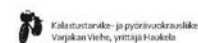
LEIKKAUS MANTEREELTA, PIHAKADUN KOHTA 1:250



JULKISIVU KADULLE 1:250

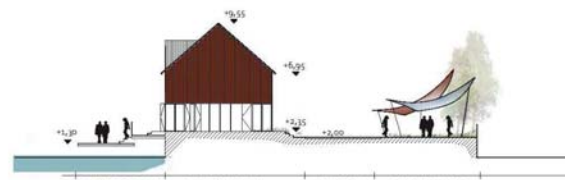


JULKISIVU METSAAN 1:250



Käsitöstarin- ja pyörävuokraus:
Varjakas Viehe, yrittäjä Haukka

"Olen omannut yrittäjä Varjakas satama-
alueella. Myymälästä löytyy kalastusvälineitä ja
omavaraista välineitä vieraileville. Po-
kayottivälineitä meillä on alusta alkaen ollut
satamassa. Myös rullat, erikokoiset ja uusia löyty-
änsä kaikille ikkunoille. Lapset voi ottaa mukaan tal-
vareille alkoissa vieraile. Tämä vuokraus alko-
illa myös ottaa, kukaan ei julkien vuokraus
lukupäätös kulkakokoon."



LEIKKAUS SATAMATIEN POIKKI 1:250



ALUELEIKKAUS, MANTERE 1:500

VARJAKAS VIRKISTYS- JA LOMA-ALUEEN SUUNNITTELUKILPAILU 21.12.2012 7/11

"punos"

5.4 "Punos"

5.4.2 Loma-asunnot

Loma-asuntojen arkkitehtuuri on korkeatasoista ja monipuolista. Erilaisia loma-asuntotyyppisiä on useita ja tyyppisiä voidaan laajentaa vaihteittain. Asuntojen pohjaratkaisut ovat toimivia ja oikein mitoitettuja. Atrium-talo on kiinnostava ja kehityskelpoinen uutuus rikastamaan suomalaista loma-asuntotyyppistöä. Täydennysrakentaminen on onnistunut. Uusi ja vanha kohtaavat ehdotuksessa luontevalla tavalla. Varjakan alueen omintakeinen tunnelma on tavoitettu taitavasti rakentamisessa ja esityksissä.

5.4.3 Yhteenveto

Yleissuunnitelma on maankäytöltään tehokas ja jättää siten alueita vapaaksi yleiseen virkistyskäyttöön. *Punoksen* idea on joustava ja kehityskelpoinen. Uudisrakentaminen voidaan toteuttaa muunlaisillakin talotyypeillä kuin ehdotuksessa on esitetty.

Punoksen tekijät ovat tutkineet tarkkaan Varjakkaa koskevat tekstit ja visiot. Lukuisat ideat on sovitettu kohteeseen sopiviksi ja yleensä ottaen toteuttamiskelpoisiksi ratkaisuihin. Toteuttamistapoja, liikeideoita ja tapahtumien ideointia on esitetty selostuksessa runsaasti, mutta niitä ei ole esitetty selkeästi kartalla (esim. reittien kehittäminen)

Kaiken kaikkiaan *Punos* on korkeatasoinen ja kaunis ehdotus, joka on esitetty taitavasti ja alueen tunnelmaan eläytyen. *Punoksen* perusidea on niin vahva ja selkeä, että suunnitelman muokkaaminen on mahdollista ehdotuksen hyviä ominaisuuksia kadottamatta.

5.4.4 Laajuustiedot:

Yhteensä 15 750 kem²



6. KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

Palkintolautakunta päätti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen **Punos** ja esittää sen ottamista jatkosuunnittelun pohjaksi. Jatkosuunnittelussa voidaan hyödyntää myös muiden kilpailutöiden esille tuomia ratkaisuja.

Toiselle sijalle asetettiin ehdotus **Oksa**, jonka loma-asuntotyyppejä pidettiin erityisen kehittämiskelpoisina.

Ehdotuksia **Ruudut ja raidat** ja **Varjakan villat** ei asetettu keskenään paremmuusjärjestykseen.

6.1 Ratkaisun perustelut

Maankäyttösuunnitelmaltaan onnistuneimpana ehdotuksena pidettiin ehdotusta **Punos**. *Punoksen* yleissuunnitelma on hyvin vahva ja kehityskelpoinen – ei kuitenkaan virheetön. *Punoksen* loma-asuntosuunnitelmat ovat myös korkeatasoisia, joskin ehkä liikaa atrium-tyyppiseen loma-asuntoon nojautuvia.

Loma-asuntotyyppit oli ratkaistu erittäin hyvin ehdotuksessa **Oksa**. Ehdotuksen *Oksa* arkkitehtuuri sopii erinomaisesti Varjakan rakennettuun ympäristöön.

Ehdotuksen **Ruudut ja raidat** esittämät maisema-avaukset olivat kiinnostavia ja edelleen kehittämällä mahdollinen tapa muokata tällä hetkellä hyvin suljettua metsämaisemaa. **Varjakan villat** esittää paluuta kotitarveviljelyyn ja hyvän rakennetun rantareitin saareen.

Ehdotukset **Punos ja Oksa** nousivat yleisöpalautteessa myös yleisön suosikeiksi.

6.2 Nimikuorten avaaminen

Kuorten avauksen myötä ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat:

”Punos” – ensimmäinen sija

Tekijät:

Arkkitehdit SAFA Emma Johansson ja Heikki Riitahuhta, Arkkitehtitoimisto Emma Johansson Oy / Studio Puisto

Arkkitehdit SAFA Olli Sarlin ja Marja Sopanen, Arkkitehdit Sarlin+Sopanen Oy

Avustajat:

Arkkitehti SAFA Kerttu Loukusa
Arkkitehti SAFA Maija Viljanen
Arkkitehti SAFA Hannu Salmi

Asiantuntijat:

Maisemasuunnittelu: Maisema-arkkitehti Ulla Loukkaanhuhta, Ramboll Finland Oy
Energia-asiantuntija: MEng CEng MCIBSE MIMechE Jake Williams, Buro Happold Ltd, Kööpenhamina
Rakennesuunnittelu: Senior Structural Engineer, MEng CEng MICE Paul Roberts, Buro Happold Ltd, Kööpenhamina
Kestävän rakentamisen ja -aluesuunnittelun sekä ekologian asiantuntija: Senior Consultant B.Eng. (Hons.), CEnv., MSEE, BREEAM AP Jane Boyle, Buro Happold Ltd, Kööpenhamina

Tekijänoikeudet:

Arkkitehtitoimisto Emma Johansson Oy 1 Studio Puisto, Emma Johansson ja Heikki Riitahuhta

Arkkitehdit Sarlin+Sopanen Oy, Olli Sarlin ja Marja Sopanen

”Oksa” – toinen sija

Tekijät:

Arkkitehdit m3 Oy
Kari Nykänen, arkkitehti SAFA
Janne Pihlajaniemi, arkkitehti SAFA
Jaakko Kallio-Koski, arkkitehti SAFA
Henrika Pihlajaniemi, arkkitehti SAFA
Hanna Kosunen, arkkitehti. yo
Emma Koivuranta, arkkitehti. yo
Ville Rautiainen, arkkitehti. oy
Eevi Juuti, arkkitehti. yo

Asiantuntijat:

Rakennesuunnittelu: Jussi Tervaoja, arkkitehti SAFA, dipl. ins RIL, Arkkitehti- ja insinööritoimisto Tervaoja Oy
Liikenne: Jorma Hämäläinen, liikenneinsinööri, Plaana Oy
Ympäristö: Tiina Perälä, maisema-arkkitehti, Näkymä Oy

”Ruudut ja raidat”

Tekijät:

Eriksson Arkkitehdit Oy
Arja Sippola, arkkitehti SAFA
Eila Lahdenperä, arkkitehti
Elina Kataja, maisema-arkkitehti MARK
Jesse Weckroth, arkkitehti SAFA
Patrick Eriksson, arkkitehti SAFA
Kaisa Junkkonen, maisema-arkkitehti MARK
Joonas Mikkonen, arkkitehti SAFA
Matias Celayes, teollinen muotoilija
Julio Orduna Sanchez, maisema-arkkitehti

Avustajat:

Eerik Jarkko, DI, Destia Oy
Jyrki Jaakkola, DI, Insinööritoimisto Lauri Mehto Oy

”Varjakan villat”

Suunnittelijat- 80% tekijänoikeuksista

Kristina Karlsson, Arkkitehti SAFA
Pauliina Koskinen Tonboe, Arkkitehti SAFA (Arkkitekt MAA)

Avustavat suunnittelijat- 20% tekijänoikeuksista

Yrjö Ala-Heikkilä, maisema-arkkitehti MARK
Mona Schalin, Arkkitehti SAFA

Asiantuntijat:

Harri Moilanen, Insinööritoimisto Puolanne, Finnmap Consulting, rakennesuunnittelun asiantuntija,
Soile Veijola, VTT, dosentti, professori, Lapin yliopisto/MTI, matkailun kulttuurintutkimus, liikuntamatkailu, tulevaisuuden matkailijakäytön suunnittelu
Markku Hedman, professori, arkkitehti SAFA, asunto- ja loma-asuntosuunnittelun erityisasiantuntijaksi
Timo Jokelainen, arkkitehti SAFA, paikallistuntemus, maankäytön suunnittelu, arkkitehtuurin laatu ja rakennusperintö
Katja Orrainen, maisema-arkkitehti MARK, maisemasuunnittelun asiantuntija

7. PALKINTOLAUTAKUNNAN JÄSENTEN ALLEKIRJOITUKSET

Arvostelupöytäkirja on hyväksytty ja allekirjoitettu Oulussa 15.3.2013


Mikko Törmänen, puheenjohtaja


Taina Pitkänen-Koli


Sinikka Vuoti


Kirsti Reskalenko


Ari Saine


Jouko Leskinen


Mirjam Larinkari


Jari Heikkilä


Pasi Kovalainen

Aaro Artto



