

HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULUN JA –PÄIVÄKODIN YLEINEN, KAKSIVAIHEINEN IDEAKILPAILU 26.9.-26.11.2012 sekä 4.2.-18.3.2013

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 23.4.2013



Hämeenkyrön kunta kaavoitusyksikkö

SISÄLLYSLUETTELO

1. KILPAILUJÄRJESTELYT

- 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus
- 1.2 Osallistumisoikeus
- 1.3 Palkintolautakunta
- 1.4 Asiantuntijat
- 1.5 Kilpailuaika
- 1.6 Kilpailua koskevat kysymykset
- 1.7 Kilpailuohjelman hyväksyminen
- 1.8 Kilpailuehdotukset

2. KILPAILUN YLEISARVOSTELU

- 2.1 Yleistä
- 2.2 Arvosteluperusteet
- 2.3 Kilpailun yleisarvostelu

3. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

- 3.1 Ensimmäinen arvostelukokous
- 3.2 Toinen arvostelukokous
- 3.3 Kolmas arvostelukokous
- 3.4 Neljäs arvostelukokous
- 3.5 Toiseen vaiheeseen valittujen ehdotusten arvostelut

4. KILPAILUN TULOS

- 4.1 Palkinnot ja kunniainninnat
- 4.2 Suositus jatkotoimenpiteistä
- 4.3 Arvostelupöytäkirjan varmennus
- 4.4 Nimikuorten avaus

LIITTEET:

Kuva-aineisto, palkitut ja kunniainninnat

**HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULUN JA –PÄIVÄKODIN
YLEINEN, KAKSIVAIHEINEN IDEAKILPAILU 26.9.2012-18.3.2013
ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 23.4.2013**

1. KILPAILUJÄRJESTELYT

1.1. Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Hämeenkyrön kunta järjesti kunnan ns. itäisen alueen vuosiluokkia 0-6 koskevan koulun ja päiväkodin suunnittelusta yleisen kaksivaiheisen ideakilpailun. Kilpailun tarkoituksena oli löytää luonnossuunnitelma, joka oivaltavalla ja toiminnallisesti tehokkaalla tavalla hyödyntäisi rakennuspaikan mahdollisuudet maisemallisesti, ekologisesti ja taloudellisesti Ympäristökoulun vanha koulurakennus säilyttäen.

1.2. Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti. Osallistujilta edellytettiin oikeutta harjoittaa arkkitehdin ammattia omassa maassaan. Kilpailun osallistujalla tai osallistuvan työryhmän jäsenistä ainakin yhdellä tuli olla pätevyys toimia kyseisen kohteen pääsuunnittelijana.

1.3. Palkintolautakunta

Kunnallisvaalien jälkeen vuoden 2013 alusta Hämeenkyrön valtuuston ja hallituksen puheenjohtajat ja samalla palkintolautakunnan jäsenistö vaihtui luottamushenkilöiden osalta. Lisäksi Hämeenkyrön kunnanhallituksen päätöksellä 22.10.2012 vahvistettiin Hämeenkyrön kunnan edustajat palkintolautakunnassa, jolloin uudeksi jäseneksi hyväksyttiin kunnan tekninen johtaja Ari Kulmala. Kulmala liittyi palkintolautakuntaan 26.11.2012 lähtien allekirjoitettuaan sitoumuksen palkintolautakunnan laatiman kilpailuohjelman hyväksymisestä ja noudattamisesta.

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjän nimeämänä:

Antero Alenius, kunnanjohtaja	
Jurkka Pöntys, kaavoitusarkkitehti	ammattijäsen
Timo Mäkelä, rakennustarkastaja	ammattijäsen
Kati Halonen, sivistysjohtaja	
Jouni Ovaska, kunnanhallituksen puheenjohtaja 7.1.2013 lähtien	
(Eero Norokorpi, kunnanhallituksen väistynyt puheenjohtaja)	
Kirsi Parhankangas, kunnanvaltuuston puheenjohtaja 7.1.2013 lähtien	
(Maria Härkki-Santala, kunnanvaltuuston väistynyt puheenjohtaja)	
Pekka Hakala, teknisen lautakunnan puheenjohtaja	
Ari Kulmala, tekninen johtaja	
Jari Luoma, vt. tekninen johtaja (1.4.2013 lähtien)	

Suomen Arkkitehtiiliiton palkintolautakuntaan nimeämänä:

Seppo Häkli, arkkitehti SAFA	ammattijäsen
Jari Frondelius, arkkitehti SAFA	ammattijäsen

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi Hämeenkyrön kunnanhallituksen puheenjohtaja ja sihteerinä Hämeenkyrön kunnan kaavasuunnittelija Anna-Kaisa Anttila.

1.4. Asiantuntijat

Palkintolautakunta kuuli seuraavia asiantuntijoita:

Annukka Alppi, Mahnalan Ympäristökoulun rehtori
Mari Kola, varhaiskasvatuksen itäisen alueen aluepäällikkö
Päivi Kantonen, varhaiskasvatuksen johtaja

Asiantuntijat ja palkintolautakunnan sihteeri eivät osallistuneet lopulliseen päätöksentekoon.

1.5. Kilpailuaika

Ensimmäisen vaiheen kilpailuehdotukset oli toimitettava määräpäivään 26.11.2012 klo 14.00 mennessä Hämeenkyrön kunnan kirjaamoon tai todistettavasti samana päivänä postin tai muun kuljetuslaitoksen kuljetettavaksi. Lähettäjän oli varmistettava, että lähetyksen päällä on postin tai muun kuljetuslaitoksen merkintä lähetyksen sisäänjättöhetkestä.

Kilpailuohjelman ja kaikki liiteasiakirjat saattoi ladata maksutta internetistä osoitteesta <http://www.hameenkyro.fi/mahnalankoulu>.

Toiseen vaiheeseen pääsystä ilmoitettiin internetissä sekä 2. vaiheeseen päässeille kilpailijoille henkilökohtaisesti.

Kilpailun toinen vaihe käynnistyi 4.2.2013, jolloin palkintolautakunnan sihteeri lähetti sähköpostitse kilpailijoille jatkotyöstöä varten laaditun ohjeistuksen, mallinnuksen laadintaohjeet sekä kilpailun 2. vaiheen aikataulun. Kilpailu päättyi maanantaina 18.3.2013 ja pienoismallin osalta maanantaina 25.3.2013.

1.6. Kilpailua koskevat kysymykset

Kilpailijalla oli oikeus pyytää ohjelmaa koskevia selvityksiä tai lisätietoja sekä saada vastaukset mahdollisiin kysymyksiinsä. Kysymykset oli varustettava nimimerkillä ja toimitettava palkintolautakunnan sihteerille 15.10.2012 klo 15 mennessä osoitteeseen kaavoitus@hameenkyro.fi. Lähettäjän henkilöllisyys ei saanut käydä ilmi viestistä.

Kilpailijoiden kilpailua koskevat kysymykset ja palkintolautakunnan vastaukset julkaistiin kilpailun internet-sivuilla 25.10.2012. Kaikkiaan kysymyksiä jätettiin 11.

1.7. Kilpailuohjelman hyväksyminen

Ennen kilpailun julkistamista hyväksyivät järjestäjä, palkintolautakunta ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailuvaliokunta kilpailuohjelman liitteineen. Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton

kilpailusääntöjä.

1.8. Kilpailuehdotukset

Kilpailuun saapui 84 ehdotusta, jotka kaikki oli laadittu ja toimitettu kilpailuohjelman mukaisesti. Ehdotuksista kaksi olivat identtisiä, joten kaikkiaan erilaisia ehdotuksia oli 83.

2. KILPAILUN YLEISARVOSTELU

2.1. Yleistä

Nykyinen Mahnalan Ympäristökoulu on kestävän kehityksen kasvatusta kouluarjessa toteuttava perusopetuksen alakoulu, joka käyttää menetelminä mm. luonto-, ympäristö-, kotiseutu-, työ-, ja globaalikasvatusta painottaen maaseutulähtöisyyttä ja yhteisöllisyyttä lähiympäristön kanssa, ja sijaitsee arvokkaassa kulttuuriympäristössä, kansallismaisemassa. Kouluun oppilaita tulee kauempaakin lähikunnista.

Kilpailun tavoitteena oli suunnitella koulu- ja päiväkotirakennus, joka kunnioittaa ympäröivää maisemaa, ja tukee lasten ympäristökasvatuksellisia tavoitteita. Rakennus kannustaa parhaimmillaan ympäristötietoiseen toimintaan ja oppimiseen, luo arkkitehtonisella olemuksellaan paikalle omaa, tunnistettavaa identiteettiä ja on aikaa kestävä sekä arkkitehtonisesti että teknisesti.

Kilpailualueen raja-alue on n. 4 ha. Haasteellinen maasto on erittäin jyrkkää kilpailualueen luoteis- ja pohjoisosassa harjun laella. Suunnittelualueella sijaitsee kaksi koulurakennusta, joista vuoden 1903 rakennus on kulttuurihistoriallisesti arvokas ja säilytettävä. Toinen rakennus, vuodelta 1956, on mahdollisuus purkaa.

Tilaohjelman mukainen hyötyala on yhteensä 4142 hym² ja tavoitebruttoala noin 6213 brm². Lisäksi hyötyalan ulkopuolisten tilojen tilantarve on noin 1752 m². Alustavassa tilaohjelmassa em. tiloista 263 hym² hallinnon ja luontokoulun tiloja sijoittuu korjattavaan vanhaan kouluun. Hanke jakautuu kahteen toteutusvaiheeseen.

	Yhteensä	1.vaihe	2.vaihe
koulu	1778 hym ²	1522 hym ²	256 hym ²
päiväkotito	1296 hym ²	911 hym ²	385 hym ²
hallinto ja yhteistilat	1068 hym ²	1068 hym ²	0 hym ²
Yhteensä	4142 hym ²	3501 hym ²	641 hym ²

Rakennuksessa toimii 13 perusopetusryhmän 1-6 luokkaa, kolme esiopetusryhmää ja päiväkodin 8 ryhmää, joista yksi on iltahoitoryhmä. Koulun ja esiopetuksen mitoitussoppilasmäärä on yhteensä 190 ja päiväkodin 150 kokopäiväistä hoitopaikkaa. Koko hankkeen alustava, arvioitu henkilöstömäärä on noin 60.

Pihaympäristö on olennainen osa ympäristökoulun ja -päiväkodin toiminta-ajatusta. Se suunnitellaan välitunti- ja liikuntatuntitoiminnan lisäksi puuhailu-, retkeily-, ja seikkailuleikkitoimintaa sekä puutarhanhoitoa ja eläinsuojia varten. Lähes puolet koulun oppilaista kulkee koulumatkansa taksilla tai bussilla, joten piha tulee jäsennellä myös saatto-, huoltoliikenne- ja paikoitusalueiksi.

Pääasiassa päiväkäyttöön ajoittuvan koulutoiminnan sekä iltapäiväkerhotoiminnan lisäksi suunnittelussa tuli huomioida tilojen mahdollinen hyötykäyttö muuhun toimintaan kuten harrastus- ja näyttelytiloina.

2.2. Arvosteluperusteet

Palkintolautakunta painotti arvostelussaan seuraavia seikkoja:

- arkkitehtoninen kokonaisuus
- maisemakuvallinen merkittävyys
- alueen identiteettiä luovat ominaisuudet
- ratkaisun elämyksellisyys kasvuympäristönä
- tilaratkaisujen toimivuus, innovatiivisuus ja elämyksellisyys
- tilojen tehokkuus, yhteiskäytettävyys ja muunneltavuus
- pihojen ja liikenneratkaisujen toimivuus ja niiden liittyminen ympäristöönsä
- taloudellinen ja tekninen toteuttamiskelpoisuus
- teknisten ratkaisujen kestävyys ja huollettavuus

Arvostelussa ehdotusten merkittävät ansiot olivat tärkeämpiä kuin yksityiskohtien virheettömyys. Voittajaksi valittiin ehdotus, joka palkintolautakunnan mielestä sopi parhaiten pohjaksi yksityiskohtaisemmalle suunnittelulle.

2.3. Kilpailun yleisarvostelu

Yleistä

Kilpailuun saapui yhteensä 84 ehdotusta. Ehdotusten lukumäärä on ilahduttavan runsas ja toiminee osoituksena uudentyypisen suppeamman yleisen kilpailun kiinnostavuudesta.

Ehdotukset oli laadittu pääsääntöisesti huolellisesti ja tehtävän erityispiirteisiin paneutuen. Hämeenkyrön ympäristökoulun maisemallinen sijainti erittäin komean ja jyrkkäpiirteisen harjumaيسان päätteenä oli kuitenkin osoittautunut haasteelliseksi kilpailijoille. Tavanomaisten koulu- ja päiväkotimallien sovittaminen tontille on usein jäänyt väkinäiseksi varsinkin Ympäristökoululle tärkeiden piha-alueiden ja -yhteyksien kärsiessä. Tontin korkeuserot eivät yleisesti ole tuottaneet innovatiivisia ajatuksia oppimisen tilojen ratkaisuksi ehkä aivan parhaimpia ehdotuksia lukuun

ottamatta.

Parhaissa ehdotuksissa onnistutaan kokoamaan kilpailuohjelman tavoitteet omaleimaiseksi, ympäristökasvatukseen kannustavaksi ja alueen identiteettiä rikastuttavaksi oppimisympäristöksi.

Ehdotuksissa esitettyjen perusratkaisujen mukaan kilpailutyöt voidaan jakaa neljään luokkaan:

1. ehdotukset jotka pyrkivät rajaamaan ja säästämään nykyistä koulupihaa. Rakennus sijoittuu yleensä ala- ja yläpihaa välittäväksi.
Ehdotukset kuten 02 "Zen", 31 "Athos", 45 "Pihapiiri", 48 "Pihapiirit", 60 "Harja", 66 "Fröbelin palikat", 71 "Retki". Ratkaisuperiaate joka tuotti eniten kiinnostavia ja kehityskelpoisia ehdotuksia. Vanha rakennus saa yleensä helposti ansaitsemansa aseman "kylän vanhimpana". Toimivat yhteydet piha-alueilla ja rakennuksen sisällä on ratkaistu ehdotuksissa vaihtelevasti. Osassa on onnistuttu maastoa muokkaamalla saamaan maantasoyhteys kaikkiin kerroksiin. Osassa ehdotuksista vanha koulupiha on muodostettu osin pihakansirakenteeksi.
2. ehdotukset jotka on sijoitettu nykyiselle koulupihalle ja liittävät vanhan rakennuksen kiinteäksi osaksi uutta rakennuskokonaisuutta. Ehdotukset kuten 19 "Keidas", 26 "Dynamo", 54 "Tapiiri". Usein vanha koulurakennus joutuu hierarkisesti alisteiseen asemaan uudisosaan nähden. Varsinkin jos uudisosa rakennetaan kiinni vanhaan, uudisosa usein syleilee vanhan rakennuksen kuoliaaksi. Piha-alueet ajautuvat jyrkemmille reuna-alueille.
3. ehdotukset jotka on kaivamalla lovettu harjuun, "epärakennukset". Ehdotukset kuten esim. 11 "Topo", 35 "Metsäaukio", 43 "Elämä ja aurinko", 82 "Verso". Tilaohjelman laajuudesta johtuen osa tiloista jää helposti ilman luonnonvaloa tai vaihtoehtoisesti rakennusmassat venyvät ylipitkiksi jolloin sisätilat muuttuvat käytävämäisiksi. Pihajärjestelyt muuttuvat usein monimutkaisiksi osan piha-alueista auetessa jyrkkään harjurinteeseen. Rakenteet vaativat erikoishuomiota mm. valumavesien hallinnan suhteen.
4. ehdotukset jotka on sijoitettu Maisematien varteen, tien ja vanhan koulun väliin. Ehdotukset kuten 28 "Nelilehtinen apila", 15 "Tähti", 16 "Metsä vastaa". Vanha koulumiljö jää hierarkisesti alisteiseksi tärkeään Maisematien suuntaan, osin jopa katoaa olemasta uuden rakentamisen liiallisen itsetietoisuuden edessä. Sijoittamalla uusi volyymi Maisematien varteen ei saavutettu mitään oleellista hyötyä, eikä kilpailu tarjonnut tähän kategoriaan onnistuneita ehdotuksia.

Arviointityöstä

Palkintolautakunta sekä kutsutut asiantuntijat kokivat tehtävänsä erittäin mielenkiintoisena ja motivoivana ja päätettiin yhteistuumin pyrkiä luomaan arvioinnista mahdollisimman osallistava "matalan kynnyksen" prosessi. Arvostelu suoritettiin totutusta poikkeavasti pudotuspeliperiaatteella, jossa kaikilla palkintolautakunnan

jäsenillä ja kutsutuilla asiantuntijoilla oli tasa-arvoinen ja jakamaton oikeus kannattaa mitä tahansa ehdotusta jatkoon. Tällöin ehdotus, joka oli saanut yhdenkin maininnan, oli automaattisesti jatkossa, vastaavasti ehdotukset, jotka eivät saaneet ainoatakaan kannatuksen ilmausta, automaattisesti putosivat.

3. EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

3.1 Ensimmäinen arvostelukokous, seuraavat 43 ehdotusta jäivät ilman kannatusta jatkoon. Tämän kohdan loppuun on kerätty näistä viisi työtä jotka herättivät eniten keskustelua ja olivat muita lähempänä jatkoon menemistä.

1. TALVIPUUTARHA

Laajalle levitetty laitosmainen ja raskas ehdotus jossa toiminnot erillisiin rakennussiipiin sijoitettuna eivät tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta.

4. HYVÄ MAAILMA

Raskas ja ympäristöönsä täysin sopeutumaton kompleks. Runsaat maanalaiset ja kellarimaiset tilaratkaisut eivät anna aihetta jatkotarkasteluun.

5. LAPSEN MAISEMAKUVA

Toiminnot hajautettuna lukuisiin erillisiin rakennuksiin ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta.

6. DNA

Raskas ja ympäristölleen vieras tiilimonoliitti joka tunkee itsensä kyseenalaisesti arvokkaan maisematien varteen vanhaa päärakennusta säälimättä. Huolto on sijoitettu harkitsemattomasti tontin näkyvimmälle paikalle rakennetun korokkeen päälle. Päiväkodin pihajärjestelyt ovat onnistuneita, sen sijaan koululta puuttuu luonteva pihayhteys.

7. OPE

Toiminnot hajautettuna erillisiin rakennuksiin, vieläpä Hinkantien eri puolille, ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta.

10. YMPÄRIÄMPÄRI

Maisematien varrelle korostetun näkyvästi sijoitettu, arkkitehtuuriltaan runsasaiheisena sekava ja maalaisympäristöön urbaanin oloinen rakennus alistaa vanhan päärakennuksen.

13. ISOSISKO

Sympaattisella ja asiallisella otteella suunniteltu ehdotus jonka puutteita ovat mm. liikennealueiden sijoittelu tuhoten vanhan puutarhan Maisematien varressa, päiväkodin kellarimaisuus ja tilojen osittainen luonnonvalottomuus. Em. seikat eivät anna aiheutta jatkotarkasteluun.

14. PESÄ JA TÖRMÄPÄÄSKY

Kompakti mutta massiivinen ehdotus jossa toiminnot on sijoitettu pääosin asiallisesti. Päiväkoti vanhan rakennuksen pihapiirissä on sympaattinen mutta koululta puuttuu kokonaan toimiva piha.

17. TIMOTEI

Massiivisen 50-luvun koulun ottaminen suunnittelun lähtökohdaksi tässä ympäristössä on perustelematonta, myös tila-ajattelu on jäänyt päivittämättä.

25. OKSANEN

Toiminnot on hajautettu kahteen erilliseen rakennukseen huoltopihan eri puolille. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta.

27. KUKKULAN KUNINGAS

Toiminta on jaettu kahteen erilliseen geometriseen massaan jotka on sijoitettu tontille jäykästi. Päiväkodin piha kolmeen osaan jaettuna on ratkaisuna harkitsematon. Puolet päiväkodin ryhmähuoneista on ikkunattomia.

29. BUMERANG

Kaaviomainen ja jäykkä rakennusmassa on suurmaisemassa mittakaavaton. Suhde oleviin korkeusasemiin on haparoiva. Ajatus pihapiiristä on sinänsä sympaattinen mutta koululta puuttuu kokonaan toimiva piha.

30. 90°

Toiminnot on hajautettu kahteen erilliseen rakennukseen eri pihatasoille. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Huolellisesti laaditun suunnitelman perusvire on rauhallisen asiallinen.

32. FOCUS

Osin keskeneräiseksi jäänyt ehdotus joka on suurmaisemassa mittakaavaton. Tilat on järjestetty ylipitkien keskikäytävien varsille ilman toimivia pihayhteyksiä.

33. TAATAN

Toiminnot on hajautettu kahteen erilliseen rakennukseen eri pihatasoille. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Päiväkoti avautuu

parkkikentälle ja siltä puuttuu kunnollinen piha. Koulurakennus on levällään vaikeassa maastossa. Huoltoreitti pohjoisesta jää arvoitukseksi, eteläinen huoltojärjestely katkaisee piha-alueen ikävästi.

36. ITU

Vanhan pihapiirin käyttävä ylisuuri ehdotus jossa ei esitetä korvaavia kunnollisia piha-alueita. Kulku-, saatto- sekä huoltoyhteydet ovat vaikeita tai puuttuvat kokonaan. Julkisivujen käsittely on ehdotuksen sympaattisin osa.

37. VELJEKSET

Toiminnot on hajautettu kahteen erilliseen rakennukseen eri pihatasoille, kevyen liikenteen väyläksi muutetun Hinkantien molemmin puolin. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Parkkikenttä tuhoaa puutarhapihan vanhan päärakennuksen yhteydestä. Suunnitelman perusvire on kuitenkin konstailematon ja rakennukset sopeutuvat maaseutuympäristöön hyvin.

38. SYLEILY

Reippaan muotoisilla rakennuskappaleilla rajattava pihapiiri on lähtöajatuksena hyvä. Mittakaava on kuitenkin liian ahdas, erityisesti Vanhan päärakennuksen liittäminen kiinteästi uudisrakennuksen osaksi ahdistaa. Suurmaiseman suuntaan ehdotus näyttäytyy liian massiivisena. Huoltopiha ja pysäköintialueet sijaitsevat parhaalla paikalla Maisematien suuntaan.

40. TIEDON LADOT

Vaikeaselkoinen ehdotus jossa tilat on jaettu kolmeen erilliseen rakennusosaan pääosin maisematien varteen. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltu eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Ehdotuksessa on yhtymäkohtia kilpailuohjelman tavoitteisiin niukasti.

44. PINO

Läkähdyttävä ja liioiteltu saman muotiaiheen toisto on johtanut sekavaan ja ylisuureen kokonaishahmoon joka liittyy vanhaan päärakennukseen liian läheisesti. Vanhaan pihapiiriin jäävä päiväkodin piha on sympaattinen mutta koululta puuttuu toimiva oma piha. Korkea rakennusmassa peittää vanhan päärakennuksen suurmaisemassa eikä julkisivua laaksoon ole esitettykään.

50. HOOKAKSOO

Toiminnot on hajautettu kahteen erilliseen rakennukseen eri puolille vanhaa päärakennusta. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltua eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Uuden ja vanhan koulun liian läheinen parinmuodostus Maisematien varressa on harkitsematon.

51. CORNETTO

Tällä paikalla ylisuuri ja matemaattisen jäykkä kolossi on todella ahdas ja kauniista ympäristöstä eristetty sisäpiha on lähtökohtana harkitsematon. Näennäisestä kompaktiudesta huolimatta etäisyydet ovat pitkiä ja hankalia, esimerkkinä vaikka päiväkotilapsen reitti koulun läpi ruokalaan. Päiväkodin pihat jyrkissä rinteissä eivät ole toimivia.

56. SISKOKULLAT

Toiminta on jaettu kahteen erilliseen rakennukseen jotka on sijoitettu tontille jäykästi. Esitetty yhteinen piha ei ole riittävä. Osa tiloista jää ilman luonnonvaloa. Päiväkodissa on vakavia toiminnallisia puutteita.

57. HIILPEIKKO

Toiminta on jaettu kahteen erilliseen geometriseen massaan jotka on sijoitettu tontille jäykästi. Päiväkodin piha ja sisäänkäynnit jyrkässä rinteessä ovat harkitsemattomia eikä tasoeroista aiheutuvia ongelmia ole plaanitasollakaan kyetty ratkaisemaan.

59. YMPÄRISTÖYSTÄVÄ

Massoittelultaan sekava ja tilallisesti kiteytymätön ehdotus. Toiminnassa on vakavia puutteita kuten keittiön huoltoyhteys ja päiväkotilapsen pitkä matka ruokailuun. Kellaripysäköinti on vailla perusteita.

61. PUNOS

Viitteellisesti esitetyssä ehdotuksessa rakennus työntyy Maisematien varteen alistaen vanhan päärakennuksen suurmaisemassa. Koululta puuttuu kunnon piha. Sisätiloissa ei ole hyödynnetty alueen kauniita näkymiä.

62. KÄPY

Omassa tyylilajissaan kunnianhimoisesti ja formalistisesti pitkälle viety ehdotus jossa on toimintaan nähden väkinäinen ote ja joka pyrkii ympäristössään hallitsevaan asemaan ilman perusteita. Vanhan rakennuksen pihapiiri on jätetty huoltopihaksi eikä päiväkodin pihalle ole saattoyhteyttä.

64. HHSK

Laajalle levittäytynyt ja rinteeseen jäykästi istutettu laitosmainen rakennus kurottuu Maisematien osaksi alistaen vanhan päärakennuksen. Liikennejärjestelyt vanhan päärakennuksen ympärillä ovat ylimitoitettuja ja toimivat siitä huolimatta huonosti. Sisätilat ovat sokkeloisia ja ankeita.

68. PANDORA

Toiminnot ja rakennukset on sijoitettu tontille on onnistuneesti vaikkakin suunnitelma kaipaisi reilua tiivistämistä. Koulun tilat hajaantuvat liiaksi. Pitkät ja pimeät keskikäytävät kaipaisivat enemmän avauksia ympäröivään luontoon. Yhteinen ruokailutila jää koulun reviiriksi. Julkisivujen kupariverkotus on harkitsematon valinta.

69. HARJUUN SULAUTUEN

Laajalle levinnyt runsaasti eri aiheita sisältävä ehdotus jossa toiminnot on hajoitettu eri rakennuksiin. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti millään tavoin perusteltu eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Päiväkodin itämaiset tyylilainaukset Maisematien varressa ovat ympäristöön sopimattomia.

70. PIHAT

Raskas ja urbaaneja piirteitä sisältävä ehdotus jossa pihajärjestelyt ovat jääneet vajavaisiksi. Rakennus tunkeutuu Maisematien varteen häiritsevästi. Ehdotus on jäänyt keskeneräiseksi ja tilojen suhdetta maastoon on vaikeaa arvioida.

73. MAISEMA

Toiminnot on hajautettu laajalle ja toiminnallisesti kahteen erilliseen rakennukseen, päiväkodilta puuttuu kokonaan yhteys ruokailuun. Ratkaisu ei tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Päiväkoti on esitetty liian viitteellisesti, peräkkäisten tilaryhmien saaminen yhteyksiltään toimivaksi kokonaisuudeksi ei tunnu uskottavalta.

74. KLOROFYLLI

Maisematien varressa oleva päärakennuksen kaunis ja ympäristökoulua symbolisoiva puutarha on tässä muutettu pysäköinti- ja huoltoalueeksi. Uudisrakennus liittyy päärakennukseen väkinäisesti ja keittiön sijoittaminen vanhaan rakennukseen on raju muutos. Päiväkodin ja esiopetuksen pihojen sijoitus jyrkkään rinteeseen on harkitsematonta ja sisätilat jäävät kellarimaisiksi.

79. SYLI

Tällä paikalla ylisuuri ja matemaattisen jäykkä ympyräkolossi on todella ahdas ja kauniista ympäristöstä eristetty sisäpiha on lähtökohtana harkitsematon. Näennäisestä kompaktiudesta huolimatta etäisyydet ovat pitkiä ja hankalia, esimerkkinä vaikka päiväkotilapsen reitti koulun läpi ruokalaan.

80. JYVÄ

Kompakti ja lennokas ehdotus jossa toiminnot on sijoitettu pääosin asiallisesti. Rinteeseen upotetut koulun tilat ovat kuitenkin kellarimaisia ja liikuntasali on sijoitettu väkinäisesti ja rakenteellisuudesta piittaamatta opetustilojen ja pihakannen alle. Kansiratkaisu ja tiilijulkisivut ovat tässä ympäristössä harkitsemattomia valintoja.

81. PIHA

Toiminnot on hajautettu useisiin erillisiin rakennuksiin. Ratkaisu ei ole toiminnallisesti perusteltu eikä tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta. Kokonaisuus tunkeutuu liiaksi maisematien varteen ja historiaan viittaavat sommitelmat synnyttävät vaikutelman juhlavasta hallintokeskuksesta maalaiskoulun sijaan.

83. KASVUKUMPU

Tavoite liioiteltuun pienipiirteisyyteen ja lasten mittakaavaan on johtanut näin suuren tilaohjelman yhteydessä pitkiin yhteyksiin sekä epätaloudelliseen ja laajalle levinneeseen mökkikylään. Julkisen rakennuksen ei tarvitse imitoida pientalon massoittelua ja samalla kieltää itsensä. Laajat, osittain kansitasona toimivat tasakattoiset rakennusosat ovat teknisesti ja käytöltään arveluttavia.

Julkisivujen trendikäs käsittely vaikuttaa ympäristössään kummalliselta.

Ehdotus on kieltämättä lapsenomaisesti hauska.

84. MARKKI

Kompakti massa herättää toiveen selkeydestä mutta sisäiset järjestelyt tuottavat pettymyksen. Ehdotuksen tarkempaa arvostelua vaikeuttaa tekstien puute, mutta piirustuksista käy kuitenkin ilmi että päiväkodin tilat eivät toimi.

Kömpelö ja tasapaksu rakennus sijaitsee tontilla muuten luontevasti mutta työntyy liiaksi maisematien varteen.

Viisi ehdotusta joista keskusteltiin eniten mutta jäivät lopulta ilman kannatusta jatkoon:

18. TAA-TA-TI-TII

Vanhan pihapiirin käyttävä ja täyttävä, pienipiirteisyyteen pyrkivistä jäsentelytavoitteista huolimatta ylisuuri ehdotus, jossa ei esitetä korvaavia toimivia piha-alueita. Päiväkodin pihalta puuttuu kulku- ja saattoyhteys.

21. SIIPi

Selkeä ja reilu yksinkertainen rinteeseen hyvin istutettu massa on lähtökohtana onnistunut. Tosin suhde vanhaan päärakennukseen on liian läheinen. Päiväkodin piha vanhan rakennuksen pihapiirissä on sympaattinen mutta koululta puuttuu oma toimiva piha. Vaikka tilat ovat pääosin toimivia niin sisätiloja hallitsevat monotoniset käytävät ilman yhteyttä hienoon ympäristöön.

23. ORM

Huolellisesti tutkittu, toimiva ja kauniisti esitetty taloratkaisu. Laajalle levittäytyvä ehdotus joka siirtää toiminnallisen painopisteen vanhasta pihapiiristä pellon suuntaan. Alin kerrostaso on selkeässä ristiriidassa olevan maaston kanssa.

42. NAAKANPESÄ

Näennäisen yksinkertainen rinteeseen hyvin istutettu massa on lähtökohtana onnistunut. Suhde vanhaan päärakennukseen on toimiva. Koulun piha vanhan rakennuksen pihapiirissä on sympaattinen. Toiminnot ja rakennukset on sijoitettu tontille onnistuneesti. Käytännössä päätoimintojen sijoittaminen eri tasoille eri rakennuksiin ei tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta ja yhteinen ruokailutila jää koulun reviiiriksi. Muutoin tilasuunnittelu on miellyttävää. Rauhattomissa julkisivuissa on liiankin yliviritteinen ote.

72. HANNU JA KERTTU

Toiminnot ja rakennukset on sijoitettu tontille onnistuneesti ja ratkaisussa on miellyttävän reilu ja selkeä ote. Käytännössä päätoimintojen sijoittaminen eri tasoille eri rakennuksiin ei tue ajatusta yhtenäisestä päiväkotiympäristökoulusta ja yhteinen ruokailutila jää koulun reviiiriksi. Muutoin tilasuunnittelu on miellyttävää. Tyylikkäässä, hiilenmustassa ilmeessä on tähän ympäristöön ehkä liiankin kontrastinen ote.

3.2. toinen arvostelukokous, 29 ehdotusta jäi ilman kannatusta jatkoon.

2. ZEN

Suhde vanhaan päärakennukseen on onnistunut ja hienovarainen jota kaunis esitystapa tukee.

Rakennuksen hahmo on sympaattinen olematta vanhaa mielistelevä.

Liikennejärjestelyt ovat periaatteessa oikein sijoitettuja. Rakennuksen liittymisessä maastoon on kuitenkin ratkaisemattomia ongelmia. Kerrostasoissa ja sisäänkäynneissä ei ole huomioitu lainkaan maastoa.

Esimerkkinä 1. kerros on rinteen puolelta maanalaista tilaa ja koulun pihasisäänkäynnit ovat jyrkästä rinteestä eikä luontevaa pihayhteyttä ole.

3. AUKEA

Uudisrakennuksen suhde vanhaan rakennukseen on onnistunut ja hienovarainen. Piha-alueen ongelmina ovat päiväkodin pihan ja keittiön huoltoreitin jyrkkyys.

Päiväkoti ja koulu on ratkaistu erillisinä rakennuksina joka on toiminnallisesti hankalaa. Lisäksi molemmissa on sisäänkäyntejä kolmeen kerrokseen epärealistisen jyrkistä rinteistä.

Tilajärjestelyt ovat elämyksettömiä ja porrashuoneyhteydet ovat selkiytymättömiä.

Julkisivuissa on nähtävissä pyrkimys selkeään yksinkertaisuuteen mutta sisäpihan rakenteellisesti perustelematon pilarimetsä jää kuitenkin irralliseksi aiheeksi.

8. SUULI

Valittu ”suurlatoteema” kärsii rinteeseen kaivetusta sille kuulumattomasta jalustaosasta joka edellyttää maalaisympäristöön kuulumattomia terassipihoja. Ilman jalustaa uudisrakennuksen suhde vanhaan päärakennukseen olisi toimivampi. ”Suurlato” päiväkotina ja pienimittakaavaisempi rinnetalo kouluna on ajatuksena ristiriitainen.

Päiväkoti ja esiopetus ovat sinänsä toimivia mutta näin ratkaistuna kokonaisuus muodostuu laitosmaiseksi. Koulun perusopetustilat on hajasijoitettu kauas toisistaan.

Valtavista ylimitoitetuista ullakosta johtuen massa on perusteettoman korkea.

Luonnosmainen aksonometria havainnollistaa esitystä mainiosti.

Cor-ten teräs on vieras valinta pintamateriaaliksi esitetyssä laajuudessa.

9. HUUHKA

Ensivaikutelmana merenelävän muotoinen rakennus on karahtanut tuulen mukana väkinäiseen asentoon vanhaan kouluun nähden ja rinteeseen, rakennustyyppi soveltuisi paremmin tasamaan ratkaisuksi. Uusi rakennus sijoittuu käyttökelpoisimmalle piha-alueelle eikä korvaavia ole riittävässä määrin esitetty.

Uusi rakennus näykkii ikävällä tavalla vanhan koulun nurkkaa.

Viime vuosina kilpailuissa usein käytetty sakaramalli toimii perusratkaisultaan aina. Tilat kaipaivat kuitenkin tiivistämistä ja sitä kautta kokonaishahmon pienentämistä ja julkisivut maalaisympäristöön päivittämistä. Huolto ei toimi, reitti on liian jyrkkä ja sijaitsee kilpailualueen ulkopuolella.

11. TOPO

Ehdotus tukeutuu luonnonrinteeseen mutta on silti muodoltaan geometrisen jäykkä. Kaksikerroksinen rakennus on erittäin kompakti, mutta osa tiloista on siitä johtuen muodoltaan käyttökelvottomia. Raskaana virheenä voidaan pitää myös koulun pihan ja sisäänkäyntien loveamista jyrkkään rinteeseen.

12. TOUCHÉ

Rakennuksen sijainti päärakennuksen takana maisematietä kunnioittaen on sinänsä onnistunut. Liitos vanhaan päärakennukseen on sekä tarpeeton että taitamaton. Kompakti ratkaisu on hyvä lähtökohta, mutta se on johtanut tässä toteutuksessa syvärunkoiseen ja muodoltaan väkinäiseen rakennukseen, jossa tilat ovat epäsuhtaisia ja toimimattomia. Liikuntasalin nostaminen toiseen kerrokseen on harkitsematonta sekä teknisesti haastavaa.

15. TÄHKÄ

Ehdotus on kilpailun ainoa kokonaan arvokkaan maisematien varteen sijoitettu rakennus parkkipaikkoihin ja huoltoineen. Rakennus peittää kokonaan vanhan koulun puutarhoineen maisematien suuntaan. Päiväkodin toinen vaihe pahentaa vielä tilannetta. Koulun toinen vaihe puolestaan estää yhteyden esiopetukseen. Koululta puuttuu kunnollinen piha. Nykyisen toimivan koulupihan uhraaminen urheilukentäksi on laskettava virheeksi. Huoltoliikenne risteää koulun saattoliikenteen kanssa. Sisätilat ovat pääosin toimivia vaikka osa sisäänkäynneistä on harkitsematomia. Tämä viime vuosina kilpailuissa usein lainattu orgaani muotoaihe kaipaisi päivittämistä maalaisympäristöön myös julkisivuiltaan.

16. METSÄ VASTAA

Yksikerroksisina massoina rakennus käyttää suurimman osan hyödynnettävästä kilpailualueesta jättäen tontin jyrkimmät osat piha-alueeksi. Päiväkodin sijoittaminen arvokkaan maisematien varteen kertoo syventymättömyydestä ohjelman lähtökohtiin. Päiväkotiki peittää samalla vanhan koulun näkymisen maisematielle. Uuden suhde vanhaan on ahdistava. Tilat eivät toimi ja suuri osa niistä on ikkunattomia. Toisen vaiheen esittäminen ei ole ymmärrettävissä.

19. KEIDAS

Massiivinen ratkaisu, joka musertaa vanhan päärakennuksen väkisin osaksi jäykkää ja laitosmaista rakennusta. Päiväkodin pihayhteys toimii massiivisen ramppirakennelman varassa. Koululle ei ole osoitettu toimivaa pihaa. Sisäpihana toimiva eläinpiha ei ole huollettavissa. Tilasuunnittelussa on vakavia toiminnallisia puutteita osan tiloista ollessa ilman luonnonvaloa.

24. JUURI

Viime vuosien koulukilpailujen suosittu muotoaihe joka on sijoitettu maaston realiteeteista piittaamatta keskelle käyttökelpoisinta piha-aluetta eikä korvaavia pihoja ole riittävässä määrin esitetty.

Rakennuksen liittymisessä maastoon on ratkaisemattomia ongelmia. Päiväkodin pihat ja sisäänkäynnit jyrkän pohjoisrinteen puolella on luettava virheeksi. Pohjapiirustukset ovat keskeneräisiä eivätkä ne ole arvioitavissa. Huoltoyhteys on epärealistinen.

26. DYNAMO

Ehdotus rikkoo lähes kaikkia ohjelma-asiakirjoissa toivottuja maisemallista lähtökotia peittäen vanhan rakennuksen totaalisesti, onko näin hyvä vai huono on puhtaasti filosofinen kysymys. Ohjelma on otettu hyvin henkisesti haltuun. Ideatasolla koulu on toimiva, hauska ja pedagogisesti ohjelman tavoitteet huomioon ottava.

Ympäristökouluajatus ei siltikään vaadi onnistuakseen ympyränmuotoista koulua.

Suuri ympyrämuoto suhtautuu suurpiirteisesti maaston muotoihin ja jyrkkään rinteeseen. Niinpä radikaali ehdotus toimisikin paremmin siirrettynä alemmalle pellolle.

35. METSÄAUKIO

Osittain rinteeseen upotettu ehdotus ja vanhaa koulua ympäröivä ratkaisu, jonka sinänsä toimii asiallisesti. Ratkaisusta johtuen yhteydet ovat pitkiä, jota keskikäytäväratkaisu korostaa. Osa tiloista on pimeitä. Saattoliikenne, huolto ja laajennettavuus on ratkaistu hyvin.

Päiväkodin sisäänkäynnit ja piha on ratkaistu hyvin mutta koulun kustannuksella. Jyrkkä metsäinen rinne ei toimi sisäänkäyntipihana, tämän korjaaminen ei ole mahdollista perusratkaisua muuttamatta.

Liitos vanhaan päärakennukseen on tarpeeton ja toiminnallisesti kaukana päiväkodin ja koulun perustiloista.

Arkkitehtuuri on sympaattista, vaikkakin pilarimetsä näin voimakkaana aiheena on irrallinen ja teknisesti perustelematon.

41. LUONNON HELMASSA

Vaikka kompaktius on sinänsä hyvä lähtökohta, suuri yhtenäinen massa luo näin esitettynä epäsuhtaisen sekä liian lähelle sijoittuvan parin vanhalle päärakennukselle, jota vielä imitoiva väritys korostaa.

Pihasivulla mittakaava ja kattomaailma on onnistunut, mutta suurmaiseman suuntaan rakennus on tyly. Luonnonvaloton keskikäytävä on ikävä ja toteutus haparoiva, ratkaisu kaipaisi tuekseen esim. kokoavan tilan, josta olisi näköyhteys ympäristöön. Ruokasali on kellarimainen.

Ajatus toisen vaiheen päiväkodin toteuttamisesta erillisenä rakennuksena ei ole toimiva.

43. ELÄMÄ JA AURINKO

Sympaattisesti ja tyylikkäästi esitetty ehdotus, jossa bumerangin muotoinen perusosa on upotettu rinteeseen epärealistisesti maastonmuodoista piittaamatta, jolloin suuri osa tiloista on ikkunattomia. Latomaiset rakennusosat ovat mittakaavallisesti onnistuneita. Nykyinen, sinänsä käyttökelpoinen piha-alue on täytetty tuhlaavaisesti näillä rakennuksilla, jolloin koululle ei ole jäänyt omaa pihareviiriä. Päiväkodin pihan sijoitus maantien varteen ei ole onnistunut. Päiväkodin tilat eivät toimi, hotellimainen keskuskäytävä katkaisee jokaisen lapsiryhmän leikki- ja lepohuoneen yhteyden. Laajennusosasta puuttuu kokonaan yhteys keittiöön ja ruokailuun.

46. SIKSAK

Rakennuksen sijainti päärakennuksen takana maisematietä kunnioittaen on onnistunut. Kompakti ratkaisu on hyvä lähtökohta, mutta se on johtanut syvärunkoiseen rakennukseen, jossa tilat ovat paikoitellen muodoltaan epäsuhtaisia. Tilajärjestely on laitosmainen ja vaikeaselkoinen. Sokkeloinen kaksoiskäytäväratkaisu on tällaisessa käyttötarkoituksessa ahdistava. Ylävalo jää kovin paikalliseksi ja teoreettiseksi. Modernit julkisivut on väritetty pirteiksi, kattomaailma on hauska mutta yliviritetty.

47. KAARNAROSO

Kaksi täysin erillistä rakennusta ei ole lähtökohtana toimiva eikä täytä esim. ruokahuollon vaatimuksia. Molemmissa rakennuksissa on sinänsä toimiva mutta tavanomainen keskikäytäväratkaisu, koulun puolella paikoin jopa miellyttävä. Rakennukset muistuttavat paikkaan sitoutumattomia valmistaloja, ilman harkittua suhdetta päärakennukseen. Arkkitehtuuriltaan ehdotus on vaatimaton ja kunnianhimoton. Päiväkodin laajennus on epärealistinen.

49. LUKUPUU

Laajalle levittäytyvä lukuisiin massoihin eriytetty ehdotus täyttää lähes koko kilpailualueen. Pienestä mittakaavastaan huolimatta rakennus tuo mieleen yliopistoikäisten kampuksen joka hahmottuu suurmaisemaan isona urbaanein materiaalein. Hajasijoittaminen on johtanut pitkiin ja hankaliin, osittain maanalaisiinkin yhteyksiin. Päiväkodin piha on onnistunut mutta koulun jaetuilta pihoilta ei ole luontevaa yhteyttä Mahnalanharjun rinteisiin. Vanhan päärakennuksen näkymisen maisematielle estävä varastorakennus on harkitsematon.

52. POLKU

Rakennus on sijoitettu onnistuneesti maisematietä kunnioittaen päärakennuksen taakse. Veistoksellinen massa on komea, tosin itäpäädyn liioiteltu korkeus on suurmaisemassa arveluttava. Tarkoituksellinen venyttäminen on johtanut ylipitkiin yhteyksiin, viiteen kerrostasoon ja toiminnallisiin ongelmiin, esim. liikuntasalin väkinäinen sijoittelu kapeaan runkoon tuottaa vaikeuksia. Toinen rakennusvaihe korostaa lähtökohdan ongelmaa.

Parhaimmillaan mittakaava toimii sisäpihan ympärillä. Yllättävää on kuitenkin että pihan miellyttävyyttä ei ole hyödynnetty enemmän, pihasivulle on sijoitettu paljon aputiloja. Muuten päiväkotitoimii hyvin. Koulun pihayhteys portaan kautta kolmanteen kerrokseen ei toimi. Viitteellisyydestään huolimatta julkisivut ovat lupaavat.

53. KARHUNHALAUS

Massiivinen ratkaisu, joka musertaa vanhan päärakennuksen väkisin osaksi jäykkää ja laitosmaista rakennusta. Päiväkodin sisäänkäynnit ovat sisäpihalta, jonne ei ole edes pääsyä, huoltoyhteydestä puhumattakaan. Rinteen ”valuminen” pihalle jää mysteeriksi. Koululle ei ole osoitettu pihaa. Tilaratkaisut sisältävät vakavia toiminnallisia puutteita.

54. TAPIIRI

Rakennuksen sijainti päärakennuksen takana maisematietä kunnioittaen on onnistunut. Muutoin analyysi on jäänyt pinnalliseksi. Lähtökohta siirtää urbaani ja asuinkerrostalomainen kaupunkikortteli maaseudun perinnemaisemaan päiväkotikoulurakennukseksi on harkitsematon. Suljettu sisäpiha maisemallisesti komealla paikalla on ratkaisuna perustelematon ja huollollisesti ongelma. Selostuksen mukaan lunta ei poisteta talvella, koska vuodenaikojen halutaan näkyvän. Lunta vielä juhannuksena? Pihan luhtikäytävän käyttö jää epäselväksi, ilmeisesti on tarkoitus, että esim. ruoka/ruokailuliikenne sekä lapsiryhmien käynti yhteistiloihin tapahtuu ulkokautta. Uusvanhahtava arkkitehtuuri ja paikalle vieras valkoisuus korostaa sukulaisuutta pikkukaupunkimaiseen puukerrostalorakentamiseen.

55. PORTAAT

Liian viitteellinen ja keskeneräinen ehdotus, joka suhtautuu suurpiirteisesti maaston korkeuksiin. Mm. pohjakerroksen rinteen puoleiset tilat sekä keittiön huolto ovat maan alla. Luonnonvalottomiin keskikäytäviin perustuvat tilaratkaisut eivät ole innostavia. Päiväkodista ei ole yhteyttä ruokailuun. Nimimerkillä korostetun ja havainnekuvassa luonnostellun urbaanin suurportaan merkitys jää arvoitukseksi.

58. VÄLITUNTI

Rakennuksen sijainti päärakennuksen takana maisematietä kunnioittaen on onnistunut ja tontin käyttö on harkittua. Ehdotuksessa on suurpiirteinen ote ja tilaryhmät ovat sijainniltaan järkeviä. Sekä päiväkotitoimii että koulu ovat kuitenkin liian suuria yhtenäisinä yksikköinä eikä keskikäytävätilan esittäminen monitoimitilakäyttöön ole vakuuttavaa. Ruokasali / näyttämö / liikuntasali kombinaatio on toimiva. Salin mataluus on ongelma, vaikkakin sen korottaminen maakummuksi on kiva idea. Urbaani pihakansi maalaisympäristössä on harkitsematon ja sen liittyminen maisematien suuntaan on piittaamaton. Veikeä vekkikatto ja trendikäs shakkiruutu julkisivu ovat yliviritettyjä, vaikkakin kokonaisote on sympaattinen.

63. VIHREÄ ORIGO (ehdotukset nro 34 ja 63 identtiset)

Teknisesti riskialttiisti rinteeseen upotettu ja useita hiomattomia muotoja sisältävä ehdotus, jossa liikuntasali ja huoltoliikenne saavat niille kuulumattoman pääroolin maisematien suunnasta. Suhde vanhaan päärakennukseen on liian läheinen ja sisäyhteys vanhaan päärakennukseen on tarpeeton. Ylimoitettu pääsisäänkäyntinä toimiva tuulikaappi on vierekkäin huollon kanssa, joka toimii muutenkin huonosti myös sisätiloissa ruokasalin kautta. Huolto toimisi paremmin ja turvallisemmin rakennuksen länsipäädystä. Pimeä keskikäytäväratkaisu on ankea ratkaisu ja aula ainoana yhteytenä ympäristöön jää liikuntasalin katveeseen. Koululta puuttuu kokonaan luonteva pihareviiri eikä luontevaa pihayhteyttä ole. Rakennuksen kainaloon rinteeseen koverrettu auditorio jää rakennuksen varjostamaksi ja on teknisesti ja huollettavuudeltaan arveluttava.

65. VERSO

Rinteen suuntainen massa hallitsee aluetta suurmaisemassa ja alistaa vanhan päärakennuksen taakseen. Päiväkodin kaksihaarainen pääty keskustelee sinänsä onnistuneella tavalla vanhan koulurakennuksen kanssa ja on ehdotuksen paras osa.

Koulu toimii asiallisesti. Liikuntasalin harkitsematon sijainti estää näkymät muutoin niin komeasti ratkaistuista päätiloista ympäröivään maisemaan.

Päiväkoti on sijoitettu kolmeen kerrokseen. Sillä on vain yksi sisäänkäynti tienvarren jyrkältä pihalta. Ratkaisut ovat hankalia.

67. TAITOS

Ehdotus on syvärunkoinen kompakti ja reilu massa joka perustuu liikuntasalin ympärille kolmeen kerrokseen ryhmiteltyihin tiloihin. Ratkaisu on periaatteessa toimiva, mutta johtaa pimeisiin ja yksitoikkoihin käytäviin ja tuo mieleen 1960-luvun rationalistiset hallintorakennukset.

Päiväkodin suuntaamista tien varteen ja jyrkkään maastoon ei voi pitää onnistuneena ratkaisuna.

Päiväkodilta puuttuu välitön pihayhteys, sisäänkäyntijärjestelyt ovat enemmänkin julkiselle rakennukselle ominaisia auloiheen ja pitkine etäisyyksineen.

Ulkoarkkitehtuuri saa luonteensa kattopinnan taitavasta muotoilusta. Julkisivuissa on hallittuja lainauksia alppimaille tyypillisestä nykyarkkitehtuurista

Päiväkodin laajennus ei ole vakuuttava, se työntyy liiaksi kohti maisematietä.

76. VIHERTIKKA

Rinteen suuntainen L-massa hallitsee aluetta suurmaisemassa ja alistaa vanhan päärakennuksen taakseen sekä työntyy liian lähelle maisematietä.

Terassoitu päiväkodin lähipiha on ympäristöön sopimaton urbaani ratkaisu. Sinne esitetty erillinen laajennus on harkitsematon.

Tilallisesti koulu on miellyttävästi jäsennelty, tosin esiopetustilojen sijoittaminen erillisinä vanhaan koulurakennukseen on toimimaton ratkaisu. Liikuntasalin sijoittaminen päiväkotitilojen päälle on teknisesti arveluttavaa. Kuilumainen ja massiivinen sisäpuutarha tuntuu vieraalta ajatukselta tässä ympäristössä. Julkisivuissa on niukalti yhtymäkohtia ympäristöön. Pihanpuolen julkisivu matalana ja aaltoilevana on mittakaavallisesti miellyttävä mutta lasisuudessaan ylimitoitettu.

77. HEMPPO

Tontinkäytössä ja tilaryhmien sijoittelussa on oikeansuuntainen tavoite.

Esiopetuksen sijoittaminen vanhaan kouluun johtaa pakolliseen sisäyhteyteen aiheuttaen rakennuksille väkinäisen liitoksen. Ilman sitä uudisrakennus olisi ollut mahdollista sijoittaa väljemmin etäämmäs maisematiestä.

Huollon näkyvä sijoittaminen pääsisäänkäynnin viereen ei toimi terassoinnista huolimatta ja on johtanut väkinäisiin pihoja yhdistäviin ulkoportaisiin.

Sisäarkkitehtuuri on keskikäytävästä huolimatta miellyttävää. Viitteelliset julkisivut ovat lakonisuudessaan rauhalliset.

78. U2

Sisäpihan ympärille asettunut ja sinne pääasiassa avautuva rakennus umpinaisine julkisivuineen on ristiriidassa huikeita näkymiä tarjoavan sijainnin kanssa. Pääsisäänkäynti löytyy mutkikkaan reitin takaa luostarimaiselta sisäpihalta. Sinänsä luontevaa tontille sijoitusta hiertää massiivisuus jota kivitalomainen julkisivukäsittely korostaa.

Tilaratkaisuissa on tavoiteltu järjestelmäkaaviomaista selkeyttä mutta siinä ei ole onnistuttu toiminnallisesti. Pääakseleille esitetyt ruokailu, paja, tiedetila jne. tekevät tiloista tukkoisia. Sekä esitetty päiväkotiryhmä että päiväkotikerho erillisenä laajennuksena ovat toimimattomia.

82. VERSO

Rinteeseen sijoitettu valuva muoto kehystää vanhaa koulumiljöötä. Lähestymistapa on kuitenkin perinnemaisemaan vieras ja rinteeseen rajautuvana teknisesti riskiratkaisu valuma- ja sulamisvesien hallinnan kannalta. Uudisrakennus tavoittelee maastoon sulautuvaa epärakennuksen hahmoa mutta kaukomaisemaan avautuva korkea itäjulkisivu on kokonaisajatukselle vieras.

Pääasiallisesti yksikerroksinen ehdotus on kilpailun pisin rakennus. Sisäisiä etäisyyksiä voidaan pitää kyseenalaisina.

Tilat ovat selkeitä pois lukien teknisen työn järjestelyt.

3.3 Kolmas arvostelukokous, 6 ehdotusta ei saanut kannatusta jatkoon

20. SUULEI

Rakennuksen hahmo

Lähtökohta on onnistunut, uudisrakennus on selkeästi vanhasta päärakennuksesta hierarkisesti erillinen tumma ja rinnettä kohtisuoraan nouseva hahmo, joka sulautuu hyvin kaukomaisemaan. Muotokieli ja materiaalimaailma on reilu ja maaseutu ympäristöön modernisti soveltuva.

Ruokalasiipi on ristiriidassa kirkkaalle perusajatukselle, se peittää koulun pihan ja vanhan päärakennuksen yhteyden maisemaan. Päämassan korkea ullakkokerros on ylimitoitettu suhteessa sinne sijoitettuihin tiloihin.

Pihat ja liikenneratkaisut

Päiväkodin piha jää ahtaaksi, etenkin 2. vaihe huomioiden. Koulun piha on ideaalinen ja yhteydessä laajempaan jo olevaan ja toimivaan nykyiseen pihaympäristöön. Ruokalasiipi katkaisee luontevan yhteyden esitettyyn rinnepuutarhaan.

Huolto ja saattoliikenne toimivat hyvin.

Tilaratkaisut

Pitkä massa lähtökohtana on johtanut pitkiin, hankaliin ja pimeisiin, keskikäytävämäisiin yhteyksiin.

Käytännössä koulu ja päiväkotit ovat toiminnallisesti erillisiä yksiköitä. Monitasaisuus on johtanut kahteen hissiin ja keittiö on sijoitettu välitasolle, ruoan kuljetus päiväkotiryhmille ei toimi.

Päiväkotiryhmien sisäiset ratkaisut ovat sinänsä toimivia mutta niiden sijoittaminen peräkkäin johtaa häiritsevään läpiliikenteeseen esim. yhteistiloihin, laajennus vielä pahentaa asiaa.

Koulusta puuttuu kokoava tila, pääsisäänkäynti on ahdas ja piilossa, esiopetus ja erikoisluokat ovat täysin muista tiloista irrallaan.

Käytettävyys ja ylläpito

Putkimaisuudesta johtuen yhteisöllisyys ei toteudu, tilat ovat tylsiä ja elämyksettä, muunneltavuus on rajoitettua.

Epäkompakti perusratkaisu on epätaloudellinen. Rakennus on teknisesti järkevästi toteutettavissa ja siinä ei ole ylläpitoa vaikeuttavia ratkaisuja.

YHTEENVETO

Toiminnalliset ongelmat eivät ole korjattavissa perusratkaisua muuttamatta.

22. PIKKU TOUKKA PAKSULAINEN

Rakennuksen hahmo

Lähtökohta on periaatteessa nykyistä pihaa kiertävänä, päärakennuksen taakse pääosin kätkeytyvänä ja rinnettä mukailevana matona onnistunut, mutta muotokieli on kankeankko. Kuva ”Näkymä maisematielle lounaasta...” kertoo, että arkkitehtuurikieli on täysin vieras maaseutu ympäristöön ja suhde vanhaan päärakennukseen ristiriitainen. Rakennuksen maisematielle näkyvimpien julkisivujen taakse on sijoitettu huolto- ja teknisiä tiloja.

Pihapiiristä ei ole näkö- eikä kulkuyhteyttä laajempaan ympäristöön, se on kuitenkin yksi toiminnan lähtökohdista. Pääosin kolmikerroksinen mato ympäröi pihan mittakaavaltaan ja materiaaleiltaan urbaanisti.

Pihat ja liikenneratkaisut

Pihoista puuttuu hierarkia. Ilmeisesti koulun kahdesta sisäänkäynnistä päätellen pihapiiri on tarkoitettu kaikille, päiväkotikiitos vaatisi kuitenkin oman aidatun pihan. Isojen piha rinteessä jää täysin teoreettiseksi ja terassipihat kaukaisiksi ja irrallisiksi.

Saattoliikenne sinänsä toimii mutta pysäköinti kaukana porraspolun päässä on toimimaton ratkaisu lumisessa Suomessa. Huolto suuntautuu maisematielle näkyvään päätyyn, sen toimiminen peruuttamalla on epärealistista, toimiva ratkaisu tuhoaisi lisää olevaa puutarhapihaa.

Tilaratkaisut

Sisäyhteys vanhaan rakennukseen on tarpeeton.

Päiväkotikiitos ruokahuoltoineen sijoittuu kokonaan maantasoon ja se on toimiva ratkaisu. Ryhmät on sijoitettu peräkkäin ja niitä yhdistävä pimeä ja pitkä keskikäytäväratkaisu on ikävä. Osa tiloista on sijoitettu ikkunattomina rinnettä vasten.

Koulu on toisessa kerroksessa, yhteydet sinne päiväkodin pihalle johtavien poistumistieportaiden kautta ovat hankalia, esiopetus toimii läpikulkuna. Materiaalihuoltoa vaativa ja melua aiheuttava tekninen työ on kolmannessa kerroksessa.

Liikuntasali ja sen ruokalaan avattavissa oleva näyttämö toimivat ihanteellisesti.

Massoittelullisesti 2. vaihe on onnistunut, mutta se ei toimi; tilat jäävät ulkoyhteyden varaan.

Käytettävyyden ja ylläpito

Kaarevuus ei riitä tekemään sisätiloista elämyksellisiä, pimeä keskikäytäväratkaisu on tylsä, muunneltavuus on rajoitettua.

Rakennus osittain rinteeseen upotettuna on teknisesti riskialtis ja toteutus ja ylläpito vaativat erikoisratkaisuja.

Viherkaton hyöty hulevesien vähentämiseksi jää teoreettiseksi, isommat rinteestä aiheutuvat valumis- ja sulamisvesiongelmien on jätetty ratkaisematta. Liikennöity viherkatto on epärealistinen.

YHTEENVETO

Toiminnalliset ja rakenteelliset ongelmat eivät ole korjattavissa perusratkaisua muuttamatta.

28. NELILEHTINEN APILA

Rakennuksen hahmo

Rakennus työntyy itsevarman röyhkeästi maisematien varteen ja ottaa paikan hallinnan kaukomaisemassa. Ohjelman maalauskouluhaasteeseen ehdotus vastaa anonyymillä ja julkisivumateriaalista huolimatta urbaanilla julkisen kulttuurirakennuksen ilmeellä, sinänsä taitavasti, mutta maisemaan ja ympäristöön liittyvä pohdiskelu on jäänyt tekemättä. Yhtymäkohtia ohjelman tavoitteisiin on niukalti.

Pihat ja liikenneratkaisut

Nykyinen piha on varattu kokonaan päiväkodille sisäänkäynteineen. Koulun piha on jäänyt epämääräiseksi ja sisäänkäynti etäiseksi, luontevaa ulkoyhteyttä urheilukentälle ei ole. Selostuksessa mainittu apilanlehtien pihojen jäsentäminen jää arvoitukseksi, pihoja ei ole edes esitetty itäpuoliseen rinteeseen.

Huoltopiha on maisematien varressa, ahtaalle korokkeelle nostettuna.

Tilaratkaisut

Päiväkoti toimii kahdessa pitkässä, päällekkäisessä pihasiiven kerroksessa, tilat on ratkaistu siitä huolimatta oivallisesti, käytävät avautuvat hyvin maisemaan. Ruokahuolto ylempään kerrokseen toimii hissin varassa.

Esiopetukselta puuttuu välitön pihayhteys, ehkä sen vuoksi kuraateiset on jätetty pois. Koulu pirstaloituu neljään kerrokseen, yhteisöllisyyttä ei synny. Pääaula ruokasaleineen ja salinäkymineen on tilallisesti taitavasti ratkaistu, mutta näyttämölle ei ole yhteyttä, lentävätkö keijukaiset estradille ilmojen teitä. Siltayhteys vanhaan päärakennukseen on ratkaistu taitavasti, mutta vaatii hyötyyn nähden pihakorkeuksien suurta muokkausta.

Käytettävyys ja ylläpito

Tilallisesti ratkaisut ovat miellyttäviä ja asiallisen ammattitaitoisesti harkittuja, innovatiivisuutta on säästelty. Taloudellisesti ja teknisesti ratkaisu on realistinen ja toteuttamiskelpoinen eikä siinä ole ylläpitoa vaikeuttavia ratkaisuja.

YHTEENVETO

Ympäristöön sopeuttamiseen ja toimintaan liittyvät ongelmat eivät ole korjattavissa perusratkaisua muuttamatta.

39. KERKKÄ

Rakennuksen hahmo

Kunnianhimoinen ja rohkean kärkeä itsellinen ratkaisu, joka on kuitenkin istutettu rinteeseen ja maisemaan taitavasti ja suurpiirteisenäkin antaa tilaa myös vanhalle päärakennukselle. Ratkaisulla on mahdollista tuoda symbolista lisäarvoa ja uutta identiteettiä ympäristökoululle. ”Yläkärki” kohooa liioitellun korkealle, sinne sijoitettua iv-konehuonetta ei ole esitetty. Alarinteessä suuri rakennus muuttuu mittakaavaltaan päiväkotiin ja lähiympäristöön sopivaksi. Toista rakennusvaihetta ei ole esitetty, sen ratkaiseminen kokonaisajatus säilyttäen olisi vaikeaa.

Kaunis havainnekuva tuo mieleen tähtien sodasta laskeutuneen avaruusaluksen hämärässä hämäläisessä yössä, outo lintu vieraassa ympäristössä.

Kolmannen julkisivun eli katon materiaaliksi ehdotettu sinkki on harkitsematon.

Pihat ja liikenneratkaisut

Erilliset päiväkodin ja koulun pihat ovat toiminnallisesti mahdollisia, mutta esikoulun sisäänkäynti ja maaston korkeuksia huomioimaton piha jää saattoliikenneväylien väliin. Huoltoliikenne ja sen alle ehdotettu maanalainen pysäköinti ei ole maasto huomioiden uskottava.

Keskimmäinen, kuilumainen ja syvä piha on epäinhimillinen, sitä on tosin ehdotettu eläimille, mutta niilläkin on kyky kärsiä.

Tilaratkaisut

Tilaratkaisut ovat viitteellisiä ja luonnosmaisia, perusratkaisu on tilasuunnittelua toisaalta rajoittava mutta mielenkiintoisia ja innostavia tiloja tuottava. Kokonaisuus on sekava ja orientoituminen rakennuksessa ongelmallista.

Päiväkoti on sijoitettu kahteen kerrokseen ja ruokahuolto sinne on hissien varassa. Osa tiloista on laitospaistoja ja pimeitä, perusratkaisu on tässä suhteessa liian määräävä. Esikoulu on muusta koulusta erillinen yksikkö.

Liikuntasali on syvällä maan sisässä ja yhteyksiltään hankala, vaikkakin yleisösisäänkäynti erikoisluokkia ja ruokasalin sisältävään kerrokseen on ajatuksena hyvä. Ruokasalin jakaminen eri-ikäisille lapsille on tarpeellista, yhteinen avara tila näyttämöineen toimisi foorumina paremmin.

Käytettävyys ja ylläpito

Elämyksellisyyttä ja innovatiivisuutta löytyy, mutta ne liittyvät kilpailun teemaan löyhästi.

Muodon ehdottomuudesta johtuen tilaohjelmaa on jouduttu suurpiirteisesti soveltamaan, rakennus ei joustaa.

Rakenteellinen logistiikka puuttuu, päällekkäiset kerrokset eivät ole yhteneviä ja liikuntasalin sijoittaminen opetustilojen alle on rakenteellinen ja äänitekninen ongelma.

Laajan kaltevan kattopinnan suunnittelu toimivaksi on haasteellista, muissa ehdotuksissa yleisesti ehdotettu viherkatto olisi nimenomaan tässä ratkaisussa perusteltu.

YHTEENVETO

Toiminnallisten ja rakenteellisten ongelmien korjaaminen ja toisen vaiheen luonteva liittäminen perusratkaisua muuttamatta on vaikeaa.

60. HARJA

Rakennuksen hahmo

Pihapiirin luominen vanhan päärakennuksen kanssa on lähtökohtana hyvä ratkaisu. Pihapiirin yksikerroksisuus on etu, mutta rinteen puolella kolmikerroksinen massa on kaukomaisemassa arveluttava, eikä sitä ole edes esitetty.

Palikoihin jaettu massa on ideana toimiva ja luo ympäristöön sopivan mittakaavan, mutta on toteutettu jäykästi. Palikoita kattava yhtenäinen ja muodoltaan lähtökohdalle vieras vesikatto vesittää ideaa.

Havainnekuva ainoana arkkitehtuurista kertovana kuvana on raikkaan lupaava, mutta siinä esitettylle pitkän rakennuksen katkaisevalle ja siksi tarpeelliselle aukolle ei löydy vastinetta suunnitelmasta. Piha jää vaille näkymiä maisemaan.

Pihat ja liikennetilat

Erilliset pihat saatto-, liikenne ja huoltoratkaisuineen ovat toimivia.

Tilaratkaisut

Päiväkodin ja esiopetuksen tilat on ratkaistu pihakerroksessa oivallisesti. Systemaattisesta otteesta huolimatta tila- ja käytäväratkaisut ovat väljiä, eloisia ja helposti kalustettavia, käytävistä on näkymiä sekä pihapiiriin että ympäristöön. Ruokahuolto toimii kuitenkin hissien varassa.

Koulu pirstaloituu kolmeen kerrokseen ja tilaratkaisut ovat väkinäisiä. Koulun sisäänkäynti alapihalta on tunkkainen ja ruokasali on kellarinomainen katon aukotuksesta huolimatta.

Mahdollisuus liittää ruokasali, aula ja näyttämö toisiinsa tuomaan toiminnallista lisäarvoa on jätetty hyödyntämättä.

Koulun 2. vaiheen laajennus on epäuskottava ja rakennuksen perusidealle vieras.

Käytettävyys ja ylläpito

Koulun tilat jäävät lapsipuolen asemaan, sijoitus rinteeseen vain yhteen suuntaan avautuvana on ollut ylivoimainen haaste. Sen sijaan päiväkotitarjoaa miellyttävän ja mittakaavaltaan onnistuneen kasvuympäristön.

Liikuntasalin sijoittaminen opetustilojen alle on aina rakenteellinen ja äänitekkinen ongelma.

YHTEENVETO

Toiminnallisten ongelmien osittainen ratkaiseminen päivähoidon ruokahuoltoon lukuun ottamatta perusratkaisua muuttamatta on mahdollisuuksien rajoissa. Esityksessä on kuitenkin epävarmuutta ja esitys on puutteellinen.

75. KAPPA

Rakennuksen hahmo

Uudisrakennus koostuu kolmesta tasakokoisesta kappaleesta. Kokonaisuus on laskeutunut raskaasti rinteeseen vanhan koulun viereen peittäen näkymät viljelylaaksoon. Arkkitehtoninen ote on urbaani ja hillityn tyylikäs maaseutukontekstin jäädessä etäiseksi. Kokonaisuutta vaivaa tunne ylikokoisuudesta.

Laakson suuntaan rakennuksessa on paikoin jopa viisi kerrosta, tärkein julkisivu on esittämättä.

Jako kolmeen toiminnalliseen kappaleeseen on onnistunut; päiväkotitarjoaa ja koulu ovat tunnistettavia, väliin jäävän osan käsittäessä yhteistilat ja esikoulun. Osien keskinäisiä suhteita varioimalla sekä tilaratkaisuja tiivistämällä kokonaisuus edelleen paranisi.

Pihat ja liikenneratkaisut

Pihat sijaitsevat ahtaan oloisesti uudisrakennuksen länsipuolella. Päiväkodin pihan rajausta ei ole esitetty. Laakson suuntaan käytettävissä oleva alue on vajaakäytössä. Pysäköinti on järjestetty jäykästi osittain vanhan puutarhapihan päälle. Huoltoyhteys on toimivassa paikassa Hinkantien puolella.

Tilaratkaisut

Porrasaukkojen ympärille kahteen kerrokseen sijoitetut koulu- ja päiväkotitilat ovat selkeitä ja hyvin muunneltavia. Päiväkodin molempiin kerrokseen on ulkoyhteys.

Virastomaisista keskeisauloista saadaan näkymiä ympäristöön, mutta koulun aulatila on ylimitoitettu.

Aulojen yhteydessä olevat valokatot eivät vakuuta esitetyn kaltaisina.

Huoltoyhteys keittiöön jää arvailujen varaan.

Vaiheittaisuus on esitetty hyödyntämällä ylikokoisia kylmiä ullakkotiloja, ratkaisu herättää kysymyksiä enemmän kuin antaa vastauksia.

Käytettävyys ja ylläpito

Rakennus tarjoaa miellyttävän ja sisämittakaavaltaan onnistuneen kasvuympäristön joka on luonteeltaan yhteisöllisyyttä tukeva mutta kärsii piharatkaisun ja huollon puutteellisista järjestelyistä.

Rakennus on teknisesti toteutettavissa ja ylläpidettävissä tavanomaisin ratkaisuin muutamin varauksin: Liikuntasalin sijoittaminen keittiö- ja ruokasalitilojen sekä sisäänkäyntikannen alle on rakenteellinen ja äänitekkinen ongelma. Valokatot ovat haasteellisia.

YHTEENVETO

Rakennuskappaleet ovat pääosin rationaalisia, niiden sisältö on muokattavissa sekä suunnittelu- että käyttövaiheessa.

Toiminnallisten ongelmien ratkaiseminen perusratkaisua muuttamatta on mahdollisuuksien rajoissa. Ylikokoisuuden ongelma olisi poistettavissa tiloja tiivistämällä.

3.4 Neljännessä arvostelukokouksessa valittiin kolme ehdotusta toiseen vaiheeseen, 2 ehdotusta täytyi pudottaa. Pudonneet olivat:

45. PIHAPIIRI

Rakennuksen hahmo

Ajatus päärakennuksen taustaksi rakennetusta pihapiiristä on sympaattisen luonteva ja rakennuskulttuuriimme sopiva. 50-luvun rakennuksen korvaaminen harjakattoisella liikuntarakennuksella on onnistunut ja paikan ajallisia kerrostumia säilyttävä ratkaisu ja siten vahventaa jo olevaa identiteettiä. Mittakaavaltaan ehdotus on kilpailun parhaimmistoa.

Kokonaisuus vastaa hyvin kilpailun teemaan ja kyläkoulutavoitteeseen, käytetyt eväät ovat luonteeltaan paikallisia eikä tarvetta mennä merta edemmäs kalaan ole ollut. Yksinkertainen puuverhous on asiallinen, yleisotteen ollessa kuitenkin vanhaa miellestelemätön. Katon liioiteltu rypytys aurinkokeräinten alustaksi ei tee hyvää muutoin rauhalliselle yleisotteelle.

Aulan ja pääportaan muodostama lasiseinäinen nivel rakennusosien välissä on esitettyssä muodossaan jäsentymätön ja arkkitehtonisesti löysä vaikka avautuukin komeaan maisemaan.

Pihat ja liikenneratkaisut

Pihapiiri on sinänsä toimiva mutta sen jäsentäminen vaatisi jatkotyöstöä. Piha jää näin ratkaistuna koulun reviiiriksi ja päiväkotia ahtaaseen rinteeseen.

Saattoliikenne toimii mutta pysäköinti kaukana porraspolun päässä on harkitsematon ratkaisu lumisessa Suomessa.

Huolto takasivulta on sijainniltaan onnistunut, muttei uskottava maastoeroista johtuen.

Tilaratkaisut

Tilat on ryhmitelty onnistuneesti ja vastuullisesti. Väljistä, eloisista ja helposti kalustettavista käytävistä on miellyttäviä näkymiä ympäristöön.

Päiväkotia on kaksikerroksinen siten että molempiin kerroksiin on järjestetty maantasosisääkäynnit.

Ruokahuolto niihin toimii aulojen läpi pääportaan hissien varassa.

Esiopetus on pihatasolla, muut koulun tilat pääosin toisessa kerroksessa. Pääaula ja siihen alatasolla liittyvä ruokailutila on helposti hahmotettava kokoava yhteistila. Epävarmasti ratkaistu porras saa liian ison roolin.

Erillinen liikuntasalirakennus mahdollistaa vaihteittaisen toteuttamisen. Juhlakäytössä aula ja näyttämöratkaisut vaativat kehittämistä.

Käytettävyys ja ylläpito

Ehdotuksessa on hyödynnetty ammattitaitoisesti jo hyväksi koettuja ratkaisuja, rakennus tarjoaa miellyttävän ja mittakaavaltaan onnistuneen kasvuympäristön. Tiloissa on riittävää yleispätevyyttä ja taloudellista ja teknisesti ratkaisu on järkevä. Vesikaton rypytyratkaisu on teknisesti ongelmallinen.

YHTEENVETO

Toiminnallisten ongelmien ratkaiseminen perusratkaisua muuttamatta on mahdollisuuksien rajoissa.

71. RETKI

Rakennuksen hahmo

Lähtökohta on onnistunut, uudisrakennus on selkeästi vanhasta päärakennuksesta hierarkkisesti erillinen rinteeseen kohtisuorasti istutettu kompakti hahmo. Sen suurpiirteinen muotokieli on reilu ja maaseutuympäristöön modernisti soveltuva. Materiaalivalinnoissa arvokkaan kuparin laajamittainen käyttö on ympäristöönsä vieras ja maaseutukouluun vaikeasti yhdistettävissä.

Ullakolle sijoitettu, keskitetty konehuone sekä pääsisäänkäynnin ylimitoitettu katos korostavat rakennuksen massiivisuutta suhteessa vanhaan koulurakennukseen. Kattokerroksen ratkaisut vaatisivat tarkempaa harkintaa.

Pihat ja liikenneratkaisut

Nykyinen piha-alue on voimakkaasti muokattu rinteeksi (selostuksen mukaan palautettu), jolloin koululle, esiopetukselle ja päiväkodille on saatu omat maantasosisäänkäynnit omilta pihoiltaan. Piha-alue on kilpailun onnistuneimpia ja toimii yhteisöllisyyttä lisäävästi. Esitetty ratkaisu on teemaan sopiva ja ansiokas mutta vaatii huolellisen toteutuksen.

Liikennejärjestelyt ovat kaikin puolin onnistuneita huoltoyhteys mukaan lukien.

Tilaratkaisut

Tilaratkaisut ovat kokonaisuutena miellyttäviä ja toimivia. Päiväkotito on jäänyt ylimmälle tasolle kaaviomaiseksi keskikäytäväratkaisuksi ja ruokahuolto toimii hissien varassa.

Neljään kerrokseen maaston mukaisesti porrastettuja toimintoja yhdistää rakennuksen pituussuuntainen väljä avoporras, joka toimii onnistuneesti kokoavana tilana ja retkenä rakennuksen läpi. Orientoituvuus tiloissa on helppoa. Liikuntasali, koulun erikoisluokat ja ruokala toimivat hyvin myös ulkopuolisessa käytössä.

Käytettävyys ja ylläpito

Koulun, esiopetuksen ja päiväkodin tilat tarjoavat yhteisöllisyyttä korostavan tilasarjan ja elämyksellisen kasvuympäristön joka on helposti muunneltavissa.

Liikuntasalin sijoittaminen opetustilojen alle on aina rakenteellinen ja äänitekkinen ongelma. Muutoin rakennus on teknisesti toteutettavissa tavanomaisin ratkaisuin.

YHTEENVETO

Massoitteluun liittyvät pienehköt ongelmat ovat korjattavissa perusratkaisua muuttamatta. Kilpailun toimivimpia ehdotuksia joka edellyttää melko mittavaa maaston muokkausta.

Toiseen vaiheeseen valittiin ehdotukset

31. ATHOS

48. PIHAPIIRIT

66. FRÖBELIN PALIKAT

3.5 Toisen vaiheen arvostelu

Yleistä

Kukin toiseen vaiheeseen valittu kilpailutyö saapui määräaikaan mennessä palkintolautakunnan ohjeiden perusteella kehitettynä. Ohjeistukseksi annettiin kaikille yhteiset yleiset asiakirja- ja jatkokehitysohjeet sekä ehdotuskohtaiset kehitysohjeet. Lisäksi käyttäjät laativat omat jatkokehitysohjeet yleisohjetta täydentämään. Yleiset ohjeet olivat seuraavat:

2.vaihe: yleiset asiakirja- ja jatkokehitysohjeet kaikille

Vaaditut asiakirjat

Kilpailuohjelman kohdan 4.1 mukaisesti seuraavin täsmennyksin:

- Ehdotuksen piirustukset ja pienoismalli laaditaan 2.vaiheen laajuuden mukaisesti annettua korjattua tilaohjelmaa noudattaen. 1.vaihe esitetään erillisinä pohjapiirustuksina mikäli laajennus aiheuttaa sisäisiä tilamuutoksia
- Asemapiirustuksessa on esitettävä riittävän tarkasti sisäänkäyntien, pihojen ja liikennealueiden korkeusasemat. Huoltoreitin toimimattomuus oli ensimmäisessä vaiheessa monelle ongelma. Reitit on suunniteltava RT 98-10915 ohjeiden mukaisesti korkeusasemat ja kaltevuudet esitettynä.
- Tilaohjelman kilpailun ”kysymykset ja vastaukset” vaiheessa havaitut virheet on korjattu. Myös kohdan 22 tekniset tilat on korjattu (ennen 441, nyt 415m²). Korjattu kilpailun 2. vaiheessa noudatettava tilaohjelma on liitteenä.
- 1.vaiheesta poiketen pohjapiirustuksissa esitetään jokainen tila nimettynä pinta-aloineen, myös tekniset tilat
- Ehdotuksesta riippuen leikkauksia on esitettävä riittävä määrä siten, että kustannuslaskennassa tilavuudet on arvioitavissa
- Pienoismalli tehdään valkoisena massamallina 1:500 annetun rajauksen mukaisena, maasto 0,5 metrin käyrin sekä vanha päärakennus ja maisematien varrella kilpailualueen ulkopuolella olevat maatilarakennukset esitettynä. Maatilan rakennukset näkyvät esim. ilmavalokuvassa 028.
- Puusto esitetään viitteellisesti ”tikkuina”.
- Kilpailijoilla on mahdollisuus lisäksi esittää sisätilojen luonnetta, elämyksellisyyttä, pedagogiaa tms. havainnollistavia luonnoksia pohjapiirustusten täydentämiseksi.
- Toimitettava materiaali kuten 1.vaiheessa mutta sähköinen materiaali toimitetaan yhtenä pdf-tiedostona (pdf-vihko)

Suunnitteluohjeet

-Käyttäjien laatimat yleiset jatkosuunnitteluohjeet kaikille on esitetty erillisenä liitteenä (Sivistyspalvelut Alppi, Kola & Halonen, 21.1.2013).

Liitettä täydentävät seuraavat kommentit:

-Töistä laaditaan kokonaiskustannusarviot joissa huomioidaan myös nykyisen rakentamisen aikana (vanha pääarakennus, parakit, Hinkantien mahdollinen siirto).

-Myös 1.vaiheen mahdollinen toteutettavuus vaiheittain katsotaan eduksi.

-Palkintolautakunnan enemmistön kanta on, että hämeenkyröläisessä maalaisrakennuksessa tulee olla maisemaan sopiva räystäällinen kalteva kattoratkaisu.

-2.vaiheessa tulee kiinnittää erityistä huomiota pihojen ja sisäänkäyntien korkeusasemien esittämiseen.

-Ehdotuskohtaiset ohjeet toimitetaan vain kunkin ehdotuksen tekijälle.

Ehdotusten saavuttua voitiin todeta että jokaisessa työssä jatkokehitykseen oli suhtauduttu vastuuntuntoisesti ja oli selvästi havaittavissa että tekijöiden ammattitaito on korkealla tasolla.

Kilpailun toisen vaiheen ehdotuksista teetettiin kustannuslaskelmat. Ehdotusten kustannukset eivät oleellisesti poikenneet toisistaan, nro 31 Athos hankintahinta (sis.alv) 10 708 000€ (2338€/m²), nro 48 Pihapiirit hankintahinta (sis.alv) 10 993 000€ (2431€/m²), nro 66 Fröbelin palikat hankintahinta (sis.alv) 11 873 000€ (2417€/m²).

Kilpailutyöt olivat julkisesti näytteillä Mahnalan ympäristökoululla ajalla 2.4.-5.4. Näyttely herätti runsaasti yleisön mielenkiintoa ja ehdotuskohtaisia kommentteja oli mahdollista antaa palautelomakkein.

EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

31. ATHOS

1.vaiheen arvostelu

Rakennuksen hahmo

Hienovarainen uudisrakentaminen suhtautuu kunnioittavasti maisemaan ja vanhoihin rakennuksiin. Uusi muodostaa tarkkaan harkitun, napakasti rinteeseen istuvan parin vanhalle, viemättä siltä pääroolia.

Esitetty toteutus on eleettömän tyylikäs ja suomalaiseen materiaaliympäristöön modernisti liittyvä, tosin viitteellisesti esitetty julkisivuratkaisu kaipaasi enemmän juurevaa soveltamista paikkaan. Uudet rakennukset jäävät nöyränä vanhaa päärakennusta matalammaksi ja korkeudestaan huolimatta sille alistuvaksi. Uudisrakentaminen ei tuhoa olevaa ympäristöä tarpeettomasti vaan täydentää sitä uutta identiteettiä luoden. Nykyinen maisematien varteen liittyvä miljöö on voitu jättää perusratkaisun ansiosta ennalleen.

Liikuntasalin erottaminen erilliseksi rakennusosaksi on ratkaisuna kekseliäs ja mittakaava pysyy hallittuna. Ratkaisu on toimiva ja antaa lisämahdollisuuksia rakentamisen vaihteellisuuteen. Vain 1. rakennusvaihe on esitetty, joka vaikeuttaa perusajatuksen toimivuuden arviointia.

Pihat ja liikenneratkaisut

Pääosin tällä hetkellä jyrkkyytensä vuoksi hyödyntämättömälle alueelle sijoittuva ratkaisu on pohja-alaltaan kilpailun pienin. Koulun ja päiväkodin erilliset pihat voidaan toteuttaa niiden omilla ehdoillaan, ajoneuvoliikennejärjestelyt ovat huoltoa lukuun ottamatta toimivia.

Esitetty huoltoratkaisu katkaisee pihojen välisen yhteyden. Huollon ja esikoulun sisäänkäyntien suhde maastoon on epävarma, esitetyt järjestelyt ovat aivan liian viitteellisiä. Esiopetuksen pihan siksak -ramppi ei vakuuta.

Tilaratkaisut

Koulu- ja päiväkotirakennus on nelikerroksinen ja erittäin kompakti. Muunneltavuus on kilpailun parhaimmistoa. Koulun tilat on sijoitettu kahteen ylimpään kerrokseen ja vastaavasti esiopetus ja päiväkotitilat sijaitsevat kahdessa alimmassa kerroksessa. 1. kerroksessa päiväkoti on ratkaistu yhdellä mitoituksellisestikin toimimattomalla kuraateisella, muutoin ratkaisu on toimiva. Iltahoito on hankalasti toisessa kerroksessa esiopetuksen yhteydessä. Päiväkodin sali toimii kerroksia yhdistävänä tilana, sen voi olettaa olevan luonteeltaan avoin. Ruokahuolto päiväkotiin toimii hissillä, mutta yhteys on lyhyt. Ruokasali ja erikoisluokat sijaitsevat kolmannessa kerroksessa ja varsinaiset perusopetusluokat ylimmässä kerroksessa koulun pihan tasolla. Koulutilojen yhteydet ovat lyhyet ja toimivat, keskeistilan onnistunut aukotus portaineen tukee yhteisöllisyyttä ja kerroksien välillä on näköyhteys. Ruokailutilaan laskeutuva auditorioporras tuo lisäarvoa.

Koulun käyttämä liikuntasali on erillisessä rakennuksessa, mutta sisäyhteys on toimiva ja mahdollistaa koulun aulatilojen käytön juhlatilaisuuksissa tarpeellisenä lämpiönä. Oppilashuolto ei näin esitettynä täytä esteettömyyden vaatimuksia.

Käytettävyys ja ylläpito

Ehdotuksen perusratkaisu on kasvatuksellisesti oivaltava. Tekijä viittaa ajatuksellisenä esikuvana Athos-vuoren luostarirakennukseen, josta myytin mukaan näkee koko ympäröivän maailman, tässä tapauksessa arvokkaan kulttuuri- ja maisemaympäristön. Iän ja luokkien karttuessa lapset nousevat rakennuksessa ylöspäin, näköalan samalla avartuessa.

Tilat ovat mittasuhteiltaan edullisia ja siten helposti jaettavissa sekä muunneltavissa eri käyttötarkoituksiin. Poikkeavasti muotoiltu laajennus on esitetty ainoastaan viitteellisesti. Laajennukseen sijoittuu päiväkodin tiloja, muun rakennuksen joustavuutta kuvastaa tällöin mahdollisuus koulun laajentamiseen sisäisesti. Kompakti rakennus on tilankäytöltään sekä ekologisesti tehokas, taloudellisesti järkevä ja rakenteellisesti selkeä.

Jatkosuunnitteluohjeet:

Rakennuksen hahmo

- kattomuodot: ks. yhteiset yleisohjeet
- julkisivujen artikuloinnissa voisi luottaa rehtiin yksinkertaisuuden voimaan oivaltavan perusratkaisun tavoin, rimasommittelu vaikuttaa perusteettomalta

Pihat ja liikenne- ja viikaratkaisut

- huolto katkaisee koulupihojen keskinäisen yhteyden; esim. huollon peilaaminen pohjoispuolelle ratkaisisi toiminnallisen ja visuaalisen ongelman

Tilaratkaisut

- ehdotus on laadittava 2. rakennusvaiheen mukaisena, ks. yleisohjeet
- esiopetus on osa koulua, ei päiväkotia, ks. yleisohjeet
- ruokailu huoltoineen toimisi paremmin päiväkodin toisen kerroksen tasossa, ks. yleisohjeet.
- perusratkaisun kompaktiudesta huolimatta päiväkotia ja koulu ovat jääneet toistensa päällekkäisiksi erillisiksi yksiköiksi, joka ei ole yhteisöllisen perustavoitteen mukaista eikä tue ehdotuksen ajatusta yhdessä kasvamisesta.
- tiukasta pohjan neliömuodosta johtuen pimeiden tilojen osuus on suuri, toisiko esim. vapautuneempi muoto enemmän pelivaraa? Neliötavoitteesta johtuen myös liikuntasalin ja näyttämön muodot eivät ole optimaalisia. Yleismitoitusta voisi väljentää myös käytettävyyden ja pedagogiikan eduksi kokonaispinta-alatavoite säilyttäen.
- kaaviomaisen esityksen takana piilevää tilallista elämyksellisyyttä, käytävätilojen pedagogista käytettävyyttä sekä niiden näkymiä maisemaan olisi syytä havainnollistaa
- kuraeteinen voi olla yhteinen korkeintaan kahdelle ryhmälle, maantasoyhteys on arvostettava asia

Käytettävyys ja ylläpito

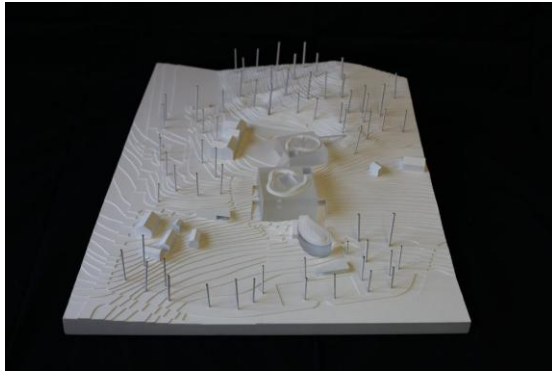
- ylävaloratkaisu tulee olla teknisesti riskitön, Hämeenkyrö ei suosi lasikattoa, joka on teknisesti haasteellinen.
- huollon näkökulmasta rimajulkisivu on työläs

2.vaiheen arvostelu

Ehdotusta on kehitetty määrätietoisesti annettujen ohjeiden mukaiseen suuntaan. Perusratkaisun ansioista ei ole tingitty, tilalliset ja toiminnalliset muutokset on tehty ammattimaisen varmasti kokonaisuuden yhä kehittyessä luontevammaksi. Erityisen ansiokkaana palkintolautakunta piti päiväkodin salin ja auditorioportaan muodostamaa koko talon yhteistä keskustilaa. Tilallinen perusajatus pitää sisällään runsaasti potentiaalia jatkokehittelyyn.

Kattomaailmaa on kehitetty kattopuutarhaksi opetuskäyttöön soveltuvine viljelyalustoineen ja kasvihuoneineen, joka on urbaanin oloinen ele perinteiseen viljelymaisemaan yhdistettynä. Kattoratkaisu ei saanut palkintolautakunnan jakamatonta tukea.

Pienoismallitarkastelu osoittaa, että sijoittelu tontilla on oivallista ja että ehdotus on pohjapinta-alaltaan erittäin napakka. Rakennusmassat ovat sopusoinnussa vanhaan päärakennukseen nähden erottuen kuitenkin miellyttävästi suurmaisemassa.



Ehdotettuja jatkokehittämiskohteita:

- kattorakenne; onko tasakatolle vaihtoehtoja, kattopuutarhan tarpeellisuus
- ulkoverhous; toteutettavuus ja ylläpito
- perusopetustilojen sekä päiväkodin ryhmätilojen muunneltavuus ja elämyksellisyys
- keskustilan akustinen suunnittelu vaatii erityistä huomiota
- 2. vaiheen vapaamuotoinen laajennusosa; muodon suhde käytettävyyteen selvennettävä

48. PIHAPIIRIT

1.vaiheen arvostelu

Rakennuksen hahmo

Lähtökohta on onnistunut, uudisrakennus on selkeästi vanhasta päärakennuksesta hierarkisesti erillinen. Uusi rakentaminen vetäytyy taustalle hyödyntäen nyt käyttämättömät tontin osat sekä rinteiden tehokkaasti. Päärakennuksen kanssa rajattu pihapiiri on mittakaavaltaan miellyttävä ja toimiva. Piha toimisi myös ilman 50-luvun rakennusta, jonka arvoa kollektiivisessa muistissa on selostuksessa hieman liioiteltu. Ehdotus on massoiltaan eläytyen ja ammattitaitoisesti suunniteltu, liittyen suomalaiseen materiaaliympäristöön modernisti mutta samalla yllätyksettömästi tavanomaisine julkisivuineen. Rinteeseen taitavasti istutetut uudisrakennukset eivät tuhoa jo olevaa ympäristöä vaan täydentävät sitä uutta identiteettiä luoden.

Pihat ja liikennelähtökäsit

Pihat, saattoliikenteet ja huolto ovat toiminnaltaan moitteettomia ja luontevia, tältä osin ehdotus on kilpailun parhaimmistoa.

Tilaratkaisut

Tilaryhmät ja tilat on ratkaistu ammattitaitoisesti varmasti, vastuullisesti ja pääosin virheettömästi, vaikkakin tilaratkaisut ovat tavanomaisia eivätkä järkevää innovatiivisia. Ehdotus on laajennettavuudeltaan hyvä. Päiväkodin 2. vaiheen laajennus on luonteva, koulun laajentaminen vanhaan 50-luvun rakennukseen ei ole toiminnallisesti eikä taloudellisesti järkevää. Laajentaminen esim. rakennusta jatkamalla on kuitenkin ongelmallista.

Päiväkodin ja ruokailun sijoittaminen samaan kerrokseen toimii ruokahuollon puolesta moitteettomasti. Näyttämö liikunta- ja ruokasalin välissä antaa toiminnallista lisäarvoa.

Koulun ja päiväkodin jakaminen massallisesti eri rakennuksiin vaikeuttaa toivotun yhteisöllisyyden syntymistä koulun ja päiväkodin välille, vuorovaikutus rajoittuu ruokailuun. Toisaalta yhteiskäyttötilat ovat erinomaisesti keskitettynä omalla iltasisäänkäynnillään.

Käytettävyyden ja ylläpito

Ehdotuksessa on hyödynnetty ammattitaitoisesti jo hyväksi koettuja ratkaisuja, rakennus tarjoaa miellyttävän ja mittakaavaltaan onnistuneen kasvuympäristön. Tiloissa on riittävää yleispätevyyttä ja taloudellisesti ja teknisesti ratkaisu on järkevä. Esitetty loivan katon pinnoittaminen haavalla tuntuu perusteettomalta.

Liikuntasalin sijoittaminen opetustilojen alle on rakenteellinen ja äänitekkinen ongelma.

Jatkosuunnitteluohjeet:

Rakennuksen hahmo

-kattomuodot: ks. yhteiset yleisohjeet

-kokonaisratkaisu sallisi reippaamman otteen katon muotoilussa, rakennukset ”tuntuvat valuvan” rinteessä, kattoa ei liene syytä kätkeä eikä ympäristökään sitä edellytä

Pihat ja liikenneratkaisut

-huolto katkaisee pihojen keskinäisen toivotun yhteyden ja päiväkotilasten ulkoyhteys vanhaan pääarakennukseen on ratkaisematta. Huoltoreitin voi ymmärtää jatkuvan päiväkodin ohitse, se on tarpeetonta, saattoliikenne on järjestettävissä paremmin ja turvallisemmin yksinomaan uudelta Hinkantieltä.

Tilaratkaisut

-kaksi hissiä on kustannustekijä, määrä, sijainnit ja koot on tarkistettava käyttö huomioiden ja kaikkien tasojen on täytettävä esteettömyysvaatimukset

-palkintolautakunnan selvä kanta on että 1950-luvun koulurakennuksen säilyttämiselle ei ole teknisiä eikä taloudellisia edellytyksiä, koulun laajennus on ratkaistava toisin

-salin ja näyttämön keskinäinen korkeusero on ratkaisematta

-päivähoidon toimisto ja osa neuvottelutilaa on oltava päiväkodin yhteydessä

Käytettävyys ja ylläpito

-loivan vesikaton verhoaminen haavalla ei ole taloudellisesti eikä teknisesti / huollollisesti kestävä ratkaisu
-suojaamaton ulkoseinä asettaa erityisvaatimuksia verhouksen toteuttamiselle, harmaus ei tunnu parhaalta mahdolliselta valinnalta

2.vaiheen arvostelu

Jatkokehitys on toimintojen osalta onnistunutta ja tilajärjestelyt ovat ensimmäisen kilpailuvaiheen lailla toimivia ja huolellisesti tutkittuja. Tilat ovat käyttäjänäkökulmasta kilpailun parhaat ja luonteeltaan näistä kolmesta ehdotuksesta perinteisimmät. Muunneltavuus eikä rakenteellinen selkeys (mm. liikuntasali opetustilojen alla) ei ole toisen vaiheen muiden ehdotusten luokkaa.

Julkisivut ovat varman asialliset mutta edelleen tavanomaiset ja yllätyksettömät.

Pienoismallitarkastelu osoittaa, että kokonaisuus leviää laajalle alalle ja varsinkin koulurakennus on suhteessa vanhaan pääarakennukseen massiivinen ja samalla suurmaiseman suuntaan korkea.



66. FRÖBELIN PALIKAT

1.vaiheen arvostelu

Rakennuksen hahmo

Selostuksesta lyhentäen lainattu luonnehdinta on osuva: lähtökohtana on kylämäinen mittakaava ja pienimuotoisten rakennusosien muodostama pihapiiri. Tilat on sijoitettu 1. vaiheessa viiteen puiseen ja harjakattoiseen noppaan, jotka nivoutuvat yhteen toiminnalliseksi kokonaisuudeksi. Toinen vaihe on esitetty vain viitteellisesti, joka vaikeuttaa perusajatuksen toimivuuden arvostelua.

Kokonaisote ja sopiminen ympäristöön on kilpailun ehdotonta parhaimmistoa.

Käytetyt rakennusnokat ovat dimensioiltaan rakennusteknisesti systemaattisen järkeviä, niiden sisältö ja määrä on helposti muokattavissa sekä suunnittelu- että käyttövaiheessa.

Molemmat havainnekuvat kertovat ajatuksen toimivuudesta tässä ympäristössä. Harjakattoisuus saa tässä ehdotuksessa raikkaan ja mielistelemättömän tulkinnan.

Pihat ja liikenneratkaisut

Koulu omii pihapiirin itselleen, päiväkodin piha on rinteessä maantien vieressä, järjestely ei ole toimiva. Pihajärjestelyt ovat viitteellisiä, pysäköinnin ratkaisu maisematien varressa on markettimainen. Huollon reitti on liian jyrkkä, se kaipaasi lisäväljyyttä.

Tilaratkaisut

Pääsisäänkäynti, aula siltoineen ja ruokasali muodostavat onnistuneen kokonaisuuden, joka on tilallisesti elämyksellinen ja avautuu hienosti maisemaan.

Päivähoito on kahdessa kerroksessa, toinen kerros on hankalasti sisäportaan varassa. Tilat ovat käytävämäisiä ja ryhmähuoneet erillisiä. Ruokahuolto toimii hissien varassa.

Esiopetus on pihakerroksessa, muu koulu toisessa kerroksessa ilman maantasoyhteyttä. Käytävät ovat yhteyskaaviomaisia ja osittain epämiellyttäviä, näkymiä ympäristöön ei ole tavoiteltu. Liikuntasalin alapuolelle on sijoitettu opetustiloja. Yhteys on toteutettu kömpelösti ja on vaatinut toisen hissien. Ratkaisu edellyttää lisäksi äänitekniisiä erikoisrakenteita.

Käytettävyys ja ylläpito

Joustava ja onnistunut perusratkaisu herättää toiveita kasvu ympäristön innovatiivisuudesta. Siksi onkin hämmästyttävää että sisätilojen ja käytävien luonne on jätetty näin vähälle huomiolle.

Teknisesti rakennus on toteuttamiskelpoinen ja helposti muunneltava, eikä ylläpito aiheuta erikoistoimenpiteitä. Noppaidea sallii useita rakenne- ja materiaalivaihtoehtoja.

Esitetty hirsi rakenteena ja julkisivumateriaalina on mielenkiintoinen, mutta johtaisi kokeelliseen rakentamiseen, joka näin suuressa kohteessa vaatisi ylimääräisiä taloudellisia ja teknisiä resursseja.

Jatkosuunnitteluohjeet:

Rakennuksen hahmo

-kattomuodot: ks. yhteiset yleisohjeet

Pihat ja liikenneratkaisut

-huoltoliikenne esitetylle tasolle +82 on epärealistinen eikä huoltotila ole riittävä

-50-luvun rakennus on säilytetty mutta sille ei ole esitetty käyttöä, asia on täsmennettävä

-paikotus ja saatto on sinänsä toimiva mutta mittakaavaton, maisematien luonne edellyttää hienovaraisempaa otetta

Tilaratkaisut

-ehdotus laadittava 2. rakennusvaiheen mukaisena, ks. yleisohjeet

-rakennuspalikoiden määrää tulisi harkita 2. vaihe huomioiden, suurempi määrä korreloi suoraan kustannustehottomuuteen

-liikuntasalimassan kokoa ja sijoitusta tulisi harkita, suurimpana noppana se dominoi maisemassa ja on vieras pienimittakaavaiselle perusajatukselle, ks. myös yleisohjeet

-ehdotuksessa on harkitsemattomia toiminnallisia virheitä, joiden ratkaiseminen lienee mahdollista perusratkaisua muuttamatta mutta edellyttää käytäviäratkaisuihin elämyksellisempää otetta

-päiväkodin ja koulun sijainnin vaihtoa keskenään tulisi harkita, nykyisellään päiväkodin pihan sijoitus maantien viereiseen suojaamattomaan rinteeseen ei ole harkittu

-päiväkodin sisäänkäynnit tulisi pyrkiä sijoittamaan maantasoon

-päiväkotiryhmässä ryhmähuoneen ja leikki- ja lepo huoneen tulee olla yhteydessä toisiinsa

-ruokailun ja päiväkodin toiminnallinen liittyminen, ks. yleisohjeet

-ajatus kädentaidon tilojen kokoamiseksi verstasmaiseksi kokonaisuudeksi on sinänsä oiva, mutta tilan sijoitusta tulisi harkita tarkemmin

-ullakoiden käyttö ilmastointitiloina tulisi tutkia vaihtoehtona nykyiselle suurelle keskitetylle konehuoneelle, vaihteellisuuskin olisi tällöin helpommin hallittavissa

Käytettävyys ja ylläpito

-räystäs harjakatossa olisi puurakennuksessa sekä luonteva teknisesti perusteltu.

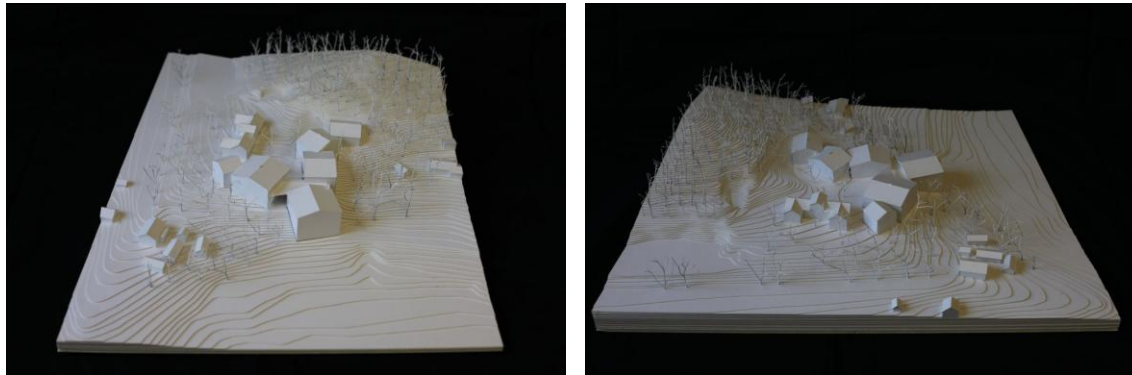
-verhoamaton ja käsittelemätön hirsiseinä on ylläpidon suhteen haastava eikä harmaus tunnu parhaalta mahdolliselta valinnalta

2.vaiheen arvostelu

Perusidea säilyen päiväkotia ja koulu vaihtaneet paikkaa. Päiväkodin piha on siirretty maisematien varresta vanhan ja uusien rakennuksien muodostamaan pihapiiriin. Tosin koulun piha on jäänyt hajanaiseksi, sitä voitaneen kuitenkin yhtenäistää päiväkodin pihaa tiivistämällä ja siirtämällä pohjoiseen. Huolto on saatu toimivaksi, tosin keittiö toimii hissien varassa.

Tilat on järjestetty uudestaan selvästi toimivimmiksi, elämyksellisemmiksi ja käytävämaailma enemmän maisemaan avautuvammaksi. Keittiön ja ruokailun etäisyys päiväkodista on edelleen haitta.

Pienoismallitarkastelu osoittaa, että nyt toinen rakennusvaihekin esitettynä rakennus leviää "noppamaisuudesta" huolimatta laajalle alalle. Kuuden rakennuksen kokonaisuus vaikuttaa täyteen ahdetulta ja raskaalta etenkin suurmaiseman suuntaan. Liikuntasalinoppa jää liian korkeaksi. Idea toimii parhaiten pihapiirissä, jossa uudisrakennukset noudattavat taitavasti vanhan päärakennuksen mittakaavaa.



4. KILPAILUN TULOS

4.1. Palkinnot ja kunniainninnat

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset kilpailuohjelman mukaisina seuraavasti:

1. palkinto, 25 000 euroa ehdotukselle nro 31 nimimerkki **"Athos"**
2. palkinto, 15 000 euroa ehdotukselle nro 48 nimimerkki **"Pihapiirit"**
3. palkinto, 10 000 euroa ehdotukselle nro 66 nimimerkki **"Fröbelin palikat"**

Kilpailun toiseen vaiheeseen valittujen ehdotusten suunnittelijoille maksettiin lisäksi 10 000 euroa jatkokehittämistä varten.

Lisäksi palkintolautakunta päätti jakaa kunniainninnat seuraaville kilpailuehdotuksille:

-nro 39 nimimerkki **"Kerkkä"**
ennakkoluulottomasta ja uutta luovasta suhtautumisesta tehtävänantoon

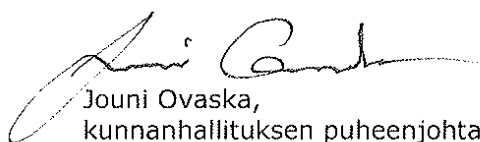
-nro 45 nimimerkki **"Pihapiiri"**
erityisen ansiokkaasta konstailemattoman maalaisrakentamisen tulkinnasta

-nro 71 nimimerkki **"Retki"**
erityisen ansiokkaasta otteesta rakennuksen ja sen toimintojen sijoittamisessa vaikeaan maastoon

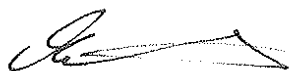
4.2. Suositus jatkotoimenpiteistä

Palkintolautakunta päätti suositella ehdotusta nro 31 nimimerkki "Athos" jatkotyön pohjaksi ja suunnittelutehtävän antamista ehdotuksen tekijälle. Toteutuskelpoisuuden edellytyksenä kuitenkin on, että arvostelupöytäkirjassa mainitut kehitystä vaativat seikat pystytään ratkaisemaan.

4.3. Arvostelupöytäkirjan varmennus



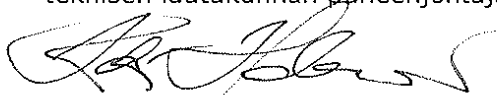
Jouni Ovaska,
kunnanhallituksen puheenjohtaja,
palkintolautakunnan puheenjohtaja



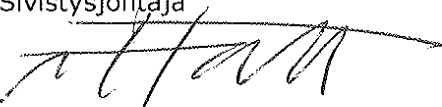
Antero Alenius,
Kunnanjohtaja



Pekka Hakala,
teknisen lautakunnan puheenjohtaja



Kati Halonen,
Sivistysjohtaja



Seppo Häkli,
arkk. SAFA



Kirsi Parhankangas,
kunnanvaltuuston puheenjohtaja



Jukka Pöntys,
Kaavoitusarkkitehti



Timo Mäkelä,
Rakennustarkastaja



Jari Luoma,
vt. tekninen johtaja



Jari Frondelius,
arkk. SAFA



Anna-Kaisa Anttila, kaavasuunnittelija
palkintolautakunnan sihteeri

4.4. Nimikuorten avaus

Palkittujen ja kunniamainittujen nimikuoret todettiin avaamattomiksi.

Palkinnon tai kunniamaininnan saivat seuraavat henkilöt:

1. palkinto ehdotukselle nro 31 nimimerkki **"Athos"**

Tekijät:

Mikko Heikkinen, professori, arkkitehti SAFA

Janne Kentala, arkkitehti SAFA

Markku Komonen, professori, arkkitehti SAFA

Markku Puumala, arkkitehti SAFA

Avustajat: Felix Laitinen, arkkitehti SAFA, Mikko Rossi, arkkitehti SAFA, Maiju Suomi, arkkitehti yo (1. vaihe), Erkkö Aarti, arkkitehti-yo (2. vaihe), Seppo Rajakoski (pienoismalli)

2. palkinto ehdotukselle nro 48 **"Pihapiirit"**

Tekijä: Jari Lepistö, arkkitehti SAFA

Avustaja: Seppo Rajakoski (pienoismalli)

3. palkinto ehdotukselle nro 66 nimimerkki **"Fröbelin palikat"**

Tekijät:

Kimmo Lintula, arkkitehti SAFA

Niko Sirola, arkkitehti SAFA

Mikko Summanen, arkkitehti SAFA

Avustajat: Antti Soini, Tommi, Terästö, Petri Ullakko, Myriam Messahel (1.vaihe), Tetsujiro Kyuma, (2.vaihe), Matias Manninen (2.vaihe), Markku Kallio (LVI- ja energiaratkaisut)

Kunniamaininta ehdotukselle nro 39 nimimerkki **"Kerkkä"**

Tekijä: Esa Ruskeepää

Avustajat: Thomas Miyauchi, Sanna Nordlander, Francesco Salvarani, Lauri Virkola

Kunniamaininta ehdotukselle nro 45 nimimerkki **"Pihapiiri"**

Tekijät: Aaro Artto, arkkitehti SAFA ja Salla Hoppu, arkkitehti SAFA

Kunniamaininta ehdotukselle nro 71 nimimerkki **"Retki"**

Tekijät: Väinö Nikkilä, Jussi Palva, arkkitehti SAFA, Riina Palva, arkkitehti SAFA, Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA

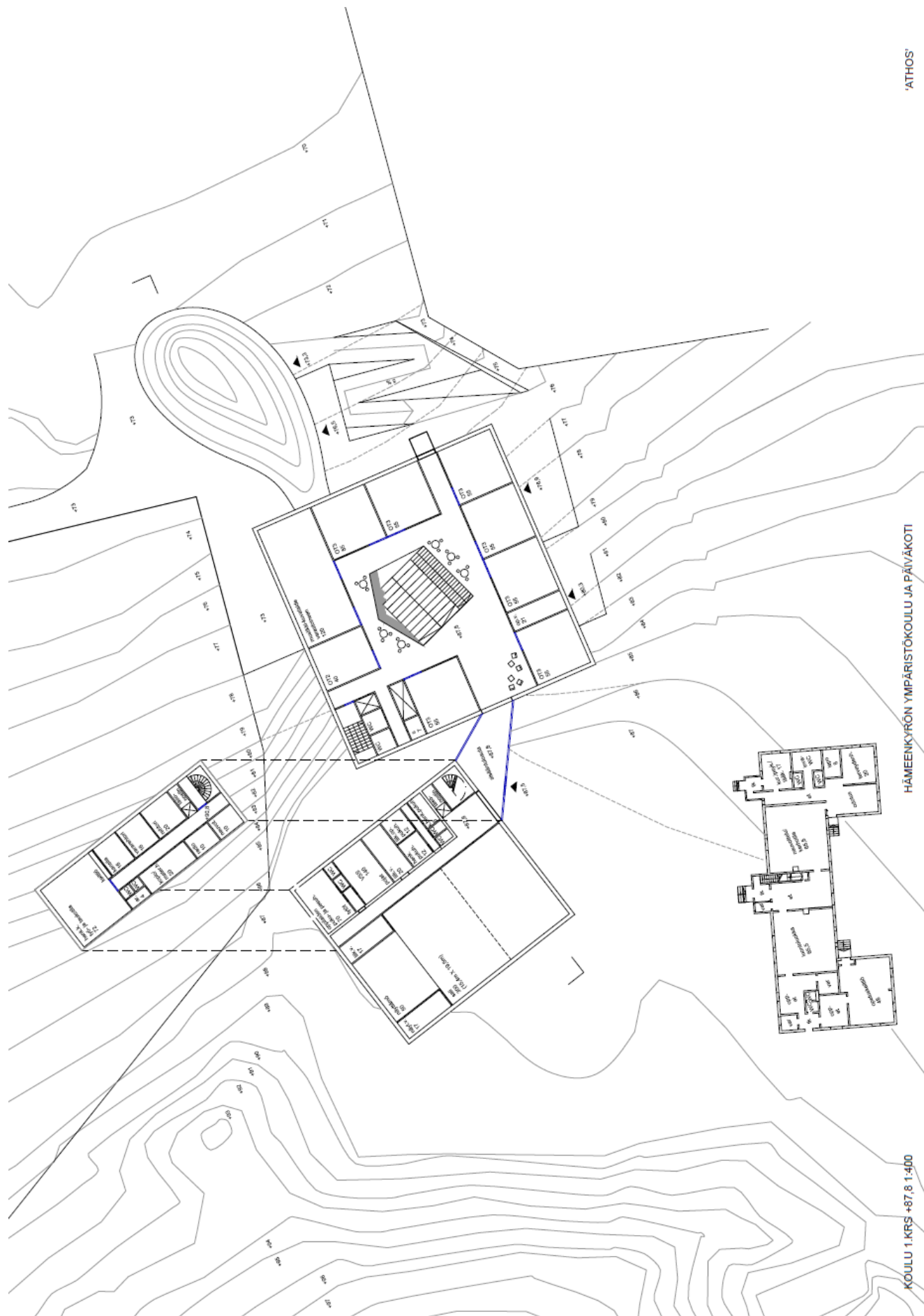
Avustajat: Milla Parkkali, arkkitehti yo, pääavustaja, Katja Korkeakoski

I-PALKINTO

ATHOS

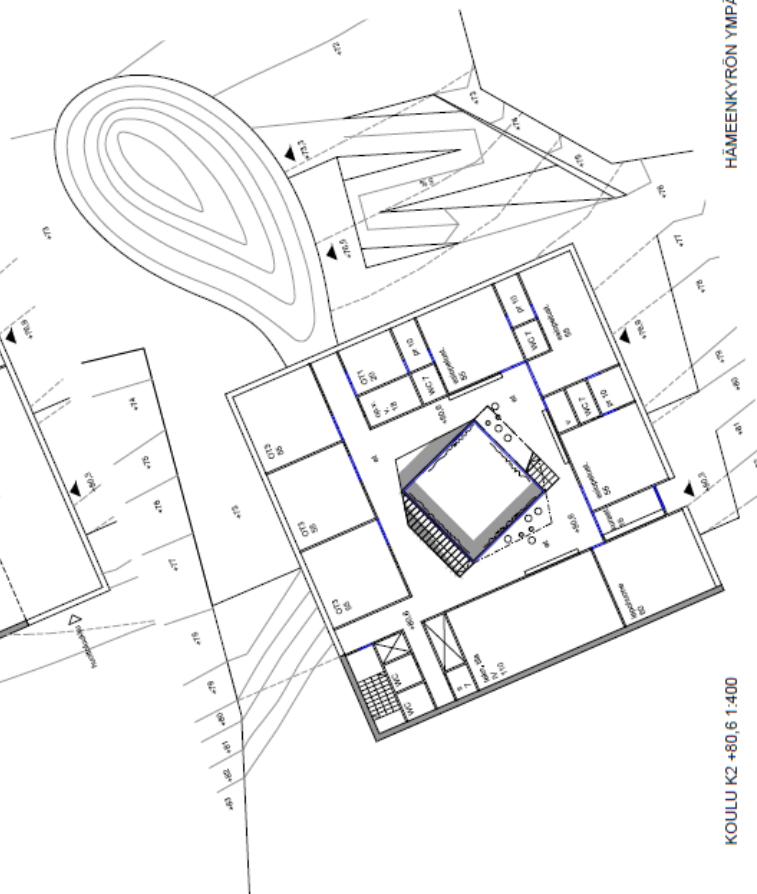
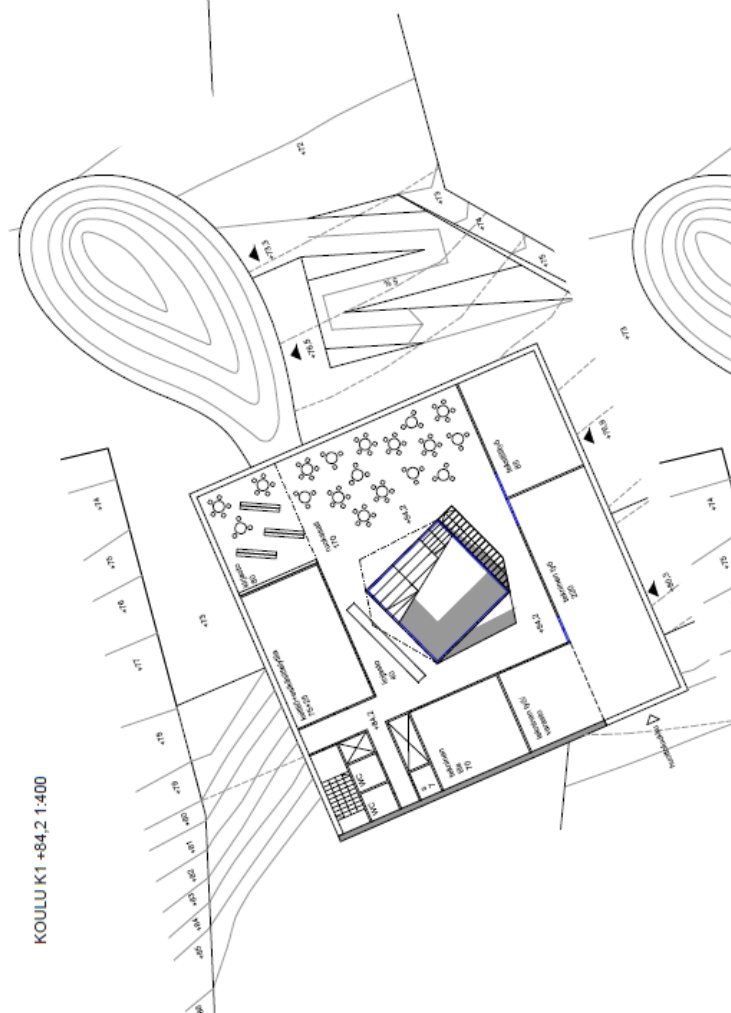
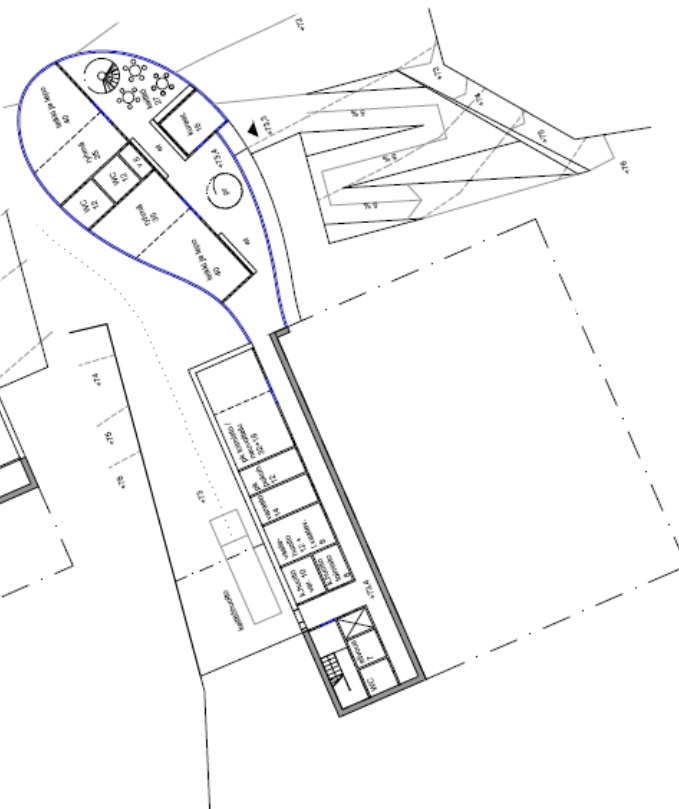






HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULU JA PÄIVÄKOTI

KOULU 1.KRS +87,8 1:400



'ATHOS'

PÄIVÄKOTIK4 +73,4 1:400

HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULU JA PÄIVÄKOTI

KOULU K2 +80,6 1:400



'ATHOS'

HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULU JA PÄIVÄKOTI

ATHOS

Koulu- ja päiväkotitilat on liikuntasalia lukuun ottamatta keskitetty Mahnalanharjun itäreunalle. Ne erottuvat maisemassa vanhan koulun vieressä Athos-vuoren luostarien tapaan jyrkähköstä rinteestä nousevana tornimaisena rakennuksena. Ehdotuksen tavoitteena on ollut muodostaa tasapainoinen kollaasi uuden ja vanhan välille. Uudisrakennus liittyy vanhan koulun pihapiiriin miljööseen ja Hämeenkyröläiseen suurmaisemaan luontoa säästävän kompaktin massoitellun, perinteisten julkisivumateriaalien ja vaihtelevien kattomuotojen avulla.

Koulun opetustilat ja päiväkodin toimintatilat on ryhmitelty koko rakennuksen läpi kulkevan keskustilan ympärille. Iän ja luokkien karttuessa lapset nousevat rakennuksessa ylöspäin, näköalan samalla avartuessa. Koulun pihatasolta laskeutuvat leveät auditorioportaat alas ruokailutilaan, josta avautuu avarat näkymät Sasin kulttuurimaisemaan. Portaikko voi toimia katsomona koulun tapahtumille ja sen askelmia voidaan käyttää väliaikojen istuskeluun ja läksyjen tekoon. Portaikon alla sijaitsee päiväkodin korkea lasiseinäinen, verhoihin suljettava sali, joka saa valoa keskustilan kautta. Koulu ja päiväkoti ovat toiminnallisesti omissa kerroksissaan, mutta tilallisesti avoportaiden ja keskustilan välityksellä yhteydessä toisiinsa (ks. mallikuvat oikealla). Keskustila saa valoa myös pystysuorasta ullakkoikkunasta (EI vaakasuuntaisia kattoikkunoita). Käytäviä ei ole, keskusaulaa kiertävät tilat voivat toimia eteisinä ja niitä voidaan käyttää myös pienryhmyöhön tai oleskeluun. Luokat ovat pohjamuodoltaan neliöitä, jolloin huoneisiin saadaan paljon valoa ja näkymiä ulos. Tarvittaessa niiden jakaminen on myös helposti mahdollista.

Topografialtaan jyrkällä ja siksi ahtaalla tontilla oppilasviljelysten järjestäminen lähellä koulua on hankalaa. Rakennusten laajat kattopinnat tarjoavat siihen oivan vaihtoehdon. Katoille on pääsy portaista, metsärinteestä siltä pitkin tai esteettömästi hissillä. Käytettävä alue on turvallisesti rajattu vihervallein, joita vasten istutuslaatikot tai -säkit voidaan asettaa. Vihervallit, lasiset kasvihuoneet ja corten-teräksellä päällystetyt porras- ja valotornit luovat kattomaisemaan vaihtelevan kylmäisen siluutin.

Julkisivut ovat pystylautaa, joiden saumoissa on perinteiseen tapaan pystyrimat. Lautojen leveys ja siten myös rimojen väli voivat vaihdella. Rimointi voi osin jatkua myös ikkunoiden yli vähentäen sisään tulevan lämpöenergian määrää. Näin julkisivun pintaan syntyy EAN-koodin tapaan vaihteleva ilme. Mitään erillisiä vaikeasti huollettavia ja kustannuksia lisääviä säleiköitä tai ulkoseinästä irrallisia julkisivuaiheita ei siis esitetä.

Ympäristökoulun piha-alueet on suunniteltu tukemaan lasten luontosuhteen kehitystä. Rakennuksen pieni jalanjälki jättää suuren osan maastosta ennalleen. Rakennusmassat ja rinne- ja maasto rajaavat luontevasti omat oleskelualueensa eri-ikäisille oppilaille. Leikki- ja oleskelupihaat aukeavat pienilmaston kannalta otollisesti etelään. Rinteeseen koveretaan tasanteita sisäänkäyntien yhteyteen ja esteetön kulkuyhteys kaikkiin tiloihin järjestetään porrastuvien kaltevien pihatasojen kautta. Tasaisia kattopintoja hyödynnetään pienviljelyssä.

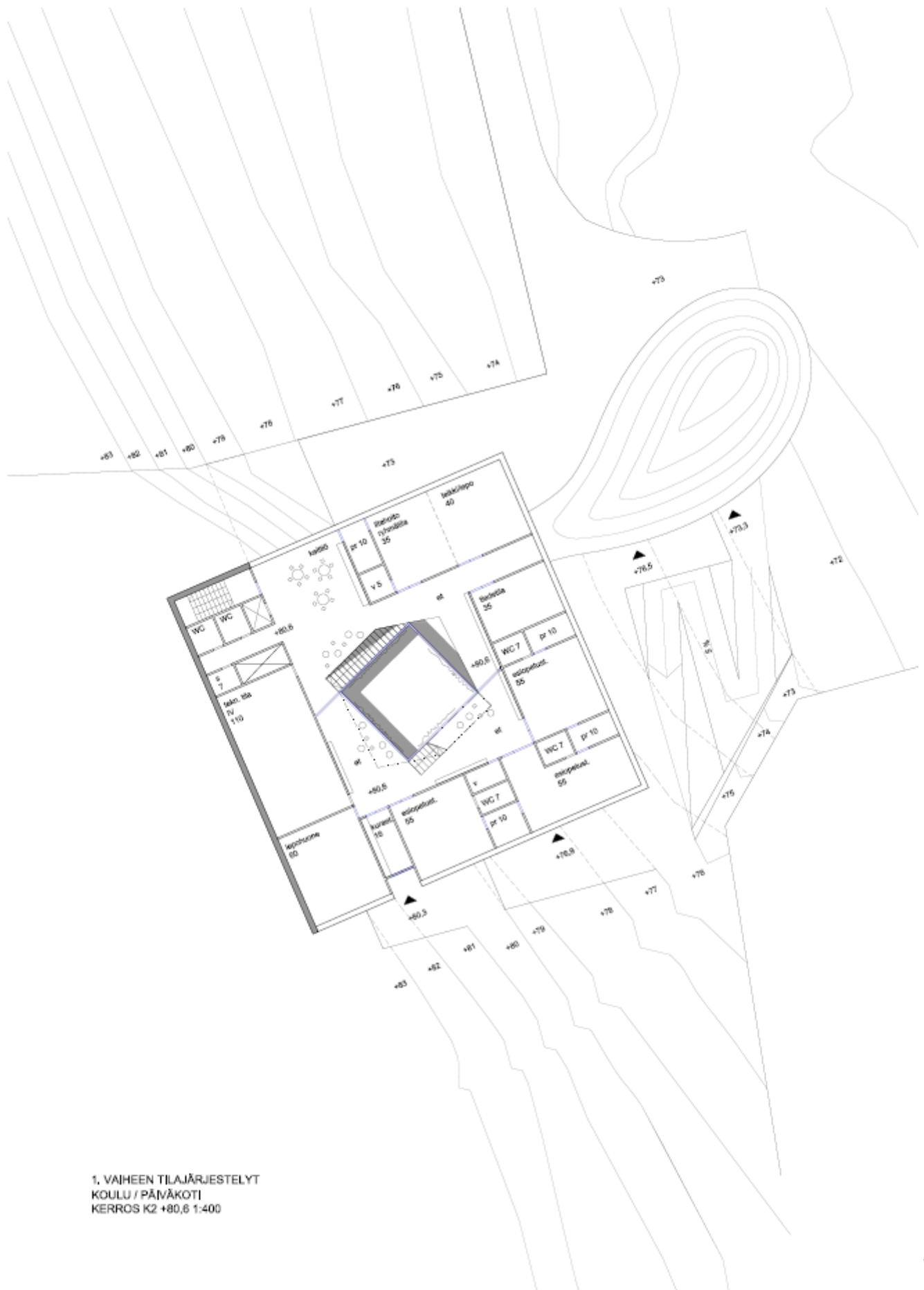
Luonnonprosessit näkyvät pihaympäristössä. Hulevedet käsitellään tontilla luonnonmukaisesti purojen ja painanteiden avulla. Hulevesipuroon voidaan asettaa pieniä vesimyllyjä, ja lapset voivat sateen sattuessa uittaa siinä itse veistämiään veneitä. Sadevettä kerätään katolla sijaitsevan hyötykasviviljelyn tarpeisiin. Tuulen suuntaa ja voimaa tarkastellaan tuuliviirin ja mahdollisesti pienen tuulivoimalan avulla. Lapset pääsevät käsiksi myös ravinteiden kiertokulkuun oman kompostin ja pienviljelmän kautta. Ympäröivä metsämaa tarjoaa tilaa niin seikkailulle kuin alueen luonnonvaraiselle eläin- ja kasvilajistolle. Pienten pihan yhteydessä kotieläimet tuovat oman lisänsä päiväkodin arkeen.

Rakennuksen huolto on järjestetty tontin pohjoispuolitse, jolloin se ei häiritse näkymää Maisematien suunnasta eikä huoltotie katkaise koulun piha-alueita. Esikoulu on nyt koulun yhteydessä. Ensimmäisessä vaiheessa samassa kerroksessa tilapäisesti oleva päiväkodin iltaryhmä erotetaan lasiseinän koulun tiloista. Liikuntasaliin liittyvän näyttämön syvyyttä on lisätty. Suunnitelman puitteissa 50-luvun kivinen koulurakennus on mahdollista säilyttää. Rakennukseen voisi siirtää teknisen työn luokan varastoineen ja vastaavasti pääarakennusta supistaa rinteeseen puolelta.

Bruttoalat:

koulu	3980 m ²	(3 560 m ² , 1. vaihe),
päiväkoti	1 910 m ²	(1 680 m ² , 1. vaihe)
yhteensä	5 890 m ²	(5 240 m ² , 1. vaihe)
vanhan koulun tilat ohjelman mukaan		





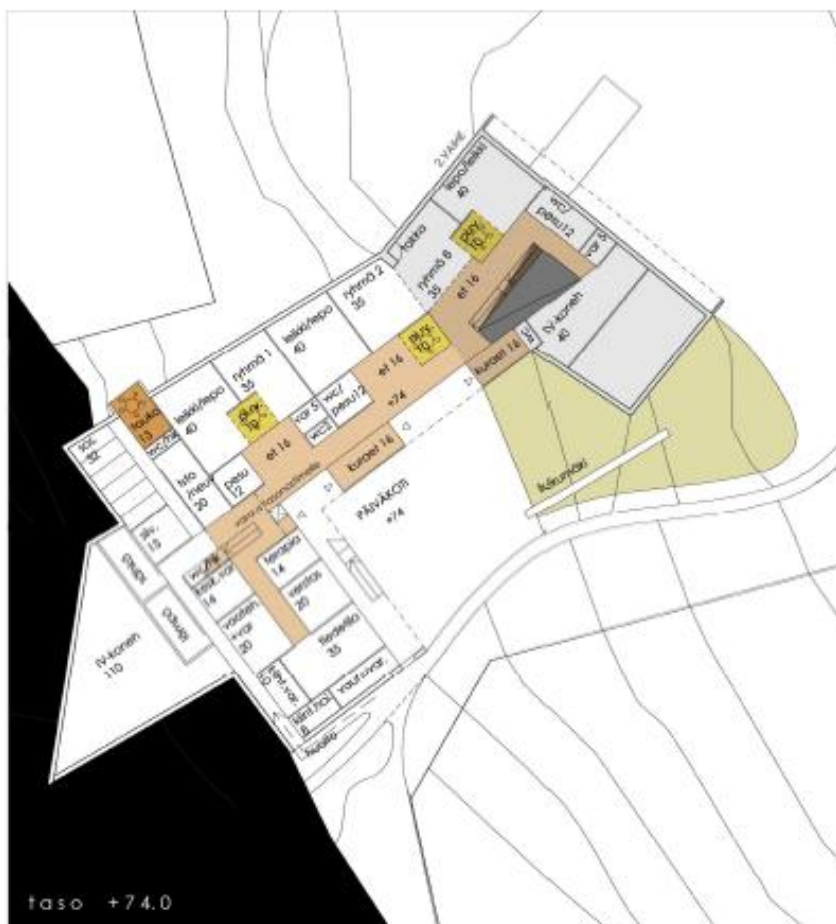
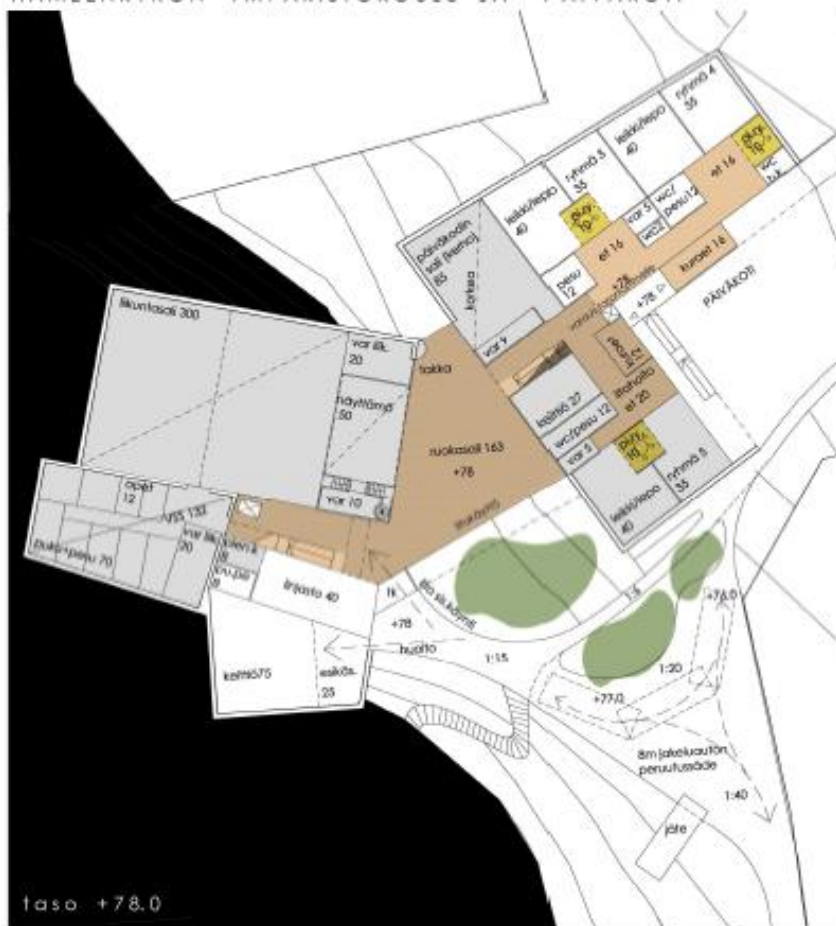
1. VAIHEEN TILAJÄRJESTELYT
KOULU / PÄIVÄKOTI
KERROS K2 +80,6 1:400

II-PALKINTO

PIHAPIIRIT



HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULU JA -PÄIVÄKOTI



"pihapiirit"



HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULU JA -PÄIVÄKOTI



"philosophy"

HÄMEENKYRÖN YMPÄRISTÖKOULU JA -PÄIVÄKOTI



visioidäkymä kallisesta



näkymä soluulasta peittomaisemaan



näkymä soluulasta koulun pihalle

toiminnallinen konsepti



"pihapiirit"

PIHAPIIRIT 2.vaihe

Koulun huonokuntoinen 50-luvulla rakennettu lisärakennus puretaan, samoin sen takana oleva betonimuuri. Puretun betonimuurin jäljiltä metsärinne maisemoidaan luonnonmukaisesti koulun pihalle viettäväksi. Lisärakennuksen purkamisen myötä muodostuu uudessa tilanteessa harjunteesta aktiivisemmin osa koulupihaa ja jyrkkä rinne osaltaan myös rajaa pihaa tilallisesti tukien sen sisäpihavaikutelmaa. Käyntiä pihalta harjunteelle helpotetaan ulkoporras- tai luiskajärjestelyin, rinne toimii osana isompien lasten välituntialuetta. 2.vaiheen valmistuttua koulutiloista on suora käynti ylemmäs metsärinteeseen.

Sekä koulun että päiväkodin osalta pihalla on keskeinen asema myös rakennuksen sisäisten tilajärjestelyjen kannalta, tilat ikäänkuin kiertävät pihojen ympärille ja kaikista opetustiloista sekä päiväkodin ryhmätiloista on välitön ja suora käynti pihalle. Eräksi keskeiseksi teemaksi rakennuskokonaisuudessa on noussut rakennukset läpäisevä sisäinen reitti, jonka varrelle keskeiset toiminnot on kerätty. Käytävämäisyys on häivytetty väjentämällä reittiä soluauloiksi, eteis- ja pienryhmätiloiksi sekä järjestämällä avoimia näkymiä läpi rakennusrungon sekä pihalle että ympäröivään maisemaan kuten myös opetus ja ryhmätiloihin. Koulun piha voi toimia myös aktiivisesti opetustarkoituksessa ja sinne voidaan järjestää esim. ulkopöytiä ryhmätyöskentelyyn yms.

Ruokasalilla on keskeinen asema rakennuskokonaisuudessa, se muodostaa yhdistävän nivelen koulun ja päiväkodin välille. Ruokasali on myös helposti saavutettavissa rakennuskokonaisuuden eri osista ja sen ympärille keskittyvät myös iltakäytön tilat, jotka ovat eristettävissä omalla sisäänkäynnillään omaksi kokonaisuudekseen. Tarvittaessa myös teknisen työn tila voidaan ottaa iltakäyttöön, myös tekstiilityön, musiikki-kuvataideluokan sekä näyttelytilan muodostaman kokonaisuuden käyttö kouluajan ulkopuolella on mahdollista.

Rakennus on maanalaisia sekä rinteeseen työntyviä tiloja lukuunottamatta puurakenteinen. Liikuntasali on rakenteeltaan "betonilaatikko", jonka puurakenteinen julkisivu sekä salin yläpuoliset puurakenteiset tilat toteutetaan "kelluvina" irti betonirakenteista, jolloin mm.runkoäänien etenemiseen voidaan vaikuttaa mikä puolestaan parantaa ääneneristystä. Liikuntasalin ja yläpuolisten luokkatilojen välipohja voidaan toteuttaa kaksinkertaisena välipohjarakenteena, kerroskorkeus (9m) on riittävä tarvittavien rakenne- ja ilmatilapaksuuksien järjestämiseen.

Pääasiallisena julkisivumateriaalina on harmaaksi kuultokäsitelty pystylautasäleikkö (50x150), joka muodostaa hengittävän läpikuultavan julkisivupinnan rakennuksen ulkosivuilla. Kaukomaisemassa tummahko rakennusmassa maastoutuu hyvin mäntymetsärinteeseen. Kappalevaikutelman saavuttamiseksi sovelletaan "piiloräystä" -rakennetta: min.400mm leveään räystäään alla säältä suojassa on varsinainen sementtikuitulevy-pintainen tuuletettu puurakenteinen ulkoseinä, sen edessä räystäään etureunalinjaan asennetaan tukevasta pystylaudasta (kapea särmä julkisivuun päin) kootut säleiköt, jotka ympäräitulettuvina kastuttuaan myös kuivuvat nopeasti.

Pihan puolella pitkien räystäskatosten alla julkisivujen värimaailma on rikkaampaa, koulun pihaa kiertävällä julkisivulla hehkuvat syksyn punaiset ja kellertävät sävyt kuultotelluilla puupaneloinneilla sekä puusäleiköillä, jotka rajaavat ja siivilöivät sisään tulevaa valoa puiden lehvästöjen takaa. Päiväkodin pihajulkisivuilla näyttäytyy kevään ja kesän heleät keltavihreät ja vihreät sävyt. Katemateriaalina on esipatinoitu sinkkikate, sama harmaan sävy kuin julkisivuissa, mikä täydentää kappalemaisuuksia. Metallikaterakenteeseen voidaan integroida lämpökeräimet (esim. Ruukki Classic solar), joilla voidaan tuottaa energiaa sekä käyttöveden että rakennuksen lämmitykseen. Myös maalämmön mahdollisuutta lämmitykseen voidaan tutkia sekä mahdollisesti tuulivoiman hyödyntämistä sähkön tuotantoon.

Tilasuunnittelussa on pyritty toimivuuteen ja monikäyttöisyyteen. Ympäristökoulun rakennuksesta tekee siellä tapahtuva toiminta ja pedagogiikka, jota tukee rakennuksen materiaali- ja värimaailma puurakenteineen sekä välittömät kontaktit ulos ja avoimet näkymät ympäristöön. Rakennus voidaan toteuttaa useammassa vaiheessa: koulu ja ruokasali, päiväkotit, koulun laajennus, päiväkodin laajennus - halutussa järjestyksessä.

bruttoalat

	koulu/uudisrakennus	vanha koulu	päiväkotit/uudisrakennus	tekniset tilat
1.vaihe	3084	500	1255	396
2.vaihe	404		514	64
yht.	3488 m2	500 m2	1769 m2	460 m2

kaikki yhteensä: 6217 m2

III-PALKINTO
FRÖBELIN
PALIKAT

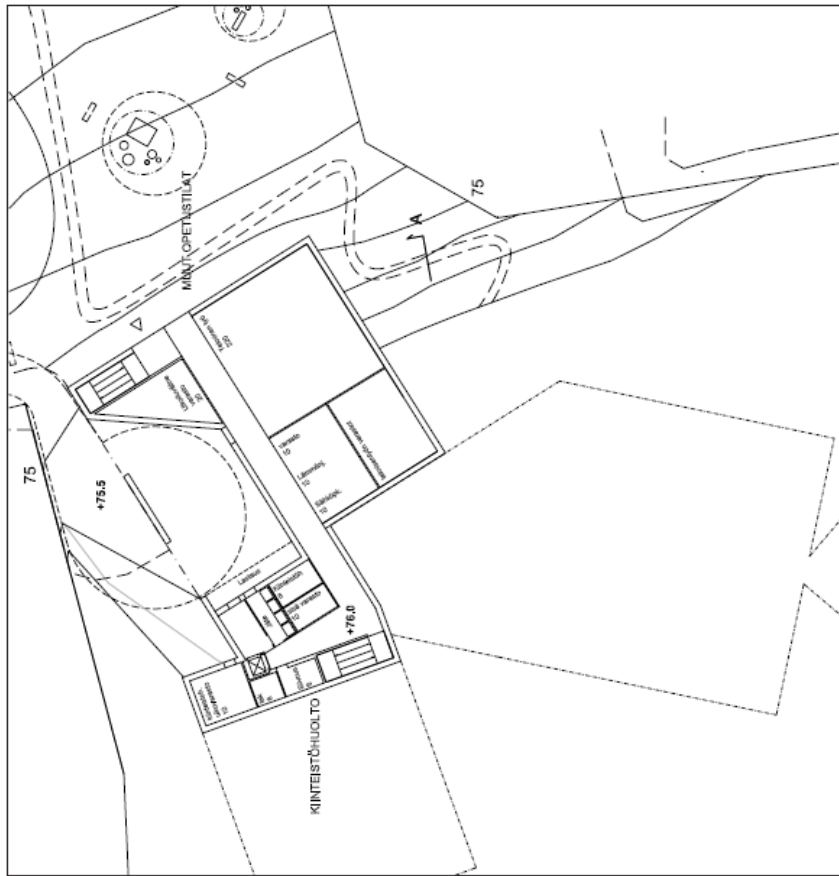




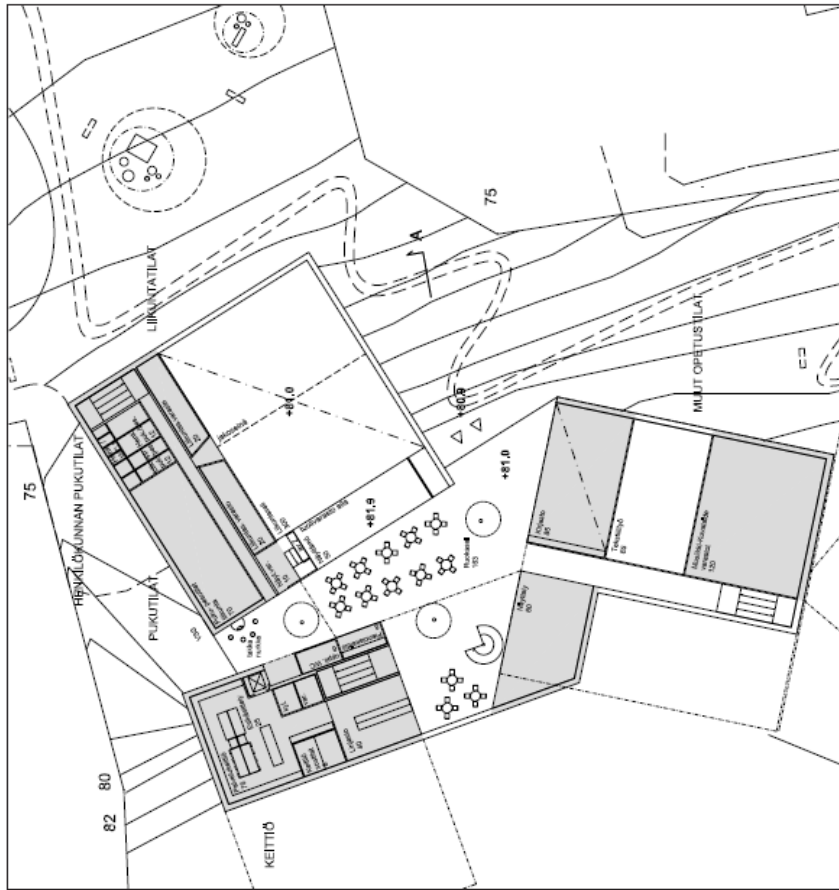
"FRÖBELIN PALIKAT"



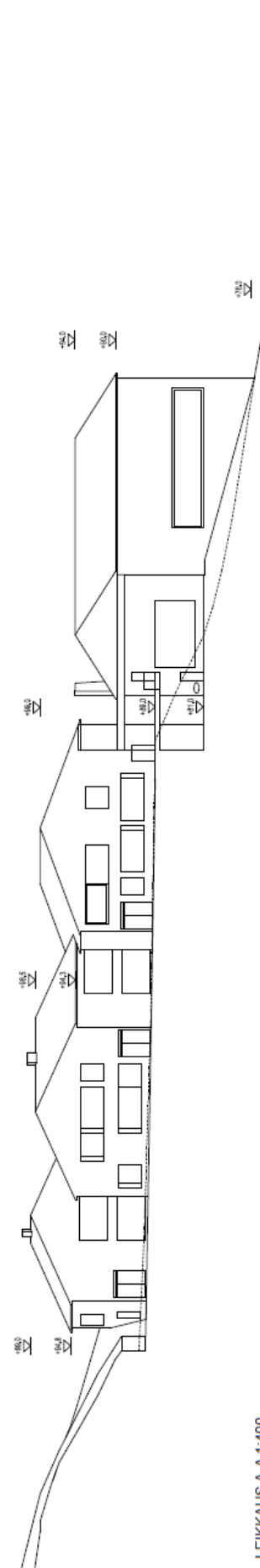
POHJAPIIRROS 1:400
TASO +86.00 - +87.00



POHJAPIIRROS 1:400 / TASO +76.00



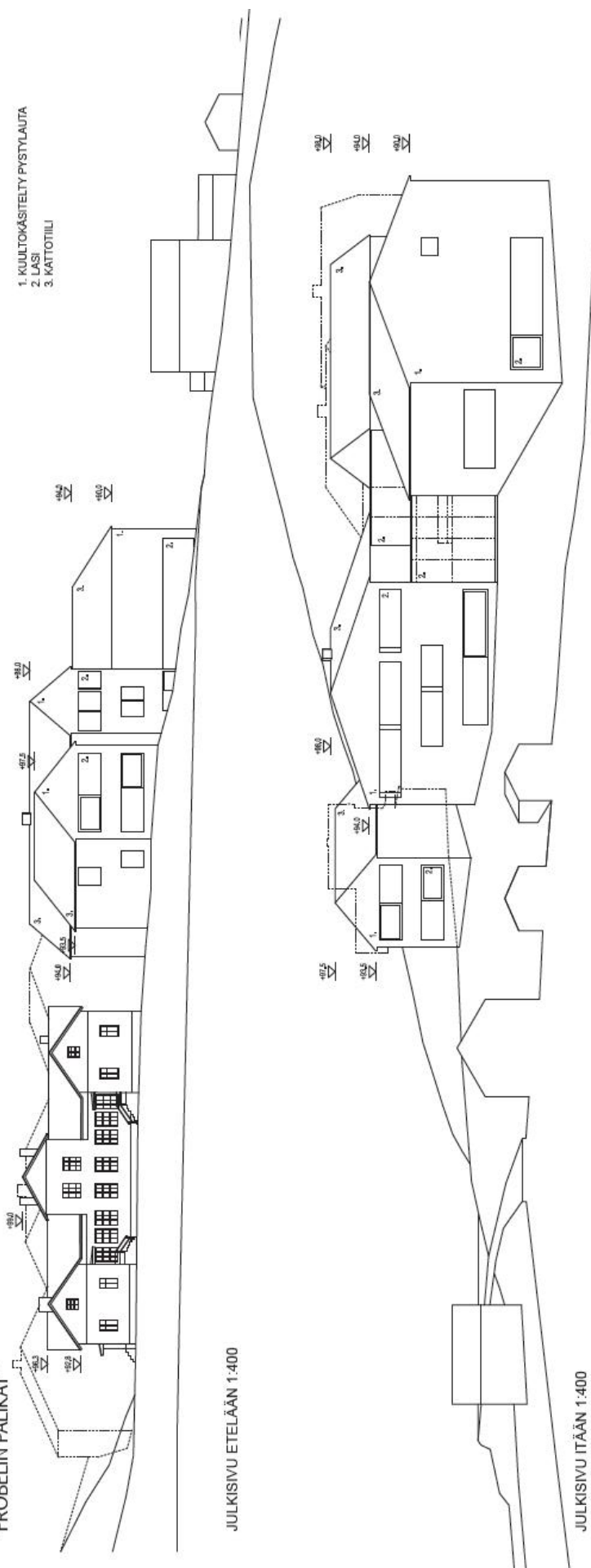
POHJAPIIRROS 1:400 / TASO +81.00



LEIKKAUS A-A 1:400

“FRÖBELIN PALIKAT”

1. KULTOKÄSITELTY PYSTYLAUTA
2. LASI
3. KATTOTIILI



'FRÖBELIN PALIKAT'

Ympäristökoulun uudisrakentamisen lähtökohtana on kylämainen mittakaava ja pienimuotoisten rakennusosien muodostama pihapiiri. Koulun tilat on sijoitettu 1. vaiheessa neljään puurakenteiseen ja harjakattoiseen massaan, jotka nivoutuvat yhteen toiminnalliseksi kokonaisuudeksi. Rakennusmassat sijoittuvat rinteen maastonmuotoihin mukautuen.

Rakennuksen keskusaula sijoittuu puisten rakennusmassojen väliin ja sieltä avautuu näkymiä ympäröivään luontoon. Ruokasali ja näyttelytila ja kirjasto sijoittuvat aulan yhteyteen.

Päiväkoti on sijoitettu kahteen ja koulu yhteen rakennusmassaan. Päiväkodin ryhmistä sekä esiopetus- ja taideopetustiloista on suora yhteys pihalle. Perusopetustilat sijaitsevat esiopetuksen yläpuolella. Taideopetustilat avautuvat aulaan ja peltomaisemaan, tekninen työ on sijoitettu liikuntasalin alle. Käytävätilat on ohjelmoitu osaksi oppimisympäristöä ja niihin on sijoitettu viherhuoneita, oleskelusoppia ja työskentelypisteitä.

Päiväkodin pihaa rajaavat vanha koulurakennus, uudet rakennusmassat sekä harjurinne. Tämä pienimpien lasten pihapiiri on kaikkein suojaisin. Isompien koululaisten pihapiiri levittäytyy laajemmalle – Hinkanpellon suuntaan, vanhan koulun eteläpuolen puutarhaan ja pohjoispuolen harjumaisemaan. Näin lasten reviiri laajenee iän ja kykyjen mukana. Kotieläimet ja viljelypalstat sijaitsevat Hinkanpellolla, jossa ne rikastuttavat myös muiden Hämeenkyröläisten elämää. Pellolle on sijoitettu myös aurinkopaneeleita ja pieniä tuulimyllyjä koulun omia energiatarpeita täydentämään. Vanhan koulun eteläpuolinen puutarha säilyy ennallaan ja sitä käytetään myös pedagogisiin tarkoituksiin.

Toisessa vaiheessa lisätään kaksi puista rakennusosaa – toinen perusopetukseen ja toinen päiväkotiin. Myös ensimmäinen vaihe on toteutettavissa vaiheittain rakennusmassa kerrallaan.

Saattoliikenne pysäköintipaikkoineen on sijoitettu nykyisen urheilukentän viereen Maisematien varteen. Henkilökunnan ja iltakäytön pysäköintipaikat on sijoitettu uuden Hinkantien varteen peltomaiseman laidalle, uuden liikuntasalin ja hallintotilojen läheisyyteen. Huolto on järjestetty koulun pohjoispuolelta sekä keittiöön että tekniseen työhön.

Kestävän kehityksen mukaiset ratkaisut

Puurakentaminen sitoo hiilidioksidia, mikä on kestävän kehityksen mukaista. Rakennuksen runko on puurakenteinen. Julkisivut ja sisäpinnat ovat kuultokäsittelyä lähimetsien puuta. Rakennerratkaisuissa huomioidaan matalaenergiarakentamissuhteiden mukaiset rakennetyypit. Puitet pinnat luovat terveellisen ja rauhoittavan oppimisympäristön.

Maalämmöllä tuotettava lämmitys toimii vesikiertoisena lattialämmityksen kautta. Maalämpöjärjestelmää voidaan hyödyntää kesäaikana myös rakennuksen jäähdyttämiseen. Rakennuksessa on useita keskeisesti sijoitettuja varaavia tulisijoja, jotka voidaan käyttää myös opetukseen.

Tarveohjattu ilmastointi on toteutettu rakennusmassakohtaisiin ullakkoilmanvaihtokonehuoneisiin, mikä on energiatehokas ratkaisu. Rakennusaineisina toteutettavien konehuonetta kehämäisesti kiertävien kanavien johdosta koulun sisäilma on perinteistä ratkaisua terveellisempi ja turvallisempi. Ratkaisu mahdollistaa myös suuren muuntojoustavuuden koulun ja päiväkodin tiloissa. Keväällä ja syksyisin voidaan rakennuksen ylälämpöä poistaa painovoimaisesti aulatiloihin tuulettamalla.

Energiaa myös tuotetaan aurinkopaneelien ja pienoisuulivoimalla. Vedenkulutukseen kiinnitetään huomiota mm. vähänkuluttavien vesikalustein. Ratkaisut toteutetaan lapsille havainnollisin ja ymmärrettävin keinoin.

Kierrätykseen ja jätahuoltoon kiinnitetään erityistä huomiota ja myös lapset osallisistaan niihin. Koulun pihalle tehdään oma biokomposti. Suunnittelun edetessä voidaan ottaa käyttöön jokin ympäristösertifikaattijärjestelmä ohjaamaan suunnitteluratkaisua vielä tehokkaammin kestävän kehityksen mukaiseen suuntaan.

Kilpallun 2.vaiheessa tehdyt muutokset

- rakennusmassojen lukumäärä on pienentynyt viidestä neljään
- päiväkotia ja koulu ovat vaihtaneet paikkaa
- rakennusmassat on sijoitettu tarkemmin maastonmuotoja myötäilemään
- pihojen, liikenteen ja pysäköinnin ratkaisuja on kehitetty elämyksellisemmiksi ja paikkaan sopiviksi
- rakennukseen on lisätty räystäät
- päiväkodin ja koulun tilajärjestelyjä on muutettu toimivammaksi ja elämyksellisemmäksi
- rakennuksen sisäisiä kulkureittejä on muutettu selkeämmiksi ja maisemaan avautuviksi
- huoltoliikenteen järjestelyt on muutettu toimivammaksi
- taloteknisiä ratkaisuja on kehitetty kokonaisvaltaisesti, mm. ilmastointikonehuoneet on sijoitettu ullakotitiloihin
- hirsirakenne on muutettu puurunkorakenteiseksi ja julkisivut pystypuuverhoiluiksi

VAIHE 1:
Bruttoalat:
Koulu 3801 bmq²
Päiväkoti 1428 bmq²
Yhteensä 5229 bmq²

VAIHE 2:
Bruttoalat:
Koulu 376 bmq²
Päiväkoti 581 bmq²
Yhteensä 957 bmq²

VAIHEET 1+2:
Bruttoalat:
Koulu 4177 bmq²
Päiväkoti 2009 bmq²
Yhteensä 6186 bmq²

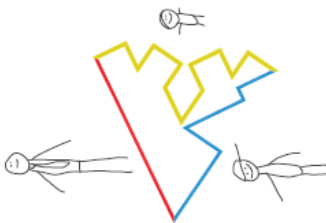
KUNNIAMAININTA

KERKKÄ

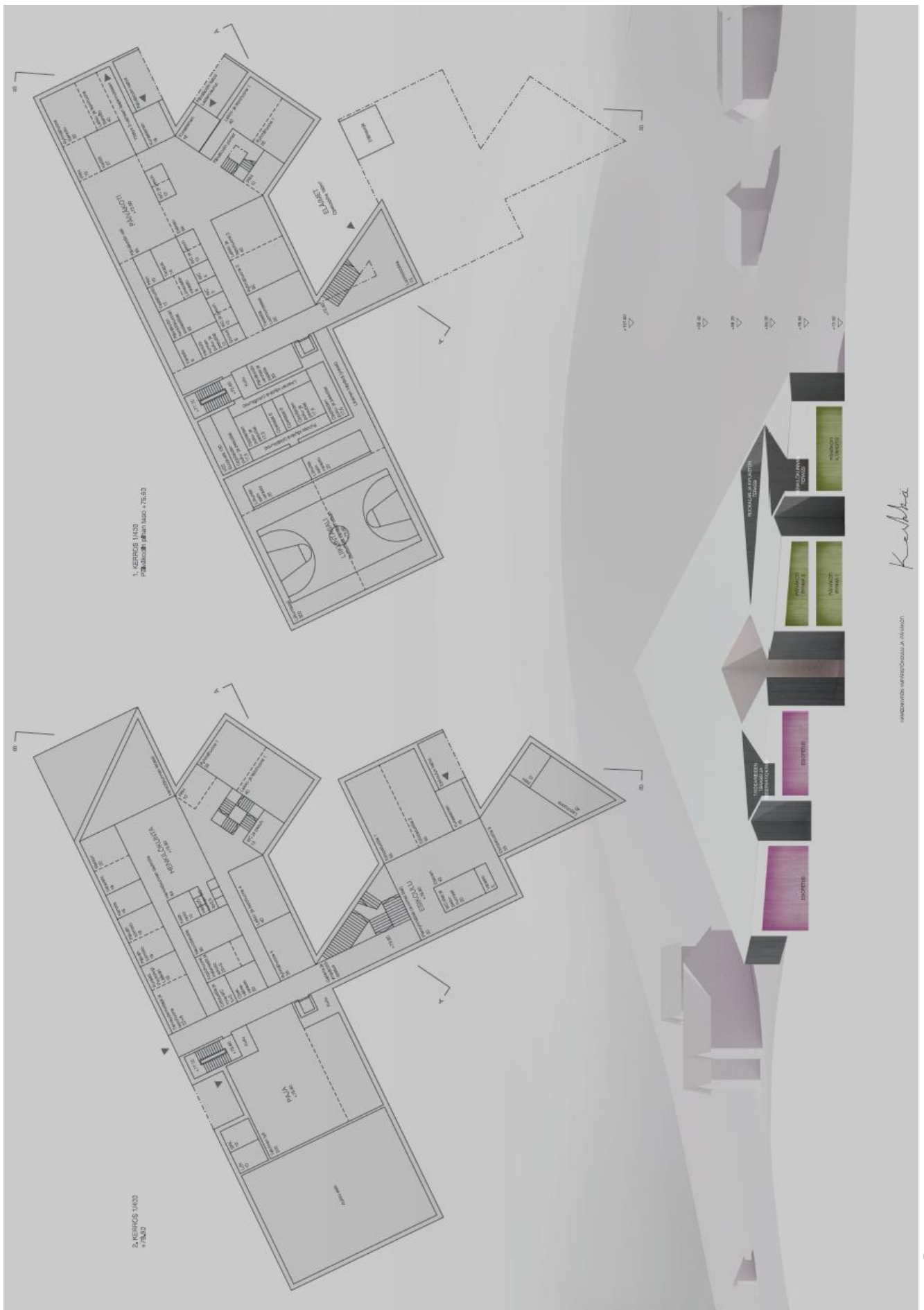


architectural studio

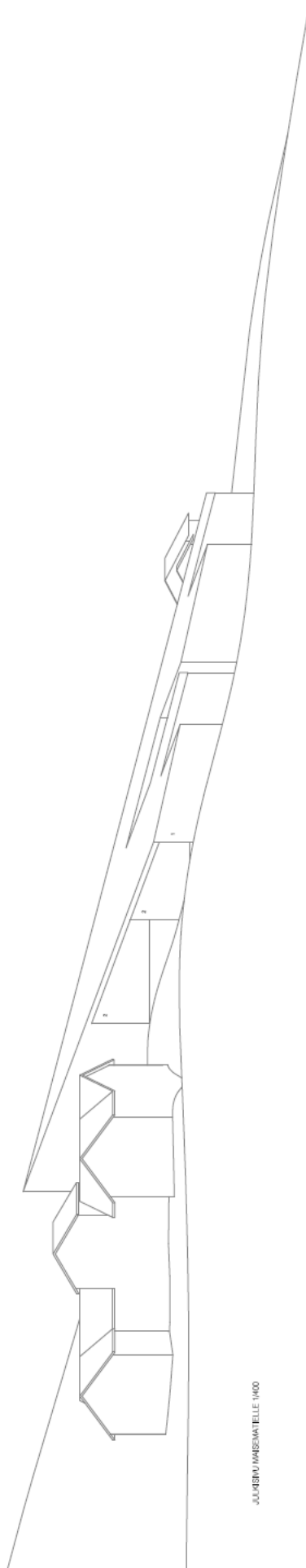
Kerkela

[illegible]

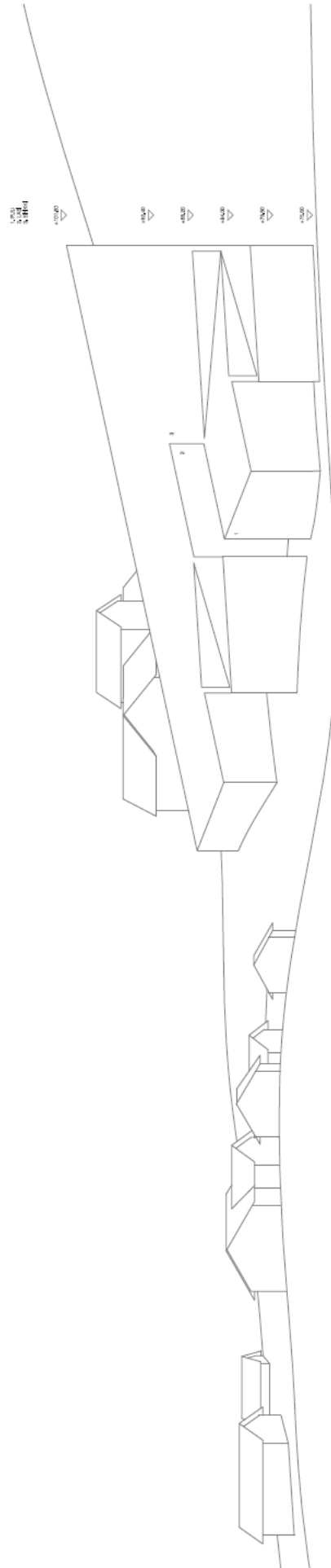




Kerkko



JUKKIPU-HINJANTELLE 1000



JUKKIPU-HINJANTELLE 1000

Karkkai

Arkkitehti: Karkkai & Karkkai Oy

KUNNIAMAININTA

PIHAPIIRI



JULKISIVU ITÄÄN 1/400

PIHAPIIRI 2/5





PIHAPIIRI 3/5

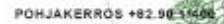




LEIKKAUS 1/400

PIHAPIIRI 4/5





KUNNIAMAININTA

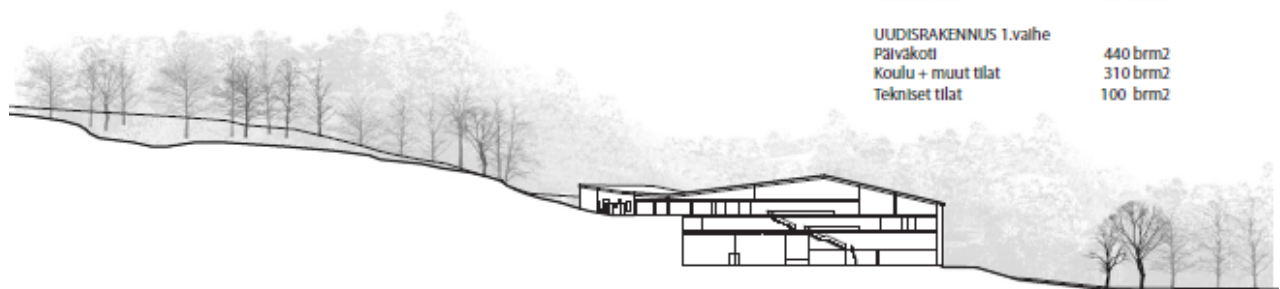
RETKI



NÄKYMÄ PIHOILLE

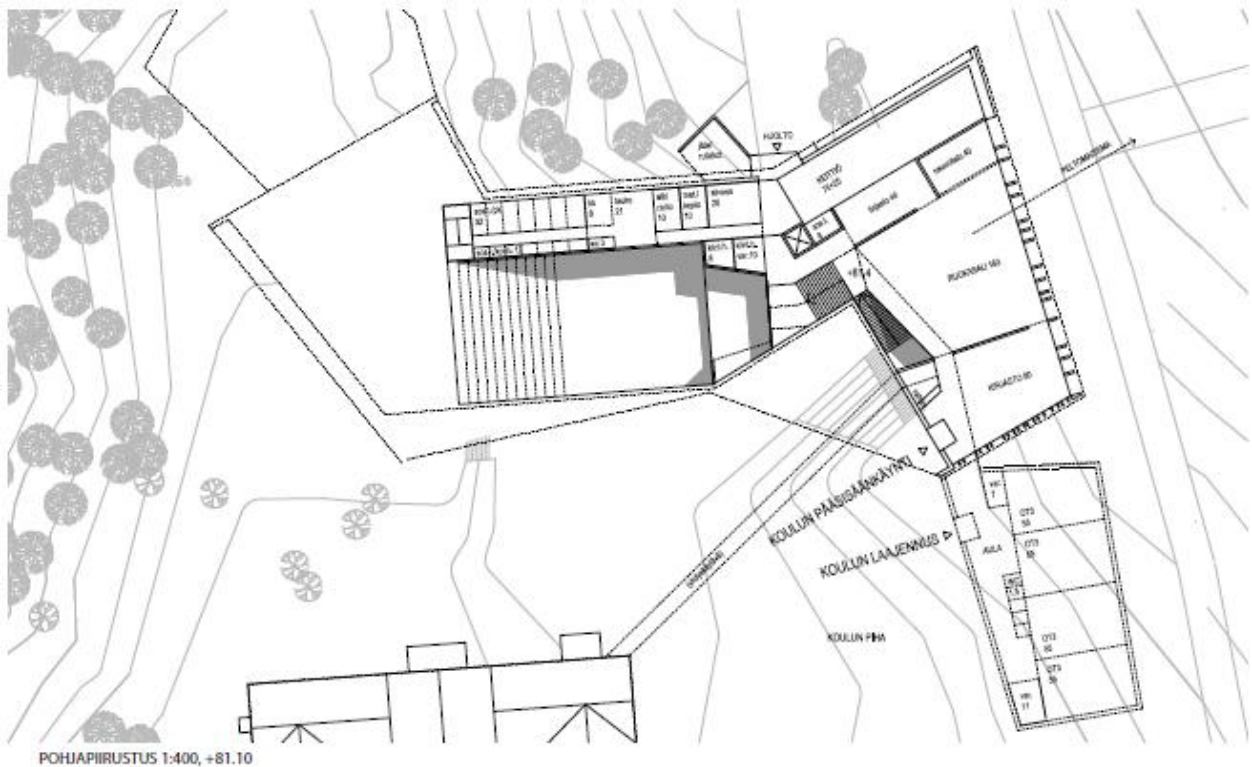


ASEMAPIIRUSTUS 1:1000

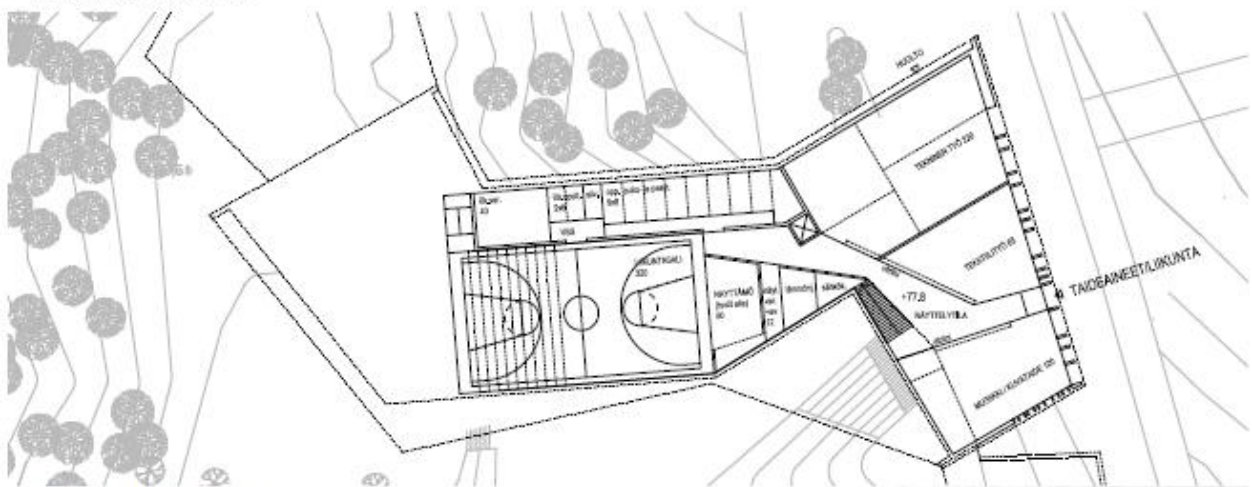




JULKISIVU ETELÄÄN 1:400



POHJAPIIRUSTUS 1:400, +81.10



POHJAPIIRUSTUS 1:400, +77.50



JULKISIVU ITÄÄN 1:400