

SUOMEN TOKION SUURLÄHETYSTÖKIINTEISTÖN ARKKITEHTUURIKILPAILU

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA
12.03.2009



photo: Masaru Mochida

SISÄLLYSLUETTELO

1.	KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN.....	2
1.1.	Järjestäjä, luonne ja tarkoitus	2
1.2.	Osallistuminen ja kilpailijat.....	2
1.3.	Palkintolautakunta	2
1.4.	Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt.....	2
1.5.	Kilpailuaika	3
1.6.	Kilpailuehdotusten saapuminen ja arvostelu	3
2.	KILPAILUTEHTÄVÄ.....	4
2.1.	Kilpailun taustaa	4
2.2.	Kilpailualue	4
2.3.	Kilpailun tavoitteet	4
2.4.	Suunnitteluohjeet.....	5
2.4.1.	Asemakaava ja kaupunkikuva.....	5
2.4.2.	Suomen Tokion suurlähetystö.....	5
2.4.3.	Asuinkerrostalo.....	5
2.5.	Kustannus- ja tehokkuustavoitteet	6
2.6.	Elinkaaritaloustavoitteet ja ekologia.....	6
3.	KILPAILUN ARVOSTELU	7
3.1.	Arvosteluperusteet	7
3.2.	Yleisarvostelu	7
3.3.1.	Suurlähetystö.....	8
3.3.2.	Tilaratkaisut ja toiminnallisuus	9
3.3.3.	Asuinrakennus	9
3.3.	Kilpailuehdotusten toteutettavuus ja taloudellisuus.....	10
4.	EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU.....	11
4.1.	Aiki	11
4.2.	Hanka.....	12
4.3.	Kuru Kuru	13
4.4.	Tugite	14
4.5.	Wave.....	15
4.6.	Yukirantan	16
5.	KILPAILUN RATKAISU	17
5.1.	Palkintolautakunnan päätös kilpailun voittajasta	17
5.2.	Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi	17
5.3.	Arvostelupöytäkirjan varmennus.....	17
5.4.	Ehdotusten nimikuorien avaaminen.....	18

1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1. Järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Suomen ulkoasiainministeriö järjesti kutsukilpailun Suomen Tokion suurlähetystön tontin käytön ideoinnista.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja toteutuskelpoinen kokonaisidea tontin käytölle. Tontille tuli sijoittaa Suomen suurlähetystö sekä korkeatasoinen asuinkerrostalo ja suunnitteluratkaisun on mahdollistettava tontin mahdollinen myöhempi jakaminen eri toimintojen kesken.

1.2. Osallistuminen ja kilpailijat

Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton sääntöjen mukaisena kutsukilpailuna, johon olivat oikeutettuja osallistumaan ainoastaan hankintamenettelyn kautta kutsutut.

HILMA-palvelussa syksyllä 2008 olleen hankintailmoituksen perusteella ilmoittautuneiden 39 arkkitehtitoimiston keskuudesta valittiin arkkitehtikilpailuun kutsuttaviksi seuraavat:

- Arkkitehtitoimisto ALA Oy
- Arkkitehtuuri- ja suunnittelutoimisto Heikkinen - Komonen Oy
- Helin & Co Architects
- JKMM Arkkitehdit
- Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
- Arkkitehtitoimisto SARC Oy

1.3. Palkintolautakunta

Kilpailun palkintolautakuntaan nimettiin ulkoasiainministeriön edustajina kiinteistöjohtaja Mikko Paaso ja suurlähettiläs Jorma Julin sekä johtaja, arkkitehti SAFA Juha Lemström, Senaatti kiinteistöt ja johtaja Arata Oguri, Arup Japan. Kilpailijoiden nimeämänä puolueettomana ammattijäsenenä palkintolautakuntaan kuului arkkitehti SAFA Toni Peltola.

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi kiinteistöjohtaja Mikko Paaso ja sihteerinä ylitarkastaja, arkkitehti SAFA Hanni Sippo ulkoasiainministeriöstä.

Palkintolautakunta kuuli arvostelun aikana Arup Japan –toimiston, ulkoasiainministeriön käyttämän rakennuttajakonsultin, laatimat asiantuntijalausunnot ehdotusten soveltuvuudesta paikallisiin rakennusmääräyksiin ja varjostussääntöihin, suurlähetystön rakennusteknisestä kehityskelpoisuudesta ja taloudellisuudesta sekä asuinrakennuksen kehityskelpoisuudesta.

1.4. Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Kilpailuohjelman liiteasiakirjoineen hyväksyivät kilpailun järjestäjä, palkintolautakunta ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusihteeri. Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä.

1.5. Kilpailuaika

Kilpailu alkoi 10.12.2008 ulkoasiainministeriön järjestämällä esittelytilaisuudella. Tilaisuudessa kilpailuun kutsutuille ryhmille luovutettiin kilpailuohjelma liitemateriaaleineen.

Kilpailuaika päättyi 24.02.2009 ja pienoismallin osalta 10.03.2009.

1.6. Kilpailuehdotusten saapuminen ja arvostelu

Kilpailuun lähetettiin määräaikaan mennessä kuusi kilpailuohjelman mukaista ehdotusta arvosteltavaksi.

Palkintolautakunta kokoontui arvostelemaan ehdotuksia 09-12.03.2009 välisenä aikana, jota edelsi ehdotusten ennakkotarkastelu. Palkintolautakunta ei nimennyt keskuudestaan työvaliokuntaa vaan koko palkintolautakunta osallistui kilpailutöiden arvosteluun.

2. KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1. Kilpailun taustaa

Suomen ja Japanin väliset diplomaattisuhteet solmittiin vuonna 1919. Nykyinen suurlähetystörakennus otettiin käyttöön elokuussa 1983. Toimitilat osoittautuivat varsin pian rajallisiksi ja jo vuosi käyttöönoton jälkeen yksi asunnoista otettiin toimistokäyttöön ja 1995 suurlähettilään residenssin yksityisasunto-osa muutettiin toimistotilaksi. Tilat ovat tällä hetkellä puutteelliset ja epäkäytännölliset eivätkä vastaa nykyaikaisen suurlähetystötoiminnan tarpeita.

2.2. Kilpailualue

Kilpailualue on Suomen valtion omistama tontti, joka sijaitsee Minato-ku'n alueella, jossa on useita suurlähetystöjä ja korkean tason asuinkerrostaloja.

Tontin pinta-ala on 3 925 m². Tontille suunniteltavan suurlähetystön kerrosala on noin 4 500 m² ja tontille sijoitettava bruttoala voi ratkaisusta riippuen olla noin 14 000 -16 000 m².

Tontilla on huomattavasti enemmän rakennusoikeutta kuin olemassaoleva lähetystörakennus on käyttänyt. Nykyiset rakennukset tullaan purkamaan.

2.3. Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää Suomen suurlähetystön tontille arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen ja toiminnallinen kokonaiskonsepti. Tontin konsepti pitää sisällään Suomen suurlähetystön tilat, suurlähettilään residenssin, diplomaattien asunnot sekä asuinrakennuksen.

Tavoite on rakentaa Suomelle suurlähetystö, joka on sekä toiminnallisesti että arkkitehtonisesti laadukas ja parhain mahdollisin tavoin ilmentää suomalaista kulttuuria ja identiteettiä. Lähetystön tulee olla harmoninen, kutsuva ja edustava osa tontille rakennettavaa kokonaisuutta. Toiminnallisesti ja tilallisesti lähetystön tulee toimia hyvänä, ekologisena ja saavutettavana työympäristönä.

Kilpailijan tuli ratkaista tasapainoisesti ja harmonisesti koko tontille rakennettavan rakennuskokonaisuuden luonne, rakennusmassat ja muodot, eri toimintojen suhde toisiinsa, saavutettavuus ja sisäisen ja ulkoisen liikenteen sujuvuus.

Tavoitteena oli löytää idea, joka voidaan kehittää toteutettavaksi rakennussuunnitelmaksi. Yhden vaihtoehdon mukaan tontille tullaan rakentamaan Suomen suurlähetystörakennus ja asuinrakennus japanilaiselle PPP -partnerille luovutettavalle tontin osalle.

2.4. Suunnitteluohjeet

2.4.1. Asemakaava ja kaupunkikuva

Tontti sijaitsee alueella, jonka käyttö asemakaavassa vastaa "1st Class of Exclusive Use for Middle-High Rise Residential Building Area" -määrittelyä.

Alueen kaupunkikuva on Tokiolle tyypillisen monimuotoinen, puistomainen ja vehreä. Rakentamisen sijoittumisen tontille ja rakennusmassojen korkeuksien on noudatettava paikallisia rakennusmääräyksiä ja varjostussääntöjä. Näköalat ja suotuisat ilmansuunnat on myös huomioitava asuntojen sijoittelussa. Terrassien ja pihojen sijoittaminen tontille on suotavaa.

Tonttia koskevista rajoitteista suurin on rakennuksen aiheuttama varjostus naapuritontille ja sen mukaan määräytyy suurin sallittu rakennuskorkeus.

2.4.2. Suomen Tokion suurlähetystö

Suomen Tokion suurlähetystö on yksi Suomen 97 edustustosta maailmalla. Viime vuosina rakennetut lähetystörakennukset, esimerkiksi Washington D.C., Berliini, Canberra ja Tukholma edustavat Suomea korkeatasoisella ja kansainvälistä tunnustusta saaneella arkkitehtuurilla. Suomen Tokion suurlähetystön tulee jatkaa samaa linjaa.

Suurlähetystössä toimii tällä hetkellä noin 20 henkilöä. Edustusto voidaan jakaa toiminnallisesti poliittiseen, kauppapoliittiseen sekä kulttuuri- ja lehdistöosastoon. Suurlähetystö tarjoaa arkisto-, kirjasto-, kuriiri- ja konsulipalveluja. Monitoimitiloissa järjestetään näyttelyitä, neuvotteluja, työryhmyöskentelyä, seminaareja, promootiotilaisuuksia ja suuria vastaanottoja.

Suurlähetystöön on tarkoitus voida sijoittaa myös Japanin Suomi-instituutin, Finpron, Tekesin sekä FinNoden tiloja.

2.4.3. Asuinkerrostalo

Tontilla on huomattavasti enemmän rakennusoikeutta kuin tällä hetkellä on käytetty. Myöskään uuden suurlähetystörakennuksen tilaohjelma ei kata rakennusoikeutta kuin osin.

Tavoitteena oli suunnitella suurlähetystötilojen lisäksi rakennusoikeuden maksimaalisesti hyödyntävä korkeatasoinen asuinrakennus, jonka osuus tontista olisi mahdollista myöhemmin niin haluttaessa erottaa vuokraamalla tai myymällä.

Asuinrakennuksen massa kerrospinta-aloineen ja sijainti tontilla suhteessa suurlähetystöön oli määriteltävä. Asuinrakennuksen asuntopakkausta ei pyydetty esittämään, ainoastaan sisäänkäyntien sijainti ja ulkoinen hahmo. Myöskään pysäköintipaikkojen lukumäärää ei pyydetty määrittelemään vaan esittämään niiden kokonaislaajuus. Asuinrakennuksen ja suurlähetystön pysäköintitilat voivat olla yhteiset mutta turvajärjestelyin erotettavissa.

2.5. Kustannus- ja tehokkuustavoitteet

Suunnitteluratkaisussa tuli pyrkiä kokonaistaloudellisuuteen siten, että asetetut arkkitehtoniset, toiminnalliset ja laadulliset tavoitteet, tulevat toteutuskustannukset sekä elinkaaritalous ovat optimoituja ja tasapainossa keskenään.

2.6. Elinkaaritaloustavoitteet ja ekologia

Kohteessa pyritään hyvään elinkaaritalouteen, huollettavuuteen ja energiatehokkuuteen. Ekologiset näkökohdat tuli ottaa huomioon kokonaisuuden suunnittelussa.

3. KILPAILUN ARVOSTELU

3.1. Arvosteluperusteet

Palkintolautakunta on arvostelussaan kiinnittänyt huomiota ehdotusten arkkitehtonisten, toiminnallisten ja teknisten vaatimusten luontevaan ja tasapainoiseen ratkaisuun.

Arvosteluperusteina olivat:

- tontin kokonaisratkaisu,
- ehdotuksen arkkitehtoninen laatu,
- suurlähetystön ja asuinrakennuksen sovittaminen toimivaksi kokonaisuudeksi,
- ehdotuksen toteutettavuus ja taloudellisuus,
- ratkaisun kehittämiskelpoisuus toteuttamiskelpoiseksi rakennussuunnitelmaksi.

Palkintolautakunta on pitänyt ehdotusten kokonaisratkaisun ansioita tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä.

3.2. Yleisarvostelu

Kaikki kilpailuun jätetyt ehdotukset ovat korkeatasoisia, ammattitaidolla laadittuja ja niissä esitetyt erilaiset suunniteluratkaisut valaisevat hyvin tontin eri käyttömahdollisuuksia.

Suomen Tokion suurlähetystön ja asuinrakennuksen kokonaisuuden suunnittelu osoittautui odotetusti haasteelliseksi tehtäväksi.

Suurlähetystön ja asuinrakennuksen sijoittaminen tontille on johtanut kaikissa kilpailuehdotuksissa varsin erilaiseen lopputulokseen. Erilaisista lähtökohdistä syntyneiden kokonaisratkaisujen avulla Suomen suurlähetystön tontin käyttömahdollisuudet ovat tulleet varsin laajasti tutkituiksi ja rakennusten erilaiset sijoitusmahdollisuudet tontille osoittavat hyvin eri vaihtoehtojen mahdollisuudet ja ongelmat.

Ehdotukset, joissa eri rakennukset on liitetty keskenään yhteen suurmuotoon tai yhdistetty toisiinsa samanlaisilla muotoaiheilla koettiin ongelmallisiksi, sillä ne edellyttävät molempien rakennusten pitkälle vietyä ja koordinoitua jatkokehittelyä. Samalla on myös vaarana, että suurlähetystölle ei hahmotu itsenäisenä rakennuksena vaan suuremman kokonaisuuden osana.

Parhaissa ehdotuksissa rakennusten keskinäinen suhde ja sijoittuminen tontille on ratkaistu tavalla, jossa suurlähetystö ja asuinrakennus muodostavat luontevan kokonaisuuden ja suurlähetystölle onnistutaan luomaan oma identiteetti ja vetovoimaa monimuotoisessa ja rikkaassa kaupunkiympäristössä.

Suunnitelmat osoittavat, että tontin rakennusoikeutta hyödyntämällä voidaan saavuttaa arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen ja toiminnallinen kokonaisratkaisu.

Rakennusten saavutettavuus sekä sisäisen ja ulkoisen liikenteen sujuvuus on ehdotuksissa tutkittu hyvin. Ajoneuvoliikenteen ohjaus maanlaiseen paikoitukseen on useimmissa

ehdotuksissa ratkaistu tontin eteläpuolella kulkevalta kadulta. Rakennusten paikoitustilojen yhdistämisestä sekä yhden yhteisen sisäänkäynnin järjestämisestä niihin on pidetty perusteltuna.

Suurlähetystön asemaa julkisena rakennuksena on korostettu esimerkiksi sisääntulopihalla, joka samalla helpottaa saattoliikenteen ja väliaikaisen paikoituksen järjestelyjä kapeiden katujen ulkopuolella.

Osassa ehdotuksista on tontille jääviä ulkotiloja esitetty käytettäväksi ulkoterasseina tai puutarhana, jotka lisäävät parhaimmillaan suurlähetystön tilojen käyttömahdollisuuksia suopeassa ilmanalassa.

Tontin käytön ideoinnin osalta kilpailun tavoite tuli erittäin hyvin täytettyä.

3.3.1. Suurlähetystö

Suomen Tokion suurlähetystön on rakennuskokonaisuudessa oltava riittävän itsenäinen ja omaleimainen sekä helposti tunnistettava ja lähestyttävä. Suurlähetystön tulee olla riittävän erottuva ja sen on arkkitehtuurillaan, koolla ja mittasuhteillaan lunastettava paikkansa ympäröivien rakennusten keskellä. Kilpailu on osoittanut, että siinä on onnistuttu käyttämällä keskenään hyvin erilaisia lähestymistapoja joko hallitulla ja harkitulla muoto- ja materiaaalimaailmalla tai kontrastin avulla korostamalla rakennuksen korkeutta ja veistoksellisuutta.

Suomalaista identiteettiä on ehdotuksissa haluttu ilmentää käyttämällä suurlähetystön arkkitehtuurissa luonnosta ja sen muodoista johdettuja teemoja. Lumikinokset, metsä, puunrungot, saarimuodostelmat ja aallot ovat osa niitä mielikuvia, joita kilpailijat ovat ehdotuksissaan käyttäneet. Kovin osoittelevat ja liian suoraviivaiset lainaukset tuntuvat helposti liian yksinkertaisilta ja turhan tutuilta.

Lopputulos on luontevampi ehdotuksissa, jotka ovat liittäneet suurlähetystön arkkitehtuurin ajattomia ominaisuuksia suomalaisuudesta. Kun varautuneisuus, yksinkertaisuus ja lämmin kauneus on onnistuneesti abstrahoitu suurlähetystöön syntyy samalla moniselitteistä, nykyaikaista suomalaista arkkitehtuuria.

Suomen ja Japanin kulttuurien samankaltaisuus on antanut suuntaa osalle ehdotuksista. Modulaarisuuden, järjestelmällisyyden ja tämänpäivän vaatimusten mukaisen muuntojoustavuuden yhdistäminen vaikkapa läpikuultavuuteen ja luonnollisten materiaalien käyttöön saa maittemme rakennuskulttuurit kohtamaan luontevasti.

Ehdotuksissa käytetty materiaalivalikoima on pääsääntöisesti vakuuttavaa. Runsasta lasin käyttöä on usein monipuolistettu käyttämällä silkipainotekniikkaa ja tasapainoitettu lämpimillä puupinnoilla, karhealla betonilla, luonnonkivellä sekä ruosteisilla tai kylmänsileillä teräspinnoilla.

Kestävän kehityksen, ekologisuuden sekä elinkaariajattelun mahdollisuuksia on esitetty kaikissa kilpailuehdotuksissa. Niiden sijaan kilpailuvaiheessa olennaiseksi asiaksi on kuitenkin osoittautunut suurlähetystön yleisesti järkevä suunnittelu, joka mahdollistaa vaivattomasti sopeutumisen tulevaisuuden vaatimuksiin. Ekologisuuden periaatteiden toivotaan jatkosuunnittelussa kehittyvän kestävämpään suuntaan.

3.3.2. Tilaratkaisut ja toiminnallisuus

Suurlähetystön pääsisäänkäynnin merkitystä on ehdotuksissa korostettu oikein ja tontin korkeuseroa hyväksi käyttäen on suurlähetystöön saatettu onnistuneesti järjestää kanslian lisäksi erilliset sisäänkäynnit monikäyttötilaan tai suurlähettilään residenssiin.

Tiukka sisäänkäyntipiha, pääaula ja rakennuksen lävistävä vihertävä valokuilu ovat keinoja, joilla ehdotuksiin on luotu eri kerrokset toisiinsa liittävä tila-aihe. Sisääntulopihalta alkava ja koko rakennuksen halkaiseva monikerroksinen pääaula on rohkea veto, joka kokoaa ympärilleen kaikki toiminnot.

Rakennuksen kerrosmäärä ja eri toimintojen sijoittelu on johtanut eräissä ehdotuksissa sisäänkäyntien, hissien ja portaiden kohtuuttoman suureen määrään. Toimintojen oikealla sijoittelulla ja liikennevirtojen minimoimisella voidaan saavuttaa varsin kompakteja ja taloudellisia ratkaisuja kuten eräät kilpailutyöt osoittavat.

Kaikki ehdotukset sijoittivat suurlähetystön tilaohjelmaan useampaan kerrokseen. Tämä on toisinaan riippuen ehdotuksen laajuudesta johtanut toimintojen epävarmaan jakamiseen kerrosten välillä.

Eräissä ehdotuksissa kanslian keskeiset toiminnot on sijoitettu yhteen kerrokseen, jolloin kulkuyhteydet ja turvallisuusvaatimukset on ratkaistavissa helposti. Asiakaspalvelutilat ja käynti turvaerion kautta kansliaan sijoittuvat yleensä ongelmitta aulaan pääsisäänkäynnin läheisyyteen.

Ehdotukset ovat osoittaneet, että monitoimitilojen hyvällä saavutettavuudella ja tilojen muunneltavuudella voidaan huomattavasti lisätä rakennuksen käyttömahdollisuuksia.

Muille toimijoille varatut tilat on usein perustellusti sijoitettu hieman erilleen, alimpiin kerroksiin, jolloin niiden riippumattomuus kanslian toiminnasta kasvaa.

Suurlähettilään residenssi on poikkeuksetta sijoitettu rakennuksen ylimpiin kerroksiin, jolloin yhdistyvät parhaiten edustavuuden ja yksityisyyden vaatimukset. Laajat ulkoterrassit ja parvekkeet lisäävät oivallisesti edustuspuolen pinta-alaa ja yksityispuolen viihtyisyyttä.

Ehdotuksissa on pääsääntöisesti ymmärretty saunaosaston merkitys suurlähetystön edustustoiminnassa. Käynnin tiloihin tulee olla vaivaton myös lähetystön ollessa suljettu. Kun saunaosasto on sijoitettu rakennuksen ylimpiin kerroksiin yhdistyvät komeat näköalat sekä helppo kulkuyhteys residenssin välillä. Saunaosaston sijoittamista kellarikerrokseen pidettiin virheenä. Tästä kärsivät lähes poikkeuksetta myös henkilökunnalle tarkoitetut tauko-, sauna- ja urheilutilat.

Suurlähetystön huollon järjestämistä maanalaisen paikoitushallin yhteyteen on pidetty oikeana ratkaisuna. Suurlähetystön ja asuinrakennuksen paikoitustilojen yhdistäminen on niin ikään arvioitu oikeaksi ratkaisuksi, joka myös helpottaa rakennusten tulkitsemista yhdeksi rakennuskokonaisuudeksi paikallisten rakennusmääräysten tarkoittamalla tavalla.

3.3.3. Asuinrakennus

Asuinrakennus tuli esittää ehdotuksissa kilpailuohjelman mukaisesti viittellisesti.

Arvosteluvaiheessa arvioitiin rakennusten sijaintiin ja laajuuteen perustuen niiden erilaiset kehitysmahdollisuudet. Vaikka ratkaisut ehdotuksissa ovat muodon ja sijainnin perusteella erilaisia todettiin, että erityisesti parhaissa ehdotuksissa niihin sisältyy huomattavasti kehityspotentiaalia.

3.3. Kilpailuehdotusten toteutettavuus ja taloudellisuus

Ehdotusten tekninen toteutettavuus arvioitiin ja todettiin, että ne ovat kaikki kehitettävissä ja toteutettavissa tavanomaisin tai tunnetuin rakentamistavoin. Rakennusten toteutuksessa voidaan ottaa myös huomioon maanjäristysten aiheuttamien tuhojen ennaltaehkäisy rakennusteknisin menetelmin.

Ehdotusten keskinäistä suhteellista kustannustasoa arvioitiin ja todettiin, että kaikkien ehdotusten taloudellisuutta voidaan tarvittaessa kehittää.

Arvioinneissa käytettiin hyväksi ehdotuksissa ilmoitettuja pinta-alatietoja.

4. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

4.1. Aiki

Ehdotus Aiki sijoittaa suurlähetystön tontin pohjoisosaan ja asuinrakennus jää sen eteläpuolelle. Ne erottaa toisistaan kapea itä-länsisuuntainen ulkotila, jonka katkaisee rakennukset liittävä rakennusosa.

Suurlähetystö jää asuinrakennuksen ja tontin pohjoispuolella olevan Kara-asuintalon väliin. Hankala tilanne on käännetty taitavasti eduksi. Yksinkertainen suorakulmainen rakennusmassa sekä hillitty ja hallittu julkisivujen käsittely luo onnistuneen vaikutelman ja lunastaa suurlähetystölle paikan muiden rakennusten keskellä arvokkaana, julkisena rakennuksena. Suurlähetystö erottuu edukseen ympäristöstään.

Silkkipainotekniikalla käsitellyn lasijulkisivun valkoisuus antaa rakennukselle herkän ja harsomaisen ilmeen, joka on petteävä. Yhtenäinen, jopa pidätyvä julkisivukäsittely kätkee taakseen rikkaat ja vaihtelevat sisätilat. Suurlähetystön läpi kulkeva tilasarja, joka alkaa kadulta ja jatkuu sisääntulopiikan kautta aulan poikki yli alemman kerroksen aulan ja uudelleen ulos rakennuksen takana olevalle sisäpihalle on hieno. Sisääntuloaulan korkeus lisää sen vaikuttavuutta. Aulatila onnistuu samanaikaisesti sekä jakamaan rakennuksen että kokoamaan sen eri osat yhteen.

Julkisivujen vivahteikkoutta todistavat ehdotuksen havainnekuvat, joista välittyy uskottavasti rakennuksen ilmeen muuttuminen hämärän laskeutuessa. Suurlähetystö alkaa hehkua sisäistä valoa ja lämpöä muuttuessaan suureksi japanilaiseksi paperivalaisimeksi.

Japanilaisen ja suomalaisen rakennuskulttuurin kohtaaminen, johon tekijä selostukseen viittaa, saa rakennuksessa luonnolliselta vaikuttavan tulkinnan. Tekijän esittämä rakennusrungon toteuttaminen puupilareilla ja –palkeilla vaatii vielä hieman jatkokehitystä huomioiden paikalliset rakennusmääräykset.

Ehdotuksen julkisivut, leikkaukset ja pohjapiirrokset syntyvät uskottavasti ja vaivattomasti modulijärjestelmän ansiosta. Rakennuksen toiminnot loksahavat luontevasti paikoilleen ja niiden sijoittelu eri kerroksiin ja niiden väliset yhteydet on tarkoin harkittu. Suurlähetystön keskeiset toiminnot on saatu hyvin mahtumaan yhteen kerrokseen. Muulle toiminnalle ja muille toimijoille tarkoitettu tilat ovat maantasokerroksessa ja helposti saavutettavissa.

Monikäyttötilat on upotettu sisääntulokerroksen alapuolelle. Ne ovat toimivat ja joustavat, mutta aulan mitoituksessa on selvästi löysyyttä. Käynti monitoimitiloihin on luonteva ja niissä vierailevat voivat ihailla sisääntuloaulan arkkitehtuuria myös kanslian ja muiden toimintojen ollessa suljettuina. Rakennuksen yksi sisäänkäynti on tehokas ja turvallinen mutta ehdotus antaa mahdollisuuden täydentävien sisäänkäyntien luomiseen.

Saunaosaston ja henkilökunnan virkistystilojen kohdalla on tarkistamisen varaa. Putkimainen edutussaunaosasto ei ole muun rakennuksen veroinen ja sen siirtäminen esimerkiksi ylimpään kerrokseen olisi tervetullut muutos. Samalla siihen voisi liittää arvokkaita ulkotiloja sekä vaivattoman yhteyden residenssiin, joka sijoittuu rakennuksen kahteen ylimpään kerrokseen.

Ehdotuksessa on esitetty runsaasti pieniä terassi- tai ulko-oleskelutiloja, mutta suurlähetystöltä puuttuu laajempi edustustoimintaan soveltuva ulkotila.

Ajatus rakennuksen kaksoisjulkivusta on mielenkiintoinen, mutta vaatii huolellista jatkokehittelyä, jotta energiatehokkuuden ja kestäväen kehityksen vaatimukset täytetään.

Suurlähetystön tontin suunnitteluratkaisut mahdollistavat helposti ehdotuksen jatkokehittelyn ja muokkaamisen ilman, että alkuperäinen kokonaisvaltainen perusidea kohtuuttomasti kärsii.

Ehdotuksen esitystapa on esimerkillinen ja selkeä.

4.2. Hanka

Ehdotus Hanka sitoo suurlähetystön ja asuinrakennuksen yhden rakennusmassan sisään, pohjoisessa suurlähetystö ja etelässä asuinrakennus. Rakennus kiertyy sen ytimessä olevan vesialtaan ympärille.

Rakennusmassassa on veistoksellisuutta ja sen eteläinen kärki kohoaa dramaattisiin korkeuksiin. Yleisvaikutelma, joka välittyy hienosti ehdotuksen julkisivupiirroksista ja pienoismallista, on komea.

Kahden toiminnan sijoittaminen saman katon alle on kuitenkin koettu ongelmalliseksi. Suurlähetystö rakennusmassan matalassa osassa vaikuttaa alistetulta eikä sille onnistuta synnyttämään omaa riittävän itsenäistä roolia. Rakennusmassan loveaminen sen länsisivulta luo suurlähetystölle oman sisääntuloaukion sekä avaa hienosti näkymän kohti rakennusten sydämessä olevaa vesiallasta.

Ehdotuksen veistoksellisuus vaatii onnistuakseen moitteettoman julkisivujen toteutuksen. Esitetyt julkisivukäsittelyt ovat vaativia ja niiden onnistuminen epävarmaa. Suurlähetystön peittäminen teräsvaijeirien varassa nousevien köynöskasvien alle on ideana houkutteleva, mutta sitä ole pidetty aikaa kestäväenä ratkaisuna.

Suurlähetystön toiminnot on sijoitettu viiteen eri kerrokseen. Kerrosten läpi kulkeva valokuilu yhdistää eri kerrokset, mutta jää turhan vaatimattomaksi. Sen kehittely eteenpäin olisi voinut tuoda lähetystön sisälle voimakkaan, tilat yhdistävän aiheen sekä poistanut vaikutelman varsin suuresta runkosyvyydestä rakennuksen keskiosassa. Näin ollen rakennuksen ulkohahmon kunnianhimo ei ole säteillyt suurlähetystön sisätiloihin.

Sisäänkäynnit suurlähetystöön on ratkaistu kauniisti. Käynti tapahtuu pitkin puukantta, joka myötäilee vesialtaan kaarevaa reunaa.

Toiminnot on pääsääntöisesti ratkaistu oikein. Tilojen järjestelyssä suhde sisäpihaan ja lummelampeen on suurlähetystön toiminnan kannalta koettu ongelmalliseksi. Henkilökunnan virkistystilojen sijoittamista ikkunattomina kellariin pidettiin virheenä.

Ratkaisun perusheikkoutena pidettiin, että suurlähetystö on liian sidoksissa asuinrakennukseen. Tämä side rajoittaa vastaavasti myös asuinrakennuksen kehittämismahdollisuuksia.

4.3. Kuru Kuru

Ehdotuksessa Kuru Kuru on suurlähetystö sijoitettu itsenäiseen rakennusvolyyymiin tontin eteläosaan ja tontin pohjoisosaa hallitsevat neljä noppamaista asuinrakennusta.

Suurlähetystön sijoittamisessa on käytetty taitavasti hyväksi tontin korkeuseroja. Tontin etelälaidalla se nousee luonnollisesti muutaman metrin ympäröiviä katuja korkeammalle ja hallitsee helposti ympäristöään. Yhdistämällä mielenkiintoisella tavalla kolme yksinkertaista massaa toisiinsa luodaan kaunis, veistoksellinen suurlähetystörakennus. Korostamalla edelleen rakennuksen korkeutta kasvatetaan sen ja ympäristön välistä jännitettä. Suurlähetystö saa kokonaisuudessa hallitsevan aseman ja lunastaa luontevalla tavalla paikkansa julkisena rakennuksena.

Rakennuksen julkista luonnetta on korostettu edelleen suurlähetystön eteen muodostetulla etuaukiolla, jonka kautta kulku rakennukseen tapahtuu. Aukiolle istutetulla puulla välittyy muisto olemassaolevan suurlähetystön pihalla kasvavasta japanintammesta ja kevennetään hieman rakennuksen sisäänkäyntiä, jota reunustavat umpinaiset seinäpinnat.

Suurlähetystön ulkotilojen käsittely on poikkeuksellisen hyvää. Rakennuksen taakse on järjestetty laaja puutarhaterassi vesialtaineen. Se liittyy monitoimitilaan, jonka käyttömahdollisuuksia puutarha leudossa ilmanalassa lisää hyvin. Alimpaan kerrokseen liittyvän intiimin, suljetun sisäänkäyntipihan lisäksi on rakennuksen katolla laaja viherterassi uima-altaineen, jolta aukeavat esteettömät näkymät ympäröivään Tokioon.

Julkisivukäsittely on varmaotteista ja julkisivujen aukotus hallittua, sisätiloista avataan määrätietoisesti näkymiä eri suuntiin. Ylimpien kerrosten suuret sisäänvedot keventävät rakennuksen ilmettä ja tarjoavat hyvin terasseja ja parvekkeita sisätiloille.

Suurlähetystöosan ratkaisu on ehdotuksista kompaktein. Eri toiminnot sijoittuvat luontevasti neliönmuotoisten rakennusosien sisään, niiden väliset yhteydet ovat lyhyet ja työtilat tehokkaita. Suurlähetystössä ei ole kokoavaa sisätilaa vaan kaikki kerrokset nivotaan yhteen kolmiomaisen sisääntulopihan ympärille. Sen julkisivujen yhtenäiset lasipinnat muodostavat hienon kontrastin muiden julkisivujen rapatuille pinnoille. Kanslian toiminnot yhdistävä kahden kerroksen korkuinen kirjasto, residenssin edustusosa ja ylimmän kerroksen saunaosasto ovat tilallisesti taitavasti ratkaistuja.

Ongelmallisena nähtiin monitoimitilan lasinen katto, joka vähentää tilan käytettävyyttä ja avaa tilan tapahtumat ympäröivien asuntojen asukkaiden katseille.

Ehdotuksen rakennustapa on kestävä. Massiivinen betonirunko ja maltillinen aukotus luovat hyvät edellytykset energiataloudelliselle rakennukselle. Rakennusmateriaalien valinta on luonnollinen ja tukee kokonaiskonseptia.

Ehdotuksen kiistattomat ansiot ovat sen rohkeassa, yksinkertaisista lähtökohdista tapahtuvassa muodonannossa, josta syntyy veistoksellinen, helposti tunnistettava ja nykyaikainen suurlähetystö.

Arvostelussa keskusteltiin ehdotuksen jatkokehittelymahdollisuuksista, sillä suurimpana puutteena ehdotuksessa on ettei se sellaisenaan vastaa varjostuksen eikä

rakennusvolyymien osalta paikallisia rakennusmääräyksiä. Ehdotuksen muuttaminen niitä vastaamaan ei voine tapahtua ilman rakennusmassojen huomattavaa työstämistä, joka väistämättä aiheuttaa ehdotuksen kokonaisidean liian suuren ja arvaamattoman muutoksen.

4.4. Tugite

Ehdotus Tugite jakaa tontin diagonaalisti koillisesta lounaaseen sijoittaen suurlähetystön jakolinjan pohjoispuolelle ja asuinrakennuksen sen eteläpuolelle.

Suurlähetystöratkaisu on kilpailun voimakkaimpia. Monimuotoinen rakennusmassa on katettu laajalla koko suurlähetystön peittävällä särmikkäällä kattoaiheella, joka ehdotuksen julkisivu- ja havainnekuviissa leijuu keveästi painovoimaa uhmaten korkealla rakennuksen yläpuolella. Rakennuksen pääjulkisivun lasivaipan taitokset tuovat voimakkaan lisän rakennuksen ilmeeseen.

Suurlähetystö ei jää huomaamatta, mutta valitun muutokielen assosiaatiot eivät ole herättäneet toivottua positiivista vastakaikua. Yleisvaikutelma on väkinäinen ja toteukseen liittyvät tarpeelliset rakenneratkaisut vähentäisivät ehdotuksen lennokkuutta.

Suurlähetystön ja asuinrakennuksen liittäminen toisiinsa taitteisella kattoaiheella ehdotuksen ehdottamassa laajudessa ei ole tuottanut tyydyttävää lopputulosta. Pienoismallin tarkastelu osoittaa, että maltillisuudella ja kattoaiheen suunnan kääntämisellä on saavutettavissa luontevampia ratkaisuja, joissa kumpikin rakennus saa kokonaisuudessa riittävän itsenäisen roolin.

Ehdotus on kilpailussa ainoa, joka esittää suurlähetystön tontille, sen pohjoisreunaan, saattoliikennejärjestelyn yhdistettynä maanalaisen parkkihalliin sisäänkäyntiin. Ratkaisu on toimiva ja lisää suurlähetystön itsenäisyyttä, mutta herättää samalla kysymyksen, onko oikein uhrata tontin arvokasta pinta-alaa laajoille liikennöintialueille vai olisiko viheralueiden määrää ollut syytä kasvattaa.

Sisäänkäynnit suurlähetystön eri toiminnoille on ratkaistu hyvin.

Rakennuksen viuhkamainen pohjamuoto tukeutuu lamellimaisen vertikaaliyhteyksien massaansa. Sen eteläpuolelle sijoittuvat lähes kaikki suurlähetystön tilat. Valitusta pohjamuodosta johtuen syntyy helposti huonetiloja, joiden geometria ei välttämättä ole työhuoneille paras mahdollinen. Suurlähetystön eri toiminnot on sijoitettu luontevasti eri kerroksiin. Monitoimitilan ja henkilökunnan kahvion korkeat tilat lomittuvat kauniisti ja aikaansaavat kerroksia yhdistävän tilasarjan rakennuksen ytimeen.

Suurlähettilään residenssin sijoittuminen ylimpiin kerroksiin on oikeansuuntainen ratkaisu ja siihen liittyvät ulkoterrassit laajentavat onnistuneesti residenssin tiloja vaikka jäävätkin ikävästi yläpuolella leijuvaan katon varjostamiksi.

Muiden toimijoiden tilat on ratkaistu itsenäisesti alempaan maantasokerrokseen ja niille on järjestetty asiaankuuluvasti oma sisäänkäynti. Osa toimistotiloista jää valitettavasti vähäisen luonnonvalon varaan.

Ongelmaksi koettiin myös, että valtaosa suurlähetystön tiloista avautuu etelään, suoraan kohti vastapäisen asuinrakennuksen ikkunatonta takaseinää.

Suurlähetystön rakennusmassa on muodoltaan rikas ja käytetyt aiheet ovat rohkeita. Vaippapinta-alaa muodostuu runsaasti ja valitusta viuhkamaisesta pohjamuodosta johtuen pidettiin ehdotuksen kokonaistaloudellisuutta heikkona.

4.5. Wave

Ehdotus Wave on sijoittanut suurlähetystön kapeaan rakennusmassaan tontin länsipuoleisen kadun varteen koko tontin pituudelle. Asuinrakennus on tontin itäreunalla ja sen erottaa suurlähetystöstä pohjois-eteläsuuntainen kapea ulkotila.

Ratkaisu tuo mielenkiintoisen puheenvuoron tontin käytön ideointiin. Suurlähetystö rakennetaan paraatipaikalle ja se hyötyy pitkän kadunsuuntaisen julkisivun tuomasta näkyvyydestä. Suurlähetystön ja asuinrakennuksen väliin syntyy onnistuneesti ratkaistu raitti, jonka kautta tapahtuu käynti asuinrakennukseen. Tontin korkeuseroa on käytetty hyvin jäsentelemään muodostunutta kaupunkitilaa. Vanhan japanintammen säilyttäminen uuden maanalaisen paikoitushallin päällä ei vaikuta uskottavalta.

Valittu kokonaisratkaisu sijoittaa suurlähetystön asemaan, jossa se on kosketuksissa julkiseen kaupunkitilaan ainakin kolmelta sivulta. Ratkaisun vaikutukset suurlähetystön turvallisuuteen on syytä arvioida tarkasti. Laajojen ulkotilojen varaaminen suurlähetystön käyttöön ei ole mahdollista.

Rakennuksen länsijulkisivu ottaa suuntauksestaan kaiken irti. Suurlähetystön pääjulkisivu peittyy koko laajudeltaan komeasti aaltoilevan puuhilan taakse. Se merkitsee Suomen suurlähetystön paikalleen. Arvostelussa erityisesti syntyi keskustelua siitä, välittykö siitä selkeästi uusi ja tuore kuva suomalaisesta arkkitehtuurista.

Suurlähetystön sisäänkäyntijärjestelyt ovat esimerkilliset. Tontin korkeuseroa taitavasti hyödyntämällä monitoimitilan ja suurlähetystön sisäänkäynnit on erotettu toisistaan. Muiden toimijoiden tiloihin ja residenssiin on varattu itsenäinen sisäänkäynti. Tästä huolimatta rakennuksen kerrosten väliset yhteydet on onnistuttu ratkaisemaan yksinkertaisesti ja ne ovat ehkä kilpailun tehokkaimmat.

Sama tehokkuus ja käytännöllisyys näkyy toimintojen organisoinnissa. Kapea runkosyvyys ja yhden käytävän varaan rakentuva sisäliikenne mahdollistaa työtilojen vaivattoman sijoittelun. Toimintojen sijoittaminen eri kerroksiin tapahtuu varsin luontevasti ja tämä on ehdottomasti ehdotuksen vahvimpia puolia.

Toimistokerrosten tehokkuuden vastapainoksi maantasokerrokseen on aaltoilevan seinän taakse muodostettu mielenkiintoinen monikerroksinen tilasarja, joka yhdistää rakennuksen kaksi eri aulaa ja luo hienovaraisesti yleisötiloihin arvokkaan julkisen rakennuksen tunnelman. Monitoimitilat on sijoitettu maantasokerrokseen käytön kannalta oikeaan kohtaan. Residenssi sekä edustussaunaosasto sijoittuvat luontevasti ylimpiin kerroksiin. Niiden käyttöarvoa lisäävät tässäkin ehdotuksessa niihin liitetyt terassit ja ulkotilat.

Ehdotus on ammattitaidolla laadittu ja osoittaa, että valitun kokonaisratkaisun puitteissa voidaan suurlähetystörakennus ratkaista toiminnoiltaan hyvin.

4.6. Yukirantan

Ehdotuksessa Yukirantan suurlähetystö on sijoitettu tontin lounaisnurkkaan tonttia reunustavien katujen risteykseen. Asuinrakennus on erotettu suurlähetystöstä jälkimmäiseen kuuluvalla piha-alueella. Asuinrakennus muodostuu L-muotoisesta massasta, joka rajautuu tontin pohjois- ja itäreunoihin.

Perusratkaisusta johtuen suurlähetystö on tontin näkyvimmällä paikalla. Sen veistoksellinen kokonaishahmo tulee hienosti oikeuksiinsa ehdotuksen pienoismallissa. Monisärmäinen rakennusmassa on muodoltaan houkutteleva, mutta julkisivupiirustusten lähempi tarkastelu paljastaa ehdotuksessa piilevän puutteen. Muoto ei synny rakennuksen vaipasta, joka koostuu pystysuorista lasipinnoista, vaan niiden editse laskeutuvista vinoista aurinkosuojista. Ratkaisua, jossa rakennuksen kokonaishahmo perustuu liikuteltavien markiisipintojen geometriaan, ei ole pidetty loppuun asti harkittuna. Suurten kankaisten aurinkosuojien ikääntymistä sekä niiden ohjaukseen liittyvien kaapelien tai profiilien määrän katsottiin aiheuttavan ongelmia suurlähetystön arvokkaalle ikääntymiselle.

Rakennuksen ilmeen muuttuminen vuorokauden aikojen mukaan on kaunis idea ja se on onnistuneesti esitetty kilpailuehdotuksen havainnekuvin. Keskustelua synnyttivät kuitenkin julkisivujen suuret lasipinnat, jotka eivät tarjoa rakennuksen luonteen vaatimaa välttämätöntä näkösuojaa.

Alemmissa toimistokerroksissa suurlähetystöä ympäröiviä terasseja pidettiin mahdollisena turvallisuusongelmana. Ne olisi keskitettävä pääasiassa ylempiin kerroksiin.

Sisäänkäynteihin liittyy kaksi ulkotilaa, joista varsinkin vesialtaalla ja –putouksella käsitelty piha tuo hienon lisän monitoimitilan ja residenssin sisäänkäyntiin. Ehdotuksessa on onnistuneesti jaettu sisäänkäynnit eri kerroksiin ja taattu suurlähetystölle oma selkeä etupiha.

Suurlähetystö on onnistuttu ratkaisemaan varsin tiiviisti yhden kerrosten välisen yheyden varaan ja käyttämällä tehokkaasti kaksikäytäväratkaisua kerroksissa. Tämä on toisinaan johtanut toimintojen jakamiseen kerrosten välillä, joista ainakin kirjaston sijoittamista sisäänkäyntiaulan yhteyteen voidaan pitää virheenä. Kyseessä ei ole yleisölle tarkoitettu tila vaan suurlähetystön päivittäiseen työntekoon oleellisesti liittyvä osa. Kerrosten pienen pinta-alan vuoksi myös suurlähetystön keskeiset toiminnot on sekoitettu muiden toimijoiden tiloihin eikä silloin esimerkiksi niiden turvallisuusvaatimuksia voida helposti täyttää.

Ehdotuksessa parkkitilat on sijoitettu kauas suurlähetystöstä. Muissa ehdotuksissa on saavutettu parempi ratkaisu ja lyhyemmät liikenneyhteydet kun suurlähetystön paikoitustilat sijaitsevat suoraan sen alapuolella.

Ehdotuksesta syntyy yleisvaikutelma, että paikallisten rakennusmääräysten vaatimukset ovat liikaa ohjanneet kokonaisuuden muodonantoa.

5. KILPAILUN RATKAISU

5.1. Palkintolautakunnan päätös kilpailun voittajasta

Kilpailun palkintolautakunta valitsi kokouksessaan 12.03.2009 yksimielisesti kilpailun voittajaksi ehdotuksen nimimerkillä AIKI.

Arvostelussaan palkintolautakunta katsoi voittaneen ehdotuksen tekijöiden ratkaiseen kilpailun asettamat tavoitteet suurlähetystön ja asuinrakennuksen kokonaisuudelle kilpailijoista parhaiten.

Palkintolautakunta ei asettanut muita kilpailuehdotuksia paremmuusjärjestykseen.

5.2. Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

Kokouksessaan 12.03.2009 palkintolautakunta päätti yksimielisesti suosittaa kilpailun järjestäjälle voittanutta ehdotusta jatkosuunnittelun pohjaksi.

5.3. Arvostelupöytäkirjan varmennus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan Helsingissä 12.03.2009.

Mikko Paaso, puheenjohtaja

Jorma Julin

Juha Lemström

Arata Oguri

Toni Peltola

Hanni Sippo, sihteeri

5.4. Ehdotusten nimikuorien avaaminen

Palkintolautakunnan pöytäkirjan tultua tarkastetuksi ja allekirjoitetuksi kilpailutöiden nimikuoret avattiin.

Ehdotusten tekijöiksi todettiin:

Kilpailun voittaja ehdotus nimimerkillä **AIKI**

Tekijät Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
Ilmari Lahdelma, arkkitehti SAFA
Rainer Mahlamäki, arkkitehti SAFA

Avustajat Sampsa Palva, arkkitehti SAFA
Katri Rönkä, arkkitehti SAFA
Juha Savolainen, arkkitehti SAFA
Motoki Kosaka, Nihon Sekkei Inc.
Kaori Kondo, Nihon Sekkei Inc.

Pienoismalli Seppo Rajakoski

Tekijänoikeus Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Ehdotus nimimerkillä **HANKA**

Tekijät Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen-Komonen Oy
Mikko Heikkinen, arkkitehti SAFA
Markku Komonen, professori, arkkitehti SAFA
Esa Ruskeepää, arkkitehti SAFA

Avustajat Mikko Liski, arkkitehti SAFA
Matti Niemi, DI, Niemi & Co, talotekniikka
Jyrki Sinkkilä, professori, arkkitehti SAFA, maisemasuunnittelu ja ekologia

Pienoismalli Seppo Rajakoski
Klaus Stolt

Tekijänoikeus Arkkitehtuuritoimisto Heikkinen-Komonen Oy

Ehdotus nimimerkillä **KURU KURU**

Tekijät JKMM Arkkitehdit
Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA
Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA
Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA
Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA

Avustajat Edit Bajsz, arkkitehti SAFA
Sini Kukkonen, arkkitehtiylioppilas
Teemu Toivio, arkkitehti
Edgars Racins, arkkitehtiylioppilas
Johanna Raukko, arkkitehti SAFA

Pienoismalli Klaus Stolt

Tekijänoikeus Arkkitehtitoimisto JKMM Oy

Ehdotus nimimerkillä **TUGITE**

Tekijät Helin & Co Architects
Pekka Helin, arkkitehti SAFA

Avustajat Sanna-Maria Takala
Tommi Sassi
Ritva Mannersuo
Mariitta Helineva
Susanna Tolvanen
Lauri Virkola
Antti Korkkula
Tarja Hildén
Sayaka Eguchi
Nahoko Yoshii
(Riken Yamamoto Architects)
Mandi Tuominen
Jukka Ala-Ojala, WSP Finland, rakennesuunnittelu
Jussi Ainamo, Niemi Engineers, talotekniikka

Pienoismalli Totti Helin
Tatu Korhonen

Tekijänoikeus Helin & Co Architects

Ehdotus nimimerkillä **WAVE**

Tekijät	Arkkitehtitoimisto SARC Oy Sarlotta Narjus, arkkitehti SAFA Antti-Matti Siikala, professori, arkkitehti SAFA
Avustajat	Jarmo Roiko-Jokela, arkkitehti SAFA Katariina Sevon, arkkitehti SAFA Niklas Lagerbohm, arkkitehtiylioppilas Tiina Torna, piirtäjä
Tekijänoikeus	Sarlotta Narjus ja Antti-Matti Siikala

Ehdotus nimimerkillä **YUKIRANTAN**

Tekijät	Arkkitehtitoimisto ALA Oy Juho Grönholm, arkkitehti SAFA Antti Nousjoki, arkkitehti SAFA Janne Teräsvirta, arkkitehti SAFA Samuli Woolston, arkkitehti SAFA
Avustajat	Risto Wikberg, pääavustaja Anniina Koskela Pekka Tainio Mai Wakita
Pienoismalli	Klaus Stolt
Tekijänoikeus	Arkkitehtitoimisto ALA Oy