

ARKKITEHTUURIKUTSUKILPAILU
15.1.2008 – 15.4.2008

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

LEINELÄ 2 -ASEMAKAAVA-ALUE





1 KILPILUJÄRJESTELYT	3		
1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	3		
1.2 Kilpailuun kutsutut	3		
1.3 Palkintolautakunta	3		
1.4 Kilpailun kulku ja ehdotusten arviointi	3		
2 KILPILUTEHTÄVÄ JA ARVOSTELUPERUSTEET	4		
2.1 Kilpailutehtävän tausta	4		
2.2 Kilpailualue ja ympäristö	4		
2.3 Kilpailun tavoitteet ja suunnitteluohjeet	4		
2.4 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet	5		
3 KILPILU YLEISARVOSTELU	6		
3.1 Kaupunkirakenne	6		
3.2 Korttelirakenne	6		
3.3 Rakennukset, talotyytit, arkkitehtuuri	6		
		3.4 Maisemarakenne	6
		3.5 Liikenne- ja pysäköinti	7
		4 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU	9
		4.1 Ehdotus 1, nimimerkki ”METSÄKYLÄ”	9
		4.2 Ehdotus 2, nimimerkki ”MIX”	9
		4.3 Ehdotus 3, nimimerkki ”LEISKE”	10
		4.4 Ehdotus 4, nimimerkki ”NYÖRI”	10
		4.5 Ehdotus 5, nimimerkki ”SALAMANTERI”	11
		5 KILPILUN TULOS	12
		5.1 Kilpailun ratkaisu	12
		5.2 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi	12
		5.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	13
		5.4 Nimikuorten avaus	14

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Vantaan ja Helsingin seurakuntayhtymät järjestivät yhteistyössä Vantaan kaupungin kanssa arkkitehtuurikilpailun Leinelä 2 -asemakaava-alueen suunnittelusta. Kilpailu toteutettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisena kutsukilpailuna, ja kilpailun teknisestä toteuttamisesta vastasi konsulttina Pöyry CM Oy.

Kilpailulla haettiin arkkitehtonisesti korkeatasoista, omaleimaista, toimivaa ja toteuttamiskelpoista tiivis-matala-asuinalueen kokonaisratkaisua vaihtelevassa luonnonmaisemassa. Tarkoituksena oli löytää luonnossuunnitelma/-ia jatkotyöstettäväksi alueen asemakaavaksi ja toteutusta ohjaaviksi rakentamishjeiksi.

1.2 Kilpailuun kutsutut

Kilpailussa edellytettiin, että työryhmät sisältävät maisemasuunnittelijan. Kilpailuun kutsuttiin seuraavat ilmoittautumismenettelyn kautta valitut arkkitehtitoimistot työryhmineen:

- A-konsultit Oy + Frondelius-Keppo -Salmenperä Oy; maisemasuunnittelu Soile Heikkinen, AFKS Oy
- Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka Oy; maisemasuunnittelu Marja Mikkola, MA-arkkitehdit
- Arkkitehtitoimisto Hedman & Matomäki Oy; maisemasuunnittelu Ria Ruokonen, Maisema-arkkitehdit Byman & Ruokonen Oy
- Linja Arkkitehdit Oy; maisemasuunnittelu Tommi Heinonen ja Outi Palosaari, VSU arkkitehtuuri- ja vihersuunnittelu Oy
- Kirsti Siven & Asko Takala Arkkitehdit Oy; maisemasuunnittelu Eeva Byman, Maisema-arkkitehdit Byman & Ruokonen Oy

1.3 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

Vantaan seurakuntayhtymän edustajina

- Jari Porthén, kiinteistöasiain johtokunnan puheenjohtaja, pj
- Olavi Jaskara, kiinteistöpäällikkö

Helsingin seurakuntayhtymän edustajina

- Kalle Kallio, yhteisen kirkkoneuvoston jäsen
- Kai Heinävaara, rakennuttajainsinööri

Vantaan kaupungin edustajina

- Marika Bremer, maisema-arkkitehti
- Tuula Hurme, asuntotuotannon kehittämisspäälikkö
- Erkki Lång, liikenneinsinööri
- Anitta Pentinmikko, aluearkkitehti
- Lassi Tolkki, asemakavasuunnittelija

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunnan edustajina

- Timo Karén, kaupunkisuunnittelulautakunnan varapuheenjohtaja
- Sirkka-Liisa Kähärä, kaupunkisuunnittelulautakunnan jäsen

Kilpailijoiden nimeämänä edustajana

- Jussi Murole, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi

Päivi Etelämäki, arkkitehti SAFA, Pöyry CM Oy.

1.4 Kilpailun kulku ja ehdotusten arviointi

Kilpailu alkoi 15.1.2008 ja päättyi 15.4.2008. Kilpailutehtävän esittelytilaisuus järjestettiin 5.2.2008.

Kilpailijoilla oli oikeus pyytää ohjelmaa koskevia lisäselvityksiä. Määräaikaan mennessä kysymyksiä tuli kahdelta nimimerkiltä. Palkintolautakunta toimitti kysymykset ja niihin laatimansa vastaukset kaikille kilpailijoille 26.2.2008.

Määräaikaan mennessä saapui viisi ehdotusta, jotka kaikki täyttivät kilpailuohjelmassa esitetyt vaatimukset ja hyväksyttiin arvosteltaviksi. Ehdotusten nimimerkit avaamisjärjestyksessä olivat:

Ehdotus 1, nimimerkki "METSÄKYLÄ"

Ehdotus 2, nimimerkki "MIX"

Ehdotus 3, nimimerkki "LEISKE"

Ehdotus 4, nimimerkki "NYÖRI"

Ehdotus 5, nimimerkki "SALAMANTERI"

Palkintolautakunta kokoontui arvioimaan ehdotuksia yhteensä kolme kertaa. Tämän lisäksi työvaliokunta kokoontui kaksi kertaa.

Palkintolautakunta kuuli ulkopuolisina asiantuntijoina Risto Aaltoa, Haahtela-Rakennuttaminen Oy (kustannukset) sekä Ulla-Maija Rimpiläistä ja Sinikka Rantalaista, Vantaan kaupunki (sade- ja hulevesien käsittely). Nämä eivät osallistuneet arvosteluun.

2.1 Kilpailutehtävän tausta

Vantaan asuntotuotanto keskittyy tulevana vuosina voimakkaasti pääradan ja tulevan kehäradan varteen. Leinelän alueen kaavoitus käynnistyi v. 2005 Leinelä 1-kaava-alueella. Asuntorakentamista jatketaan Leinelä 2 -alueena pohjoiseen, ja Leinelä 2 -asemakaavatyö on otettu Vantaan kaupunkisuunnittelun työohjelmaan syksyllä 2006.

Vantaan kaupunginhallitus on tehnyt Vantaan ja Helsingin seurakuntayhtymien kanssa aiesopimuksen, jonka mukaan Leinelä 2 -alueen kaavoitustyö tehdään yhteistyöhankkeena seurakuntayhtymien ja kaupungin kanssa. Asemakaavatyön lähtökohdaksi seurakuntien tuli järjestää kutsukilpailu, jolla pyritään edistämään alueen kokonaisvaltaista toteutumista ja korkeatasoista ratkaisua. Asemakaavatyö pyritään laatimaan siten, että rakentaminen voitaisiin aloittaa 2009–2010.

2.2 Kilpailualue ja ympäristö

Kilpailualue sijoittuu Vantaan Koivukylän suuralueelle, Asolan pientaloalueen länsipuolelle, kohtuullisen hyvien liikenneyhteyksien varrelle. Etäisyys pääradan Koivukylän asemalle on noin 1 km.

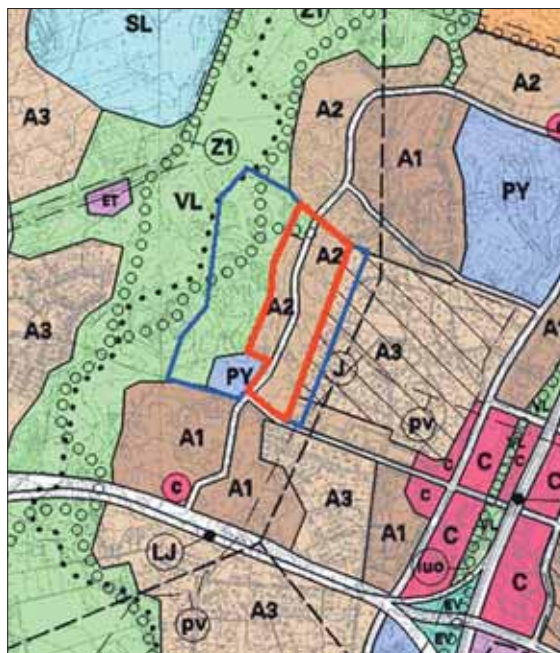
Koko kilpailualueen laajuus on 35,3 ha. Se jakautuu tarkemmin suunniteltavaan kilpailualueeseen (13,8 ha), joka sisältää Leinelä 2 -asuinalueen, sekä tarkastelualueeseen (21,5 ha). Tarkastelualueella oli tutkittava uuden asuinalueen liittymistä ympäristöönsä; rakentamisen, maiseman, ulkotilojen ja näkymien perusratkaisuja sekä esitettävä viitesuunnitelmatasolla PY-alue.

Kilpailualue sisältyy Vantaan kaupungin yleiskaavaehdotukseen, jonka valtuusto hyväksyi 17.12.2007. Tarkemmin suunniteltava kilpailualueen osa on siinä merkitty A2-alueeksi ja pieneltä osin VL-alueeksi. Tarkastelualue sisältää VL-alueita, PY-alueen sekä A3-alueita (asemakaavalla suojeltu pientaloalue).

Kilpailualue on Vantaan ja Helsingin seurakuntayhtymien omistuksessa.

Leinelä 2 -asuinalue muodostaa oman, erillisen kokonaisuutensa sijoittuen virkistysalueen sekä nykyisen ja tulevan kaupunkirakenteen väliin. Kilpailualue liittyy lännessä Rekolan metsän virkistysalueeseen. Idässä kilpailualue liittyy kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen, asemakaavalla suojeltuun Asolan rintamamiestaloalueeseen. Alueen eteläpuolella sijaitsee Leinelä 1 -kaava-alue. Pohjoisessa sijaitsee Rekolanmäen alue, joka on yleiskaavaehdotuksessa merkitty matalaksi ja tiiviiksi asuinalueeksi.

Kilpailualue sijoittuu kauniiseen kumpuilevaan kalliomaastoon. Alue on suurelta osin kalliosta moreeniselännettä, mutta vaihtelevien kalliokumpareiden väliin



jää kapea savilaakso ja kolme suota. Alueella on runsaasti kalliopaljastumia. Vaihtelevan topografian ja maaperän ansiosta myös alueen metsä- ja suotyytit ovat monipuolisia.

Rakennettava Leineläntie tulee lävistämään kilpailualueen pohjois-eteläsuunnassa ja liittyy Leinelä 2 -alueen muuhun liikenneverkkoon.

2.3 Kilpailun tavoitteet ja suunnitteluohjeet

Tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli arkkitehtonisesti korkeatasoisen, alueellisen identiteetin omaavan, omaleimaisen, viihtyisän, luonnonläheisen, houkuttelevan ja myös kaupallisesti kiinnostavan asuinalueen syntyminen. Kilpailulla haettiin uudentyyppisiä ratkaisuja, suunta- viivoja Vantaan ”tiivis-matala” asuntotuotannolle. Alueen suunnittelulta, rakentamiselta ja toteuttamiselta edellytetään korkeaa laatutasoa, joka jatkaa Leinelä-1 alueella noudatettavaa tavoitetasoa.

Keskeinen kilpailutehtävä oli ratkaista alueen kokonaisrakenne ja mitoitus sekä tutkia rakentamisen soveltaminen maastoon. Rakentamisen ja luonnon väliseen suhteeseen tuli kiinnittää huomiota. Luonnonkallioiset alueet tuli pyrkiä säilyttämään ehjinä, ja luonnon monimuotoisuutta tuli mahdollisuuksien mukaan pyrkiä säilyttämään tai jopa lisäämään, myös asuinalueen sisällä. Kilpailijoiden tuli paneutua asuinkorttelien muodostumiseen, rakennustyyppeihin sekä asuntoratkaisuihin asemakaavan ja rakennustapaohjeiden laatimisen edellyttämällä tarkkuudella. Uudisrakentamisen suhde olemassa olevaan asutukseen oli huomioitava,

kilpailualueen tulee hengeltään kunnioittaa viereistä, kaupunkikuvallisesti arvokasta Asolan rintamamies-aluetta. Alueen suunnittelussa tuli pyrkiä kestäväen kehityksen mukaisiin ratkaisuihin.

Rakennustapa ja -tyypit

Varsinainen kilpailualue tuli suunnitella yleiskaavaehdotuksen mukaisesti tiivis-matala -asuntoalueeksi (A2) keskimääräisellä korttelitehokkuudella 0.3 – 0.4. Kokonaiskerrosalatavoitteita ei asetettu, vaan kilpailijoiden tehtävänä oli tutkia optimaalinen mitoitus annetut lähtökohdat huomioonottaen.

Alueella tuli tutkia tiivis-matala -ratkaisuja, jotka synnyttävät arkkitehtonisesti korkeatasoista, omaleimaista, luonnonläheistä ja viihtyisää lähimiljöötä sekä laadukkaita, toimivia ja eläytyvästi suunniteltuja asuntoja. Suunnitteluratkaisujen tuli tukea yhteisöllisyyttä. Rakennustyyppit voivat olla esimerkiksi yhtiömuotoisia erillispientaloja, rivitaloja, pienkerrostaloja tai näiden välimuotoja. Rakentamisen toivottiin olevan pienimit-takaavaista. Kustannustason tuli pysyä kohtuullisena, ja hissien tarvetta tuli välttää. Asuntojakauman tuli olla monipuolinen, mutta asuntojen kokojen kohtuullisia. Ratkaisuilta toivottiin muunneltavuutta niin asuntojakauman kuin asuntojen suhteen. Jokaisella asunnolla tuli olla oma, yksityisyyden salliva ulkotila sekä sauna-mahdollisuus (miehellään oma). Jossain osassa aluetta tuli varata mahdollisuus vuokra-asuntotuotannolle. Maantasokerroksen asuntojen tuli olla esteettömiä tai ne tuli olla muutettavissa esteettömiksi.

Virkistysalueet, kevyen liikenteen yhteydet ja ulkotilat

Suunnitelman tuli tarkentaa yleiskaavaehdotuksen virkistysalueen (VL) ja rakentamisalueen (A2) välistä rajaa. Nykyiset sekä yleiskaavassa esitetyt uudet ulkoilureitit ja kevyen liikenteen yhteydet oli huomioitava. Rakentamisalueen liittyminen läntiseen Rekolanmetsän virkistysalueeseen tuli ratkaista. Asuinalueelta tuli avata kevyenliikenteen yhteyksiä Asolan pientaloalueelle ja Rekolanmetsän virkistysalueelle. Asolan pientaloalueelta tuli järjestää kilpailualueen läpi yhteydet Rekolanmetsän virkistysalueelle. Kevyen liikenteen ja ulkoilureittien suunnittelussa tuli pyrkiä esteettömyyteen. Kilpailijoiden tuli lisäksi tutkia kilpailualueen A2-alueen sisäisten virkistysalueiden tarve ja sijainti sekä esittää niiden teemat. Tarkastelualueeseen sisältyvälle PY-alueelle tuli sijoittaa aluetta palvelevia urheilu- ja pelikenttiä yms. tilaa.

Palvelut

Leinelä 2 -alueelle tuli suunnitella asukkaiden yhteinen kohtauspaikka sekä korttelikohtaisia yhteistiloja. Ehdotuksissa tuli viitteellisesti esittää PY-alueen rakennus pelikenttineen.

Liikennejärjestelyt, pysäköinti ja katutila

Leineläntien alustavasti esitettyä sijaintia sai vain perustellusta syystä muuttaa. Alueen muut liikennetilat tuli suunnitella kortteleiden sisäisinä kulkuväylinä ja pihatiloina. Alueen pysäköintipaikoista vähintään 50 % tuli sijoittaa asuinrakennusten yhteyteen. Pysäköinti hoidetaan korttelikohtaisesti. Autopaikkasuosituksena on rivi- ja pientalojen osalta 1,5–2 ap/asunto ja pienkerrostalojen osalta 1 ap/asunto. Alueelle tuli osoittaa paikka myös yleiselle pysäköinnille. Leineläntien varressa ei sallita pitkäaikaista pysäköintiä.

Sade- ja hulevesien hallinta

Kilpailussa oli tutkittava mahdollisuutta toteuttaa sade- ja hulevesien hallinta nk. luonnonmukaisen vesirakentamisen keinoin.

2.4 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

- arkkitehtoninen kokonaisote
- alueen identiteetti, omaleimaisuus ja viihtyisyys
- suhde luonnonmaisemaan
- luonnonmukaisten ratkaisujen tutkiminen hulevesien hallinnassa, ja tarkoituksenmukainen ratkaisu hulevesien ohjauksessa suhteessa muihin kilpailulle asetettuihin tavoitteisiin
- asuinalueen liittyminen ja suhde rajaaviin asuin- ja virkistysalueisiin
- Leineläntien katutilan ja -näkymien muodostuminen
- ”tiivis-matala” -lähimiljöön arkkitehtoninen ja toiminnallinen laatu ja jäsentymisen julkisiin, puolijulkisiin ja yksityisiin ulkotiloihin
- asuinkortteliratkaisujen, rakennustyyppien sekä asuntojen arkkitehtoninen ja toiminnallinen laatu, houkuttelevuus ja muunneltavuus
- liikenne- ja pysäköintijärjestelyt
- turvallisuus, toimivuus
- kaupallinen kiinnostavuus sekä teknistaloudellinen toteutuskelpoisuus
- ehdotuksen kehityskelpoisuus

Kokonaisuus ja ehdotusten kehityskelpoisuus oli arvioinnissa tärkeämpää kuin yksityiskohtien virheettömyys.

Palkintolautakunta piti kilpailun tasoa erittäin hyvänä. Kilpailijat ovat paneutuneet tehtävään huolellisesti ja ehdotukset esittivät monipuolisesti erilaisia, uusia ideoita Leinelän uuden matalan ja tiiviin asuinalueen ratkaisuksi. Kilpailun tulos vastasi järjestäjien odotuksia ja parhaat työt luovat kiinnostavan lähtökohdan asemakaavatyölle ja rakentamisohjeille.

3.1 Kaupunkirakenne

Arvostelussa palkintolautakunta kiinnitti erityistä huomiota ehdotusten esittämään kaupunkikuvalliseen kokonaiskuvaan sekä uutta identiteettiä luovaan korttelirakenteen muodostumiseen.

Kaikki ehdotukset ovat lähtökohdiltaan hyvin erilaisia ja esittävät vaihtelevia ratkaisuja alueen kaupunki- ja korttelirakenteen muodostamiseksi. Parhaissa ehdotuksissa vahva arkkitehtoninen kokonaisote syntyy omaperäisen korttelirakenteen ja julkisten ulkotilojen muodostamasta kokonaisuudesta, jota paikan henkeen sovitettut rakennukset täydentävät. Kaupunkitilallisesti ehdotukset vaihtelevat vapaasta sommittelusta perinteiseen kylärakenteeseen tai yhtenäiseen kokonaisratkaisuun.

Leineläntien rooli kaupunkirakennetta jakavana elementtinä on huomioitu eri tavoin. Parhaissa ehdotuksissa Leineläntie muodostaa tärkeän, aktiivisen osan uutta kaupunkirakennetta. Ehdotuksessa ”Salamanteri” keskeinen puistoalue sijoittuu Leineläntien varteen ja ehdotuksessa ”Leiske” koko korttelirakenne kietoutuu kadun ympärille.

Kilpailu osoittaa, että uuden asutuksen liittäminen vanhan Asolan yhteyteen on mahdollista hienovaraisesti siten, ettei uusi tehokkaampi rakentaminen sijoitu liian lähelle vanhaa asutusta. Osassa ehdotuksista olisi ollut kuitenkin tarpeen keventää rakentamista kilpailualueen ja nykyisen asutuksen saumakohdassa.

3.2 Korttelirakenne

Kilpailussa haettiin ratkaisua Vantaan ensimmäiselle kaavamääräykseltään tiiviin ja matalan kaupunkirakenteen alueelle. Kilpailijat ovat esittäneet mittakaavallisesti ja toiminnallisesti erilaisia ja vaihtelevia kortteliratkaisuja. Ehdotuksissa esitetään kokonaisratkaisuun perustuvia yhtenäisiä suurtortteleita, pienemmistä toistuvista kortteleista sekä yksittäisistä rakennuksista muodostuvaa kaupunkirakennetta. Kortteliratkaisujen kannalta tärkeänä pidettiin niiden liittymistä Leineläntiehen ja ympäröiviin viheralueisiin.

Palkintolautakunta arvosti korttelirakenteen joustavuutta, ympäristöön sovitettua mittakaavaa sekä kehityskelpoisuutta. Korttelirakenteen toteutuksessa tulee vaihteittain rakentaminen olla mahdollista.

Kortteleiden tilanmuodostus ja toiminnot ovat keskeisiä asuinympäristön arvotekijöitä. Parhaissa ehdotuksissa muodostuu toiminnallisesti selkeätä, mittakaavallisesti inhimillistä, yhteisöllisyyttä tukevaa ja ympäristöön liittyvää korttelirakennetta.

3.3 Rakennukset, talotyytit, arkkitehtuuri

Parhaat ehdotukset tarjoavat mahdollisuuden erilaisten vaihtelevien rakennus- ja asuntotyyppien toteuttamiseen. Monipuolinen asuntojakauma lisää alueen elinvoimaisuutta. Pienkerrostalojen, rivitalojen ja yhtiömuotoisten erillistalojenkin sijoittaminen tulisi olla mahdollista. Kilpailu osoittaa, että kilpailuohjelman suunta-antava asuntokautuma ja vuokra-asuntojen sijoittaminen alueelle ovat mahdollisia toteuttaa. Kaikissa ehdotuksissa pääosa asunnoista on kaksitasoisia. Pienempien, yksikerroksisten asuntotyyppien esittämistä pidettiin hyvänä ratkaisuna, kun taas kolmikerroksisia asuntoja ei pidetty toivottavina.

3.4 Maisemarakenne

Tiiviin rakentamisen vastapainona säilyvillä rakentamattomilla alueilla on suuri merkitys syntyvälle kaupunki- ja korttelirakenteelle. Yhteisten julkisten tilojen rooli korostuu ja viheralueiden avulla voidaan säilyttää olevia luonnon elementtejä ja tukea luonnon monimuotoisuutta.

Parhaissa ehdotuksissa maisemarakenne ja luonnon elementit on otettu inspiraationlähteeksi, joka on tehnyt kokonaisratkaisusta kiinnostavia ja omaleimaisia. Parhaimmillaan alueen sisäiset viheralueet ja reitit on järjestetty siten, että ne muodostavat yhtenäisiä kokonaisuuksia.

Suurimmassa osassa ehdotuksista on hyödynnetty kilpailualueen maastonmuotoja ja sijoitettu rakentaminen taloudellisesti sekä maisemakuvallisesti edullisimpiin paikkoihin.

Leiskeessä ja Salamantierissa on esitetty korkeatasoisesti sisäisten viheralueiden teemat ja ideat. Mielenkiintoiset sisäiset viheralueet ja reitistö tukevat kokonaisratkaisua. Nämä kaksi ehdotusta erottuvat joukosta huolellisesti ja idearikkaasti läpiviedyn maisemasuunnittelun ansiosta.

Salamanterin ja Leiskeen sisäiset viheralueet ovat luonteeltaan hyvin erilaiset. Salamantierissa on ehdotettu korkeatasoisesti toteutettavaa keskeistä kaupunkipuistoa nurmineen ja istutuksineen. Leiskeen sisäisen viheralueverkoston muodostavat Leineläntien poikki kulkevat viherkiilat, joiden tavoitteena on säilyttää luonnon elementtejä ja rakentaa vain rajapinnat ja uudet reitit niiden läpi.

3.5 Liikenne- ja pysäköinti

Useimmat kilpailijat ovat ohjelman mukaisesti pitäytyneet annetussa liikenneratkaisussa, eikä Leineläntien katulinjaukseen esitetty merkittäviä muutoksia. Ajo-
radan ja kevyen liikenteen raitin tilajärjestelyt vaihtelivat mielenkiintoisella tavalla eri kilpailutoissa.

Kevyen liikenteen kadunylitysten turvallisuuteen ei kilpailuehdotuksissa Leineläntiellä ole kiinnitetty riittävästi huomiota. Useimmissa ehdotuksissa tonttiliittymiä Leineläntielle oli liian suuri määrä ja niitä jouduttaisiin ainakin joissakin vaihtoehtoissa karsimaan.

Kortteleiden kehittämisessä liikenteen ja pysäköinnin ratkaiseminen ovat keskeisiä haasteita. Pysäköintiratkaisuilla on tärkeä merkitys asuinalueen toimivuudelle ja viihtyisyydelle. Kortteleiden sisäisten liikennejärjestelyjen esitystavassa ja -tarkkuudessa oli suuria eroja. Joissakin pihajärjestelyt autopaikkoineen oli esitetty yksityiskohtaisesti ja toisissa taas hyvinkin viitteellisesti. Useimmissa ehdotuksissa pysäköinnin sijoittaminen vaatisi jatkokehittelyä.

Suurin osa kilpailijoista ei ollut esittänyt lainkaan pyydettyä yleistä pysäköintialuetta.



Leineläntien alustava linjaus kilpailualueella



Nykytilänäkymä alueelta. Kuva: Päivi Etelämäki.

4.1 Ehdotus 1, nimimerkki ”METSÄKYLÄ”

Kokonaisratkaisultaan ja tilarakenteeltaan rikas, mittakaavaltaan pienipiirteinen, mutta kaupunkikuvallisesti jäsentymätön ehdotus. Korttelirakenne on hajanainen, eikä toivottavaa kokonaisrakennetta saavuteta.

Tavoiteltu rakennusten vapaa sijoittelu, ”villi vapaus” johtaa epämääräisiin tilarajauksiin ja sekavaan kokonaiskuvaan. Urbaanimpi ja hierarkisempi ratkaisu toimisi kuitenkin paremmin. Korttelirakenne kevenee Leineläntiestä ulospäin, rajautuminen puiston suuntaan voisi olla vahvempi. Korttelirakenne on sovitettu mittakaavaltaan viereiseen Asolan pientaloalueeseen. Ratkaisu olisi kaivannut keskeistä ja korttelikohaisia yhteisöllisyyttä korostavia julkisia ulkotiloja.

Talotyyppit ovat arkkitehtonisesti kunnianhimoisia ja asunnot tilallisesti ansiokkaita. Tavoitteena ollut rakennusten reippaampi ”vau-ilme” kärsii inflaation liiallisesta toistuvuudesta. Rakennusten massoittelu ja julkisivujäsentely on varmaotteista. Etelä-Eurooppalainen, modernistinen ilme, valkoiset noppamaiset massat ja tasakatot eivät kuitenkaan tunnu luontevilta Leinelän alueelle. Lähes kaikkien asuntojen kaksita-soisuus ei ole toimiva ratkaisu. Monitoimikeskuksen rooli tulisi olla kaupunkikuvallisesti vahvempi.

Avokalliot ja kostea painanne pohjoisessa on huomioitu, muuten maisemarakenne on jäänyt hyödyntämättä. Viherväylät jäsentävät korttelirakennetta, mutta kortteleiden sisäiset viheralueet olisivat kaivanneet selkeämpää tilanmuodostusta. Lähiympäristön suunnittelu on selostuksessa eläytyen esitetty, puutarhoineen ja istutuksineen, mutta piirustuksista ideat eivät kaikin osin välity.

Leineläntien katutila tulisi olla kaupunkimaisempi, nyt se jää ilman kohokohtia. Pihakadut ja ulkotilojen jäsentely kaipaivat selkeämpää hierarkiaa. Liikennerratkaisu ja kortteliliittymät jäävät osittain arvailujen varaan, pihakatuverkosto on jäsentymätön.

Hulevesiaiheet ovat melko viitteellisinä, niistä olisi kaivattu kokonaisvaltaisempaa näkemystä. Pitkulaiset vesiaiheet on sijoitettu hyvin. Ne pystyvät tasaamaan pienillä osa-alueilla muodostuvaa, Asolaan ohjattavaa hulevesivirtaamaa. Ruohokatto on käyttökelpoinen ratkaisu suurille yhtenäisille katto-pinnoille, mutta omakotitalolle ratkaisu on vaativa. Koko alueen hulevesien hallinnan kannalta viherkattojen merkitys on vähäinen.

Tavoitteiltaan poikkeava, kaupunkirakenteeltaan liian jäsentymätön ehdotus, jonka painopiste ja vahvuus löytyy rakennussuunnittelussa.

Ilmoitettu kerrosala on yhteensä 33 400 k-m².

4.2 Ehdotus 2, nimimerkki ”MIX”

Vahva, ammattimainen ja tasapainoinen ehdotus. Selkeä ja yksinkertainen kaupunkirakenne on toimiva, mutta tutunoloinen, ilman tavoiteltua omaleimaisuutta.

Selkeät, toistuvat, Leineläntien varteen sijoitetut korttelit ovat mittakaavaltaan onnistuneita, yhteisöllisiä ja helposti jatko-kehiteltäviä. Korttelit muodostavat urbaania katutilaa, jota ehdotettu aukiotila täydentää. Korttelirakenne rajautuu selkeästi Leineläntien ja puiston suuntiin. Korttelimiljöö on toimintoinen ja mitoitukseltaan harkittu ja luonteva.

Monitoimitalo on sijoitettu hyvin korostamaan saapumista alueelle. Sen yhteyteen olisi ollut luontevaa sijoittaa myös julkista ulkotilaa.

Rakennusten arkkitehtuuri ja yleisilme on elävä ja sympaattinen. Ehdotus ei esitä ehdottomia julkisivu-, tai materiaaliratkaisuja, vaan sallii rakennusten kehittämisen vaikka kortteleittain. Maaston tasoeroja on hyödynnetty kolmikerroksisten rakennusten toteuttamiseksi. Asuntotyyppit ovat riittävän monipuolisia ja niiden sijoitusperiaatteet perusteltuja.

Leineläntie on esitetty puistokatuna, jonka urbaania katutilaa rajaavat kolmikerroksiset rakennukset. Pohjoisosan aukio on sijainniltaan hyvä. Palveluineen ja työtiloineen se olisi parhaimmillaan alueen elävä yhteistila.

Liikenneverkko on selkeä ja liittymien määrä sopiva. Itäpuolisten kortteleiden katuverkko on takasyöttöinen. Siihen liittyvät autokatokset sopivat Asolan mittakaavaan, mutta rajaavat liiaksi kapeaa puistovyöhykettä.

Maisemarakenne toimiva, viherväylät eivät kuitenkaan muodosta ehjää viheralueverkostoa. Pysäköintialueiden sijoittaminen häiritsee maisemarajausta Asolan suuntaan. Korttelirakenteen maisema- ja istutusperiaatteet on tarkasti ajateltu.

Uimalampi on sympaattinen ajatus ja vahvistaa hienosti yleiskaavan viheraluetta. Ratkaisu ei ole kuitenkaan alueellisesti tarkkaan harkittu. Lampi on uimapaikkana pienehkö ja uimavesi ei todennäköisesti säilyisi kesähelteillä hyvänä suuren kuormituksen vuoksi. Lammen vaikutus hulevesien hallintaan on vähäinen. Ekologisista sekä kestävän kehityksen mukaisista syistä olisi hyvä suosia istutuksissa kotimaisia luonnonkasveja.

Ehdotuksen esitystekniikka on vakuuttava ja kaunis. Ratkaisussa on tavoitettu hienosti perinteisen pikkukaupungin tunnelma.

Ilmoitettu asuinkerrosala on yhteensä 32 300 k-m².

4.3 Ehdotus 3, nimimerkki ”LEISKE”

Kiinnostava ja omaleimainen ehdotus, joka esittää yhtenäisenä jatkuvan kiemurtelevan rakennusnauhan koko alueen ratkaisuksi. Kokonaisuus luo alueelle vahvan identiteetin, se on kaupunkikuvallisesti voimakas ja elämyksellinen.

Aluksi teoreettiselta ja formalistiselta vaikuttanut ehdotus osoittautuu tutkituksi ja harkituksi. Korttelirakenne on sovitettu hienosti ympäristöönsä. Korttelipihat ja metsäsaarekkeet vuorottelevat rakennusnauhan väleissä mahdollistaen kaikkien asuntojen avautumisen molempiin suuntiin.

Kokonaisratkaisun iskevyydessä piilee myös riskinsä. Ehdotuksessa rakennukset ja korttelipihat toistuvat rytmikkäästi, mutta samankaltaisina ja -kokoisina, ilman toivottavaa kaupunkitilallista vaihtelua ja hierarkiaa. Katuverkon osalta ilmansuuntien huomioiminen ei sovellu luontevasti kokonaisratkaisun pelisääntöihin.

Alueen eteläreunan suuremmat rakennukset ja uusi monitoimitalo muodostavat vahvan alun ja sisääntulon alueelle. Monitoimitaloon liittyvät tori- ja puistoalueet on hienosti ratkaistu.

Asuinrakennukset tiivistyvät Leineläntien yhteydessä. Asuntotyyppit ovat monipuolisia, toimivia ja ne on sijoitettu ympäristön suhteen optimaalisesti. Rakennusten arkkitehtuuri, julkisivut ja tilaratkaisut ovat luontevia, yhtenäisenä nauhamaisena kokonaisuutena ehkä liian toistuvia. Yksilöllisyys, orientoitavuus ja oman kodin tai korttelin hahmottuminen paremmin olisi toivottavaa. Kaikki rakennukset ja asunnot liittyvät hienosti sekä viheralueisiin, että korttelipihoihin.

Ratkaisu johtaa ajoliittymien ja kevyen liikenteen yhteyksien tiheään risteämiseen Leineläntien kanssa. Ajoneuvoliittymien määrää tulisi vähentää. Rakennusten muuratut päädyt korostavat kortteleiden leikkauskohtia ja rytmittävät katutilaa. Kevyen liikenteen reitit on ohjattu korttelipuistojen läpi sujuvasti. Toistuvat, maisemallisesti korostetut hidasteet ovat turvallisia, mutta voisivat olla paremmalla katujäsennyksellä vällettävissä. Kortteleiden katuliittymät ovat osin turvattomia, riittävät näkemäalueet puuttuvat. Sisäinen katuverkko seuraa tiiviisti yhtenäistä korttelirakennetta.

Maisemarakenne on huomioitu hienosti. Korttelit liittyvät ympäröivään luontoon, puistot ja metsäsaarekkeet vaihtelevat ja korttelinauha kiertelelee ympäristöä mukaillen. Liittyminen Asolan suuntaan on luonteva ja viheryhteydet toimivia. Viherkiiloilla säilytetään maisemallisesti arvokkaat kallioiden lakialueet ja painanteiden kosteikot. Kiilat tarjoavat Asolalaisille viehättävät yhteydet Rekolan metsän ja Kylmäoanlaakson virkistysalueille.

Hulevesiaiheet on esitetty melko viitteellisinä, niistä olisi kaivattu kokonaisvaltaisempaa näkemystä. Pitkulaiset vesiaiheet on sijoitettu hyvin. Ne pystyvät tasaamaan pienillä osa-alueilla muodostuvaa, Asolaan ohjattavaa hulevesivirtaamaa. Moni-

toimitalon turvekatto on hyvin haastava rakenne, joka omalta osaltaan ja hyvin suunniteltuna tasaisi virtaamia.

Rohkea ja omaleimainen ehdotus, joka esittää Leinelä 2 -alueelle vaikuttavan ja vaativan kokonaisratkaisun.

Ilmoitettu asuinkerrosala on yhteensä 32 000–40 650 k-m² (sis. ullakkorakentamisen).

4.4 Ehdotus 4, nimimerkki ” NYÖRI”

Leineläntien ympärille kietoutuviin suurkortteleihin perustuva kokonaisratkaisu. Ratkaisu on periaatteiltaan toimiva, mutta ehdotuksessa esitetty kortteleiden liittyminen toisiinsa jää kuitenkin teoreettiseksi. Aukiotilat korttelinauhojen päissä eivät toiminnallisesti tai tilallisesti yhdistä Leineläntien itä- ja länsipuolen kortteleita toisiinsa.

Tavoiteltu kietoutuva korttelirakenne on johtanut osittain tilalliseen umpisolmuun ja jäsentymättömään kaupunkitilaan. Kaupunkirakenne muodostuu käytännössä erillisistä kortteleista, jotka hahmottuvat rikkonaisina Leineläntien suuntaan. Korttelit ovat mittakaavaltaan sopivia ja virkistysalueen suuntaan selkeästi rajautuvia. Liittyminen Asolan suuntaan on väljä ja avoin, mutta yhteydet virkistysalueelle mutkikkaita.

Rakennustyyppit ovat toimivia ja arkkitehtuuriltaan rauhallisia, turhankin perinteisiä. Osa rakennuksista liittyy hyvin ympäröivään luontoon, kun taas joidenkin asuntojen pihat jäävät ahtaasti katujen viereen.

Monitoimitalon sijoitus on perusteltu, mutta sen liittyminen ympäristöön sekä sen pysäköintialueen ratkaisu on esitetty viitteellisinä. Katutason perspektiivikuvassa on hyvä tunnelma, kun taas viistokuva ei välitä alueelle tavoiteltavaa yleisilmettä.

Katutila erillisine kevytliikenneväylineen on maantiemäinen, liittymien määrä liian suuri ja kortteleiden sisäinen katuverkko hajanainen. Leineläntien katutila ei hahmotu riittävästi ja kortteleiden sekä viheralueiden suhde Leineläntiehen jää rikkonaiseksi.

Maisemarakenne on huomioitu kortteleiden sijoituksessa ja keskeinen viheryhteys on toimiva, muut viheralueet ja -yhteydet liittyvät korttelirakenteeseen epämääräisesti.

Hulevesiratkaisu vaikuttaa jäsentymättömältä. Ehdotuksessa on lähdetty yksittäisistä kortteleista. Pihojen keräysaltaat, jotka ovat samalla sekä vesiaiheita että kastelualtaita, ovat hyvä idea. Hulevesien johtaminen tonteilta alueen reunoille vaikuttaa sekavalta. Kosteikkoja, kivipesiä ja muita vesiaiheita on ehkä liian paljon suhteessa alueen kokoon. Hulevedet on kokonaisuutena osattu ohjata alueelta pois järkevästi.

Tavoitteiltaan selkeä, mutta teoreettiseksi ja keskeneräiseksi jäänyt kokonaisidea.

Ilmoitettu asuinkerrosala on yhteensä 26 275 k-m².

4.5 Ehdotus 5, nimimerkki SALAMANTERI”

Poikkeava, omaperäinen ja vaihteleva kokonaisrakenne. Leineläntien varteen ehdotettu korttelirakenne keskuspuistoinen luo alueelle vahvan kaupunkikuvallisen identiteetin. Korttelirakenne rajautuu tiiviisti Leineläntien länsipuolella, kun taas itäpuoli on esitetty avoimempana puistovyöhykkeenä.

Ehdotuksen parasta antia ovat monipuoliset kaupunkitilat ja niiden luomat tilasarjat. Urbaani, rikas katutila, keskuspuisto ja korttelipihat muodostavat vaihtelevia kaareutuvia kaupunkitiloja. Katutilojen korostaminen heikentää paikoin pihalueiden mitoitusta ja suuntausta. Yhtenäiset vetoketjukorttelit rajaavat voimakkaasti tilaa, mutta ovat paikoitellen turhan pitkiä.

Rajautuminen länsipuolen puistoalueeseen on selkeä. Korttelivyöhykkeen katkaisu jäsentäisi kaupunkirakennetta ja parantaisi keskeistä yhteyttä virkistysalueelle. Osa rakennuksista jää puristuksiin kahden katutilan väliin. Monitoimitalon sijoitus tukee kokonaisratkaisua ja puistoalue täydentää Leineläntien keskuspuistoa, risteysalueen jäädessä samalla liiankin avoimeksi.

Liittyminen Asolan asuinalueeseen on paikoin turhankin tiivis, mutta helposti korjattavissa vähentämällä rakentamista alueen itäreunalla. Vanhoja rakennuksia on otettu osaksi muodostuvaa uutta korttelirakennetta.

Rakennustyyppit ja julkisivut ovat sympaattisia. Rakennusrivit liittyvät Leineläntien kevyen liikenteen raitteihin toiminnallisesti liiankin tiiviisti. Rakennusten välit ovat osittain ahtaita ja kaarevuuden takia väkinäisiä. Kytkeytyjä erillistaloja on esitetty toteutettavaksi liiankin paljon. Rakennusten julkisivut ja leikkaukset ovat arkkitehtonisesti ansiokkaita, pohjaratkaisut osittain keskeneräisiä.

Keskuspuisto seurailee kauniisti kalliokumpareiden väliin jäävää savilaaksoa. Eteläosassa puisto siirtyy luontevasti Leineläntien toiselle puolelle muodostaen monitoimitalon edustalle puistomaisen sisääntulon alueelle. Kaupunkikuvallisesti merkittävä keskuspuisto asettaa kuitenkin huomattavan haasteen niin puistosuunnittelulle, -rakentamiselle kuin hoidollekin. Maisemasuunnitelma tukee hienosti kokonaissuunnitelmaa, istutukset ja puutarhat on ratkaistu hyvin. Viljelypalstat keskuspuiston yhteydessä, Leineläntien varressa eivät tunnu luonteeltaan. Viheryhteydet Asolan asuinalueelta ovat osin vajavaisesti ratkaistu, ja koillisin kortteli sijoittuu ympäristön kannalta huonosti katkaisten samalla yhteyksiä Rekolanmäen suuntaan.

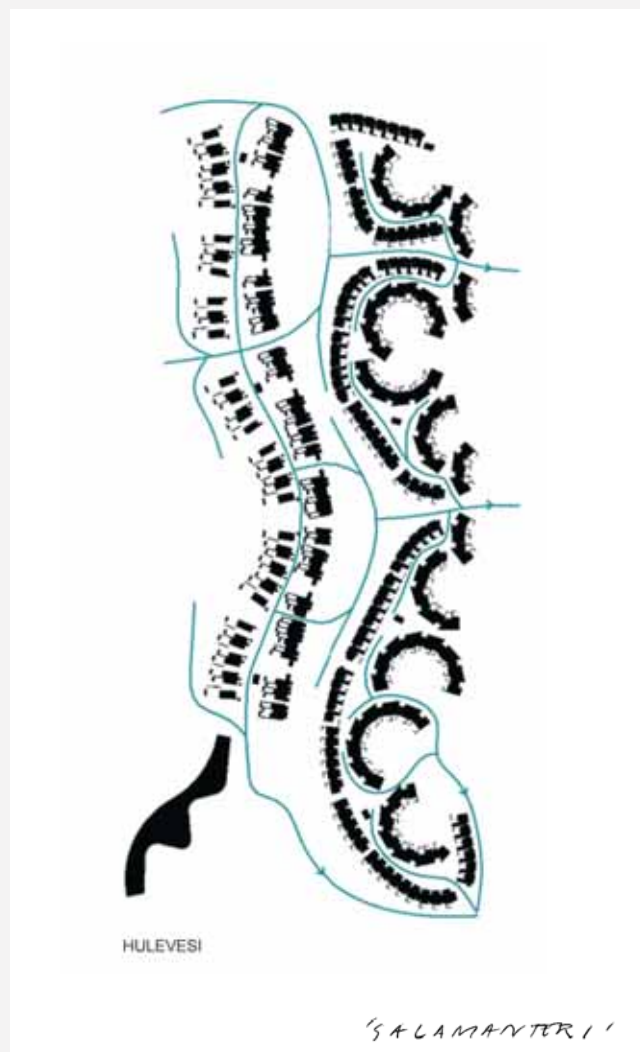
Liikennerratkaisu on selkeä ja katutiloja korostava. Katuympäristö on vaihteleva, Leineläntie ja pihakadut muodostavat kiinnostavan tilaverkoston. Puiston itäpuolinen raitti on sijoitettu turhan lähelle asuinrakennuksia. Pysäköintiratkaisut ja huoltojärjestelyt, varsinkin Leineläntien varrella ovat osittain toimimattomia ja turvallisuudeltaan ongelmallisia. Kevyen-

liikenteen turvallisuuden parantaminen vaatisi jatkokehittelyä. Vesi on nostettu arvokkaaksi osaksi maisemaa. Vesi jäsentää maisemaa ja tuo siihen uusia arvoja ja uudenlaista estetiikkaa, luontoarvoja ja luonnon monimuotoisuutta. Ehdotuksessa on onnistuttu kehittämään alueen rakentumisessa tuhoutuvan luonnon tilalle uusia luontoarvoja. Ratkaisu on harkittu ja sen avulla on saavutettu onnistunut suhde luonnonmaisemaan.

Hulevesijärjestelmä käsittää koko alueen korttelipihoista alkaen ja vaikuttaa kokonaisuudessaan toimivalta. Viivytysaltaat on sijoitettu hyvin. Niissä on myös varastointikapasiteettia. Pohjoisosan kaksi vesiaihetta pystyy tasaamaan erinomaisesti alueella muodostuvaa, Asolaan ohjattavaa hulevesivirtaamaa. Eteläosan vesipainanteet ja viivytysallas ovat viitteellisesti ja vaatisivat jatkokehittelyä.

Persoonallinen, tilallisesti rikas ja uutta luova kokonaisratkaisu, joka kestää luovan jatkokehittelyn.

Ilmoitettu asuinkerrosala on yhteensä 35 690 k-m².



5.1 Kilpailun ratkaisu

Kilpailu on tarjonnut uusia näkökulmia ja kiinnostavia ratkaisumalleja Leinelä 2 -asuinalueen kaupunkirakenteen toteuttamiseksi. Palkintolautakunta on korostanut arvostelussaan omaleimaista ympäristöön sovitettua kokonaisrakennetta sekä mittakaavallisesti ja arkkitehtonisesti toimivaa korttelirakennetta. Monipuolinen asuntotyyppien kirjo edesauttaa elävän kaupunginosan syntymistä ja elinkaaritavoitteiden toteutumista.

Arvostelussa nousi esiin kaksi ehdotusta, joita arvostelulautakunta yksimielisesti piti muita onnistuneempina. Kilpailu ratkaistiin äänestämällä, ja äänestystuloksen perusteella kilpailun voittajaksi valittiin ehdotus 3, nimimerkki **”Leiske”**. Lisäksi päätettiin antaa kunniamaininta ehdotukselle 5, nimimerkille **”Salamanteri”**.

”Leiske” toteuttaa parhaiten kilpailulle asetetut tavoitteet. Se on kiinnostava ja omaleimainen, se esittää yhtenäisenä jatkuvan, maisemaan sovitetun, kiemurtelevan rakennusnauhan koko alueen ratkaisuksi. Kokonaisuus luo alueelle vahvan identiteetin, se on kaupunkikuvallisesti voimakas ja elämyksellinen. Ehdotuksen erityisenä vahvuutena pidettiin asuntoratkaisuja ja niiden liittymistä ympäröivään luontoon.

”Salamanterissa” Leineläntien yhteyteen ehdotetun keskuspuiston ympärille rakentuva kokonaisratkaisu on kaupunkitilallisesti rikas ja monipuolinen. Ehdotuksen katutilat ja korttelipihat muodostavat kiinnostavia ja vaihtelevia tilasarjoja. Ehdotuksen arkkitehtuuri on sympaattista ja hulevesiratkaisut kilpailun parhaiten toteutettu.

5.2 Palkintolautakunnan suositus jatkotoimenpiteiksi

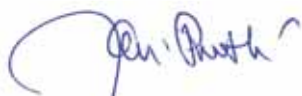
Palkintolautakunta suosittelee, että jatkotoimeksianto alueen asemakaavoituksen ja rakentamisohjeen laatimista varten annetaan kilpailun voittaneen työryhmän tekijöille. Jatkosuunnittelussa tulisi tutkia kokonaisuuden vaiheittain toteutusta, korttelirakenteen arkkitehtonista jaksottamista ja orientoitavuuden parantamista. Mittakaavaltaan ratkaisuun voisi sopia asuntorakennuksen jäsentäminen pienempiin korttelikokonaisuuksiin. Liikenneturvallisuuteen, katuliittymien toteutukseen ja pysäköintijärjestelyihin tulisi kiinnittää erityistä huomiota.

Palkintolautakunta pitäisi toivottavana, että vaihtoehtoisena ratkaisuna myös kunniamaininnan saaneen ehdotuksen ”Salamanteri” jatkokehittelyedellytyksiä vielä tutkittaisiin. Ehdotuksen jatkokehittelyssä tulisi tutkia Leineläntien viereisten vetoketjukortteleiden toiminnallisia ja tilallisia ratkaisuja sekä itä-länsi suuntaisten viheryhteyksien kehittämistä. Korttelipihojen ja katutilojen mitoitus sekä pysäköintijärjestelyt vaativat jatkokehittelyä, samoin kuin kortteleiden liittyminen Asolan suuntaan. Asuntoratkaisuja ja niiden kytkeistä toisiinsa tulisi myös kehittää.



5.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Vantaalla 13.05.2008



Jari Porthén, pj



Marika Bremer



Kai Heinävaara



Tuula Hurme



Olavi Jaskara



Kalle Kallio



Timo Karén



Sirkka-Liisa Kähärä



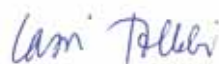
Erkki Lång



Jussi Murole



Anitta Pentinmikko



Lassi Tolkki



Päivi Etelämäki, siht.

5.4 Nimikuorten avaus

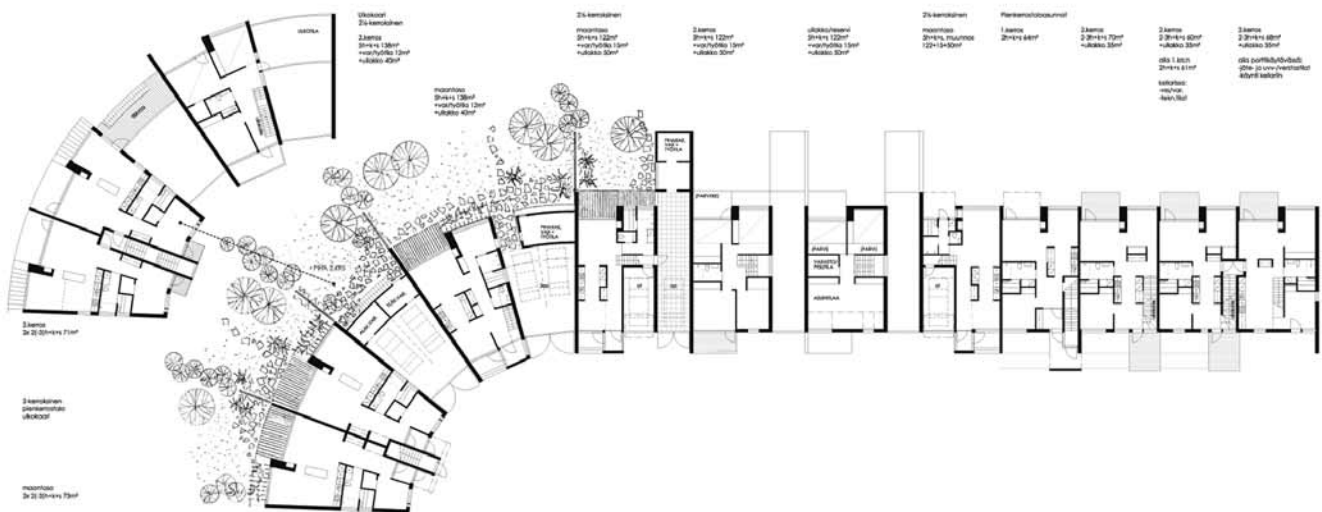
Ensimmäinen sija:

nimimerkki "LEISKE"

Tekijä Kirsti Sivén & Asko Takala
Arkkitehdit Oy (tekijänoikeus)
Kirsti Sivén, arkkitehti SAFA
Asko Takala, arkkitehti SAFA

Työryhmä Riku Rönkä, arkkitehti
Tatu Pärssinen, arkkitehti SAFA
Alex Torres, arkkitehti
Eeva Saarelainen, arkkitehti yo

Maisemasuunnittelu Maisema-arkkitehdit Byman &
Ruokonen Oy
Eeva Byman





Kunniamaininta

nimimerkki "SALAMANTERI"

Tekijät Arkkitehtitoimisto A-konsultit Oy
 Arkkitehtitoimisto Frondelius-
 Keppo-Salmenperä Oy
 Jyrki Iso-Aho, arkkitehti SAFA
 Jari Frondelius, arkkitehti SAFA
 Jaakko Keppo, arkkitehti SAFA
 Juha Salmenperä, arkkitehti SAFA
 Soile Heikkinen, maisema-arkkitehti

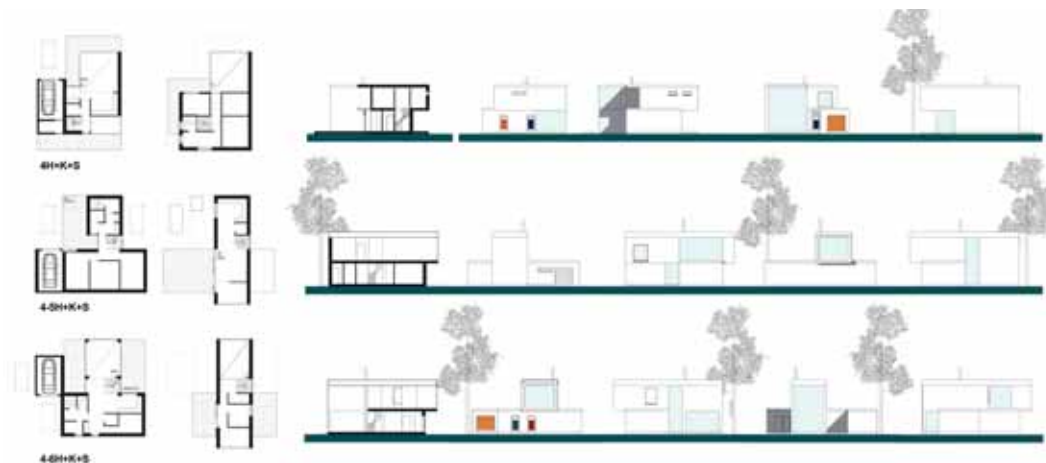
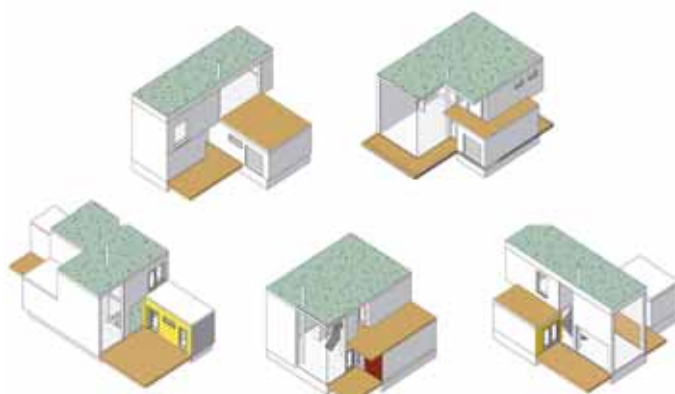
Avustajat Hasse Hägerström, arkkitehti SAFA
 Teemu Taskinen, arkkitehti
 Mikko Liski, arkkitehti SAFA
 Mikko Karppinen, arkkitehti
 Mikko Tanneraho, arkkitehti

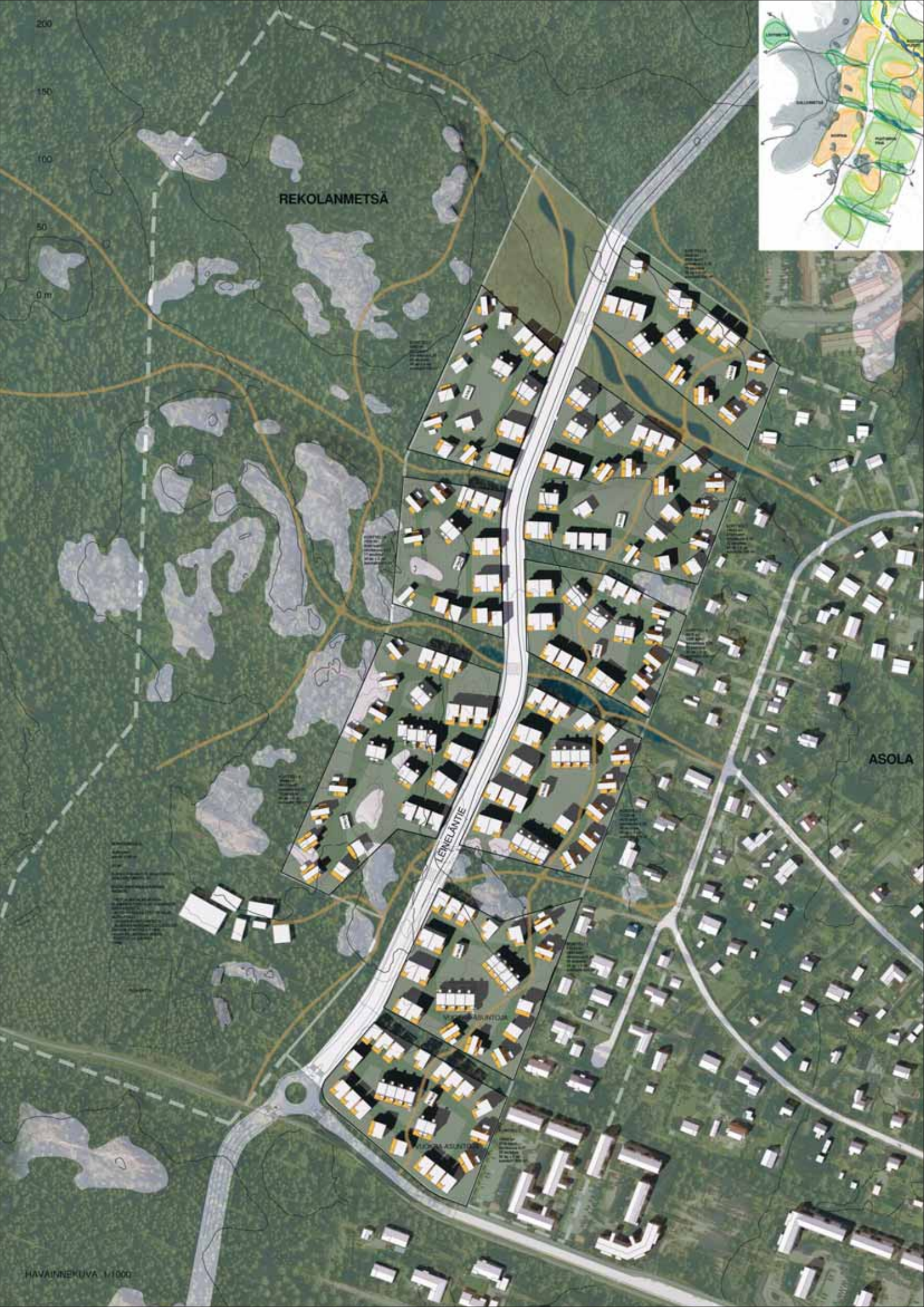
Asiantuntijat Seppo Karppinen (liikenne)



nimimerkki "METSÄKYLÄ"

Tekijät	Arkkitehtitoimisto Hedman & Matomäki Oy Mari Matomäki, arkkitehti SAFA Anders Hedman, arkkitehti SAFA
Pääavustajat	Maisema-arkkitehdit Byman & Ruokonen Oy Ria Ruokonen
Pääavustajat	Eeva Hinkka Saana Karala Panu Savolainen
Avustajat	Carin Lindeberg, arkkitehti SAFA Teemu Haapsaari





REKOLANMETSÄ

ASOLA

LEINELÄNTIE

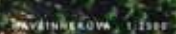
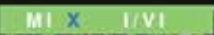
nimimerkki "MIX"

Tekijä
Arkkitehtityöhuone Artto Palo
Rossi Tikka Oy
Aaro Artto, arkkitehti SAFA
Teemu Palo, arkkitehti SAFA
Yrjö Rossi, arkkitehti SAFA
Hannu Tikka, arkkitehti SAFA

Avustajat
Mika Saarikangas
Sanna Jauhiainen
Juhani Suikki

Vihersuunnittelu
MA-arkkitechdit
Marja Mikkola





nimimerkki "NYÖRI"

Arkkitehtisuunnittelu Linja Arkkitehdit Oy
Teemu Fyrstén, arkkitehti SAFA
Timo Koljonen, arkkitehti SAFA
Johan Lindfors, arkkitehti SAFA
Ville Niskasaari, arkkitehti SAFA
Esa Paajanen, arkkitehti SAFA

Avustajat Maija Jääskeläinen, arkkitehti yo
Antti Karsikas, arkkitehti yo
Kalle Vahtera, arkkitehti yo
Lauri Vuojala, arkkitehti yo

Ympäristö- ja vihersuunnittelu:

VSU arkkitehtuuri- ja viheraluesuunnittelu Oy
Tommi Heinonen, hortonomi, maisema-arkkitehti yo
Outi Palosaari, arkkitehti SAFA

Avustaja Hanna-Maija Tervo, arkkitehti yo

Liikennesuunnittelu Ramboll Finland Oy, Oulu
Erkki Sarjanoja, diplomi-insinööri







VANTAAN SEURAKUNNAT
FÖRSAMLINGARNA I VANDA



HELSINGIN SEURAKUNTAYHTYMÄ
Helsingfors kyrkliga samfällighet



VANTAAN KAUPUNKI
VANDA STAD