



aviapoliksen maamerkki
arkkitehtuurikiilpailu
arvostelupöytäkirja

1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailun toteenpannaita, luonne ja tarkoitus

Sponda Oy on Suomen suurin pössiinotetaan toimintakäsitteisiin erikoistunut kiinteistö-
johtusyhtiö. Innovatiivisilla, asiakaslähtöisillä ratkaisuilla ja laadukkaalla kiinteistöjen ylläpidolla
Sponda luo aktiivisesti alan parhaita käytäntöjä ja toimii vastuullisesti ympäristön ja kaupunki-
kuvan kehittäjänä.

Sponda Oy järjesti Aviapössiin yrityskeskukseen rakennettavan toimistoratalon ideakil-
pailun kutsukilpailuna.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää mielenkiintoinen ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen,
uutta toimistorakentamisen ideaa edustava vetovoimainen maamerkki.

1.2 Kilpailun kutsutut

Sponda Oy kutsui kilpailun seuravaat arkkitehtitoimistor:

- Arkkitehtitoimisto Harris - Kjaisik
- Arkkitehtitoimisto Saec Oy
- Arkkitehtitoimisto Tuomo Siitonen Oy
- C/JN Oy
- Arkkitehtitoimisto K2S Oy

1.3 Osanottajapalkkiot

Kilpailussa maksettiin kullekin hyväksytyyn ehdotukseen jätäneelle, kutsutulle toimistolle osanot-
tajapalkkiona 15 000 euroa (lisäksi 22% alv).

Suomen Arkkitehtiliitto peri kilpailusääntöjen mukaisesti palkkioista 10% kilpailijoiden
nimittämän arkkitehtituomarin palkkiota yms. muita kuluja varten.

1.4 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluvat:

Sponda Oyj:n edustajana ja palkintolautakunnan puheenjohtajana:

Yeli-Pekka Tanhuuapää

Sponda Oyj:n edustajana:

Joni Mikkola

Vantaan Kaupungin edustajana:

arkkitehti Elli Maalismaa

SISÄLLYSLUETTELO

1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN
 - 1.1 Kilpailun toteenpannaita, luonne ja tarkoitus
 - 1.2 Kilpailun kutsutut
 - 1.3 Osanottajapalkkiot
 - 1.4 Palkintolautakunta
 - 1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt
 - 1.6 Kilpailijoiden lähettämät kysymykset
 - 1.7 Kilpailuaita
 - 1.8 Kilpailuehdotusten saapuminen
 - 1.9 Palkintolautakunnan kokoukset
2. KILPAILUN ARVOSTELU
 - 2.1 Yleisarvostelu
 - 2.2 Ehdotuskohdainen arvostelu
3. KILPAILUN TULOS
 - 3.1 Kilpailun voittaja
 - 3.2 Palkintolautakunnan suositukset
 - 3.3 Nimikuorten avaus
 - 3.4 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Kilpailijoiden nimeämä edustaja palkintolautakunnassa:

arkkitehti Mikko Heikkinen

Palkintolautakunnan sihteeri ja järjestäjän yhteyshenkilö:

arkkitehti Katriina Jauhola-Seitsalo

1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Järjestäjä, palkintolautakunta ja Suomen arkkitehtiliiton kilpailusihteeri hyväksyvät kilpailuohjelman liitteineen. Kilpailussa noudatettiin kilpailuohjelmaa ja Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjä (www.safa.fi).

1.6 Kilpailijoiden lähettämät kysymykset

Yksi kilpailija lähetti kysymyksiä palkintolautakunnalle, joka vastasi niihin sähköpostitse 14.1.2008.

1.7 Kilpailuajka

Kilpailu alkoi 10.12.2007 ja päättyi 15.2.2008, jolloin kilpailuuhdotukset oli jätettävä.

1.8 Kilpailuehdotusten saapuminen

Kilpailijat lähettivät määräämäärään mennessä kaikki vaadittavat asiakirjat sisältävän kilpailuehdotuksen seuraavilla nimimerkeillä:

”ad astra”

”DIHEDRAL”

”HELMET”

”4clover”

”TAKE-OFF”

1.9 Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui kolme kertaa.

Palkintolautakunta kuuli seuraavia asiantuntijoita:

- Johrava IIV-asiantuntija Eero Lappalainen, ISS Proko Oy
- Kustannusasiantuntija Eeva-Riitta Mäntyniemi, ISS Proko Oy

2 KIILPAILUN ARVOSTELU

2.1 Yleisarvostelu

AVIAPOLIS TUULEVAISUUDESSA

”Kehittämisyksikön alustaminen on kiireellistä lentoaseman lähialueella,

Aviapoliksessa.

Yleiskaavan maankäytönrakaisu Veronihessä poikkeaa merkittävästi yleiskaavan 1992 alueen kehittämissuunnitelmista. Yleiskaavan perusteella aluetta suunnitellaan monipuolisesti kaupunkimaisiksi asuin- ja työpaikka-alueiksi.

Aviapoliksen asema sendullisena keskukseksi korostuu Pakkalan ja Kehäradan asemien lähialueen rakentamisessa sekä Kehä III:n ympäröivien maankäytön tehostamisessa.

Tämä edellyttää alueen liikenteen ja kaupunkirakenteen uudelleen arvioimista”

Yleiskaavaselostus 17.12.2007, luku 9

Aviapolis vetää puolelensa yhä enemmän yritystoimintaa. Uutta toimintarakentamista sijoituu kansainvälisen lentoaseman sekä Kehä III:n, Tikkurintien ja Valmointien varrelle. Suositut ja omaleimaiset Pakkala - Kartanonkoski ja Tamministo ovat täydentyneissä valmiiksi asuntoalueiksi. Yksi tulevaisuuden haasteita tulee olemaan mm. Veroniehen asuminen. Se alkaa arkkitehti Avar Aallon suunnitteleman Aerolan täydennyksen rakentamisella.

Veronies on keskeinen osa tulevaisuuden Aviapolis-kaupunkia, jolla omaleimaisena ja tunnistettavana on kansainvälistä kartsmaa. Keskenkäisenäkin alueen tulee olla kiinnostava, inhimillinen ja elämyksellinen sekä viereisille alueille työskenteleville ja asuville. Siksi on keskeistä löytää niitä elementtejä, jotka luovat ihmisen nirtakaavaa, kaupunkikuvallisia dominantteja, kokonaisuutta ja samalla rikastavaa erilaisuutta sekä eriluonteisia paikkoja olla, toimia ja viihtyä.

Vantaan kaupunkisuunnitelu hahmottele parhaillaan yleiskaavan jatkotyötä Veroniehen urban designina. Ympäristöanalyysin pohjalta pyritään löytämään ideakonsepteja kaupunkirakenteen, toimintojen, asemayhteyksien, katuojen ylitysten ja alustusten, kaupunkikuvan ja valaistuksen kehittämiseksi.

MAAMERKKI KAUPUNKIKUVASSA

Kehä III on nopean liikkuamisen aluetta, jolla yrityksillä on hyvä näkyvyys. Moottoritien varren nykyisiä maamerkkejä ovat Tuusulanväylän ja Kehä III:n risteysalue. Kauppaokeskus Jumbo ja sen yhteyteen syksyllä valmistuva Flamingo. Jumbon länsipäättään on viereillä 19-kerroksinen toimistorakohanke Aviatower, jonka suunnittelijana on Arkkitehtitoimisto Davidsson Oy.

Kehä III:n pohjoisreuna Tuusulanväylän ja Lentoaseman tien välillä on pitkälti rakennettu. Pinnan 7-kerroksisen toimistorakohkeiden rivi täydentyi kahdella rakennuksella ja Eoonia-toimistorakohkeiden polvele-

valta pitkällä rakennusmassalla. Pakkalan tien ja Toisen savun välin kaavoitettua 7 - 16-kerroksista toimistorakentamista ei ole toteutettu.

Kehä III:n ja Lentoaseman tien välin rakennettava ramppialue tulee osaltaan vielä muutamaan kaupunkimaisemaan. Torni massiivisen Jumhon jakeena on luonteva, mutta se ei liikenneympäristön laajuuden takia pysty muodostamaan kilpailualueen maamerkin kanssa hahmotettava porttialueita Aviapoliikseen. Risteyksialueen ympärille rakentunee alueelle on myös vaikea saada synnyttämään tornien symmetriaa varsinkin, kun kolmannen tornin rakentaminen ei ole enää mahdollista.

Kilpailualueelle esitetyt tornivaihtoehdot joutuvat tulevaisuudessa kilpaillemaan paikkanaan ja näkyvyderään kaavoitetun tornitien jatkeena. Perinteistä maamerkkivaikutelmaa ei ehkä synny, jos tornit muistuttavat toisiaan ja joka tapauksessa lentoestealue rajoittaa rakentamisen korkeutta. Luontevampaa onkin, että maamerkin arkkitehtuurin lähtökohdista on arvioitava uudesta näkökulmasta. Rakennusvoisi erottaa muista Kehä III:n pohjoisreunalle kaavoitetuista torneista ja liittyä mitrakaavallisesti täydentyään Plazaan toimistorakentamiseen.

ASEMAKAAVA JA SUHDE YMPÄRISTÖÖN

Voimassa olevassa asemakaavassa suurin sallittu kerrosliuku on 15. Kerrosluvun sisään on kirjottettu lentoesterajoitus, jonka mukaan rakennus saa olla enintään 100 m metrin pinnan yläpuolella. Vain ehdotuksessa "TAKE-OFF" kaavan kerrosliuku ei ylitä, ja ehdotuksessa "HELMET" pystytään lentoesterajoituksen alapuolella. Kerrosluvun ylitys edellyttää kuitenkin jatkossa vähintään poikkeamislupaa.

Liikkuimissa pääpaino tulee olemaan Aviapoliisiasemalta alkavalla paikallisliikenteellä (raitiovaunut, bussit) ja kevyen liikenteen yhteyksissä. Yleisesti ortaan rakennuksen suhdetta näihin yhteyksiin ei ehdotuksissa ole paljokaan mietitty.

Kilpailuehdotuksissa oli vähän ideoitu paikkoja toiminnolle, joilla liikenneympäristön skalaa sovitetaan "pienen ihmisen" mitrakaavaan. Olkeastaan vain ehdotuksissa "HELMET" ja "TAKE-OFF" rakennus ja pihla on nähty toisinaan liittyvänä kokonaisuutena. "HELMET" torni, energiapiesto ja vesiallas-paviljonkeineen luovat hyvää tunnelmaa. Energiapiesto jää rampin maavallien takia kuitenkin huonoin tuulioloihin ja sen takia helposti toteuttamatta. "TAKE-OFF" in rakennus suoja pihaa, jolloin liikennevirta jää rakennuksen taakse ja sisätiloihin näkyväksi elokuvamaisiksi nauhaksi. Risteyksialueen reunaan sijoitettuna rakennus luo sekä kaupunkimaisuutta että melutia suojattua pihatilaa.

TIIVÄKAPENNE

Toimintarakennuksen pohjaratkaisut ovat ryppitynnet siinä missä rivitaloasuntojen pohjaratkaisut. Tehokkuusarvioitreet ja yhdenmukaiset toimintakonseptit ohjaavat helposti samankaltaiseen loppu-

tulokseen. Arkkitehtitilipailuissa voi kuitenkin rohkeasti ottaa riskejä ja tällä kertaa ainakin kahdessa ehdotuksessa on esitety standardista poikkeavia malleja. Nimmekin "TAKE-OFF" työtilat avautuvat lasirajan rajaamaan, puoliämppimään välittilään luoden huikain tilallisen elämyksen ja nimmekin "4lover" on kehittänyt mielentiloinen geometrisen tilastruktuurin. Myös muuten perusformaattisa pysyvää "HELMET" ryppipohjissa on havainnollisesti hahmoteltu nykytoimiston tilakonsepteja.

JULKISIVUARKKITEHTUURI

Samoin kuin pohjaratkaisut, myös toimistorakentamisen julkisivuarkkitehtuuri painii kustannusten kanssa. Lopulta aina runsas lasin käyttö lisää julkisivun hintaa ja vaatii tehokkaampaa ilmastointia. Energiataloudellinen lasitalo odottaa ainakin Suomessa vielä tulmistaan. Ratkaisuna ongelmaan voi olla erilaiset kaksioisjulkisivut, joissa arkkitehtuurifasadin (usein silkkipainettua lasia) taakse kätetään niukemmalla aukotuksella ja tavanomaisiin ikkunarakenteen tehty ulkoseinä.

2.2 Ehdotuskohdainen arviointelu

Nimimerkki "od astra"

Ehdotuksen torni on kilpailun korkein (+137,5 metrimpinnasta). Rakennus jäsenyry lasiraipeeseen toimisto-osaan, jonka selkäpuolelle jätkeistävään rakenteeseen on keskitytty kaikki liikenne-tekniset ja apuutiat. Kerrosraoalle saadaan vuokratettava pinta-ala n. 550-750m2 mahdollisesti kahdelle käytäjälle jaettuna.

Molemmat portaat kytymäni poisuimiseinä säästävät kerrosalaa, mutta vaikeuttavat tasojen välisiä siäisiä liikennettä, koska yhden kerrosvälän siirtyminen hissillä on hankalaa.

Tornin muotoilu 8. kerroksesta lähtien ylöspäin loivasti rungoltaan syveneväksi ei plastisesti vakuuta. Massan muihin suhteisiin nähden ele on liian pieni eikä juuri tuo arkkitehtuurin lisää kiinnostavuutta. Palvelevan rolio-osan fasadi on jäänyt takajulkisivuksi, vaikka se näkyy yhä kauas kuin muikin talo.

Toimistorakentamisen ulkoseinien koodaava sinkki-lasirasteri sykkii hyvin, mutta leikkautuu oudosti kulmissa. Ollisko rakennuksen kevyen ja raskaan puoliskon välisestä jännitteestä saanut enemmän irti?

Asemapiirroksessa tontille on osoitettu tarpeelliset alueet ja toiminnor, mutta valilla itse tornin arkkitehtuurin tai ympäristövään liikennemaisemaan liittyvää kokonaisuajatusa. Pysäköinti levittää epämiääräisesti talon ja Lentoaseman tien väliin ja henkistööravintola aukkaa avoimesti liikennemielun suuntaan.

Selkeästä pohjaratkaisusta ja valoista toimistokerroksista huolimatta ehdotukseen on jäänyt tavan-

omaisuuden tuntu, eikä rakennus juurikaan tulisi poiksekkaan kehäkolmosen muiden maamerkkien joukosta.

Nimimerkki ”DIHEDRAL”

Veistoksellinen tornirakaisu (+129,7 metrimpinnasta), jossa lievästi aukeavan L-pohjamuodon sakaroiden ääritäkiä on viistosti leikattu koko rakennuksen korkeudelta. Lähtökohta on geometrialtaan yksinkertainen ja siten rakenteellisesti luontevasti toteutettavissa, mutta samalla riittävän kompleksinen tuottaakseen erilaisia näkökulmia perushahmoon. Yhdessä vaalean silkkipainetun lasipinnan kanssa vaikutelma on kevyt kuin taitettu paperiatkki. Juuri sisäkulman puolella kätkelikkäät tuntuvat hävitävän tornin massiivisuuden kokonaan päljätessään lasinohuen julkisivuverhon. Ongelmallisempi on L:n selkäpuoli, jonne halkaisur eivät näy. Riittäkö pelkkä massan ”niiaus”? Suuret välkkerosauojen maisemaikkunat eivät myöskään ole julkisivussa vielä vakuuttavia. Ne vievät keula-aukkelilla voimaa ja luovat mitrakaavaharhaa huomattavasti vähempikerroksisesta talosta.

Siirtyäessä kuvanveiston sarjaan seuraava väistämättä kysymys muodon kestävyyydestä. Onko muotoiluarkkitehtuurin muodoissa syyvyyttä niin, että se jaksaa kiinnostaa vielä vuosienkin päästä?

Pohjarakaisussa vertikaalitoiminnot ja tekniikka on sijoitettu L:n selkäpuolelle. Pohjageometria sallii kerroksen luontevan jakamisen kolmelle käytölle. Pitkä matka keskeltä päättyihin tekee kuitenkin L:n taittekohdan peräalueen valaistukseltaan muuta kerrosta huomommaksi. Toisaalta säskulma on luonteva paikka kerroksia yhdistävälle sisäänuloreille.

L avautuu itään Kehä II:n ja Lentokenäntien liittymään päin. Ramppien kaarto seuravaa terassoitu paikoituskansisto rajaa tonttia hyvin moottorikatuun ja muodostaa samalla liikennemulua suojaavan vyöhykkeen ja luo auonkokoista mitrakaavaa kehäkolmosen suuntaan.

Nimimerkki ”Aclever”

Ehdotuksen lähtökohdana on struktuuritajutelu, pyrkimys kehittää toiminnallinen ja rakenteellinen systeemi, joka on samalla riittävän elastinen täyttämään annetun tilaohjelman tavoitteet. Tässä ratkaisussa selkeän geometriinen: nelipohja, jonka keskellä on kahdeksankulmio ja sen johdannaiset. Nelion nurkakiin saa sijoittaa mitä tahansa toimintoja saunoista kokoushuoneisiin ja henkilöstövärintolaan. Keski-alue voi valitun geometrian puitteissa olla monella tavalla avoin yhdistäen eri kerroksia toisiinsa.

Olisiko struktuuria voinut hioa vielä pidemmälle? Nyt jää vaivaamaan vertikaaliyhyeisten osittainen vetäminen ulos neliöstä, portaiden melivaltaisen tuntuinen sijoittelu ja ahdas hissiyhteyt. Lisäksi näistä syistä kerrosta ei voi jakaa kuin kahdelle käytölle.

Tilarakenne tuntuu antavan paljon mahdollisuuksia mielenkiintoiselle sisäarkkitehtuurille, mutta perspektiivikuva ei tue tätä toivetta. Tehokas työpaikkamatto on siinä vedetty artikuloimatta läpi salin ja pysyysunainen tilalabyrintti on jäteetty havainnollisamatta.

Neliömäinen pohjamoito, jota kasvatavat laajahkot keskialut, tekee rakennuksen ulkohahmossa raskaan. Ilmoitusmaista vaikutelmaa korostavat vielä nurkkiin muodostuvat tasakorkeat tornit (+109,2 metrimpinnasta) ja julkisivujen taivannomainen aukotus.

Ehdotuksen ehkäpä kiinnostavinta antia on juuri systemaattinen lähestyminen suunnittelutahdään. Pohjapiirroksiin alkaa tiivistyä mandala-kuvioihin verrattavaa arkipäivän plamipragmaattikan tuonpuoleista viisautta. Eräät pohjajosovelluksia muistuttanevat jopa isäminisukuisia ornamenteja.

Nimimerkki ”HELMET”

Ehdotuksen arkkitehtuuri projisoitu kiinnostavalla tavalla kilpailun viritämään maamerkki-haasteeseen. Rakennus on matalin kilpailun neljästä tornirakaisusta (+100 metrimpinnasta) eikä myöskään ulkohahmon muotoilulla pyri eroautumaan kehäkolmosen muuta rakennusviisistä. Rakennuksen arkkitehtuuri tavallaan ryyry hillympiin tempomerkinröihin forren tai jubbilosen sijaan. Kehäkolmosen arkkitehtuuritradalla tämä lience luettavissa pikemminkin ansioksi kuin puutteeksi.

Rakennuksen hahmo on selkeä laatikko, jonka pintaan on luotu syyvyyttä kaksoislasijulkisivulla, jossa uloin lasi on silkkipainetettu. Lisäksi sisäntuolouduaa ja yritysten erityyppisiä tiloja kerroksissa on avattu julkisivuun koveruttuvina pallomaisina artimeina. Nämä operaattorit sanannukaisesti avavat talon toimintaa ulos kehäle ja samalla jäsentävät mielenkiintoisesti muuten perusratonaalisia sisältä. Pallorelta ei tarvitse sommitella orsa ryyryssä vaan kulloisenkin (ensimmäisen) käyttäjän ehdoilla. Havainnekuva öisestä näkymästä osoittaa ansiokkaasti valoarkkitehtuurin mahdollisuudet.

Vaikka kysymyksessä onkin kaupunkikuvalleisesti painotunut ideakilpailu, on ehdotus ainoita, jossa on havainnollisesti perchedyry tämän päivän yöpalkan uudenaisten tilanarpreisiin. Suorakaitteen muotoinen pohjapiirros, jonka keskellä vertikaaliyhyeudet ovat, on näillä mieloilla valoisaa ja helposti kerroksittain neljälle käytölle jaettava.

Muista torniehdotuksista poiketen rakennus on tässä sijoitettu Lentokenäntien läheisyteen suojaamaan talon raakse jäävää sisäntuolouduhaa. Pihalle on ideoitu joukko paviijonkimaisia rakennelmia ja pysäköinti on viety kokonaan maan alle. Tonttikolmion kärkeen on ehdotettu ”energipainuota”, jossa pyörivät tuulisepot näkyisivät yövalaistuna kehäleille.

Nimimerkki "TAKE-OFF"

Ehdotus on ainoa vaakasuurtaainen rakennustarjous (+77,5 metriminaasta). Talo kiertää bunderangin lailla pikin Lentokenttämietle johkavan rampin kaarta ja sulkee lopulta keskelle suojaisen lähteen avautuvan sisäänulopihan. Nimimerkki viittaa lentoon lähdössä olevaan kirjakuoreen, jonka mukaisesti kaari ponnistaa pysäköintihallin sisäänulokatoksesta ylös 11. kerroksen korkeuteen.

Talo rajaa selkeästi liikennettä ja siirtää aloittamansa kaupunkimaisen katuilan (tai moottorikatuilan) suhteen odotuksia tuleville naapurille. Arkkitehtuurin suhteellisen matalalentoisen dynamiikka sopii hyvin moottoriteliitymän toisensa yli liitävien rampien tunnelmaan. Ehdotuksen perustidean, lentoonlähdon, puolesta kannattaisi asettaa kaikki panokset. Nyt talon pihanpuoleisesta julkisivusta ulosyönnyvät äkämat tuntuvat vievän nousukiidolta voimaa.

Rakennuksen vertikaalilyhteydet ja tekniikka on sijoitettu kaaren selkäpuolelle, josta julkisivua seuraava pitkäkähköltä sivukäytävältä on yhteydet joka kerroksasolla aina kolmeen toimistoyksikköön. Nämä yksiköt sijaitsevat ikään kuin lasikuuvan sisällä avautuen puoliämpimään välitilaan, joka toimii sekä akustisena suojana liikennemelua vastaan että viireänä sisämaismena työtiloille. Tällä paikalla sisään-päin käännetty malli on perusteltu eihän lähiympäristöllä ole juurikaan viihtyisyyttä luovia elementtejä rajotavaraan. Samalla kuitenkin ratkaisu ehdotuksessa muodossa kaksinkertaisaa rakennuksen kuutiolarvuden ja haastaa energiasuunnittelua.

Rakennuksen osittuminen vaakasuurunassa mahdollisesti vaihtelevain rakennetarvaksi on etu. Kuitenkin selvitettäväksi jää, nouseeko kuori lentoon ilian hiraalla vauhdilla, onko ehdotuksen perustidea myös toteutettavissa paloitain.

Ehdotus havainnollistaa ansiokkaasti vaihtoehdon eritaisen maamerkin luomiseksi tähän paikkaan. Arkkitehtuurin spiraalimainen liike sopii hyvin niin maan- kuin lentotieympäristönkin kontekstiin.

3. KILPAILUN TUOTOS

3.1 Kilpailun voittaja

Palkintolautakunta asetti yksimielisesti ensimmäiselle sijalla ehdotuksen "HELMET".

Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

3.2 Palkintolautakunnan suosituksel

Palkintolautakunta päätti suosittaa suunnitteluryön antamista "HELMET" ehdotuksen tekijälle.

3.3 Nimikuoitten avaus

Palkintolautakunta avasi ehdotusten tekijöiden nimikuooret. Nimikuooret todettiin avamatomiksi. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat henkilöt:

1. palkinto

nimimerkki "HELMET"

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto K2S Oy

Kimmo Lintula

Niko Sirola

Mikko Summanen

Avustajat:

Abel Groenewolt

Mikko Näveri

Muut ehdotukset:

nimimerkki "ad astra"

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto QIN Oy

Olli Rouhainen, arkkitehti. SAFA

Juhani Jauhainen, arkkitehti. SAFA

Kari Somma, arkkitt. SAFA
Eero Valtiala, arkkitt. SAFA
Hannu Miskola, arkkitt. SAFA
Veli-Markku Kukkanen, rak.arkkitt. RIA

Avustajat:
Riiva Heinonen, sis.arkkitt. STO
Maija Beranger-Leppänen, suunnit.assistentti

Jorma Puhro, DI Ins.tstro Magnus Malmborg Oy,
rakennesuunnittelu

Mika Reinikainen, ins. Insinööriomisto Granlund Oy, LVI
Kari Kaleva, ins. Insinööriomisto Granlund Oy, sähkö
Arttu Hytönen Adactive Oy, havainnekuvat

nimimerkki "DIHERAL"

Tekijät:
Arkkitehtitoimisto SARCO Oy

Anni-Matti Siikala, professori, arkkitehti SAFA
Saldora Nairius, arkkitehti SAFA

Jarmo Roiko-Jokela, arkkitehti SAFA
Anita Nummi, arkkitehti SAFA
Katriina Sevon, arkkitehti SAFA
Okke Kiviluoto, arkkitehti SAFA
Niklas Lagerbohm, arkkitt.yo
Tiina Torna, rak.päättäjä

Juho Häikiö Adactive Ltd, sisäperspektiivikuva
Pertti Pärssinen Finnmap Consulting, rakenteet

nimimerkki "4dlover"

Tekijät:
Arkkitehtitoimisto Tuomo Siitonen Oy

Tuomo Siitonen
Miguel Araujo
Katriina Hakala
Iris Helkama

Mikko Hovi 3d kuvat

nimimerkki "TAKE-OFF"

Tekijät:
Arkkitehtitoimisto Harris - Kjisik Oy

Trevor Harris, professori, arkkitehti SAFA RIBA
Hennu Kjisik, arkkitehti SAFA

Työryhmä:
Marta de Abreu, arkkitehti OASRN
Anni Reinikainen, arkkitt.yo
Hannu Louna, arkkitt.yo
Taru Niskanen, arkkitehti SAFA
Hugo Casaneda Chavez, arkkitt.yo

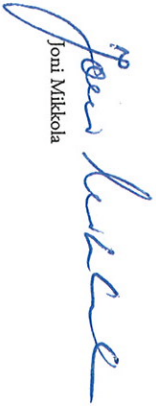
Asiantuntijat:
Kristian Bäckström, DI Olof Granlund Oy, lvi
Matti Haaramo, DI Ins.tstro Matti Ollila, rakenteet
Jari Lantainen, arkkitehti Adactive Oy, 3d-mallinnus
Joel Mäkelä Adactive Oy, 3d-mallinnus

3.4 Arvostelupöytäkirjan varmennus

Palkinolaatukunta:



Veli-Pekka Tanhuppää, puheenjohtaja



Joni Mikkola



Elli Maalismaa



Mikko Heikkinen



Katriina Jauhola-Seitsalo, palkinolaatukunnan sihteeri

"ad astro"
"DIHEDRAL"
"HELMET"
"Alover"
"TAKE-OFF"