



HÄMEENLINNAN KAUPUNKI
Hyvä arki asuu Hämeenlinnassa

HÄMEENLINNAN LAIVARANNAN MONIKÄYTTÖRAKENNUKSEN
SUUNNITTELUKILPAILU JA IDEAKILPAILU SEN VAIKUTUSALUEESTA

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 13.6.2007



Ehdotus nro 5 "Sillalla", julkisivu Vanajavedelle ja havainnekuva. JKMM Arkkitehdit



1. Kilpailun järjestäminen

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Hämeenlinnan kaupunki ja Kehittämiskeskus Oy Häme järjestivät yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kanssa suunnittelukilpailun, joka koski Hämeenlinnan Laivarantaan sijoitettavaa uutta monikäyttörakennusta sekä sen vaikutusaluetta. Kilpailu oli tarkoitus toteuttaa ns. suppeana kutsukilpailuna sitä koskevien SAFA:n uusien ohjeiden mukaisesti. Kilpailuohjelman tulostusvaatimusten ja suppean kilpailun ohjeen mukaisten tulostusvaatimusten välillä olleen ristiriidan vuoksi kilpailu päätettiin muuttaa normaaliksi kutsukilpailuksi.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen sekä teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen ratkaisu Laivarannan uudelle monikäyttörakennukselle. Rakennuksen vaikutusalueelle, laitureille ja puistoalueille Laivarannan ympärille, sekä Laivarannan liittämiseksi nykyistä paremmin kaupungin keskustaan sekä Verkatehtaan kulttuurikeskukseen, haettiin arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoisia ideoita.

Kilpailun tuloksen perusteella tarkoituksena on valita rakennukselle suunnittelija.



Keskustan itärantaa, nykytilanne. Laivarantaan kiinnittyneenä m/s Silver Moon. Hämeenlinnan kaupunki/ mittaus toimisto/ Lentokuva Vallas.

1.2 Palkintolautakunta

Kilpailuehdotukset on käsitellyt palkintolautakunta, johon kuuluvat:

Hämeenlinnan kaupungin edustajina

Kaupunginjohtaja Tapani Hellstén, puheenjohtaja
Apulaiskaupunginjohtaja Juha Isosuo
Toimialajohtaja Jouko Kettunen
Kaupunginarkkitehti Kaija Ojanen
Asemakaava-arkkitehti Päivi Saloranta

Kehittämiskeskus Oy Hämeen edustajana

Toimitusjohtaja Jouni Haajanen

Monikäyttörakennuksessa toimivan yrityksen edustajana
Hallituksen puheenjohtaja Veikko Lindholm

Kilpailijoiden nimeämänä jäsenenä
Arkkitehti SAFA Hannu Kiiskilä

Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen tarkoittamia ammattijäseniä ovat kaupunginarkkitehti Kaija Ojanen, asemakaava-arkkitehti Päivi Saloranta sekä arkkitehti Hannu Kiiskilä. Palkintolautakunnan sihteerinä toimii arkkitehti Antti Kaukiainen.

1.3 Kilpailijat

Kilpailuun oli kutsuttuna seuraavat viisi arkkitehtitoimistoa:

Arkkitehtitoimisto JKMM Oy
Arkkitehtitoimisto Juha Ilonen
Arkkitehtitoimisto Kaipainen Oy
Arkkitehtitoimisto Pauliina ja Juha Kronlöf Oy
Sanaksenaho Arkkitehdit Oy

1.4 Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailuohjelma liiteasiakirjoineen on ollut kilpailun järjestäjien, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusihteerin hyväksymä.

1.5 Kilpailun kulku

Kilpailu alkoi torstaina 29.3.2007, jolloin kilpailun järjestäjä toimitti kilpailuasiakirjat kilpailijoille. Kilpailu päättyi perjantaina 18.5.2007.

Kilpailijoilla oli mahdollisuus tehdä kilpailua koskevia kysymyksiä viimeistään 16.4.2007. Palkintolautakunnalle jätettiin yhteensä 5 kpl ravintolatoimintaa ja laituralueen liikennejärjestelyitä koskevia kysymyksiä, vastaukset kysymyksiin lähetettiin sähköpostina kilpailijoille 23.4.2007.

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä pyydetty määrä kilpailuehdotuksia, jotka kaikki täyttivät ohjelma-asiakirjoissa esitetyt vaatimukset.

Arvostelua varten ehdotukset numeroitiin saapumisjärjestyksessä seuraavasti:

1. "Vinksi"
2. "Kuutti"
3. "Hopeinen kuu"
4. "Lumme"
5. "Sillalla"

Palkintolautakunta kokoontui yhteensä 2 kertaa ja nimesi arvostelua ja arvostelupöytäkirjan tekoa varten itselleen työryhmään, johon kuuluivat ammattijäsenenä kaupunginarkkitehti Kaija Ojanen, asemakaava-arkkitehti Päivi Saloranta sekä arkkitehti Hannu Kiiskilä. Työryhmän sihteerinä toimi arkkitehti Antti Kaukiainen. Työryhmä kokoontui 2 kertaa.

2. Kilpailutehtävä

2.1 KILPAILUTEHTÄVÄN TAUSTA

HISTORIAA

Sisävesiliikenteen kukoistuskaudella 1800-luvun lopulla, ennen Hämeenlinna - Tampere rautatien valmistumista, sekä henkilö- että tavaraliikenne oli huomattavan vilkasta Hämeenlinnan kaupunkia halkovalla Vanajavedellä. Kunnollista satamaa väylineen ja kivilaitureineen ei Hämeenlinnalla ollut. Vuonna 1889 aloitettiin myös sataman ja nykyisen Viipurintien sillan välisen Rantapuiston istuttaminen.

Laivarantaan rakennettiin vuonna 1911 arkkitehti Armas Rankan suunnittelema pieni, yhdistetty satamakonttori ja virvokekioski.

1950-luvulla säännöllisen vesibussiliikenteen alettua Hämeenlinna-Valkeakoski-Tampere - reitillä, kaupunki korjautti 1920-luvulla rakennetut laiturit reittialuksia varten. Samana vuonna 1954 rakennettiin nykyinen rantapaviljonki silloisen kaupunginarkkitehti Olavi Sahlbergin laatiman suunnitelman mukaan korvaamaan vanha satamakonttori.

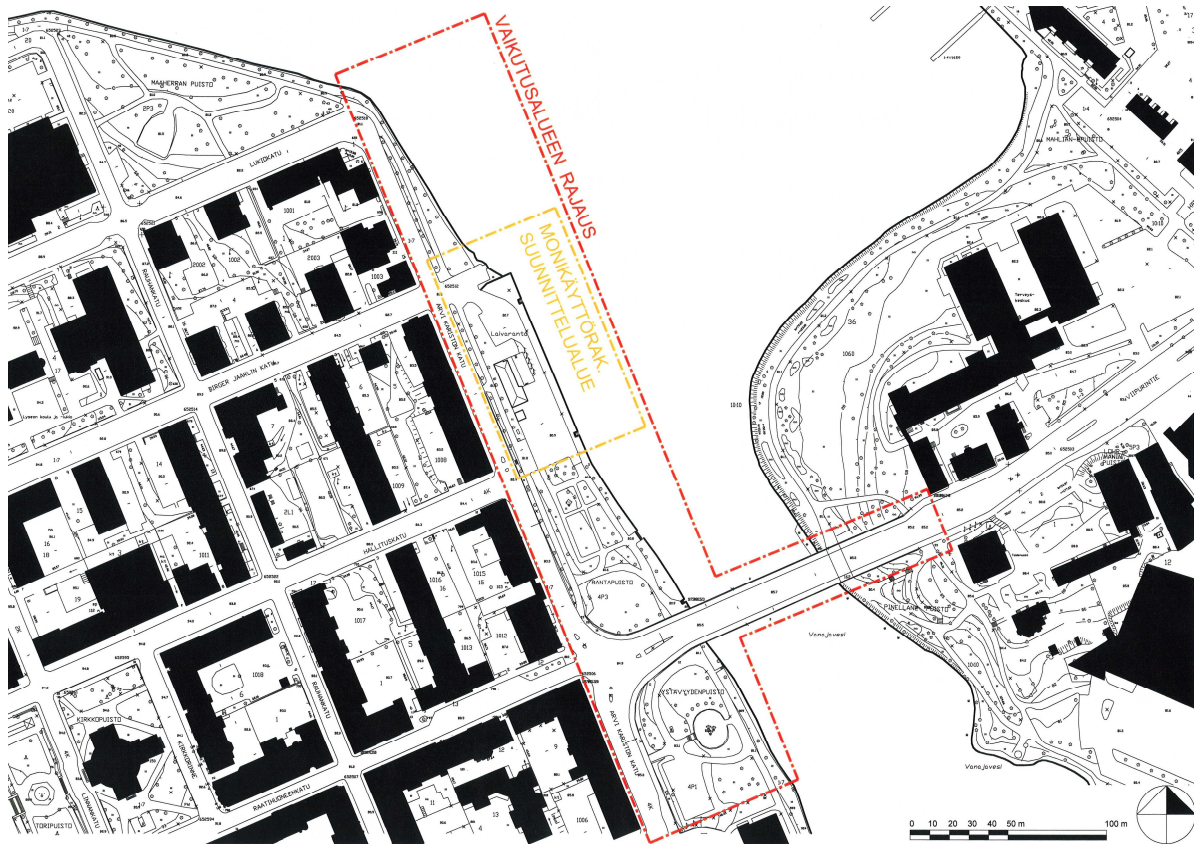
Vuonna 1963 valmistui uusi Viipurintien silta, osittain vanhan, vuonna 1909 valmistuneen teräsrakenteisen aksoiskaarisillan kauniisti muotoiltujen maatukien varaan. Sillan viimeisin rakennusvaihe on vuonna 1996 tehty leventäminen. Sillan pohjoispuolen jalkakäytävä levennettiin kevyen liikenteen väyläksi ja samalla rakennettiin kaksi levähdys- ja näköalapaikkaa sekä uusittiin valaistusta.

LAIVARANNAN MATKAILULIIKENNE

Purjehduskaudella 2006 satamaa käytti arvioilta noin 12600 henkilöä, joista 9100 reittiliikenteessä ja 3700 tilausliikenteessä.

Vanajaveden reitistä teetetyn kehittämistutkimuksen (2006) mukaan Hämeenlinnan satama-alueen kehittäminen palvelemaan paremmin matkailua ja sisävesiliikennettä on koko vesistöalueen tärkeimpiä projekteja. Satama koetaan vanhanaikaiseksi ja rappeutuneeksi, palveluiltaan vaatimattomaksi, eikä sen koeta liittyvän saumattomasti muuhun keskusta-alueeseen, saati syntyvään Verkatehtaan kulttuurikeskusalueeseen. Sataman varsinaisen matkustaja-alusten laiturin on todettu vaativan peruskunnostuksen.

2.2 KILPAILUALUE



Monikäyttörakennuksen suunnittelualueena on Laivaranta, jota rajaavat Vanajavesi, Birger Jaarlin kadun jatke, Arvi Kariston kadun suuntainen puukuja sekä Rantapuiston istutettu alue. Vaikutusalueeseen kuuluu rantavyöhyke Lukiokadun ja Arvi Kariston kadun kulmasta Rantapuiston ja Vanajaveden siltarummun kautta Ysävydenpuistoon kaupunginteatterille saakka sekä Vanajaveden silta.

2.3 KILPAILUN TAVOITE

Kilpailun tavoitteena oli löytää arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen sekä teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen ratkaisu Laivarannan uudelle monikäyttörakennukselle. Rakennuksen tulee palvella sekä hämeenlinnalaisia että matkailijoita, tarjota hyvä palvelutaso Vanajavedellä liikkuville sekä reitti- ja tilausliikenteelle että Laivarantaan lyhytaikaisesti pysähtyville huviveneilijöille. Huviveneiden varsinaiset satamapalvelut sijaitsevat sekä keskustan etelärannalla että Hämeenlinnasta pohjoiseen Hattulan Mierolassa. Rakennuksesta toivottiin piristystä keskustan itärannalle, vanhanaikaiseksi ja rappeutuneeksi, palveluiltaan vaatimattomaksi koetun Laivarannan ”helmen” tilalle.

Vaikutusalueelle toivottiin ideoita Laivarannan liittämistä nykyistä paremmin muuhun keskusta-alueeseen sekä Verkatehtaan kulttuurikeskus-alueeseen.

2.4 SUUNNITTELUOHJEET

MONIKÄYTTÖRAKENNUS

Laivarantaan tuli suunnitella uusi julkinen monikäyttörakennus ympärivuotiseen käyttöön - nykyinen paviljonkirakennus ja sen jatkeena oleva kioskioletettiin purettaviksi.

Monikäyttörakennukselle esitetyjä päävaatimuksia:

- rakennuksen ja sen sisäänkäyntien tulee soveltua liikuntaesteisten käyttöön
- rakennusta ei saa sijoittaa Rantapuiston istutetulle alueelle, ks. kantakartta
- rakennuksen suurin sallittu kerrosluku on 2, rakennuksen julkisivujen maksimikorkeudesta tai julkisivumateriaaleista ei anneta ohjetta
- rakennusoikeudellinen kerrosala ei saa ylittää 600 m²
- rakennuksessa ei saa olla maanalaisia tiloja

Monikäyttörakennuksen päätoimintojen kuvaus:

Rakennukseen tulee bistro-tyyppinen ravintola, joka ei tarvitse suurta keittiötä. Osa ravintolan asiakaspaikoista on samassa tilassa kuin rakennuksen aulatoiminnot. Ravintolaan liittyy tilausryhmien ruokailua varten erillinen alue, johon rakennuksen muu toiminta ei limity, esimerkiksi parvi. Ryhmätilan ei tarvitse olla ääneneristetty. Tilausryhmien ruoka valmistetaan muualla ja toimitetaan tähän tilaan. Talvikaudella koko ravintola on tilauskäytössä.

Tärkeä osa toimintaa on terassi, joka on ainakin osittain katettu (säänsuoja, mahdollisuus terassikauden pidentämiseen lämmittimillä). Terassille sijoitetaan kiinteä grillipiste ja erillinen myyntipiste. Terassilla järjestetään kesäisin musiikkiesityksiä.

Ravintolan / aulan yhteydessä on baarin ja avokeittiön yhdistelmä, josta on yhteys pieneen keittiöön varasto- ja sosiaalitiloihin. Aulassa voi olla takka ja kalustamatonta tilaa pienimuotoista esiintymistä varten.

Aulaan liittyy lipunmyynti / infopiste. Vapaasti aulaan sijoitettavia palveluita ovat tietokonepäätteet (internet-yhteydet) ja automaatit, joita voi käyttää infopisteen ollessa suljettuna. Aulasta on yhteys pieneen matkailijoita ja huviveneilijöitä palvelemaan myymälätilaan.

Rakennuksen saunaosasto palvelee kesäkaudella päivisin veneilijöitä. Veneilijöille tehdään pieni vaatehuoltotila, jossa on mahdollista pestä pyykkiä. Talvikaudella saunaosasto on tilauskäytössä.

LAITURIT JA RANTAMUURI

Nykyinen matkusta-alusten laituri oletetaan uusittavaksi. Laiturin korkeus soveltuu hyvin matkustaja-aluksille, eikä sitä pidä muuttaa. Laiturin laajentamisesta vesialueelle ei annettu ohjetta, mutta laiturin reuna-alueella tuli huomioida tilavaraukset ”tekniikkakaapeille”.

Rantapuiston kivetty rantamuuri oletettiin uusittavaksi ja jatkettavaksi sillan alitse Ystävyydenpuistoon. Koko rantamuuri tulisi toimimaan huviveneiden kiinnittymispaikkana.

LAIVARANNAN AJONEUVOLIIKENNE

Ajoliittymä tuli järjestää nykyisestä paikastaan Birger Jaarlin kadun ja Arvi Kariston kadun risteyksestä. Nykyinen veneiden vesillälaskuramppi tuli poistaa ja huomioida linja-auton kääntyminen ja pysäköinti, säiliöauton liikkuminen, jätehuollon ja pelastusliikenteen sekä

taksiliikenteen reitit. Pysäköintipaikkojen määrästä ei annettu ohjetta mutta niitä toivottiin mahdollisimman paljon kokonaisuuden kärsimättä.

2.5 EHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET

Ehdotusten arvostelussa kiinnitettiin, tärkeysjärjestyksessä huomiota seuraaviin tekijöihin:

- ratkaisun innovatiivisuus ja arkkitehtoninen kokonaisuus
- rakennuksen kaupunkikuvallinen liittyminen ympäristöönsä
- rakennuksen toiminnallinen liittyminen Laivarantaan
- tilojen toimivuus
- tekninen ja taloudellinen toteuttamiskelpoisuus
- vaikutusalueen ideoiden innovatiivisuus, arkkitehtoninen laatu sekä yhteyksien toimivuus

Kilpailuehdotuksen kokonaisuutta ja ratkaisun toimivuutta pidettiin yksityiskohtien virheettömyyttä tärkeämpänä.

3. EHDOTUSTEN ARVOSTELU

3.1 YLEISTÄ

Saatuja kilpailuehdotuksia kaikkia pidettiin erittäin hyvinä ja korkeatasoisina. Kaikissa ehdotuksissa oli monikäyttörakennus sijoitettu ajatellulle paikalleen, vanhan paviljonkirakennuksen tilalle. Kävelyliikenne kaikissa ehdotuksissa oli hyvin johdettu Vanajaveden puolelle sijoitettuun pääsisäänkäyntiin. Päätoimintojen, terassien ja ravintolasalien sijoittelu noudatteli kaikissa ehdotuksissa suuntautumista etelään ja aurinkoon. Keittiöt, apu- ja huoltotiloineen sijoituivat pääosin taustaksi koetulle kaupungin ja paikoitusalueen puolelle. Kaikissa ehdotuksissa päätilat oli avattu runsaasti, paikan tarjoamien, ainutlaatuisten vesinäköymien suuntaan. Avaukset kaupungin suuntaa olivat vähäisempiä ja tehty enempi huokuttelevuusmielessä.

Arkkitehtonisen käsittelyn suhteen ehdotusten tyyliä varioituivat voimakkaasti lähtien modernista funktionalismista ja päättyivät artikuloitujen rakenteiden ja rakenneideoiden kautta veistoksellisiin ja konseptuaalisiin kokonaisideoihin. Palkintolautakunnan mielestä kilpailuun jätetyt 5 ehdotusta valottivat erittäin monipuolisesti ja kattavasti kilpailutehtävää ja sen erilaisia arkkitehtonisia ratkaisutapoja.

Ehdotuksista kolme oli sijoittanut ravintolatoiminnat pääosin yhteen tasoon ja kahdessa oli käytetty hyväksi mahdollisuutta sijoittaa osaa niistä, toiseen kerrokseen. Kauniista näköaloista huolimatta ravintolatoimintojen osittain sijoitusta toiseen kerrokseen pidettiin ongelmallisena ja kustannuksia lisäävänä. Mahdollisena laajennusvarana pidettiin parempaan samaan tasoon sijoitettujen terassien lasittamista tai lisäkattamista.

Veneilijä- ja tilaussaunaosaston kohdalla ehdotuksista kolme oli yhdistänyt ne samaan kokonaisuuteen ja kaksi ratkaissut ne erillisinä. Saunaosaston liittymistä samaan rakennukseen pidettiin toiminnan kannalta enemmän synergia tarjoavana, mutta vaikeammin ratkaistavana järjestelynä.

3.2 KAUPUNKIKUVA

Korkeiden kerrostalojen vieressä ja täysikasvuisen puuston suojaamana rakennuspaikan katsottiin soveltuvan erittäin hyvin myös arkkitehtuuriltaan voimakkaille rakennuksille.

Voimakkaiden muotojen yhdistäminen neutraaleihin väreihin ja vastaavasti väistyvien muotojen korostaminen tehosteväreillä tuntuivat keinoista sopivilta. Tärkeimpinä avautumisuuntina ehdotuksissa oli pidetty vesialuetta ja puistoa Viipurintien suunnassa. Rakennusmassoissa oli kerrostalorivistöstä huolimatta pyritty huomioimaan iltapäiväaurion saantia terasseille.

Toiminnallisesti varmemmissa yksikerroksisissa rakennuksissa oli onnistuneesti käytetty vertikaalisia, tilallisia korostuksia. Ehdotuksissa oli myös monin kauniin tavoin luotu valaistuksellisesti onnistuneita ja houkuttelevia sekä hyvin sadesuojattuja ulkotiloja. Rakennuksen valojen heijastuminen iltaisin vesipintoihin oli myös hyvin huomioituna.

Sijoituksen kannalta pidettiin monikäyttörakennuksen kulman osittaista näkymistä Hallituskadun suunnasta kaupunkikuvallisesti toivottavana.

Kaupunkikuvalliselta kannalta päätöstään harkitessaan palkintolautakunta on painottanut ehdotusten näyttävyyttä ja vetovoimaisuutta myös Vanajaveden laajan maisematilan kannalta.

3.3 TARKASTELUALUE

Useassa ehdotuksessa oli ehdotettu uusia kevyenliikenteen reittejä ja yhteysjärjestelyitä Rantapuiston ja Verkatehtaan alueen liittämiseksi kantakaupunkiin. Kilpailijat olivat kuitenkin keskittyneet ensisijaisesti, houkuttelevamman ja selkeämmin määritellyn rakennus-suunnittelutehtävän ratkaisemiseen. Viipurintien siltaan, sen liikenneympäristöön ja rantojen pengerryksiin liittyvien ongelmien todettiin olevan teknisiltä ja toiminnallisilta reunaehdoiltaan ehkä vaikeasti lähestyttäviä ja paremminkin ohjattuun jatkotyöskentelyyn soveltuvia.

Arvostelussa kiinnitettiin huomiota siihen, etteivät ehdotukset asettaisi esteitä tuleville laiturijärjestelyille vaan mahdollisuuksien mukaan hyötyisivät esim. laiturin levennyksestä.

4. EHDOTUSKOHTAISET ARVIOT

4.1 EHDOTUS 1 "VINKSI"

Katujen ja rantaviivojen suunnista linjansa ottava varmaotteinen ehdotus, jossa on Viipurintien suuntaan avautuva, "saapumista juhlistava" korkea talvipuutarha. Rakennuksen kiilamaista pohjamuotoa on kauniisti "jatkettu" sen leikkausmuotoon, joka päästää niukankin iltapäivävalon laiturin puoleiselle, katoksilla rajatulle pääterassille. Sisäänkäyntejä on useampia ja pääsisäänkäynti on hyvin toimiva.

Ehdotuksessa on ravintolasalit sijoitettu eteläpäätyyn ja aputilat kadun puolelle. Toimintojen sijoittelu yhteen tasoon on erittäin toimivasti ratkaistu, keskeisesti sijoitetun info-pisteen ja avokeittiön ympärille. Pienenä miinuksena on syntynyt pitkä huoltokäytävä ja niukka varastotila, mikä on kuitenkin korjattavissa. Yleisön wc-tilat on häiriöttömästi sijoitettu sivummalle pääsisäänkäynnistä.

Saunaosasto on onnistuneesti häivytetty toteuttamalla se erillisenä pienenä, muurimaisena massana, joka kätkee taakseen autopaikkoja laiturin suunnalta katsottaessa. Osaston läheinen sijainti parantaa sen valvottavuutta ja käytettävyyttä.

Liikenne- ja paikoitusratkaisut ovat hyvin toimivia.

Ehdotus on arkkitehtuuriltaan tuttua ja modernia, sekä hausalla tavalla kehitettyä. Kadun

puoleinen sulkeutuva seinämä on materiaaleiltaan ja mittakaavaltaan onnistunut. Patinoituvan kuparin käyttö laiturinpuoleisessa kaltevassa kattopinnassa sulauttaa rakennuksen hyvin taustapuistikkoon.

Vaikutusalueella puistokäytävät on linjattu rakennukseen sovittaen. Viipurintiensiltaan liitettäväksi on ehdotettu laituritasolta lähtevää ja keskeltä sillan jalankulkutiehen yhdistyvää kevyttä kaarisiltaa, joka mahdollistaa sillalta kätevän yhteyden kummallekin rannalle.

4.2 EHDOTUS 2 "KUUTTI"

Voimakkaan veistoksellinen ja kompakti, esinemäinen ehdotus, jonka vetovoima perustuu arvoitukselliseen, ruostumattomista teräspaunuista tehtyyn suomumaiseen, plastiseen hahmoon. Etelään suunnattua, pohjoisosasta kaksikerroksista sisätilaa leimaavat vaikuttavat liimapuiset kehärakenteet ja puuverhoillut kaaripinnat. Suojaavaa vaikutelmaa korostuu ravintolasaliosuuden tiukalla, kokolasisella alaosan avauksella rakennuksen "läpi". Sisätila on suunnattu vaikuttavasti kohti Viipurintien siltaa, pergoloin suojatun ulkoterrassin välityksellä.

Sisäänkäynnit on sijoitettu keskenään vastatusten rakennuksen pohjoispäähän. Ratkaisu keskittää kaiken yleisö- ja henkilökuntaliikenteen yhteen, solmukohtana toimivaan aulaan. Keittiön huoltoliikenteelle on tehty toimiva sisäänkäynti, josta on hyvä yhteys paikoitusalueeseen. Liikenne ja paikoitus ovat toimivasti ratkaistuja.

Yhden kaksikerroksisen tilan ratkaisu voi käytännössä osoittautua toiminnallisesti ja akustisesti ongelmalliseksi. Kaiken sisäisen liikenteen keskittäminen sisäänkäyntialueelle synnyttää risteävää huolto- ja asiakasliikennettä ja helposti törmäystilanteita sekä "hermostunutta" tunnelmaa. Saunaosaston ja tilausryhmien ruokailun sijoitus toiseen kerrokseen on tilallisesti loogista, mutta rajoittaa niiden erilliskäyttöä. Lipunmyynnin ja info-toimintojen yhdistäminen tarjoilukeittiöön on ratkaisuna myös tarpeettoman häiriöaltis.

Vaikutusalueella on Viipurintien sillan jalankulkuliikennettä yhdistetty uusilla portailla rantalaitureiden kävelytasolle. Puistoalueille on esitetty paljon harkinnanarvoisia toiminnallisia ideoita. Teatterin kohdalle ehdotetun kävelysillan Vanajaveden yli Verkatehtaan alueelle tulisi toteutettuna mahdollistaa pienveneiden liikenne.

4.3 EHDOTUS 3 "HOPEINEN KUU"

Asuinkortteleiden suuntaisesti, pienimittakaavaisista rakenneosista ja tilakappaleista kasvattamalla kehitelty, perinteistä modernismia edustava, sopusuhtainen ehdotus, jonka eteläkärkeen on sijoitettu kutsuvasti näköalaterassi toiseen kerrokseen. Laiturialueelle, ravintolaosan eteen on ehdotettu pientä huviveneiden poukamaa, joka kauniisti liittyy rakennuksen rantamaisemaan.

Pääsisäänkäynti on sijoitettu laiturin puolelle, osittain "kulman taakse". Pääravintolasali ja -terassi sijoittuvat eteläpäätyyn ja tarjoilukeittiö aputiloineen kadun puolelle. Toimintojen sijoittelu ensimmäisessä kerroksessa on kokonaisuudessaan erittäin toimivasti ratkaistu. Pienenä miinuksena on ehkä saunaosaston sijoittuminen wc-käytävän jatkeeksi; ratkaisua kompensoi kuitenkin osastoon liittyvä oma, suojattu vilvoittelupiha.

Toiseen kerrokseen sijoitettu tilausryhmien ruokailu edellyttäisi hissien rakentamista. Ratkaisu on tilallisista ja näkymällisistä eduistaan huolimatta henkilökunnan työtä ja valvontaa lisäävä.

Liikenteelliset ratkaisut ovat toimivia. Tarkastelualueen ja ympäristön käsittely on niukkaa.

4.4 EHDOTUS 4 "LUMME"

Kauniilla, rakenneosia artikuloivalla otteella toteutettu ehdotus, joka "täyttää kaikki tehtävänasettelussa esiintulleet toiveet". Ehdotusta leimaa modernin arkkitehtuurin rakenne-elementtien harkittu ja linjakas kehittäminen. Kokonaisuudelle antaa voimaa "leijumaan nostettu" siro, katosaihe "Lumme". Ehdotuksen arkkitehtuuri on lajissaan "harvinaista ja väistävää" sen antaessa sijaa maisemalle ja ulkotiloille. Katosaiheeseen ehdotettu värivalojen vaihtelu kruunaa kokonaisuuden!

Kulku laiturien puoleiselle pääsisäkäynnille on katosaiheen ja laajojen terassien ansiosta löydettävissä, mutta sisältää riskin terassisisäänkäynnin käsittämisestä pääsisäänkäynniksi. Kadun puolelle sijoitetut huoltoliikenteen yhteydet ovat myös riittävän väljiä. Paikoitus- ja liikennöintiratkaisu on kompaktiudesta huolimatta saatu toimivaksi ja joustavaksi jättämällä kiinteät rajaukset pois!

Ehdotuksessa on runsaat ja aurinkoiset, sekä melulta suojatut terassit eteläpäädyssä. Yhteen tasoon sijoitettuna rakennuksen tilat ja toiminnot on saatu ratkaistua häiriöttöminä, hyvin mitoitettuina ja mahdollisimman joustavina. Valvonnan kannalta pienenä miinuksena pidettiin saunaosaston sijoittumista erilleen, joskin täysin omaan rauhaansa.

Ravintolasalien avaaminen täyslasisten ikkunapintojen kautta terasseille ja maisemaan edellyttää parhaan käytettävissä olevan lasi- ja ilmastointitekniikan käyttöä. Ehdotuksen materiaalien käyttö ja suhdemaailma on kauttaaltaan harkittua ja harmonista!

Laituri- ja ravintola-alueen rauhoittamiseksi on tarkastelualueelle ehdotettu omaa pyöräliikenteen reittiä sillan alta monikäyttörakennuksen taitse. Veneilijöiden saunaosaston sijoitus liikennealueen päähän ja pienvenepaikkojen sijoittaminen laiturialueen jatkeeksi linnan suuntaan tuo koko rannalle elävyyttä!

4.5 EHDOTUS 5 "SILLALLA"

Voimakkaaseen tilalliseen ja rakenteelliseen kokonaisideaan perustuva, mieleenpainuva ehdotus, joka avaa uusi lehtiä suomalaisen arkkitehtuurin kenttään. Yhden siltamaisen rakenteen alle sijoitettu vapaa ja avoin plaanijärjestely, onnistuu kokonaisideansa pakottamatta ratkaisemaan tehtävän toiminnalliset vaatimukset vähin sisäisin häiriöin. Ehdotuksen erityisenä ansiona on sen harvinaisen voimakas, tilallinen läpinäkyvyys, joka takuuvarmasti herättää ohikulkijoiden mielenkiinnon ja erottuu Vanajaveden maisematilassa!

Toimintojen sijoittelu noudattaa kilpailuehdotusten yleislinjaa. Toiminnot on toteutettu hauskoina värikkäinä saarekkeina, jotka on sijoitettu roikkuvan katoksen muodostamaan pitkään suurtilaan. Saarekkeet on mahdollista mitoittaa toiminnallisesti optimaalisesti. Vapaasti sijoitettuna ne jakavat ja rauhoittavat tilakokonaisuuden toiminnallisesti omiksi alueikseen. Pienenä poikkeuksena voi pitää pohjoispäähän, toiseen kerrokseen sijoitettua veneilijä- ja tilaussaunojen vilvoitteluterassia, jonne kulku tapahtuu "rohkeasti" avoportaiden kautta. Roikkuva kattomuoto ja aputilasaarekkeet antanevat kuitenkin riittävän suojan suhteessa muihin tiloihin.

Ravintolasalien pääterassi on sijoitettu salien jatkeeksi Viipurintien puolelle, saman katoksen alle. Soikealla valoaukolla elävöitettyinä se on avattu kohti Viipurintien siltaa, teatraalisten mutta kaunissuhteisten, dejávu tila-aukkojen välityksellä. Rakennuksen varsinainen aurinkoterassi on sijoitettu laiturin puolelle, koko rakennuksen mittaisena, liittäen rakennuksen

kauniisti laituriin ja veteen. Terassin kokoa on mahdollista kasvattaa laiturin uusimisen yhteydessä. Sen ulkopalvelupiste on mahdollista sijoittaa esim. rakennuksen katon alle.

Liikenne- ja paikoitusjärjestelyt ovat toimivasti ja joustavasti ratkaistuja, ilman kiinteitä rajoituksia.

Vaikutusalueelle on esitetty ideoita vain varovaisesti, pyrkimyksenä uudistaa rantaa ja puistoa mahdollisimman perinteisin keinoin.

Voimakkaaseen kokonaisideaan perustuvana rakennuksen julkisivumateriaaliksi sopii ehdotetusti neutraali ja vaalea metallipinta. Täyslasisten ikkunapintojen käyttö edellyttää parhaan käytettävissäolevan lasi- ja ilmastointitekniikan käyttöä.

5. KILPAILUN RATKAISU

Palkintolautakunta päätti kaupunkikuvallisten ansioiden ja uuttaluovan tilaratkaisun, sekä toiminnallisesti joustavan kokonaisratkaisun perusteella yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen numero 5 "SILLALLA".

Palkintolautakunta päätti lisäksi kaupunkikuvallisten ja arkkitehtonisten ansioiden perusteella antaa kunniamaininnan ehdotukselle numero 4 "LUMME"

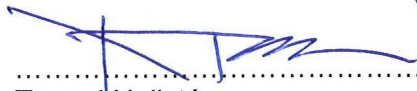
Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

6. SUOSITUS JATKOTOIMENPITEEKSI

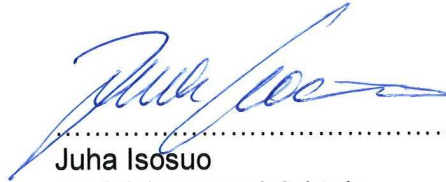
Palkintolautakunta päätti yksimielisesti suositella rakennussuunnittelutehtävän antamista ensimmäiselle sijalle asetetun ehdotuksen tekijälle / tai tekijöille.

7. PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS

Hämeenlinnassa 13.06.2007



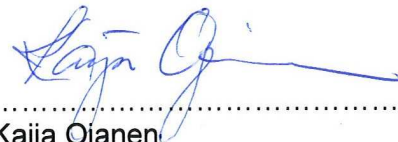
Tapani Hellstén
kaupunginjohtaja
puheenjohtaja



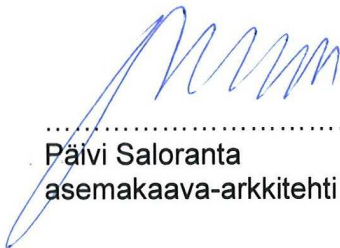
Juha Isosuo
apulaiskaupunginjohtaja



Jouko Kettunen
toimialajohtaja



Kaija Ojanen
kaupunginarkkitehti



Päivi Saloranta
asemakaava-arkkitehti



Jouni Haajanen
toimitusjohtaja
Kehittämiskeskus Oy Häme



Veikko Lindholm
hallituksen puheenjohtaja
monikäyttörakennusyrityksen edustaja



Hannu Kiiskilä
arkkitehti SAFA
kilpailijoiden nimeämä jäsen

8. NIMIKUORTEN AVAUS

Pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin ehdotusten nimikuoret ja tekijöiksi osoittautuivat

1. sija Ehdotus 5 "SILLALLA"

Tekijät: JKMM Arkkitehdit/
Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA
Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA
Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA
Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA

Avustajat:
Janne Järvinen, arkkitehti yo/ JKMM Arkkitehdit

Rakennesuunnittelu:
Vilho Pekkala, DI/ Insinööritoimisto Mikko Vahanen Oy

Kunniamaininta: Ehdotus 4 "LUMME"

Tekijät: Arkkitehtitoimisto Juha ja Pauliina Kronlöf Oy/
Juha Kronlöf, arkkitehti SAFA
Pauliina Kronlöf, arkkitehti SAFA

Avustajat:
Mirkka Kaaja, arkkitehti SAFA ja Olli Nieminen, arkkitehti SAFA /
Arkkitehtitoimisto Juha ja Pauliina Kronlöf Oy

Muut ehdotukset numerojärjestyksessä:

Ehdotus 1 " VINKSI"

Tekijä: Arkkitehtitoimisto Juha Ilonen/
Juha Ilonen, arkkitehti SAFA

Ehdotus 2 " KUUTTI"

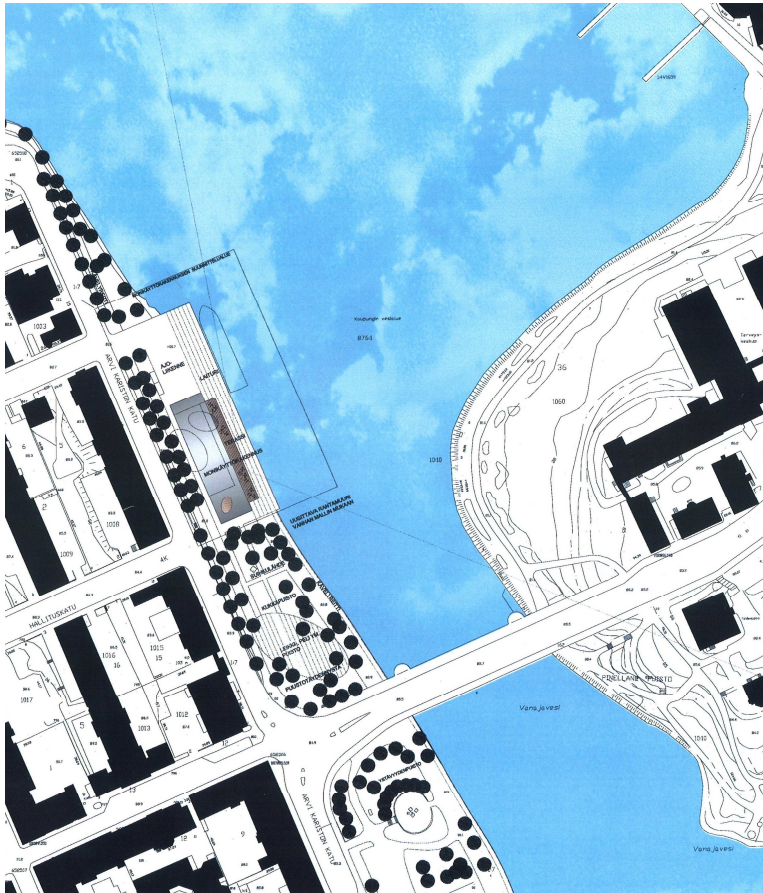
Tekijät: Sanaksenaho Arkkitehdit Oy/
Matti Sanaksenaho, arkkitehti SAFA
Pirjo Sanaksenaho, arkkitehti SAFA
Jaana Hellinen, arkkitehti SAFA

Tero Aaltonen, rakenteet
Juhani Lehtonen, LVI-tekniikka
Juho Häikiö/ Adactive Oy, 3D-mallinnos

Ehdotus 3 " HOPEINEN KUU"

Tekijät: Arkkitehtitoimisto Kaipainen Oy/
Asko Kaipainen, arkkitehti SAFA
Taina Anttila, arkkitehti SAFA
Antti Konola, arkkitehti

9. KUVIA EHDOTUKSISTA



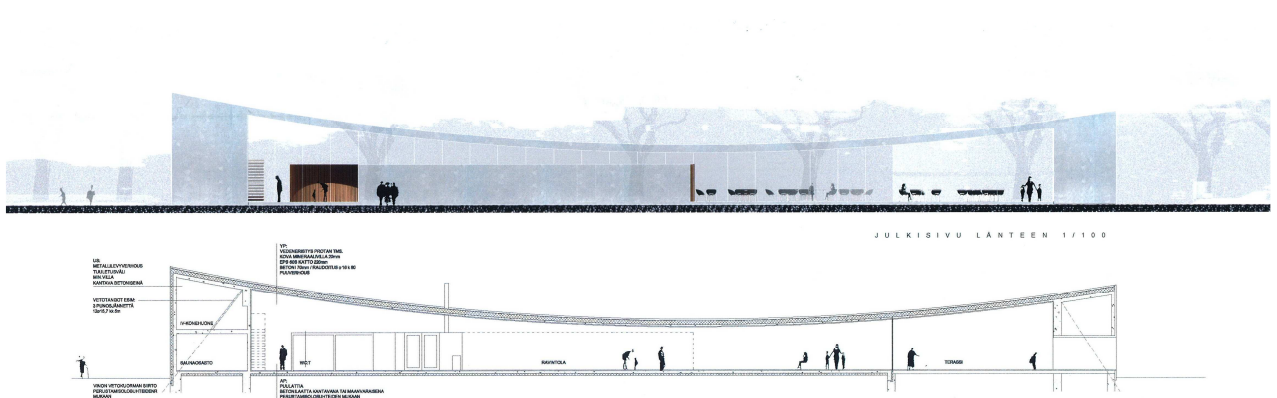
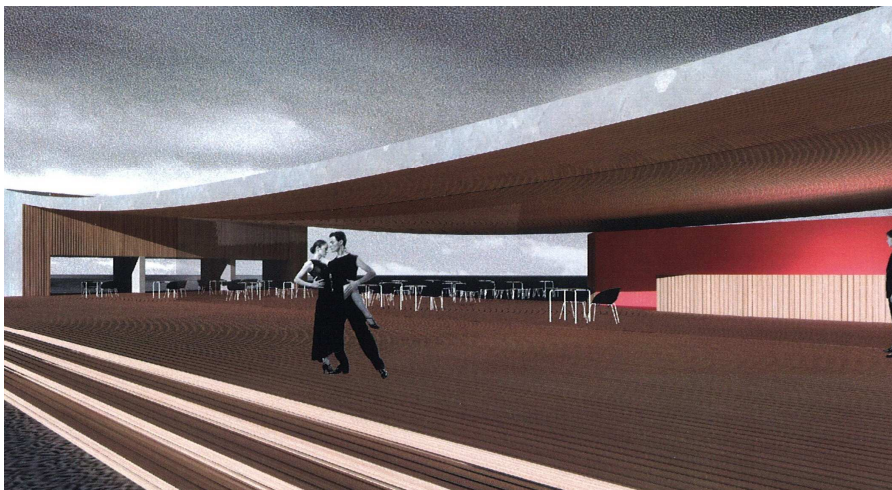
1.sija, ehdotus 5 "Sillalla".
JKMM Arkkitehdit/
Asmo Jaaksi
Teemu Kurkela
Samuli Miettinen
Juha Mäki-Jyllilä

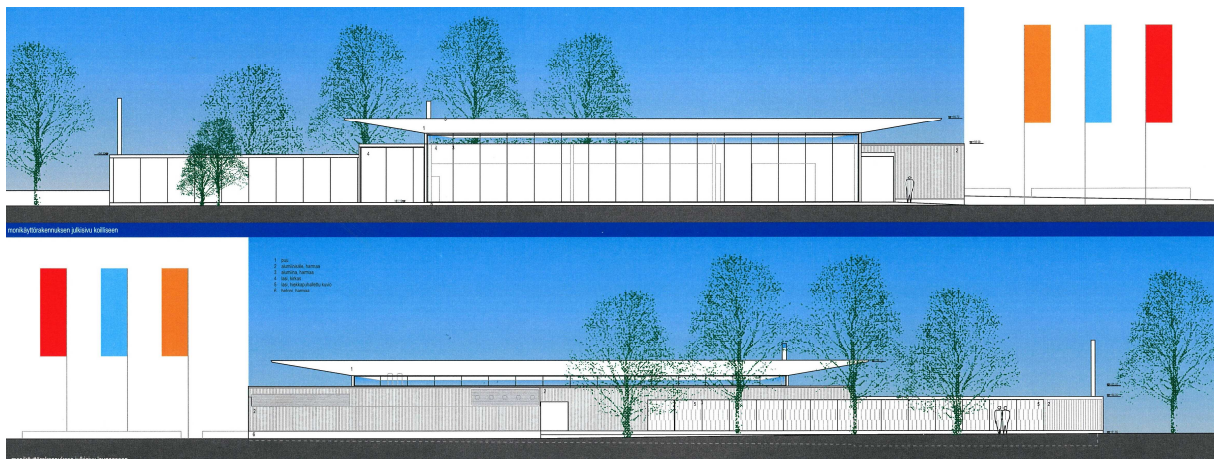
avustajat:
Janne Järvinen

rakennesuunnittelu: Vilho Pekkala/
Ins.tsto Mikko Vahnen Oy

- sijainti kaupunkirakenteessa
- perspektiivipiirustus
- julkisivu Arvi Kariston kadulle
- pitkittäisleikkaus

ks. myös pöytäkirjan kansilehti

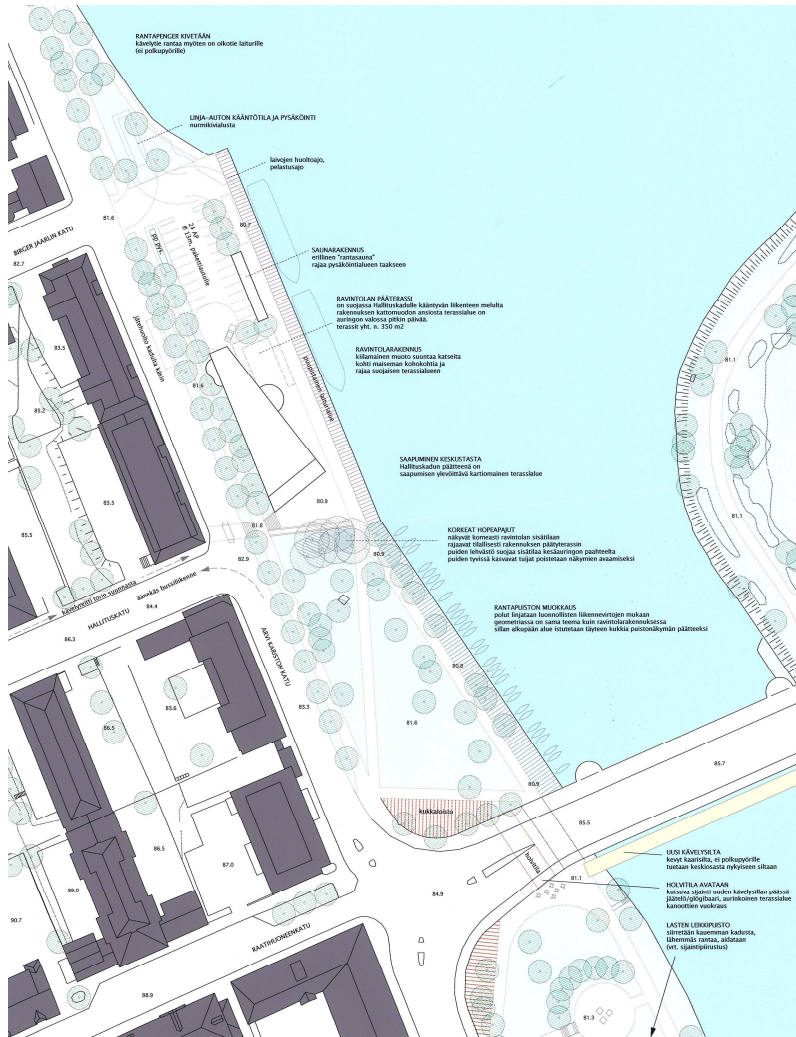




Kunniainnointi, ehdotus 4 "Lumme". Arkkitehtitoimisto Pauliina ja Juha Kronlöf Oy/
Juha Kronlöf ja Pauliina Kronlöf, avustajina Mirkka Kaaja ja Olli Nieminen

- julkisivut Vanajavedelle ja Arvi Kariston kadulle
- perpektiivipiirustus





Ehdotus 1 "Vinksi"

Arkkitehtitoimisto Juha Ilonen/
Juha Ilonen

-sijainti kaupunkirakenteessa

-perspektiivipiirustus



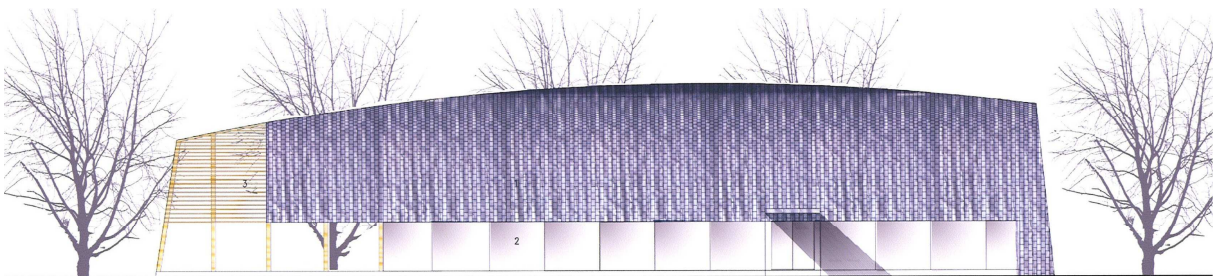


Ehdotus 2 "Kuutti"
 Sanaksenaho Arkkitehdit Oy/
 Matti Sanaksenaho
 Pirjo Sanaksenaho
 Jaana Hellinen

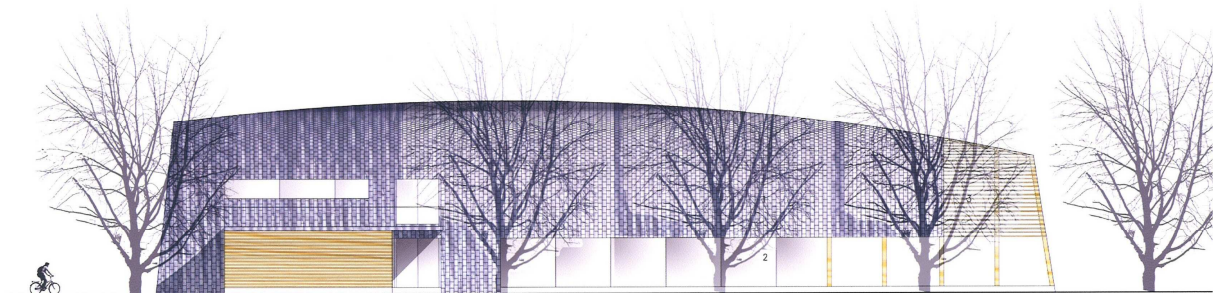
Tero Aaltonen, rakenteet
 Juhani Lehtonen,
 LVI-tekniikka
 Juho Häikiö, 3D-mallinnos

-sisäperspektiivi

- julkisivut



JULKISIVU ITÄÄN 1:100



JULKISIVU LÄNTEEN 1:100



Ehdotus 3 "Hopeinen kuu". Arkkitehtitoimisto Kaipainen Oy/
Asko Kaipainen, Taina Anttila, Antti Konola

- julkisivu Vanajavedelle
- lintuperspektiivi

