

Kouvola, asemankoulun kutsukilpailu Arvostelupöytäkirja

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Oka Oy järjesti yhdessä Kouvolan kaupungin kanssa asemakaavoittamiseen liittyvän suunnittelukilpailun Kouvolan kaupungin 1.kaupunginosalla sijaitsevan, pääosin Oka Oy:n ja osin Kouvolan kaupungin omistamalla alueella.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää korkeatasoinen ehdotus asemakaavan laatimisen pohjaksi. Olemassa oleva alue on Kouvolan kaupungin matkakeskuksen ja ydinkeskustan välinen alue, jossa pyritään rakenteen täydentämiseen, toiminnallisen ja kaupunkikuvallisen vetovoimaisuuden sekä viihtyisyyden lisäämiseen asumisen sekä keskustointojen osalta.

1.2 Kilpailusäännöt ja kilpailuohjelma

Kilpailun säännöt sekä arvosteluperusteet on käyty läpi kilpailuohjelmassa, joka on päivätty 21.3.2005. Kilpailuohjelma on järjestäjän ja palkintolautakunnan hyväksymä.

1.3 Kilpailuun kutsutut

Kilpailu oli kutsukilpailu. Kilpailun järjestäjä oli valinnut kilpailuun osallistuvat suunnittelutoimistot yhteistyökokemuksen ja toimistojen tiedossa olevien suunnittelureferenssien perusteella. Kilpailuun oli kutsuttu seuraavat toimistot:

Arkkitehtitoimisto Ulla Hovi Oy

Arkkitehtitoimisto Andersson & Co Oy

Arkkitehtuuritoimisto Sopanen-Svärd Oy

Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy

Arkkitehtitoimisto WG-Group Oy

1.4 Kilpailun palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat Oka Oy:n nimeäminä:

Kai Rauhamäki, projektipäällikkö ja

Mika Kokkonen, projektipäällikkö

Kouvolan kaupungin nimeäminä:

Erkki Korhonen, kaupunginarkkitehti ja

Hannu Luotonen, kaavasuunnittelija

sekä lisäksi

Juhani Maunula, arkkitehti SAFA

1.5 Kilpailun kulku, kilpailukysymykset ja kilpailun arvostelu

Kilpailuohjelma postitettiin kilpailuun osallistujille 28.3.2005. Kilpailualue käytiin esittelemässä kilpailijoille 18.4.2005.(liite 1) Kilpailuvastaukset tuli palauttaa 9.5.2005 mennessä. Määräaikaan mennessä saapuivat kaikki 5 kilpailuun kutsuttua ehdotusta. Kilpailutöiden arvostelu suoritettiin kilpailuohjelman mukaisesti käyttäen apuna laadittua pisteytystaulukkoa.

2 KILPAILUTEHTÄVÄ JA TAVOITTEET

Kilpailutehtävänä oli suunnitella asuin- liikerakennus pysäköinti ja pihatiloineen annetulle Aseman koulun tontille. Samalla kilpailijoiden toivottiin ideoivan vastapäisen Hotelli Cumuluksen kulman Hallituskadun varteen jäävää aluetta osana Asemankadun alkupään kaupunkikuvallista selkiyttämistä ja eheyttämistä.

Laajempänä tavoitteena oli uudisrakentamisella yhdistää ja liittää matkakeskus kiinteäksi osaksi kaupungin liikekeskustaa ja kävelykatualueutta Manskia. Kilpailijoiden toivottiin myös ottavan kantaa Aseman koulun asemaan ja liittymiseen jalankulkualueeseen, vaikka sinne sijoittuvaa toimintaa ei vielä ole lopullisesti ratkaistukaan.

3 KILPAILUN YLEISARVOSTELU

3.1 Yleistä

Kilpailun taso on kilpailualueen haasteelliseen ja kaupunkikuvallisesti tärkeään asemaan nähden ollut hyvä. Ehdotukset ovat monipuolisesti ja kukin eri tavalla valottaneet paikan suomaa mahdollisuuksia. Ongelmallista monelle tekijöistä on ollut tasoerojen luonteva ja toimiva ratkaiseminen Asemakadun laskiessa Matkakeskuksen suuntaan. Myös Aseman koulun asema kaupunkikuvassa ja toisaalta katutilan eheys ovat johtaneet tekijöitä erilaisiin valintoihin.

Liiketilojen sijoittuminen ja toimivuus sekä katutilan ilme ja virikkeellisyys ovat palkintolautakunnan ratkaisuihin painaneet merkittävästi. Itse asuntoratkaisut olivat useimmissa ehdotuksista ammattitaitoisesti laadittuja, eikä niiden pohjalta suuria eroja voinut löytää. Ehkä kuitenkin asuntojakauman monipuolisuus ja muuntelumahdollisuus sekä asuntojen avautuminen toi parhaille ehdotuksille lisäpisteitä.

3.2 Kaupunkikuvallinen kokonaisratkaisu ja arkkitehtuuri

Kaikki kilpailijat ottivat kilpailuohjelman tavoitteen ” Kouvolan portista” kirjaimellisesti lähtökohdakseen. Asemankadun alkupäähän, molemmin puolin katua sijoitetut uudisrakennukset muodostivat taloparin, usein symmetriset samanlaiset rakennusmassat. Tässä asetelmassa piilee helposti liiallisen mahtipontisuuden vaara. Myös Hotelli Cumuluksen mahdollisena laajennuksena myöhemmin suunniteltava kulmarakennus on julkinen rakennus, eikä sille ole

luontevaa kaavailla aivan samanlaista julkisivua, kuin kilpailutontilla olevalle asuinkerrostalolle. Parempaan lopputulokseen olikin päästy mm. ehdotuksessa "KOLMIAPILA" jossa taloparin muodostavat eriluonteiset, mutta saman muotoiset ja mitalliset rakennukset, joissa vielä hotellirakennukselle on annettu korosteisempi julkisen rakennuksen ilme komealla vertikaalisella arkadilla.

Muista ehdotuksista eniten poikkeava ja kiinnostava ratkaisu Manskin portiksi oli ehdotuksessa "ZA-ZA", jossa rakennusten sisään vedolla risteysalueelle olikin muodostettu epäsymmetrinen aukio, joka kilpailualueen edessä toimii asuntojen vihreänä suojavyöhykkeenä Hallituskadun liikennemelua vastaan. Hotellin laajennuksen edessä puolestaan se toimisi uutena hienona hotellin sisään-tuloaukiona.

3.3 Piharatkaisut, julkisuus / yksityisyys

Aseman koulun liittyminen Asemakatuun on selvästi ollut ristiriitainen tavoite katutilan eheyden ja liiketilojen toimivan sijainnin kanssa. Asemakadun jättäminen avoimeksi koulurakennuksen edessä siirtää liiketilat pääosin Hallituskadun varteen, mikä on asiakkaiden kannalta huonoa ja kannattamatonta. Myös asuntojen leikkipiha jää ratkaisussa liiankin näkyvälle ja julkiselle paikalle, läpikuljettavaksi. Palkintolautakunnassa on haettu kompromissia, jossa koulurakennuksen asema ja näkyvyys kävelykadulle ei ole hallitsevaa, mutta yhteydet sinne ja pihan sekä julkinen, että yksityinen luonne on varmistettu rajaamalla sinne erikseen taloyhtiön oleskelupiha ja Aseman kouluun liittyvä julkinen pienoisaukio.

Eräissä ehdotuksissa, joissa Aseman koulun edusta on käytetty kokonaan julkiseksi aukioksi, tai jopa pysäköintialueeksi oli leikkipaikkoja ja asukkaiden oleskelupihaa ehdotettu uudisrakennuksen katolle. Tämä ei ilmastossamme ole useinkaan osoittautunut hyvin toimivaksi ratkaisuksi.

3.4 Liiketilojen sijoittuminen ja toimivuus

Liiketilojen paras sijainti on toiminnallisesti Asemakadun varressa. Ne on parhaiten ratkaistu ehdotuksissa "KOLMIAPILA" ja "VIA MANSKI". Jälkimmäisessä ehdotuksessa liiketilojen käytettävyyttä kuitenkin heikentää huomattavasti jalankulkualueen terassoiminen tukimuureilla eräänlaiseksi hyllyksi, jonne käydään portaiden ja pitkien ramppien kautta.

Parhaissa ratkaisuissa liiketilat on myös joustavasti jaettavissa pienehköiksi myymäläyksiköiksi. Hieman hankalasti jaettavissa oleva suuri liiketila on esitetty ehdotuksessa "UKKO-PEKKA". Se on aikaansaatu levittämällä liiketila 1-kerroksisena rakennusrungon ulkopuolelle pihan puolella. Ratkaisussa Aseman koulun edustasta muodostuu täysin julkinen aukio, josta kuljetaan liiketiloihin.

Sinänsä näin keskeisellä paikalla liiketiloilla voi olla näyteikkunaa myös pihan puolella, mikäli sinne on hyvät yhteydet, ja pihan luonne voi olla puolijulkinen, kuten ehdotuksessa "KOLMIAPILA". Ehdotuksessa "VIA MANSKI" liiketilojen pihapuolesta on muodostettu niiden huolto- ja varastopuoli, minkä yhdistäminen asukkaiden yhteispihaan on melko ankeaa ja häiritsevää.

3.5 Taloratkaisut, tehokkuus, avautuminen, yhteistilat

Ehdotuksissa uudisrakennus on ratkaistu yhdellä, kahdella, tai yleisimmin kolmella porrashuoneella. Mikäli uudisrakennus sijoittuu pääosin vain Hallituskadun varteen yhden portaan ratkaisu on mahdollinen ja tehokas, kuten ehdotuksessa "UKKO-PEKKA" Tehokkuutta tässäkin ehdotuksessa heikentää suuri porraskoukko ja osaan asunnoista syntyy pitkiä käytävämäisiä eteisiä.

Jos uudisrakennus on kulmanmuotoinen ja täyttää sekä Hallituskadun, että Asemakadun sivut, kolme porrashuonetta on luontevin ratkaisu, kuten ehdotuksissa "VIA MANSKI" ja "KOLMIAPILA". Jälkimmäinen ehdotuksista muodostuu itse asiassa ylemmiltä osiltaan kolmesta pistetalosta, mikä tarjoaa paljon mahdollisuuksia asuntojen avautumiselle useisiin ilmansuuntiin. Omaperäinen, joskin melko tehoton ja epätaloudellinen taloratkaisu on ehdotuksessa "ZA-ZA", jonka säännöllisesti porrastettu talomassa tarjoaa suojaisat ja hyvät avautumissuunnat asuntojen parvekkeille.

Ehdotuksessa "LYHTY" risteyksen kulmakohtaa on korostettu laajalla kaarella. Tätä muotoa ei kuitenkaan ole hyödynnetty riittävästi muodostamalla siitä näyttävä aihe asuntojen sisälle. Samoin ehdotuksessa "UKKO-PEKKA" komeasti muodostettua kulmakohtaa ei ole riittävästi hyödynnetty asuinhuoneistojen sisällä.

Asuntojen yhteistilat on ehdotuksissa yleensä osoitettu kellarikerroksesta, jossa myös autohalli sijaitsee. Ne on yleensä hyvin ratkaistu, mutta osassa ehdotuksista selvästi alamittaisia nykyisin vaadittavista tilavarauksista.

3.6 Asuntoratkaisut, monipuolisuus, toimivuus, kiinnostavuus

Asuntoratkaisut on ehdotuksissa yleensä ammattitaitoisesti ratkaistu, vaikka niissä ei juuri mitään uutta tai tilallisesti kiehtovaa ole esitettykään. Asuntojakaumaltaan ehdotukset poikkeavat paljon toisistaan. Ehdotus "ZA-ZA" koostuu pääasiallisesti pienistä n. 2-3h+k asunnoista. Ehdotuksessa "VIA MANSKI" taas on pääosin suuria, yli 100 m²:n asuntoja.

Ehdotuksen "KOLMIAPILA" pistetaloratkaisu tarjoaa monipuolisen asuntovalikoiman ja mahdollisuuden tehdä poikkeavia ja todella suuria erikoisasuntoja ylimpiin kerroksiin. Myös asuntojakaumaa voi joustavasti muuttaa taloittain kysynnän mukaisesti.

Keskeisellä paikalla ja vilkkaasti liikennöidyn kadun varrella asunnon ostajien päätöksiin vaikuttaa varmasti keskeisesti asuntojen avautuminen moneen suuntaan ja suojautuminen häiriöltä. Yksinomaan Hallituskadun suuntaan ja Matkakeskukselle avautuvat huoneistot voivat tällöin muodostua ongelmaksi.

3.7 Liikenne ja pysäköintiratkaisut

Kaikissa ehdotuksissa korttelin vaatimat autopaikat on esitetty maanalaiseen pysäköintihalliin, jonka selkeimmät ratkaisut on saatu, jos pysäköintihalli jää kokonaan tai pääosin varsinaisen rakennusrungon ulkopuolelle pihan alle. Ehdotuksessa "UKKO-PEKKA" on sen lisäksi esitetty laaja maantasopysäköintialue Aseman koulun eteen, joka ei ole kuitenkaan miljöön kannalta hyväksyttävää.

3.8 Toteuttamiskelpoisuus ja taloudellisuus

Taloudellisesti ajatellen kilpailuehdotuksista nousi esille ”Ukko Pekka” joka yhden porrashuoneen ratkaisuna on erittäin kustannustehokas. Tämän ehdotuksen tehokkuutta laskee suuri valoaukko porrashuoneessa. Myös ”Via Manski” on suhteellisen tehokkaasti rakennettu kahden porrashuoneen ratkaisu, jossa pitkät käytävät kuitenkin pienentävät kustannustehokkuutta. Tässä ehdotuksessa on eniten myytäviä huoneistoneliöitä. ”Za Za” puolestaan monine kulmineen on ehdotuksista kaikkein epätaloudellisin. ”Kolmiapila” on periaatteellisesti järkevä pistetalo ratkaisu, jossa on ehdotuksista toiseksi eniten myytäviä asuntoneliöitä. Yhden portaan syöttötehokkuus jää ehdotuksessa kuitenkin turhan pieneksi. ”Lyhdyssä” on kaikkein eniten myytäviä neliöitä, joista kuitenkin asuntopuolen osuus on pieni. Kaarevat muodot tekevät siitä suhteellisen kalliin toteuttaa.

4 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

4.1 ”KOLMIAPILA”

Korkeatasoinen ehdotus, joka on kaupunkikuvallisesti hallittu sekä Asemankadun, että Hallituskadun suuntaan. Apteekin talossa noudatettu periaate; 1-kerroksinen jalustaosa, jonka päällä on noppamainen pistetalo jatkuu korttelissa uudella tontilla. Jalustaosat liittyvät korkeusmaailmaltaan onnistuneesti toisiinsa. Ratkaisu on kaupunkimainen ja samalla kuitenkin ilmava. Tontin korkeussuhteita ei kuitenkaan ole ehdotuksessa esitetty täysin realistisesti.

Koko Hallituskadun korttelijulkisivu Hotelli Cumuluksen puoli mukaan luettuna on ryhdikäs ja edustava. Suunnitelma kokoa katutilan olematta silti muurimainen. Hotellin mahdollisen laajennuksen porttirakennus korkeine arkadeineen on juhlava ja tuo sopivan vastapainon, ja epäsymmetrian vertikaalisine korostuksineen ” kolmiapilan” korttelille. Se loisi hienon alun Manskille.

Ratkaisussa aseman koulu rajautuu ehdotuksista selvimmin kävelykadun miljööstä, mutta sille jää hyvät jalankulkuyhteydet kolmesta kohdasta korttelia. Ehdotus myös painottaa koulun useita sisäänkäyntejä. Voi myös perustellusti kysyä, kumpi on tärkeämpää, Asemankadun ehyt katutila, ja liiketilojen hyvä sijainti, vai vanhan koulun avautuminen avoimesti kadun suuntaan. Tontille jäävä piha leimautuu ratkaisussa selvemmin yksityiseksi /puolijulkiseksi, suojatuksi leikki- ja oleskelupihaksi, mikä ei välttämättä ole huonoa näin vilkkaalla paikalla ja suurella tehokkuudella rakennettaessa.

Liiketilat on joustavasti ratkaistu, vaikka jakautuvat kolmeen erilliseen yksikköön. Suunnitelmassa on liikepinta-alaa ehdotuksista eniten, mutta niiden sijaintikin on ehdotuksista paras ja muokattavissa pienempiin yksiköihin. 2-kerroksisten liiketilojen käyttökelpoisuus on arvoitus, mutta ratkaisua voidaan myös kehittää niin, että ne toisessa kerroksessa voivat olla toimistotilaa, tai myös asuntotilaa.

Varsinaiset asuntokerrokset on joustavasti muokattavissa eri kokoisiksi asunnoiksi, vaikka peruserros onkin hieman epätaloudellisen pieni. Massa on kuitenkin selkeän neliömäinen ja märkätilat on keskitetysti sijoitettu. Ylimmän kerroksen asuntoihin on ehdotuksista ehkä parhaiten saatavissa luksusmaista myytävyyttä ja

haluttavuutta. Näköaloja isoissa asunnoissa voidaan avata ainakin kolmeen ilmansuuntaan. Ylin kerros voidaan haluttaessa muodostaa vaikka yhdeksi n. 200 m² :n asunnoksi.

Pysäköintihalli on rationaalinen ja tehokas ja siitä on hyvät yhteydet kaikkiin porrashuoneisiin. Se on myös järkevästi sijoitettu pihan tai matalien rakennusosien alapuolelle. Autopaikkoja on hieman alle vaatimusten, mutta niitä voidaan kellaria tehostamalla saada lisää.

Julkisivut ovat komeat ja hyvin jäsenneyt, joskin niiden avonaisuus kulmakohdissa vaikuttaa mallinnuskuvissa hieman häiritsevältä. Pistetalojen selkeän perusmassan korostaminen parvekelasituksilla ym. kirkastaisi kokonaisuutta.

4.2 ”LYHTY”

Jykevä, voimakkaasti pyöristettyyn kulma-aiheeseen perustuva ehdotus, joka kaupunkikuvallisesti jää kuitenkin melko raskaaksi. Cumuluksen edustan osalta ehdotus tarjoaa myös umpinaisen ja vaikeasti ehkä ratkaistavissa olevan vision.

Ehdotus muodostaa aseman koulun edustan aukioksi, joka liittyy koko leveydeltään Manskiin. Hallituskadun varteen pakattuna uudisrakennuksesta on tehty syvärunkoinen ja tehokas, mikä kuitenkin heikentää asuntojen ratkaisumahdollisuuksia. Taloudellisuutta heikentää kuitenkin ulkoseinän voimakas polveilu ja kaarevat muodot. Syvä runko on tehnyt myös toisesta porrashuoneesta täysin pimeän.

Asunnot on ammattimaisesti ratkaistu, vaikka eivät olekaan erityisen omaperäisiä. Kaikki peruskerroksen asunnot ovat myös erilaisia, mikä voi olla myynnin kannalta etu, mutta voi myös kertoa suunnitelman selkiintymättömyydestä.

Liiketila maantasossa on hyvin jaettavissa eri suuruisiksi yksiköiksi, tai käytettävissä vaikka yhtenä tilana. Sijainti Hallituskadun varressa jää kuitenkin hieman syrjään Manskilta.

Autohalli kokonaan rakennusrungon ulkopuolella on selkeä ja tehokas, mutta ajo sinne koko kellarin läpi tekee kellarista tehotoman ja pirstaleisen.

Julkisivujen ilme ei ole kovin raikas, eikä arvokkailla keraamisilla säleillä ole saavutettu hintaan nähden onnistunutta efektiä. Asuntojen ikkunapenkin korkeus jää säleiden johdosta ilmeisesti melko korkeaksi käytännössä.

4.3 ”UKKO-PEKKA”

Ehdotuksessa on tiettyä kaupunkikuvallista otetta ja hyviä tavoitteita, mutta ongelmana on massallinen sekavuus. Eri osatekijät eivät ole täysin kypsyneet kokonaisuudeksi. Syvä runko yhdistettynä loivaan harjakattoon ja tasakattoiseen torniaiheeseen vaikuttaa raskaalta ja hieman epäsuhtaiselta. Myöskään liiketilajalustan umpinaisuus erityisesti Asemankadun suuntaan ei tunnu kutsuvalta eikä kaupunkimaiselta. Liiketilän avaaminen toisaalta täysin lasisena pihalle ja pihan osoittaminen pysäköintialueeksi on jo virhe. Ehdotuksessa onkin kaksinkertainen määrä autopaikkoja vaadituista.

Liiketilän pullistaminen 1-kerroksisena rakennusrungon ulkopuolelle on asuntojen näkymien kannalta huono ratkaisu ja leikkipaikkojen ehdottaminen sen katolle kyseenalaista. Liiketilöjen rungon syvyys tekee niiden jakamisen pienemmiksi yksiköiksi myös hankalaksi.

Yhdellä porrashuoneella ratkaistu talotyyppi on periaatteessa tehokas, mutta esitetty suuri avoin porraskoukko syö taloudellisuutta ja osa asukkaista voi kokea sen epämiellyttävänä.

Asunnot on hyvin ratkaistuja ja tilavia. Erityisesti aputiloja on runsaasti. Komean kulmakohdan käyttö pieneksi makuuhuoneeksi on kuitenkin haaskausta. Myös 3h+k käynti kylpyhuoneeseen olohuoneesta on virhe, tosin korjattavissa.

Asuntojen yhteistilat ja pysäköintikellari on esimerkillisesti ratkaistu.

Julkisivuissa on massan ongelmista huolimatta tavoitettu klassista kauneutta ja väriä liittämällä kokonaisuuden kauniisti ympäröiviin rakennuksiin sekä Hallituskadulla, että Asemankadulla.

4.4 "VIA MANSKI"

Kaupunkikuvallisesti sopusuhtainen ehdotus, jonka ongelmana kuitenkin ovat maantason jalankulkijan mittakaavan järjestelyt. Manskin alkupää on ehdotuksessa nostettu korkean tukimuurin päälle. Jalankulku johdetaan liiketasolle ja sieltä pois useiden portaiden ja vaivalloisten ramppien kautta. Liiketilöjen saavutettavuus ja toimivuus on järjestelyjen johdosta hankalaa. On enemmänkin oletettavaa, että ihmiset eivät hakeudu esitetyle "hyllylle".

Ehdotuksen julkisivut ovat hallitut ja kaupunkimaiset. Erityisesti Hallituskadun korttelijulkisivu on ehjä ja toimiva, pohjakerrosta lukuun ottamatta. Kattokerroksen ylisuuret lipat ovat vaikuttavat, erityisesti valaistuina, vaikka niillä ei juuri ole varsinaista funktiota. Karsittuna suunnitelma menettäisi paljon tehoaan, Esitetyssä muodossaan Manskin portissa on kaikessa symmetrisyydessään ehkä liikaakin mahtipontisuutta.

Taloratkaisu on periaatteessa onnistunut, mutta porrashuoneiden hankala sijoittelu tuo jopa 15 m² / porras/kerros. turhaa käytävtilaa, joka on pimeää ja sokkeloista. Asunnot ovat suuria ja ammattitaidolla ratkaistuja. Hyvä yksityiskohta on suurien asuntojen takkamahdollisuus.

Autohalli on rationaalisesti ratkaistu, mutta asuntojen yhteistilat ja tekniset tilat ovat täysin alimitoitettu. Mm. lastenvarastot ja tilava ulkoiluvälinevarasto (2m²/asunto) puuttuvat.

Porrashuoneiden savusulut autohalliin puuttuvat, mutta ovat lisättävissä.

Piha –alue jää melko pieneksi uudisrakennuksen pään kääntyessä pihalle päin. Aseman koulu jää ratkaisussa ahtaalle. Ulkonema olisi voinut olla lyhyempi tai pihan rajausta olisi voitu hoitaa kevyellä ja matalalla rakenteella. Jätekatos keskellä pihaa on epämiellyttävä.

4.5 "ZA-ZA"

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ratkaisu on komea ja omaperäinen. Hallituskadun varteen on muodostettu sisään vedolla aukio, joka johdattaa Manskille. Ratkaisun edellytyksenä on, kuten ehdotuksessa on esitetty, että aseman eteen Hallituskadun toiselle puolelle rakennetaan uusi rakennusten rivi, muuten aukiosta voi tulla epämääräisen laaja.

Uuden aukion epäsymmetria on mielenkiintoinen ja se tarjoaa myös Hallituskadulle avautuville asunnoille vihreän suojavyöhykkeen. Asemankadun katutila jää ratkaisussa kuitenkin hieman epämääräiseksi, ja Manski tuntuu ikään kuin liukuvan Aseman koulun pihalle. Liiketilat jäävät myös syrjään Hallituskadun varteen. Tarpeettoman löysästi lasivetriinillä on ratkaistu juuri kaupallisesti paras liikepaikka Asemakadun varressa. Tässä suhteessa ehdotusta toki voisi kehittää lisäämällä sen paikalle liiketilaa.

Cumuluksen laajennukselle on ehdotuksessa muodostettu uusi hieno sisääntuloaukio. Hallituskadun varren uudet asuintalot täydentävät myös hienosti kokonaisuutta.

Suunnitelman toimiminen onnistuneesti edellyttää myös Cumuluksen laajennuksen toteutumista. Mikäli tämä ei toteudu pitkiin aikoihin, jää kilpailutontin rakennus hieman irralliseksi aiheeksi.

Uuden asuintalon porrastettu massa tarjoaa asunnoille mielenkiintoisia näkymiä ja avautumissuuntia hyviin ilmansuuntiin. Julkisivu Hallituskadulle on massaltaan juhlava mutta kuitenkin tarpeettoman umpinainen. Ilme jää hieman "lähiömäiseksi". Ongelma on kuitenkin korjattavissa arkkitehtonista lähtökohtaa heikentämättä. Rakennusmassan länsipää tunkeutuu myös kilpailualueen ulkopuolelle naapuritontin puolelle, mikä voi olla vaikeammin korjattavissa.

Talotyyppi useine polveiluineen ja mataline syöttötehokkuuksineen on hieman epätaloudellinen. Asunnot ovat kuitenkin pääosin onnistuneita ja mielenkiintoisia. Pohjoissivun 2h+k 48,5 m² makuuhuone jää kuitenkin liian pimeäksi, samoin kuin 2-3 h+k 57 m² ei todellisuudessa ole jaettavissa kolmeksi huoneeksi, koska olohuone jää silloin lähes pimeäksi. Asuntojen keskipinta-ala on ehdotuksessa kaiken kaikkiaan tarpeettoman pieni. Käytännössä isoja asuntoja on vain 3 kpl. Pääosa asunnoista on kaksioita, mikä ehkä sopisi jos kysymyksessä olisi esimerkiksi senioritalo.

5. KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

Palkintolautakunta asetti yksimielisesti ensimmäiselle sijalle ehdotuksen "KOLMIAPILA"

"KOLMIAPILA" edustaa korkeatasoista ja varmaotteista arkkitehtuuria. Se on kaupunkikuvallisesti hallittu ja katutiloja eheyttävä sekä Asemankadun, että Hallituskadun suuntaan, olematta silti liian umpinainen. Sen räystäskorkeudet on hienosti liitetty viereiseen Apteekin taloon ja uudiskortteli on myös rakeisuudeltaan sen kanssa saman henkinen. Myös ehdotuksessa esitetty vastapäisen Cumuluksen kulman tarkastelualueen suunnitelma yhdessä kilpailualueen kanssa

luovat Manskin alkupäähän komean ja edustavan ”Kouvolan portin”. Ehdotuksen liiketilat sijoittuvat suureksi osaksi onnistuneesti Aseman kadun varteen, mikä liittyy Matkakeskuksen ja Manskin alkupään toiminnallisesti kaupunkimaiseksi ja virikkeelliseksi jalankulkualueeksi.

Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen

Palkintolautakunta suosittelee yksimielisesti, että ehdotus ” KOLMIAPILA” otetaan jatkosuunnittelu pohjaksi kilpailualueen asemakaavan muutostyössä, sekä että kilpailualueen jatkosuunnittelun ja toteutussuunnittelun arkkitehti toimeksianto annetaan ehdotuksen tekijälle.

Lisäksi palkintolautakunta suosittelee, että voittanutta ehdotusta edelleen kehitettäessä otetaan huomioon seuraavat näkökohdat:

- Ehdotuksen korttelipihalle, Apteekin talon puoleiseen päähän tulisi muodostaa julkinen aukio Aseman koulun eteen. Korttelin asukkaiden oleskelu- ja leikkipiha rajataan pihan toiseen päähän.
- Aseman koulun näkyvyyttä Asemakadulle tulisi pyrkiä vielä parantamaan, mikäli mahdollista Apteekin talon ja uudisrakennuksen väliä avartamalla.
- Liiketilojen julkisivu pihalle päin voisi ainakin Asemakadun suuntaisessa rakennusmassassa olla näyteikkunaa, eikä huoltotiloja. Pohjakerroksen osalta tulisi pyrkiä mahdollisimman läpinäkyvään ratkaisuun.
- Asemakadun korkeusvaihtelu uudisrakennuksen kohdalla tulee ottaa paremmin huomioon liiketiloja suunniteltaessa. Räystäslinjojen säilyminen ehdotuksen mukaisena on silti tärkeää.
- Toisen kerroksen liiketilojen tilalle tulisi vaihtoehtoisesti tutkia sijoitettavaksi asuin- tai toimistotiloja.
- Ehdotuksen julkisivujen jatkokehittelyssä tulisi huolehtia uudisrakennusten yksinkertaisen perusmassan eheydestä esimerkiksi parvekelasituksin ym.
- Olisi tarkasteltava miten lisätä perusasuntokerroksien taloudellisuutta, esim. lisäämällä pistetalojen pinta-alaa.

6.ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS

Kouvolassa kesäkuun 13. päivänä 2005

Kai Rauhamäki
puheenjohtaja

Mika Kokkonen

Erkki Korhonen

Hannu Luotonen

Juhani Maunula

7.NIMIKUORTEN AVAUS

Nimimerkkien takaa paljastuivat seuraavat suunnittelutoimistot:

"Kolmiapila"

Tekijät: Jesse Anttila
Mikko Rusanen

Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy
Lönrotinkatu 30 D
00180 HELSINKI
puh. 09- 621 4290
fax. 09- 621 4202

"Lyhty"

Tekijä: Ulla Hovi
Avustajat: Maijaliisa Laksio
Marja Pajula

Arkkitehtitoimisto Ulla Hovi Oy
Ruukinkatu 11 A
48100 KOTKA
puh. 05- 229 4800

"Ukko Pekka"

Tekijä: Ossi Andersson
Arkkitehtitoimisto Ossi Andersson & Co
Ilmarinkuja 3
45100 KOUVOLA
puh. 05- 368 1781

"Via Manski"

Tekijä: Kari Leppänen
Avustajat: Jari Lingren
Pekka Pettinen

Kari Leppänen Arkkitehdit Oy
Laivastokatu 14 B 34
00160 HELSINKI
puh. 09-174 414
fax. 09-174 691

"Za-Za"

Tekijät: Pia Sopenen
Ilkka Svärd
Avustajat / 3d vis.: Jari Lantiainen, Adactive Oy
Arkkitehtitoimisto Sopenen- Svärd Oy
Myllykalliontie 2
00200 HELSINKI
puh. 09-2709 1460
fax. 09-682 2267