



MANNISENMÄEN ASUNTOALUEEN KUTSUKILPAILU

19.3. – 16.6.2003

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

MANNISENMÄEN ASUNTOALUEEN KUTSUKILPAILU

19.3. – 16.6.2003

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

1 KILPAILUOHJELMA

1.1 Kilpailukutsu

Jyväskylän maalaiskunta ja alueen maanomistajat järjestivät asuntoalueen suunnittelukilpailun Palokankeskuksen eteläpuolella sijaitsevan Mannisenmäen alueesta. Tarkoituksena oli laatia alueelle nykyaikainen, ekotehokas asemakaava rakennustyyppineen.

1.2 Osallistumisoikeus

Kilpailuun kutsuttiin seuraavat arkkitehtitoimistot:

Arkkitehtisuunnittelu Jukka Tikkanen Oy
Koskenharjuntie 8, 40200 Jyväskylä
p. 014-3399900, tikkanen@artik.net

Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy
Pohjantie 12 A 02100 Espoo
p. 09-4355320, jukka.turtiainen@arkturtiainen.fi

Arkkitehtitoimisto LPV Jyväskylä Oy
Kauppakatu 14, sisäpiha, 40100 Jyväskylä
p. 014-4455400, jorma.peltonen@sci.fi

1.4 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

Apulaiskunnanjohtaja Erkki Talvitie, puheenjohtaja, Jyväskylän maalaiskunta,
Kaupunginarkkitehti Ilkka Halinen, Jyväskylän kaupunki,
Kaavoituspäällikkö Tuija Solin, Jyväskylän maalaiskunta,
Juhani Boman, arkkitehti SAFA, kilpailijoiden valitsema jäsen,
Antti Pirhonen, arkkitehti SAFA, sihteeri.

Palkintolautakunta kuuli arvostelussa alueen maanomistajia ja kunnan asiantuntijoita, jotka eivät osallistuneet päätöksentekoon.

1.5 Kilpailun kilpailuohjelman hyväksyminen ja säännöt

Kilpailuohjelma liitteineen oli Jyväskylän maalaiskunnan ja alueen maanomistajien sekä SAFAn

kilpailusihteerin hyväksymä. Kilpailussa noudatettiin SAFAn kilpailusääntöjä (www.safa.fi).

1.6 Kilpailun aikataulu

Kilpailuaika alkoi 19.3.2003 ja päättyi 16.6.2003.

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

Kilpailutehtävän tausta

Jyväskylän maalaiskunnan asukasluku on ollut kasvussa viime vuosina. Suurin osa kunnan väestöstä asuu kolmessa taajamassa: Vaajakoski-Jyskän asukasluku on noin 12.000, Palokan asukasluku noin 11.000 ja Tikkakosken asukasluku noin 5.000.

Yhteydet kuntaan ja kunnasta eri liikennevälineillä ovat erinomaiset. Valtakunnalliset maanteiden pääväylät kulkevat kunnan halki, samoin rautatieyhteydet. Keiteleen kanava kulkee Vaajakosken läpi Päijänteeseen. Jyväskylän lentokenttä sijaitsee Tikkakoskella.

Kilpailun lähtökohtana oli visio Palokasta runsaan 15 000 asukkaan paikalliskeskuksena reilun viiden kilometrin päässä Jyväskylän keskustasta.

Palokan alueen osayleiskaavaehdotuksessa ja Mannilan osayleiskaavassa on esitetty alueelle kokonaisratkaisu, joka ei ole kilpailijaa sitova, mutta jonka yleistavoitteita tulee seurata. Alueesta on kaavailtu tiivistä rivi- ja kerrostaloaluetta.

Kilpailualue

Kilpailualue sijoittuu pääosin Jyväskylän maalaiskunnan puolelle ja eteläisiltä osiltaan vähäisissä määrin myös Jyväskylän kaupungin puolelle. Kilpailualue sijaitsee Palokkajärven ja Tuomiojärven välisellä kannaksella, Mannisenmäen pohjoisrinteellä. Alueen pohjoispuolella on Palokankeskus, joka on lounainen osa laajempaa Palokan keskustaa. Alue rajautuu idässä valtatie 4:ään, eteläpuolella on Mannilan asuinalue ja länsipuolella Tuomiojärven jatkeena Vasaraisensuo. Kilpailualueen koko on noin 25 hehtaaria. Kilpailualue laajenee liitekartassa esitetyllä tavalla tarkastelualueiksi, joiden liittyminen kilpailualueeseen tuli tutkia. Alue on pääosin rakentamaton. Mannisenmäen lakialueella sijaitsee poistuva viihdekeskus (entinen maamiesseuran talo) ja sitä palveleva laaja pysäköintikenttä. Mannisenmäen itäpuolella on kuivahkoa kangasmetsää ja mäen länsipuoli hakkuualueita, joka laskee luhtaneva-tyyppiselle suoalueelle. Suoalueella kasvaa uhanalaisia ja harvinaisia kasvilajeja ja pääosaa suoalueesta esitetään luonnontilaisena säilytettäväksi. Kilpailija sai harkintansa mukaan esittää alueelle vähäisissä määrin myös toimitiloja ja kokoontumistiloja. Kilpailualue on pääosin yksityisessä omistuksessa.

Kilpailun tavoitteet ja kilpailutehtävä

Kilpailun tavoitteena oli löytää alueelle toteuttamiskelpoinen asemakaavallinen idea, määrittää asuinrakentamisen määrä, rakennustyyppit sekä pysäköinti alueella. Tavoitteena oli myös koko alueen ja sen osien identiteetin ja yhteisöllisyyden korostaminen.

Asuinalueet tulee yhdistää luontevalla tavalla Palokankeskukseen esimerkiksi kävelyraitilla, puistojen sarjalla tai muulla kaupunkirakenteellisesti kiinnostavalla ja kevyen liikenteen yhteyksiä tukevalla tavalla.

Alueelle tuli sijoittaa korkeatasoisia tiivistä rivi-, pienkerros- ja kerrostaloasumista, joka

luontevasti sijoittuu rinnemaastoon. Alueelle tuli sijoittaa lisäksi päiväkotia, joka palvelee sekä Palokan alueen uutta asuinalueita sekä kaupungin puoleista Mannilan asuinalueita.

Pysäköinti tuli järjestää tonttikohtaisesti maaston korkeuseroja hyödyntäen. Autosuojien ja autotallien kattopintojen hyödyntäminen (esim. terassein) oli toivottavaa. Ajoreittejä pysäköintipaikoille suunniteltaessa oli erityistä huomiota kiinnitettävä ajon sujuvuuteen myös liukkaissa keliolosuhteissa. Pysäköintinormina asuinkortteleissa tuli käyttää kerrostaloalueella 1 ja muualla 1,5 ap /asunto.

Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Palkintolautakunta painotti työssään seuraavia seikkoja:

- alueen kokonaisratkaisun toimivuus ja suhde luonnonympäristöön
- alueen omaleimaisuus ja imago
- alueen rakenteen ekotehokkuus, taloudellisuus ja toteutuskelpoisuus
- päivittäisten toimintojen toimiva ja turvallinen järjestäminen
- asumisratkaisujen laadukkuus ja luontevuus suhteessa maastoon
- pysäköinnintehokas ja toimiva järjestäminen

3 KILPAILUN ARVOSTELU

3.1 Yleistä

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä kolme ehdotusta, jotka kaikki täyttivät ohjelman kilpailutekniset vaatimukset ja hyväksyttiin kilpailuun. Ehdotukset numeroitiin pakettien avausjärjestyksen mukaisesti:

1. "Siili"
2. "Kangastus"
3. "Mäki-Manni"

3.2 Yleisarvostelu

Kilpailutehtävä, laadukkaan, omaleimaisen, voimakkaaseen rinnemaastoon, hyvää maisemaa ja Palokankeskuksen vahvaa palvelutarjontaa hyödyntävän asuinalueen suunnittelu on osoittautunut erittäin vaativaksi ja haastavaksi tehtäväksi.

Kilpailun tavoitteena oli löytää alueelle toteuttamiskelpoinen asemakaavallinen idea ja määrittää asuinrakentamisen määrä, rakennustyyppit sekä pysäköinnit. Tavoitteena oli myös koko alueen ja myös sen osien identiteetin ja yhteisöllisyyden korostaminen.

Ehdotukset valaisivat Mannisenmäen mahdollisuuksia hyvin eritavoin ja eritasoisesti. Mäen rakentaminen on osoittautunut vaikeaksi. Kaikki ehdotukset eivät ole riittävästi paneutuneet vaativan rinnemaaston luomiin haasteisiin niin liikkumisen kuin talotyyppien ja rakentamisen toteutuksen realistisuuteen. Osassa ehdotuksia alueen haasteita oli eräillä tavoin väistely, sijoitettu korkea rakentamista paljon rinteiden alaosaan, jätetty esittämättä korkeuskäyriä tai ei oltu tutkittu riittävän huolellisesti esitettyjen ratkaisujen realistisuutta vaikeisiin, voimakkaan kalteviin rinnekohtiin. Toisaalta ehdotuksista löytyy yksityiskohtia ja ideoita joista voi jatkossa kehittyä hyviä alueelle sopivia ratkaisumalleja.

Palkintolautakunta katsoo, että ehdotukset valaisevat kohtuullisesti alueen asemakaavallisia mahdollisuuksia ja voittaneen ehdotuksen pohjalta on luotavissa jatkokehittelyllä kilpailun esille tuomat näkökohdat huomioiva toteutuskelpoinen, laadukas ja identiteetiltään vahva asuinalue. Voittaneessa ehdotuksessa on myös riittävästi aineksia alueiden yhteisöllisyyden luomiseen ja sosiaalisesti onnistuneeseen asuinympäristöön.

Ehdotusten pohjalta on määriteltävissä alueen asuntorakentamisen määrä. Palkintolautakunta katsoo että asuinrakentamisen määrää voisi jopa hieman lisätä kilpailijoiden esittämistä enimmäismääristä jatkokehittelyn yhteydessä tarkemman tutkimisen ja tehokkaamman alueen käytön myötä. Erityisesti jatkossa olisi syytä tutkia ylätasanteen mahdollisuudet asuinrakentamiselle ja sieltä avautuvaan maisemaa hyödyntäväksi, varsinkin jos päiväkotit sijoittuu muualle. Jyrkkä länsirinne näyttää olevan parhaiten toteutettavissa mahdollisimman pienipiirteisillä rinteeseen viistosti sovitetuilla pienimittakaavaisilla rivi- ja pienkerrostaloilla sekä talokohtaisilla, pienillä, talorakenteisiin lomittuneilla pysäköintitalleilla ja –katosilla.

Voittaneen ehdotuksen perusteena Palokankeskustasta alkavaa kevyenliikenteen pääraittia ja siihen tukeutuvaa asuinrakennusvyöhykettä on syytä tarkastella ja kehittää rohkeasti uusilla variaatioilla. Kaupunkikuvallisia ja taloudellisia näkökulmia tulisi tutkia reippaasti kilpailussa osoitettuja perusajatuksia kadottamatta. Palkintolautakunta katsoo, että rakennettu yhteys joka alkaa Palokankeskuksesta ja jatkuu asuinkortteleita yhdistävänä, vaihtelevina näkyviä maisemaan ja toisaalta lähiympäristöön tarjoten on itärinteeseen hyvin luontuva ja kehityskelpoinen johtoajatus. Jatkokehittelyssä tulee saattaa yhteen entistä paremmin rinnekaltevuuden luontevasti huomioivat talotyypit, saavutettavuus. Avautuva maisema niin asuinnoista kuin vaihtelevasti raitilla liikuttaessa ovat keskeisiä lähtökohtia myös jatkossa. Kaavataloudellisesti on osoittautunut vaikeaksi yhdistää rinne- ja maantasopaikoitus. Kilpailuohjelman pyrkimys välttää rakenteellisia pysäköintiratkaisuja on osoittautunut tehottomaksi ja maisemaan istumattomaksi jyrkällä rinteellä.

Kilpailu on osoittanut että rinteillä voi luontevasti käyttää erilaisia rakenteellisia paikoitusjärjestelmiä, maanvaraisia rampeja, kansia, puolikansia ja asuintalojen kellarikerroksia. Jatkossa tulee tutkia myös ennakkoluulottomasti raitin liittymistä Palokankeskukseen, alueiden selkeää sekä turvallista liitosta, saumakohtaa ja samalla myös keskuksen puoleista maankäyttöä. Kilpailualueen liitosta sekä rakennusten että viher- ja liikenneyhteyden osalta etelään on syytä tarkastella yli kuntarajan, Jyväskylän kanssa. Palokankeskukseen erittäin suuren mittakaavan vaikutusta alueiden yhteensovittamisessa on syytä pohtia myös Mannisenmäen tulevien rakennusten kerroslukujen osalta.

Rinnemaasto luo paineita kerrostalojen kustannustavoitteisiin. Jatkossa on syytä tarkkaan harkita esim. kerrosluvun ja tavoiteltavan kaupunkikuvan suhdetta taloudelliset toteutusnäkökohdat huomioiden.

Melutorjunnan ylikorostumista tulee välttää, 4-tien liikennemeluun tulee puuttua jo sen alkulähteellä meluseinillä ja -valleilla. Sisääntulonäkymiä tarkastellessa tulee tarkoin tutkia pysäköintiratkaisun kaupunkikuvallisesta vaikutukset. Onko puistomainen reuna riittävä vai tarvitaanko rakennukset ja niiden väliin piiloutuvat rakenteelliset pysäköintiratkaisut?

Kilpailualueen viherverkon rungoksi esitetään yleisesti rakentamatonta, pääosin luonnontilaista lakialuetta myötäilevää keskus- ja korttelipuistosysteemiä. Selkeimmin viheraluejärjestelmää, sen jäsentelyä ja saavutettavuutta on kehitetty voittaneessa ehdotuksessa. Yleensä viheralueen rajauksia ja tehtävää on syytä jatkossa tutkia tarkemmin samoin lakialueiden reunojen maakäytönrajauksia. Viherverkon jatkuvuutta

etelään, Jyväskylän puolelle pitää edelleen selvittää samoin kuin liitoksia rinteiden alapuolisiin suo- ja järvikohteisiin.

Luonteva päiväkodin sijainnin löytyminen on osoittautunut vaikeaksi. Kilpailuohjelmassa tarjottua paikkaa ei kukaan ollut hyödyntänyt. Päiväkodin sijaintia jatkossa arvioitaessa tulee huomioida sen saavutettavuus paitsi alueen mäeltä myös ympäröivään maankäytön kannalta. Samoin on huomioitava sen saavutettavuus muiden palvelujen käytön yhteydessä sekä saattoliikenteen luomat vaatimukset.

Länsirinteiden ratkaisussa tulee varmistaa asuntojen saavutettavuus. Huolto- ja pysäköintiratkaisussa rinteiden suuntaisesti vinosti nousevan katu- ja kevyenliikenteen verkon tiheyttä tulee tarkastella edelleen. Länsirinteiden talotyyppi- ja rakenneratkaisun taloudellisuutta on syytä myös kehittää.

3.2 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

Ehdotus n:o 1 "Siili"

Kokonaisratkaisultaan ja luonteeltaan vahva, Mannisenmäen ominaispiirteistä rakentuva, toiminnallisesti hyvin tutkittu ehdotus. Alueelle syntyy omaleimainen asumisen rinnerakentamiseen uusia tuulia luova imago. Rinteiden kaltevuudet pääosin hyvin huomioiva, toimiva liikennejärjestelmä, jossa yhteydet asutuskorttelien sisällä ja edelleen Palokankeskukseseen ovat hyvät. Samoin viherverkosto on laadukkaasti esitetty.

Ehdotuksen vahvinta antia on voimakkaasti esitetty Palokankeskukselta alkava asutovyöhyke, joka rakentuu kokoavan kevyenliikenteen raitin ympärille. Ajatus voimakkaasta, alueellisesti kokoavasta, toiminnallisesti rikkaasta vyöhykkeestä on periaatteessa kannatettava.

Itärinteiden ratkaisussa kritiikki kohdistuu osin melun torjunnan ylikorostamisesta johdettuun pitkään rinteiden suuntaiseen talomassaan sekä sen alapuolisen metsän sisään suunnitellun pysäköintikannan synnyttämään kaupunkikuvaan. Kerrostalomassoittelu suojaaa hyvin talojen yläpuolisten rivitalojen piha- ja asuinmiljöön, mutta vie näiltä toisaalta kaukonäkymät ja vaikuttaa liian massiiviselta muuriraidoilta. Muuriteeman variointi ja liityntä Palokankeskukseseen herättävät osin voimakasta kritiikkiä.

Länsirinteiden, puistoon suuntautuneet kytkettyjen pientalojen rajaamat pihakatukorttelit vaikuttavat miellyttävältä asuinympäristöltä. Ehdotuksessa paneuduttu hyvin paikan vaatimiin liikkumisongelmiin. Liikenne niin ajo-, huolto- kuin kevyen liikenteen osalta on ratkaistu selkeästi muita ehdotuksia paremmin. Kysymyksiä herättää länsirinteiden maisemaan avautuvien, porrastuvien talomassojen keskimmäisten asuntojen huolto- ja porrasyhteydet, samoin kuin pysäköintikellarien pituudet. Ehdotus osoittaa, että ylärinteeseen suuntautuva länsirinne voidaan ratkaista pienimittakaavaisilla mahdollisimman talokohtaisilla pysäköintisysteemeillä.

Ehdotuksen tavallaan kolmas osa-alue kilpailualueen eteläreuna rakentuu mittakaavaltaan ja katutiloiltaan miellyttävistä kytketyistä pientaloista joiden autopaikat sijoittuvat talojen välisiin katoksiin tai talleihin.

Ehdotuksen viherverkko on perusteltu lukuun ottamatta turhalla grafiikalla vaikuttavaa lakialueen poikittaista polkuverkkoa. Viherjärjestelmä on monipuolisesti jäsennely ja sen jatkuvuus on hyvä, samoin kuin liitokset kevyenliikenteen verkostoon. Järjestelmän runko muodostuu lakialuetta myötäilevästä korttelipuistomaisesta alueesta, jonka liitokset niin etelään kuin itä - länsi suuntiin ovat riittävästi esitetty.

Päiväkodin sijainti epäilyttää. Sijainti on liikenteellisesti takaperoinen suhteessa päivittäisten muiden palvelujen sijaintiin.

Kokonaisrakenteeltaan on hyvin ja monipuolisesti esitetty asemakaavallinen ratkaisu joka rakentaa Mannisenmäestä identiteetiltään vahvan ja asuntojakaumaltaan sekä laadultaan viihtyisän uutta etsivän elinympäristön.

Kokonaisasuinkerrosala 51 900 k-m².

Ehdotus n:o 2 "Kangastus"

Voimakasotteinen, asunnoista maisemaan avautuvia näkymiä korostava ehdotus, jonka ansiot painottuvat asuinkerrostalo ratkaisuihin sekä itärinteen palveluihin johtavaan raitti-ideaan. Valitettavasti kaavalliselta kokonaisratkaisuehdotuksesta muodostuu liian monotoninen ja kaupunkitiloiltaan yksitoikkoinen. Ehdotuksen luontosuhde on IX-kerroksisine rakennuksineen maisemaa alistava, mäestä pois päin katsova. Itärinteen yläpuoliset "villa"-tyyliset talotyypit istuvat hyvin vallitsevaan rinnekaltevuuteen ja ovat kilpailun parasta antia, mutta niiden suoraan kadulle avautuvat paikoitusratkaisut ovat turvattomat ja niitä vain toispuoleisesti syöttävä katu on tehoton ja kallis.

Pahimmin ehdotus on epäonnistunut rinnekaltevuudeltaan vaikean ja jyrkähkön länsirinteen suunnittelussa. Johtuneeko tämä siitä, että ehdotus on esitetty ilman korkeuskäyriä! Arvostelussa on jouduttu käyttämään piirustusten päälle asetettavaa palkintolautakunnan teettämää käyrästökalkua sekä tekemään leikkauksia, jotta on päästy selville ehdotuksen maastosovituksista. Tällöin on paljastunut, että koko länsirinne on ratkaisultaan toteutuskelvoton. Esitetyt ajot p-alueille johtavat pituuskaltevuudeltaan ajokelvottomiin jopa yli 20% pituuskaltevuuksiin. Samoin kadun leikkaantumisen ja pengertymisen vaikutuksia ei ole riittävästi huomioitu sekä talojen liitos katuun tai vastaavasti p-alueeseen ontuu.

Itäreunan Palokankeskuksen suuntautuva pääraitti on toiminta-ajatukseltaan hyvä. Itärinteen ratkaisun liikenneverkko on turvaton kevyenliikenteen yllättävien katuylytysten kohdalla. Leikki/oleskelupiha (AH) leikkaantumien rinteeseen on vaikeaa. Rinteen alaosan IX-kerroksisesta tornitalorivistä yläkerroksista avautuvat hyvät järvinäkymät itään. Niiden pysäköinti kentät hallitsevat penkereiden päälle n ½ kilometrin matkalle sisääntulonäkymiä Saarijärventieltä. Alueen imago ja luonne muodostuu näin penkan päälle rakentuneista, korkeista, sinänsä laadukkaista mutta kaavalliselta perusratkaisultaan ja kaupunkitiloiltaan yksitoikkoiseksi lähiömalliksi.

Ehdotuksen viheraluejärjestelmä on riittämättömästi esitetty esim. itä-länsi yhteydet ovat puutteelliset ja paikoin ylijyrkät. Pallokenttä alueen liitos viherjärjestelmään ontuu. Lakialueen pallokenttä on ylisuuri ja sen ympäristön käsittely jäykkää esim. sille suunnatut huoltorakennusmaiset rivitalot.

Päiväkodin sijainti palvelujen ja joukkoliikenteen suunnassa on periaatteessa hyvä, mutta esitetty ratkaisu ei ole toimiva. Saattoliikenne ja pysäköinti on esitetty riittämättömästi ja turvattomasti.

Ehdotuksen ansiot löytyvät itäreunan asuintaloratkaisuista, erityisesti rinteen yläpuolisesta "villoista". Tornitalot ovat varmasti ratkaistuja, tehokkaita ja taloudellisia, mutta eivät tuo uusia näkemyksiä Mannisenmäen haastavaan mäkimaastoon. Ehdotuksessa koko länsi rinne on ratkaistu unohtaen esittää korkeuskäyrät.

Ehdotuksen kokonaiskerrosala 52 000 k-m².

Ehdotus n:o 3 "Mäki-Manni"

Kolmesta erillisestä, yleisilmeeltään ja ratkaisultaan erilaisista suurkortteleista muodostuva ehdotus on perusajatuksestaan kiinnostava. Valitettavasti kokonaisratkaisu on johtanut sekavaan ja maankäytöltään aluetta epämääräisesti tuhlailevaksi. Kolmen erilaisen teeman varaan rakentuvien korttelien suhde ympäristöön jää irralliseksi. Kortteleiden keskeneräiset suhteet ja yhteydet ovat jäykät ja harkitsemattomat.

Liikenneverkon toimivuus ja sovitus maastoon ontuu pahasti. Esim. Mannisenmäen laen ylittävä kokoojakatu viiltää länsirinteeseen maisemallisen haavan ja kadun liitos "Länsi-Mannin" korttelialueeseen on toteutuskelvoton, samoin kuin koko länsirinteen liikenneverkko. Rinteen pohjoisosassa on paljon puistomaista tilaa, johon on kuitenkin osoitettu ajoneuvoliikennettä. Alueen lakiosalla on reilu puisto, mutta yhteydet ympäröivään viherverkkoon ja kevyenliikenteen järjestelmään ovat heikosti ja puutteellisesti ratkaistu. Eteläiset yhteydet katkaisee päiväkodin ja "Puu-Mannin" korttelit.

Kolme korttelimallia istuvat kaikki jäykästi maisemaan. Korttelien sisäinen rakenne ja niiden luoma imago jää tasoltaan heikoksi. Asuinkorttelin suhde viereiseen Palokan keskuksen palveluihin jää täysin irralliseksi. Esitetyt asuinkorttelit eivät luo houkuttelevaa asuinympäristöä. "Itä-manni" -kerrostaloryhmä synnyttää mielikuvia 60-luvun lähiöratkaisuista. Taloryhmien väliin puolikansisysteemillä toteutettu pysäköintiratkaisu istuu kuitenkin maastokaltevuuksiin hyvin. "Puu-Manni" kortteli on löysä, kaavamainen autokatosten luoma pienkerrostalo kortteli, joka istuu lakialueeseen jähmeästi. "Länsi-Manni"- rivitalokortteli on rinne-sovituksestaan ja korkeusasemiltaan riittämättömästi tutkittu alue. Erityisesti talojen liitokset katuun ovat toteutuskelvottomat, samoin niiden huolto ja kevytliikenne ontuvat pahasti.

Ehdotettua kokonaisratkaisua ei ole riittävästi tutkittu eikä huomioitu vaikean paikan määrittlemiä lähtökohtia.

Ehdotuksen kokonaiskerrosala 45 000 k-m².

4 KILPAILUN RATKAISU

4.1 Palkintolautakunnan työskentely ja päätös

Arvostelutyöryhmä kokoontui arvosteluvaiheessa kolme kertaa. Ensimmäisessä kokouksessa todettiin, että säädetyssä ajassa oli saapunut kolme kilpailuohjelman mukaisesti tehtyä ehdotusta jotka hyväksyttiin arvosteltaviksi.

Palkintolautakunta päätti viimeisessä kokouksessaan yksimielisesti asettaa kilpailussa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen nimimerkki "Siili".

4.2 Suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta suosittaa kaavarunkotasaisen jatkosuunnittelun käynnistämistä voittaneen ehdotuksen pohjalta sen tekijöiden kanssa. Työ tehdään kilpailun tulokset ja kritiikki huomioiden yhteistyössä kunnan, maanomistajien ja mahdollisten toteuttajien sekä muiden osallisten kanssa. Tavoitteena on kilpailuohjelman määrittely laadukas ja taloudellinen sekä hyvin Jyväskylän seudulla markkinoitavissa oleva, identiteetiltään

vahva Mannisenmäki.

5 PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA NIMIKUORIEN AVAUS

Jyväskylässä 27. elokuuta 2003.

Erkki Talvitie
puheenjohtaja, apulaiskunnanjohtaja

Ilkka Halinen
kaupunginarkkitehti

Tuija Solin
kaavoituspäällikkö

Juhani Boman
arkkitehti SAFA

Antti Pirhonen
sihteeri, arkkitehti SAFA

Pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin kilpailuehdotusten nimikuoret ja tarjouskuoret.

Voittaneen ehdotuksen nro 1 nimimerkki **“Siili”** tekijäksi osoittautui :

Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy / Jukka Turtiainen, arkkitehti SAFA, Ulla Saarinen, arkkitehti SAFA, Tuomo Kallio arkkit. yo avustajanaan Anri Linden, arkkit. yo

Tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy

Muiden ehdotusten tekijät olivat seuraavat:

Ehdotus nro 2 nimimerkki **“Kangastus”**

Tekijä: Arkkitehtisuunnittelu Jukka Tikkanen Oy / Jukka Tikkanen, arkkitehti SAFA

Avustajat: Ilkka Rekonen, arkkitehti SAFA, Heikki Tallgren, arkkitehti SAFA, Jarkko Kontinen, arkkit. yo, Willem Havinga, arkkitehti, Jari Järvi, rakennusarkkitehti AMK, Juhana Nuutinen, suunnittelija, Jukka Hiltunen, suunnittelija, Jari Jussila, suunnittelija.

Tekijänoikeus: Arkkitehtisuunnittelu Jukka Tikkanen Oy

Ehdotus nro 3 nimimerkki **“Mäki-Manni”**

Tekijät: Tarmo Peltonen, arkkitehti SAFA, Jorma Peltonen, arkkitehti SAFA, Perttu Nieminen, arkkitehti SAFA, Vesa Kantokoski, arkkitehti SAFA, Arto Aho, rakennusarkkitehti AMK.

Avustajat: Anne Nieminen, suunnittelija, Jaska Lauttala, rakennusarkkitehti AMK, Timo Kangas, muotoilija, Jarkko Rauvanlahti, arkkit. yo.

Tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto LPV Jyväskylä Oy ja Arkkitehtitoimisto Lehto Peltonen Valkama