Lapinmäentie 1 (ns. Pohjola-talo)

Arkkitehtuurikutsukilpailu

Arvostelupöytäkirja

1. Kilpailujärjestelyt

1.1. Kilpailun järjestäjä, luonne, ja tarkoitus

Kilpailun järjestäjinä olivat W.P. Carey Inc. ja SRV Yhtiöt Oyj yhteistyössä Helsingin kaupunkisuunnitteluviraston kanssa (käytetään myöhemmin lyhennettä KSV).

SRV Yhtiöt Oyj sekä W.P. Carey Inc. järjestivät yhdessä suppean kutsukilpailun korttelin 30127 suunnittelusta. Kilpailualue sijaitsee Helsingin Munkkiniemessä. Korttelissa sijaitsee ns. Pohjola-talo, jonka päävuokralaiset ovat muuttamassa vuoden 2015 aikana.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää innovatiivinen ja toteutuskelpoinen idea sekä suunnitelma korttelin ja sen lähiympäristön kehittämiseen. Kaupunkisuunnitteluvirasto käynnisti asemakaavamuutosprosessin rinnan kilpailun kanssa. Asemakaavamuutosprosessi on tarkoitus saattaa loppuun vuoden 2015 aikana.

Kilpailun tavoitteena oli löytää ratkaisu, joka toimii asemakaavamuutoksen viitesuunnitelmana.

1.2. Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

- W.P. Carey Inc.: Ralph van der Beek (director, MSc real estate)
- SRV Yhtiöt Oyj: Jouko Pöyhönen (johtaja, hankekehitys, DI), Miia Ajo (asiakkuusjohtaja, arkkitehti SAFA), SRV Rakennus Oy: Tommi Parikka (kehitysjohtaja, DI, alkaen 7.4.2014). Aikavälillä 5.12.2013 – 4.4.2014 Tuomas Rantsi (SRV Yhtiöt Oyj/asiakkuusjohtaja, DI).
- KSV: Anu Kuutti (projektipäällikkö, arkkitehti SAFA), Annukka Lindroos (asemakaava-arkkitehti SAFA)
- kilpailijoiden valitsema tuomari: Antti-Matti Siikala (professori, arkkitehti SAFA)

  Palkintolautakunnan jäsen Tuomas Rantsin siirryttyä toisen työnantajan palvelukseen hänen tilalleen tuli 7.4.2014 alkaen Tommi Parikka. Muutoksesta tiedotettiin kilpailijoille sähköpostitse 1.4.2014.

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi Heidi Kanner (DI)/ SRV Yhtiöt Oyj.

Palkintolautakunnan ulkopuoliset asiantuntijat: Olavi Veltheim (KSV/ asemakaavapäällikkö, arkkitehti SAFA), Tuomas Eskola (KSV/ toimistopäällikkö, arkkitehti SAFA), Leena Makkonen (KSV/TkT, arkkitehti), Niina Strengell (KSV/maisema-arkkitehti), Olga Bernitz (KSV/liikenneinsinööri), Markku Lehtinen (rakennusvalvontavirasto, arkkitehti SAFA), Johanna Björkman (kaupunginmuseo, tutkija).

Palkintolautakunta varasi oikeuden kuulla tarvittaessa myös muita asiantuntijoita.

1.3. Kilpailuun kutsutut

- Arkkitehtitoimisto JKMM Oy
- Tengbom Eriksson Arkkitehdit Oy
- Arkkitehtitoimisto CJN Oy
- Huttunen-Lipasti-Pakkanen Arkkitehdit Oy
- Arkkitehtitoimisto K2S Oy
- Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy

1.4. Kilpailuaika

Kilpailuaika oli 5.12.2013-14.3.2014.

1.5. Kilpailuohjelman hyväksyminen

- Kilpailussa noudatettiin kilpailuohjelmaa ja SAFA:n kilpailusääntöjä
- Kilpailun järjestäjän, palkintolautakunnan, KSV:n ja SAFA:n kilpailusihteerin hyväksymä kilpailuohjelma

1.6. Seminaari kilpailijoille

Aloitusseminaari pidettiin 10.12.2013 klo 13.30 Pohjola-talossa, Lapinmäentie 1.

1.7. Kilpailua koskevat kysymykset

Kilpailukysymykset tuli jättää sähköpostitse kilpailun sihteerille 15.1.2014 klo 16 mennessä. Kilpailukysymykset tuli esittää suomeksi tai englanniksi. Kilpailukysymyksiin vastattiin 22.1.2014.

1.8. Kilpailuehdotukset

Kilpailuehdotuksia tuli yhteensä seitsemän kappaletta, joista kaikki hyväksyttiin.

1.9. Julkinen keskustelu

Kilpailutyöt olivat nähtävillä 20.3. - 4.4.2014 välisen ajan Munkkivuoren ostoskeskuksessa järjestetyssä näyttelyssä ja kaupunkisuunnitteluviraston infokeskus Laiturin internet-sivuilla. Kilpailutöitä esiteltiin ja niistä kerättiin palautetta myös 26.3.2014 järjestetyssä asukastilaisuudessa. Asukastilaisuuden ja nettisivujen lisäksi palautetta kerättiin "Lisää kaupunkia Helsinkiin" Facebook -ryhmässä käydystä keskustelusta. Kilpailutyöt herättivät odotettua vähemmän keskustelua, kommentteja nettisivuille tuli reilu 40 kpl ja asukastilaisuuteen osallistui vain 14 henkilöä.

2. Kilpailutehtävä

2.1. Kilpailutehtävän tausta

Pohjolan uusi pääkonttori valmistui kutsukilpailun tuloksena vuonna 1969. Kutsukilpailuun osallistuivat ajan suomalaisen arkkitehtuurin kärkinimet Alvar Aalto, Heikki Sirén, Viljo Revell sekä Eino Tuompo. Revellin kuoltua kilpailun alkuvaiheessa toimisto jatkoi töitään Heikki Castrénin johdolla. Alkuperäinen rakennus muodostuu 11-kerroksisesta toimistotornista (A-torni) ja sitä ympäröivästä jalustaosasta. Kokonaisuuden alla sijaitsevat lisäksi laajat kellaritilat ja paikoituskannet useammassa kerroksessa.

Rakennusta laajennettiin 1980-luvulla Castrén-Jauhiainen-Nuuttila Oy:n suunnitelmien mukaisesti. Laajennusvaihe valmistui lopullisesti vuonna 1988. Tällöin rakennuksen jalustaosaa sekä kellaritiloja laajennettiin ja pohjoispäähän rakennettiin uusi 6-kerroksinen torni (B-torni). Arkkitehtuuriltaan laajennusvaihe jatkoi alkuperäistä muotokieltä pienin muunnoksin. Nykylaajuudessa kohde on noin 90 000 brm2, josta maanpäälliset osat käsittävät noin 40 000 kem2. Tontti on kooltaan 30 457 m2.

Vakuutusyhtiö Pohjola (vuoden 2005 fuusion jälkeen OP-Pohjola) on toiminut rakennuksessa tähän päivään saakka, nykyisin tosin vuokralaisena, rakennuksen siirryttyä vuonna 2004 yhdysvaltalaisen kiinteistösijoitusyhtiön W.P. Carey Inc.:n omistukseen. Toisena päävuokralaisena rakennuksessa on tällä hetkellä Sanoma Magazines Finland Oy.

Kohteen nykyiset päävuokralaiset siirtyvät rakennuksesta pois vuonna 2015, minkä johdosta kiinteistönomistaja W.P. Carey Inc. on päättänyt yhteistyössä SRV Yhtiöt Oyj:n kanssa lähteä kehittämään korttelikokonaisuutta.

2.2. Kilpailualue

Pohjolan toimitalo sijaitsee liikenteellisesti keskeisellä paikalla Munkkiniemessä Lapinmäentien, Huopalahdentien ja Kangaspelloksi nimetyn puistoalueen muodostamassa kolmiossa.

2.3. Kilpailun tavoitteet

Kilpailun tavoitteena oli löytää korkeatasoinen korttelikokonaisuuden suunnitteluratkaisu, joka ottaa huomioon ympäröivän kaupunkirakenteen ja hyödyntää sen tarjoamia mahdollisuuksia. Ratkaisun tuli sopia sekä toiminnallisesti että kaupunkikuvallisesti ympäristöön. Kilpailussa tuli ottaa huomioon ympäröivän kaupunkirakenteen mahdollinen tiivistyminen, josta alustavia ajatuksia on esitetty yleiskaavavisiossa (www.yleiskaava.fi).

Kaupunkikuvallisen perusratkaisun lisäksi kilpailun avulla oli tarkoitus alustavasti kartoittaa rakennuskokonaisuuden eri käyttötarkoitusmahdollisuuksia ja eri käyttäjien mahdollisuutta

hyödyntää samoja, olemassa olevia tiloja. Kilpailulla etsittiin innovatiivisia tulevaisuuden hybridikortteliratkaisuja. Erityistä huomiota tuli kiinnittää olemassa olevien kellaritilojen uusiin käyttötarkoituksiin niiden suuren määrän vuoksi. Saneerauksen ja täydentämisen painopisteen tuli olla asumisessa. Uuden rakentamisen volyymi tuli sovittaa kokonaisuuteen.

Alustavien kannattavuuslaskelmien arvioitiin edellyttävän hankkeelta noin 50 000 kerrosalaneliömetrin maanpäällistä uudisrakentamislaajuutta.
Uudisrakentamisen arvioitu määrä ei kuitenkaan ollut kilpailijoita sitova. Arvosteluvaiheessa SRV laati ehdotuksista alustavat kustannusarviot toteutettavuuden arvioimiseksi.

Kilpailuehdotuksessa tuli ottaa huomioon kilpailuaineiston mukana toimitettu rakennushistoriallinen selvitys. Korttelin saneeraus tuli suunnitella sen arvokkaimmat osat säilyttäen ja siten, ettei lisärakentaminen heikennä kohteen arvoa.

Täydennysrakentaminen sekä käyttötarkoituksenmuutos voivat sisältää esimerkiksi seuraavia toimintoja:

- kaupalliset toiminnot
- toimistotilat
- sairaalatoiminnot
- palveluasuminen
- hyvinvointipalvelut
- asuminen

Kilpailulla etsittiin innovatiivisia ja toimivia asuntoratkaisuja.

2.4. Ehdotusten arvosteluperusteet

- Suunnittelualueen liittyminen ympäröivään kaupunkirakenteeseen
- Korttelin kokonaisratkaisun, kaupunkikuvan ja arkkitehtuurin laadukkuus
- Ratkaisun toteuttamiskelpoisuus ja rakentamisen kokonaistaloudellisuus
- Ratkaisun toiminnallinen kokonaisuus sekä eri toimintojen yhteen sovittaminen ja tilojen yhteiskäytettävyys
- Vähäenergisten ja ympäristöystävällisten ratkaisujen toteutusmahdollisuus
- Innovatiivisuus, omaleimaisuus ja houkuttelevuus
- Asukkaiden elämäntapojen, arvostusten ja mahdollisuuksien huomioon ottaminen sekä asunnoissa, yhteistiloissa että pihatiloissa

3. Kilpailuehdotusten yleispiirteitä

Pohjola-talon ideakilpailussa suunnittelukohde on harvinaislaatuinen. Rakennus on aikanaan suunniteltu nimenomaisesti Pohjola Vakuutuksen pääkonttoriksi ja tarkoituksellisesti osoittamaan omistajayhtiönsä asemaa. Rakennus kuvastaa myös ajan kansainvälisiä ihanteita ja maailmakuvaa.

Rakennus on merkityksensä lisäksi myös konkreettisesti hyvin suuri ja nykymittapuun mukaan väljästi mitoitettu. Etenkin pääkäyttöä palvelevia tiloja on nykyiseen toimistorakentamiseen verrattuna paljon. Lähes koko tontin alueella on maan- tai kannenalaista pysäköintitilaa, joka on tarkoitus säilyttää. Näiden tilojen rakenteiden huomioon ottaminen rajoittaa uuden rakentamisen vaihtoehtoja. Lisähaasteen suunnittelulle on asettanut myös uudisrakentamiselle luontevasti sopivan tontin länsireunan vieressä kulkeva Huopalahdentie ja sen liikenteen aiheuttamat melu- ja hiukkaspäästöt.

Kilpailutehtävän vaativuudesta ja lähtökohtien haasteellisuudesta johtuen, tontin rakentaminen ei ole kilpailun puitteissa kokonaan ratkennut. Olemassa olevan rakennushistoriallisesti ainutlaatuisen rakennuksen huomioon ottaminen ja mittava lisärakentaminen sen yhteyteen, on tuottanut ehdotuksia, jotka eivät ansioistaan huolimatta täytä kaikkia kilpailulle asetettuja tavoitteita. Kilpailuohjelmassa mainittua arviota uudisrakentamisen kannattavasta määrästä on ehdotuksissa noudatettu, eikä uuden ja vanhan liitto ole tuottanut kaikin osin kaupunkikuvallisesti, toiminnallisesti tai asumisen laadun kannalta riittävän hyviä ratkaisuja. Useissa ehdotuksissa tontin pohjoisosaan ehdotettu rakentaminen on liian raskasta.

Ehdotuksissa esiintyy osittain samoja onnistuneita tontin käyttöratkaisuja, jotka ovat hyvä perusta tulevalle asemakaavan muutokselle. Yksittäisissä töissä on punnittuja ja toimivia osaratkaisuja ja ideoita uudisrakentamiseen ja nykyisen rakennuksen kehittämiseen.

4. Ehdotuskohtainen arvostelu

”THE BEAT GOES ON”
Ehdotuksessa on täydennetty korttelirakennetta kahdella tavalla. Lapinmäentien varteen sekä Huopalahdentien eteläreunaan on sijoitettu katutilaa rajaavia III-VIII-kerroksisia lamellitaloja. Alueen pohjoisosaan on ehdotettu korkeita tornitaloja, joista korkein pistetalo olisi 29-kerroksinen.

Lapinmäentien rajaaminen umpikorttelimaisella julkisivulla katkaisee etelästä jatkuvan vapaasti maastoon sijoitettujen pistetalojen jatkumon ja samalla estää olemassa olevien rakennusmassojen rakennustaiteellisesti arvokkaimman osan, A-talon, näkymisen em. kadulle.

Pohjoisosaan sijoitetut tornitalot asunnoista avautuvien maisemien puolesta perusteltavissa mutta kaupunkikuvallisesti ne ovat liian korkeita kilpailualueelle. Uudisrakennusten arkkitehtoninen yleisote on hieman arkinen ja lähiömäinen.

Asuinrakennusten pohjaratkaisujen periaatteet ovat toimivia ja vanhaan osaan esitetyt toiminnot tukevat rikkaan kaupunkiympäristön syntymistä.

”MESIKÄMMEN”
Uudisrakentaminen on sijoitettu kahteen Huopalahdentien varteen sijoitettuun lamelli- ja sivukäytävätaloon ja näiden sekä säilytettävän A-tornin väliin jäävään kolmeen tornimaiseen pistetaloon.
Lamelli- ja sivukäytävätalojen oleskelutilat ja parvekkeet aukeavat korttelin sisäosiin ja rakennukset suojaavat korttelipihaa Huopalahdentien melulta ja liikenteen saasteilta. Ratkaisu on kuitenkin johtanut yli 200 metriä pitkään lähes yhtenäiseen parvekejulkisivuun joka 7-10.kerroksen korkuisena vaikuttaa monotoniselta.
Kokonaisvaikutelma on ahdas ja vaikuttaa siltä, että 45 asteen valokulma ei toteudu kaikkien asuinhuoneiden osalta tornien ja lamellitalojen kompositiossa.

”7 BROTHERS”
Konseptitasolla ehdotus on erittäin kiinnostava. Uudisrakentaminen on sijoitettu kuuteen toisistaan poikkeavaan asuinrakennustyyppiin. A-, mutta myös B-torni on säilytetty, ja tämä osaltaan tukee erilaisten asuinympäristöjen syntymistä korttelialueelle. Konseptitasolla ehdotus tekee mahdolliseksi vaiheittain toteuttamisen ja myös aluekokonaisuuden kehittämisen osissa, mikäli rakennukset toteutetaan pidemmän ajan kuluessa ja asumisen tarpeet tänä aikana muuttuvat.
Valitettavasti esitetty kaupunkikuvallinen kokonaisuus kärsii tietynasteisesta formalismista ja mm. kaikkien asuinrakennusten kattopintojen terassointi on tässä paikassa epärealistisen kallis ratkaisu. Esimerkiksi yhdeksään tai kahdeksaan terassitasoon jaetun 13-tai 11 kerroksisen rakennuksen kerrostehokkuudet ovat heikkoja. Osa terasseista aukeaa koilliseen. Esitetyn

materiaalin pohjalta on vaikea saada kuvaa minkälaista piha- tai katumiljöötä ratkaisu tuottaa jalankulkijan ja asukkaan mittakaavassa.

”DANCING TOWERS”
Huopalahdentien varteen on sijoitettu kahteen suuntaan aukeaviin asuntoihin perustuva yhtenäinen, pitkä lamellitalo. Alueen koillisosaan on sijoitettu kolme 12.–16.-kerroksista tornitaloa. Ehdotuksessa on ammattitaitoinen ja käytännönläheinen yleisote. Asuinrakennusten pohjapiirrokset ovat harkittuja ja toimivia.
Kaupunkikuvallisesti korttelin pohjoisosa vaikuttaa liian raskaasti rakennetulta ja lamellitalon pohjoiseen nouseva julkisivu perustelemattomalta katunäkymässä. Korttelin sisäinen kevyeen liikenteen väylä helpottaa orientoitumista ja liittää olemassa olevan ja uuden kaupunkirakenteen toisiinsa, mutta yli 200 metriä pitkällä pohjois-eteläsuuntaisella suoralla väylällä mm. tuulisuuden hallinta herättää kysymyksiä.

”SEPTENTRIO”
Ehdotuksessa kaikki uudisrakentaminen on sijoitettu Huopalahdentien varteen, pääsoin katulinjaan nähden poikittain sijoitettuihin 10.-16.-kerroksisiin lamellitaloihin, joiden korkeus kasvaa kohti pohjoista. Ratkaisussa uudisrakentaminen on sijoitettu kallion varaisen perustamisen alueelle ja toisaalta korttelia idässä rajaava puistoalue on ulotettu viheralueena kortteli sisään.
Esitetty kokonaiskonsepti viittaa enemmän toimistorakentamiseen kuin mittakaavallisesti moniulotteisempiin asumisen tarpeisiin. Kaiken uudisrakentamisen sijoittaminen vain korttelin länsireunaan on johtanut raskaisiin rakennusmassoihin, erityisesti alueen pohjoisosassa. Rakennusten suuri runkosyvyys aiheuttaa rajoituksia asuntotyypeille, koska asunnot muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta aukeavat vain yhteen suuntaan.

”SNOW WHITE AND SEVEN DWARFS”
Ehdotuksen kokonaisratkaisu perustuu seitsemään vaihtelevan korkuiseen pistetaloon, jotka alapuolista rakennejärjestelmää noudattaen on sijoitettu kaupunkikuvallisesti kiinnostavasti. Pistetalokonsepti liittää alueen myös Munkkivuoren sekä Niemenmäen rakennusten typologiaan. Huopalahdentien varressa rakennusmassojen porrastaminen kadun linjausta mukaillen tuntuu luontevalta ja luo kiinnostavan katunäkymän myös pohjoisen suunnasta lähestyttäessä. Korttelin sisälle syntyy vaihtelevia pihatiloja ja orientoituminen on helppoa.
Asuntojen pohjaratkaisut ovat toimivia ja rakennusten sijoittelu avaa asunnoista näkymiä läpi korttelialueen. Havainnekuvissa esitetty julkisivumaailma ei vastaa pohjapiirroksissa esitettyjä rakennustyyppejä.
Kokonaisuus on harmoninen ja kehityskelpoinen. 19-kerroksinen pistetalo on turhan korkea.

”WEST VILLAGE”

Ehdotus tarjoaa arkkitehtonisesti mielenkiintoisen, tiiviin pienoiskaupunkikonseptin korttelin kokonaisratkaisuksi. Itä-länsisuuntaisia rakennusmassoja halkoo pohjois-eteläsuuntainen sisäkatu sekä tämän katolla kulkeva kevyen liikenteen puistomainen väylä.
Kokonaisratkaisu on johtanut liian tiiviiseen kortteliratkaisuun, jossa asuntoihin sekä rakennusten väleihin syntyville pihoille ei saada riittävästi suoraa auringon valoa.
Orientoituminen alueella voi olla vaikeaa ja normaalin saatto- ja pelastusliikenteen järjestäminen asuinrakennuksiin vaatisi kokonaiskonseptin tarkistamista.
Asemakaavallisesti ja rakennusteknisesti ehdotus vaikuttaa enemmän yhdellä kertaa suunniteltavalta rakennussuunnitelmalta kun mahdollisesti pitemmällä aikavälillä toteutettavalta ja uusiin tarpeisiin tai alueen omistussuhteisiin mukautuvalta ideasuunnitelmalta.

5. Yleisöpalaute

Keskustelutilaisuudessa jätetyissä mielipiteissä kritiikin aiheiksi nousivat kilpailutöiden massivisuus ja korkeus sekä uudisrakennusten suhde ympäristöön. Asukasliikenteen ohjautumisesta lähialueiden kaduille, varsinkin Lapinmäentielle, oltiin myös huolissaan.

Internetissä jätettyjen mielipiteiden teemoiksi nousivat kaupunkimaisen katutilan puute ja arkkitehtuurin lähiömäisyys. Korttelin pelättiin jäävän yksinäiseksi saarekkeeksi, joka ei ole yhteydessä sen ulkopuoliseen katuympäristöön. Sekä keskustelutilaisuudessa että internetissä jätetyissä mielipiteissä esille nousi useasti kilpailutöiden suhde ympäröivään puistoon, jonka liittäminen kortteliin nähtiin tärkeänä. Myös yhteys viereiseen Munkkivuoren ostoskeskukseen mainittiin useamman kerran.

Tornitalot jakoivat mielipiteitä: osa keskustelijoista piti töiden ehdotuksia liian matalina, kun osa taas piti aluetta sopimattomana tornitalorakentamiseen. Kilpailutöistä maamerkkimäisen tornitalon sisältävä The Beat Goes On herättikin eniten mielipiteitä sekä puolesta että vastaan.

Myös toiminnot puhuttivat: kortteliin kaivattiin esimerkiksi kirjastoa, elokuvateatteria, suurempaa tavarataloa, liikuntapaikkoja, kahviloita, ravintoloita, palveluja nuorille sekä palvelutaloa vanhuksille. Toiveena on, että talon uusi käyttö toisi lisää kaikille avoimia palveluja alueelle.

6. Kilpailun ratkaisu ja jatkotoimenpiteet

Kilpailutyöt antavat hyviä lähtökohtia suunnittelun jatkamiselle ja tulevalle asemakaavan muutokselle. Rakentamisen määrää joudutaan jatkotyön aikana tarkistamaan kilpailuohjelmassa annetusta alustavasta arviosta. Kilpailun arviointiryhmä suosittelee jatkosuunnittelun pohjaksi ehdotusta SNOW WHITE AND THE SEVEN DWARFS. Arviointiryhmä suosittelee lisäksi, että ehdotusten 7 BROTHERS ja West Village käyttökelpoisimpien ajatusten soveltamista jatkosuunnitteluun tutkittaisiin.

7. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Espoossa, 12. toukokuuta 2014

Jouko Pöyhönen
Puheenjohtaja

Miia Ajo

Tommi Parikka

Annukka Lindroos

Anu Kuutti

Antti-Matti Siikala

Ralph van der Beek

Heidi Kanner
Kilpailun sihteeri

8. Nimikuorten avaaminen

Palkittujen ehdotusten nimikuoret todettiin avaamattomiksi. Voittajaksi valittiin ja kunniamaininnat saivat seuraavat kilpailijat:

Voittaja: **SNOW WHITE AND THE SEVEN DWARFS**

Tekijät: JKMM Arkkitehdit
Samuli Miettinen
Juha Mäki-Jyllilä
Asmo Jaaksi
Teemu Kurkela
Tuomas Raikamo

Avustajat: Marko Pulli
Kristian Forsberg
Edgars Racins
Johanna Raukko
Juha Rantanen (Ramboll Finland Oy)
Mika Reinikainen (Insinööritoimisto Granlund Oy)
Henrik Winberg (Prometheus Partners Oy)
Jouni Ikäheimo (Trafix Oy)

Kunniamaininnat:

7BROTHERS

Tekijät: Arkkitehtitoimisto K2S Oy
Kimmo Lintula
Niko Sirola
Mikko Summanen

Avustajat:
Tetsujiro Kyuma
Antti Soini
Elina Tenho
Tommi Terästö
Petri Ullakko

West Village

Tekijät: Huttunen-Lipasti-Pakkanen Oy
Risto Huttunen
Santeri Lipasti
Pekka Pakkanen
Petri Herrala
Hella Hernberg

Avustajat:
Gunilla Björkqvist
Mikko Blomberg
Jukka Kettunen
Uula Korhonen
Ilona Mikkola
Satoshi Ohtaki
Matias Saresvuo
Mikael Saurén
Seppo Tusa
Essi Wallenius
Janne Hietaniemi
Santtu Hulkkonen

9. Työluettelo

7BROTHERS
DANCING TOWERS
MESIKÄMMEN
SEPTENTRIO
SNOW WHITE AND THE SEVEN DWARFS
The Beat Goes On
West Village

Kilpailuehdotukset

Arkkitehtitoimisto JKMM Oy/ SNOW WHITE AND THE SEVEN DWARFS

Arkkitehtitoimisto K2S Oy/ 7BROTHERS

Kilpailuehdotukset

Huttunen-Lipasti-Pakkanen Oy/ West Village

Arkkitehtitoimisto CJN Oy/ DANCING TOWERS

Kilpailuehdotukset

Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy/ MESIKÄMMEN

Arkkitehtitoimisto CJN Oy/ SEPTENTRIO

Kilpailuehdotukset

Tengbom Eriksson Arkkitehdit Oy/ The Beat Goes On