

LAPPEEN-
RANNAN
SAMMON-
LAHDEN
MONITOIMITALO
MULTIPURPOSE
BUILDING IN
SAMMONLAHTI
LAPPEEN-
RANTA

Sammontalon yleinen
kaksivaiheinen arkkitehtuurikilpailu

Sammontalo open two-stage
architectural competition

1 1. PALKINTO / 1ST PRIZE "Valkoinen piha" AS LL TK Arkkitehdit 72 500 €	2 2. PALKINTO / 2ND PRIZE "Katras" Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy Nomaji maisema-arkkitehdit Oy 62 500 €	3 3. PALKINTO / 3RD PRIZE "Orbit " Verstas Arkkitehdit Oy 52 500 €
L LUNASTUS / PURCHASE "Sammontalot" Arkkitehtitoimisto NOAN 42 500 €	K KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION "Blockchain" Petri Piirta	K KUNNIAMAININTA / HONORARY MENTION "Oppimisen viinitarha" Auer & Sandås arkkitehdit Oy Arkkitehtitoimisto Heikki Viiri Oy

JÄRJESTÄJÄ / ORGANISER

Lappeenrannan kaupunki / The City of Lappeenranta

KILPAILUAIKA / COMPETITION PERIOD

1. vaihe / 1st stage: 31.8.–30.11.2018

2. vaihe / 2nd stage: 6.2.–4.4.2019

EHDOTUKSIA / ENTRIES

1. vaihe / 1st stage: 57

2. vaihe / 2nd stage: 4

PALKINTOLAUTAKUNTA / JURY

Lappeenrannan kaupungin nimeäminä /

Appointed by the City of Lappeenranta

PASI LEIMI, toimialajohtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja

LARISA ARMINEN, Lappeenrannan Kuntakiinteistöt Oy:n

hallitusjäsen

KIMMO HAUTAMAA, kaavoitusarkkitehti

VIRPI JUNTILA, kaupunkikehityslautakunnan jäsen

HEINI LÖYTTY, hankekehitysarkkitehti

PEKKA OKSMAN, suunnittelupäällikkö

MAARIT PIMIÄ, kaupunginarkkitehti

VESA RAASUMAA, rehtori

KATRI TOLVANEN, toimitilajohtaja

MATTI VEIJOVUORI, asemakaava-arkkitehti

SAFAn nimeäminä / Appointed by SAFA

ERKKO AARTI, arkkitehti SAFA

JOHANNA OJANLATVA, arkkitehti SAFA

Sihteeri / Secretary

ANTTI PIRHONEN, Planest Oy

Asiantuntijat / Specialists

OLLI HIRVONEN, kaupungininsinööri

TANJA KAARNA, projektipäällikkö

TIMO KALEVIRTA, suunnittelupäällikkö

JANI KANERVA, riskienhallintapäällikkö

ANU KOPONEN, palveluesimies

SEPPO KYLLIÄINEN, talotekniikka-asiantuntija (LVI)

KIRSI LEINONEN, palvelupäällikkö

JUKKA MIELIKÄINEN, projektijohtaja, rehtori

ILKKA OKSMAN, liikuntapaikkarakentamisen asiantuntija

ANTTI POKKINEN, talotekniikka-asiantuntija (sähkö)

HELI PUHAKAINEN, päiväkodin johtaja

PÄIVI-LINNEA PÖTRY, kirjasto- ja kulttuuritoimenjohtaja

VILLE REINIKAINEN, projektipäällikkö

SIRPA RÄIKKÖNEN, nuorisotoimen johtaja

MIRJA SOKURA, suunnittelija

ELINA SÄRMÄLÄ, ruokapalvelujohtaja

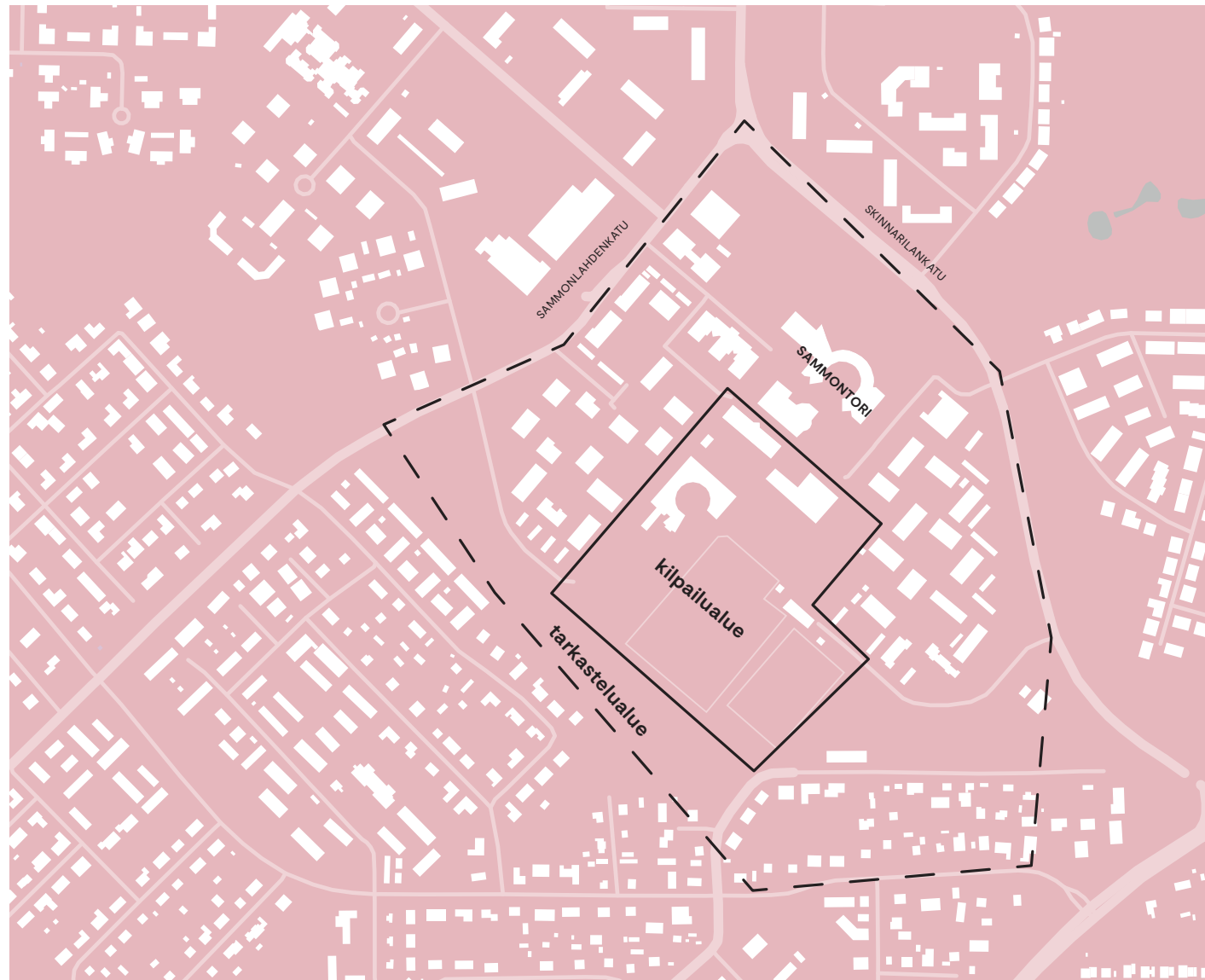
HANNU TOLONEN, kaupunginpuutarhuri

HEIKKI TOMMOLA, rakennuttajainsinööri

ANU LILJESTRÖM, opetustoimenjohtaja

PÄIVI VIRKKI, varhaiskasvatusjohtaja





tarkastelu- ja kilpailualue / competition site



LAPPEENRANNAN KAUPUNKI

**”Valkoinen piha”
vahvistaa Sammonlahden
identiteettiä**
Uusi koulu kokoaa alueen
asukkaat yhteen.

SAMMONLAHTI ON Lappeenrannan nopeasti kehittyvä ja kansainvälinen aluekeskus, jossa sijaitsee myös Lappeenrannan yliopisto. Kaupungin länsiosasta tehdyn palveluverkkoselvityksen perusteella Sammonlahteen päätettiin keskittää valtaosa kaupungin länsialueen varhaiskasvatuksen, perusopetuksen ja neuvolan sekä kirjaston, nuorisotoimen ja liikuntatoimen palveluista. Toiveena on, että suunniteltava alue kehittyy julkisten palvelujen keskuksena, joka piristää koko Sammonlahtea.

Kehitettävällä alueella sijaitsevat nyt koulukeskus, kirjasto, liikuntahalli, jalkapallokenttiä, kirkko, liiketalo ja terveyskeskus sekä jonkin verran toimistorakennuksia ja asumista. Kaupungin omistamien rakennusten korjausvelka on suuri, ja joissakin niistä on todettu sisäilmaongelmia. Alueen yhtenäistä 1980-luvun arkkitehtuuria arvostetaan jo nykyisellään, vaikka liikenneratkaisu ei olekaan kovin toimiva. Alueen kehittämisellä tavoitellaan toimivampaa ja tiiviimpää rakennetta, joka kuitenkin sopii olemassa olevaan arkkitehtuuriin.

Sammontalo-hanke sisältää yhtenäiskoulun lisäksi tilat päiväkodille, neuvolalle, nuorisotilalle ja kirjastolle. Koulun liikuntatilojen lisäksi tarvitaan liikunta- ja harrastetiloja iltakäyttöön. Uudesta rakennuksesta halutaan kohtaamis- ja kokoontumispaikka alueen kaikenikäisille asukkailla.

Päädymme järjestämään Sammontalosta yleisen kaksivaiheisen arkkitehtuurikilpailun. Olen ollut mukana muutamissa arkkitehtuurikilpailussa, joista tämä oli monivaiheisin ja raskain. Osallistujien määrä yllätti runsaudellaan, ja työt olivat yleisesti tasokkaita. Mielestäni valittu kilpailutapa oli kuitenkin oikea tähän kohteeseen. Vaikka kilpailutoita oli paljon, niissä oli silti havaittavissa kolmesta neljään erilaista päälähestymistapaa ja -ratkaisua. Käyttäjänäkökulma ja mahdollisuudet kehittää työtä jatkossa vastaamaan vielä paremmin käyttäjien tarpeisiin korostuivat arvioinnissa.

Pidän kilpailua onnistuneena ja haluan kiittää kaikkia osallistuneita. Tervetuloa Lappeenrantaan tutustumaan valmiiseen ”Valkoinen piha” -rakennukseen!

PASI LEIMI
toimialajohtaja, Lappeenranta /
Director, City of Lappeenranta

**“Valkoinen piha”
consolidates the identity
of the Sammonlahti
city district**
The new comprehensive
school will unite the residents
of the area.

SAMMONLAHTI IS a fast developing and internationally oriented regional centre of Lappeenranta, where also the University of Lappeenranta is located. A report on the service network of the western part of the city influenced the decision to concentrate the nursery education, basic education and natal clinic, as well as a library, youth facilities and sports facilities for the western part of the city in Sammonlahti. Hopefully, the planned area will develop into a public service centre that will stimulate all of Sammonlahti.

The area under development presently includes a school complex, library, sports hall, football pitches, a church, shopping centre and health centre, as well as some office buildings and housing. The maintenance backlog for city-owned buildings is considerable, and some of the buildings have been identified as having indoor-air problems. The cohesive 1980s architecture in the area is already valued, even though the transport network does not function properly. The development of the area aims for a more functional and compact structure that will nevertheless go well with the existing architecture.

In addition to the comprehensive school, the Sammontalo project also includes facilities for a daycare centre, natal clinic, youth facilities and a library. Besides the school's sports facilities, there is also a need for sports and recreational facilities for evening use. The new building will become a meeting and gathering place for local residents of all ages.

We decided to organize an open two-stage architectural competition for the Sammontalo building. I myself have previously been involved in a few architectural competitions, of which this was decidedly the most complex and arduous one. The large number of participants was a surprise, and the works submitted were generally of a high standard. In my opinion, however, the chosen competition method was the appropriate one for the site. Despite the many entries, one could still make out three or four different main approaches. The user perspective and the potential for the scheme's further development in order to even better meet user needs were highlighted in the assessment.

I consider the competition a success and would like to thank everyone who participated. We would like to welcome everyone to Lappeenranta to see the building “Valkoinen piha” on its completion!



pääsisäänkäynti / main entrance

1. palkinto / 1st prize

"Valkoinen piha"

tekijät / authors: AS LL TK Arkkitehdit – TUULI KANERVA, LEO LINDROOS, ANTTI SOINI arkkitehteja / architects asiantuntijat / specialists: HP insinöörit Oy – ANTTI HAIKALA rakennekonsultti / structural consultant Insinööritoimisto Leo Maaskola Oy – ERKKI IMMONEN lvis / hvac Paloässä Oy – OTTO POHJOLA palokonsultti / fire safety consultant

Valtaosa ensimmäisen vaiheen ongelmista on onnistuttu ratkaistaan tekemällä suuria muutoksia kokonaisuuteen, mutta samalla ehdotuksen kaupunkikuvalliset vahvuudet on pystytty säilyttämään. Pihojen sijoittelu on onnistunut erinomaisesti: päiväkodin piha länsilaidalla antaa muun alueen perusopetuksen käyttöön. Ulkoarkkitehtuuri on puhuttelevaa ja voimakkaan materiaalista. Valkoista sisäpihaa lukuun ottamatta rakennus on punatiilinen. Mansardikatto sitoo neljä suorakaidemassaa yhdeksi polveilevaksi ja erilaisia aukiutiloja rajaavaksi kokonaisuudeksi. Rakennuksella on voimakas identiteetti ja tasapainoinen suhde ympäröivään kaupunkirakenteeseen.

Sisätilat ovat kauniit ja hillityt. Rakennus muodostaa eri luonteisten avointen oppimistilojen polveilevan kudelman. Toiminnallista kehitettävää kuitenkin löytyy erityisesti taide- ja taitoaineiden järjestelyissä, porrashuoneissa ja päiväkotisiivessä. Toiminnallisten kokonaisuuksien ja eri ikäryhmien tilojen tulisi hahmottua tunnistettavina maailmoina ja vyöhykkeinä.

Esitystekniikka on persoonallista ja havainnollistavaa. Aineistosta välittyy ammattitaitoinen ote ja kunnianhimoinen asenne rakennussuunnitteluun, mistä kertoo myös ehdotuksen huima parantuminen toisessa vaiheessa.

Most of the problems in the proposal from the first stage of the competition have been resolved by making major changes to the overall scheme, while at the same time maintaining the proposal's strengths in terms of the cityscape. The placement of the courtyards is excellent: the daycare centre courtyard on the west side allows the rest of the area to be used for the needs of primary and secondary education. The exterior architecture is appealing, with a strong sense for the material. Except for the white courtyard, the building is in red brick. The mansard roof ties together the four rectangular masses into a single meandering complex that delineates the various courtyards. The building has a strong identity and a balanced relationship with the surrounding urban structure.

The interior spaces are beautiful and discreet. The building forms a woven pattern of open-plan learning spaces, each with its own character. There is, however, room for further development regarding the functions, especially the arts and crafts section, the stairwells and the daycare wing. The functional entities and the spaces for the different age groups should take on recognisable forms.

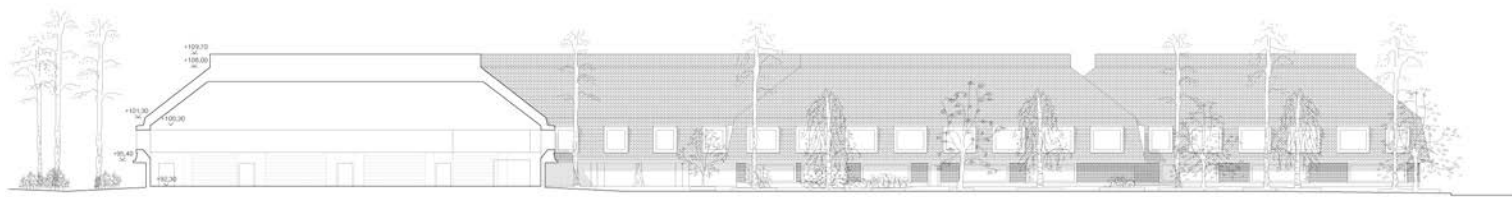
The presentation technique is unique and illustrative. The submitted material conveys a professional approach and an ambitious attitude towards building design, as evidenced by the dramatic improvement to the proposal in the second stage of the competition.



asemapiirros / site plan 1:1500



näkymä Skinnarinkadulta / view from Skinnarinkatu



julkisivu koilliseen ja leikkaus / northeast elevation and section 1:1000



julkisivu lounaaseen / southwest elevation 1:1000



1. kerros / ground floor 1:1000



näkymä aulasta / view from lobby



VAIHEISTAMINEN



1. VAIHE



2. VAIHE



3. VAIHE



Liikenne tontilla

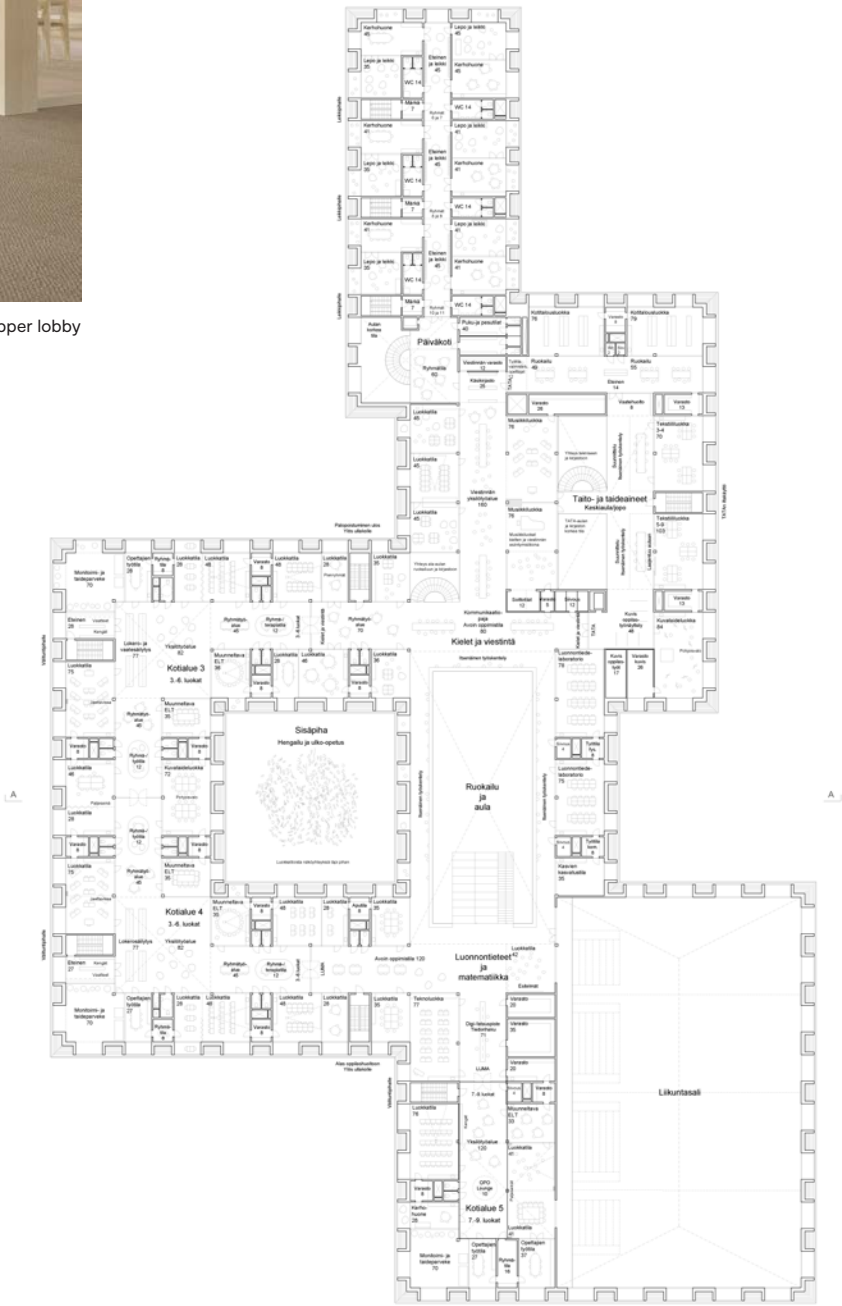


Puisto, pihat ja aukio

toteutus vaiheittain / construction in stages



näkymä yläaulasta / view from upper lobby



2. kerros / 1st floor 1:1000



esimerkkisolu / typical home unit 1:300



näkymä esimerkkisolusta / view of typical home unit



näkymä pihalta / view from yard



asemapiirros / site plan 1:2000

2. palkinto / 2nd prize "Katra"

arkkitehtisuunnittelu / architectural design: Arkkitehdit Rudanko + Kankkunen Oy – ANSSI KANKKUNEN, HILLA RUDANKO, KUISMA RASILAINEN, KIIRA PIIROINEN, JAAKKO TORVINEN, KIRSTI LARJA maisemasuunnittelu / landscape design: Nomaji maisema-arkkitehdit Oy – MARI ARILUOMA, ANNI JÄRVITALO, ALEXANDER SWALLOW asiantuntijat / specialists: Insinööritoimisto Lahtela Oy – TERO LAHTELA puurakenteet / wood structures KK-Palokonsultointi Oy – ESKO MIKKOLA paloturvallisuus / fire safety

Ehdotuksen suurin ansio on selkeä ja toiminnallisuutta tukeva tilaryhmien sijoittelu, jota on entisestään parannettu toisessa vaiheessa. Ehdotus vastaa parhaiten kilpailun pedagogisiin tavoitteisiin. Rakennuksen sydän on keskellä sijaitseva korkea ruokailu- ja aulatila, jota on kehitetty ensimmäisestä vaiheesta vielä viihtyisämmäksi. Se avautuu nyt paremmin pihalle ja kaupunkiaukioille. Päiväkodin sali on sijoitettu oivallisesti aulan viereen, jolloin se on monikäyttöinen. Taide- ja taitoaineiden paikka ensimmäisessä kerroksessa vahvistaa yhteiskäyttöisten tilojen joustavaa hyödyntämistä. Oppimisympäristöt on suunniteltu ammattitaitoisesti.

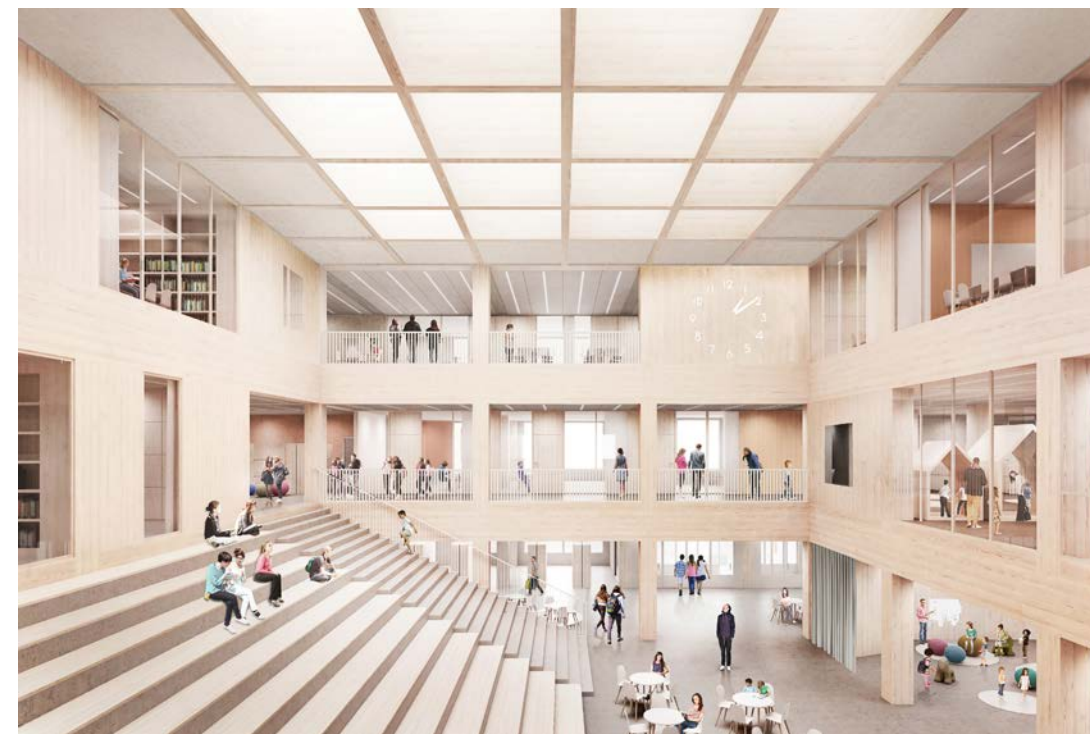
Rakennuksen suhdetta ympäristöön on parannettu toisessa vaiheessa. Mittakaavaltaan miellyttävä ja hallitusti rajattu uusi aukio jatkaa Sammontorilta saapuvaa akselia, joka loppuu pääsisäänkäyntiin. Ulkoverhoilu on vaihdettu puusta punatiileksi. Hallimaisiksi arvosteltuja loivia harjakattoja on pilkottu pienempiin osiin, mutta lopputulos on sekava. Pihat on jaettu kiinnostaviin toiminnallisiin alueisiin ja eri-ikäiset käyttäjät on huomioitu hyvin, mutta eteläpuolen tasoeroa ei ole täysin ratkaistu. Ansioista huolimatta ulkotilat kaipaavat kehittämistä.

The chief merit of the proposal – which has been improved in the second stage of the competition – is the spatial organisation, which is both logical and supports the activities. Of all the proposals, this one best corresponds to the pedagogical objectives of the competition. The heart of the building is the tall central dining and lounge area, which has become even more inviting since stage one. It now opens better towards the courtyards and urban public squares. The main space of the daycare centre is ideally located next to the lobby, thus enabling its multipurpose use. The arts and crafts facilities on the ground floor reinforce the flexible use of the common areas. The learning environments are expertly designed.

The building's relationship with its surroundings has been improved in stage two of the competition. The pleasant and orderly new public square at the building's main entrance continues the axis from Sammontori Square. The exterior material has been changed from wood to red brick. The pitched roofs, which had been criticised for being hangar-like, have been subdivided into smaller parts, but the result is disorganised. The courtyards are divided into interesting functional areas and consideration has been given to the different ages of the users, but the difference in levels on the south side has not been fully resolved. Despite their merits, the outdoor spaces still require improvement.



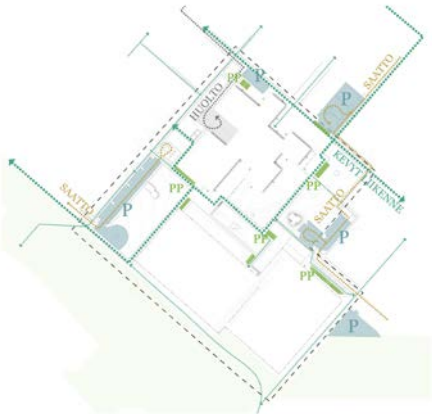
julkisivu koilliseen / northeast elevation 1:1000



näkymä aulasta / view from lobby



näkymä kirjastosta / view from library



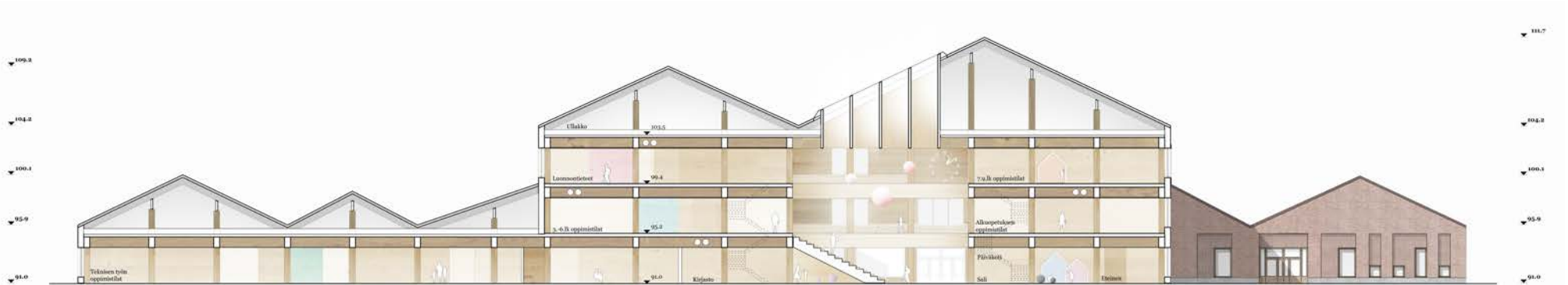
reitit ja pysäköinti / routes and parking



1. kerros / ground floor 1:1000



oppitilakaavio / learning spaces 1:300



leikkaus / section 1:500



näkymä leikkipihalta / view from playground

3 3. palkinto / 3rd prize "Orbit"

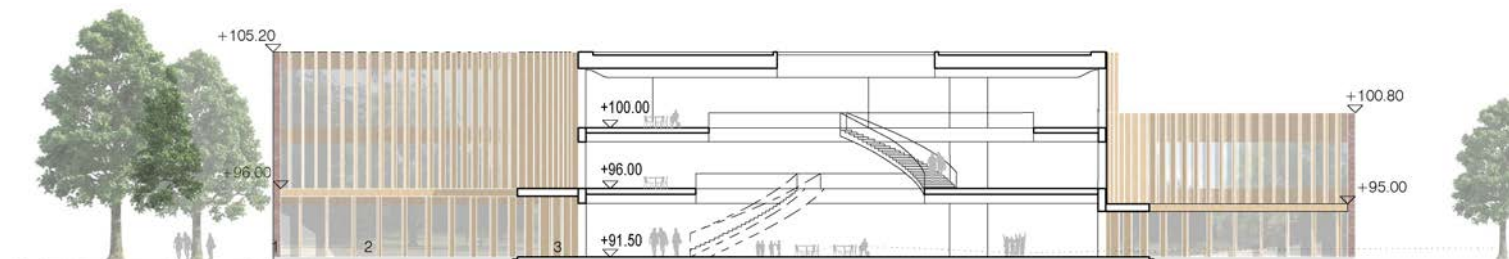
tekijät / authors: Versta Arkkitehdit Oy – VÄINÖ NIKKILÄ arkkitehtuurin maisteriopiskelija / master's student of architecture JUSSI PALVA, RIINA PALVA, ILKKA SALMINEN arkkitehteja / architects SAFA työryhmä / team: VILLE NURKKA, PEKKA AIRAXIN arkkitehteja / architects SAFA SOILE HEIKKINEN maisema-arkkitehti, arkkitehti / landscape architect, architect SAFA TINO TOIVONEN, SANTERI HÄNNINEN, JUKKA KANGASNIEMI arkkitehtuurin maisteriopiskelijoita / master's students of architecture MATTI JÄNKÄLÄ arkkitehtuurin kandidaattiopiskelija / bachelor's student of architecture pienoismalli / scale model: Pienoismallitoimisto Pertti Parmes

Rakennuksen suorakulmaista massaa on lovettu pyöreillä pihalla, jolloin se keskustelee kiinnostavasti Sammontorin muotokielen kanssa. Punatiili ja intiimit sisäpihat liittävät alueen luontevasti ympäristöönsä. Toisessa vaiheessa rakennusta on yksinkertaistettu, mutta muuten ehdotusta on muutettu hyvin vähän. Rakennusmassa on selkeämpi, mutta edelleen jäsentymätön. Kaarevat julkisivut luovat ulkopuolelle hienoja tiloja, mutta sisällä niiden kaikkea potentiaalia ei ole hyödynnetty. Upea keskusaula on rakennuksen sydän. Pääsisäänkäynti, aula ja liikuntapiha muodostavat hienon tilasarjan.

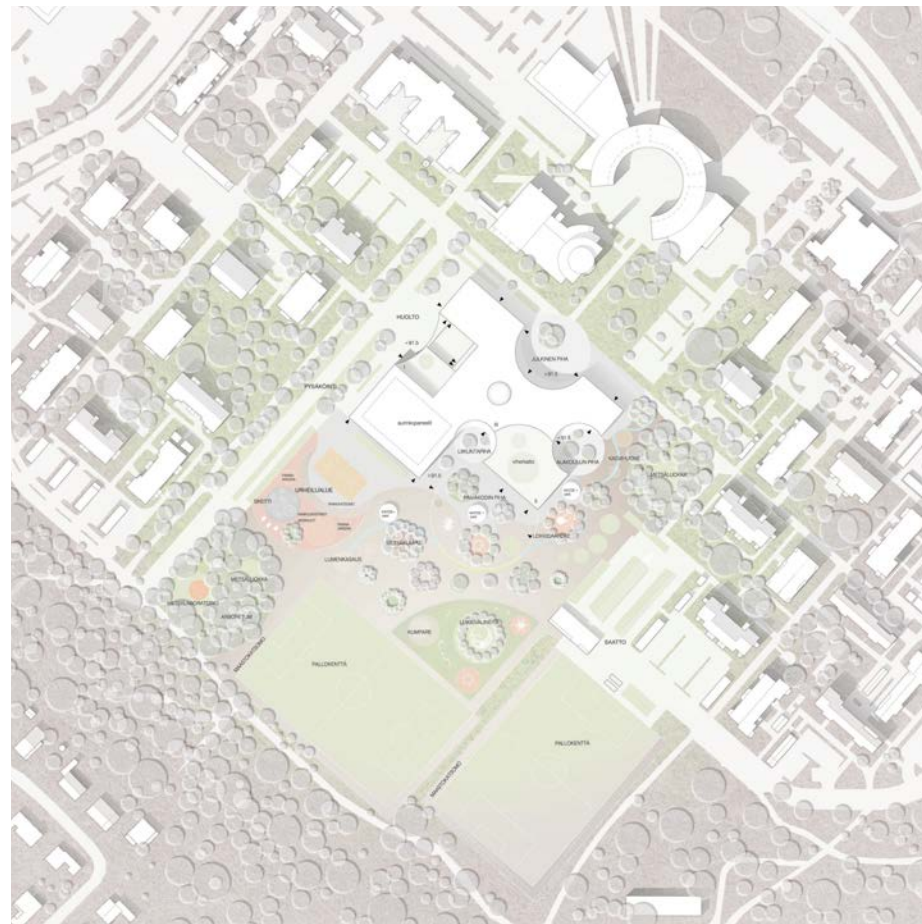
Pohjissa ei ollut alun perin suuria toiminnallisia ongelmia, mutta niitä ei kuitenkaan kehitetty riittävästi toisessa vaiheessa. Taito- ja taideaineet jakautuvat useaan kerrokseen ja eri puolille koulua, eivätkä ne muodosta ihanteellista kokonaisuutta. Yhteiskäyttöetuja on vaikea saavuttaa. Pihat ovat luontevia ja kohti hyviä ilmansuuntia, mutta ne ovat jääneet edelleen luonnosmaisiksi.

Circular courtyards are cut out from the otherwise rectangular mass of the building, thus creating an interesting dialogue with the form language of Sammontori Square. Red brick and intimate courtyards intuitively connect the area to its surroundings. In stage two of the competition, the building has been simplified, but other than that, there have been very few changes in the proposal. The building mass is now more logical, but still lacks structure. The curved facades create excellent spaces on the outside, but not all of their potential has been utilised in the interior. The magnificent central lobby forms the heart of the building. The main entrance, lobby and school playground form a fine sequence of spaces.

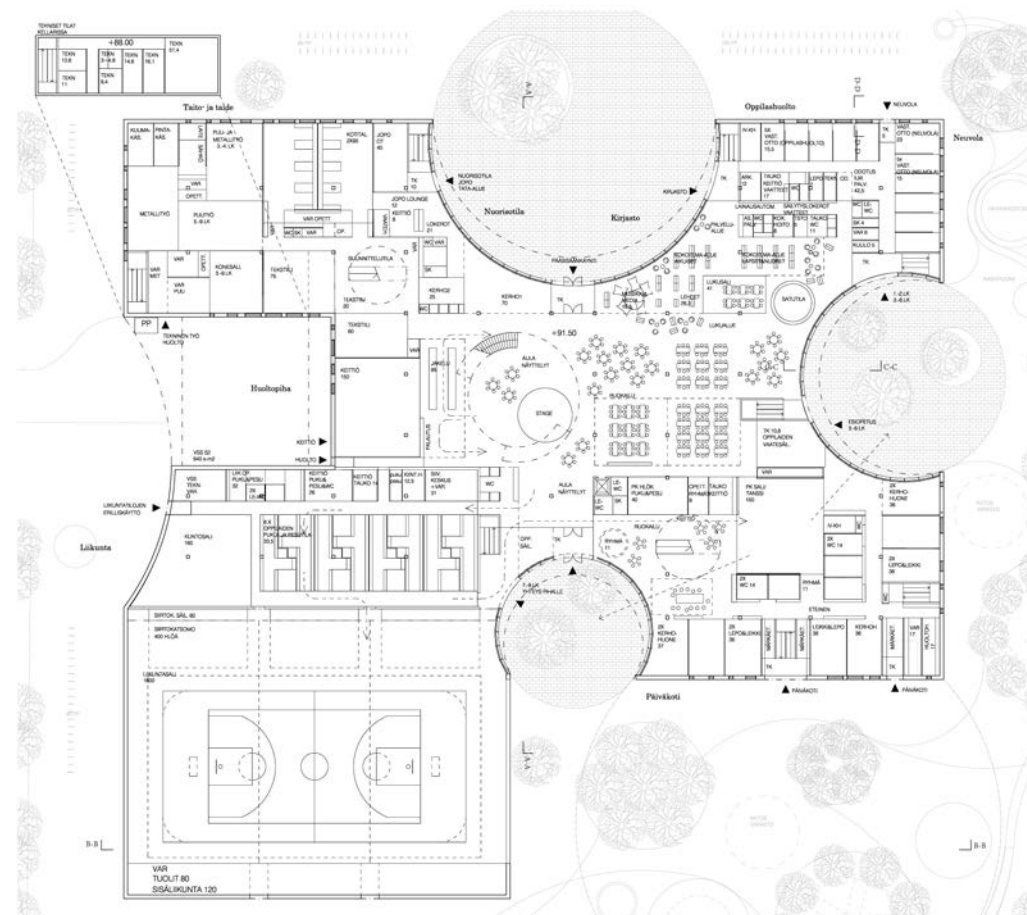
Initially, there were no major functional problems with the floor plans, but they were nevertheless not sufficiently developed in stage two. The arts and crafts spaces are spread over several floors and around the school, and do not form a cohesive totality. The benefits of shared use are thus difficult to achieve. The yards are natural and well oriented but have remained sketchy.



leikkaus / section 1:500



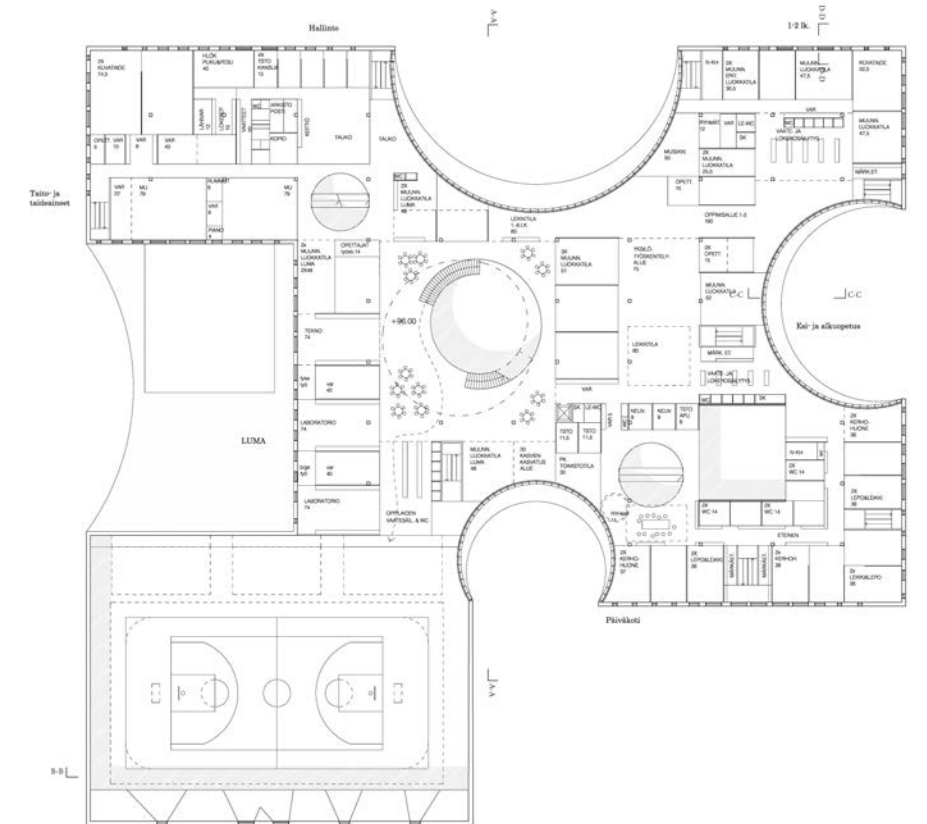
asemapiirros / site plan 1:4000



1. kerros / ground floor 1:1000



näkymä pääaulasta / view from main lobby



2. kerros / 3rd floor 1:1000



julkisivu koilliseen / northeast elevation 1:1000



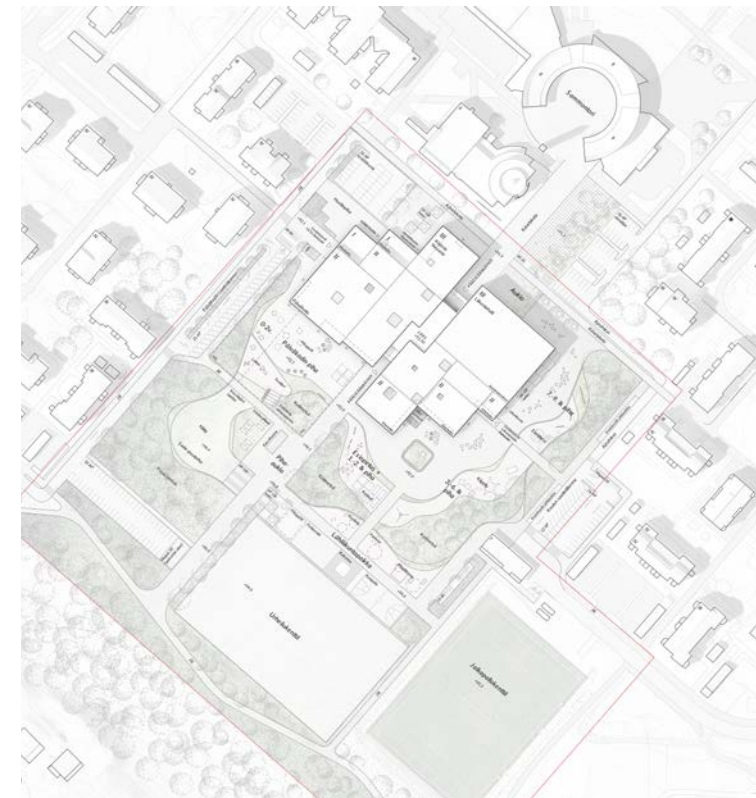
julkisivu kaakkoon / southeast elevation 1:1000



näkymä liikuntasalista / view from gymnasium



näkymä pihalta / view from yard



asemapiirros / site plan 1:4000



näkymä aulasta / view from lobby

Lunastus / purchase "Sammontalot"

tekijät / authors: Arkkitehtitoimisto NOAN – JANNE EKMAN, LASSI VIITANEN, TEEMU PAASIAHO, VILLE REIMA arkkitehteja / architects SAFA
avustajat / assistants: CASPAR ÅKERBLOM, LASSI LUOTONEN, ANNA PAPINSAARI, EERO KUOKKANEN maisemasuunnittelu / landscape design: Maisema-arkkitehtitoimisto Näkymä Oy – TIINA PERÄLÄ maisema-arkkitehti / landscape architect HANNA POUTANEN maisemasuunnitteluavustajat / landscape design assistants: ANA TORRES-GOMEZ maisema-arkkitehti / landscape architect HANNA POUTANEN maisema-arkkitehtuurin kandidaattipiskelijä / bachelor's student of landscape architecture asiantuntijat/specialists: Ramboll Finland Oy – VILLE ALPPISARA, ERKKI SARJANOJA liikennesuunnittelu / traffic design A-insinöörit Suunnittelu Oy – JARNO AALTONEN rakennesuunnittelu / structural design MIKKO KYLLIÄINEN akustiikka / acoustics L2 Paloturvallisuus Oy – PASI NUUTINEN palokonsultointi / fire safety consultant AX-LVI Oy – URPO KOIVULA LVI / HVAC PERTTI JAAKKOLA sähkö- ja automaatio / electricity and automation

Erilliset rakennusmassat on liitetty yhteen mielenkiintoisen, kattoikkunoiden rytmittämän välitilan avulla. Toisessa vaiheessa näitä liittymiä on yksinkertaistettu, mutta massoittelu on edelleen hie-
man jäsentymätön ja rakennuksen kokonaishahmo epävarma. Pihat vaikuttavat toimivilta ja pääarakennus sijoittuu hienosti Sammontorilta alkavan akselin päätteeksi. Julkisivumateriaalien määrää on vähennetty, mikä rauhoittaa monimuotoista suunnitelmaa. Myös sisätiloja on kehitetty: komea aula on suunnattu selkeämmin pääsisäänkäynnin ja välituntipiha välille. Ratkaisu on toiminnallisesti perusteltu, mutta samalla alun perin polveilevasta tilasta on hävinnyt mieleenpainuvuutta. Sisätilojen heikkous on rakennuksen syvä runko, jonka keskelle opetus- ja aulatilat jäävät monin paikoin. Kirjasto on onnistuneesti pääsisäänkäynnin ja saapumisaukion yhteydessä, mutta muuten julkisen kaupunkitilan suuntaan sijoitetut toiminnot eivät elävöitä ympäristöä. Ehdotus ei ole kehittynyt toisessa vaiheessa riittävästi.

The individual building masses are joined together via an interesting intermediary space punctuated by skylights. In stage two of the competition, these interfaces have been simplified, but the massing is still somewhat unstructured and the overall shape of the building is tentative. The yards come across as well functioning and the main building sits nicely at the end of the axis that begins at Sammontori Square. The number of facade materials has been reduced, which brings calm to the complex design. The interiors have also been improved: the impressive lobby is more clearly oriented between the main entrance and the school yards. The solution is functionally justified, but at the same time the initially meandering space is now less impressive. The weakness of the interiors lies in the building's deep frame, where the teaching and lobby spaces often end up in the centre of the building. The library is located successfully in connection with the main entrance and the square marking the point of arrival, but otherwise the activities intended for the public urban space do not enliven the surroundings. The proposal has not evolved sufficiently in stage two.



1. kerros / ground floor 1:1000



julkisivu koilliseen / northeast elevation 1:1000



näkymä pääsisäänkäynnille / view to main entrance



näkymä pihalta / view from yard

Kunniamaininta / honorary mention "Blockchain"

tekijä / author: PETRI PIIRTA arkkitehti / architect SAFA

Napakka ja mittakaavaltaan pieni rakennus on jaettu kahteen massaan, jotka yhdistyvät ensimmäisessä kerroksessa hienosti tontin korkeuseroja hyödyntäen. Rakennukset jäävät kauaksi kirkosta ja Sammontorista, jolloin yhteistä aukiotilaa ei muodostu. Poikkeava ratkaisu tarjoaa kiinnostavan vaihtoehdon tiiviimmille aukiosomiteluille ja kahtiajaolla on saatu aikaan piristävää dynamiikkaa. Julkisivumateriaalien, massoittelem ja viherkattojen kokonaisuus on kuitenkin sekava, eikä tuo rakennukselle vahvaa identiteettiä tai sido sitä ympäristöönsä. Sisätilat kiertyvät korkean keskusaulan ympärille, mikä on hyvä lähtökohta yhteisöllisyydelle. Kompakti rakennus on osin alimitoitettu suhteessa tilaohjelmaan.

The compact and small-scale building is divided into two masses that merge together on the ground floor in an excellent way, utilising the height differences of the site. The buildings are positioned far from the church and Sammontori Square, such that there is no common public square between them. The atypical solution offers an interesting alternative to the more compact public square layouts, and the halving of the massing has created a stimulating dynamic. However, the totality of facade materials, massing and green roofs is confusing and does not give the building a strong identity nor integrate it with its surroundings. The interiors encircle a high central lobby, which provides a good starting point for communality. The compact building is partly undersized in relation to the room programme.



asemapiirros / site plan 1:4000



1. kerros / ground floor 1:2000

Kunniamaininta / honorary mention "Oppimisen viinitarha"

tekijät / authors: Auer & Sandås arkkitehdit Oy – CLAUDIA AUER arkkitehti / architect SAFA Arkkitehtitoimisto Heikki Viiri Oy – HEIKKI VIIRI arkkitehti / architect SAFA maisemasuunnittelu / landscape design: MINNA-MAIJA SILLANPÄÄ maisema-arkkitehti / landscape architect MARK avustajat / assistants: MINNA LUMME oppimisympäristösuunnittelija / learning environment designer BRUN VAZ arkkitehti / architect HEINI PERTILÄ arkkitehti / architect SAFA 3D-visualisointi: LORENZO SERVI arkkitehti, visuaalinen suunnittelija / architect SAFA, visual designer

Rakennus muodostuu kahdesta ristinmuotoisesta massasta. Yksi sakara työntyy Sammontoriin ja kirkon suuntaan, mutta selkeää sisäänkäyntiaukiota ei muodostu. Punatiilistä julkisivua on aukoitettu neliömäisillä lasiseinillä ja tiheämmillä viivarastereilla, joiden toistuvuudesta on välillä poikettu hauskaasti. Päiväkodin muotoillut pilarit ovat sympaattiset.

Pihatoimintoja on esitetty kiittävästi. Sisätilojen kaa- viomaiseksi jääneistä pohjista on hankala arvioida mitoitusta ja toimivuutta. Tilojen luonne ei hahmotu kunnolla, mutta eri tasoissa porrastuvat lehterit ovat kiinnostavia ja raikkaita. Toiminnot ovat pääpiirteittäin oikeilla paikoilla, mutta niissä on paljon kehitettävää. Julkisivujen veistoksellinen leikittely sopii hyvin käyttötarkoitukseen ja sitoo sen hienosti osaksi postmodernien rakennusten sarjaa.

The building consists of two cross-like masses. One arm protrudes towards Sammontori Square and the church, but there is no clear entrance square. The red-brick facade has been pierced with square glazed walls and denser raster lines, the overall repetition of which has occasional fun breaks. The sculpted pillars of the daycare centre are appealing.

The yard activities have been presented in a commendable way. Due to the rather schematic floor plans, it is difficult to assess the dimensioning and functionality of the interiors. The character of the spaces cannot be easily made out, but the different galleries stepped on different levels are interesting and novel. The functions are generally located in the correct places, but there is still a lot of room for improvement. The sculptural play on the facades is appropriate for the building's purpose and integrates it nicely with the series of neighbouring postmodern buildings.



asemapiirros / site plan 1:4000



näkymä sisäänkäyntiaukiolta / view from entrance square

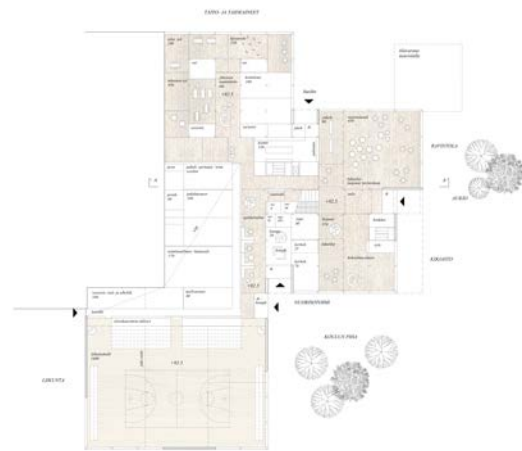
Kunniamaininta / honorary mention

”Three amigos”

tekijä / author: PETRI PIIRTA arkkitehti / architect SAFA

Kolmen punatiilisen massan sommitelma istuu hyvin ympäristöön. Pääsisäänkäyntiaukio on sijoitettu oudosti kirkon taakse, jolloin liikuntasalin sisäänkäynti korostuu suhteettomasti. Pihatilat on esitetty viitteellisesti, ja kahteen tasoon jaettujen pihojen välille on jäänyt kerroksen korkuinen pudotus. Kolmen rakennuksen keskeinen hierarkia on looginen. Kirjasto ja ruokasali ovat onnistuneesti pääsisäänkäynnin molemmin puolin ja nuorisotilat hieman sivummalla. Sen sijaan taito- ja taideaineiden tilat jäävät kauas sisäänkäynnistä, ja pihojen tasoeron takia osaan niistä ei tule luonnonvaloa. Valoaukot jakavat koulun tilat neljään lohkoon, joiden väliin on sijoitettu portaikkoja ja yhteiskäyttötiloja. Mielenkiintoinen ajatus on turhan tehokas ja tekee kokonaisuudesta pirstaleisen. Tiloissa on ahtautta.

The composition, comprised of three red-brick masses, sits well in its surroundings. The main entrance square is oddly placed behind the church, which disproportionately emphasises the entrance to the gym hall. The courtyards are shown schematically and there is a one-storey drop between the courtyards that are divided into two levels. The central hierarchy of the three buildings is logical. The library and dining hall are successfully located on either side of the main entrance, while the youth facilities are slightly to the side. On the other hand, the arts and crafts facilities are located far from the main entrance, and due to the difference in the level of the yards, some of these spaces will not receive any natural light. The light wells divide the school into four sections, between which are located the staircases and communal areas. The interesting idea is unnecessarily compact, thus fragmenting the whole. The spaces feel cramped.



1. kerros / ground floor 1:2000



asemapiirros / site plan 1:4000

Tavoitteet ja arviointi

LAPPEENRANNAN KAUPUNKI järjesti kaksivaiheisen kilpailun Sammontalosta, joka tulee palvelemaan kaupungin läntisen alueen varhaiskasvatusta, perusopetusta, kirjastoa, nuorisotoimea, neuvolaa ja liikuntapalveluita. Uusi rakennus korvaa päiväkodin, liikuntahallin ja koulun.

Sammonlahden aluekeskuksen keskeiset rakennukset ovat valmistuneet suhteellisen lyhyen ajan sisällä, ja alue on arkkitehtuuriltaan yhtenäinen. Rakennusten tyyli on saanut vaikutteita 1980-luvun postmodernismista. Pyöreä liikekeskus erottuu muista ja on selvä kaupunkikuvallinen keskipiste. Kaupallinen painopiste on siirtynyt Sammontorilta puolen kilometrin päähän pohjoiseen. Kilpailulla alueen yleisilmettä haluttiin kohentaa ja rakennuskantaa ja liikenneverkkoa uudistaa.

Sammontalon halutaan tukevan Sammonlahden keskustan kehitystä ja muodostavan aluekeskukselle korkeatasoisen ja mielenkiintoisen ytimen yhdessä Sammonlahden kirkon, seurakuntakeskuksen ja Sammontorin kanssa. Uudesta rakennuksesta haluttiin toiminnallisesti muuntojoustava ja monipuolisesti eri toimijoiden tarpeita palveleva. Monikäyttöisyyden piti olla totuttua laajempaa ja toimialarajat ylittävää.

Kilpailuun saapuneiden ehdotusten taso oli vaihteleva. Ensimmäisessä vaiheessa keskityttiin kaupunkikuvallisen kokonaisuuden arviointiin. Jatkoon valittiin neljä ehdotusta kaupunkikuvallisten, arkkitehtonisten tai toiminnallisten ansioiden perusteella.

Kaupunkirakenteen kannalta onnistuneimpia olivat työt, joissa uusi Sammontalo oli sijoitettu kilpailualueen pohjoisreunaan, jolloin se jatkaa julkisten rakennusten sarjaa ja lisää keskustan vetovoimaisuutta. Näin se myös jättää eniten yhtenäistä pihaa edullisiin ilmansuuntiin. Kaupunkikuvallisesti parhaissa ehdotuksissa Sammontalon, kirkon ja Sammontorin välille muodostui toimiva aukio. Punatiiltä pidettiin luontevana julkisivumateriaalina alueen yhtenäisyyden takaamiseksi.

Ehdotuksissa oli laajasti erilaisia massoitteluratkaisuja. Onnistuneimpia

olivat ne, joissa suuri rakennus oli pilkottu pienempiin osiin, jolloin se sopeutui paremmin ympäristöönsä. Massaa oli jaettu muun muassa noppamaisiin, harjakattoisiin ja kylämäisiin sommitelmiin ja sakaramalleihin. Yhden suurmuodon ratkaisu todettiin liian massiiviseksi.

Jotkut ehdotukset esittivät piha-alueet hyvin viitteellisesti, ja osa taas hyvin yksityiskohtaisesti ja eläytyen. Etenkin tontin vaihtelevat maastonmuodot olivat harmillisesti jääneet useissa töissä vaille huomiota. Toiseen vaiheeseen palauteissa ehdotuksissa pihatoiminnot ja topografia oli esitetty tarkasti, mutta monissa niissäkin oli kehitettävää.

Toiminnot kokoava aula toistui sisätilojen ratkaisutyypinä. Parhaimmissa töissä oli onnistuttu muodostamaan tilallisesti rikas ja polveileva aula, jonka kautta avautui näkymiä ja yhteyksiä eri oppiainien välille. Huoltoa vaativien tilojen, päiväkodin, neuvolan ja taito- ja taideaineiden sekä kirjaston, ruokasalin ja nuorisotilojen sijoittaminen oli kilpailijoille vaikeaa. Valtaosassa ehdotuksia syvä runko tuotti rakennuksen keskelle pimeää tilaa ja paljon käytäviä sekä vaikeutti näkymien avaamista. Vain harvoissa ehdotuksissa eri käyttäjäryhmien liikkuminen oli onnistuttu ratkaisemaan hyvin. Uudesta opetusympäristöstä esitettiin erilaisia tulkintoja, jotka vaihtelivat avoimesta perinteiseen.

Osa jatkoon päässeistä ehdotuksista oli parantunut toisessa vaiheessa paljon, mutta osassa oli tyydytty liikaa alkuperäiseen tilanteeseen tai hukattu osa suunnitelman vahvuuksista. Osa oli jäänyt kesken, mikä näkyi etenkin pohjapiirrosten jäsentymättömyytenä. Parhaat ehdotukset olivat joko toiminnallisesti tai kaupunkikuvallisesti onnistuneita, mutta yksikään ei onnistunut ratkaisemaan kokonaisuutta. Ratkaiseva tekijä toisen vaiheen arvioinnissa olikin jatkosuunnittelussa vaadittavien muutosten vaikutus ehdotuksen arkkitehtuuriin.

TEKSTI ON LYHENNELMÄ KILPILUOHJELMASTA JA ARVOSTELUPÖYTÄKIRJASTA.

Objectives and assessment

Four proposals were selected for stage two on the basis of their urban, architectural or functional merits.

THE CITY of Lappeenranta organised a two-stage architectural competition for the Sammontalo building, which will provide facilities in the western part of the city for nursery education, basic education, a library, youth activities, a natal clinic and fitness services. The new building will replace a daycare centre, sports hall and school.

The key buildings of the Sammonlahti district centre have been built within a relatively short period of time, and the area has a uniform appearance inspired by the postmodernism of the 1980s. The circular commercial centre stands out from its surroundings and forms a clear urban focal point. The focus of commerce has shifted away from Sammontori Square half a kilometre northwards. The objective of the competition was to improve the overall appearance of the area and to renew the building stock and transport network.

The Sammontalo building will support the development of the centre of Sammonlahti and create a high-quality and attractive heart to it, together with Sammonlahti Church and parish centre and Sammontori Square. The new building had to be functionally flexible and versatile in order to meet the needs of the different users. The multifunctional use had to be implemented more extensively than is the norm and transcend the boundaries of different sectors.

The proposals submitted to the competition were of a varied standard. In stage one the jury focused on the evaluation of the overall urban aspects. Four proposals were selected for stage two on the basis of their urban, architectural or functional merits.

The most successful proposals in terms of the urban structure were those where the new Sammontalo building was located at the northern edge of the competition area, continuing the series of public buildings and increasing the attractiveness of the centre. Consequently, this also allows for most of the uninterrupted yard area to be oriented in an optimal direction. In the best proposals in terms of the cityscape, a well-functioning square was created between the Sammontalo building, the church and Sammontori Square. Red brick was considered a natural facade material to ensure the cohesiveness of the area.

The massing of the building was resolved in a wide variety of ways. The

most successful ones were those in which the large building was cut up into smaller parts, making it better adapt to its surroundings. The building mass was divided into, for instance, dice-like, pitch-roofed, village-like and star-like compositions. Proposals relying on a single large form were found to be too overwhelming.

Some of the proposals left the courtyards vague, whereas others presented them in a very detailed and evocative way. In particular, the site's varying terrain had regrettably been disregarded in several proposals. The proposals submitted for stage two provided a detailed description of the yard functions and topography, but many of them, too, would require further development.

A recurring solution in the interior layouts was an entrance foyer integrating the various functions. The best proposals had succeeded in creating a spatially rich and meandering lobby that opened up vistas and connections between the different functions. The competitors found it difficult to locate those facilities requiring servicing, such as the daycare centre, natal clinic, and arts and crafts department, as well as the library, dining room and youth facility. In most of the proposals, the deep building frame created dark spaces and numerous corridors in the middle of the building, making it difficult to open up views. Only a few proposals were successful in resolving the circulation issues of the various user groups. Different interpretations of the new teaching environment were presented, ranging from open-plan to traditional layouts.

Some of the proposals that had made it to stage two improved considerably, but some had been overtly complacent with their original premise or had lost some of the strengths of their original design. Some had been left unfinished, which was particularly evident in the lack of cohesion in the floor plans. The best proposals were successful either functionally or in terms of the cityscape, but none succeeded in resolving the totality. The decisive factor in the stage two assessment was therefore the impact that the changes required in the follow-up planning would have on the architecture of the proposals.

THIS TEXT IS A SUMMARY OF THE COMPETITION PROGRAMME AND THE JURY REPORT.

Arkkitehtuurikilpailuja Architectural Competitions in Finland 3 / 2019

TOIMITUS / EDITORS

Mika Savela päätoimittaja / editor-in-chief

Pipsa Penttinen toimittaja / editor, pipsa.penttinen@safa.fi

Essi Oikarinen toimitussihteeri / sub-editor, ark@safa.fi

Kaarina Tammisto taitto / layout

KÄÄNNÖKSET / TRANSLATIONS

Gekko Design / Gareth Griffiths, Kristina Kõlhi

JULKAISIJA / PUBLISHER

Suomen Arkkitehtiliitto – Finlands Arkitektförbund SAFA

Finnish Association of Architects

Malminkatu 30, 00100 Helsinki, Finland

puh. / tel. +358 (0)9 584 448

www.safa.fi

IRTONUMERO / SINGLE COPY

5 € (sis. alv / inc. VAT)

PAINOPAIKKA / PRINTERS

Grano Oy

ISSN 0066-7676 (painettu / print)

ISSN 2490-0605 (verkkojulkaisu / electronic)

ark

Arkkitehti 5 / 2019 irtoliite

published with

Finnish Architectural Review 5 / 2019

www.ark.fi

”Valitsemamme kaksivaiheinen kilpailumuoto oli raskas, mutta silti oikea valinta. Saimme runsaasti ehdotuksia, joista valitsimme ensin lähestymistavaltaan parhaat jatkoon, ja sitten vielä kehiteltyjen töiden joukosta voittajan toteutukseen.”

Pasi Leimi
toimialajohtaja, Lappeenranta

SAFAN KILPAILU- PALVELUT

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho. Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohtana on tilaajan määrittelemä tarve ja tehtävä. SAFA toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.

[www.safa.fi/
kilpailut](http://www.safa.fi/kilpailut)