



# HARTAANSELÄNRANNAN IDEAKILPAILU

Arvostelupöytäkirja

Kilpailuaika  
**1.3.-25.10.2019**

# HARTAANSELÄNRANNAN IDEAKILPAILU

## I.I Kilpailun järjestäjät ja tarkoitus

Hartaanselänrannan alueen ideakilpailun järjestävät Oulun kaupunki, Osuuskunta Suomen Asuntomessut ja Suomen Arkkitehtiliitto SAFA. Kilpailun tavoitteena on tuottaa alueesta toteuttamiskelpoinen kokonaiskonsepti, joka toimii asemakaavoituksen ja muun jatkosuunnittelun pohjana. Kilpailuehdotusten tulee olla idearikkaita, hyödyntää mahdollisuuksien mukaan olemassa olevaa rakennuskantaa ja luonnonympäristöä sekä olla sekä teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia.

Osuuskunta Suomen Asuntomessujen hallitus päätti 10.10.2018 myöntää vuoden 2025 Asuntomessut Oulun Hartaanselänrannan alueelle. Messut esittelevät tulevaisuuden kaupunkiasumisen mahdollisuuksia.

Hartaanselänrannasta halutaan rakentaa korkeatasoinen, terveellinen ja virikkeitä antava kaupunkiympäristö, joka myös edistää yhteisöllisyyden syntymistä alueelle. Alueen rakentamisen tavoitteena ovat myös energiatehokkuus ja kestävät ratkaisut. Tavoitteiden saavuttamisessa ja asukkaiden arjen helpottamisessa keskeisellä sijalla ovat älykkäät ratkaisut.

# SISÄLLYS

## 01

S.2-5

### KILPAILUN YLEISTIEDOT

- I.1 Kilpailun järjestäjät ja tarkoitus
- I.2 Osanotto-oikeus ja pätevyysvaatimukset
- I.3 Kilpailun aikataulu
- I.4 Osallistumispalkkiot ja palkinnot
- I.5 Palkintolautakunta
- I.6 Kilpailun säännöt
- I.7 Kilpailuun valitut työryhmät
- I.8 Kilpailuehdotusten saapuminen

## 02

S. 6-8

### KILPAILUTEHTÄVÄ

- 2.1 Kilpailualue ja lähiympäristö
- 2.2 Kilpailutehtävän tavoitteet
- 2.3 Kilpailuehdotusten arviointiperusteet

## 03

S..9-12

### KILPAILUN ARVOSTELU

- 3.1 Kilpailun yleisarvostelu
- 3.2 Kaupunkirakenne ja rakentamisen määrä
- 3.3 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri
- 3.4 Liittyminen ympäristöön
- 3.5 Asumisen ratkaisut
- 3.6 Ranta-alueet
- 3.7 Viher- ja virkistysalueet
- 3.8 Hulevedet ja valaistus
- 3.9 Älykkyyks ja kestävyys
- 3.10 Liikenne ja pysäköinti

## 04

S. 13-29

### EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

- 4.1 Delta Living Labit
- 4.2 Hoijakka
- 4.3 Pietarin kalansaalis
- 4.4 Western Stars

## 05

S..30-33

### KILPAILUN TULOKSET

- 5.1 Ratkaisu ja perustelut
- 5.2 Ehdotukset jatkotoimenpiteiksi
- 5.3 Nimikuorien avaus
- 5.4 Kilpailulautakunnan allekirjoitukset

Taitto: Jonna Koivuranta

# 01 KILPAILUN YLEISTIEDOT

## 1.2 Osanotto-oikeus ja pätevyysvaatimukset

Kilpailu on kutsukilpailu, johon valittiin neljä työryhmää osallistumishakemuksen jättäneiden joukosta. Jokaisessa työryhmässä tuli olla vähintään arkkitehtisuunnittelija ja ympäristösuunnittelija. Kilpailuvaiheessa työryhmän tuli käyttää liikennesuunnittelijaa, mutta suunnittelijan nimeäminen oli mahdollista myös vasta kilpailun alkaessa. Kilpailutehtävän suorittamisen kannalta oli hyödyllistä, jos ryhmällä on osaamista myös valaistussuunnittelusta, tulvauhan alaisille alueille rakentamisen ratkaisuksista ja vanhojen rakennusten käyttötarkoitusten muutoksista. Valituille työryhmille toimitettiin tieto valinnasta kilpailuvaiheeseen sähköpostitse. Kukin osallistuja sai jättää kilpailuun vain yhden kilpailuehdotuksen.

Kilpailun tuomariston jäsenet, sihteeri ja näiden yhteistyökumppanit sekä läheiset olivat esteellisiä osallistumaan kilpailuun. Esteellinen oli myös henkilö, joka on osallistunut kilpailuhankkeen valmisteluun siinä määrin että hänellä oli siitä huomattavaa lähtökohtaetua tai joka osallistuu päätöksentekoon mukaan lukien päätöksenteon valmistelu. Kilpailun järjestäjä päättää esteellisyydestä. Kilpailu on Suomen hankintalain mukainen suunnittelukilpailu ja siitä on julkaistu hankintailmoitus Hilmassa ja TED:ssä.

## 1.3 Kilpailun aikataulu

### Ilmoittautumisvaihe

Ilmoittautumisaika alkoi 1.3.2019

Hankintaa ja ilmoittautumista koskevat kysymykset 11.-23.3.2019

Järjestäjän vastaukset kysymyksiin 29.3.2019

Ilmoittautumisaika päättyi 12.4.2019 klo 15

Kilpailijoiden valinta ratkaistiin 8.5.2019

Kilpailuun valituille ja muille ilmoittautuneille ilmoitettiin valinnasta 13.5.2019.

### Kilpailuvaihe

Kilpailu alkoi 20.5.2019

Kilpailua koskevat lisäkysymykset 12.8.2019

Järjestäjän vastaukset kilpailukysymyksiin 20.8.2019

Kilpailu päättyi 25.10.2019 klo 15

Kilpailun tuloksen julkistus joulukuussa 2019

## 1.4 Osallistumispalkkiot ja palkinnot

Kilpailuun valituille maksetaan osallistumispalkkiona 50 000 € (+alv 24 %) työryhmää kohden. Lisäksi voittaneen ehdotuksen tekijöille maksetaan 50 000 € (+alv 24 %). Suomen Arkkitehtiliitto (SAFA) pidättää palkkioista 10 %, josta maksetaan SAFA:n palkkio sekä SAFA:n nimeämän asiantuntijajäsenen palkkio. Palkkiot maksetaan SAFA:n kautta kilpailuun hyväksytyjen ehdotusten tekijöille. Mikäli kilpailuehdotus ei sisällä vaadittavia asiakirjoja, voi palkintolautakunta hylätä ehdotuksen ja jättää palkkion kokonaan maksamatta.

## 1.5 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluvat:

- Matti Matinheikki, yhdyskuntajohtaja, Oulun kaupunki, palkintolautakunnan puheenjohtaja
- Martti Korhonen, yhdyskuntalautakunnan puheenjohtaja, Oulun kaupunki
- Kyösti Oikarinen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja, Oulun kaupunki
- Kari Nykänen, asemakaavapäällikkö, Oulun kaupunki
- Janne Rajala, kaupunginarkkitehti, Oulun kaupunki
- Ritva Kuusisto, asemakaava-arkkitehti, Oulun kaupunki
- Veera Sanaksenaho, maisema-arkkitehti, Oulun kaupunki
- Heikki Vuorenpää, operatiivinen johtaja, Osuuskunta Suomen asuntomessut
- Matti Sanaksenaho, professori, Oulun yliopiston arkkitehtuurin yksikkö
- Henrika Pihlajaniemi, SAFA:n nimeämä ammattijäsen

Palkintolautakunnan jäsenistä ammattijäseniä ovat Kari Nykänen, Veera Sanaksenaho, Matti Sanaksenaho, Janne Rajala, Henrika Pihlajaniemi ja Ritva Kuusisto. Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimii yhdyskuntajohtaja Matti Matinheikki ja sihteerinä Jonna Koivuranta. Palkintolautakunnan oli mahdollista kuulla tarpeelliseksi katsomiaan asiantuntijoita ja tarvittaessa pyytää ehdotuksia koskevia lausuntoja. Asiantuntijat eivät osallistuneet palkintolautakunnan päätöksentekoon eikä heillä ollut oikeutta osallistua kilpailuun.

## 1.6 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

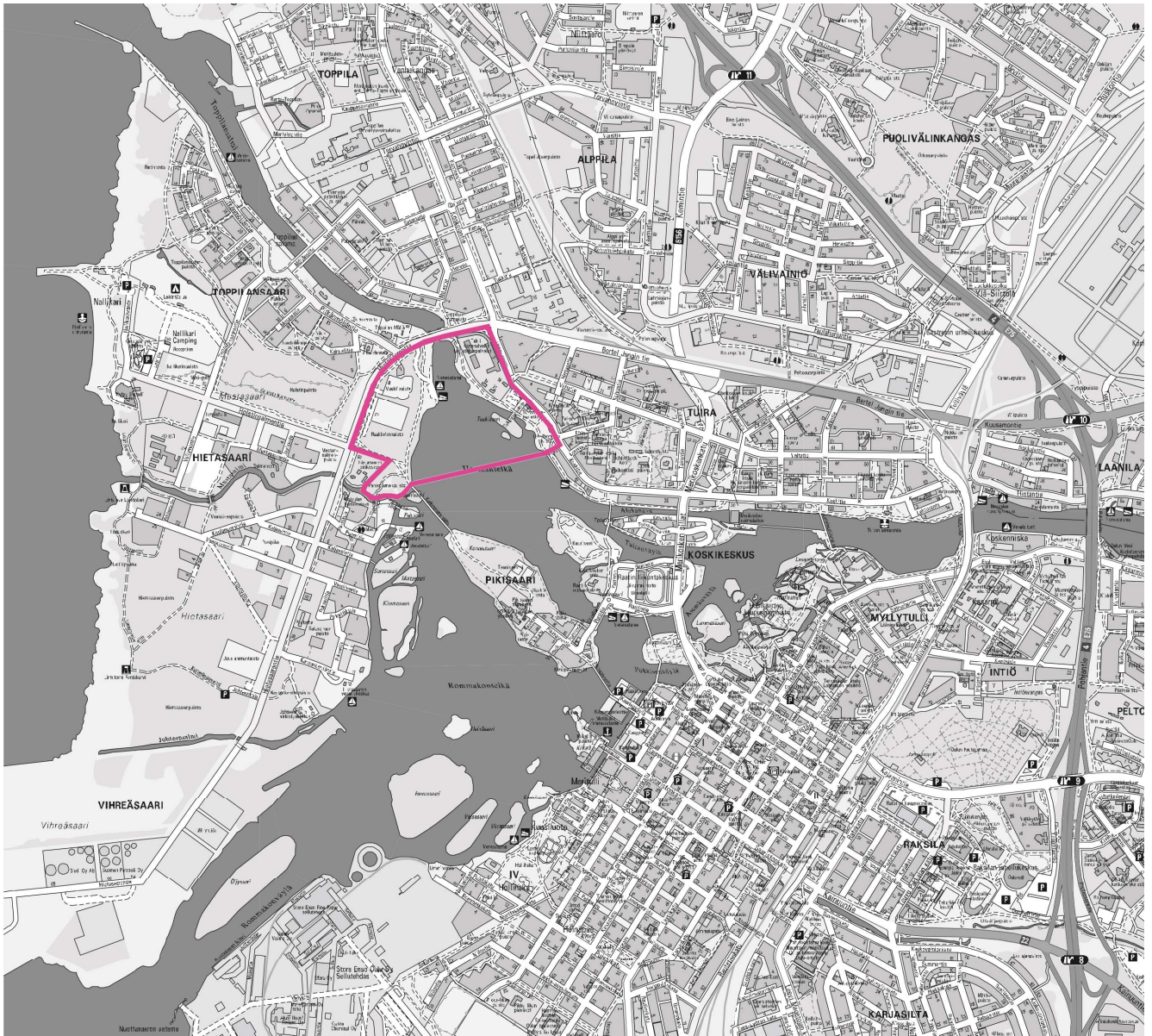
Kilpailun järjestäjät, palkintolautakunta ja SAFA:n kilpailuasiantuntija ovat hyväksyneet kilpailuohjelman liiteasiakirjoineen. Kilpailijat sitoutuivat kilpailuun ilmoittautuessaan noudattamaan SAFA:n kilpailusääntöä. Kilpailukielenä on suomi.

## 1.7 Kilpailuun valitut työryhmät

Osallistumishakemuksensa Hartaanselänrannan ideakilpailuun jätti 30 arkkitehtitoimistoa. Pisteytyksen perusteella kilpailuun valittiin neljä toimistoa, jotka laativat ehdotuksensa alueen käytöstä. Valitut toimistot ovat Arkkitehtitoimisto AJAK Oy, MUUAN Oy, MANDAWORKS AB ja Arkkitehdit Anttila & Rusanen yhteistyökumppaneineen.

## 1.8 Kilpailuehdotusten saapuminen

Kaikki kilpailuehdotukset saapuivat määräaikaan mennessä ja ne olivat sisällöltään kilpailuohjelman mukaisia.



*Kilpailualueen rajaus ja sijainti*

## 02 KILPAILUTEHTÄVÄ

### 2.1 Kilpailualue ja lähiympäristö

Oulun ruutukaavakeskusta sijaitsee Oulujoen suistossa, joen etelärannalla ja kaupunkirakenne on jo varhain kasvanut sen ympärille etelään, itään ja pohjoiseen, joen pohjoispuolelle. Keskustan länsi- ja luoteispuolella avautuu Oulujoen suisto monine saarineen, suurimpana niistä Hietasaari ja Mustasaari. Viimeksi mainittujen muodostamaa kokonaisuutta kutsutaan yleisesti nimellä Hietasaari, kuten tehdään myös tässä kilpailuohjelmassa.

Hietasaari on tärkeä virkistysalue kaupunkilaisille, koska sen luonto on rehevää, siellä sijaitsee venesatamia ja alue sijaitsee lähellä keskustaa. Hietasaaren pohjoisrannalla sijaitsee Toppilansaaren kaupunginosa, jonka erottaa mantereesta Toppilansalmi. Teyhteys Hietasaareen sivuaa kilpailualueita. Salmen pohjoispuolella sijaitsevaa Toppilansalmen kaupunginosaa on rakennettu 2000 -luvun alkupuolelta saakka uudeksi, asumispainotteiseksi kaupunginosaksi sata- ja teollisten toimintojen siirryttyä sieltä muualle. Asumisen ohella alueella on myös työpaikkoja, koulu ja kaupallisia palveluja.

Toppilansalmen asuntoalueesta kaakkoon, Bertel Jungin tien, Koskelantien ja Hietasaarentien risteuksen Tuiran puoleisella ranta-alueella sijaitsee Oulun kaupungin teknisen liikelaitoksen varikkoalue. Varikon toiminnot siirtyvät muualle vuoden 2019 loppuun mennessä, jolloin alue vapautuu muuhun käyttöön.





Kilpailualue sijaitsee Toppilansalmen suun molemmin puolin, osittain mantereen ja osittain Hietasaaren puolella. Hietasaaren puoleista osaa alueesta kutsutaan nimellä Vaakunanranta ja sen laajuus on n. 16 ha. Mantereen puoleista, n. 10 ha:n suuruista aluetta taas kutsutaan nimellä Hartaanselänranta. Koko alueesta käytetään nimitystä Hartaanselänranta, koska se sijaitsee Oulujoen suiston suurimman yhtenäisen vesialueen, Hartaanselän äärellä. Vesialueet mukaan lukien kilpailualueen laajuus on yhteensä n. 40 ha. Kilpailualue sijaitsee noin kahden kilometrin etäisyydellä Oulun keskustasta.

Osana Oulujoen suistoa kohdealue on merkitty rakennusperinnön, kulttuuriympäristön ja kaupunkikuvan kannalta paikallisesti arvokkaaksi alueeksi. Sen rakennusperintöä vaalitaan pitämällä alue tarkoituksenmukaisessa käytössä. Alueella oleva rakennustaiteellisesti tai kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennuskanta tulee säilyttää.

Hartaanselänrannan suunnittelualueelle tehtiin maisema- ja luontoselvitys kesällä 2018. Selvityksen tarkemmat tulokset löytyvät selvitysraportista, joka sisältyi kilpailuryhmille toimitettuun kilpailun liiteaineistoon.

Hartaanselänranta sijaitsee Oulujoen suistossa, jossa meri ja joki yhtyvät. Näin ollen molemmat vaikuttavat alueen vesiolosuhteisiin. Oulujoessa virtaavan veden määrä vaihtelee eri vuodenaikoina sulamisvesistä ja sateista riippuen, vaikka joki onkin säännöstelty. Oulujoen vesi ohjataan talviaikaan lähestulkoon kokonaan Merikosken voimalaitoksen kautta Alakanavaan, josta se virtaa

Hartaanselälle ja edelleen Toppilansalmen kautta mereen. Hartaanselänrannan sijainti on liikenteellisesti erinomainen. Aluetta lähestytään valtatie 4:n suunnasta Bertel Jungin tietä, joka varikkoalueen kohdalla haarautuu läntisten kaupunginosien tärkeimmäksi pääväyläksi. Alueella on myös kattava kävely- ja pyöräilyverkosto. Seudullinen rantareitti Oulun keskustasta kohti Virpinie-mä kulkee Hartaanselän rantaa pitkin alittaen Hietasaarentien kaupunginvarikon länsipuolella. Kattava verkosto ja sijainti noin 2 km:n etäisyydellä kaupungin keskustasta luovat siten erinomaiset mahdollisuudet alueella jalan ja pyörällä liikkumiseen. Hartaanselältä tuleva veneväylä kulkee suunnittelualueen läpi Toppilansalmeen ja sieltä edelleen merelle.

Kilpailualueella on jonkin verran eri ikäistä ja erilaisiin käyttötarkoituksiin rakennettua rakennuskantaa. Suurin osa rakennusvolyyymista sijaitsee kaupunginvarikon alueella.

Kilpailualue on kokonaisuudessaan Oulun kaupungin omistuksessa

## 2.2 Kilpailutehtävän tavoitteet

Kilpailun tavoitteena on luoda Hartaanselänrannan alueesta omaleimainen, kestävän kehityksen periaatteiden mukainen uusi kaupunkimainen asuntoalue, joka tarjoaa terveellisen ja virikkeitä tarjoavan, monipuolisen ympäristön ja edistää hyvää elämänlaatua. Erilaiset talotyypit ja omistusmuodot mahdollistavat monipuolisen ikä- ja perherakenteen sekä elämänkaaren mittaisen asumisen alueella.

Kaupunkirakenteen, tilojen ja rakentamisen tulee tarjota monentyyppisiä kohtaamismahdollisuuksia, sekä alueella asuville, siellä käyville, että ohikulkeville. Kaupunki ja asumisympäristön tulee kannustaa asukkaita omaehtoiseen toimintaan ja edesauttaa yhteisöllisyyden syntymistä.

Hartaanselän alueella maisemallisesti arvokkainta ovat näkymät Oulujoen suistoon, vesipeilit ja alueen monimuotoinen luonto. Nämä luovat perustan virkistystoiminnoille ja terveelliselle ympäristölle, joka edistää aktiivista ja liikunnallista elämäntapaa. Ranta-alueen yhteydet säilytetään myös jatkossa, rannan saavutettavuutta parannetaan ja ranta rakennetaan sen käyttöä aktivoivalla tavalla.

## 2.3 Kilpailuehdotusten arviointiperusteet

Kilpailussa esitettävien ratkaisujen ja ideoiden tuli olla korkeatasoisia, kilpailuohjelman tavoitteiden mukaisia,

innovatiivisia ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia. Kilpailun arvostelussa kiinnitettiin huomiota kokonaisratkaisuun yksityiskohtien virheettömyyden sijaan. Suunnitelmassa esitetty rakennusoikeuden määrä ei ole arvosteluperuste.

Arvostelussa kiinnitettiin huomiota erityisesti seuraaviin näkökohtiin:

- kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen idea
- kokonaisidean ainutlaatuisuus ja korkeatasoisuus
- alueelle identiteettiä luovat ratkaisut
- tulevaisuuden asumiseen ja asuinympäristöön liittyvät innovatiiviset ratkaisut
- yhteisöllisyyden syntymistä tukevat ratkaisut
- kaupunkiympäristön ja rantojen käytön vetovoimaisuus ja monipuolisuus
- uudisrakentamisen ja viheralueiden yhdistyminen toiminnallisesti ja luontevasti
- Oulujoen suiston erityisarvojen huomioiminen
- vihreän infrastruktuurin ratkaisut (esim. luonnon huomioon ottaminen ratkaisuisissa, puistot ja viheralueiden laatu, jatkuvuus ja monipuolisuus, hulevesien käsittelyratkaisut)
- kestäväää kaupunkirakentamista tukevien ideoiden monipuolisuus ja tuoreus
- valaistusratkaisujen innovatiivisuus





## 03 KILPAILUN ARVOSTELU

### 3.1 Kilpailun yleisarvostelu

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä neljä hyväksyttyä ehdotusta seuraavilla nimimerkeillä: "Delta Living Labit", "Hoijakka", "Pietarin kalansaalis" ja "Western Stars". Kilpailuehdotusten taso oli pääosin korkea ja ne vastasivat tehtävänannossa esitettyihin suunnittelutavoitteisiin. Yksi ehdotuksista oli yksityiskohdissaan ja eri tason suunnitteluratkaisuja koskevilla ideoissaan erittäin pitkälle tutkittu ja seikkaperäisesti esitetty; toisissa ehdotuksissa ideoiden ja ratkaisujen esitys oli kevyempää. Ehdotuksista löytyi paljain toteutuskelpoisia ja mielenkiintoisia ideoita kaupunkirakenteen, arkkitehtuurin, asumistypologioiden, yhteisöllisyyden ja ympäristönsuunnittelun yksityiskohtien osalta. Toteutettavuuden näkökulmasta ideoita on syytä työstää jatkosuunnittelussa eteenpäin. Seuraavassa käydään ehdotusten ratkaisuja läpi arvioiden niitä teemaattisesti eri aihealueittain.

### 3.2 Kaupunkirakenne ja rakentamisen määrä

Ehdotukset esittävät kilpailualueen osa-alueille eriluonteisia kaupunkirakenteita, joissa rakentamisen määrä, korkeus ja tiiveys vaihtelivat. Kaikissa ehdotuksissa Hartaanselän kaksi puolta, Hartaanranta ja Vaakunanranta, on yhdistetty toisiinsa kevyenliikenteen sillalla, joka vahvistaa salmen eri puolien yhteenkuuluvuutta. Rakentamisen kokonaismäärä vaihtelee ehdotuksissa siten, että rakentamisen bruttopinta-ala on suurimmillaan 115 000 brm<sup>2</sup> ("Pietarin kalansaalis") ja pienimmillään 103 700 brm<sup>2</sup> ("Hoijakka"). Rakentamisen määrälle oli annettu kilpailussa liukuva tavoite, eikä se ollut kilpailussa arvosteluperuste. Kaikissa ehdotuksissa rakentamisen painopiste sijoittuu Hartaanrannan puolelle, mitä tuomaristo piti oikeana ratkaisuna.

Onnistuneimpana tuomaristo piti ratkaisuja, joista Varikon alueesta on kehitetty uuden kaupunginosan elävä keskus ottaen vanhoja varikkorakennuksia uuteen, esimerkiksi kulttuuripainotteiseen ja yhteisöllisyyttä parantavaan käyttöön, samalla muodostaen ympärille toiminnallisesti aktiivista julkista kaupunkitilaa keskustamaisella rakentamisen mittakaavalla. Näin on tehty ehdotuksessa "Hoijakka".

Ehdotuksista suurimman kontrastin Hartaanselän kahdelle puolelle rakentamisen määrän suhteen esitti "Pietarin kalansaalis", jossa koko Hartaanrannan alueelle on esitetty suhteellisen tiivistä ja korkeaa kerrostalorakentamista. Vaakunanrannan puolella sen sijaan rakentamisen alue ja laajuus on rajattu pieneksi jättäen alueen eteläosa täysin rakentamattomaksi ja pääosin luonnontilaiseksi.

Myös ehdotuksessa "Delta living labit" keskustamaisen rakentaminen keskittyy Hartaanrannan puolelle ja Vaakunanrannan pohjoisosaan on muotoiltu Hietasaaren huvilateemaa jatkaen eräänlainen metsälähiö kort-

telisaarekkeineen. "Hoijakka" on levittänyt rakentamisen ehdotuksista laajimmalle alueelle uskaltautuen kokeellisten pientalojen ryppäillään pisimmälle Vaakunanrannan eteläosaan, joka on osin perustamisolosuhteiltaan haastavaa aluetta. Ehdotuksessa on luotu kilpailualueen eri osa-alueille identiteetiltään eriluonteisia kaupunkirakenteita, joiden mittakaava pienenee onnistuneesti sekä siirryttäessä kohti ranta-alueita että Hartaanselän pohjukasta etelän suuntaan.

Myös ehdotuksessa "Western stars" on osa-alueille laadittu erilaista kaupunkirakennetta eri muotoaiheita toistamalla jopa formalismiin saakka, eikä tuomaristo pitänyt kaikkia rakenteita, esimerkiksi kolmiopohjaisia torneja perusteltuina tai luontevina.

Kaupunkirakenteellisesti yksikään ehdotuksista ei onnistunut esittämään kaikille osa-alueille täysin onnistunutta ratkaisua, mutta ehdotuksissa esitetyt ratkaisut luovat hyvän pohjan alueen jatkosuunnittelulle, ja ehdotuksissa esitettyjä ideoita on mahdollista osin myös yhdistää luontevaksi kokonaisuudeksi. Kaikki ehdotukset esittävät asuntomessualueen rajauksia alueen pohjoisosaan Hartaanselän kapean osan kahdelle puolelle, mikä on luonteva valinta.

Ehdotusten hyviä puolia käydään tarkemmin läpi ehdotuskohtaisissa arvioinneissa.

### 3.3 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Tuomaristo piti tärkeänä arviointinäkökulmana sitä, että ehdotuksessa esitetty kaupunkirakenne ja arkkitehtuuri pystyisivät luomaan omaleimaisen ilmeen ja vahvan kaupunkikuvallisen identiteetin Hartaanselänrannan tärkeälle alueelle. Alueelle on tulossa asuntomessut vuonna 2025 ja keskeinen sijainti osana suiston vesistömaisemaa asettavat kaupunkiympäristölle ja -kuvalle sekä arkkitehtuurin laadulle korkeat tavoitteet.

"Delta living labit" esittää ehdotuksista omaleimaisinta ja muotokieleltään yhtenäisintä arkkitehtuuria varioiden samaa teemaa läpi koko alueen: voimakasta harjakattomuotoa ja puuarkkitehtuuria, joka herättää mielikuvia hansakaupunkien arkkitehtuurista. Saman teeman toistaminen koko alueella diagonaalisine ristikkoteemoineen kääntyy lopulta ilmeikkyydestä osin maneeriseksi.

"Hoijakka" yhdistää materiaalipaletissaan punatiilen ja modernin puuarkkitehtuurin luonnollisen värimaailman. Alueen tiilinen selkämuuri kerrostaloiheen yhdistyy Varikon vanhoihin rakennuksiin ja pienemmän mittakaavan kaupunkirakenteessa on eri tavoin yhdistetty puuta ja tiiltä luoden eriluonteisia ja ilmeikkäitä alueita.

Eriyisesti Varikon aluetta, jonka maamerkinä on opiskelija-asuntoja ja hotellitoimintaa yhdistävä torni,

tuomaristo piti kaupunkikuvaltaan kilpailun onnistuneimpana, herättäen mielikuvia muun muassa hollantilaisesta kerroksellisesta arkkitehtuurista.

Yleisesti ottaen töiden arvioinnissa yhtenä keskeisenä kriteerinä pidettiin varikkoalueen ratkaisua: miten ehdotus onnistui luomaan kaupunkimaisen ja toiminnallisesti elävän keskuksen liittäen vanhan varikkorakennukset luontevaksi osaksi uutta aluetta? Varikossa nähtiin potentiaalia muodostaa tulevaisuudessa kulttuurin keskittymä – ”Oulun Logomo” – joka Turusta poiketen olisikin osa elävää asuinyhteisöä, houkutellessa alueelle ihmisiä aikaa viettämään myös muualta Oulusta.

”Pietarin kalansaalis” tuo Hartaanrannan puolella korkean kerrostalorakentamisen harjakattoisine päätyineen rohkeasti rantamaisemaan, jonka voi nähdä komeanakin eleenä. Tuomaristo piti kuitenkin rakentamisen mittakaavaa kokonaisuudessaan liian suurena herkässä rantamaisemassa, ja vaarana olisi, että alue jatkaisi liian suoraan Lipporannan uutta kerrostalorakentamista ja Tuiran rakennetta ilman että Hartaanselänrannalle syntyisi omaa identiteettiä. Vaakunanrannan puolella ehdotuksen luomaa kaupunkikuvaa ja puutalokaupungin henkeä sen sijaan pidettiin onnistuneena.

”Western stars” -ehdotus luo neljä eriluonteista aluetta, joilla kaikilla on erilainen, usein jonkin muotoaiheen toistoon perustuva luonne: kolmiotalon, neliötalon, atriumtalon ja ekspressiiviset paviljonkitalon rannassa.

Positiivisimmillaan ehdotuksissa esitetyt ratkaisut synnyttivät eri osa-alueille niin kaupunkimaista, elävää kaupunkikuvaa, kuten ”Hoijakan” Varikon alueella ja ”Pietarin kalansaaliin” Vaakunanrannan puukorttelissa, kuin toisaalta luonnonläheistä ja puistoon kytkeytyvää asuntorakentamista, jota on kaikissa ehdotuksissa esitetty onnistuneesti. Suistokaupunki tuo ihmiset veden ääreen sekä rakennetussa että luonnonmaisessa rannassa, mitä teemaa käsitellään tarkemmin luvussa 3.5.

### 3.4 Liittyminen ympäristöön

Ehdotukset liittävät Hartaanselänrannan aluetta ympäröiviin alueisiin erilaisilla strategioilla. ”Hoijakka” rajaa alueen mantereen puolelta suojaavalla selkämuurilla, jota voi Varikon alueella ja Hartaanrannan puolella yleensäkin pitää luontevana ratkaisuna sen kytkeytyessä osaksi varikon vanhaa rakennuskantaa ja toisaalta myös alueen itäpuolen nykyistä ja tulevaa korkeaa rakentamista. Toisaalta Vaakunanrannan puolella tuomaristo kyseenalaisesti selkämuurin tarpeen: avoimempi ja hengittävämpi rakenne puistomaisemman Toppilansaaren suuntaan voisi olla toimivampi ratkaisu. Muita rakennustypologioita yhtymäkohtia ”Hoijakan” rakenteessa on Merijalinnannan rakenteen ja myös Toppilansalmea ympäröivän rakenta-

mistavan suuntaan: rakennusten mittakaava pienenee molemmilla alueilla kohti vesistöä, mikä on myös ”Hoijakan” kaupunkirakenteen periaate.

”Hoijakka” perustelee myös rantojen pientä mittakaavaa alueen yhdistymisellä näin osaksi myös Pikisaaren kautta kulkevaa rantarakentamisen vyöhykettä – Suiston luuppia, mikä ajatuksena on myös luonteva.

”Pietarin kalansaalis” liittyy Hartaanrannan puolella mittakaavallisesti sekä itäpuolelle rakentuvaan alueeseen että Vaakunanrannan puolella Toppilansaareen. Ehdotuksessa Vaakunanrannan korttelirakenne täydentää luontevasti Toppilansaaren kaupunkirakenteellista ideaa. Tuomaristo piti hyvänä Hartaanrannan rakentamisen ja Merijalinnannan kortteleiden väliin jätettyä puistokatkoa. Muutoinkin Varikon ja Merijalin korttelin välisen rakentamisen määrää ja sijoittumista on tutkittava jatkosuunnittelussa huolellisesti.

”Delta living labit” -ehdotuksen metsäkorttelit liittyvät ajatuksellisesti Hietasaaren metsän keskelle sijoittuvien villojen perinteeseen ja jatkavat siten Oulun suistoalueen metsäisten saarten rakennustapaa. Hartaanrannan puolella alue sen sijaan luo ruutukaavaan perustuvalla korttelirakenteellaan ja omaleimaisella, harjakattoisella arkkitehtuurilla selkeän kontrastin ympäröiviin alueisiin.

”Western stars” ei ole juuri pyrkinyt liittämään rakennuksiaan ympäristöön, vaan ne luovat pääosin ympäristöstään täysin poikkeavia korttelirakenteita, alueelle laskeutuneiden avaruusalusten tapaan. Niiden avulla ei voida hyödyntää paikan ominaispiirteitä parhaalla mahdollisella tavalla eivätkä ne tuo myöskään maankäytölliselle ratkaisulle erityistä lisäarvoa. Kolmiokerrostalojen kortteleissa voi nähdä jonkinlaista yhtymäpintaa itäpuolen pistetaloihin perustuvaan uuteen kaupunkirakenteeseen.

Liikenteellisesti ehdotukset kytkeytyvät luontevasti ympäröivien alueiden reitistöihin ja myös osaksi Oulun laajempia kevyenliikenteen reitistöjä. Uusi silta Hartaanselän yli tukisi alueen yhteyttä virkistysreitteihin. Erityisesti ”Pietarin kalansaaliissa” Tuiran puolen olemassa olevan reitistön liittyminen sillalle johtavaan kaupunkitilojen sarjaan on tehty taitavasti. Kaikissa ehdotuksissa on esitetty Hietasaarentiehen epärealistisen useita liittyviä.

### 3.5 Asumisen ratkaisut

Ehdotuksissa on esitetty kilpailualueelle asumista kerrostaloissa, pienkerrostaloissa, townhouse-rakennuksissa, rivitaloissa, kytkeytyissä pientaloissa ja erillispientaloissa. Tuomaristo arvosti töissä asumistypologioiden monipuolisuutta. Ehdotuksista löytyy kaupunkirakenteita, joissa yksi rakennustypologia on vallitseva.

Esimerkiksi ”Pietarin kalansaaliissa” ja ”Delta living labissa” Hartaanrannan puolelle sijoittuu miltein pelkästään

kerrostalorakentamista. Toisaalta on esitetty myös eri typologioita innovatiivisesti yhdistäviä korttelirakenteita. Näistä esimerkkeinä voidaan mainita ”Delta living labien” Vaakunanrannan metsäkorttelisaarekkeet, joiden erillisten rakennusten kerroskoko saattaa vaihdella kahdesta neljään siten että osa rakennuksista on kerrostaloja, osa rivitaloja ja osa pientaloja.

Kaikista ehdotuksista on löydettävissä asuntomessujen näkökulmasta kiinnostavia osa-alueita. Asuinalueiden yhteisöllisyyttä ja toimintojen sekoittumista on pyritty tukemaan yhteistiloilla ja työtiloilla, jotka ovat rakennuksen, asuinkortteleiden tai jopa koko kaupungin asukkaiden käytettävissä. Näitä on sijoitettu usein kerrostalojen pohjakerroksiin, kuten esimerkiksi ”Pietarin kalansaaliin” Kaupunkihuviloissa ja Atriumkerrostaloissa ja ”Delta living labien” urbaanien kortteleiden Joustavissa rakennuksissa ja metsäisten korttelien yhteisörakennuksissa.

”Hoijakka” tuo Hartaanrannan uusien asuinkortteleiden yhteistiloja myös Tukkipolkuun luoden alueen asukkaille oman mökkisaaren, jonka savusauna ja muut yhteistilat ovat myös muiden kaupunkilaisten varattavissa. Rakennuksiin on luotu elinkaarikestävyyttä esimerkiksi sivuasuntojen avulla. Asumisratkaisuisissa toteutuvat myös useiden sukupolvien rinnakkaiselo esimerkiksi ”Hoijakan” monisukupolvisissa kerrostaloissa ja ”Pietarin kalansaaliin” palveluasumisesta ja vuokra- ja omistusasumisesta yhdistävässä kerrostalossa.

Ehdotuksista erityisesti ”Hoijakka” on paneutunut onnistuneesti eri alueille suunniteltujen asumismuotojen profiloimiseen erilaisille asukkaille ja elämäntavoille, mutta myös muissa ehdotuksissa esitetään kiinnostavia asumismuotoja esimerkiksi urbaaniin elämäntyyliin, veneilyyn tai luonnonläheiseen pienviljelyyn liittyen.

### 3.6 Ranta-alueet

Nykyisellään Oulun ranta-alueet ovat suurelta osin luonnontilaisia ja vajaakäyttöllä. Kehitettävälle Hartaanselänrannan alueelle halutaan luoda rakenteellisesti käsiteltyä ja toiminnallisesti aktiivista suistoaluetta, joka houkuttelee ihmisiä viettämään aikaa julkisilla rannoilla. Toisaalta osa suistoalueesta on hyvä jättää luontoarvojen vuoksi myös kevyemmälle käsittelylle tai luonnontilaiseksi. Näistä lähtökohdista ehdotukset olivat luoneet erilaisia ratkaisuja.

Rohkeimmin ja siten onnistuneimmin oli ranta-alueita käsitelty ”Hoijakka”, joka on muotoillut erilaisilla laiturirakennelmilla, porrasaiheilla, toiminnoilla ja venepaikoilla jäsenettyä ranta-aluetta uudelta sillalta molemmin puolin Hartaanselän pohjukkaan asti. Ehdotus on myös tuonut virkistävää asuntorakentamista rantavyöhykkeelle huvilamaisina pienkerrostaloina. Vaakunanrannan

puolta aktivoi sillan päätteenä onnistuneesti Suistokeskus kattoterasseineen; toisella rannalla on rantareitin päätteenä vesibussilaituri ja kioski. Muilta osin ehdotus on pitänyt rannat luonnontilaisina tai puistomaisina täydentäen niitä ideoiduilla, pienimuotoisten virkistystoimintojen rakenteilla, jotka erityisesti Vaakunanrannan puolella liittyvät luontoon (oleskelu- ja periskooppilaiturit, kalastuspaalut ja lintutorni). Tukkipolkuun on luotu paikallisia asukkaita ja kaupunkilaisia palveleva kesämökki- ja rantasaunoineen, kesäkeittiöineen ja saunatu-pineen. Tukkipolkuun historian muistumana esitetään hauskaa, matalan veden keskellä kulkevaa tempurataa. Tukkipolku, joka on myös pimeällä valaistu. Ajatus kaupunkipyörien tapaan lainattavista kaupunkiveneistä on hyvä.

Myös ”Pietarin kalansaaliissa” rantoja on kehitetty ansiokkaasti keskittäen rakenteellinen käsittely samoille alueille kuin ”Hoijakassa”. Rannoille on tehty luontevia aukiotiloja, porras- ja laiturirakenteita, pienvenepaikkoja ja soutuvenerantaa. Vaakunanrannan puolella ranta-aukiota täydentävät siirrettävät ranta-aitat sekä kahvila- ja huoltorakennus. Ehdotuksen silta on kesäkaudella kelluva ratkaisu tai talvikaudella ponttonisilta, mitä ei pidetty realistisena suuren vedenkorkeuden vaihtelun vuoksi. Tukkipolkuun käsittely on ehdotuksessa kilpailun rokein, ja sinne on tuotu ympärivuotinen uimapaviljonki, laaja vesialueelle työntyvä uimalaituri ja melontapalveluita. Saaren yhdistää ranta-alueeseen toinen silta, mikä ei liene tarpeellista. Sen sijaan sillan alkuun sijoitetut istuskeluportaat luovat tarpeellisen oleskelualueen rannalle. Pyöräbaanin lisäksi Hartaanselän kiertää vesirajassa kävelyreitti, jonka varteen rannan rakenteet kytkeytyvät. Vaakunanrannan eteläosa on jätetty hyvin luonnontilaiseksi ja sinne on osoitettu kevyenliikenteenväylän lisäksi joitakin laitureita ja korotettujen siltapolkujen muodostama seikkailurata näköalapaikkoineen.

”Western stars” on toinen ehdotus, jossa rantaan on tuotu rakentamista: Vaakunanrannan puolella on paviljonki-maisten pientalojen ryhmä osin veden päällä. Tämä ei ole tavoiteltavaa. Vaakunanrannan pohjoispäässä paras ranta uhrataan venesatamaan ja paviljonkitaloille johtavalle ajoyhteydelle, pysäköinnille ja venesuoja-ki-roputorirakennukselle. Sillan päätteenä on kaareva ravintolarakennus. Hartaanselänrannan aiheina on pitkä uimaranta, jota reunustaa bumeranginmuotoinen ravintola- ja palvelurakennus, pienveneiden säilytystä ja istuskeluportaat. Puistomaiseksi jätetyn rannan eteläosan eteen on tuotu kaksi neliömäistä laiturisommitelmaa pienveneille ja uintia varten. Tukkipolkuun johtaa jopa kaksi uutta siltatai laiturirakennelmaa, mikä tuntuu ylimitoitetuilta. Rantapuistoa on aktivoitu pelikentällä ja leikkipaikalla. ”Delta living labit” on jättänyt ranta-alueet melkein nykyisel-

leen, puistomaiseksi ja luonnontilaisiksi. Rakenteellinen kehittäminen keskittyy ehdotuksen teemaa mukailevan kolmiomaisen silta-laiturisosmittelman ympärille, johon yhdistetty venesatama ja siltaan integroituina rakennuksina veneilykerho ja sauna. Hartaanrannan puolella on myös venesäilytystä ja ranta-aittoja. Vaakunanrannan puolella luikertaa laituri-rantapolku osittain veden päällä.

### 3.7 Viher- ja virkistysalueet

Rantojen ja rantapuistojen ohella ehdotusten viher- ja virkistysalueet sijaitsevat Vaakunanrannan puolella, jonne on ehdotusten kaupunkirakenneneidesta riippuen jätetty erisuuruisia viheralueita. "Delta living labit" -ehdotuksessa miltei koko Hartaanselän länsipuoli on jätetty pihapiirimäisten kortteleiden täplittämäksi luonnontilaiseksi viheralueeksi, jonne on sijoitettu hieman erilaisia virkistystoimintoja: leikkipaikkoja, urheilukenttä, lintutorni sekä kaupunkilaisten yhteinen hedelmäpuutarha ja mehiläispesien alue. "Pietarin kalansaaliissa säilytetyn Nurron talon ympärille on muotoiltu onnistuneesti puistoalue. Luonnontilaisen virkistysalueen lisäksi ehdotuksessa on esitetty myös luontevina toimintoina omatoimiviljelijöiden palstoja kasvihuoneineen sekä luontoleikkialue. Hietasaarentien varressa on myös koirapuisto. "Hojakka" on sijoittanut ehdotuksista eniten rakentamista

Vaakunanrannan puolelle, myös eteläosaan, ja viheraluetta on siten jäänyt jäljelle liian niukasti. Virkistystoimintoja on ideoitu monipuolisesti ja luontevasti suunnitellun hulevesiaiheen, Holstinpuron varteen. Näitä ovat pienviljelyalueet, pelipöydät ja -kentät, leikki- ja voimistelualueet sekä majanrakennusmetsä. "Western stars" on säilyttänyt runsaasti luonnontilaisista viheraluetta, jolle ei ole esitetty virkistystoimintoja.

### 3.8 Hulevedet ja valaistus

Hulevesiratkaisuja on tutkittu syvällisimmin "Delta living labit" -ehdotuksessa ja "Hojakassa"; myös "Pietarin kalansaaliissa" on esitetty hulevesiratkaisu kaaviotasolla. Tuomaristo olisi toivonut kuitenkin vielä enemmän ratkaisujen konkretisointia kaupunkikuvallisiksi aiheiksi. "Hojakassa" uudelleenavattu Holstinpuro on kaupunkikuvallisesti mielenkiintoinen ja luonnonhistoriallinen hulevesiaihe, joka myös elävöittäisi ympärille kaavailtua toiminnallista virkistysaluevyöhykettä.

Valaistuksen osalta esitetyt ideat olivat pääosin sirpaleisia liittyen esimerkiksi luontoreitin tai tukkipolun valaistukseen ja valaistuksen kulkijoita mukautuvaan, älykkääseen käyttäytymiseen. "Delta living labit" -ehdotuksessa on esitetty ainoa valaistuksen aluekohtainen periaatekaavio, josta valitettavasti puuttuvat selitteet. Selostuksessa on kuvattu joitakin yleisluontoisia valaistusperiaatteita ja lyhyesti osallistavan ja viestivän valoteoksen ideaa.

Hulevesiratkaisuja ja valaistustapoja tulee tutkia edelleen jatkosuunnittelussa. Myös pimeän aikana vesistöjen yli laajalle näkyvälle Hartaanselänrannan alueelle tulisi laatia valaistuksen yleissuunnitelma.

### 3.9 Älykkyys ja kestävyys

Ehdotuksista "Hojakka" oli esittänyt monipuolisimman vision älykkäiden ratkaisujen hyödyntämisestä alueella tavoitteenaan niin resurssiviisaus, ekologinen kestävyys, yhteisöllisyys kuin erilaisia elämäntyyliä tukevat palvelut. Näihin tavoitteisiin tähtääviä ratkaisuja oli konkretisoitu ansiokkaasti neljälle osa-alueelle suunniteltuihin erilaisiin kaupunki- ja asuin ympäristöihin liittyen ja kuvattu selostuksessa havainnollisen seikkaperäisesti.

### 3.10 Liikenne ja pysäköinti

Arviointiprosessin tueksi konsultti oli arvioinut ehdotusten liikenteelliset ja pysäköintiä koskevat ratkaisut. Kaikissa ehdotuksissa ilmeni haasteita ja kehitettävää liikenteellisesti, koskien muun muassa nopean pyöräilyreitit Baanan sijoittamista, liittymiä aluetta sivuaville pääliikenneväylille, alueen autottomuutta ja pysäköinnin toteuttamista. Näitä ratkaisuja joudutaan jatkotyössä tutkimaan edelleen.



## **04 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU**

## 4.1 DELTA LIVING LABIT



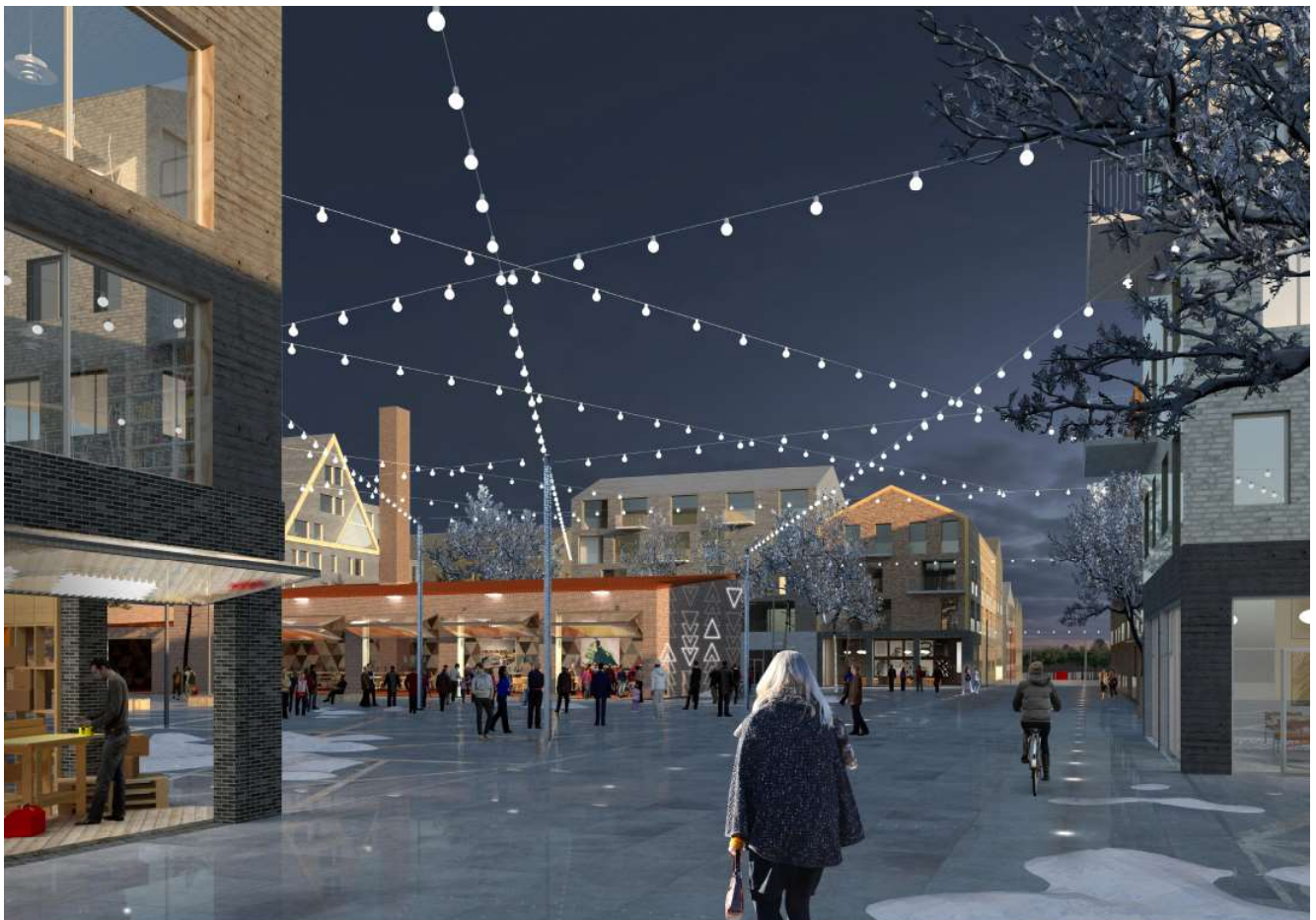
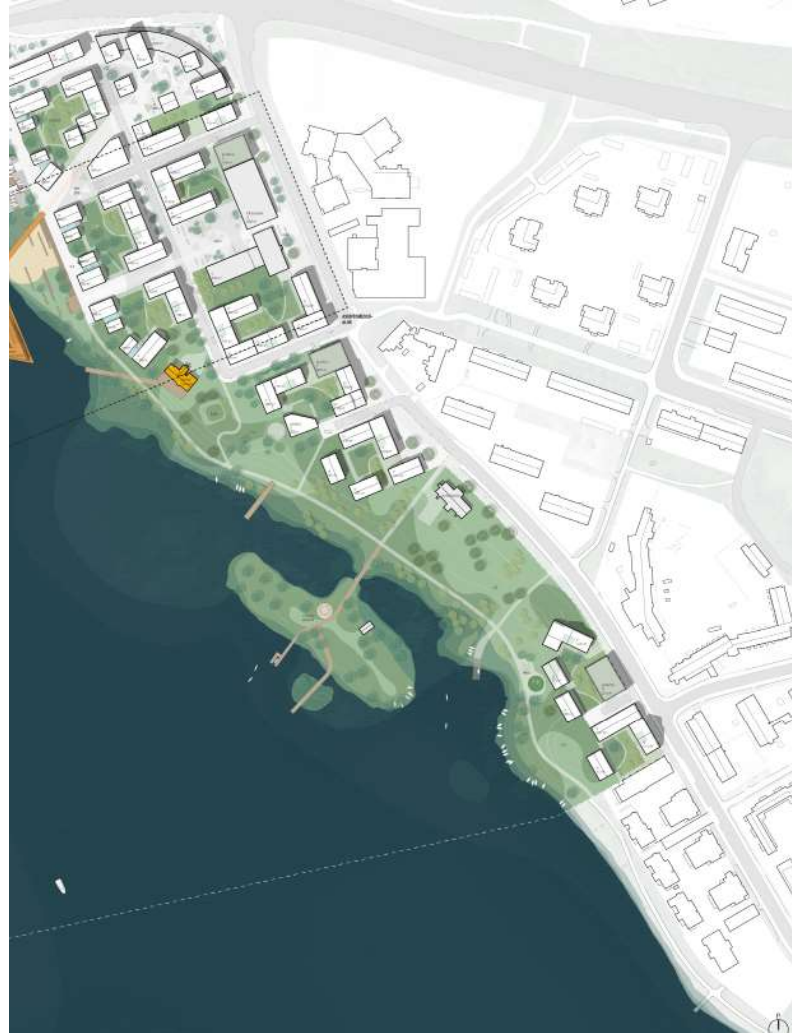
Ehdotus on arkkitehtuuriltaan ja syntyvältä kaupunkikuvultaan kilpailun omaleimaisin ja vahvimmin alueelle tunnistettavaa identiteettiä rakentava. Muodonannossa ja kaupunkikuvallisessa ilmeessä, jotka koko alueella perustuvat jyrkän harjakattoiseen rakennustyyppiin, on selkeitä muistumia ja miellelyhtymiä Oulun torinrannan aittoihin ja hansakaupunkien rantamakasiineihin. Ehdotus poikkeaa huomattavasti aluetta ympäröivien asuntoalueiden ilmeestä. Vaikka arkkitehtuurin perusidea on mielenkiintoinen ja ote persoonallisuudessaan värikkään leikkisä, kolmioteemaa on toistettu ehdotuksessa aivan liikaa ja se on viety jokaiseen rakennustyyppiin ja rakennusten yksityiskohtiin myös diagonaalisiin ruudukkoaiheina.

Ehdotuksessa on kiinnostavasti luotu Hartaanselän kahdelle puolelle erilaista kaupunkia: itäpuolelle urbaania puukaupunkia ja länsipuolelle metsäkaupunkia, joka liittyy Hietasaaren huvilaperinteeseen. Asuntotypologioita on tutkittu ehdotuksessa runsaasti ja esitetty uusia ja mielenkiintoisia ajatuksia myös yhteisöllisyyden ja erilaisten elämäntapojen näkökulmasta. Elinkaarivaihtoehtoja ja ratkaisuja ikääntyneiden asumiseen ei ole esitetty.

Rannan mahdollisuuksia ei ehdotuksessa ole juurikaan hyödynnetty toiminnallisesti tai rakentamiseen. Rannat on esitetty pitkälti samanluonteisina kuin nykyisellään, muutamaa lisättyä laituria, venepaikkaa, -vajaa ja rannassa osin veden päällä mutkittelevaa laiturimaista reittiä lukuunottamatta. Myös Tukkisaari on pitkälti hyödyntämättä. Hartaanselän kahta puolta yhdistää silta, johon on integroitu laiturirakenteita, veneilykerho ja saunarakennus. Sillan yhteyteen Hartaanselän puolelle on muotoilu ranta-alueiden ainoa selkeä oleskelun paikka. Vaikka sillan toiminnallinen ajatus on hauska, sen realistisuus on kyseenalainen keskustasuiston alueella jo suunnitteilla olevien vastaavien hankkeiden vuoksi.

Pysäköinti on toteutettu kokonaan monikerroksisiin pysäköintitaloihin. Nämä saavat näkyvän aseman korttelirakenteen reunalla, mikä asettaa vaatimuksia niiden arkkitehtuurille. Hulevesiratkaisuja on tutkittu ehdotuksessa ansiokkaasti ja myös valaistuksen periaatteita on esitetty ehdotuksen eri osa-alueille. Selostuksessa korostetaan 5G:n hyödyntämistä älykkäänä ratkaisuna, mutta sen konkretisoitumista asukkaiden elämää hyödyttäväksi palveluiksi ei ole esitetty.

Hartaanrannan puolen puukaupungissa kaupunkirakenne on melko tavanomaisesti ratkaistu perustuen runsaaseen määrään katuverkkoa ja perinteisiä katutiloja. Ensimmäisen kerroksen käytöstä, joka vaikuttaa kaupunkitilan luonteeseen, on annettu niukasti tietoa. Osin epävarmalta tuntuva ote rakennusten sijoittelussa ja korttelien rajauksessa on johtanut paikoin sekavuuteen ja epämääräisesti rajautuviin kaupunki- ja pihatiloihin; toisaalta rakenne myös hengittää ja kevenee suistomaiseman suuntaan ja alueen julkisivu Hartaanselälle päätyineen on mielenkiintoisen rikas ja kerroksellinen. Julkista, yhteisöllisyyttä tukevaa kaupunkitilaa on vain vanhojen varikkorakennusten edessä pieninä aukioina, ja keskeinen kokoava kaupunkitila puuttuu. Kaupunginvarikon korjaamohallin muutos monipuoliseksi hybridirakennukseksi, johon sijoitetaan pysäköintitiloja, co-working-työtiloja ja loft-asuntoja on hyvä ja toteutuskelpoinen ajatus. Kaupunginvarikon kaarevan autohallin täydennysrakentaminen useilla vanhaa rakennusta puhkovilla, kolmi-nelikerroksisilla pisterakennuksilla on teknisesti haasteellinen ja tilallis-toiminnallisesti kyseenalainen ratkaisu toteutettavuudeltaan. Kaupunkirakenteeseen on ehdotuksessa jätetty puistomainen aukko vanhan huvilarakennuksen ympärille, jonka jälkeen vielä kaksi asuntokortteliä pysäköintitaloineen on tuotu kiinni Merijalinrannan kortteliin. Kangastien päähän olisi ollut syytä jättää puistoa näkymän mahdollistamiseksi.

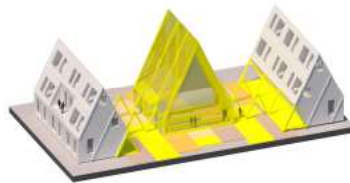




YHTEISÖRAKENNUS



VILJELYASUMINEN



KOSTEIKKOASUMINEN



Vaakunanrannalla metsikköön väljästi sijoitellut ja avautuvat pienimittakaavaiset, kylämäisen avoimet asuntokorttelit säilyttävät vanhan, idyllisen huvila- ja virkistysalueen puustomaisen luonnontilaisen luonteen. Voidaan kuitenkin pohtia, onko luontoarvoja hyvin kunnioittava, ekokylämäinen ratkaisu liiankin epäkaupunkimainen näin keskeiselle alueelle. Rakenne mahdollistaisi huonojen perustamisolosuhteiden väistelyn ja alueen rakentamisen pala palalta. Osa metsäkortteleista koostuu varsin erimittakaavaisista rakennuksista – kaksi-neljäkerroksisista pien- ja kerrostaloista – luoden osin epäsuhteista kaupunkikuvaa. Korttelimuodossa yksityisen ja puolijulkisen alueen rajautuminen julkiseen luonnonympäristöön on myös haastava tehtävä.





ALUEJULKISIVU A HARTAANRANTA



ALUEJULKISIVU B VAAKUNARANTA



LEIKKAUS A 1:500



LEIKKAUS B 1:500

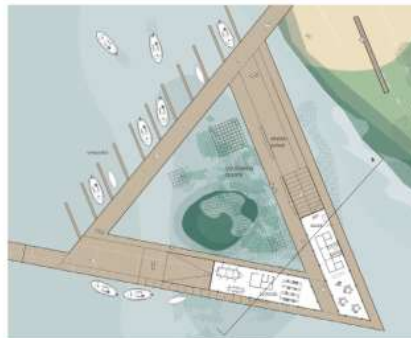


LEIKKAUS C 1:500

OSA-ALUESUUNNITELMA A 1:500



OSA-ALUESUUNNITELMA B 1:500



OSA-ALUESUUNNITELMA C 1:500



## 4.2 HOIJAKKA



Ehdotus on huolella ja varmaotteisesti laadittu perustuen kokonaisuudessaan ja yksityiskohdissaan syvälliseen analyysiin. Hartaanselänrannan alueelle on luotu neljä selkeää ja identiteetiltään vahvaa, erilaista osa-alueita, joiden kautta alueen toteutusta voitaisiin luontevasti vaihteistaa. Ehdotuksen visiona on luoda Hartaanselänrannasta aktiivinen osa "Suiston Luuppia", joka suistolle levittäytyvien saarten ja olemassa olevien kevyenliikenteenyhteyksien kautta kytkeytyy osaksi keskustasta lähtevää kulttuuri-, liikunta- ja muiden kaupunkipalveluiden houkuttelevaa kokonaisuutta.

Ehdotuksessa Hartaanselänrantaa rajaa pohjoiseen päin korkeammasta punatiilirakentamisesta muodostuva selkämuuri, joka suojaa aluetta tuulilta ja ympäröivien pääliikenneväylien liikenteen melulta. Kaupunkirakenteen korkeus laskee selkämuurilta luontevasti kohti Hartaanselkää sekä avaten näkymiä alueen sisäosien rakennuksista vesistölle että sovittautuen rantamaisemaan.

Ehdotuksen rantojen käsittely on kilpailun rohkeinta ja samalla parasta. Alueelle syntyy neljä eriluonteista ranta-alueita osa-alueisiin liittyen, kaikille avoimina, toiminnallisina rantoina. Rakenteellisesti käsitellyn rannan osuus on pidetty napakkana ja sijoitettu oikein, uudelta kevyenliikenteen sillalta molemmin puolin Hartaanselän pohjukkaan. Muu osa rannoista on säilytetty puistomaise-

na tai luonnontilaisena ideoiden kuitenkin niillekin pienimuotoisia virkistystoimintojen paikkoja, kuten tukkipolku, vesiperiskooppi, kalastuspaalut ja oleskelulaiturit.

Hartaanrannan pohjoisosassa asuntorakentaminen on tuotu rohkeasti myös rantavyöhykkeelle, luoden myös asuntomessujen näkökulmasta kiinnostavaa rantarakentamista – Suistovilla-pienkerrostaloja. Ranta-alueiden läpi kulkee kevyen liikenteen pääreitistö sekä vesirajassa Suistovillojen edessä kulkeva laiturimainen rantapolku.

Vaakunanrannan puolella sillan kupeessa on Suistokeskus-rakennus, joka voisi tulevaisuudessa arkkitehtuuriltaan korkeatasoisena maamerkinä aktivoivan rantaa. Ehdotuksessa on tutkittu ansiokkaasti erilaisia asumisen muotoja ja keinoja tuoda yhteisöllisyyttä kehitettävälle alueelle: eri osa-alueille suunnitellut asumisratkaisut on profiloitu erilaisille asujille ja elämäntavoille. Myös elinkaariasumisen, kestävä kehityksen ja älykkään kaupungin teemoja on tutkittu ehdotuksen ideoissa, liittyen mm. jakamistalouden, palvelukonsepteihin, massiivipuorakentamiseen ja kaupunkiviljelyyn.

Näkymäkuviista välittyvä arkkitehtuuri ja kaupunkikuva on korkeatasoista ja puu- ja tiiliarkkitehtuuri yhdistettynä Varikon vanhoihin tiilirakennuksiin ja alueen puuhviloihin luo lämpimän ja rouhean tunnelman.

Tuomaristo arvosti erityisesti ehdotuksen Hartaanrannan puolta ja Varikon aluetta, jolle syntyy alueen keskeisin julkinen tila maamerkkitorneineen. Torniin sijoittuu luontevasti yhdistelmä opiskelija-asumista ja hotellihuoneita. Kaupunginvarikon vanha korjaamohalli palvelee alueen asukkaita ja muita kaupunkilaisia hybridirakennuksena, joihin sijoittuu työtiloja luoville ja tekeville yrittäjille, yhteiskäyttöisiä pajatiloja, ravintola- ja liiketiloja sekä monipuolista kulttuuripainotteista käyttötilaa ja toimintaa. Varikko-torista voisi hyvin syntyä yhteisöllinen paikka, jossa rakennusten uusiokäyttö laajenee sopivina vuodenaikoina myös aukiolle. Kaarevaan autotallirakennukseen ja sen päälle kasvatettuihin uusiin rakennusosiin on sijoitettu asumista. Voidaan pohtia, tukisivatko muut toiminnot maantasossa paremmin alueen yhteisöllisyyttä. Polveilevan umpikorttelimainen, paikoin avautuva korttelirakenne antaa mahdollisuuksia vaihtelevaan kaupunkitilaan.

Tehokkuus olisi mahdollistanut jopa rakenteen avaamista enemmän näkymiä varten. Korttelien väliset kaupunkitilat laskeutuvat soljuen rantaa kohti, ja ne on suunniteltu jalankulkuun ja oleskeluun sopiviksi, vuorotellen perinteisistä katutiloista poiketen kovempia pintarakenteita ja viherakentamista, mikä tukee hulevesien imeytymistä. Varikkoalueen julkista kaupunkitilaa olisi voinut jatkaa määrätietoisemmin kohti kevyenliikenteen siltaa.



Hartaanrannan eteläosan korttelit jatkavat Merijalinrannan kaltaista rakennetta, jossa kaksikerroksisten townhouse-rakennusten takana on korkeammat kerrostalot. Korttelien ja Merijalinrannan väliin olisi hyvä jättää laajempi puistokatko, kuin on nyt esitetty. Vanhojen rakennusten integroiminen uusiin korttelirakeisiin on onnistunutta, ilman että ne juurikaan menettävät kaupunkikuvallista asemaansa. Tukkiisaareen esitetty asukkaiden ja kaupunkilaisten yhteinen mökkisaari rantasaunoineen, kesäkeittiöineen ja mökkeineen on viehättävä ajatus ja sen toimintoja voisi vielä lisätä.

Hartaanrannan pysäköinti on sijoitettu Varikon ja Merijalinrannan viereisten kortteleiden kansirakenteiden alle ja pysäköintilaitokseen alueen keskiosassa. Pysäköintitalojen kaupunkikuvallisesti näkyvän sijainnin myötä niiden arkkitehtuuriin tulee kiinnittää erityistä huomiota.

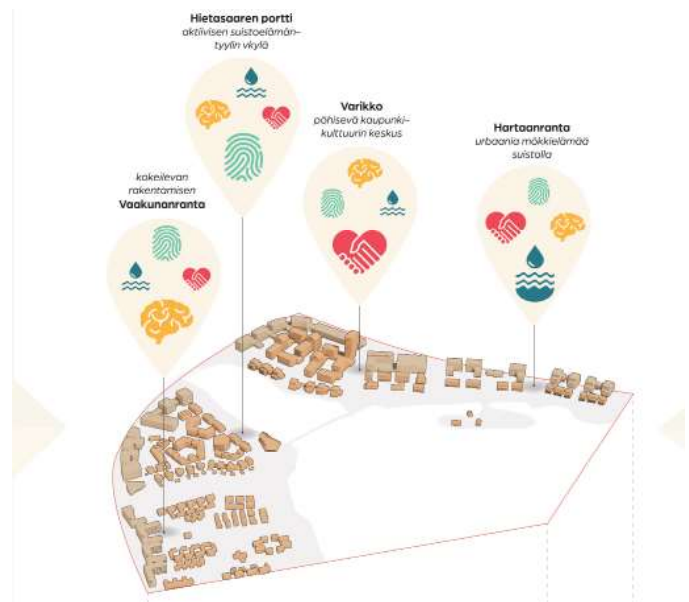
Vaakunanrannan käsittely ei ole aivan yhtä varmaotteista kuin Hartaanrannan. Rakentaminen keskitetty painopisteeltään alueen pohjoisosaan, joka soveltuu maaperäolosuhteiden kannalta parhaiten rakentamiselle, ja kevenee kohti huonommin rakentamiseen soveltuvaa eteläosaa. Umpeen kasvaneen Holstinsalmen kohdalle oivaltavasti palautettu hulevesiaihe jakaa alueen kahteen osaan. Pohjoisosassa on urbaaneja kortteleita, joissa on jopa hiukan liikaa tiiveyttä; näkyviä olisi voitu avata enemmän.



Korttelit ovat kuitenkin rikkaasti jäsenneiltyä ja ne yhdistävät taustan kerrostaloja matalampiin townhouse-rakennuksiin. Alueen korkein rakentaminen on sijoitettu selkämuuriin, jonka tarpeellisuutta noin sulkevana rakenteena Hietasaaren suuntaan voi pohtia. Korttelien väliin syntyy mielenkiintoisia kaupunkitiloja ja pihakatuverkostolla ja hajautetulla pysäköinnillä on vältetty keskitetty pysäköinti, kasvihuoneella katettua pysäköintilaitosta lukuun ottamatta.

Liikenneverkko on pohjoisosassa toimiva, mutta eteläosassa epäluonteva. Hietasaarentiehen on esitetty liikaa liittymiä. Etelään päin keventyvä ja madaltuva rakentaminen muuttuu vähitellen väljentyen kauniisti puistomaiseksi metsiköksi. Pientalokorttelien erityyppinen ryhmittely tarjoaa koerakentamismahdollisuuksia eri tyyppisille rakennustyypeille, mikä on ajatuksena hyvä, mutta on johtanut hieman sekavaan kokonaisrakenteeseen.

Eteläosan perustamisolosuhteet eivät tue esitettyä rakentamisen määrää, samoin rakenne on rypäsmäisyydestään liian tiivis luontoarvojen kannalta. Hietasaaren huviloiden perinteeseen virittyvästä rakennustyylistä on kuitenkin muokattavissa väljempi versio alueen rakentamiseen soveltuville osille.



## 4.3 PIETARIN KALANSAALIS



Ehdotus on johdonmukaisesti tutkittu ja ammattitaitoisesti laadittu, ratkaisuisaan hallitun varmaotteinen. Ehdotus avaa selkeästi kilpailuohjelmassa esitetyt lähtökohdat ja perustelee ratkaisuehdotuksen periaatteet ja tavoitteet niihin tukeutuen.

Hartaanselän kahdelle puolelle on laadittu luonteeltaan erilaiset alueet heijastellen lähtökohtia: Hartaanranta on selvästi urbaani ja kauttaaltaan voimakkaasti rakennettu. Vaakunanranta luonnonläheinen ja rakentamistavaltaan pienimittakaavainen, pistekerrostaloryhmiä lukuunottamatta. Ranta-alueiden käsittely on onnistunutta ja rakenteellisesti käsittelyrannan osa sijoittuu Hartaanselän pohjukan molemmin puolin sisältäen venepaikkoja ja porrastuvan oleskeluterassin. Vaakunanrannan puolella ranta-aukiolla on siirrettävä ranta-aittarakennus sekä kioskirakennus. Aukiolle on esitetty tilavaraus pysäköinnille, minkä sijasta sinne toivoisi lisää kaupunkielämää aktivoivia toimintoja. Siltayhteys liittyy luontevasti osaksi kaupunkitilojen jatkumoa muodostuvine näkymäpäätteineen. Julkisen tilan käsittely on taidokasta sillan molemmin puolin, ja sen avulla uudet alueet on kytketty myös osaksi ympäröivää kaupunkirakennetta ja kevyen liikenteen reitistöä Tuiran suuntaan. Esitetty arkkitehtuuri harjakattoineen on trendikästä, mutta toisaalta hieman yleispätevää. Uusia asumisratkaisuideoita on kuvattu aineistossa niukasti, esitetty sisältö on lähinnä melko tavanomaisia asuntojen pohjakaavioita. Maantasokerroksista löytyy kuitenkin hyvin yhteistiloja, työtiloja ja muita yhteisöllisyyttä tukevia elementtejä. Hybridirakennuskonseptit ovat mielenkiintoiset.

Hartaanrannan puolella rakenne luo korkeaa kaupunkia puoliavoimella korttelirakenteella, joka avaa kortteleita viuhkamaisesti tarjoten näkymiä Hartaanselälle. Aluesuunnitelmassa on määrätietoinen ja hallitun selkeä kaupunkirakenteellinen ote. Korttelirakenne on rakentamisen määrään nähden liian tiukka Varikon päässä johtuen siitä, että rannan ja varikon väliin on sijoitettu yksi ylimääräinen kortteli. Osassa kortteleita suurin kerrosluku on osoitettu kerrostalokorttelien rannanpuoleisille rakennuksille, jotka tällöin peittävät taaempien talojen parhaat näkymäsuunnat. Ehdotuksessa Kaupunginvarikon vanhojen rakennusten yhteyteen on luotu onnistuneesti laaja julkinen kaupunkitila, joka hyvin muotoiltuna voisi synnyttää yhteisöllisen tilan alueelle. Kaarevasta autotallirakennuksesta on kehitetty kiinnostavasti monipuolisia toimintoja palveleva hybridirakennus, johon on sijoitettu asuntoja, studio-työtiloja sekä pienyrityksille loft-toimitiloja. Kokonaisuuden osana on myös torni, jonka näkyvyys asettaa arkkitehtuurille korkeat tavoitteet.

Ehdotuksen visualisointikuvissa esitetty torni näyttää tavanomaiselta, eikä toimisi positiivisena maamerkinä – aluejulkisivusta se on miltei häivytetty. Korjaamohalli on osoitettu pysäköintirakennukseksi, mikä hukkaa hienon vanhan tilan mahdollisuudet kaupunginosaa aktivoivana keskuksena. Muutoin koko ehdotuksen pysäköintiratkaisussa on vältetty rakenteellista pysäköintiä.

Eteläpäässä korttelirakenteessa on Hartaanselän puolella kaksikerroksiset rivitalot Merijalinrannan tapaan, joiden yli korkeammat kerrostalomassojen päädyt kurottavat, ainakin visualisointikuvassa. Koko rannan mitalla jatkuvat päädyt voidaan nähdä veistoksellisena elementtinä, mutta rakennusten ja myös kokonaisuuden mittakaava on liian massiivinen ja rannan mitalla jatkuessaan julkisivu vesistömaisemaan monotoninen. Hartaanrannan puolella ranta-alueetta kiertää pyörä-baana ja se on säilytetty pääosin viheralueena. Pohjoispäässä kortteleiden piha-alueiden nosto muurin päälle toisen kerroksen korkeuteen ei tue positiivista kaupunkikuvaa ranta-alueella liikkujien näkökulmasta. Tukkipaareen on esitetty melontakeskus sekä uimalapaviljonki ja -allas. Ehdotuksessa on tehty onnistuneesti puistokatko kaupunkirakenteeseen ennen Merijalinrantaa.



Ehdotuksen erityiset ansiot löytyvät Vaakunarannan puolelta, jossa rakentaminen on keskitetty maaperäolosuhteiden kannalta parhaiten rakentamiseen soveltuvaan alueen pohjoisosaan. Kaupunkitilan käsittely on määrätietoista ja Toppilansaaren korttelirakennetta on taitavasti jatkettu alueelle. Vanha puurakennus on jätetty sopivasti viheralueen keskelle muodostaen rakennetta keventävän puistoalueen sisääntulon yhteyteen. Samalla se luo alueelle identiteettiä ja tunnistettavuutta.

Katuverkon käsittely on taidokasta. Orgaanisena soljuva osin umpikorttelimainen korttelirakenne ja katuverkosto tarjoavat mielenkiintoisia ja vaihtelevia katu- ja pihanäkymiä sekä kaupunkitiloja. Rannan pitkiä rakennusmassoja, jotka katkaisevat näkymän suistolle, pitäisi rytmittää tai avata harkiten näkymien suhteen.

Etelään päin keventyvä ja madaltuva rakentaminen muuttuu suunnitelmassa kauniisti hyötyviljely- ja metsäleikkipuiston kautta puistomaiseksi metsiköksi. Pientalojen osuus jää ehdotuksessa yhteen nauhaan, mutta niitä olisi toteutettavissa enemmänkin. Leikkipuistoille ja viljelyalueille varattuja alueita voisi pienentää, jotta puustoa ei tarvitse raivata niin laajasti. Luontoalueen ilmassa kulkevat polut ovat jännittävä idea, mutta yhteyttä rantaan pitäisi lisätä.



Osa-alue suunnitelma Vaakunarannasta 1:500







Hartaanrannan aluejulkisivu Hartaanselän suunnasta 1:1000



Vaakunanrannan aluejulkisivu Hartaanselän suunnasta 1:1000



Näkymä kävelysillalta Vaakunanrannan torin suuntaan.



## 4.4 WESTERN STARS



Ehdotus on melko luonnosmaisesti esitetty ja kilpailussa tavoiteltujen uusien ideoiden osalta niukka. Sitä vaivaa voimakas formalismi, joka toistuu kaikissa kilpailualueen osa-alueissa eri muodoissa. Kaupunkirakenne perustuu rakennusten ja kortteleiden osalta tiukan geometrinen, säännönmukaisten valiomuotojen, kuten sivuiltaan pyöristetyn kolmion, neliön ja kuusikulmion käyttöön. Muodonanto asettaa haasteita rakennusten toteutettavuudelle ja tilasuunnittelulle.

Yhteyksiä ympäristöön on ehdotuksen kaupunkirakenteesta tai arkkitehtuurista vaikea löytää. Ratkaisun peruslähtökohta tuottaa ranta-alueille kaupunkiympäristöä, jossa vain pieni osa rakennuksista ja asunnoista aukeaa vesi- ja rantanäkymien suuntaan, joten alueen tarjoamat mahdollisuudet jäävät hyödyntämättä. Uusia asumisratkaisuja on ehdotuksessa tutkittu heikosti ja ikäihmisten asumisratkaisut ovat laitosmaisina. Toimintoja on esitetty kattavasti suunnittelualueelle.

Ehdotettu uusi kulkuyhteys ja reitti kevyen liikenteen siltaa myöten Hartaanselän yli on hyvä idea sekä alueen asukkaiden että kaikkien kaupunkilaisten kannalta.

Hartaanrannan puolella varikkoalueen edessä pyöristetyn kolmionmuotoiset kerrostalot ja korttelit formalistisesti jäsenöityneine piha-alueineen herättävät mielikuvia futuristisesta ja tuulisesta toimistorakennusten alueesta. Rakennusmuotoa on perusteltu näkymien avaamisella – tosiasiasa suuri osa asunnoista kääntää selkensä vesistölle. Tasakorkuisten kerrostalojen alue luo rantamaisemassa lattean muurimaisen vaikutelman.

Ehdotuksen paras kaupunkitila syntyy kortteleiden ja Kaupunginvarikon rakennusten väliin. Vanhoihin rakennuksiin on ideoitu sopivia ja realistisia toimintoja: kaarevaan autohalliin mikroyritysten toimitiloja ja korjaamohalliin liikuntatiloja. Varikon kohdalla on ratkaistu hyvin kaksi autoreittiä aukiolle, jonka alle on sijoitettu pysäköintiä.

Hartaanrannan eteläpäässä korttelirakenne on hyvin umpinainen eikä päästä näkymiä yli taaimmaisille rakennuksille eikä pihoilta. Merijalinrannan suuntaan olisi hyvä jättää selvempi katkos kaupunkirakenteeseen. Rantapui-istoon on tuotu hyvin toimintoja, ja niitä on myös bumeranginmuotoisessa rantapaviljongissa, jonka päällä on aurinkoterassi. Pitkä rakennus peittää kuitenkin näkymiä rantareitiltä. Pikapyörätie on viety Koskitien varteen, mikä voisi olla oikea ratkaisu.



Vaakunanrannan pohjoispuoli on rakennettu liian urbaanisti ja katuverkko on turhan massiivinen, rakentamista olisi ollut hyvä sovittaa hienovaraisemmin ympäristöön ja luontoon.

Pysäköinti on toteutettu hajautetusti. Kuusikulmainen aukioaihe on johtanut epäluonteviin ratkaisuihin kaupunkirakenteessa. Parhaalla ranta-alueella on kaksinkertainen katuverkko, ja paras ranta-alue on uhrattu pienvenesataman ajoradoille. Rannassa osin veden päällä on sarja paviljonkimaisia taloja Asuntomessuja silmällä pitäen – muuttaen rannan siltä osin yksityiseksi, mikä ei ole tavoiteltavaa.

Vaakunanrannan eteläosan atriumtalotyyppi on mittakaavaltaan ja ilmeeltään miellyttävä ja rakenne liittyy hyvin luonnonympäristöön. Luonnontilaista aluetta on jätetty riittävästi ja erillinen talorypäs on sijoitettu perustamisolosuhteiden kannalta oikeaan paikkaan.





ALUEJLKKISIVU, HARTANRANTA 1:600



ALUEJLKKISIVU, VAAKUNARANTA 1:600

## 05 KILPAILUN TULOKSET

### 5.1 Ratkaisu

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti asettaa ehdotuksen "Hoijakka" ensimmäiselle sijalle Hartaanselänrannan ideakilpailussa. Ehdotuksessa katsottiin olevan onnistuneimmin jatkosuunnitteluun sopivaa materiaalia ja se toteutti parhaiten kilpailuohjelman tavoitteita.

Lisäksi kilpailulautakunta myönsi ehdotukselle "Pietarin kalansaalis" kunniamaininnan. Kunniamaininnan saanutta ehdotusta kiiteltiin erityisesti onnistuneesta Hietasaaren puolen käsittelystä. Jatkosuunnittelussa tullaan myös hyödyntämään muissa kilpailutöissä esiteltyjä ratkaisuja ja ideoita.

### 5.2 Ehdotukset jatkotoimenpiteiksi

Tuomaristo suosittelee, että kilpailun voittaneen ehdotuksen tehnyt toimisto osallistuu Hartaanselänrannan suunnittelun jatkotyöhön. Jatkotyön lähtökohdaksi esitetään erityisesti voittaneessa ja kunniamaininnan saaneessa ehdotuksessa esitettyjä ratkaisuja ja ideoita, huomioiden myös muista ehdotuksista esiin nostetut hyvät ratkaisumallit. Kilpailun ehdotukset ovat osoittaneet, että tavoiteltu rakentamisen määrä on toteutettavissa alueelle useilla eri rakentamistavoilla. Rakentamisen määrän sijoittumista ja painottumista eri osa-alueille voidaan

tutkia edelleen jatkotyössä. Ehdotukset antavat myös hyviä mahdollisuuksia vaiheittain toteutukseen; vaiheistusta tutkitaan jatkossa huomioiden myös Asuntomesujen näkökulman. Seuraavassa nostetaan esiin joitakin tuomariston huomioita ja suosituksia jatkotyötä varten.

Hartaanselän puolella "Hoijakassa" esitetyt ratkaisut tarjoavat parhaimman lähtökohdan alueen suunnittelulle ja erityisesti Varikon alueesta esitettyjä visioita pidettiin lupaavina. Toteutus vaatii kuitenkin arkkitehtuurin laadulta paljon ja yksittäisten rakennusten suunnittelussa on oltava kunnianhimoista. Tämä koskee varsinkin maamerkkitornia, josta olisi suositeltavaa järjestää arkkitehtuurikilpailu. Rakentamiskorkeutta alueella tulee jatkossa tutkia ja pitää se maltillisena. Ehdotuksessa esitetty periaate korkeuden laskemisesta ja rakenteen avaamisesta rantoja kohti oli hyvä.

Hartaanselän kaupunkirakenteeseen on syytä jättää puistokatko ennen Merijalinrannan nykyisiä kortteleita. Kun asumista suunnitellaan rantavyöhykkeelle esimerkiksi Suistovillojen tapaan, jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota siihen, että rantareitin luonne säilyy julkisena. Hartaanselän puiston jatkosuunnittelussa kannattaa





Näkymä Tukkipaarelle

hyödyntää myös "Western Stars"-ehdotuksessa esitettyjä toiminnallisia ideoita, jotta virkistysalue tarjoaa ihmisille aktiviteetteja.

Vaakunanrannan osalta "Pietarin kalansaaliissa" esitettyä ratkaisutapaa pidettiin onnistuneimpana, koska siinä oli huomioitu alueen luontoarvot ja rakentamisolosuhteet realistisesti. Ehdotuksessa rakentaminen muuttuu kauniisti hyötyviljelypalstojen ja luontoleikkipuiston kautta luonnoksi. Toisaalta Vaakunanrannan eteläosasta voidaan jatkossa löytää sopivia rakennuspaikkoja "Hoijakassa" esitettyä kokeellisten pientaloryhmien periaatetta soveltaen. Voi pohtia, onko koko eteläosan jättäminen vain pitkospuille tarpeeksi tehokasta maankäyttöä näin keskeisellä alueella.

Natura-alue on huomioitava jatkosuunnittelussa, ja myös uuden sillan linjausta voidaan siirtää hieman ylöspäin, jotta riittävä suojavyöhyke säilyy. Koska Hartaanselänranta on tuleva kaupungin ykkösulkolupaikka, uusi silta on perusteltava ja tukisi hyvin alueen kehittymistä ja virkistyskäyttöä laajemmin. "Pietarin kalansaaliissa" silta-yhteys oli esitetty hyvin julkisten katutilojen sarjan osana molemmilla puolilla Hartaanselkää. "Hoijakassa" sillan Vaakunanrannan puolelle ranta-alueelle esitetty Suisto-keskus näyttävänä rakennuksena täydentää ja aktivoi rantaa pienvenesatamaineen oivallisesti, ja se kannattaa pitää mukana alueen jatkokehittelyssä.

Vaakunanrannan rantakortteleiden pitkiä rakennusmassoja pitäisi katkoa ja avata lisää näkyviä vesistöön. Hietasaarentien puolella vanha rakennus – Nurron talo – on hyvä rauhoittaa puiston keskelle, kuten "Pietarin

kalansaaliissa" on tehty. Asuntomessuja ajatellen tämä toisi mahdollisuuden esitellä alueella puutarharakentamista Hietasaarelaisen puutarhakulttuurin muistumana, joko puutarhan ennallistuksena tai uuden suunnitelman puitteissa.

"Hoijakassa" oli ehdotuksista parhaiten ja innovatiivisimmin tutkittu asumisen erilaisia typologioita, ja niitä kannattaa soveltaa molempien puolien kehittämisessä. Koska kilpailualue sijoittuu Hartaanselän kahdelle puolelle, voidaan aluetta kehittää kaksijakoisesti hyödyntäen eri puolilla luontevasti erilaista ratkaisumallia. Vaakunanrannan puolella voidaan korostaa luontoarvoja ja tehdä kevyempää rakentamista, ja Hartaanselän puolella korostaa urbaanisuuuutta ja tehdä tiiviimpää kaupunkia. Alueelle on hyvä luoda tunnistettavan arkkitehtuurin kautta vahva identiteetti. "Hoijakassa" esitetty luonnollisia materiaaleja ja niiden värejä – punatiilta ja puuta – yhdistävä arkkitehtuuri toimisi luonnonläheisenä lähtökohtana, ja alue voisi profiloitua uutta puurakentamista, esimerkiksi ekologista ja terveellistä massiivipuun käyttöä kehittävänä koerakentamisalueena.

Lisää materiaalia kilpailuehdotuksista sekä ajankohtaista tietoa Hartaanselänrannan kehityksestä osoitteessa:

[www.ouka.fi/hartaanselänranta](http://www.ouka.fi/hartaanselänranta)

### 5.3 Nimikuorien avaus

Kilpailun ratkettua kilpailulautakunta aukaisi nimikuoret. Ennen nimikuorien aukaisua varmistettiin kuorien ehjyys. Kilpailuehdotusten tehneiden työryhmien jäsenet:

#### “DELTA LIVING LABIT”

##### MANDAWORKS AB:

Patrick Verhoeven  
Martin Arfalk  
Andrei Deacu  
Emilia Puotinen  
Maria Gregorio Puig  
Suzete Timba  
Emeline Lex

##### WSP Finland Oy:

Hiroko Kiviranta  
Elisa Lähde  
Olivia Mahlio  
Simo Tammela  
Olli Hakala  
Olli Haveri  
Aleksi Kankaanpää  
Annukka Larsen  
Verna Kaipainen  
Anni Laurila  
Babak Firoozi Fooladi

#### “PIETARIN KALANSAALIS”

##### Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy:

Jesse Anttila  
Mikko Rusanen  
Noora Lahdenperä  
Marius Savickas  
Tommi Junnola

##### Ramboll Finland Oy:

Iida Juurinen  
Aino-Kaisa Nuotio  
Yrjö Rossi  
Saila Hostikka  
Ville Keskiisaari  
Mikko Pekonen  
Reija Pasanen  
Selen Celik Gungör

#### “HOIJAKKA”

##### MUUAN Oy:

Olli Metso  
Tina Antinoja  
Aleksi Rastas  
Tuulikki Tanska  
Oskari Lumikari  
Anna Koskinen

##### Nomaji maisema-arkkitehdit Oy:

Anni Järvitalo  
Annika Pousi  
Riikka Nousiainen  
Mari Ariluoma  
Varpu Mikola  
Elina Inkiläinen  
Laura Tuorila  
Jakke Mäki-Hollanti

##### Asiantuntijat:

Jouni Ikäheimo, Mikko Yli-Kauhaluoma, WSP Finland Oy  
Pekka Leskelä, Arkkitehtitoimisto HKP Oy  
Henry Lindgrén, infrokolsuntointi Henry Lindgrén  
Anne Raudaskoski, Ethica Oy

#### “WESTERN STARS”

##### Arkkitehtitoimisto Ajak Oy:

Adalbert Aapola  
Jarkko Kettunen  
+ avustajatiimi

##### Ramboll Finland Oy:

Kalle Kemppainen  
Helena Iltanen  
Simo Suomalainen  
Anne Orkoneva  
Eveliina Könttä  
Erkki Sarjanoja



#### 5.4 Kilpailulautakunnan allekirjoitukset

Kilpailun voittajaksi valittiin ehdotus "Hojjakka" ja kunnimaininta myönnettiin ehdotukselle "Pietarin kalansaalis" kilpailulautakunnan kokouksessa 5.12.2019

Matti Matinheikki



Heikki Vuorenpää



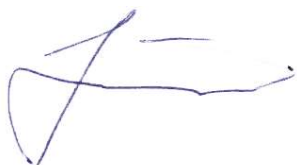
Martti Korhonen



Kyösti Oikarinen



Kari Nykänen



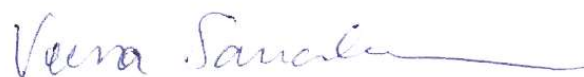
Janne Rajala



Ritva Kuusisto



Veera Sanaksenaho



Henrika Pihlajaniemi



Matti Sanaksenaho

