

Kahden päiväkodin SR-urakka

Tarjousten laatuarvioinnin pöytäkirja

10.6.2019

Sisällysluettelo

1. Kilpailun luonne ja järjestäjä	2
2. Arviointiryhmä.....	2
3. Laatuarviointi 1. vaiheessa	4
3.1.Osallistujat 1. vaiheessa.....	4
3.2.Laatuarvioinnin kriteeristö 1. vaiheessa.....	4
3.3.Ehdotuskohtainen arviointi 1. vaiheessa / Päiväkoti Hopealaakso.....	5
3.4.Ehdotuskohtainen arviointi 1. vaiheessa / Päiväkoti Verkkosaari.....	14
3.5.Laatupisteet 1. vaiheessa.....	21
4. Esitys 2. vaiheeseen valittavista tarjouksista	21
5. Arviointi 2. vaiheessa.....	22
5.1.Osallistujat 2. vaiheessa.....	22
5.2.Laatuarvioinnin kriteeristö 2. vaiheessa.....	22
5.3.Ehdotuskohtainen arviointi 2. vaiheessa / Päiväkoti Hopealaakso.....	24
5.4.Ehdotuskohtainen arviointi 2. vaiheessa / Päiväkoti Verkkosaari.....	31
5.5.Laatupisteet 2. vaiheessa.....	37
6. Laatuarvioinnin tulos.....	37

Liitteet:

Liite 1: Arvioinnin perusteet 1. vaiheessa

Liite 2: Ehdotusten pisteet 1. vaiheessa

Liite 3: Arvioinnin perusteet 2. vaiheessa

Liite 4: Ehdotusten pisteet 2. vaiheessa

Liite 5: Elinkaarikustannus selvitys

1. Kilpailun luonne ja järjestäjä

Helsingin kaupunki on järjestänyt Laajasalon Kruunuvuorenrannan ja Sörnäisten Kalasataman uusiin kaupunginosiin rakennettavien päiväkotien suunnittelusta ja toteuttamisesta kilpailun. Kilpailu järjestettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiiliiton kanssa.

Kilpailumuoto on sovellettu suunnittelu- ja toteutuskilpailu (nk. Design and Build -malli), joka on tarkoitettu urakoitsijoiden kokoamalle suunnittelu- ja urakointitahojen kokonaisuudelle. Kilpailun osallistujat valittiin julkisen ilmoittautumismenettelyn mukaisesti.

Kilpailun tarkoituksena oli valita Hopealaakson ja Verkkosaaren päiväkotihankkeille yhteinen suunnittelija- ja toteuttajaryhmä, joka suunnittelee ja rakentaa toimivat, taloudelliset, elinkaarikustannuksiltaan edulliset, ympäristöön soveltuvat ja arkkitehtuuriltaan laadukkaat kokonaisuudet.

Hankintamenettelynä oli kilpailullinen neuvottelumenettely, jonka kuluessa voitiin karsia tarjoajien määrää. Kilpailun osallistujat valittiin osallistumishakemusten perusteella hankintailmoituksessa esitetyllä menettelyllä.

Kilpailun voittajaksi valitaan osallistuja, joka saa parhaat yhteenlasketut pisteet ja jonka molempiin päiväkoteihin laatimat suunnitelmat täyttävät niille asetetut minimivaatimukset ja jonka hintatarjoukset ovat annettujen hintaraamien puitteissa.

Kilpailussa noudatettiin anonymiteettia 2. vaiheen suunnitelmien laadinnan kutsuun asti.

Kilpailun järjestäjä on kaupunki ovat nimennyet kilpailua varten arviointiryhmän, johon kuului myös Suomen Arkkitehtiiliiton nimeämä puolueeton ammattijäsen. Arviointiryhmän tehtävänä on ollut arvioida edellä mainitun kilpailuohjelman mukaisesti kilpailuun osallistuvien tarjoajien ehdotusten laatuarviointi sekä tehdä esitys päiväkotien urakoitsijaksi valittavasta yrityksestä.

2. Arviointiryhmä

Arviointiryhmään oli nimetty seuraavat jäsenet:

Kilpailun järjestäjän Helsingin kaupungin nimeämänä:

- Päivi Etelämäki, arkkitehti, Kaupunkiympäristön toimiala, Rakennetun omaisuuden hallinta, arviointiryhmän puheenjohtaja
- Juha Aaltonen, arkkitehti, Kaupunkiympäristön toimiala, Rakennetun omaisuuden hallinta
- Leena Kalalahti, Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala, Tilapalvelut
- Kirsi Rantama, arkkitehti, Kaupunkiympäristön toimiala, asemakaavoitus, Pohjoinen alueyksikkö (sis. Kalasatama)
- Tyko Saarikko, arkkitehti, Kaupunkiympäristön toimiala, asemakaavoitus, Itäinen alueyksikkö (mm. Kruunuvuorenranta)
- Hannu Asikainen, projektinjohtaja, Kaupunginkanslia, Kalasataman aluerakentaminen ja investoinnit
- Pirjo Siren, maisema-arkkitehti, projektinjohtaja, Kaupunginkanslia, Kruunuvuorenrannan aluerakentaminen ja investoinnit
- Kalevi Hinkkanen, Kaupunkiympäristön toimiala, Rakennuttaminen
- Pentti Salo, Kaupunkiympäristön toimiala, Rakennuttaminen
- Eero Nuotio, Kaupunkiympäristön toimiala, Rakennetun omaisuuden hallinta

Suomen Arkkitehtiiliiton nimeämänä:

- Pentti Kareoja, professori, arkkitehti SAFA

Kilpailuprosessin aikana on arviointiryhmän jäsenistössä tehty seuraavat, työtehtävien muutoksiin perustuneet muutokset:

- Kirsi Rantaman tilalle on nimetty Matti Kaijansinkko (muistio pvm 27.2.2019)
- Leena Kalalahden tilalle on nimetty Paula Heikkinen (muistio pvm 24.5.2019)

Arviointiryhmä piti seuraavat kokoukset:

- 27.2.2019 1. vaiheen arviointi
- 24.5.2019 2. vaiheen ehdotusten arviointi
- 28.5.2019 2. vaiheen ehdotusten arviointi
- 4.6.2019 2. vaiheen ehdotusten arviointi
- 10.6.2019 laatuarvioinnin vahvistaminen ja urakkahintojen avaus

Arviointiryhmän asiantuntijoina toimivat:

- Rakennesuunnittelu:
 - Tuula Aho-Parkkila, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala, Tilapalvelut
- Liikennesuunnittelu:
 - Aleksi Räisänen, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala, liikenne- ja katusuunnittelu
- Energiatehokkuus:
 - Sara Tapiala, Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristön toimiala, Rakennetun omaisuuden hallinta
- Rakennuttajakonsultti:
 - Matti Kruus, Indepro Oy
- Elinkaarikonsultti:
 - Ulla Nykter, Granlund Consulting Oy

3. Laatuarviointi 1. vaiheessa

3.1. Osallistujat 1. vaiheessa

Kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen jätti määräaikaan mennessä kuusi osallistujaa ehdotuksen seuraavilla nimimerkeillä:

Päiväkoti Hopealaakso:

- Akatombo
- Hopeaverkot
- Lokki
- Puutarhassa
- Tukaani
- Yahtzee

Päiväkoti Verkkosaari:

- Hopeaverkot
- Kide
- Kiez
- Metsäaukio
- Taapelit
- Yahtzee

Kaikki ehdotukset todettiin kilpailuohjelman mukaisiksi ja hyväksyttiin mukaan arviointiin.

3.2. Laatuarvioinnin kriteeristö 1. vaiheessa

Laadulliset ominaisuudet painoarvoineen yhteensä 100 %

A. Toiminnalliset ominaisuudet 50 %

- a) Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä
- b) Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus
- c) Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys
- d) Turvallisuus

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri / Arkkitehtoninen kokonaisratkaisu 50 %

- a) Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus
- b) Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit
- c) Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu
- d) Sisätilojen arkkitehtuuri

Pisteytysperiaate asteikolla: 0 pistettä (ei vastaa tavoitetta) – 5 pistettä (vastaa hyvin tavoitetta). Pisteytys 0,5 pisteen välein.

Suunnitelmien laatua arvioitaessa kiinnitetään erityisesti huomiota seuraaviin tekijöihin:

A. Toiminnalliset ominaisuudet

Toiminnallisten ominaisuuksien arvioinnin laadullisista tekijöistä on saatava kummankin päiväkodin osalta vähintään 50 % enimmäispisteistä, jotta kilpailuehdotus voidaan hyväksyä.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri / Arkkitehtoninen kokonaisratkaisu

Arkkitehtonisten ominaisuuksien arvioinnin laadullisista tekijöistä on saatava kummankin päiväkodin osalta vähintään 50 % enimmäispisteistä, jotta kilpailuehdotus voidaan hyväksyä.

Pisteytysperiaate asteikolla: 0 pistettä (ei vastaa tavoitetta) – 5 pistettä (vastaa hyvin tavoitetta). Pisteytys 0,5 pisteen välein.

3.3. Ehdotuskohtainen arviointi 1. vaiheessa / Päiväkoti Hopealaakso

Ehdotus Akatombo

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (2 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat epäselvästi hahmotettavissa. Yhteydet tilojen välillä ovat riittäviä lukuun ottamatta 2. kerroksen toisen päätyä.

Monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan ei ole esitetty.

Tilojen jaettavuus ja yhdisteltävyys on mainittu tekstissä, mutta ei näytetty pohjapiirroksissa. Kuntalaisikäytön tilojen rajausta vaikuttaa hyvin hankalalta.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3 pistettä)

Iltakäytön sisäänkäynti hankalasti 2. kerroksessa, josta kulku 1. kerroksen saliin ja muihin tiloihin. Tilojen rajausta ongelmallista.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet hyvät 1. kerroksessa, mutta 2. kerroksessa huonot.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu.

Tilojen kalustettavuutta ja toiminta-alueiden rajausten muutoksia ei esitetty riittävästi.

Ulkona katokset sisäänkäynnin yhteydessä ja pihalla.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (3,5 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha, joka jäsentyy hyvin toimintojen mukaan ja jossa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Varastoja ei huomioitu.

Polkupyöräpaikat huomioitu, pihalla ei mainintaa lastenvaunujen säilytyksestä paitsi eteistiloissa. Lastenvaunujen säilytys ei voi olla sisällä.

A.d. Turvallisuus (3,5 pistettä)

Sisätilojen visuaalista valvottavuutta ei ole esitetty.

Piha on turvallinen, helposti valvottavissa eikä siitä löydy katvealueita.

Liikennereittien erillisyyttä ei hahmota suunnitelmasta.

Ulkopuolisen käytön riskit minimoitu.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (4,5 pistettä)

Rakennus tuo ilmeen uudelle kaupunginosalle ja sillä on vahva oma, merellisyyttä ilmentävä luonne. Rakennus liittyy ympäristöön positiivisen erilaisena.

Ansiokas kaupunkikuvallinen idea, massa hahmottuu pienempinä yksikköinä, mutta laadukkaat materiaalit kokoavat yhtenäiseksi kokonaisuudeksi.

Kaksikerroksisuus on hyvin perusteltu lähtökohta.

Sijoitus tontille on hyvä, rakennusryhmä rajaa kiertoliittymää ja toimii Haakoninlahdenkadun näkymän päätepisteenä. Rakennusten ryhmä jatkaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja sijainniltaan ja massoitteeltaan. Sijoittelun myötä Koirasaarentien näkymässä avautuu sekä päiväkotirakennukset että pihan ja liikuntapuiston kokonaisuus laaksossa.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (4,5 pistettä)

Pitkä, onnistuneesti rikottu rakennusmassa rajaa ja suojaa pihaa, luo miellyttävää mikroilmastoa.

Rakenteellisesti selkeä.

Kattomaisema on erottuva, onnistunut ja tärkeä, sillä se näkyy myös ympäröiviin korkeisiin asuintaloihin. Katemateriaali kaunis ja julkisivujen materiaali laadukas. Tiilen värityös on murrettu ja keskitumma, tiili on paikalla muurattua tummanruskeaa tai lämpimän harmaata ruukintiiltä, täydentävissä osissa puuta. Ikkunakentät ovat isot ja linjakaat.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4,5 pistettä)

Piha suuntautuu hyvin aamupäiväaurinkoon. Rakennuksen kompakti koko antaa erinomaiset lähtökohdat pihasuunnitteluun. Piha tukee rakennusten kokonaisuutta ja rakennukset muodostavat laadukkaan kokonaisuuden. Piha myös hyödyntää alueen aitoa kasvohistoriaa. Pihassa on monipuolisesti eri toimintoja eroteltuna eri ikäisten osa-alueisiin pelialueineen. Pihamiljöö on vehreä. Kääntöpaikka ei hallitse aluejäsentelyä eikä sisään-tulomaisemaa kantakaupungin vastarannalle. Huoltoyhteys on myös suunniteltu onnistuneesti lyhyenä, jolloin sen rooli ei korostu kaupunkikuvassa.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (4,5 pistettä)

Sisätilojen arkkitehtuurillinen ilme jää ehdotuksessa viitteelliseksi, mutta eri korkuiset tilat ja kattomuoto antavat erinomaisen lähtökohdan sisätilojen suunnitteluun.

Ehdotus Hopeaverkot Hopealaakso

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa. Yhteydet tilojen välillä ovat sujuvia.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen muunneltavuus on hyvä. Kuntalaiskäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3,5 pistettä)

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet hyvät, mutta märkäeteisten määrä on turhan suuri.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu. Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset huomioitu hyvin.

Ulkotilojen katokset pieniä.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha, joka jäsentyy hyvin toimintojen mukaan ja jossa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Pihavaraston sijoitus ongelmallinen (katve). Lastenvaunujen säilytys huomioitu.

A.d. Turvallisuus (3,5 pistettä)

Sisätilat hyvin valvottavissa. Ulkona rakennuksen kulma ja varasto aiheuttavat hankalasti valvottavia katvealueita.

Jalankulkureitit ja autoliikenne eivät risteä tontilla.

Pihan sisäkulmaukseen katoksen alle muodostuu mahdollisesti (ulkopuolisten) oleiluun houkutteleva paikka, johon viereisistä taloista ei ole näkymää.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (2,5 pistettä)

Urbaani, uuden kantakaupunkimaisen ja merellisen kaupunginosan keskeisen julkisen rakennuksen maamerkinomainen luonne ja ilme puuttuvat.

Arkkitehtonisesti perinteisen päiväkotiarkkitehtuurin henkeä, ilmeessä on jotain 1980-90-luvun päiväkoteja muistuttavaa.

Sijoitus tontille on kiertoliittymää varsin hyvin mukaileva, mutta pääosin yksikerroksinen, lisäksi Haakoninlahdenkadun päätteeksi on muodostettu piha-aukio. Siten rakennus vie jossain määrin enemmän pihan pinta-alaa ja rakennuskokonaisuus poikkeaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloista massoitteeltaan ja sijoitukseltaan.

Kadun puoleinen julkisivu on matala ja julkisivuaiheet vanhahtavia. Näkymä Koirasaarentieltä tultaessa ei ole kiinnostava ja huoltoajo sekä saattoliikenteen kääntöpaikka saa suhteettoman suuren huomion näkymässä

Kattonäkymä naapurustoon ei ole kiinnostava.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (2,5 pistettä)

Massoitteesta puuttuu selkeä kaupunkimainen ote, jota sijainti pääkadun varrelle erittäin keskeisellä paikalla edellyttää. Yksikerroksinen rakennusmassa vie kuitenkin tonttia alaa ja piha-alue jää pienehköksi. Massoittelu luo pihapiiriä ja aukion. Rakennus katkaisee vierisen asuinkorttelin pihatilojen ja näkymien soljuvuuden länteen ja näkymä Haakoninlahdenkadulta on tarpeettoman ahdas. Ehdotetut materiaalit ovat laadukkaat; värit ovat murretut ja maanläheiset (ruskea ja vaalea ylisaumattu tiili).

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (2,5 pistettä)

Monipuoliset toiminnot pihalla. Rakennuksen tekeminen yksikerroksisena vie suuren osan tontista ja osin estää piha-alueiden yhteensovittamisen liikuntapuiston toimintojen kanssa. Saattoliikenteen kääntöpaikka, pysäköintipaikat ja huoltoaja eivät ole jäsenyneet tilallisesti. Paikka on kaupunkikuvallisesti keskeinen. Piha muodostaa sinänsä kokonaisuuden rakennuksen kanssa. Leikkipiha on monipuolinen ja se tarjoaa tontin länsireunassa pienimittakaavaisia ja suojattuja piha-alueita pienimmillekin. Tontin itäpuoli tarjoaa mahdollisuudet toiminnallisiin leikkeihin ja peleihin. Leikkialueet on suunniteltu vyöhykeittäin siten, että rauhallisimmat leikit sijaitsevat rakennusta lähimpänä. Pihamiljöön on varsin vehreä.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (2,5 pistettä)

Samankaltaisina toistuvat toiminta-aluekokonaisuudet eivät helpota orientoitumista rakennuksessa.

Korkeiden ja matalien tilojen suhde voisi olla luontevampikin.

Ehdotus Lokki

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa.

Yhteydet tilojen välillä ovat sujuvia.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen muunneltavuus on hyvä. Kuntalaisikäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (4,5 pistettä)

Sisäänkäynnit on sijoitettu sopivasti. Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet hyvät.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu. Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset huomioitu hyvin.

Laaja ulkokatos toimii hyvin eri vuodenaikoina.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4 pistettä)

Pääsisäänkäynnin sijainti huoltoliikenteen kanssa samassa voi olla haaste, mutta onnistuneena oikein hyvä ratkaisu.

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha, joka jäsentyy hyvin toimintojen mukaan ja jossa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Pihavaraston käyttö molempiin suuntiin kiinnostava ratkaisu. Lastenvaunujen säilytys huomioitu.

A.d. Turvallisuus (3 pistettä)

Sisätilat hyvin valvottavissa. Ulkona varasto aiheuttaa hankalasti valvottavia katvealueita. Jalankulkureitit ja autoliikenne eivät risteä tontilla.

Sisäpihan katos portaikkoineen on mahdollinen turvallisuusriski.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (3,5 pistettä)

Kunnianhimoinen ja eleetön yleisote pääosin yksikerroksisena päiväkotiratkaisuna.

Sijointu tontille hyvä, korkeuserot tontilla otettu hyvin huomioon. Rakennuskokonaisuus jatkaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja sijoitukseltaan. Sijointu mukailee kiertoliittymää varsin tiiviisti ja rajaa katutilaa hyvin. Rakennus muodostaa Haakoninlahdenkadun näkymän päätteeksi. Tällä sijoittelulla tonttia säästyy hyvin myös pihakäyttöön. Sama asemakaavallinen lähtökohta kuin useimmissa muissa ehdotuksissa, massa kuitenkin tiukemmin kiinni risteyksessä, jonka luokse ei muodostu aukiota. Ehdotus ottaa erinomaisesti huomioon viereisen asuinkorttelin ja sen pihatilojen avautumisen pistetalojen välistä.

Lähestymisnäkyvä Koirasaarentieltä tultaessa hyvä.

Kokonaisilme on koulumainen. Kattonäkyvä voisi olla dominoivampi.

Kadun puolen julkisivu turhan eleetön, jopa arkinen. Pihan puolen julkisivu on mielenkiintoisempi.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (3,5 pistettä)

Linjakas matala massa, joka kestää kattomuodon rohkeampaakin käsittelyä. Nivelkohta kehitettävissä linjakkaammaksi vielä korostetummalla korkeusvaihtelulla.

Materiaalit (käsinpoltettu tummanharmaa tiili ja puu) ovat laadukkaat. Tumma julkisivutiili edellyttää jatkossa tiilen elävän ja monipuolisen käytön tutkimista, ettei julkisivuista muodostu ankeita. Tämä koskee muidenkin ehdotusten keskitumia tiilijulkisivuja.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4 pistettä)

Piha tukee kokonaisuutta ja tuo onnistuneen lisän ympäristöönsä. Piha on mielenkiintoinen ja sen maisema-arkkitehtuuri on erittäin lupaavaa. Pihatilat jatkavat ansiokkaasti

myös Hopealaakson asuinkortteleiden pihojen ilmettä. Piha on toiminnoiltaan monipuolinen mm. liukumäkineen, pelialueineen ja amfeineen ja korkeuseroja on hyödynnetty. Piha tarjoaa eri ikäisille lapsille leikkiä ja liikuntaa. Piha on vehreä.

Tontin korkeustasojen ero on otettu merkittäväksi elementiksi pihan suunnittelussa ja toiminnot on jäsennetty kauniisti, huolto ja saatto ovat luonteva osa kokonaisuutta.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (3,5 pistettä)

Sisätilojen arkkitehtuuri jää ehdotuksessa viitteelliseksi, mutta esitys viistojen katomuotojen käytöstä on erittäin lupaava. Kattomuodon kehitys ja korostus jatkosuunnittelussa tuo lisäarvoa sekä kaupunkikuvaan että sisätilojen arkkitehtuuriin.

Korkoeron hyödyntäminen yhteistiloissa luo rakennuksen nivelkohtaan onnistuneen keskuksen.

Ehdotus Puutarhassa

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa.

Yhteydet tilojen välillä ovat sujuvia. Kaksi sisäporrasta tasaa liikennevirtoja.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen muunneltavuus on hyvä. Kuntalaisikäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3 pistettä)

Lasten käyttämien sisäänkäyntien määrä vähäinen ja saattaa hankaloittaa toimimista tiloissa.

Sisäänkäynnit on sijoitettu sopivasti. Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet joltain osin tutkittava, ettei muodostu toimintatilojen kautta läpikulkua.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu. Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset huomioitu hyvin.

Suunnittelussa hyödynnetty hyvin katoksen alle jäävää aluetta leikkialueena.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (3 pistettä)

Piha on iso sekä liikkumiseen ja leikkimiseen innostava, ja se jäsentyy hyvin toimintojen mukaan ja siinä on huomioitu eri ikäiset lapset.

Varastojen (ja tunneleiden) idea ei selviä riittävästi eikä hulevesipainanteen vaikutus niiden sijaintiin.

Lastenvaunujen säilytystä ei ole huomioitu.

A.d. Turvallisuus (3 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta.

Varastot ja tunnelit (havainnekuvasta pääteltynä korkeita) aiheuttavat katvealueita.

Jalankulkureitit ja autoliikenne eivät risteä tontilla.

Puulaituri voi olla ulkopuolisen käytön riskikohta.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (4,5 pistettä)

Kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti erittäin laadukas suunnitelma.

Maamerkkimäinen rakennus, joka tuo uudelle alueelle keskeisen julkisen rakennuksen omaleimaisen ilmeen.

Sijoitus tontille hyvä. Rakennuskokonaisuus jatkaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja sijoitukseltaan. Sijoitus rajaa katutilaa hyvin. Rakennuksen edusta-aukio ja sen pohjoispuolelle avautuva piha muodostavat Haakoninlahdenkadun näkymän. Ratkaisu myös muodostaa kaupunkirakenteessa erityisen pitkän näkymän. Tällä sijoittelulla ja ehdotuksen kaksikerroksisuudella tonttia säästyy hyvin myös pihakäyttöön. Tapahtuma-aukio muodostuu vielä turhankin suureksi sen ollessa toiminnallisesti melun takia jossain määrin haasteellinen.

Katon muoto mielenkiintoinen, viherkatto muodostaa laadukkaan näkymän viereisistä asuinkerrostaloista ja on muutoinkin nykyisin realistinen vaihtoehto.

Ehdotus ottaa erinomaisesti huomioon myös viereisen asuinkorttelin ja sen pihatilojen avautumisen pistetalojen välistä.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (5 pistettä)

Rakennus vie vain pienen osan tontista, mikä on erinomainen lähtökohta pihasuunnitteluun ja pihan liittymiseen liikuntapuistoon ja niiden toimintojen sijoittamiseen.

Kaksikerroksisuus on hyvä lähtökohta, naapurustossa on korkeita rakennuksia. Massoitte-
telun pykälä luo jännittävää jäsentelyä.

Ehdotettu puurakentaminen on kaupungin strategian mukaista rakentamista ja hyvä ratkaisu.

Julkisivumateriaaleissa huomioitu paikallista aitoa historiaa. Julkisivumateriaalit (lehtikuusi, sinkkilevy, viherkatto) ovat laadukkaat.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4,5 pistettä)

Piha-alueet ovat luonteva kokonaisuus rakennuksen kanssa ja samaa muotokieltä. Pihalle jää päiväkodin toimintojen lisäksi tilaa sovittaa toiminnat ja pihatilat liikuntapuiston kanssa. Piha hyödyntää alueen aitoa kaivoshistoriaa (esim. hopean sävyiset kasvit ja materiaalit, pihan rakenteet ja niiden pintaukset). Piha tarjoaa monipuolisesti eri ikäisille lapsille leikkiä ja liikuntaa.

Katettu ulkotila (puulaituri) on kekseliäs ja muista ehdotuksista positiivisesti poikkeava esitys. Parhaimmillaan se laajentaa ulkotilojen käyttöä huonollakin säällä. Sen turvallisuus ja valvonta myös päiväkodin ollessa kiinni tulee varmistaa. Piha on erityisen vehreä.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (5 pistettä)

Sisätilojen arkkitehtuuri on erittäin laadukasta. Puun käyttö sisätilojen materiaalina on onnistunut ja luo harmonisen, miellyttävän ja houkuttelevan kokonaisilmeen. Liikuntapuiston tilojen sijoittuminen omaksi kokonaisuudekseen on hyvä ratkaisu.

Ehdotus Tukaani

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (2,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa. Useiden toimintatilojen kautta on läpikulkua. Toimintatilat ovat keskenään identtisiä eikä monimuotoisuutta ole esitetty.

Tilojen muunneltavuus on hyvä. Tekstissä mainitaan salin ja monitoimitilan yhdistettävyyttä sekä toiminta-tilojen joustavat tilalliset ratkaisut.

Kuntalaisikäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3 pistettä)

Sisäänkäyntejä on liikaa, on turhaa tehdä kaikille toiminta-alueille erillinen sisäänkäynti märkäeteisineen.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet ovat toimivat.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu. Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset huomioitu hyvin. Tilat ovat sokkeloisia. Rakennusrungon keskelle on saatu luonnonvaloa.

Ulkotilat toimivat eri vuodenaikoina.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (1 pistettä)

Pihan suunnitelmat ovat keskeneräiset ja puutteelliset. Suunnitelmassa on esitetty samankaltaisia ratkaisuja eri alueille. Tekstissä on maininta eri ikäisten leikkialueista, mutta suunnitelmasta tätä ei voi havaita.

Ulkovarastot on sijoitettu kiinnostavasti katoksen alle.

Lastenvaunujen säilytystä ei ole huomioitu.

A.d. Turvallisuus (2 pistettä)

Sisäistä valvottavuutta ei ole havaittavissa suunnitelmasta.

Piha on turvallinen, helposti valvottavissa eikä siitä löydy katvealueita.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Pitkä katos houkuttelee mahdollisesti ei-toivottavaa käyttöä iltaisin ja viikonloppuisin.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (1 pistettä)

Suunnitelma vaikuttaa keskeneräiseltä ja kaaviomaiselta. Parakkimaisen ja väliaikaisen ratkaisun oloinen.

Rakennus rajaa Koirasaarentietä hieman pohjoisempana: siinä taustalla ovat melueste-auringonsuojausseinämä, rakennuksen kankeahko muoto ja yksikerroksinen leveähkö pohja. Rakennus ei sijoitukseltaan luontevimmin jatka Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja. Rakennus sinänsä muodostaa Haakoninlahdenkadun näkymän päätteen ja rajaa Koirasaarentietä. Tällä sijoittelulla tonttia säästyy vähäisemmässä määrin myös pihakäyttöön. Lisäksi korkeuseroja tontilla ei ole otettu huomioon.

Arkkitehtuuri ei ole kovin kiinnostavaa. Rakennus ei näytä uuden alueen keskeiseltä, maamerkkimäiseltä julkiselta rakennukselta.

Rakennuksen sijoitus tontille on ok, mutta sovitus maastoon ei ota tontin korkeuseroja huomioon.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (1,5 pistettä)

Kaareva rakennusmassa huomioi kadun linjan ja suojaa pihaa. Pitkästä rakennusmassasta ei kuitenkaan ole saatu kiinnostavaa aihetta. Julkisivun umpinainen ja pelkistetty melumuurimainen ilme Koirasaarentielle ongelmallinen.

Julkisivumateriaalit ovat hyvät ja laadukkaat (tiili, viherkatto), mutta melueste-auringonsuojausseinämän ja detaljien hyvin kirkas värimaailma kuitenkin poikkeaa Hopealaakson alueen muusta murretusta ja maanläheisestä väriytyksestä.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (1,5 pistettä)

Piha-alueen arkkitehtoninen ilme on kömpelöähkö eikä piha ole vihreä kokonaisuus. Pihalla on lisäksi vain vähän puita. Pihasuunnitelmassa esitetty lähinnä erilaisia leikkivaruksia ja -laitteita, mutta ehdotuksesta ei todellisuudessa hahmotu sen selostuksessa mainittu eri-ikäisten lasten, erityisesti pienimpien 0-3-vuotiaiden, leikki ja liikkuminen. Erilaiset elämykselliset pihaympäristöt puuttuvat.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (2 pistettä)

Tilojen liittyminen toisiinsa hyvin tavanomainen ja ongelmallinen monipuolisen käytön kannalta. Sisätilat eivät muodosta eheää kokonaisuutta vaan ovat pirstaleisia lukuisten eri huoneiden vuoksi.

Samanlaisina toistuvat toiminta-alueet eivät anna tiloista innostavaa mielikuvaa. Yhteistilat ovat vain osa tasaista tilasarjaa, niille ei ole pyritty luomaan omaa luonnetta.

Ehdotus Yahtzee Hopealaakso

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (3,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet eivät erotu.

Yhteydet tilojen välillä ovat sujuvia.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen muunneltavuus on hyvä. Kuntalaisikäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3,5 pistettä)

Sisäänkäynnit ovat hyvät. Märkäeteisiä 1 kpl/ 2 toiminta-aluetta, pienten puolella 1 kpl/ 3 toiminta-aluetta.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet hyvät.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu.

Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset huomioitu hyvin. Teksissä todetaan tilojen muuntojoustavuus. Suunnitelma hyvin avoin, jota korostaa matalat naulakkokalusteet

Pieni ulkokatos ei ole riittävä esim. sateella.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (2,5 pistettä)

Pihasuunnitelma on puutteellinen, vaikka toimintoja on esitetty.

Pihassa on huomioitu eri-ikäiset lapset.

Varastojen sijoittelu on esitetty. Lastenvaunujen säilytystä ei ole huomioitu.

A.d. Turvallisuus (2,5 pistettä)

Sisätilojen visuaalista valvontaa ei ole huomioitu.

Piha on turvallinen, helposti valvottavissa eikä siitä löydy katvealueita.

Eri liikennemuodot risteävät tontilla.

Ulkoportaat ovat riskitekijä ulkopuolisen käytön osalta.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (2 pistettä)

Rakennuksen arkkitehtoninen ilme ja sijoittuminen tontilla ovat ongelmallisia.

Valitulle koordinaatistolle ei löydy tukea ympäristöstä ja rakennus jää irralliseksi ympäröivästä rakenteesta. Sijainti ei kokonaisuudessaan mahdollista Koirasaarentien rajausta tai Haakoninlahdenkadun näkymän päätteen muodostamista päiväkodin myötä. Se myös ulottuu pidemmälle tontille ja katkaisee yhtenäistä pihatilaa sekä supistaa osaltaan avonaisempaa laaksoa, jossa myös liikuntapuisto sijaitsee.

Rakennus ei myöskään rajaa katua eikä siten tuo suojaa piha-alueelle, ja risteysalueen liikennemelu tulee suoraan piha-alueelle. Sijainti on kilpailu ohjelman vastainen (Päiväkotirakennuksen tulee sijaita pääosin tontin eteläosassa rajaamassa Koirasaarentien katutilaa sekä muodostamassa melusuoja pohjoispuoleiselle pihalle) Sijoitus tontin matalaan kohtaan on suorastaan outo.

Rakennuksen ilme ei ole julkisen rakennuksen kaltainen ja päiväkotimainen, vaan enemmän kaupunkivilloja tai pienkerrostaloa muistuttava. Huoltopiha saa liian korostuneen rooliin kaupunkikuvassa.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (2 pistettä)

Rakennusmassan kaksikerroksisuus on hyvä lähtökohta. Esitetyt materiaalit, harmahtava tiililankku ja puu, ovat laadukkaita.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (2 pistettä)

Pihan maisema-arkkitehtuuri ei tue rakennuksen arkkitehtonista luonnetta. Saatto pihalle ei ole luonteva pysäköintialueelta.

Pihasuunnitelma on kaaviomainen ja jossain määrin kömpelö, vaikka siinä onkin esitetty toimintoja. Rakennus varjostaa aamupäivällä pihaa.

Pihasuunnitelmassa korostuu huollon järjestely. Piha ei myöskään ole vihreä kokonaisuus: Leikkipihalla on vain vähän puita.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (1,5 pistettä)

Kompakti ratkaisu, jonka tilakokonaisuudet jäävät kuitenkin hajanaisiksi.

Pääsisäänkäynnin sijoitus ei ole luonteva. Sisäänkäynti toiseen kerrokseen on ulkoa pihalta.

3.4. Ehdotuskohtainen arviointi 1. vaiheessa / Päiväkoti Verkkosaari

Ehdotus Hopeaverkot Verkkosaari

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet hyvät. Vain yksi sisäporras ei tue sujuvaa ja turvallista siirtymistä kerrosten välillä.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen muunneltavuus on hyvä. Kuntalaisikäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (4 pistettä)

Sisäänkäyntien määrä suhteessa käyttäjämäärään ja lasten ikään nähden on hyvä.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet hyvät.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu.

Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset huomioitu hyvin.

Rakennuksen muodostama varjo, puut sekä katos tarjoavat pihalla suojaa, mutta katos on melko pieni lasten määrään nähden.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4 pistettä)

Piha on liikkumiseen ja leikkimiseen innostava, ja se jäsentyy hyvin toimintojen mukaan ja siinä on huomioitu eri ikäiset lapset.

Ulkovarastoja ei ole esitetty suunnitelmassa. Ratkaisussa huomioitu asiakkaiden lastenvaunujen säilytys, polkupyörien pysäköinti sekä saattoliikenne ja pysäköinti.

A.d. Turvallisuus (3,5 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta.

Piha on turvallinen, helposti valvottavissa eikä siitä löydy katvealueita.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Rakennuksen muoto jättää pihalle katvealueita, jotka saattavat olla riskejä ilkeille.

Sisäpihan terassi ja iso katos ovat riski ei-toivotulle oleskelulle, samoin pääsisäänkäynnin syvennys ja mahdollisesti ulkoportaat.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (3,5 pistettä)

Sijainti tontilla on hyvä, asemakaavan havainnekuvan mukainen ratkaisu.

Asiallinen, hyvä ehdotus, kolmisiipinen ratkaisu tuo kuitenkin mieleen kouluarkkitehtuurin.

Arkkitehtoninen luonne ei ole ihan niin urbaani kuin tässä rakennuspaikassa voisi olla.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (3,5 pistettä)

Massoittelussa pelataan varman päälle ja se on ilmeeltään vanhahtavaa.

Massoittelulla saadaan aikaan mukavan kokoisia pihvoja.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (3 pistettä)

Massoittelu johtaa pihatiloihin, jotka ovat osittain luonteeltaan tarpeettoman tiiviitä ja saatavat heikentää koko päiväkodin yhteisöllisyyttä.

Suuri osa toiminnoista sijaitsee pihan ulkokehällä kaukana sisäänkäynnistä.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (3,5 pistettä)

Kapea runkosyvyys tuo valoisia sisätiloja.

Ehdotus Kide

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (3,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet eivät ole selkeästi hahmotettavissa.

Tilojen ja kerrosten väliset yhteydet hankalat, esim. 2. kerroksesta kulkee iso joukko lapsia ruokailuun.

Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja erikokoisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset mahdollisia (osassa tiloja).

Kuntalaisikäytön alueet ovat helposti rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi ilman kalliita erillisjärjestelyitä.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3 pistettä)

Kolmen toiminta-alueen lapsien kulku saman sisäänkäynnin ja märkäeteisen kautta ei ole hyvä ratkaisu. Isot määrät lapsia kulkee muutamien märkäeteisten kautta 2. kerrokseen. Osalla varsin pitkät matkat.

Huomioitu lasten iän ja toiminnan luonteen asettamat vaatimukset. (1. krs: suomenkieliset pienimmät lapset, ruotsinkieliset pienimmät lapset sekä vuorohoidon tilat).

Korkea ruokailutilan akustiikka voi olla haaste.

Tilojen muunneltavuus, kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset (muutokset esim. suomen ja ruotsinkielisten lasten määrissä) mahdollisia.

Ulkotilat toimivat eri vuodenaikoina.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4,5 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha.

Piha jäsentyy hyvin toimintojen mukaan. Pihan toiminta-alueiden suunnittelussa on huomioitu eri-ikäiset lapset.

Ulkovarastojen sijoittelu on huomioitu. Ratkaisussa huomioitu asiakkaiden lastenvaunujen säilytys, polkupyörien pysäköinti sekä saattoliikenne ja pysäköinti.

A.d. Turvallisuus (4 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet (lasiseinät ja -ovet) tukevat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta.

Piha on turvallinen, helposti valvottavissa eikä siitä löydy katvealueita lukuun ottamatta pumppaamon viereistä pientä katvealuetta.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Ratkaisut (rakennuksen sijoittelu, muoto ja piha) ehkäisevät ilkivaltaa, lisäksi naapuritalojen läheisyys ehkäisee ilkivaltaa.

Pääsisäänkäynti ja lasten sisäänkäyntien syvennykset ulkopuolisen negatiivisen käytön riskejä.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (4,5 pistettä)

Hyvä suunnitelma, voimakas perusajatus. Arkkitehtuuri on urbaania ja sopii paikkaan. Rakennuksella on oma, paikan identiteettiä luova ilme.

Hyvä suuntaus ilmansuuntien suhteen.

Selkeä pääsisäänkäynti, ehkä jopa turhan iso päiväkodille.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (4 pistettä)

Atrium-peruslayout on hyvä, samoin luonteva tilojen sijoittuminen.

Julkisivukäsittelyissä on nyanssieroja.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4 pistettä)

Piha muotoineen ja istutuksineen muodostaa luontevan vastapainon urbaanille lähiympäristölle.

Rakennuksen sisäänkäynneillä on luonteva rooli ympäristössä.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (4 pistettä)

Atriumratkaisu luo mahdollisuuksia monikerroksisten sisänäkymien hyödyntämiseen.

Ehdotus Kiez

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (3 pistettä)

Ryhmien sijoittelu osittain ongelmallinen.

Lasten tiloja on liian paljon 2. kerroksessa (210 tp), siirtymiset portaita pitkin haastavia.

Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja erikokoisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset mahdollisia (osassa tiloja).

Kuntalaiskäytön alueet ovat helposti rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi ilman kalliita erillisjärjestelyitä.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3 pistettä)

Sisäänkäynnit haastavia (kaikki 1. kerroksessa ja osoitettu kolmelle alueelle).

Tilojen väliset yhteydet hankalia, koska suurin osa toiminta-alueista 2. kerroksessa ja sisäänkäynnit 1. kerroksessa. Lasten iän ja toiminnan luonteen asettamat vaatimukset on otettu huomioon 1. kerroksessa, mutta ei 2. kerroksessa.

Tilojen muunneltavuus, kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset epäselviä luonnoksen perusteella, mutta teksti mainitsee tilojen yhdistettävyyden.

Ulkotilojen toiminnallisuutta tukee katos, joka antaa hyvin suojaa sateelta ja auringolta.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (2 pistettä)

Piha-alueen toiminnallisuutta, jäsentymistä, eri-ikäisten käyttöä ja pihan kiinnostavuutta on hankala arvioida suunnitelman epämääräisyyden takia. Lasten piha-alueen koko kärsii rakennusmassan sijoittelusta.

Ulkovarastoja ei ole esitetty. Lastenvaunujen säilytys esitetty, mutta paikka rakennuksen kupeessa voi olla paloriski.

A.d. Turvallisuus (3 pistettä)

Esitetystä pohjaratkaisusta ei hahmota tilojen valvottavuutta.

Piha on turvallinen ja helposti valvottavissa.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Leikkipihalla joitain katvealueita katoksen vuoksi (ilta-ajat). Kadun puolella porrastus ja katos mahdollisia riskejä.

Suojaisia paikkoja oleiluun. Katos houkuttelee mahdollisesti luvattomia oleskelijoita?

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (4,5 pistettä)

Arkkitehtoninen ote on suurpiirteinen ja kokonaisvaltainen.

Ehdotus on kunnianhimoinen ja samalla ristiriitainen: rakennuksen hahmo on rohkea, mutta suunnitelman toiminnallisuudessa on puutteita.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (4 pistettä)

Massoittelu on hyvä ja vahvaotteinen, julkisen rakennuksen pyöreä muoto ok.

Muotoaihe on vahva ja jopa formalistinen, ja se ohjaa suunnitelmaa. Katokset varjostavat sisätiloja turhan paljon.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4 pistettä)

Pihan suunnittelussa on kiinnostava maisema-arkkitehtoninen ote.

Vaikka muotokieli on voimakasta, piha näyttää olevan myös toimiva.

Katoksia on jopa turhan paljon.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (4 pistettä)

Kerrosten pohjat ovat keskenään samanlaiset.

Toimintatilat kiertyvät luontevasti yhteisten tilojen ympärille.

Korkean salin yhteisöllisyyttä korostava ratkaisu on onnistunut.

Ehdotus Metsäaukio

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (3 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa.

Yhteydet tilojen välillä ovat pitkiä ja käytäviä on paljon.

Suunnitteluratkaisussa ei ole huomioitu tarpeita erikokoisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan.

Tilat (osin) ovat muunneltavissa.

Kuntalaiskäytön alueet ovat helposti rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (2,5 pistettä)

Sisäänkäyntien määrä ja sijoittelu ovat riittäviä, samoin märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet.

Lasten iän ja toiminnan luonteen asettamia vaatimuksia ei ole esitetty suunnitelmassa. Sisätilojen kaarevat muodot hankaloittavat kalustettavuutta ja muokattavuutta.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (1 pistettä)

Piha-alue on rakennuksen yksikerroksisuudesta johtuen pienempi kuin muissa ehdotuksissa, Toisaalta on myös kattopiha, mutta sen käyttö ei ole ongelmaton.

Pihan mittakaava, ilme ja materiaalit vaativat kehittämistä, esitetty suunnitelma ei ole toiminnallisesti hyvä. Siinä ei ole esitetty mm. piha-alueen jäsentelyä toiminnoittain, eri ikäisten lasten toiminnan tarpeita, ulkovarastojen sijoittelua eikä lastenvaunujen säilytystä.

Polkupyöräpysäköinti on sijoitettu virheellisesti leikkipihaan aidan suhteen.

A.d. Turvallisuus (3,5 pistettä)

Sisätilojen turvallisuus ja valvottavuus eivät ilmene suunnitelmasta.

Piha on valvottavissa eivätkä eri liikennemuotojen reitit risteä tontilla.

Rakennuksen muoto rajaa pihaa siten, ettei ympäristöön näy, jos piha-alueella on ulkopuolista, ei-toivottua käyttöä.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (1,5 pistettä)

Yksikerroksinen päiväkotirakennus on turhan matala verrattuna ympäröiviin rakennuksiin. Arkkitehtoninen kokonaisvaikutelma on vaisu eikä tarjoa elämyksiä. Korttelin keskelle sulkeutuva piha ei näy ympäristöön eikä näin liity kaupunkikuvaan.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (1,5 pistettä)

Pitkä, matala ja kaareva massa ei istu urbaaniin ympäristöön.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (1 pistettä)

Piha on pieni ja hahmoton.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (1,5 pistettä)

Tilat ovat vaisuja ja käytävämäisiä. Kaarevat seinät eivät tunnu perustelluilta.

Ehdotus Taapelit

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4 pistettä)

Suunnitelma vielä hyvin viitteellinen ja avoin ratkaisuiltaan. Osittain tiloihin joutuu ilmeisesti kulkemaan muiden tilojen läpi.

Yhteydet tilojen sekä kerrosten välillä ovat sujuvat ja helpot lapsille ja henkilökunnalle. Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja erikokoisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset mahdollisia (osassa tiloja).

Kuntalaiskäytön alueet ovat helposti rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi ilman kalliita erillisjärjestelyitä.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (4,5 pistettä)

Yksi sisäänkäynti ja märkäeteinen palvelevat seitsemää toiminta-aluetta. Tämä on haasteellista saada toimimaan.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet toimivat. Suunnitelmassa on huomioitu lasten iän ja toiminnan luonteen asettamat vaatimukset. Tilojen muunneltavuus, kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset ok.

Ulkotilojen toimivuus eri vuodenaikoina hyvä, useita katoksia.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha. Piha jäsentyy hyvin toimintojen mukaan. Pihan toiminta-alueiden suunnittelussa huomioitu erikäiset lapset (pienimpien lasten alueet erillään isompien alueesta ja lähellä rakennusta). Ulkovarastojen sijoittelu hyvä.

A.d. Turvallisuus (4 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta.

Piha on turvallinen ja helposti valvottavissa.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Ratkaisut (rakennuksen sijoittelu, muoto ja piha) ehkäisevät ilkivaltaa. Katokset, sisäänkäynnin syvennys ja ulkoportaat ovat ulkopuolisen, ei-toivotun käytön riskipaikkoja.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (5 pistettä)

Kaunis arkkitehtoninen ilme, joka sopii hyvin ympäristöön.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (4, 5 pistettä)

Puuverhouksen käyttö hyvin hallittua.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4,5 pistettä)

Pihalla on selkeä luonne ja yhdessä rakennuksen kanssa ne muodostavat toisiaan tukevan parin.

Pihavarasto toimii onnistuneesti pihan päätteenä.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (4,5 pistettä)

Ei-kaavamainen lähtökohta antaa mahdollisuuden tilojen luontevalle jatkumolle ja yhteiskäytölle myös toiminta-alueiden välillä.

Kapea runkosyvyys toimintatiloissa mahdollistaa valoisaat tilat.

Ehdotus Yahtzee Verkkosaari

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (3 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueita on hankala hahmottaa. Kerrosten laajat avoimet ratkaisut eivät sovellu etenkin pienille lapsille.

Yhteydet tilojen ja kerrosten välillä ovat sujuvia.

Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja erikokoisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilat (osin) ovat muunneltavissa.
Kuntalaiskäytön alueet ovat hankalasti rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3 pistettä)

Sisäänkäyntien määrä ja sijoittelu on riittävä, samoin märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet.

Lasten iän ja toiminnan luonteen asettamia vaatimuksia ei ole esitetty suunnitelmassa. Matalat eteiskalusteet eivät ole riittävä jakamaan tiloja tässä laajuudessa. Sisätilojen muunneltavuutta, kalustettavuutta ja muokattavuutta ei ole hahmotettavissa suunnitelmasta.

Ulkoalueiden toimivuus eri vuodenaikoina on huomioitu.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (3 pistettä)

Pihan toiminnallisuus ei hahmotu kovin hyvin. Piha on monipuolinen ja siinä on myös otettu huomioon eri ikäisten lasten alueet.

Ulkovarastot on sijoitettu toiminnan kannalta kohtuullisen hyvin.

Polkupyöräpysäköintiä ei ole esitetty suunnitelmassa, vaikka se on selostuksessa mainittu.

A.d. Turvallisuus (3,5 pistettä)

Sisätilojen turvallisuuden ja valvottavuuden kannalta visuaaliset yhteydet ovat hyvät, mutta liian avointa toiminnan kannalta.

Piha on valvottavissa eivätkä eri liikennemuotojen reitit risteä tontilla.

Rakennuksen katosten ja muurin taakse voi jäädä ilkeille alueille paikkoja, toisaalta näkyvät naapurustosta vaivat ehkäistä haittaa.

Katokset ja ulkoportaat voivat olla turvallisuusriskejä.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (25 pistettä)

Valittu massoittelemalla neliötematiikka ja sijoitus vinosti katulinjaan nähden ei ole luonteva. Liittyminen ympäristöön on epävarmaa.

B.b. Rakennuksen massoittelemalla, materiaalit ja värit (2 pistettä)

Julkisivusommittelemalla on epävarman oloista.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (1 pistettä)

Pihasommittelemalla on jäykänoloista eikä kovin elämyksellisestä. Toiminnot sijoittuvat pihalle tasaisena mattona ilman erityisiä kohokohtia.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri (2 pistettä)

Kompakti ratkaisu, jonka toiminta-aluekokonaisuudet jäävät kuitenkin hankaliksi hahmottaa.

Korkea sali rungon sisällä jää omaksi erilliseksi saarekkeeksi ilman erityistä yhteyttä muihin tiloihin.

3.5. Laatusiisat 1. vaiheessa

Arviointiryhmä arvioi ehdotukset ja päätti kokouksessaan 27.2.2019 ehdotusten kriteerien A ja B pisteet ja samalla niiden suhteutetut laatusiisat (0-5 pistettä) arviointia valmistelleen työryhmän esityksen mukaisesti:

Päiväkoti Hopealaakso:

Akatombo	12,0+18,0 pistettä	(3,75/5)
Hopeaverkot	15,5+10,0 pistettä	(3,19/5)
Lokki	15,5+14,5 pistettä	(3,75/5)
Puutarhassa	13,0+19,0 pistettä	(4,00/5)
Tukaani	8,5+6,0 pistettä	(1,81/5)
Yahtzee	12,0+7,5 pistettä	(2,44/5)

Päiväkoti Verkkosaari:

Hopeaverkot	15,5+13,5 pistettä	(3,63/5)
Kide	15,0+16,5 pistettä	(3,94/5)
Kiez	11,0+17,0 pistettä	(3,50/5)
Metsäaukio	10,0+5,5 pistettä	(1,94/5)
Taapelit	16,5+18,5 pistettä	(4,38/5)
Yahtzee	12,5+7,5 pistettä	(2,50/5)

Arviointiryhmä totesi, että ehdotukset Tukaani, Yahtzee (Hopealaakso), Metsäaukio ja Yahtzee (Verkkosaari) eivät saaneet laatuarvioinnissa jatkovaiheeseen pääsyä varten vaadittua 50 % maksimipisteistä toiminnallisten tai kaupunkikuvallisten ominaisuuksien ja arkkitehtuurin osalta, joten näiden ehdotusten laatijoita ei voi valita toiseen vaiheeseen.

Todettiin, että seuraavat ehdotukset ovat samojen tarjoajien toimittamia, yhteenlasketut pisteet suhteutettuna (0-5 pistettä):

Akatombo ja Kiez	3,63 pistettä
Hopeaverkot	3,41 pistettä
Lokki ja Kide	3,84 pistettä
Puutarhassa ja Taapelit	4,19 pistettä
Tukaani ja Metsäaukio	1,88 pistettä
Yahtzee	2,47 pistettä

Liite 2: Ehdotusten pisteet 1. vaiheessa

4. Esitys 2. vaiheeseen valittavista tarjouksista

Arviointiryhmä päätti kokouksessaan 27.2.2019 yksimielisesti esittää toiseen vaiheeseen valittavaksi kolme laatuarvioinnissa eniten yhteispisteitä saanutta eli seuraavien tarjosten laatijat:

- Akatombo ja Kiez
- Lokki ja Kide
- Puutarhassa ja Taapelit

Arviointiryhmä ei päättänyt nimetä muita ehdotuksia varasijoille kilpailun toiseen vaiheeseen.

5. Arviointi 2. vaiheessa

5.1. Osallistujat 2. vaiheessa

Kilpailun toiseen vaiheeseen jätti määräaikaan mennessä kolme osallistujaa ehdotuksen seuraavilla nimimerkeillä:

Päiväkoti Hopealaakso:

- Akatombo
- Lokki
- Puutarhassa

Päiväkoti Verkkosaari

- Kide
- Kiez
- Taapelit

Kaikki ehdotukset todettiin kilpailuohjelman mukaisiksi ja hyväksyttiin mukaan arviointiin.

5.2. Laatu-arvioinnin kriteeristö 2. vaiheessa

Laatu-arvioinnissa käytettävät vertailuperusteet painoarvoineen (**yhteensä 50 %** maksimipisteistä) ovat:

- | | |
|---|--------|
| A. Toiminnalliset ominaisuudet | 17,5 % |
| a. <i>Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä</i> | |
| b. <i>Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus</i> | |
| c. <i>Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys</i> | |
| d. <i>Turvallisuus</i> | |
| B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri / Arkkitehtoninen kokonaisratkaisu | 17,5 % |
| a. <i>Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus</i> | |
| b. <i>Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit</i> | |
| c. <i>Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu</i> | |
| d. <i>Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit</i> | |
| C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys | 15 % |
| a. <i>Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus</i> | |
| b. <i>Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys</i> | |
| c. <i>RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen</i> | |
| d. <i>Elinkaarikustannukset</i> | |
| e. <i>Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet</i> | |

Suunnitelmien laatua arvioitaessa kiinnitetään erityisesti huomiota seuraaviin tekijöihin:

- A. Toiminnalliset ominaisuudet
- Toiminnallisten ominaisuuksien arvioinnin laadullisista tekijöistä on saatava kummankin päiväkodin osalta vähintään 50 % enimmäispisteistä, jotta kilpailuehdotus voidaan hyväksyä.
 - Pisteytysperiaate asteikolla: 0 pistettä (ei vastaa tavoitetta) – 5 pistettä (vastaa hyvin tavoitetta). Pisteytys 0,5 pisteen välein.
- B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri / Arkkitehtoninen kokonaisratkaisu
- Arkkitehtonisten ominaisuuksien arvioinnin laadullisista tekijöistä on saatava kummankin päiväkodin osalta vähintään 50 % enimmäispisteistä, jotta kilpailuehdotus voidaan hyväksyä.
 - Pisteytysperiaate asteikolla: 0 pistettä (ei vastaa tavoitetta) – 5 pistettä (vastaa hyvin tavoitetta). Pisteytys 0,5 pisteen välein.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

- Esitetyt vähimmäisvaatimukset tulee täyttää.
- Kohdat C.a. ja C.b. pisteytetään asteikolla: vähimmäisvaatimus 0 pistettä - ajateltu maksimi 5 pistettä. Pisteytys 0,5 pisteen välein.
- Kohdissa C.c., C.d. ja C.e. pisteytys arviointitaulukossa annetuin perustein.

Laatuominaisuuksien pisteet määritellään kummankin päiväkodin osalta erikseen. Ehdotuksen kummankin päiväkodin laatuasteet lasketaan yhteen ennen urakkahintakuorien avaamista.

Liite 3: Arvioinnin perusteet 2. vaiheessa

5.3. Ehdotuskohtainen arviointi 2. vaiheessa / Päiväkoti Hopealaakso

Ehdotus Akatombo

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (2 pistettä)

Monimuotoiset tilat ovat mielenkiintoiset, mutta eivät ohjaa toimintaa selkeästi. Kulku toimintaan käytettävien tilojen läpi rajoittaa leikkiä, erityisesti 1. kerroksessa. Rajattuja pienryhmätiloja ei löydy toiminta-aluepareittain.

Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset ovat osassa tiloja mahdollisia. Kuntalaiskäytön tilat ovat rajattavissa muista tiloista omiksi toiminta-alueiksi.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (2 pistettä)

Iltakäytön sisäänkäynti on hankalasti 2. kerroksessa, josta on kulku 1. kerroksen saliin ja muihin tiloihin. Tilojen rajausta ongelmallista.

Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet ovat hyvät.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu, mutta erityisesti pienimpien lasten toimintaa ajatellen isot ja avoimet tilat ovat haastavia. Isojen toiminta-alueiden jaettavuus ei käy riittävästi ilmi suunnitelmista.

Ulkona on katokset sisäänkäynnin yhteydessä ja pihalla.

Liikuntapuiston pukuhuonetilojen sijoittuminen rakennuksen länsipäähän on erittäin ongelmallista käytön kannalta. Ne jäävät liian kauaksi liikuntapuiston pysäköintialueesta sekä jalkapallokentästä, joka toimii mahdollisuuksien mukaan talvisin luistinratana. Käytännössä kentän laidalle jouduttaisiin tuomaan siirrettävät pukusuojat talveksi. Satunnaiselle käyttäjälle ne jäävät piiloon eivätkä ole luontevasti tavoitettavissa. Tämä sijainti teki päiväkotiin sijoittuvista pukuhuoneista käytännössä turhat.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha, joka jäsentyy hyvin toimintojen mukaan ja jossa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Ulkovarastojen sijoittelu on turvallinen, mutta piha-alueen takaosassa. Ratkaisussa on huomioitu polkupyörien pysäköinti. Lastenvaunujen säilytys on esitetty, mutta paikka rakennuksen kupeessa, potentiaalisena paloriskinä, on syytä varmistaa.

A.d. Turvallisuus (5 pistettä)

Visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen valvottavuutta. Piha on turvallinen, helposti valvottavissa eikä siitä löydy katvealueita.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Ulkopuolisen häiriökäytön riskit on minimoitu.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (3 pistettä)

Rakennus antaa ilmettä uudelle kaupunginosalle ja sillä on vahva oma, merellisyyttä ilmentävä luonne. Rakennus liittyy ympäristöön positiivisen erilaisena, mutta varsinkin Koirasaarentien puolella kuitenkin turhan vaatimattomana.

Ehdotuksessa on sinänsä ansiokas kaupunkikuvallinen idea, massa hahmottuu pienempinä yksikköinä ja laadukkaat materiaalit kokoavat ehdotuksen yhtenäiseksi kokonaisuudeksi. Kaksikerroksisuus on hyvin perusteltu lähtökohta.

Sijoitus tontille on hyvä, rakennusryhmä rajaa kiertoliittymää ja toimii Haakoninlahdenkadun näkymän päätepisteenä. Rakennusten ryhmä jatkaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja sijainniltaan ja massoitteiltaan. Sijoittelun myötä Koirasaarentien näkymässä avautuvat sekä päiväkotirakennukset että pihan ja liikuntapuiston kokonaisuus laaksossa.

Sijainti on parantunut toisessa vaiheessa, jossa rakennusta on siirretty itään ja jossa puistoyhteys Kaivossepänkujaa pitkin hengittää tilallisesti paremmin. Rakennuksen suhde viereiseen Koirasaarentiehen ja asuinkortteleihin jää kuitenkin varovaiseksi. Kaupunkikuvallisesti keskeinen paikka liikuntapuiston avoimessa maisematilassa, leveän Koirasaarentien varrella antaisi perusteita korostetummalle roolille julkisena rakennuksena, varsinkin Koirasaarentieltä katsottuna.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (4 pistettä)

Mittakaavaltaan neljäksi itsenäiseksi osaksi jäsenelty rakennusmassa rajaa ja suojaa pihaa sekä luo miellyttävää mikroilmastoa. Ehdotus on rakenteellisesti selkeä mutta lievästi mekanistinen.

Kattomaisema on erottuva, onnistunut ja tärkeä, sillä se näkyy myös ympäröiviin korkeisiin asuintaloihin. Katemateriaali on kaunis ja julkisivujen materiaali laadukas. Tiilijulkisivut ovat paikalla muurattuja, tummanruskeaa tai lämpimän harmaata ruukintiiltä, täydentävissä osissa on käytetty puuta. Ikkunakentät ovat isot ja linjakkaat mutta yleisilme pihan puolella on melko sulkeutunut johtuen aukotusperiaatteen tinkimättömästä seuraamisesta. Ikkuna-aukkoja on sijoitettu vain harjakattoisten massanosien pätyihin.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (3,5 pistettä)

Piha suuntautuu hyvin aamupäiväaurinkoon. Rakennuksen kompakti koko antaa erinomaiset lähtökohdat pihasuunnitteluun. Piha tukee rakennusten kokonaisuutta ja rakennukset muodostavat laadukkaan kokonaisuuden. Piha myös hyödyntää alueen aitoa kasvohistoriaa. Pihassa on monipuolisesti eri toimintoja eroteltuna eri ikäisten osa-alueisiin pelialueineen. Pihamiljöö on vihreä. Kääntöpaikka ei hallitse aluejäsentelyä eikä sisään-tulomaisemaa kantakaupungin vastarannalle. Huoltoyhteys on myös suunniteltu onnistuneesti lyhyenä, jolloin sen rooli ei korostu kaupunkikuvassa.

Vaikka päiväkodin pihan on perusteltua olla vihreä ja paikallista lajistoa, on puulajivalikoima turhan runsas ja metsämäinen urbaanissa ympäristössä. Liikuntapuiston tavoitteena on muodostaa yhdessä päiväkodin pihan kanssa yhtenäinen avaran maisematila, jota ei ole syytä rajata tarpeettoman selkeästi pohjoisreunalla. Suureksi kasvavien puiden sijainti tontin pohjoislaidalla voi haitata myös liikuntapuiston käyttöä, jossa puista aiheutuu roskia ja lehtiä kentille. Piha voisi liittyä tältä osin vielä avoimemmin luontevammin liikuntapuistoon.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit (3,5 pistettä)

Sisätilojen arkkitehtoninen ilme on kilpailun toisessa vaiheessa jäsentynyt, eri korkuiset tilat ja kattomuoto ovat antaneet hyvän lähtökohdan sisätilojen suunnitteluun.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus (3,5 pistettä)

Rakennuksen suunnittelussa on jossain määrin huomioitu siivottavuuteen ja huollettavuuteen liittyviä seikkoja kuten siivouskeskuksen sijoitusta. Kuitenkin siivouskomerojen lukumäärä on liian alhainen. Huoltokohteiden saavutettavuus on helppoa.

Piha-alueiden huollettavuus on osin puutteellisesti suunniteltu, sillä lumen poisto ja pudotus on hankalahkoa. Lisäksi pihalla ei ole paikkaa lumen välivarastoinnille.

C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys (3 pistettä)

Materiaalien valintaan ja rakennuksen huollettavuuteen ja korjattavuuteen on kiinnitetty riittävää huomioita.

Kokonaisuus sisältää kuitenkin huomattavia kosteusteknisiä riskejä vesikaton kallistusten osalta. Lisäksi myös esitetty korkomaailma tuo kosteusteknisiä riskejä.

C.c. RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

C.d. Elinkaarikustannukset (4,51 pistettä)

Tarjouksessa annettujen tietojen perusteella ((halvin hinta €/ ehdotuksen hinta €)*5: (2 179 500 / 2 417 500)*5 =4,51

C.e. Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

Ehdotus Lokki

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa.

Yhteydet tilojen välillä ovat sujuvia.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja eri tyyppiseen toimintaan, mutta muunneltavuutta voisi olla enemmän.

Kuntalaiskäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (4,5 pistettä)

Sisäänkäynnit on sijoitettu sopivasti. Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet ovat hyvät.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu. Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset on huomioitu hyvin. Korkean tilan akustiikka voi olla haaste.

Laaja ulkokatos toimii hyvin eri vuodenaikoina.

Liikuntapuiston pukuhuonetilat sijoittuvat käytön kannalta erinomaisesti rakennuksen itä-päähän lähelle liikuntapuiston pysäköintiä sekä jalkapallokenttää, joka toimii mahdollisuuksien mukaan talvisin luistinratana. Ne ovat selkeästi tavoitettavissa myös satunnaiselle käyttäjälle ja kulkuyhteydet ovat luontevat.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4 pistettä)

Pääsisäänkäynnin sijainti huoltoliikenteen kanssa samassa voi olla haaste, mutta onnistuneena oikein hyvä ratkaisu.

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha, joka jäsentyy hyvin toimintojen mukaan, ja jossa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Pihavaraston käyttö molempiin suuntiin on kiinnostava ratkaisu. Lastenvaunujen säilytys on huomioitu. Pihan esteetön kulkureitti voisi olla sujuvampi.

A.d. Turvallisuus (4 pistettä)

Sisätilat ovat hyvin valvottavissa. Piha on turvallinen ja helposti valvottavissa, mutta ulko-varasto aiheuttaa katvealueita.

Jalankulkureitit ja autoliikenne eivät risteä tontilla.
Sisäpihan katos portaikkoineen on mahdollinen turvallisuusriski.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (3,5 pistettä)

Ehdotuksessa on onnistuttu säilyttämään ensimmäisen vaiheen positiiviset ominaisuudet. Yleisote on eleetön ja luonteva, joskin melko vaatimaton. Pääosin yksikerroksisena päiväkotiratkaisuna rakennus levittäytyy pitkänomaisena laajalle alueelle ilmeeltään matalana.

Sijoitus tontille on hyvä, korkeuserot tontilla on otettu hyvin huomioon osana tilallista ja toiminnallista lähtökohtaa. Rakennuskokonaisuus jatkaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja sijoitukseltaan. Sijoitus mukailee kiertoliittymää varsin tiiviisti ja rajaa katutilaa hyvin. Rakennus muodostaa Haakoninlahdenkadun näkymän päätteen. Tällä sijoittelulla tonttia säästyy hyvin myös pihakäyttöön.

Ehdotuksessa on sama asemakaavallinen lähtökohta kuin useimmissa muissa ehdotuksissa. Sen massa on kuitenkin tiukemmin kiinni risteyksessä, jonka luokse ei muodostu aukiota. Ehdotus ottaa huomioon viereisen asuinkorttelin ja sen pihatilojen avautumisen pistetalojen välistä.

Lähestymisnäkyvä Koirasaarentieltä tultaessa on hyvä. Kokonaisilme on jossain määrin koulumainen. Kattonäkymää on kilpailun toisessa vaiheessa korostettu ja vaaleana se luo toivottua kontrastia tummiin tiilipintoihin. Kadun puolen julkisivu on turhankin eleetön, jopa arkinen. Pihan puolen julkisivu on onnistunut ja ilmeeltään mielenkiintoisempi.

Kaivossepänkujan kohdalla rakennus on edelleen verrattain lähellä viereistä asuinkorttelia kohdassa, joka voisi olla tilallisesti avarampi ja viestittää paremmin yhteydestä liikuntapuistoon.

Rakennuksen suhde viereiseen Koirasaarentiehen ja asuinkortteleihin jää varovaiseksi ja alisteiseksi ja osin matalaksi. Kaupunkikuvallisesti keskeinen paikka liikuntapuiston avoimessa maisematilassa leveän Koirasaarentien varrella antaisi perusteita korostetummalle roolille julkisena rakennuksena, varsinkin Koirasaarentieltä katsottuna.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (3 pistettä)

Ehdotuksessa on linjakas, matala massa, jota on kilpailun toisessa vaiheessa jäsennelly selkeämmin kahteen osaan hahmottuvaksi. Nivelkohtaa on kehitetty näkyvämmäksi suuremmalla korkeusvaihtelulla, mutta se kestäisi vielä esitettyäkin voimakkaamman korostuksen.

Materiaalit (käsinpoltettu tummanharmaa tiili ja puu) ovat laadukkaita, kattomateriaali on ensimmäisen vaiheen jälkeen muutettu metallipäälysteiseksi bitumikermiksi. Tumma julkisivutiili edellyttäisi tiilen elävän ja monipuolisen käytön tarkkaa tutkimista, jottei julkisivuista muodostuisi ankeita.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (3,5 pistettä)

Piha tukee kokonaisuutta ja tuo onnistuneen lisän ympäristöönsä. Piha on mielenkiintoinen ja sen maisema-arkkitehtuuri on onnistunutta. Pihatilat jatkavat ansiokkaasti myös Hopealaakson asuinkortteleiden pihojen ilmettä. Piha on toimintoiltaan monipuolinen mm. liikumäkineen, pelialueineen ja amfeineen - korkeuseroja on hyödynnetty. Piha tarjoaa eri ikäisille lapsille leikkiä ja liikuntaa ja se on vehreä. Tontin korkeustasojen ero on otettu merkittäväksi elementiksi pihan suunnittelussa ja toiminnot on jäsennelly hyvin, huolto ja saatto ovat luonteva osa kokonaisuutta.

Tontin tasoeron käsittely portaina asettaa haasteita huollolle ja myös turvallisuudelle. Jos portaikkoa joudutaan aitaamaan, aiheuttaa se särön pihan soljuvalle maisema-arkkitehtuurille. Alapihan esteetön yhteys leikkipuistoon ei ole portaikosta johtuen luontevin ja suoriin.

Vaikka päiväkodin pihalla vehreys on perustelua, on liikuntapuiston tavoitteena muodostaa yhdessä päiväkodin pihan kanssa yhtenäinen avara maisematila, jota ei ole syytä rajata tarpeettomasti pohjoisreunalla. Suureksi kasvavien puiden sijainti tontin pohjoislaidalla voi haitata myös liikuntapuiston käyttöä, jossa puista aiheutuu roskia ja lehtiä kentille. Piha voisi liittyä tältä osin vielä avoimemmin luontevammin liikuntapuistoon.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit (3 pistettä)

Sisätilojen arkkitehtuuri on rationaalin selkeää ja osin modulaariseen toistoon perustuvaa. Viistojen kattomuotojen mahdollistama tilallinen potentiaali voisi olla hyödynnetty vahvemmin sisätilojen ilmeessä. Kattomuodon kehitys ja korostus jatkosuunnitteluvaiheessa on tuonut lisäarvoa kaupunkikuvaan, ei niinkään sisätilojen arkkitehtuuriin.

Korkoeron hyödyntäminen yhteistiloissa kohdistuu nyt vain rakennuksen nivelkohtaan, jossa se onkin synnyttänyt korkeussuunnassa onnistuneen keskuksen. Aulan ilmettä ja toiminnallisuutta heikentää kuitenkin sen avautuminen mutkikkaasti keittiönurkkauksen kautta sekä monitoimitilan sijoittuminen näköesteeksi rungon läpinäkyvyydelle.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus (4 pistettä)

Suunnittelussa hyvin on huomioitu siivottavuus ja huollettavuus. Siivouskeskusten ja siivouskomojen sijoitus on keskeinen ja hyvä. Huoltokohteiden saavutettavuus on helppoa ja tilat mitoitettu riittävän hyvin.

Pihasuunnittelussa on huomioitu pihan huollettavuus kuten aurattavuus ja lumenpoisto pudottamalla.

C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys (3 pistettä)

Materiaalien valintaan ja rakennuksen huollettavuuteen ja korjattavuuteen on kiinnitetty riittävää huomioita.

Esitetty ratkaisu sisältää kuitenkin pitkän aikavälin kosteusteknisiä riskejä katonlappeiden, vedenpoiston, esitetyn korkomaailman sekä kattoikkunan osalta.

C.c. RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

C.d. Elinkaarikustannukset (5,00 pistettä)

Tarjouksessa annettujen tietojen perusteella ((halvin hinta €/ ehdotuksen hinta €)*5: (2 179 500 / 2 179 500)*5 =5,00

C.e. Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

Ehdotus Puutarhassa

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa.

Yhteydet tilojen välillä ovat sujuvia. Kaksi sisäporrasta tasaa liikennevirtoja.

Suunnitteluratkaisussa on monimuotoisia tiloja erilaisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen muunneltavuus on hyvä. Kuntalaisikäytön tilat ovat helposti rajattavissa.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (5 pistettä)

Sisäänkäynnit on sijoitettu sopivasti. Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet ovat hyvät.

Eri ikäisten lasten ja erilaisen toiminnan luonne on huomioitu. Tilojen kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset on otettu hyvin huomioon.

Suunnitelmassa on hyödynnetty hyvin katoksen alle jäävää aluetta leikkialueena.

Liikuntapuiston pukuhuonetilat sijoittuvat käytön kannalta erinomaisesti rakennuksen itä-päähän lähelle liikuntapuiston pysäköintiä sekä jalkapallokenttää, joka toimii mahdollisuuksien mukaan talvisin luistinratana. Ne ovat selkeästi tavoitettavissa omana kokonaisuutenaan myös satunnaiselle käyttäjälle ja kulkuyhteydet on huomioitu erittäin onnistuneesti.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (4,5 pistettä)

Ehdotuksesta löytyy riittävä sekä liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha ja se jäsenyytyy hyvin toimintojen mukaan. Pihan suunnittelussa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Varastojen sijainti on turvallinen, ei muodostu katvealueita. Tunneleiden valvottavuus on varmistettava.

Lastenvaunujen säilytys on esitetty.

A.d. Turvallisuus (4,5 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta.

Leikkikatokset voivat aiheuttaa katvealueita.

Jalankulkureitit ja autoliikenne eivät risteä tontilla.

Puulaiturin ulkopuolisen häiriökäytön riskejä on vähennetty.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (5 pistettä)

Ehdotus on kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti erittäin laadukas ja kunnianhimoinen. Sillä on omaleimainen ja julkiseksi rakennukseksi tunnistettava ilme.

Sijointi tontille on erinomainen. Rakennuskokonaisuus jatkaa Hopealaakson osa-alueen lamelli- ja pistetaloja sijoitukseltaan. Rakennuksen sijainti rajaa katutilaa hyvin. Jatko-suunnitteluohjeiden mukaisesti kehitelty edusta-aukio ja sen pohjoispuolelle avautuva piha muodostavat Haakoninlahdenkadun päähän avoimen, pitkän näkymän. Esitetyllä sijoittelulla ja ehdotuksen kaksikerroksisuudella tonttia säästyy hyvin myös pihakäyttöön. Katon muoto on mielenkiintoinen, viherkatto muodostaa viereisistä asuinkerrostaloista nähtynä laadukkaan näkymän ja on tässä tapauksessa realistinen vaihtoehto.

Ehdotus ottaa erinomaisesti huomioon myös viereisen asuinkorttelin ja sen pihatilojen avautumisen pistetalojen välistä.

Puistoyhteys Kaivossepänkujaa pitkin on onnistunut ja aukiomaisen tilan jatkokehitys vehreämmäksi on otettu hyvin huomioon.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (5 pistettä)

Rakennus vie vain pienen osan tontista, mikä on tarjonnut erinomaisen lähtökohdan pihasuunnitteluun, pihan liittymiseen liikuntapuistoon sekä pihatoimintojen sijoittamiseen.

Kaksikerroksisuus on hyvä lähtökohde, naapuruston korkea rakentaminen huomioon ottaen. Massoittelun taitteisuus synnyttää jännittävää, veistoksellista jäsentelyä.

Ehdotettu puurakentaminen on kaupungin strategian mukaista rakentamista ja hyvä ratkaisu.

Julkisivumateriaaleissa on huomioitu paikallinen historia. Julkisivumateriaalit (lehtikuusi, sinkkilevy, viherkatto) ovat laadukkaat ja ikkuna-aukotus elävää ja onnistunutta.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (5 pistettä)

Piha-alueet muodostavat luontevan kokonaisuuden rakennuksen kanssa edustaen samaa muotokieltä. Suunnitelma tarjoaa päiväkodin toimintojen lisäksi tilaa sovittaa pihatilat liikuntapuiston kanssa. Piha hyödyntää alueen aitoa kaivoshistoriaa (esim. hopean sävyiset kasvit ja materiaalit, pihan rakenteet ja niiden pintaukset).

Piha tarjoaa monipuolisesti eri ikäisille lapsille leikkiä ja liikuntaa. Katettu ulkotila (puulaituri) on kekseliäs ja muista ehdotuksista positiivisesti poikkeava esitys. Parhaimmillaan se laajentaa ulkotilojen käyttöä huonollakin säällä. Sen turvallisuus ja valvonta myös päiväkodin ollessa kiinni on varmistettu veräjällä. Piha on erityisen vehreä.

Vaikka päiväkodin pihalla vehreys on perustelua, on liikuntapuiston tavoitteena muodostaa yhdessä päiväkodin pihan kanssa yhtenäinen avara maisematila, jota ei ole syytä rajata tarpeettoman selkeästi pohjoisreunalla. Suureksi kasvavien puiden sijainti tontin pohjoislaidalla voi haitata myös liikuntapuiston käyttöä, jossa puista aiheutuu roskia ja lehtiä kentille.

Piha voisi liittyä tältä osin vielä avoimemmin luontevammin liikuntapuistoon. Eläytyminen pihakasvillisuusvalinnoissa alueen kaivoshistoriaan, joka läpileikkaa myös rakennuksen arkkitehtuuria, on erityisen ansiokasta.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit (5 pistettä)

Sisätilojen arkkitehtuuri on erittäin laadukasta ja elämyksellistä. Käytävämäisiä tiloja ei synny. Puun käyttö sisätilojen materiaalina on onnistunutta, se luo harmonisen, miellyttävän ja houkuttelevan kokonaisilmeen.

Liikuntapuiston tilojen sijoittuminen omaksi kokonaisuudekseen on hyvä ratkaisu.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus (4 pistettä)

Suunnittelussa on otettu hyvin huomioon siivottavuus sekä huollettavuus. Siivouskeskus on sijoitettu keskeisesti. Sijoitusta huonontavat mahdolliset kynnykset. Huoltokohteiden saavutettavuus on helppoa.

Pihasuunnittelussa on huomioitu piha-alueen huollettavuus kuten aurattavuus, lumenpuodotus sekä väliaikainen että pitkäaikaisempi lumen varastointi.

C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys (2 pistettä)

Rakennuksen runkoratkaisu ei tue muuntojoustoa.

Käytetyt ratkaisut sisältävät huomattavia pitkän aikavälin kosteusteknisiä riskejä esitetyn korkomaailman, katonlappeiden ja vedenpoiston osalta.

C.c. RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen (5 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: kyllä

C.d. Elinkaarikustannukset (4,28 pistettä)

Tarjouksessa annettujen tietojen perusteella ((halvin hinta €/ ehdotuksen hinta €)*5:
(2 179 500 / 2 544 500)*5 =4,28

C.e. Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

5.4. Ehdotuskohtainen arviointi 2. vaiheessa / Päiväkoti Verkkosaari

Ehdotus Kide

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (4,5 pistettä)

Päiväkodin toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa. Yhteydet tilojen sekä kerrosten välillä ovat sujuvat.

Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja eri kokoisille ryhmille ja eri tyyppiseen toimintaan. Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset ovat mahdollisia (osassa tiloja).

Kuntalaiskäytön alue on helposti rajattavissa muista tiloista omaksi alueekseen ilman kalliita erillisjärjestelyitä.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (4 pistettä)

Sisäänkäyntien määrä ja sijoittelu ovat toimivia. Yhteydet tilojen sekä kerrosten välillä ovat sujuvat.

Lasten iän ja toiminnan luonteen asettamat vaatimukset on otettu huomioon. (1. krs: suomenkieliset pienimmät lapset, ruotsinkieliset pienimmät lapset sekä vuorohoidon tilat).

Korkea ruokailutilan akustiikka voi olla haaste.

Tilojen muunneltavuus, kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset (muutokset esim. suomen ja ruotsinkielisten lasten määrissä) ovat mahdollisia.

Ulkotilat toimivat eri vuodenaikoina.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (5 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha. Piha jäsentyy hyvin toimintojen mukaan.

Pihan toiminta-alueiden suunnittelussa on huomioitu eri ikäiset lapset.

Ulkovarastojen sijoittelu esitetty. Ratkaisussa on huomioitu asiakkaiden lastenvaunujen säilytys, polkupyörien pysäköinti, saattoliikenne ja pysäköinti.

A.d. Turvallisuus (5 pistettä)

Osa ryhmätiloista ei ole viereisistä tiloista valvottavissa.

Piha on turvallinen, helposti valvottavissa (eikä siitä löydy katvealueita lukuun ottamatta pumppaamon viereistä pientä katvealuetta.)

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Ratkaisut (rakennuksen sijoittelu, muoto ja piha) ehkäisevät ilkivaltaa, lisäksi naapuritalojen läheisyys ehkäisee ilkivaltaa.

Pääsisäänkäynti ja lasten sisäänkäyntien syvennykset voivat olla riskialttiita, häiriökäytön paikkoja.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (3,5 pistettä)

Ehdotus on laadukas ja siinä on selkeä perusajatus. Yhdeltä sivultaan viistetty neliö sisältää sekä paikkaan sitoutuvia että yleisempiä lähtökohtia. Rakennuksen sijoittuminen tontin luoteiskulmaan on onnistunut, vaikka sen muodostama reuna länsipuolelle sijoittuvaan puistoon ei rajaudukaan kaupunkirakenteen kannalta optimaalisesti rakennuksen lyhyestä julkisivusta johtuen.

Arkkitehtuuri on urbaania ja otteeltaan yleispätevän neutraalia. Rakennuksella on oma, selkeä ilme.

Rakennuksen suuntaukset ilmansuuntien suhteen ovat onnistuneita. Pääsisäänkäynti on selkeä, ehkä jopa turhan iso päiväkodille.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (3 pistettä)

Atriumtilan ympärille kiertyvä peruslayout on toimiva ja se mahdollistaa tilojen luontevan sijoittumisen. Sen uutuusarvo ei kuitenkaan ole erityisen korkea.

Julkisivukäsittelyissä on harkittuja nyanssieroja. Hienovaraisesti toisistaan poikkeavien tiilikenttien ja massaan sisään leikattujen, lämpimällä puulla verhottujen sisäänkäyntien vuoropuhelu toimii. Viherkatto on näkyvänä pintana onnistunut ratkaisu, mutta yhtenäisenä, kallistettuna viivotinpintana sen korkein nurkka nousee tarpeettomankin ylös hyödyntämättä sisätiloja. Kylmää ullakkotilaa syntyy runsaasti vaikka IV-konehuone onkin saatu sijoitettua näkymättömästi. Atriumtilan yläpuolinen valolyhty on toteutettu toimintavarmuuden kannalta hyvin sijoittamalla ikkunanauhat pystysuuntaisina umpinaista katto-pintaa kiertämään.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (3,5 pistettä)

Piha muotoineen ja istutuksineen muodostaa luontevan vastapainon urbaanille lähiympäristölle.

Rakennuksen sisäänkäynneillä on luonteva rooli ympäristössä. Rakennuksen ekonomisesta jalanjäljestä johtuen pihatilaa jää runsaasti, joskin se jakaantuu tilallisesti kahdeksi L-muotoiseksi, samansuuruiseksi osaksi.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit (3,5 pistettä)

Atriumratkaisu on tarjonnut mahdollisuuksia monikerroksisten sisänäköymien hyödyntämiseen ja valoisaan tunnelmaan. Keskusaulaan sijoittuva toimintatilamassa pilkkoo jossain määrin atriumtilan yhtenäisyyttä jakaen sen kahteen erilliseen osaan joiden mittasuhteet muodostuvat melko kuulumaisiksi.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus (4,5 pistettä)

Suunnittelussa on huomioitu hyvin siivottavuus ja huollettavuus. Rakennuksessa on hyvä siivoustilojen sijoittelu. Huoltokohteet ovat helposti saavutettavissa ja tilat mitoitettu hyvin. Pihasuunnittelussa on huomioitu huollettavuus kuten lumenpoisto auraamalla sekä lumen pudotettavuus.

C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys (2,5 pistettä)

Materiaalien valintaan on kiinnitetty riittävää huomiota, mutta julkisivun aukotus heikentää julkisivumateriaalien pitkäaikaiskestävyyttä.

Julkisivurakenteet ovat osin hankalasti korjattavia ja huollettavia.

Kokonaisuus sisältää huomattavia pitkänajan kosteusteknisiä riskejä esitetyssä korkomaailmassa, vesikaton muodoissa ja vesikaton vedenpoistossa.

C.c. RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

C.d. Elinkaarikustannukset (4,60 pistettä)

Tarjouksessa annettujen tietojen perusteella ((halvin hinta €/ ehdotuksen hinta €)*5: (2 951 500/ 3 206 500)*5 =4,60

C.e. Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

Ehdotus Kiez

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (3,5 pistettä)

Ryhmiä sijoittelu on osittain ongelmallinen. Lasten tiloja on varsin paljon 2. kerroksessa (210 tp), minne siirtymiset portaita pitkin ovat haastavia.

Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja erikokoisille ryhmille ja eri tyyppiseen toimintaan. Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset ovat mahdollisia (osassa tiloja). Rajattuja pienryhmätiloja ei löydy toiminta-alueilta, vaikka tilaratkaisut ovatkin monimuotoiset.

Kuntalaiskäytön alueet ovat helposti rajattavissa muista tiloista omaksi alueekseen ilman kalliita erillisjärjestelyitä.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (3,5 pistettä)

Sisäänkäynnit ovat kaikki 1. kerroksessa ja osoitettu kolmelle toiminta-alueelle. Tilojen väliset yhteydet muodostavat haasteen sujuvuudelle, koska suurin osa toiminta-alueista sijaitsee 2. kerroksessa ja sisäänkäynnit 1. kerroksessa.

Lasten iän ja toiminnan luonteen asettamat vaatimukset on otettu huomioon 1. kerroksessa, mutta portaiden toimivuuteen on kiinnitettävä huomioita, jos pienimpiä lapsia on myös 2. kerroksessa.

Tilojen muunneltavuus, kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset ovat mahdollisia pääasiassa liukuovilla.

Katos tukee ulkotilojen toiminnallisuutta ja antaa hyvin suojaa sateelta ja auringolta.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (3 pistettä)

Piha jäsentyy hyvin toimintojen mukaan, mutta katoksen kohdalla oleva leikkipiha ei ole toiminnallisesti monipuolinen ja leikkiin innostava. Pienimpien piha tulee kehittää lähelle rakennusta.

Ulkovarastojen sijoittelu on turvallinen. Vaunujen säilytys leikkipihan puolella pienentää leikkitilaa.

A.d. Turvallisuus (2 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta. Piha on pääosin turvallinen ja helposti valvottavissa, mutta vuorohoidon sisäänkäynnin yhteyteen muodostuu katvealue.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Leikkipihalla on katvealueita katoksen vuoksi (ilta-ajat). Kadun puolella porrastus ja katos ovat mahdollisia riskejä. Massoittelu tarjoaa suojaisia paikkoja oleiluun. Katos houkuttelee mahdollisesti luvattomia oleskelijoita.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (3 pistettä)

Ehdotuksen arkkitehtoninen ote on suurpiirteinen ja kokonaisvaltainen. Ympyrän muotoinen, viherkattoinen ja koko rakennusta kiertävä katos muodostaa mieleenpainuvan identiteetin. Tosin silmän korkeudelta tarkasteltuna pyöreän katoksen rooli kokonaisuudessa jää turhan varovaiseksi. Sen ilmaisuvoima on parhaimmillaan ylhäältä nähtynä. Katos ei myöskään näyttäyty koskaan kokonaisuudessaan, varsinkin länsipuolelta nähtynä sen luonne jää fragmentaariseksi ja toiminnallisuuden kannalta osin perustelemattomaksi.

Ehdotus on kunnianhimoinen, mutta samalla ristiriitainen: rakennuksen hahmo on rohkea, mutta suunnitelman toiminnallisuuteen on jäänyt vielä puutteita toisen vaiheen jälkeenkin.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (3,5 pistettä)

Massoittelu on omaperäinen ja vahvaotteinen, katoksen pyöreä muoto yhdistettynä rakennuksen muiden osien suorakulmaisuuteen toimii tässä kaupunkikuvallisesti osittain. Muotoaihe on vahva ja jopa formalistinen, ja se ohjaa suunnitelmaa hyvässä ja pahassa. Katokset varjostavat sisätiloja nyt paikoin turhan paljon. Katoksen yläpuolelle nousevien massanosien aukotus on tavanomaista suhteessa hahmon ennakkoluulottomuuteen. Materiaalivalinnat ja kokonaisuuden värillinen ilme ovat yleispätevän toimivia. Katoksen viherkatto on perusteltu ratkaisu, mutta liittymädetaljit rakennuksen pystyseiniin arveluttavat.

B.c. Piha-alueiden arkkitehtoninen laatu (4 pistettä)

Pihan suunnittelussa on kiinnostava maisema-arkkitehtoninen ote. Pyöreät muotoaiheet sitovat pihan osaksi kokonaisuutta. Vaikka muotokieli on voimakasta, piha näyttää myös toimivalta.

Katoksia muodostuu perusratkaisun seurauksena paljon. Katoksen suuri leikattu ympyrä muodostaa pihalle intensiivisen tilan ja on ilmeeltään vaikuttava.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit (3,5 pistettä)

Sisätilat ovat suurpiirteisen toimivia. Kerrosten välille on luotu aukkoja ja visuaalisia yhteyksiä. Pienemmät tilaryhmät kiertyvät luontevasti yhteisten tilojen ympärille.

Korkean salin yhteisöllisyyttä korostava ratkaisu on onnistunut.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus (2 pistettä)

Rakennuksen suunnittelussa on otettu vähäisissä määrin huomioon siivottavuuteen ja huollettavuuteen liittyviä seikkoja. Esitetty siivouskomero ei tue toimintaa. Huoltokohteiden saavutettavuutta ei ole kaikilta osin esitetty ja osa teknisistä tiloista on mitoitetseen ahtaita.

Piha-alueen suunnittelussa ei ole huomioitu talviaikaista huollettavuutta. Lumenpoisto on hankalaa ja pudotus erittäin vaikeata. Lisäksi pihalla ei ole paikkaa lumen varastoinnille.

C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys (3 pistettä)

Materiaalien valintaan ja rakennuksen huollettavuuteen ja korjattavuuteen on kiinnitetty riittävää huomioita.

Kokonaisuus sisältää kuitenkin huomattavia pitkän aikavälin kosteusteknisiä riskejä räystäsrakenteiden ja vesikaton toimivuuden osalta. Lisäksi kosteusteknisiä riskejä on myös julkisivuaukotuksen ja esitetyn korkomaailman toimivuudessa.

C.c. RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

C.d. Elinkaarikustannukset (5,00 pistettä)

Tarjouksessa annettujen tietojen perusteella ((halvin hinta €/ ehdotuksen hinta €)*5: (2 951 500/ 2 951 500)*5 =5,00

C.e. Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

Ehdotus Taapelit

A. Toiminnalliset ominaisuudet

A.a. Kokonaisratkaisun toimivuus päiväkotikäytössä (5 pistettä)

Toiminta-alueet ovat selkeästi hahmotettavissa myös lapsen näkökulmasta.

Yhteydet tilojen sekä kerrosten välillä ovat sujuvat ja helpot lapsille ja henkilökunnalle.

Suunnitteluratkaisusta löytyy monimuotoisia tiloja erikokoisille ryhmille ja erityyppiseen toimintaan. Tilojen laajuuksien ja rajausten muutokset mahdollisia (osassa tiloja).

Kuntalaiskäytön alue on helposti rajattavissa muista tiloista omaksi alueekseen ilman kal-
liita erillisjärjestelyitä.

A.b. Sisä- ja ulkotilojen käytettävyys, toimivuus ja viihtyisyys, sisätilojen kalustettavuus (4,5 pistettä)

Eteläpäätyyn lisätyt ulkoportaot ja sisäänkäynti parantavat yhteyksiä. Märkäeteisten, eteisten ja toimintatilojen väliset yhteydet toimivat.

Suunnitelmassa on huomioitu lasten iän ja toiminnan luonteen asettamat vaatimukset.

Tilojen muunneltavuus, kalustettavuus ja toiminta-alueiden rajausten muutokset ovat ok.

Ulkotilojen toimivuus eri vuodenaikoina on hyvä, katoksia on useita.

A.c. Piha-alueiden toiminnallisuus ja kestävyys (5 pistettä)

Suunnitteluratkaisusta löytyy riittävä ja liikkumiseen ja leikkimiseen innostava piha. Piha jäsentyy hyvin toimintojen mukaan. Pihan toiminta-alueiden suunnittelussa on huomioitu eri ikäiset lapset (pienimpien lasten alueet erillään isompien alueesta ja lähellä raken-
nusta).

Ulkovarastojen sijoittelu on hyvä, lastenvaunujen säilytys on esitetty.

A.d. Turvallisuus (4,5 pistettä)

Hyvät visuaaliset yhteydet parantavat sisätilojen turvallisuutta ja valvottavuutta. Piha on turvallinen ja helposti valvottavissa.

Jalankulkureitit, saattoliikenne ja huoltoliikenne eivät risteä tontilla.

Ratkaisut (rakennuksen sijoittelu, muoto ja piha) ehkäisevät ilkivaltaa. Ulkopuolisen häiriökäytön riskejä on vähennetty, mutta joiltakin osin vielä löytyy ei-toivotun käytön riski-
paikkoja katoksen alta.

B. Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

B.a. Kaupunkikuva, liittyminen ympäristöön, arkkitehtoninen kokonaisuus (5 pistettä)

Ehdotus on kauniisti laadittu ja sen arkkitehtoninen ote on erittäin korkeatasoinen ja kun-
nianhimoinen. Rakennus on kaunis ja se sopii hyvin ympäristöönsä. Arkkitehtuurin dua-
lismi, selkä- ja vatsapuolen luonne-ero, toimii hienosti ja on ohjannut ratkaisua materiaali-
valinnoista mittakaavalliseen jäsentelyyn ja yksityiskohtien suunnitteluun.

Rakennus sijoittuu veistoksellisena, taitteisena kappaleena rajaamaan pohjoista ja län-
tistä tontin reunaa. Pihatila hahmottuu yhtenäisenä, päiväkodin vastapariksi sijoitettu pi-
havarasto sitoo pihan ja rakennukset tilallisesti yhdeksi kokonaisuudeksi.

B.b. Rakennuksen massoittelu, materiaalit ja värit (5 pistettä)

Rakennuksen pehmeän taitteinen, veistoksellinen hahmo on onnistunut ja paikkaansa
sopiva. Massan korostukset ovat luontevissa kohdissa. Rakennuksen ulkokehän tumma
tiili sitoo sen ympäristöönsä ja sisäpihan lehtikuusiverhoilu tuo pehmeyttä lasten aktiivi-
seen toimintaympäristöön. Puuosien esiintyminen sisäänkäyntien yhteydessä myös tiilijul-
kisivun puoleisilla sivuilla vihjaa rakennuksen puiseen ominaisuuteeseen. CLT-levyjen
johdonmukainen käyttö rakenteellisena ratkaisuna synnyttää yksiaineisen, akustiikaltaan

ja sisäilmastoltaan miellyttävän ja terveellisen ympäristön. Kilpailun toisessa vaiheessa kehitettyjen päätyjen katokset ulkoportaineen ovat onnistuneita lisäyksiä kokonaisuudessa.

B.c. Pihajaluiden arkkitehtoninen laatu (5 pistettä)

Pihan käsittely on korkeatasoista, ja tematiikaltaan johdonmukaista. Suunnittelua on ohjannut selkeä konsepti. Pihalla on selkeä, elämyksellinen luonne ja yhdessä päiväkotirakennuksen kanssa ne muodostavat toisiaan tukevan parin. Pihavarasto toimii onnistuneesti pihan päätteenä ja sitoo myös pihan kaakkoiskulman tilallisesti kiinteäksi osaksi kokonaisuutta.

B.d. Sisätilojen arkkitehtuuri, materiaalit ja värit (5 pistettä)

Sisätilojen käsittely on elämyksellistä, käytävätiloja ei synny ja tilat virtaavat mielenkiintoisina. Ei-kaavamainen lähtökohta on antanut mahdollisuuden tilojen luontevalle jatkumolle ja yhteiskäytölle myös toiminta-alueiden välillä. Kapea runkosyvyys toimintatiloissa on mahdollistanut valoisat tilat.

C. Tekniset ominaisuudet, elinkaarikestävyys

C.a. Ylläpidettävyys, siivottavuus, huollettavuus (4 pistettä)

Rakennuksen suunnittelussa on otettu hyvin huomioon siivottavuus sekä huollettavuus. Siivouskeskus on sijoitettu keskeisesti. Sijoitusta huonontavat mahdolliset kynnykset. Huoltokohteiden saavutettavuus on helppoa. Pihasuunnittelussa on huomioitu piha-alueen huollettavuus kuten piha-alueen aurattavuus, lumenpudotus sekä väliaikainen varastointi.

C.b. Riskirakenteiden välttäminen, pitkäaikaiskestävyys (2,5 pistettä)

Rakennuksen runkoratkaisu ei tue muuntojoustoja.

Käytetyt ratkaisut sisältävät huomattavia pitkän aikavälin kosteusteknisiä riskejä katon muotojen ja vedenpoiston osalta.

C.c. RTS-ympäristöluokituksen vähimmäisvaatimuksen ylittäminen (5 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: kyllä

C.d. Elinkaarikustannukset (4,28 pistettä)

Tarjouksessa annettujen tietojen perusteella ((halvin hinta €/ ehdotuksen hinta €)*5: (2 951 500/ 3 446 000)*5 =4,28

C.e. Takuuajan pituus, erikseen nimettävät rakenteet (0 pistettä)

Tarjouksessa annettu vastaus: ei

Elinkaarikustannusten vertailupisteet

päiväkoti	ehdotus	elinkaarikustannus		pisteet
<i>Hopealaakso</i>	Akatombo	2 417 500 €	0,90	*5= 4,51
	Lokki	2 179 500 €	1,00	*5= 5,00
	Puutarhassa	2 544 500 €	0,86	*5= 4,28
	pienin elinkaarikustannus	2 179 500 €		
<i>Verkkosaari</i>	Kide	3 206 500 €	0,92	*5= 4,60
	Kiez	2 951 500 €	1,00	*5= 5,00
	Taapelit	3 446 000 €	0,86	*5= 4,28
	pienin elinkaarikustannus	2 951 500 €		

5.5. Laatuasteet 2. vaiheessa

Arviointiryhmä arvioi ehdotukset ja päätti kokouksessaan 10.6.2019 ehdotusten laatuasteet (A + B + C) ja samalla niiden suhteutetut laatuasteet (0-5 pistettä):

Päiväkoti Hopealaakso:

Akatombo	3,75
Lokki	3,75
Puutarhassa	4,00

Päiväkoti Verkkosaari:

Kide	3,94
Kiez	3,50
Taapelit	4,38

Arviointiryhmä totesi, että kaikki ehdotukset saaneet laatuarvioinnissa hyväksytyksi tulemiseen tarvittavat vähintään 50 % maksimipisteistä toiminnallisuuden ja kaupunkikuvallisten ominaisuuksien ja arkkitehtuurin osalta, joten kaikki tarjoajat ovat mukana hintatarjoustensa avaamisessa.

Todettiin, että seuraavat ehdotukset ovat samojen tarjoajien toimittamia, yhteenlasketut pisteet suhteutettuna (0-5 pistettä):

Akatombo ja Kiez	3,63
Lokki ja Kide	3,84
Puutarhassa ja Taapelit	4,19

Liite 4: Ehdotusten pisteet 2. vaiheessa

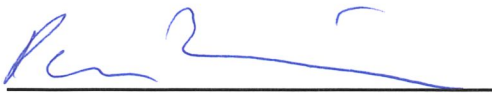
6. Laatuarvioinnin tulos

Arviointiryhmä vahvistaa kahden päiväkodin SR-urakan laatuarvioinnin tuloksen:

Ehdotukset	pisteet
Akatombo ja Kiez	3,63
Lokki ja Kide	3,84
Puutarhassa ja Taapelit	4,19

Paikka ja aika

Helsingissä 10. päivänä kesäkuuta 2019




Päivi Etelämäki
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö,
arviointiryhmän pj.



Pirjo Sirén
Helsingin kaupunki, Kaupunginkanslia
Aluerakentaminen, Kruunuvuorenranta



Juha Aaltonen
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
Rakennetun omaisuuden hallinta



Tyko Saarikko
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
Maankäyttö ja kaupunkirakenne



Paula Heikkinen
Helsingin kaupunki, Kasvatus ja koulutus
Tilapalvelut



Hannu Asikainen
Helsingin kaupunki, Kaupunginkanslia
Aluerakentaminen, Kalasatama



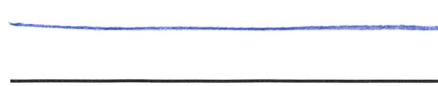
Eero Nuotio
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
Rakennetun omaisuuden hallinta



Matti Kaijansinkko
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
Maankäyttö ja kaupunkirakenne



Pentti Salo
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
Rakennuttaminen



Kalevi Hinkkanen
Helsingin kaupunki, Kaupunkiympäristö
Rakennuttaminen



Pentti Kareoja
Suomen Arkkitehtiliiton nimeämä
arviointiryhmän jäsen