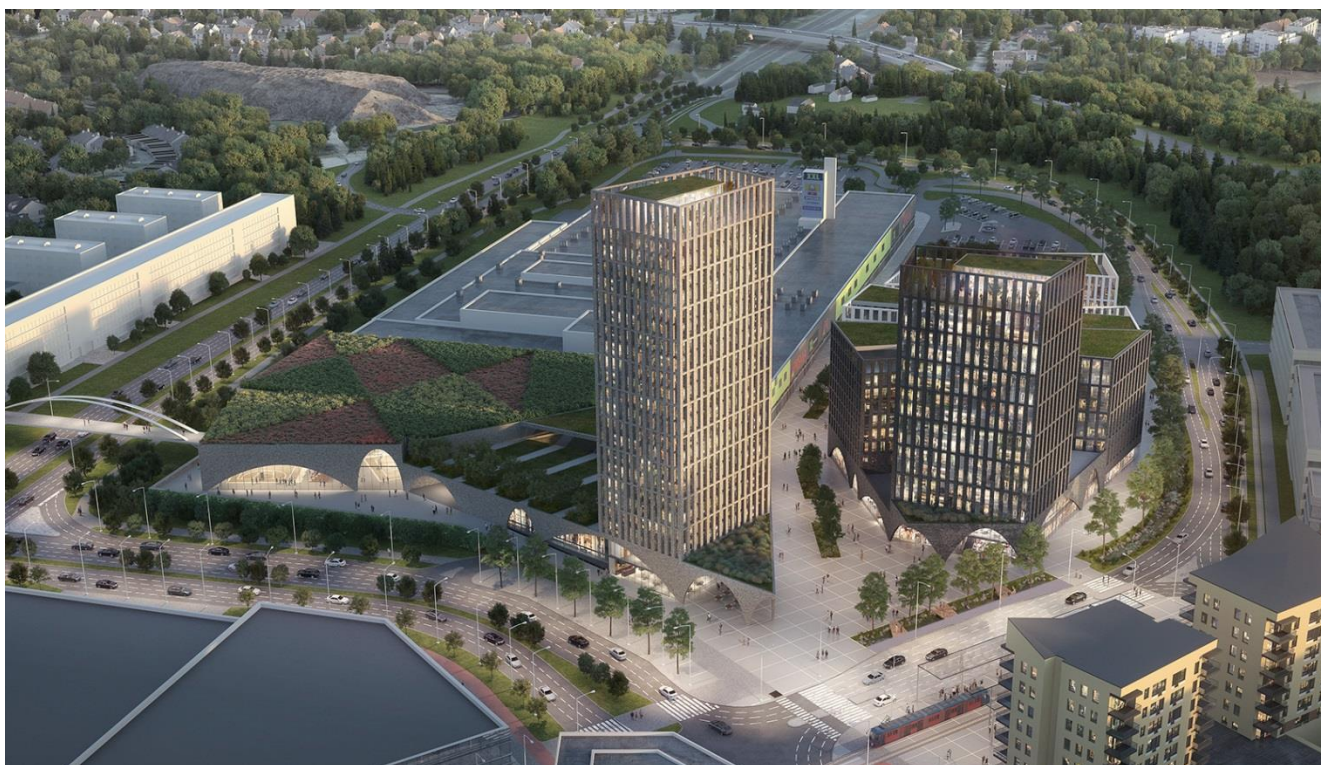


KALEVA-HAKAMETSÄ -PAIKALLISKEKSKUKSEN YDINALUEEN KUTSUKILPAILU

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 11.4.2019



Tampereen Kaupunki
Pirkanmaan Osuuskauppa
Suomen arkkitehtiliitto SAFA

SISÄLLYSLUETTELO

1	SUUNNITTELUKILPAILUN TAVOITE.....	1
1.1	Kilpailun järjestelyt.....	2
1.1.1	Kilpailun toteutustapa ja järjestäjä.....	2
1.1.2	Kilpailusta ilmoittaminen ja ilmoittautumisasiakirjojen sisäänjättö.....	2
1.1.3	Osallistujien valinta.....	2
1.2	Kilpailun palkintolautakunta ja muu organisaatio.....	4
1.2.1	Valintalautakunta.....	4
1.2.2	Palkintolautakunta.....	4
1.3	Kilpailupalkkiot ja palkinto.....	5
1.4	Kilpailun säännöt ja hyväksyminen.....	5
1.5	Kilpailun aikataulu.....	5
1.6	Kilpailuehdotukset.....	6
2	KILPAILUTEHTÄVÄ.....	7
2.1	Suunnittelualue.....	7
2.2	Kilpailun suunnittelutehtävän tavoitteet ja sisältö.....	9
3	EHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET.....	9
3.1	Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus:.....	9
3.2	Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus:.....	10
3.3	Toteutettavuus:.....	10
4	YLEISARVOSTELU.....	11
4.1	Yleistä.....	11
4.2	Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus.....	11
4.2.1	Yllätyksetön <i>Kalevan Malja</i>	11
4.2.2	Introvertti eurooppalainen <i>Kirjokansi</i>	11
4.2.3	Veistoksellinen <i>Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua</i>	12
4.2.4	Ekstrovertti kosmopoliitti <i>Sarana</i>	12
4.3	Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus.....	12
4.3.1	Liikennetarkeat ja vaihtopysäkkialue.....	12
4.3.2	Asuinkorttelit ja asuminen.....	12
4.3.3	Liikerakentaminen ja kaupalliset palvelut.....	12
4.4	Toteutettavuus.....	13
5	EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT.....	14
5.1	<i>Kalevan Malja</i>	14
5.1.1	Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus.....	14
5.1.2	Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus.....	15
5.1.3	Toteutettavuus.....	16
5.2	<i>Kirjokansi</i>	18
5.2.1	Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus.....	18
5.2.2	Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus.....	19
5.2.3	Toteutettavuus.....	20
5.3	<i>Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua</i>	22
5.3.1	Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus.....	22
5.3.2	Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus.....	23
5.3.3	Toteutettavuus:.....	24
5.4	<i>Sarana</i>	26
5.4.1	Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus.....	26
5.4.2	Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus.....	26
5.4.3	Toteutettavuus.....	28
6	KILPAILUN RATKAISU.....	30
6.1	Kilpailun tulos.....	30
6.2	Perustelut.....	30
6.3	Ehdotukset jatkotoimenpiteiksi.....	30
6.4	Palkintolautakunnan allekirjoitukset.....	32
6.5	Nimikuorten avaus.....	33

1 SUUNNITTELUKILPAILUN TAVOITE

Tampereen kaupunki ja Pirkanmaan Osuuskauppa järjestävät yhteistyössä Suomen Arkkitehtiiliitto SAFA:n kanssa ilmoittautumiskutsukilpailun Kaleva-Hakametsä –paikalliskeskukseen ydinalueen korttelirakenteesta. Suunnittelukilpailussa haettiin yhteistä näkemystä muodostumassa olevan paikalliskeskuksalueen kehitysvisiosta sekä toteutuskelpoista korttelisuunnitelmaa asemakaavoituksen pohjaksi.

Kilpailualue sijaitsee Sammonkadun ja Hervannan valtavyöhykän liittymäalueen eteläpuolella, noin kolmen kilometrin päässä Tampereen keskustasta Kalevanrinteen kaupunginosassa. Rakenteilla olevan raitiotien vaihtopysäkkialue lähiympäristöineen tulee muodostamaan Kaleva - Hakametsä paikalliskeskukseen toiminnallisen ydinalueen. Raitiotien varrelle jo toteutunut ja suunnitteilla oleva uusi asuntorakentaminen sekä Prisma Kalevan laajentuminen ja muutos enemmän kauppakeskuksen suuntaan ovat myös lisänneet alueen houkuttelevuutta.

Kilpailutehtävänä oli ideoida toiminnallisesti, kaupunkikuvallisesti sekä arkkitehtonisesti korkeatasoinen korttelirakennesuunnitelma Kaleva-Hakametsä -paikalliskeskukseen ydinalueelle. Suunnitelma tuli kytkeä toisiinsa toimivaksi, viihtyisäksi ja korkeatasoiseksi kaupunkitilojen kokonaisuudeksi Sarvijaakonaukion (Hakametsän) joukkoliikenteen vaihtopysäkkialue sekä kehittyvään Prisma Kalevaan liittyvät liiketilat, julkiset ja yksityiset palvelut, toimitilat, erimuotoinen asuntorakentaminen sekä julkiset ulkotilat. Suunnittelukilpailun painopiste oli julkisen kaupunkitilan ja korttelirakenteen suunnittelussa sekä alueelle soveltuvan liike- ja asuntorakentamisen luonteen ideoinnissa.



Kilpailualueen sijainti kaupunkirakenteessa

1.1 Kilpailun järjestelyt

1.1.1 Kilpailun toteutustapa ja järjestäjä

Kilpailu oli ilmoittautumiskutsukilpailu, jonka järjesti Tampereen kaupunki, Pirkanmaan Osuuskauppa yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:n kanssa.

1.1.2 Kilpailusta ilmoittaminen ja ilmoittautumisasiakirjojen sisäänjätto

Hankintailmoitus oli esillä HILMA -palvelussa internetosoitteessa www.hankintailmoitukset.fi.
Julkaisupäivä oli 6.9.2018.

Lisäksi kilpailusta ilmoitettiin Tampereen kaupungin internetsivulla osoitteessa:
<http://www.tampere.fi/kalevahakametsa>, Suomen Arkkitehtiliiton internet-sivulla sekä Arkkitehti uutiset -lehdessä.

Ilmoittautumisasiakirjat liitteineen tuli jättää sähköisinä Tarjouspalvelu.fi -portaaliin 27.9.2018 klo 15.00 mennessä.

1.1.3 Osallistujien valinta

Kilpailu käytiin kutsukilpailuna, johon osallistuvat kilpailuryhmät valittiin ilmoittautumismenettelyn perusteella. Määräaikaan mennessä kilpailuun ilmoittautui 21 kilpailuryhmää. Määräaikaan ilmoittautuneiden ja kelpoisuusvaatimukset täyttävien kilpailuryhmien joukosta valittiin pisteytyksen perusteella mukaan kutsukilpailuun neljä (4) kilpailuryhmää.
Tampereen kaupunki on julkisista hankinnoista annetun lain tarkoittama hankintayksikkö ja kilpailussa noudatetaan hankintalain säännöksiä.

Kilpailuun sai ilmoittautua kilpailuryhmät, joissa oli mukana nimettynä yksi korkeakoulututkinnon suorittanut arkkitehti, jolla on referenssejä vastaavan kaltaisten hankkeiden suunnittelusta ja menestyä suunnittelukilpailuissa.

Arkkitehti kokosi kilpailuryhmän ja toimi kilpailuryhmän vastuullisena vetäjänä. Kilpailuryhmällä tuli olla kokemusta sekä kaupunki-, liikenne- että rakennussuunnittelusta.
Kilpailuryhmässä tuli olla mukana vähintään arkkitehti, liikennesuunnittelija, maisemasuunnittelija sekä kaupallinen asiantuntija.

Kilpailijoiden valinta suoritettiin kilpailuryhmien ilmoittautumisasiakirjoissa esiin tuomien referenssien pohjalta. Valintalautakunta valitsi kilpailuun kutsuttavat kilpailuryhmät ilmoittautuneiden joukosta esitettyjä arviointikriteerejä käyttäen.

Kutsu varsinaiseen kilpailuun valituille kilpailuryhmille sekä tieto valinnoista kaikille ilmoittautujille lähetettiin 12.10.2018 mennessä.

Kilpailuun valittiin neljä kilpailuryhmää:

Vastuullinen vetäjä: Adalbert Aapola, Arkkitehtitoimisto AJAK Oy
Liikennesuunnittelija: Mikko Tuunanen, WSP Oy
Maisemasuunnittelija: Silja Nokso-Koivisto, Sitowise Oy
Kaupallinen asiantuntija: Markku Hietala, Colliers International Finland Oy

Vastuullinen vetäjä: Valtteri Heinonen, HELT Arkkitehdit Oy
Liikennesuunnittelija: Harri Verkamo
Maisemasuunnittelija: Jouni Heinänen
Kaupallinen asiantuntija: Anne Karlsson

Vastuullinen vetäjä: Ilmari Lahdelma, Arkkitehtitoimisto Lahdelma&Mahlamäki Oy
Liikennesuunnittelija: Harri Haanto, WSP Finland Oy
Maisemasuunnittelija: Outi Palosaari, VSU Maisema-arkkitehdit Oy
Kaupallinen asiantuntija: Risto Ahjovaara, Oy Nortecon Ab

Vastuullinen vetäjä: Jari Lonka, L Arkkitehdit Oy
Liikennesuunnittelija: Tommi Eskelinen, Ramboll Oy
Maisemasuunnittelija: Lauri Axelsson, Ramboll Oy
Kaupallinen asiantuntija: Eero Salminen, Ramboll Oy

1.2 Kilpailun palkintolautakunta ja muu organisaatio

1.2.1 Valintalautakunta

Referenssien arvioinnin ja neljän kilpailuryhmän valinnan suoritti valintalautakunta. Valintalautakuntaan kuuluivat:

- Markku Kaila, projektiarkkitehti, kaupunkiympäristön palvelualue
- Raija Mikkola, kaavoitusarkkitehti, kaupunkiympäristön palvelualue
- Juha-Matti Ala-Laurila, kehityspäällikkö, elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualue
- Timo Seimelä, liikenneinsinööri, kaupunkiympäristön palvelualue
- Jyrki Lehtimäki, erikoissuunnittelija, kaupunkiympäristön palvelualue
- Maarit Eklund, kiinteistövarallisuuspäällikkö, Pirkanmaan osuuskauppa

1.2.2 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluvat Tampereen kaupungin nimeämänä:

- Aleks Jäntti, apulaispormestari, kaupunkiympäristön palvelualue
- Taru Hurme, suunnittelujohtaja, kaupunkiympäristön palvelualue
- Pia Hastio, yleiskaavapäällikkö, kaupunkiympäristön palvelualue
- Elina Karppinen, asemakaavapäällikkö, kaupunkiympäristön palvelualue
- Eija Muttonen-Mattila, rakennustarkastaja, kaupunkiympäristön palvelualue
- Heli Toukonieniemi, maankäyttöpäällikkö, elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualue
- Panu Lehtovuori, yhdyskuntasuunnittelun teorian professori, Tampereen teknillinen yliopisto

Pirkanmaan osuuskaupan nimeämänä:

- Ville Jylhä, toimialajohtaja, Pirkanmaan osuuskauppa
- Raino Pesu, liikepaikkojen kehittämisspäällikkö, Pirkanmaan osuuskauppa
- Hannu Saarijärvi, markkinoinnin professori, Tampereen yliopisto
- Pasi Suutari, kiinteistöjohtaja, SOK (nimettiin kilpailuohjelmassa mainitun Jyrki Antinkarin tilalle syyskuussa 2018)

Kilpailijoiden nimeämänä:

- arkkitehti Aaro Artto Safa

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimi apulaispormestari Aleks Jäntti.

Kilpailun teknisestä toteutuksesta ja sihteeritehtävistä vastasi arkkitehti SAFA Pekka Koli.

Palkintolautakunnan työskentelyn tueksi kilpailun järjestäjä teetti asiantuntija-arvioita arvostelun eri osa-alueista ja näkökulmista. Asiantuntijoina kuultiin seuraavia tahoja:

Liikennejärjestelmät:

Timo Seimelä, liikenneinsinööri

Asuminen:

Kaisu Kammonen, erityisasiantuntija KITA

Hulevesi:

Maria Åkerman, vesihuoltoinsinööri

Viherrakentaminen:

Anna Levonmaa, maisema-arkkitehti

Kilpailuehdotuksista teetettiin myös määrä- ja kustannustarkastelu.

Kilpailuehdotukset esiteltiin Tampereen kaupunkikuvatoimikunnalle, esittelyn palautemuistio annettiin palkintolautakunnan käyttöön.

Palkintolautakunta kokoontui yhteisesti viisi kertaa 12.2.2019, 19.2.2019, 8.3.2019, 26.3.2019 ja 11.4.2019.

Asiantuntijat ja sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon.

1.3 Kilpailupalkkiot ja palkinto

Kullekin kilpailuun osallistuneelle ja hyväksytyyn kilpailuehdotuksen jättäneelle kilpailuryhmälle maksetaan kilpailupalkkiona 25 000 euroa. Lisäksi kilpailun voittaneen ehdotuksen laatineelle kilpailuryhmälle maksetaan 20 000 euron palkinto. Summiin lisätään arvonlisävero 24%. Suomen arkkitehtiliitto (SAFA) perii kilpailusääntöjensä mukaan 10 % palkkioista ja palkinnosta.

1.4 Kilpailun säännöt ja hyväksyminen

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailusääntöjä.

Kilpailun järjestäjät, palkintolautakunta ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailuasiantuntija ovat hyväksyneet tämän kilpailuohjelman liiteasiakirjoineen.

1.5 Kilpailun aikataulu

Ilmoittautumisvaiheen kysymykset oli lähetettävä 14.9.2018. klo 17.00 mennessä. Kysymykset ja palkintolautakunnan niihin antamat vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla 21.9.2018.

Kutsu valituille kilpailijaryhmille lähetettiin 12.10.2018.

Kilpailun järjestäjät esittelivät kilpailualueita opastetusti kilpailuun valituille osallistujille 25.10.2018.

Kilpailuaika alkoi 29.10.2018 ja päättyi 7.2.2019 klo 15.00.

Kilpailuvaiheessa kilpailuryhmät saivat esittää kysymyksiä 10.12.2018 mennessä.

Kilpailuehdotukset julkaistiin nimimerkillä varustettuina kilpailuajan päätyttyä kilpailun verkkosivuilla 20.2.2019 sekä asetettiin näytteille Prisma Kalevan aulatiloihin 20.2.-8.3.2019. Yleisöllä oli mahdollisuus kommentoida ehdotuksia kilpailun verkkosivuilla 9.3.2019 mennessä ja Prisma Kalevassa näyttelyn aikana. Kilpailun palkintolautakunta tutustui saatuun palautteeseen ennen kilpailun ratkaisemista ja sillä oli mahdollisuus hyödyntää ne arvostelussaan.

Kilpailun tulos julkistetaan julkistamistilaisuudessa, jonka ajankohdasta ilmoitetaan kilpailun verkkosivuilla.

Kilpailuehdotukset ja arvostelupöytäkirja asetetaan näytteille kilpailun ratkettua Tampereella kaupungin näyttelytiloissa sekä Prisma Kalevan tiloissa myöhemmin ilmoitettavalla tavalla ja ajankohtana. Arvostelupöytäkirja julkaistaan myös kilpailun verkkosivuilla.

Kilpailun tulos ilmoitetaan julkistamistilaisuudessa tiedotusvälineille. Kilpailun tulos julkistetaan ainakin kilpailun verkkosivulla, Suomen Arkkitehtiiton Arkkitehtiuutiset -lehdessä ja verkkosivulla (www.safa.fi).

1.6 Kilpailuehdotukset

Kilpailun päättymisaikaan mennessä kilpailuun toimitettiin kilpailuohjelman mukaisesti neljä kutsuttua työtä. Pakettien avaamisen yhteydessä kilpailuehdotusten kilpailuohjelman mukaisuus tarkistettiin. Kilpailuehdotuksen *Kalevan Malja* lähetyksen asiakirjoista puuttui toinen planssisarja. Palkintolautakunnan päätti kokouksessaan, että puute ei estä arvioimasta työtä ja pyysi kilpailun sihteeria lähettämään anonyymisti tiedotteen asiasta kilpailuryhmille. Puuttunut planssisarja vastaanotettiin ja palkintolautakunta päätti hyväksyä kaikki kilpailutyöt arvosteltaviksi.

Vastaanotetut kilpailuehdotukset aakkosjärjestyksessä:

Kalevan Malja
Kirjokansi
Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua
Sarana

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Suunnittelualue

Kilpailualue sijaitsee Sammonkadun ja Hervannan valtaväylän liittymäalueen eteläpuolella, noin kolmen kilometrin päässä Tampereen ydinkeskustasta. Kilpailualueen maapohja on Tampereen kaupungin ja Pirkanmaan Osuuskaupan omistuksessa. Kilpailualueen pinta-ala on noin 6,2 ha.

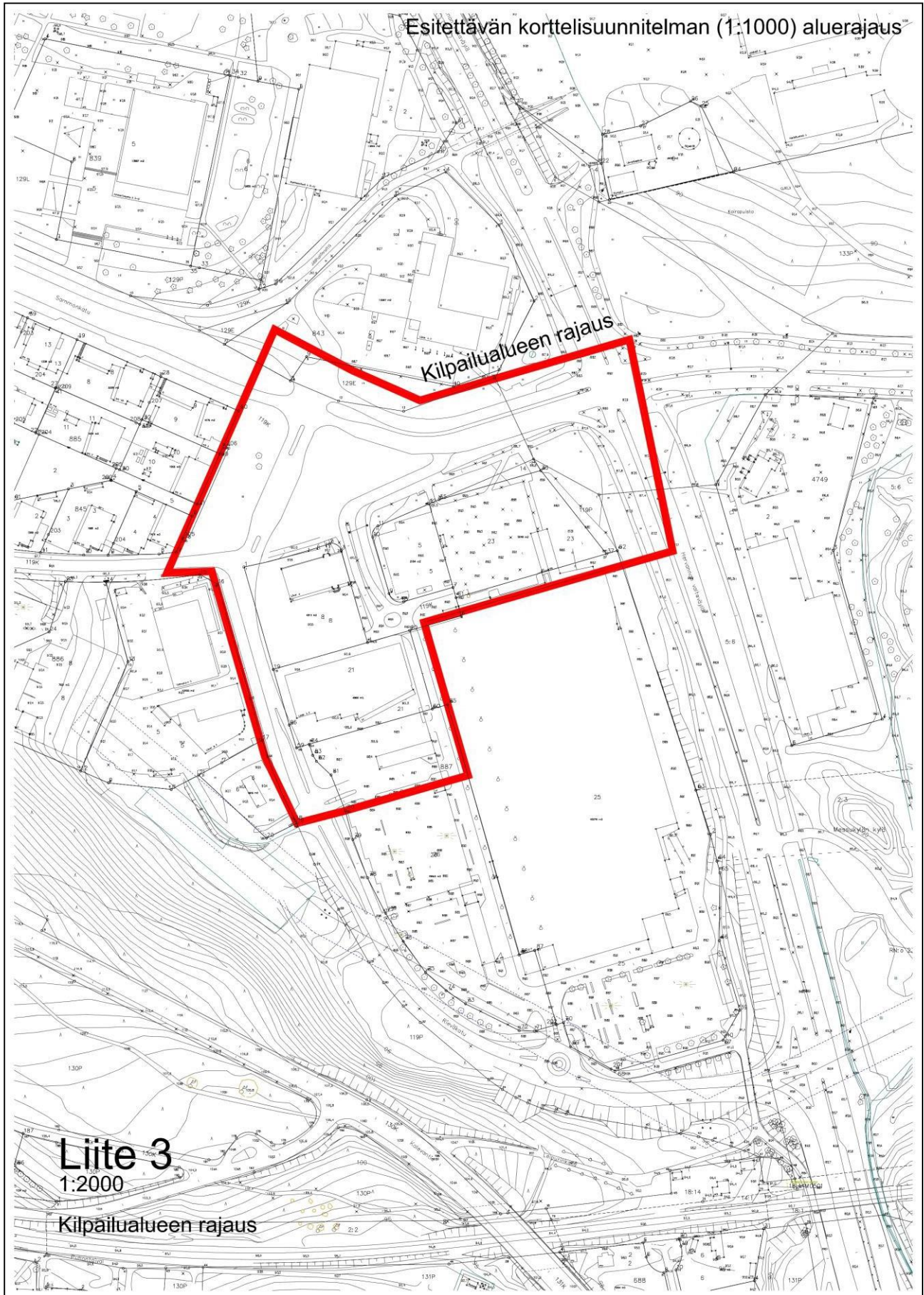
Kilpailualueen osat ovat Sarvijaakonaukion vaihtopysäkkialue, Prisman Kalevan pohjoispuolelle nykyisin jäävä pysäköintikenttä, Prisman länsipuolisten liikerakennusten alue sekä Sammonkadun ja Rieväkadun katualuetta.

Prisma Kaleva on Pirkanmaan suurin hypermarket ja Tampereen suurin päivittäistavarakauppa. Liikerakennuksessa on myyntipinta-alaa noin 25 000 m²:ä kahdessa kerroksessa. Asiakkaita käy vuodessa noin 4,7 miljoonaa. Prisman ohella rakennuksessa toimii useita liikeyrityksiä. Pysäköintihallissa on n. 300 pysäköintipaikkaa. Maantasolla pysäköintipaikkoja on n. 850, joista suunnittelualueella sijaitsee n.250 paikkaa.

Rieväkadun varrella, Prisma Kalevan länsipuolella sijaitsevat liikerakennukset puretaan alueen kehittämisen myötä.



Viistoilmakuva kilpailualueesta



Kilpailualueen rajaus

2.2 Kilpailun suunnittelutehtävän tavoitteet ja sisältö

Kilpailutehtävänä oli laatia korttelirakennesuunnitelma Kaleva-Hakametsä -paikalliskeskuksen ydinalueelle asemakaavoituksen pohjaksi. Suunnitelman tuli olla toiminnallisesti, kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen sekä teknisesti ja taloudellisesti toteutuskelpoinen. Kilpailussa haettiin mielenkiintoisia ja ideoita korttelirakenteesta, jossa erimuotoiset liiketilat ja palvelut sekä uudenlaiset asumisratkaisut lomittuvat laadukkaaksi kokonaisuudeksi viihtyisien ja elävien julkisten ulkotilojen yhteyteen. Suunnittelukilpailun painopiste on julkisen kaupunkitilan ja korttelirakenteen suunnittelussa sekä alueelle soveltuvan liike- ja asuntorakentamisen luonteen ideoinnissa.

Suunnitelmassa tuli kytkeä toisiinsa toimivaksi ja korkeatasoiseksi kaupunkitilojen kokonaisuudeksi Sarvijaakonaukion (Hakametsän) joukkoliikenteen vaihtopysäkkialue sekä Rieväkadun itäpuolinen uusi korttelialue. Vaihtopysäkkialueen ja uuden liikerakentamisen tuli yhdistyä toiminnallisesti hyvin nykyiseen Prisma Kalevaan. Prisma tulee toimimaan päivittäistavaran ankkuriliikkeenä myös alueen uudessa kaupallisessa kokonaisuudessa.

Suunnittelussa tuli ottaa huomioon kaikki liikkumismuodot ja liikerakentamisen kautta syntyvä liikenteen kasvu sekä kytkeä suunnitelma muihin lähiympäristön liikennettä, kaupunkirakennetta ja maankäyttöä koskeviin suunnitelmiin. Liikenteen suunnittelussa tuli ottaa huomioon erityisesti sujuvuus sekä huolto- että henkilöliikenteen osalta. Myös pysäköintiratkaisujen oli oltava toimivia sekä asiakas- ja asukasystävällisiä.

Raitiotien vaihtopysäkkiympäristöt muodostavat luontevia solmukohtia, joiden lähiympäristön suunnittelussa tuli hyödyntää mahdollisuudet erilaisille älykkäille liikennepalveluille, liike- ja palvelutilojen sekä sisä- ja ulkotiloissa olevien kohtaamispaikkojen sijoittamiselle.

Kiinnostavien näkymien avautumiseen ja maamerkkien asemaan korttelikokonaisuudessa tuli kiinnittää huomiota erityisesti tärkeimmistä saapumissuunnista.

3 EHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET

Kilpailuehdotusten arvioinnissa painotettiin seuraavia näkökulmia:

3.1 Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus:

- paikalliskeskukselle muodostettu kaupunkikuvallinen ilme ja arkkitehtoninen laatu
- uudisrakentamisen sovittaminen olemassa olevaan rakennuskantaan sekä kilpailualueen lähiympäristöön suunniteltuihin ratkaisuihin
- oman selkeän ja tunnistettavan identiteetin luominen paikalliskeskukselle ja sen rakennuksille
- viihtyisyys asukkaan ja jalankulkijan näkökulmasta
- alueen houkuttelevuuden ja vetovoimaisuuden luominen
- asumisen monimuotoisuus ja laatu

3.2 Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus:

- kokonaisuuden ratkaisu niin, että korttelialueet sekä vaihtopysäkkialue yhdistyvät ja niiden välille on muodostettu luontevat ja esteettömät yhteydet
- kokonaisuuden taloudellinen toteutettavuus kiinteistöliiketoiminnan ja kaupan näkökulmasta
- liike- ja asuntorakentamisen luonteva toiminnallinen lomittuminen
- kilpailualueen luonteva ja sujuva liittyminen nykyiseen Prisma Kalevaan
- korttelin hyvä saavutettavuus kaikilla kulkumuodoilla, pysäköintijärjestelyjen toimivuus ja tehokkuus sekä alueella asioinnin helppous
- paikalliskeskuksen ydinalueen kokonaisuuden kytkeytyminen kävelyn ja pyöräilyn verkostoon sekä lähiympäristön muihin toimintoihin

3.3 Toteutettavuus:

- luonteva mahdollisuus alueen rakentamiseen vaiheittain
- arkkitehtonisen ratkaisun toteutettavuus rakennuskustannusten näkökulmasta

Ideakilpailun luonteen vuoksi arvioinnissa korostui myös ehdotusten kehityskelpoisuus. Ratkaisun kokonaisuuteen liittyviä toiminnallisia, kaupunkikuvallisia ja arkkitehtonisia arvoja pidettiin merkittävämpänä kuin yksityiskohtien tai osaratkaisujen virheetöntä ratkaisua.

4 YLEISARVOSTELU

4.1 Yleistä

Kilpailutehtävänä oli ideoida toiminnallisesti, kaupunkikuvallisesti sekä arkkitehtonisesti korkeatasoinen korttelirakennesuunnitelma Hakametsän paikalliskeskukseksi. Kilpailijoiden tuli laatia suunnitelma, jossa asuminen, liike- ja toimitilarakentaminen kytkeytyy ja limittyy toisiinsa toimivaksi, viihtyisäksi ja korkeatasoiseksi kaupunkitilojen kokonaisuudeksi.

Suunnittelukilpailun painopiste oli julkisen kaupunkitilan ja korttelirakenteen suunnittelussa sekä alueelle soveltuvan liike- ja asuntorakentamisen luonteen ideoinnissa. Tavoitteena oli paikalliskeskus enemmän kuin perinteinen kauppakeskus.

Rakentamisen määrän suhteen useimmat kilpailuehdotukset olivat noudattaneet kilpailuohjelman tavoitteita melko uskollisesti. Kaikki ehdotukset olivat kuitenkin ylittäneet tavoitteen, *Kirjokansi* hyvinkin merkittävästi. Kerrosalan mahdollisimman suuri määrä ei ollut kilpailun tavoitteena vaan sopiva määrä suhteessa ympäristöön sekä liikenteen ja pysäköinnin ratkaisuihin.

4.2 Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Kilpailussa esitetyt neljä ehdotusta olivat suhtautuneet tehtävään eri painotuksin. Ehdotukset poikkesivat ensi näkemällä selvästi toisistaan niin luonteeltaan kuin arkkitehtuuriltaan. Lähemmässä tarkastelussa oli tunnistettavissa samankaltaisuuksia niin korttelirakenteessa kuin muissakin ratkaisuissa.

Kaupunkikuvallisessa tarkastelussa ehdotukset poikkesivat rakentamisen korkeudessa ja kaupunkikuvallisten dominanttien sijoittelussa. Korkeusrajoituksia kilpailussa ei ollut vaan kaupunkikuva jätettiin kilpailijoiden harkittavaksi. Kilpailualueen sijoittuminen liikenneväylien solmukohtaan ja Sammonkadun kaupunkiakselin päätteeksi perustelee korkeaa keskustamaista rakentamista. Arviointiryhmässä ja Kaupunkikuvatoimikunnassa mielipiteet vaihtelivat rakentamisen korkeuden suhteen. Jopa *Saranan* yli kahdenkymmenen kerroksen korkeasta rakentamista pidettiin mahdollisena, sillä Tampereella on vanhastaan korkeita rakennuksia ja keskustan kaupunkikuva on muuttumassa melko radikaalisti uusien hankkeiden myötä. Lisäksi erityisesti Kalevan kaupunkikuva voi hahmottaa korkeiden aksenttien ja niitä yhdistävien suurpiirteisten katujen vuorotteluna. Ehdotuksissa oli eroja myös katu- ja aukiotilojen luonteessa ja mitoituksessa. Kaupunkitilojen selkeyttä, reittien luontevuutta ja katutilaan avautuvien liike- ja palvelutilojen runsautta pidettiin arvioinnissa etuina.

4.2.1 Yllätyksetön *Kalevan Malja*

Kalevan malja esittää melko perinteisen ja yhtenäisen kauppakeskuskonseptin, johon on yhdistetty asumista samankaltaisina toistuvien tornien hahmossa. Kauppakeskus on pohjamuodoltaan pyöreä tasakorkea kappale, josta arkkitehtuuriltaan täysin homogeeniset asuintornit nousevat. *Kalevan Maljaa* vaivaa yllätyksettömyys ja tavanomaisuus. Omintakeisuus ja identiteetin muodostuminen jäävät puolitiehen.

4.2.2 Introvertti eurooppalainen *Kirjokansi*

Kirjokansi on luonteeltaan urbaani ja monin tavoin eurooppalainen korttelimuodostelma. Se on ulospäin tiivis ja katutilaa muodostava kortteli, jonka keskelle johtaa kauppapasaasi. Korttelin ytimessä on viihtyisä ja suojaisa oleskeluaukio, josta aukeaa näkymiä terassoituviin asuinkortteleihin. Arkkitehtuuri on esitetty vaihtelevana kaupunkimaisen orgaanisena kokonaisuutena, jossa rakennukset erottuvat toisistaan kuten kaupungeissa on tapana.

4.2.3 Veistoksellinen *Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua*

Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua on veistoksellisten rakennusmassojen sommitelma, jonka asuinkorttelirakenteessa on havaittavissa yhtäläisyyksiä *Kirjokannen* umpikortteliin. Ehdotuksessa aukiot on porrastettu kahteen tasoon. *Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua* -ehdotuksen arkkitehtuuria leimaavat rasterijulkisivut, jotka muodostavat yhtenäisen sommitelman. Asuinkortteleiden toiminnallinen ratkaisu ja aukio ovat suhteellisen yhteneväinen *Kirjokannen* kanssa.

4.2.4 Ekstrovertti kosmopoliitti *Sarana*

Saranan lähestymistapa on suurkaupunkimainen. Se voisi melkein olla kappale Milanoa tai Berliiniä. Paikalliskeskus on korkeiden tornien merkitsemä kokonaisuus, joka tuntuu houkuttelevan valtavia ihmisvirtoja. Arkkitehtuuri on katutasossa omaleimaista ja materiaaleiltaan sovitettu korkeisiin asunto- ja toimistorneihin. *Saranan* torni on korkein koko kilpailussa.

4.3 Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus

4.3.1 Liikenneratkaisut ja vaihtopysäkkialue

Liikenneratkaisujen suhteen ehdotusten välillä oli vaikeaa löytää suuria eroja. Liikennesuunnittelussa oli huolimattomuutta kaikissa ehdotuksissa. Kilpailuehdotuksissa Sarvijaakonaukion vaihtopysäkkialue tuli kytkeä toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti luontevasti Rieväkadun itäpuolelle esitettävään kortteliratkaisuun.

Esitetyt ratkaisut huolto- ja tavaraliikenteestä olivat suurpiirteisiä ja vaativat tarkennuksia toiminnallisuuden, mitoitus- ja sujuvan liikennöinnin suhteen.

Kaikissa ehdotuksissa oli esitetty vaaditut kevyen liikenteen yhteydet, mutta ne oli linjattu vaihtelevasti.

Kilpailualueen uudet toiminnot oli sijoitettava viihtyisään ja monikäyttöiseen julkisen ulkotilaan tai jalankulkuaukioon tukeutuen. Järjestämällä mahdollisimman suuresta osasta asunnoista näköyhteys keskeiselle jalankulkuaukiolle, muodostetaan sosiaalista kontrollia alueelle.

Kilpailijoiden esittämät pysäköintipaikkojen toteutustavat ja määrät vaihtelivat jonkin verran.

Kaikissa muissa ehdotuksissa paitsi *Kirjokannessa* kilpailuohjelman pysäköintipaikoille asetetut tavoitteet täyttyivät.

4.3.2 Asuinkorttelit ja asuminen

Asuinrakennusten tuli olla arkkitehtuuriltaan korkeatasoisia kaupunkitaloja, joiden tuli muodostaa yhdessä liikerakentamisen ja julkisten ulkotilojen kanssa omaleimainen paikalliskeskus.

Kilpailuehdotuksessa tuli ideoida alueelle soveltuvaa monimuotoista ja asuntojakaumaltaan monipuolista kaupunkiasumista. Kalevanrinteen uudet asuinkorttelit ovat toteutuneet pienasuntovaltaisina, joten kilpailualueen asuntojakauman toivotaan tasapainottavan asuntojakaumaa alueella.

4.3.3 Liikerakentaminen ja kaupalliset palvelut

Tavoitteena oli saada kilpailualueelle tehokasta kaupunkirakentamista, joka koostuu liikerakentamisesta ja asuinkerrostalojen aktiivisista maantasokerroksista. Erityisesti keskeisen jalankulkuaukion ympärille sijoittuvien asuinrakennusten katu- ja aukiotasokerrosten elävyyden varmistamiseksi, niihin tulee olla mahdollista sijoittaa liike-, ravintola-, kahvila- ja palvelutiloja, tms. toimintoja, joihin on käynti suoraan aukiolta / kadulta.

Toisaalta, liian hajanainen liiketilojen sijoittelu siten, että ne eivät ole luontaisten asiakasvirtojen näkökulmasta luontaisesti saavutettavissa voi vaarantaa niiden kaupallista toteutettavuutta. Lisäksi vaihtelevat sääolosuhteet voivat vaikuttaa sellaisten liiketilojen saavutettavuuteen, joihin käynti on aukiolta eikä katetusta tilasta.

Ehdotuksissa oli eroavaisuuksia siinä, miten hypermarketin tuoma asiakasvirta, korttelialueet sekä vaihtopysäkkialue yhdistyivät luontaiseksi ja esteettömäksi kokonaisuudeksi, ja kuinka kilpailualue rakentuu luontevaksi osaksi nykyistä prismakeskusta. Eroja oli myös siinä, miten kilpailualue rakentui luontevaksi osaksi nykyistä aluetta. Tavoitteena on se, että paikalliskeskus olisi hyvin saavutettavissa kaikilla kulkumuodoilla. Myös pysäköintijärjestelyjen toimivuus ja tehokkuus sekä alueella asioinnin helppous ovat tärkeitä näkökulmia.

4.4 Toteutettavuus

Kilpailutehtävä oli lähtökohtaisesti vaativa vaiheittain toteuttamisen kannalta. Maanalaiset pysäköintiratkaisut ja melko korkea tehokkuus johtavat siihen, että julkiset kaupunkitilat, asuminen ja kaupalliset ratkaisut on integroitava kokonaisuudeksi, jonka toteuttaminen monessa vaiheessa ei ole helppoa. Kilpailijat olivat esittäneet rakentamisen vaiheistuksen kaavioina tai selostuksessa. Ehdotukset esittävät varsin erilaisia ratkaisuja korttelijaon, mahdollisen tonttikoon ja tonttien toiminnallisen sekoittumisen suhteen. Näillä ratkaisuilla on selviä vaikutuksia kilpailua seuraavaan asemakaavavaiheeseen, sillä osassa ehdotuksia eri toteuttajien työnjako ja vastuut pitää sopia jo kaavavaiheessa.

Suunnittelukilpailun luonteen mukaisesti ehdotuksissa oli esitetty korkealuokkaista arkkitehtuuria, jonka toteutuminen ei ole itsestäänselvyys tiukoissa kustannusraameissa. Jos hankkeiden yksikkökoko on liian suuri, toteuttaminen voi olla haasteellista. Hanke voi viivästyä, mikä suoraan vaikuttaa toteutuvan ympäristön laatuun.

Arvioinnissa nousi esille se, että tiiviistikään rakennettuna uusi paikalliskeskus ei yksin pidä sisällään riittävää määrää asukkaita kaupallisten palveluiden ylläpitämiseksi ja kehittämiseksi. Prismakeskus palvelee isoa osaa Tampereen itäistä kaupunkiseutua, ja myös jatkossa sekä julkisen liikenteen että henkilöautoliikenteen ja sujuvan pysäköinnin merkitys on suuri. Hypermarketin tuottamat asiakasvirrat tukevat myös uusien kortteleiden kaupallisia toimintoja.

Kaikista ehdotuksista tehtiin kustannustarkastelu ja -vertailu. Rakentamisen kustannusten arvioitiin olevan samaa kokoluokkaa neliötä kohden. Pysäköintiratkaisuilla ja rakentamisen laajuudella on siten suurin vaikutus ehdotuksen rakennuskustannuksiin.

5 EHDOTUSKOHTAISET ARVOSTELUT

5.1 Kalevan Malja



5.1.1 Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Kalevan Malja -ehdotus koostuu tasakorkeasta kauppakeskuksen rakennuksesta, jonka reunoilta ja ympäriltä nousee 13-15 kerroksisia asuintorneja. Kaarevaseinäinen rakennusmassa toimii jalustana siitä nouseville torneille. Korkeimpien rakennusmassojen tunnistettavuus ja omaleimaisuus perustuvat kattokerrosten maljamaiseen muotokieleen ollen muilta osin melko vaatimatonta, myös kauppakeskus paljastuu lähemmässä tarkastelussa rakenteeltaan suorakulmaiseksi. Alueelle muodostettava uusi keskeinen aukio, Sarvijaakonaukio, on kooltaan hyvin laaja ja hahmoton eikä muodosta uutta ja kiinnostavaa urbaania kaupunkitilaa.

Ratkaisun ilme ja arkkitehtoninen laatu korostavat alueen nykyistä kaupunkikuvaa enemmän kaupallisten palvelujen alueena kuin uudistuneena paikallisena keskuksena. Suunnitelmassa kauppakeskusta on laajennettu olemassa olevan liikerakennuksen ehdoilla ja alueelle tuotu uusi asuntorakentaminen alistuu alueen nykyiseen kaupunkikuvalliseen lähtökohtaan. Ratkaisussa alueelle tavoiteltu ilme ei poikkea tavanomaisesta market/lähiö -ympäristöistä eikä kauppakeskuksen pyöreälle muodolle ei löydy selkeitä toiminnallisia tai kaupunkikuvallisia motiiveja.

Ehdotuksessa kaupunkikuvallisesti tärkeän Sammonkadun päätteen muodostaa kauppakeskuksen laajennusosa sekä lieriömäinen pysäköintilaitos, jonka julkisivu on metalliverkkoa mainoskyltteineen

ja viheraiheineen. Ratkaisu on kaupunkikuvallisesti vaatimaton ja esitetty rakentaminen jättää käyttämättä kaupunkirakenteellisen sijainnin mahdollistaman tilaisuuden kaupunkikuvan kohottamiseen.

5.1.2 Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus

Liikenneratkaisut ja vaihtopysäkkialue

Ratkaisu tuottaa niukasti uutta julkista ja toiminallista kaupunkitilaa, mikä on ollut kilpailun tavoitteena ja millaista ympäristöä alue ei tällä hetkellä tarjoa. Joukkoliiketeen solmukohta sijoittuu rakentamisen keskelle ja pysäkkialue on käsitelty kilpailualueelle vaadittuna teknisenä tilatarpeena, eikä toimintona, joka synnyttäisi kaupunkitilan toiminallisuutta tai kaupunkikuvaa rikastuttavan uuden elementin.

Ehdotuksen maantason ratkaisu ei tuota selkeää kuvaa ympäristöstä ja eri toimintojen sijainneista. Rakennuskompleksi muodostaa liian laajan yhtenäisen rakennetun alueen aukoiden ja jalankulun sijoituessa sen ulkopuolelle. Asumiselle ei hahmotu selkeää omaa ulko-oleskelualueutta ja asuinkerrostalojen sisäänkäynnit on sijoitettu jossain määrin ankeasti aluetta kiertäviltä kaduilta. Kaupallisten toimintojen liittäminen yhtenäiseksi suureksi kokonaisuudeksi aiheuttaa kävelijälle estevaikutusta. Myöskään erillinen pysäköintitalo ei ole paras mahdollinen ratkaisu varsinkaan ehdotuksessa esiteyllä sijainnilla.

Kauppakeskukseen sijoittuvat sisätilat ovat hyödynnettävissä vain aukioloaikoina, mistä syystä kokonaisuus ei muodosta urbaania 24/7 ympäristöä. Ratkaisussa alueen houkuttelevuus on liaksi kiinni kauppakeskuskonseptin sisällöstä, kun alueelle muodostuvasta julkisesta ulkotilasta ei itsessään synny uutta ja omaleimasta kiinnostavaa kokonaisuutta.

Asuinkorttelit ja asuminen

Kalevan Malja -ehdotuksen asuntotornien julkisivujen arkkitehtuuri on tavanomaista jatkaen Sammonkadun varren tunnistettavaa rakentamisen kuvastoa. Kaikki alueen asuintornit ovat samankaltaisia pohjamuodoltaan ja julkisivuiltaan homogeenisiä muutaman tornin erottuessa kruunumaisen yläosan ansioista.

Pistetalot ovat asuntorakentamisen kannalta hyvä ratkaisu – niihin voidaan sijoittaa asuntoja, jotka ovat valoisia ja joista on näkymiä eri suuntiin. Huomionarvoista on, että kaikki asuintalot on varustettu kahdella poistumistiellä. Sen sijaan asuinrakennusten sisäänkäynnit ovat epäselviä ja jopa vaisuja niiden ollessa osa kauppakeskusta. Julkisesta kaupunkitilasta avautuvat maantasokerrokset muodostuvat umpinaisiksi, kun kaareutuvien metallipintojen takana on esim. polkupyöräsuojia, teknisiä tiloja, sauna- ja pesutiloja sekä irtaimistovarastoja.

Asuinrakennusten ja niiden pihojen on ajateltu sijoittuvan omille tonteille. Lisäksi kauppakeskuksen toisen kerroksen viherkattoa on esitetty asuintalojen suureksi yhteispihaksi, johon kuitenkin sisältyy monia riskejä.

Liikerakentaminen ja kaupalliset palvelut

Kauppakeskus on laaja hallimainen rakennus, jota on elävöitetty pyöreällä kattoaukolla. Aukon kohdalle on koottu maantasokerrokseen ravintolat. Kauppakeskuksen huoltopiha sijoittuu rakennusmassojen suojaamaan taskuun, jonka mitoituksessa on otettu huomioon myös kauppakeskuksen laajentuminen.

Uuteen kauppakeskukseen pääsisäänkäynti liittyy luontevasti Prisman länsisivun kaupakäytävään. Kauppakeskukseen pääsee lisäksi Rieväkadulta sekä sen toiseen kerrokseen myös idästä uuden jalankulku- ja pyöräilyreitit kautta. Etelästä sisäänkäynteinä toimivat nykyisen Prisman sisäänkäynnit sekä laajennuksen eteläreunaan sijoitettu suuri liiketila.

Viherrakentaminen ja hulevedet

Lieriömäisen pysäköintitalon katolle esitetty yhteiskäyttöpiha puineen on saavutettavuudeltaan etäinen ja sijaitsee alueen meluisimmassa kohdassa. Talon päälle sijoitettu puistomainen viherrakentaminen on esitetyssä laajuudessa haastava.

Hulevedet viivytetään viherkatoilla, viivytysaltaassa, joista vedet johdetaan viemäriin. Maanpäällisiä viheralueita on vähän ja suunnitelma ei paranna juurikaan alueen hulevesien imeytymisen nykytilaa. Tulvareittiä ei ole esitetty eikä se ole toteutettavissa.

5.1.3 Toteutettavuus

Vaiheittain rakentaminen

Ensimmäiseen toteutusvaiheeseen kuuluvat Rieväkadun varren asuinkorttelit ja niiden pysäköinti, jonne ajetaan ensin pelkästään nykyisen eteläisen ajoluiskan kautta. Lisäksi ensimmäiseen vaiheeseen kuuluu suuri liiketila, joka liittyy Prisman kauppakäytävään. Toiseen vaiheeseen kuuluu varsinainen kauppakeskus, sen alla oleva pysäköinti sekä pohjoinen ajoliittymä Sammonkadulle. Toisessa vaiheessa ensimmäisen vaiheen liiketila jaetaan yhteen suureen ja neljään pienempään liiketilaan. Kolmannessa vaiheessa rakennetaan pyöreä pysäköintitalo sekä Sammonkadun varren kaksi asuinkerrostaloa.

Ehdotuksessa rakentaminen on esitetty vaiheistettavaksi kolmeen osaan siten että rakentaminen alkaa Rieväkadun asuinkortteleista ja kauppakäytävän laajentamisesta. Toisessa vaiheessa rakennetaan varsinainen kauppakeskus ja sen pysäköinnit. Rakentaminen täydentyy kolmannessa vaiheessa Sammonkadun varressa. Toteutusjärjestys on muilta osin mahdollinen, mutta pysäköintitalon rakentaminen vasta kolmannessa vaiheessa ei tue keskuksen saavutettavuutta ja kaupallista kehittymistä liiketilojen ja asuintalojen rakentuessa aikaisemmissa vaiheissa.

Laajuustiedot

Arvostelussa on käytetty suunnitelmista tarkistettuja laajuustietoja yhdenmukaisen arvioinnin varmistamiseksi. *Kalevan Malja* -ehdotuksen tarkistetut tiedot ovat seuraavat:

kauppakeskus	21.510 k-m ²
asuntorakentaminen	35.990 k-m ²
pysäköintipaikat	900 kpl



5.2 Kirjokansi



5.2.1 Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Kirjokansi -ehdotuksessa uuden paikalliskeskuksen ilme ja arkkitehtoninen laatu täydentävät Kalevan kaupunkikuvaa uudennlaisilla korttelikokonaisuuksilla ja alueen nykyinen yksipuolinen kaupallinen ilme väistyy uuden kaupunkikuvan ollessa tavoitettavissa kaikilta näkymäsuunnilta. Ratkaisu perustuu voimakkaaseen arkkitehtoniseen ilmeeseen, jonka tavoitteena oleva punatiilisyyys ja tehdasmaisen julkisivumaailman jäsentely, on sovittavissa Kalevan kerrokselliseen jatkumoon. Kaupunkikuvan dominantti on Sammonkadun päätteenä oleva ehdotuksen korkein rakennusmassa.

Ehdotus koostuu kolmesta korttelista, jotka rajaavat katutilaa. Ratkaisusta syntyy monipuolinen ja -muotoinen urbaani kokonaisuus, jossa asuminen, palvelut ja liiketilat lomittuvat ja sekoittuvat. Ehdotus kätkee sisäänsä tilallisesti rikkaan ja monimuotoisen keskusaukion terasseineen. Mittakaava vaihtelee ollen pienipiirteistä korttelin sisäosassa ja suureleisempää ulkoreunoilla liittäen uuden alueen ympäristön kaupunkirakenteeseen ja suurimittakaavaiseen liikenneympäristöön. Ehdotuksen kaupunkikuvallinen dominantti on Sammonkadun akselia pitkin näkyvä opiskelijarakennus.

Suunnitelman keskusaukio näyttäytyy liian intiiminä ja erillisenä ollakseen paikallisen keskuksen sydän. Sinänsä ratkaisun pystygeometria ja jalankulkijan mittakaava ja viihtyisyys on hyvin ratkaistu. Kuitenkaan Sammonkadun päätteenä näkyvä rakentaminen ei riittävästi kerro alueen luonteesta laajemman alueen keskuksena, jää epäselväksi onko kyseessä julkinen kaupunkitila vai korttelin oma keskusaukio.

Kilpailuehdotuksessa on kiinnostavaa ja taitavasti suunniteltua ympäristöä. Sammon valtaien ja Hervannan valtävälän kulmassa olevan rakennusmassan umpinaisuus on jossain määrin ankea lähtökohta kaupunkikuvallisen merkkialueen kehittämiseen, vaikka sinänsä terassointi Hervannan valtävälän suuntaan on onnistunut. Arkkitehtuuri on korkeatasoista, ja siinä on pyritty vaihteluun ja

monipuolisuuteen. Ehdotuksessa on korostettu rakentamisen kaupunkimaisuutta – ympäristöä, jossa rakennukset ainakin näyttäisivät olevan eri toimijoiden rakentamia. Tiili materiaalivalintana yhdistää alueen arkkitehtuuria sekä kaupunkitiloja jatkuen julkisivuista maanpinnan tasoon. Ehdotuksen perustuksessa huomattavasti suurempiin rakentamisen volyymeihin, se ei ole täysin vertailukelpoinen muiden ehdotusten kanssa.

5.2.2 Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus

Liikennratkaisut ja vaihtopysäkkialue

Suunnitelmassa alueelle syntyy uudenlaista julkista kaupunkitilaa, joka yhdistää joukkoliiketeen vaihtoalueen ja palvelutilojen sisäänkäynnit. Alueelle syntyvä keskusaukio on sinänsä viihtyisä ja selkeärajainen kokonaisuus, mutta sen sijainti korttelialueen keskellä antaa aukioista liian yksityisen vaikutelman eikä julkinen ulkotila liity luontevasti muuhun kaupunkirakenteeseen.

Suunnitelmassa eri toimintoihin kävelen liikkuville on sekä yhteistä, että erotettua tilaa. Asumiseen varatun suurkorttelin sisään hahmottuu pienempi aukio, joka on kuitenkin kokonaisuuden kannalta melko pieni. Ratkaisu perustuu jossain määrin toiseen tasoon sijoittuviin pihakansiin, joiden viihtyisyyttä umpikorttelin keskellä on vaikea varmistaa. Pääreitti ratikkapysäkeiltä kohti paikalliskeskuksen uutta ydintä vaikuttaa hieman vaivalloiselta.

Ehdotukseen sisältyy toisen kerroksen tasoon varattua julkista ulkotilaa ja selkeät yhteydet tasojen välillä. Toiseen tasoon sijoittuvat julkiset alueet ovat laajuudeltaan ja teknisesti hyvin hallitut eikä ratkaisu oleellisesti perustu toisen tason mahdollisuuksiin.

Asuinkorttelit ja asuminen

Kirjokannen asuinympäristö ja -korttelit ovat kilpailun parhaasta päästä. Ratkaisuissa on hyvä urbaani ote myös pihojen ja koko lähiympäristön osalta. Mutkittileva rakennusmassa antaa osalle asunnoista näkymät kahteen tai jopa kolmeen suuntaan mikä luo hyvää asumisen laatua. Sammonkadun puolella on kuitenkin myös huonoja keskikäytäväratkaisuja, joissa iso joukko asuntoja aukeaa vain pohjoiseen tai muualle yhteen suuntaan ja katumeluun. Huoneistohotelli / hoivakoti on hyvä ja realistinen idea. Ajateltu yhteisöasuminen, senioritalo tai palveluasuminen eivät anna kuitenkaan oikeutta huonoon asutosuunnitteluun ja pimeisiin, yhteen suuntaan avautuviin asuntoihin. Terrassit kuitenkin lisäävät laatua tiiviissä kohteissa ja asutopohjat esittämällä myös muu asuntojen laatu olisi voitu tuoda esiin.

Asumisen aputilat ovat hyvin ratkaistu osana pysäköintitasoa. Ehdotuksessa on kerrosalaa n. 50% yli ohjelman tavoitteen, mikä saattaa tuottaa ongelmia sekä asutosuunnittelulle että pysäköinnille.

Liikerakentaminen ja kaupalliset palvelut

Ehdotuksessa on esitetty asuinkortteleiden kivijalkaan laaja kirjo kauppia ja kaupallisia palveluita, kahviloita, ravintoloita sekä hyvinvointi- ja terveystilapalveluita. Kioski ja päivittäistavarakauppa on sijoitettu Portti-kortteliin lähelle pysäkkiä ja jalankulkureittien varteen. Kahvilat ja ravintolat sijaitsevat jalankulkualueen näkyvillä paikoilla aukoiden laidoilla. Palvelut ja erikoiskaupat sijaitsevat seuraavalla kehällä ja lähellä Prismaa, jolloin ne hyötyvät potentiaalisesti sen ohikulkuvirroista. Hyvinvointi- ja terveystilapalvelut ja liikunta-, ja terveystilapalvelut on sijoitettu ylempiin kerroksiin ja ylemmälle toritasolle. Lähitori-palvelupiste on sijoitettu keskusaukion kulmalle. Kaupallisesta näkökulmasta hankalasti vuokrattavaa kivijalkatilaa on pääosa kaupallisista palveluista. Ehdotus esittää perinteiselle asunto-osakeyhtiöiden hallinnoimalle liiketilamallille keskitetyn liiketilojen hallinnointimallin, mikä saattaisi helpottaa tilannetta.

Ehdotuksessa nykyinen Prisma sijoittuu korttelin keskusaukion yhdelle laidalle ja on kulkureittien päätteenä. Ratkaisun ongelmana on se, että liiketilojen laajennusta ei ole kehitetty kaupalliskeskuksen

ehtoilla eikä nykyinen pääsisäänkäynti muodostu osaksi kokonaisuutta. Ratkaisussa ei myöskään synny lainkaan katettua katumaista sisätilaa. Lisäksi edotuksessa kauppakeskuksen laajennus on katutasolla täysin erossa Prismasta ja seinän taakse on esitetty vuokrattavuuden kannalta parhaalle paikalle tilaa vievä rautakauppa. Nämä puutteet ovat kuitenkin melko helposti korjattavissa.

Viherrakentaminen ja hulevedet

Osaan rakennuksista on esitetty viherkattoja, mutta ne näkyvät vain koreimmista kerroksista. Suunnitelmaan ideoitu Hakametsän suunnasta Kalevankankaan harjulle johdattava puuistutusten vihreä nauha hahmottuu kaupunkitilassa yhtenäisenä vain viitteellisesti johtuen vähäisestä puumäärästä, näkymäesteistä ja terassoineista.

Toimivaa tulvareittiä koko kilpailualueelle ei ole esitetty ja yhtenäisen tulvareitin toteuttaminen suunnitelmassa on hankalaa.

5.2.3 Toteutettavuus

Vaiheittain rakentaminen

Kilpailualue on toteutettavissa vaiheittain siten, että ensimmäisessä vaiheessa muodostuu valmista korttelirakennetta Rieväkadun varrelle Sarvijaakonaukion vaihtopysäkkialueen ympäristöön Portti- ja Harjukortteleihin. Myöhemmissä vaiheissa toteutetaan itäpuolinen korttelirakenne Hakametsän suuntaan johtavine kulkuyhteyksineen.

Laajuustiedot

Arvostelussa on käytetty suunnitelmista tarkistettuja laajuustietoja yhdenmukaisen arvioinnin varmistamiseksi. *Kirjokansi* -ehdotuksen tarkistettut tiedot ovat seuraavat:

kauppakeskus	31.450 k-m ²
asuntorakentaminen	45.600 k-m ²
pysäköintipaikat	710 kpl



5.3 Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua



5.3.1 Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Sammonkatu on rakentunut 1950-luvulle tyypillisesti avoimena kaupunkirakenteena, missä katutilaa rajaavat asuinrakennusten lyhyet päädyt. Ympäristön kaavahankkeet noudattelevat umpinaista korttelirakennetta. Ehdotus on kaupunkirakenteellisesti näiden kahden hybridi.

Ehdotuksesta muodostuu veistoksellisten rakennusten muodostama kompositio, jossa korkeimmat rakennukset on sijoitettu Sammonkadun varteen ja Hervannan valtaväylän risteykseen. Ratkaisussa alueelle syntyy uudenlaista julkista kaupunkitilaa, joka yhdistää joukkoliiketeen vaihtoalueen ja kaupallisten ja palvelutilojen sisäänkäynnit. Alueen keskusaukio on rajattu luontevasti kahdeksi toiminalliseksi kokonaisuudeksi, joukkoliiketeen vaihtopysäkkialue on yhdistetty muuhun liikennealueeseen ja kävely/tapahtuma-aukio rajautuu omaksi rakennusten rajaamaksi alueeksi.

Suunnitteluratkaisussa on muusta kaupunkirakenteesta positiivisen poikkeavan kohdan tuntu. Sammonkadun päätteenä näkyvä rakentaminen poikkeaa ympäristöstä ja kertoo alueen erilaisesta luonteesta laajemman alueen keskuksena. Suuri mittakaava ja toistuvat arkkitehtuuriaiheet tekevät suunnitelmasta yhtenäisen kokonaisuuden - rasteri- ja ruutujulkisivut abstrahoiivat rakennusten mittakaavaa. Ratkaisussa Sammonkadun ja Hervannan valtaväylän kulmaan sijoitettu korkein rakennus merkitsee alueen onnistuneesti myös vilkkaimpien henkilöautoliiketeen väylien suuntiin.

Ehdotuksessa rakennukset rajaavat katutilaa ja muodostavat korttelin keskelle melko laajan aukiomaisen kaupunkitilan, jonka valuu hieman jäsentymättömästi ympäristöön. Korttelin sisäosan

julkinen tila on jaettu kahteen tasoon – ala- ja ylätoriin. Tältä osin ehdotuksessa on aineksia hyvään julkiseen kaupunkitilaan, joka toimii myös riippumatta kauppojen aukiolosta, mutta suunnitelma on jäänyt liian luonnosmaiseksi.

Asuinrakennukset muodostavat umpikorttelia muistuttavan korttelin, jolla vehreä ja suojainen sisäpiha, jonka luonne jää hieman epäselväksi. Veistoksellista vaikutelmaa rakennusten massoittelussa tehostaa osin asuntoparvekkeiden pois jättäminen. Havainnekuvista voi päätellä, että rakennuksissa on sekä rungon sisä- että ulkopuolisia parvekkeita. Ehdotus tarjoaa selkeitä ja perusteltuja näkymiä ja ratkaisuja suhteessa ympäröivään kaupunkikuvaan. Lähiympäristöä ei ole esitetty täysin vakuuttavasti.

5.3.2 Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus

Liikennratkaisut ja vaihtopysäkkialue

Suunnitelma noudattaa pääosin kilpailuohjelman tavoitteita alueen saavutettavuudesta eri kulkumuodoilla, mutta vaatisi tarkennuksia huolto- ja asiointiliiketeen osalta. Kävelen liikkuville ratkaisussa on sopivasti eri toimintoihin saapuville sekä julkista että puolijulkista ulkotilaa. Lisäksi alueen läpi kulkeva kävelyn ja pyöräilyn yhteys Hervannan valtaväylän ylitse on ratkaistu luontevasti ja nousu rakennusmassan katon tasalla kytkee toisen kerroksen tason luontevasti ja esteettömästi kokonaisuuteen.

Suurkorttelin sisään hahmottuu muuta aluetta intiimimpi riittävän suuri sisäpiha ja asuinrakennuksiin on kuku puolijulkisen tilan kautta. Piha-alueen sijoituessa pysäköintilaitoksen päälle, mistä syystä piha-alueen viihtyisyyttä on vaikea varmistaa.

Asuinkorttelit ja asuminen

Pääkatuja ja ulkoreunoja rajaavat rakennusmassat muodostavat urbaania, rajattua katutilaa sekä suojaavat sisäosia melulta. Sisäpuolelle jäävät asuinpihat sekä vapaasti polveilevat julkiset ulkotilat. Ehdotuksessa asuinrakentaminen kiertyy julkisten torialueiden ympärille. Rakenteellisesti ratkaisu muistuttaa hieman *Kirjokannen* konseptia mutta on huomattavasti väljempi.

Asuinkortteleiden rakenne tekee mahdolliseksi melko helpon rakentamisen vaiheistamisen. Sammonkadun varren asunnot edustavat urbaania asumista – asunnot aukeavat torialueille. Eteläinen kortteli on puoliavoin umpikortteli, jonka asunnot ovat yhdistettävissä, mikä parantaa muuntojoustavuutta. Asuntorunkoon voidaan sijoittaa erilaisia asumistypologioita. Rakennusten ensimmäisiin kerroksiin sijoittuu liike- ja palvelutiloja sekä yhteiskäyttötiloja. Kilpailuehdotuksen laatijat esittävät konseptin, jossa asukas ostaisi asumisoikeuden taloa hallinnoivalta operaattorilta. Asumisoikeuden lisäksi asukas voi ostaa myös muita tarvitsemiaan palveluja.

Ehdotus esittää asuinkortteleissa lamellien ja pistetalojen hybridejä, joiden korkeus vaihtelee. Kapeahko runko antaa mahdollisuuksia hyviin asuntoratkaisuihin. Pihojen muodostuminen ei ole aivan onnistunutta.

Liikerakentaminen ja kaupalliset palvelut

Ehdotuksessa on esitetty erilaisia ravintola- ja viihdepalveluita sekä liikuntatiloja – tavoitteena asiakkaita aamusta iltaan. Keskuksen viihde- ja vapaa-ajanpalvelut on sijoitettu siten että tiloja voitaisiin käyttää myös myöhään iltaisin ja tarvittaessa vuorokauden ympäri.

Suurimmat liiketilat on sijoitettu Prisman yhteyteen ja ne muodostavat kaupakeskusmaisesta ympäristön.

Liiketilat soveltuvat tilaa vievän kaupan toimijoille. Torialueen yhteyteen on sijoitettu pienempiä

liiketiloija, joissa sijaitsee kahviloita ja ravintoloita, hyvinvointipalveluita sekä erikoiskauppaa. Palvelurakenteeltaan monipuolinen torialue houkuttelee asiakkaita myös ajanviettoon.

Kauppakeskuksen laajennus on toimiva. Kaupallinen yhdistyminen Prismaan on toteutettu parhaimmin.

Kirjokannen tavoin ehdotus jakaa kaupalliset toiminnot ala- ja ylätorille. Saadaanko ihmiset houkutelua ylätorille?

Viherrakentaminen ja hulevedet

Ehdotukseen sisältyy toisen kerroksen tasoon varattua julkista ulkotilaa ja näyttäviä yhteyksiä tasojen välillä. Ratkaisu on haastava rakennettava sekä taloudellisesti että teknisesti mutta myös kunnossapidon kannalta, ehdotuksessa on mm. esitetty puuistutuksia kansirakenteelle. Hulevesien imeytysalueeksi on esitetty asuinkorttelin puistomaista sisäpihaa, joka on esitetty hyvin viitteellisesti. Alueen toiminnallisuus ja käyttö eri vuodenaikoina voi olla hyvin erilaista ja siten myös kiinnostava mahdollisuus.

5.3.3 Toteutettavuus:

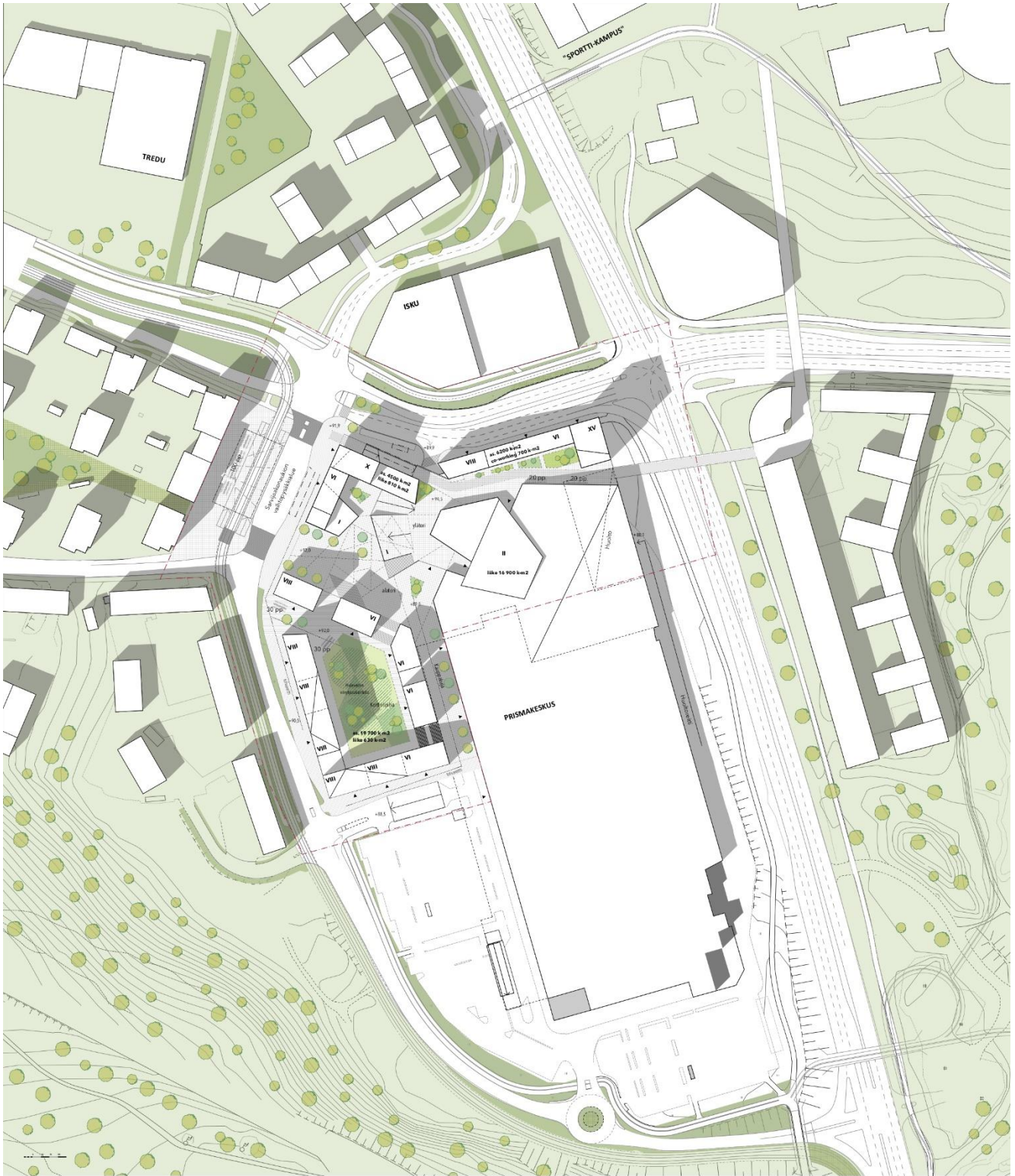
Vaiheittain rakentaminen

Vaiheittain rakentamista ei ole esitetty tarkasti. Toteutettavat yksiköt ovat sen kokoisia, että vaiheittaisuus lienee mahdollista, vaikka pysäköintiratkaisut vaativatkin melko laajan kokonaisuuden toteuttamista kerralla.

Laajuustiedot

Arvostelussa on käytetty suunnitelmista tarkistettuja laajuustietoja yhdenmukaisen arvioinnin varmistamiseksi. *Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua* -ehdotuksen tarkistetut tiedot ovat seuraavat:

kauppakeskus	20.000 k-m ²
asuntorakentaminen	30.500 k-m ²
pysäköintipaikat	535 kpl



5.4 Sarana



5.4.1 Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisuus

Sarana on visio korkean rakentamisen sekä katutasen miljöö ja ihmisvirtojen suurkaupungista. Ehdotuksessa Sammonkadun varteen muodostuu Kalevan omaleimaisesta kaupungin rakentumisesta kertova ajallinen kerros. Ratkaisu täydentää alueen kaupunkikuvallista uudistuvaa ilmettä asuntorakentamisen myötä ja ehdotuksessa alue kehittyy onnistuneesti kohti paikalliskeskusmaista luonnetta. Suunnitelmasta muodostuu yksi uusi korttelikokonaisuus Kalevan useiden erillisten korttelikokonaisuuksien muodostamaan nauhaan.

Ehdotuksessa on tavoiteltu selkeää arkkitehtonista ilmettä vain muutamalla harkitusti valitulla keinolla, korkeiden rakennusmassojen selkeä kappalemaisuudella, julkisivujäsentelyn yksinkertaisuudella sekä maantasokerrosten arkadimaisella vaikutelmalla. Valittu tiili -materiaali yhdistää ehdotuksen kaupungin teolliseen historiaan. Ehdotuksen materiaalipaletti on vakuuttava ja sitä on käytetty taitavasti. Katutasen kaariaiheet tekevät kokonaisuudesta tunnistettavan. Niissä voi nähdä kaikuja myös Hervannan kauppakeskuksesta, mutta keveämpänä ja nykyaikaisena versiona.

Korkeimmassa tornissa on 22 kerrosta ja se on sijoitettu Sammonkadun keskiakselinäköymästä hieman sivuun. Korkein torni voi olla ongelmallinen, sillä se saattaa kilpailla keskustan korkean rakentamisen kanssa kaukonäkymissä. Esitetty torni voi olla nykytilanteeseen ylimitoitettu.

5.4.2 Toiminnallinen ja kaupallinen kokonaisuus

Liikenne- ja pysäköintiratkaisut ja vaihtopysäkkialue

Kevyen liikenteen väylä idän suuntaan on johdettu Sammonkadun vieressä terassimaisen aukion kautta yli Hervannan valtaväylän. Väylä mutkittelee hankalasti sisäurheilukeskuksen nurkan ympäri. Keskukseen kattotasanteella on pyöräpysäköinti ja käyntiyyteys keskuksen.

Keskuksen uudisosan pysäköinti on sijoitettu kahdelle kellaritasolle. Prisman nykyiset eteläiset ramppiyhteydet säilyvät. Uutena yhteytenä on esitetty Sammonkadun suuntaisliittymä ja ramppi.

Ratkaisussa alueelle syntyy uudenlaista julkista kaupunkitilaa joka yhdistää luontevasti joukkoliiketeen vaihtoalueen ja palvelutilojen sisäänkäynnit. Alueen keskusaukio on hieman liian laaja yhtenäinen alue, liikkumisen ja tapahtumien alueet eivät hahmotu selkeästi. Alueen keskusaukio on jopa liian mahtipontinen paikalliskeskukseen ja on sellaisenaan perusteltavissa vain kesäkuukausina silloin kun alue on täytynyt ihmisvilinästä ja tapahtumista. Aukion mittakaavaa on pyritty ottamaan haltuun alimpien kerrosten julkisivujen jäsentelyn avulla. Laajan aukion vastakohtana asumiseen varatun suurkorttelin sisään hahmottuu kaksi muuta aluetta intiimimpää sisäpihaa, jotka yhdessä muodostavat riittävän suuren kokonaisuuden asuntokortteleiden käyttöön.

Alueen läpi kulkeva kävelyn ja pyöräilyn yhteys Hervannan valtavyhlän ylitse on hieman liian mutkittava kiertäessään rakennuksen kulmia. Joukkoliikenteen vaihtopysäkkialueelta avautuu selkeä näkymä ja suunta kauppakeskuksen suuntaan muodostaen myös mahdollisen uuden reitin alueen läpi.

Asuinkorttelit ja asuminen

Asuinmiljö on luonteeltaan melko julkista, pihat avoimia joko läpikuljettavia tai kattopihoja. Asuntosuunnittelu on selkeää ja tarjoaa joustavuutta, joskin asunnoissa melko usein läpikuljettavia huoneita. Asunnoissa on soukat täysleveät parvekkeet, jotka on vedetty julkisivulinjan sisälle ja lasitettu. Arkkitehtuuri komeaa ja selkeää, järeät pistetalot ovat käytetty ja toimiva typologia. Osa asunnoista avautunee vain itään ja siis meluisaan suuntaan. Yhteistilat ovat kattokerroksessa mikä on hyvä ratkaisu. Sisäänkäynnit asuinkerrostaloihin on järjestetty puolijulkisen sisäpihan kautta. Suurkorttelissa piha-alueiden sijoituessa pysäköintilaitoksen päälle, niiden viihtyisyyttä on vaikea varmistaa.

Liikerakentaminen ja kaupalliset palvelut

Kauppakeskus on nykytrendien mukainen sen rakentuessa kolmiomuotoisen monikerroksisen keskeistilan ympärille.

Sisäaukio on osin lasikatteinen tila, joka yhdistää kauppakeskuksen tilat yhdeksi kokonaisuudeksi ja helpottaa orientoitumista.

Kahvilat ja ravintolat sijoittuvat päävyhlän varteen kahteen kerrokseen. Erikokoiset liiketilat ovat huollettavissa takakautta. Kauppakeskuksen sisäänkäynnit on sijoitettu vaihtopysäkkiaukion kulmaan ja kevyen liikenteen aukion suuntaan. Vanhaa pääsisäänkäyntiä Prismaan on kehitetty osana kokonaisuutta. Luontaisista asiakasvirroista katveessa olevia sekundäärisiä liiketiloja on esitetty melko reilusti asuinkorttelin kivijalkaan.

Viherrakentaminen ja hulevedet

Katutason alueet ovat puistomaisia istutuksineen ja kasvualustoineen. Kasvualustojen vaatima tila on painanut autokannet syväälle maan alle. Istutussaarekkeiden väleihin jää istuskelu- ja leikkipaikkoja. Kävelykatualueet on katettu yhtenäisellä kiveyksellä. Istutusalueet erottavat kävelyaluetta jonkin verran vilkkaasta kadusta.

Istutusalueille johdetaan katujen ja pihojen hulevesiä. Hulevesiä imeytetään/viivytetään kosteikoissa.

Sarana -ehdotuksessa on esitetty julkista ulkotilaa toisen kerroksen tason sekä laajat viherkattopinnot. Ehdotuksessa esitetty viherkattopinta on tärkeä elementti kokonaisuuden viihtyisyyden kannalta ja mahdollisesti myös hulevesien imeyttämisen kannalta. Esitetyn laajuinen viherkatto on teoreettinen tavoite, oletettava vähäisempi toteutus heikentää merkittävästi ratkaisussa

esitettyä kokonaisuutta.

5.4.3 Toteutettavuus

Alimman pysäköintitason korkeusasema on niin syvällä, että se voi aiheuttaa ongelmia pohjaveden kanssa. Suunnitelman korkein tornirakennus jalustoineen saattaa olla liian suuri toteutusyksikkö ja ratkaisua tuleekin kehittää toteuttamiskelpoiseksi niin, että tornin luonne kapeana ja korkeana paikalliskeskuksen dominanttina säilyy. Kauppakeskuksen katolle sijoitettu laaja viherkatto saattaa olla epärealistinen toteutettavuuden kannalta.

Vaiheittain rakentaminen

Vaiheittain rakentaminen on esitetty siten, että asuinkorttelit toteutetaan ensin. Toisessa vaiheessa rakennetaan kauppakeskus ja siihen liittyvät asuintornit.

Laajuustiedot

Arvostelussa on käytetty suunnitelmista tarkistettuja laajuustietoja yhdenmukaisen arvioinnin varmistamiseksi. *Sarana* -ehdotuksen tarkistettut tiedot ovat seuraavat:

kauppakeskus	23.300 k-m ²
asuntorakentaminen	31.600 k-m ²
pysäköintipaikat	879 kpl



6 KILPAILUN RATKAISU

6.1 Kilpailun tulos

Kilpailun palkintolautakunta totesi arvostelussaan, että kilpailuehdotus *Sarana* täyttää parhaiten kilpailuohjelmassa esitetyt tavoitteet ja vaatimukset.

Tuomaristo päätti yksimielisesti jakaa kilpailuohjelman mukaisesti 20 000 euron palkinnon kilpailuehdotukselle *Sarana* sekä kunniamaininnan kilpailuehdotukselle *Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua*.

Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

6.2 Perustelut

Mikään ehdotus ei sellaisenaan sovellu asemakaavan pohjaksi. Liikennejärjestelyissä, kaupallisten toimintojen järjestelyissä sekä rakentamisen mittakaavassa on palkintolautakunnan mielestä puutteita ja korjattavaa.

Sarana erottui muista ehdotuksista. Se esittää identiteetiltään vahvan vision uuden paikalliskeskuksen toteuttamiseksi. Ehdotuksessa joukkoliikenteen vaihtopysäkki, laadukas julkinen kaupunkitila, kaupallinen alue ja asuminen integroituvat luontevaksi kokonaisuudeksi. Ehdotuksen korttelirakenne on selkeä ja arkkitehtuuri kauttaaltaan korkealuokkaista. Näistä syistä *Sarana* asetettiin kilpailun voittajaksi ja jatkotyöskentelyn pohjaksi.

Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua -ehdotuksen kaupallinen konsepti arvioitiin kilpailun parhaaksi. Prismakeskuksen laajennus on toteutettu hyvin. Sen ja kortteleiden kivijalkakauppojen suhde on oikeaan osunut. Lisäksi ehdotuksen julkiseen kaupunkitilaan liittyvät ideat ovat kehityskelpoisia. Näistä syistä palkintolautakunta päätti myöntää ehdotukselle *Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua* kunniamaininnan.

6.3 Ehdotukset jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta ehdottaa, että *Saranan* jatkokehityksessä tarkasteltaisiin pysäkkiaukion ja kävelykatuosuuden elävöittämistä, jotta paikalliskeskukseen saataisiin myös pienimittakaavaista ja kauppojen aukiolosta riippumatta toimivaa kaupunkitilaa. Tyylikästä sateelta suojaavaa arkaditeemaa voisi mahdollisesti laajentaa. Julkisen ja yksityisen tilan jäsentelyyn asuinkortteleissa tulee kiinnittää erityistä huomiota.

Tärkeätä on säilyttää laadukas arkkitehtuuri ja materiaalit niin liike- kuin asuinkortteleissa sekä julkisten tilojen pinnoissa ja kalusteissa, kuitenkin kokonaistoteutettavuus huomioiden.

Saranan liiketiloista suuremman osan tulisi olla Prismen korttelin puolella ja yhteydessä Prismakeskuksen laajennukseen. Asiakasvirtojen katveeseen esitettyjä liiketiloja tulisi vähentää ja tutkia osalle kivijalkatiloista vaihtoehtoisia, paikalliskeskuksen kaupunkielämää tukevia käyttötarkoituksia.

Saranan kevyen liikenteen väylän linjauksen tulisi olla suorempi ja helppokulkuisempi Hervannan valtavyälän yli. Jatkokehityksessä on varmistettava, etteivät kaksitasoisen kellaripysäköinnin toteutuskustannukset nouse pohjaveden takia liian suuriksi. Laajojen viherkattojen toteutettavuus

Suomen olosuhteissa tulee selvittää sekä rakennerriskien että kustannusten osalta.

Saranan korkein torni on kaupunkikuvallisesti erittäin näkyvä. Jatkotyöskentelyssä on suoritettava riittävä kaupunkikuvallinen tarkastelu tornien sopivasta korkeudesta ja suhteesta ydinkeskustan korkeaan rakentamiseen kaukonäkymissä eri suunnista.

YLEISESTI JATKOKEHITYKSESTÄ:

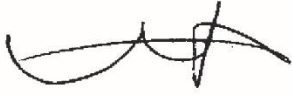
Jatkotyöskentelyssä on varmistettava, että alueen saavutettavuus myös autolla niin Hervannan valtaväylän risteysalueelta kuin Hervannan valtaväylältä etelän suunnasta olisi mahdollisimman hyvä. Kaavoitusvaiheessa täytyy ottaa huomioon koko Prisman tontti myös kilpailualueen ulkopuolella ja kehittää aluetta yhtenä kokonaisuutena. Arkkitehtoninen yhtenäisyys, pysäköinti ja saavutettavuus tulee ottaa huomioon.

Kaavasunnittelun tärkeä yksityiskohta on tavara- ja huolto liikenteen sujuminen. Kaikki esitetyt ratkaisut huoltopihasta ovat suurpiirteisiä. Toiminnallisuus, mitoitus ja sujuva liikennöinti osana kokonaisuutta vaativat jatkotyöstöä.

6.4 Palkintolautakunnan allekirjoitukset

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan

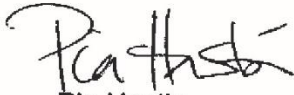
Tampereella 11.04.2019



Aleksi Jäntti



Taru Hurme



Pia Hastio



Elina Karppinen



Eija Muttonen-Mattila



Heli Toukonieniemi



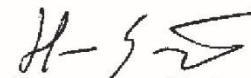
Panu Lehtovuori



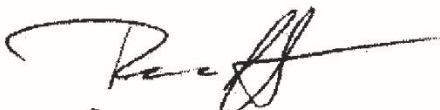
Ville Jylhä



Raino Pesu



Hannu Saarijärvi



Pasi Suutari



Aaro Artto

6.5 Nimikuorten avaus

Pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen palkintolautakunta avasi kilpailuehdotusten nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat tekijät:

Palkinnon saaja, kilpailuehdotus nimimerkki ”Sarana”

Tekijänoikeus:

Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Suunnitteluryhmän vastuullinen vetäjä:

Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti SAFA, Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Suunnitteluryhmän muut jäsenet:

Antti Canth, arkkitehtiylioppilas, Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Ewa Mierzwa, arkkitehti, Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Johannes Koskela, arkkitehti, Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy

Maisemasuunnittelu:

Outi Palosaari, maisema-arkkitehti MARK, arkkitehti SAFA, VSU Maisema-arkkitehdit Oy

Katri Nuutinen, arkkitehti, VSU Maisema-arkkitehdit Oy

Liikennesuunnittelu:

Harri Haantio, projektipäällikkö, WSP Finland Oy

Tu Nguyen, suunnittelija, WSP Finland Oy

Sauli Sarjamo, suunnittelija, WSP Finland Oy

Kaupallinen asiantuntija:

Risto Ahjovaara, Oy Nortecon Ab

Tero Lassila, Oy Nortecon Ab

Visualisoinnit:

A3ZO Architectural visualizations

Kunniamaininta, kilpailuehdotus nimimerkki ”Kun kaupungin läheisyys alkaa tuntua”

Tekijänoikeus:

L Arkkitehdit Oy

Suunnitteluryhmän vastuullinen vetäjä:

Jari Lonka, arkkitehti Saha, L Arkkitehdit Oy

Suunnitteluryhmän muut jäsenet:

Niko, Cederlöf, arkkitehti SAFA, L Arkkitehdit Oy

Petrus Laaksonen, arkkitehti SAFA, L Arkkitehdit Oy

Kristin Ekkerhaugen, arkkitehti SAFA, L Arkkitehdit Oy

Maisemasuunnittelu:

Lauri Axelsson, maisema-arkkitehti MARK, Ramboll Oy

Liikennesuunnittelu:

Tommi Eskelinen, insinööri AMK, Ramboll Oy

Kaupallinen asiantuntija:

Eero Salminen, KTM, Ramboll Oy

Visualisoinnit:

Julio Orduña Sánchez, maisema-arkkitehti, OlaDesign Oy

Matías Celayes, teollinen muotoilija, OlaDesign Oy

Muut ehdotukset

Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

Kilpailuehdotus nimimerkki ”*Kirjokansi*”**Tekijänoikeus:**

HELT Arkkitehdit Oy

ArkOpen Oy

Suunnitteluryhmän vastuullinen vetäjä:

Valtteri Heinonen, arkkitehti Safa, HELT Arkkitehdit Oy

Suunnitteluryhmän muut jäsenet:

Tuukka Linnas, arkkitehti SAFA, HELT Arkkitehdit Oy

Jouni Heinänen, maisema-arkkitehti MARK, HELT Arkkitehdit Oy

Tommi Tuokkola, arkkitehti SAFA, HELT Arkkitehdit Oy

Juha Kämäräinen, arkkitehti SAFA, ArkOpen Oy

Emma Kämäräinen, arkkitehti, ArkOpen Oy

Kaisa Kiuttu, TkK (ark), FM, ArkOpen Oy

Maisemasuunnittelu:**Liikennesuunnittelu:**

Harri Verkamo, insinööri

Kaupallinen asiantuntija:

Anne Karlsson, M.Sc,

Kilpailuehdotus nimimerkki ”*Kalevan Malja*”**Tekijänoikeus:**

Arkkitehtitoimisto AJAK Oy

Adalbert Aapola

Jaakko Kettunen

Suunnitteluryhmän vastuullinen vetäjä:

Adalbert Aapola, arkkitehti Safa, Arkkitehtitoimisto AJAK Oy

Suunnitteluryhmän muut jäsenet:

Jaakko Kettunen, arkkitehti Safa, Arkkitehtitoimisto AJAK Oy

Maisemasuunnittelu:

Silja Nokso-Koivisto, maisema-arkkitehti, Sitowise Oy

Liikennesuunnittelu:

Mikko Tuunanen, insinööri (AMK), WSP Oy

Kaupallinen asiantuntija:

Markku Hietala, varatuomari, KSJ, LKV, Colliers International Finland Oy

Lauri Jokela, Colliers International Finland Oy

Ilmakuvaus:

Jimi Soinila