

# Heinolan lukio

Arkkitehtuurikutsukilpailu

15.3.2017-15.6.2017

Arvostelupöytäkirja



PIENI KAUPUNKI, ISO ELÄMÄ



# Sisällysluettelo

<b>1 Kilpailukutsu .....</b>	<b>3</b>		
3.1. Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus.....	3	3.4. Yhteiskäytön ja kansalaiskäytön ideat ja toimivuus.....	10
3.2. Kilpailuun valitut osallistujat.....	3	3.5. Tekniset ratkaisut .....	11
3.3. Kilpailupalkkiot.....	3	3.6. Laajuus ja kustannukset.....	11
3.4. Palkintolautakunta .....	3	<b>4 Ehdotuskohtainen arvostelu .....</b>	<b>12</b>
3.5. Kilpailun säännöt.....	4	.....	<b>13</b>
3.6. Kilpailun kulku.....	4	3.7. 4.1. Notski .....	13
3.7. Kilpailuehdotusten saapuminen .....	4	4.2. Raami .....	16
3.8. Palkintolautakunnan kokoukset .....	4	4.3. Huippu .....	19
<b>2 Kilpailun tausta ja tavoitteet.....</b>	<b>5</b>	4.4. Tintin.....	22
2.1. Kilpailutehtävän tausta .....	6	<b>5 Kilpailun tulos .....</b>	<b>25</b>
2.2. Kilpailun tavoitteet.....	8	5.1. Kilpailun tulos.....	25
2.3. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet.....	8	5.2. Palkintolautakunnan suositukset .....	25
<b>3 Kilpailun yleisarvostelu .....</b>	<b>9</b>	5.3. Ohjeet ehdotuksen "Notski" jatkokehittämiseen .....	25
3.1. Yleistä .....	9	5.4. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus .....	26
3.2. Kaupunkikuvalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut...	9	5.5. Nimikuorten avaus .....	27
3.3. Toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut .....	10		



# 1. Kilpailukutsu

## 3.1. Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Heinolan kaupunki järjesti Heinolan lukion suunnittelusta arkkitehtuurikutsukilpailun. Kilpailijan tehtävänä oli laatia ehdotus Heinolan lukion ja Heinolan kaupungin nuorisopalvelun tilojen sijoittamisesta entisen Seminaarin koulun tontille Heinolan Seminaarin kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen ympäristöön. Olemassa oleva koulurakennus on tarkoitus huonon kunnon vuoksi purkaa.

Kilpailu järjestettiin yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliiton kanssa SAFA:n kanssa Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisesti.

## 3.2. Kilpailuun valitut osallistujat

Arkkitehtuurikilpailua koskeva hankintailmoitus ilmestyi Julkiset Hankinnat (HILMA)-palvelussa 14.2.2017. Osallishakemusten määräaika oli 6.3.2017. EU-ilmoittautumismenettelyn kautta osallistujavalintaan osallistui 24 ehdokasta. Kilpailuun osallistujat valittiin ilmoittautuneiden joukosta: vähimmäisvaatimukset täyttävistä suunnitteluryhmistä arvottiin osallistujiksi neljä arkkitehtitoimistoa työryhmineen:

- Arkkitehtitoimisto Esa Ruskeepää Oy
- Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
- Playa Arkkitehdit Oy
- Vertas Arkkitehdit Oy

## 3.3. Kilpailupalkkiot

Kullekin osallistuvalla ja hyväksytyyn ehdotuksen tehneelle työryhmälle maksettiin palkkiona 25 000 € (alv 0%) Suomen Arkkitehtiliiton kautta, joka veloitti palkkiosta 10% riippumattoman asiantuntijajäsenen palkkiota ja Arkkitehtiliitolle maksettavia korvauksia varten. Palkkio vähennetään suunnittelutoimeksiannon saajan

lopullisesta verollisesta palkkiosummasta. Tavoitteena on, että voittanut suunnittelutoimisto saa kohteen arkkitehti- ja pääsuunnittelun tehtäväkseen.

## 3.4. Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

- Raili Hilden, Kaupunginhallituksen edustaja Palkintolautakunnan pj
- Tuomo Vesikko, Kaupunginhallituksen edustaja
- Mika Honkamäki, Teknisen lautakunnan edustaja
- Jouko Rajajärvi, Sivistyslautakunnan edustaja
- Jussi Teittinen, Kaupunginjohtaja
- Johannes Rinkinen, va. lukion rehtori
- Harri Kuivalainen, Kaupunginarkkitehti
- Katri Kuivalainen, Kaavoitusarkkitehti

Kilpailijoiden nimeämänä puolueettomana asiantuntijajäsenenä:

- Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA

Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen mukaisia ammattijäseniä palkintolautakunnassa olivat Asmo Jaaksi, Harri Kuivalainen ja Katri Kuivalainen.

Palkintolautakunnan asiantuntijoina toimi:

- Jukka-Pekka Flander, Ympäristöministeriö
- Anu Laurila, Museovirasto
- Pirjo Hepo-oja, sivistystoimenjohtaja
- Ilpo Hyytiä, kiinteistöpäällikkö
- Kalle Kytölä, Heinolan lukion apulaisrehtori
- Juha Mara, rakennustarkastaja
- Tapio Pesonen, teknisen toimen johtaja
- Anne Pänkäläinen, nuorisopalvelujohtaja
- Kaisu Metsärinne, Insinööritoimisto Metsärinne Oy (kustannuslaskenta ja tekniset arviot)

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi rakennuttajasihteerinä Sirkku Vahteri, Heinolan kaupungin talo-osasto.



## Arkkitehtuurikutsukilpailu

### 3.5. Kilpailun säännöt

Kilpailussa noudatettiin SAFA:n kilpailusääntöjä.

Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjän, palkintolautakunnan sekä Suomen Arkkitehtiliiton kilpailuasiantuntijan hyväksymä.

### 3.6. Kilpailun kulku

Kilpailuohjelma ja muut ohjelma-asiakirjat olivat kilpailijoiden saatavilla sähköisesti kaupungin www-sivuilla 15.2.2016 alkaen. Kilpailuaika alkoi 15.3.2017.

Kilpailuseminaari järjestettiin 27.3. klo 12 -15 Heinolan kaupungintalolla. Tilaisuudessa esiteltiin kilpailun lähtökohtia ja tavoitteita. Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä kilpailun järjestäjille. Seminaariin liittyi yhteinen tutustumiskäynti kilpailualueelle.

Kilpailuohjelman mukaan kilpailijoilla oli oikeus tehdä kilpailua koskevia kysymyksiä kirjallisesti viimeistään 5.5.2017. Kysymysaikaa kuitenkin lyhennettiin kilpailuseminaarissa kilpailijoiden yhteistoiveesta siten, että kysymykset tuli jättää 18.4.2017 mennessä. Kysymykset ja palkintolautakunnan niihin antamat

vastaukset lähetettiin saman sisältöisinä kilpailijoille 28.4.2017. Kilpailuaika päättyi 15.6.2017.

### 3.7. Kilpailuehdotusten saapuminen

Kilpailun päättymisaikaan mennessä toimitettiin neljä ehdotusta (aakkosjärjestyksessä):

- Huippu
- Notski
- Raami
- Tintin

### 3.8. Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui viisi kertaa: 2.2.2017, 25.4.2017, 27.6.2017, 14.8.2017 sekä 23.8.2017. Tämän lisäksi palkintolautakunnan jäsenet tutustuivat ehdotuksiin kokousten ulkopuolella ja keskustelivat ulkopuolisten asiantuntijoiden kanssa. Käyttäjien edustajina toimivien asiantuntijoiden kanssa pidettiin erillisiä arviointitilaisuuksia.

## 2. Kilpailun tausta ja tavoitteet

## Arkkitehtuurikutsukilpailu

## 2.1. Kilpailutehtävän tausta

Heinolan uusi lukio rakennetaan valtakunnallisesti arvokkaalle Heinolan Seminaarin alueelle. Seminaarin RKY-alueen rakennuskanta on vuosilta 1899-1960. Ns. Uusi Seminaarin koulu puretaan kilpailualueelta. Vanhassa harjoituskoulussa Maaherranpuiston toisella laidalla toimii nykyään Heinolan musiikkiopisto.

Kilpailun tavoitteena on löytää toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti paras suunnitteluratkaisu kaupunkikuvallisesti ja kulttuurihistoriallisesti merkittävälle paikalle.

Tavoitteena on rikastuttaa keskeistä osaa kaupunkia uudella koulurakentamisella. Rakennukseen sijoitetaan lukion lisäksi Heinolan kaupungin nuorisopalveluiden toimitilat nuorten tiloihin. Tavoitteena on, että uudessa rakennuksessa voidaan järjestää myös muuta toimintaa ja tapahtumia.

## Kilpailualue

Kilpailualue sijaitsee kaupungin ruutukaava-alueen reunalla. Seminaarialue sijaitsee kaupungin ytimessä Perspektiivin päätteellä ja se on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö. Kilpailualue on myös osa kansallista kaupunkipuistoa. Heinolan kansalliseen kaupunkipuistoon sisältyy Heinolan keskeisimmät puisto- ja virkistysalueet.

Kaupunkipuistossa on eri aikakausien puistoja, jotka heijastelevat aikakautensa puistorakentamisen ihanteita. Puistoista vanhin ja tunnetuin on aivan ydinkeskustassa sijaitseva 1700-luvulta peräisin oleva Maaherranpuisto. Kaupunkipuiston Hoito- ja käyttösuunnitelmassa on asetettu tavoitteeksi entisen seminaarin valtakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön kehittäminen ja alueen puolijulkisen luonteen säilyttäminen sekä seminaarin puistomaisen piha-alueen säilyminen.

## Kaavatilanne

Maakuntakaavassa kilpailualue on keskustatoimintojen aluetta (C). Kulttuuriympäristön ja maiseman kannalta valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävät alueet on osoitettu kaavassa.

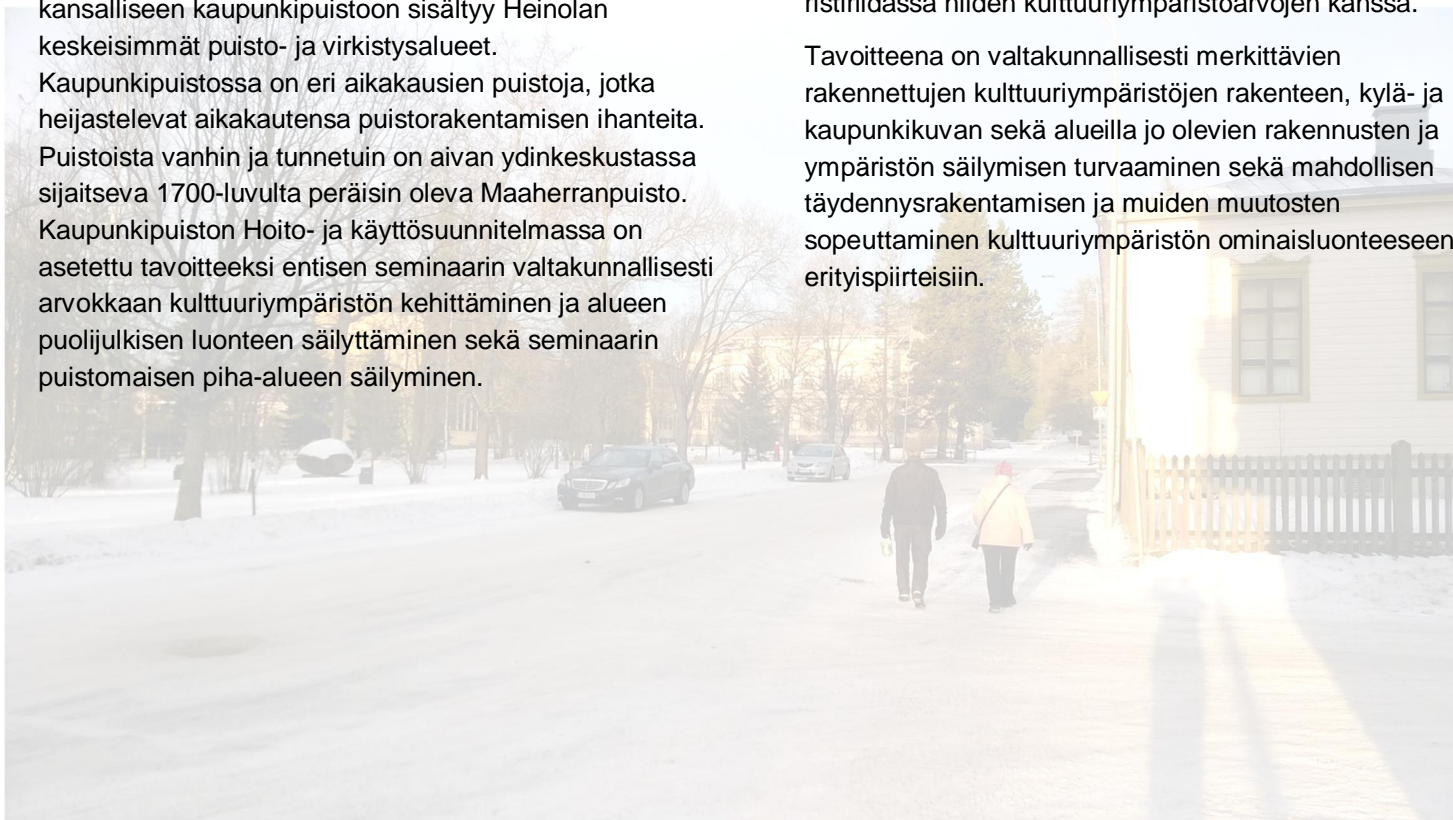
Suunnittelualueella ei ole oikeusvaikutteista yleiskaavaa.

Koulun tontti muodostaa nykyisin Seminaarin kaupunginosan (2.) korttelin 1 tontin 12. Voimassa oleva asemakaava on vuodelta 1977. Siinä koulun tontilla on kaavamerkintä YO-6. Voimassa olevaa asemakaavaa voidaan pitää suuntaa antavana, ei kilpailuehdotuksia sitovana. Tarvittaessa voidaan harkita asemakaavan muutosta tai myöntää poikkeamislupa asemakaavasta, mikäli kilpailun voittaneen ratkaisun toteutus sitä edellyttää.

## Rakennettu kulttuuriympäristö

Valtakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt edustavat maamme kehitysvaiheita ja ovat historian kuvastajia. Kyse on sekä perinteen säilyttämisestä, että alueiden kehittämisestä niiden ominaisluonnetta ja erityispiirteitä vahvistavalla ja niihin sopeutuvalla tavalla. On tärkeää, ettei näillä alueilla tapahdu muutoksia tai rakentamista, joka on olennaisesti ristiriidassa niiden kulttuuriympäristöarvojen kanssa.

Tavoitteena on valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen rakenteen, kylä- ja kaupunkikuvan sekä alueilla jo olevien rakennusten ja ympäristön säilymisen turvaaminen sekä mahdollisen täydennysrakentamisen ja muiden muutosten sopeuttaminen kulttuuriympäristön ominaisluonteeseen ja erityispiirteisiin.









## Arkkitehtuurikutsukilpailu

## 2.2. Kilpailun tavoitteet

Tavoitteena kilpailun järjestämiselle oli löytää toiminnallisesti, kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen ratkaisu lukiorakennuksen rakentamiseksi keskeiselle paikalle entisen Seminaarin koulun tontille, unohtamatta myöskään rakennuksen toiminnallista tavoitetta palvella tulevaisuuden oppimisympäristönä ja tapahtumien järjestyspaikkana.

Tavoitteena oli, että rakennus ilmentää tämän ajan korkeatasoista koulurakentamista luoden uuden ajallisen rakennuskulttuurikerrostuman Seminaarin alueelle. Rakennuksen suunnittelussa oli otettava huomioon sopeutuminen rakennettuun kulttuuriympäristöön siten, että kokonaisuudesta muodostuu tasapainoinen ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen.

Heinolan kansallinen kaupunkipuiston jatkuminen Maaherrankatua pitkin Maaherranpuistosta Makasiinin mäen puistoon tuli myös huomioida suunnittelussa.

Koulun suunnittelussa oli tavoitteena muodostaa lukio-opiskeluun sopivaa avointa opiskeluympäristöä. Tilaratkaisujen toivottiin myös tukevan yhteisöllisyyttä lukiolaisten ja henkilökunnan välillä.

Rakennuksen osaksi suunniteltavat monipuoliset nuorisopalvelun tilat jakaantuvat kahteen toisiinsa yhteydessä olevaan kokonaisuuteen: nuorten taloon ja nuorisotiloihin. Molemmille osille tuli suunnitella omat sisäänkäynnit.

Auditorio, liikuntasali ja ruokasali oli ohjeistettu suunnittelemaan tilakokonaisuudeksi, joka tukee tilojen monipuolista käyttöä mm. suurien yleisötilaisuuksien järjestämispaikkana. Auditorio tuli suunnitella niin, että se soveltuu koulupäivän aikana myös ryhmien opetustilaksi.

Tilaohjelman kehittäminen oli arkkitehtuurikilpailun yksi tavoite.

Tarkoitus oli ideoida myös tilojen yhteiskäyttöä ja osoittaa ajatusten toimivuus suunnitteluratkaisussa. Tavoitteena on lukion tilojen ja nuorisotilojen yhteiskäyttö. Tilat tuli suunnitella siten, että rakennuksen varsinaisten käyttäjien lisäksi myös muut käyttäjäryhmät voisivat

käyttää mahdollisimman monia tiloja ainakin toiminta-ajan ulkopuolella. Kilpailuehdotuksilta toivottiin lisäksi ideointia rakennuksen kansalaiskäytöstä.

Tontille on muodostettavissa selkeä piha-alue, jonka tuli olla osa opiskeluympäristöä ja tukea oppilaiden viihtymistä ja liikkumista ulkona.

Rakennuksen toivottiin olevan muuntojoustava myös eri käyttötarkoituksiin huomioiden pitkän aikavälin muuttuvat tilatarpeet.

Päärakennerratkaisut ja -tyypit tuli suunnitella siten, että kosteustekniset riskit- ja rakennusfysikaaliset ominaisuudet hallitaan.

## 2.3. Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuohjelmassa ilmoitetut arvostelun painopisteet olivat:

Suunnitteluratkaisun kokonaisuus ja arkkitehtuurin korkeatasoisuus

Miten suunnitelma huomioi Seminaarin alueen rakennetun kulttuuriympäristön ja vahvistaa sitä tai sopeutuu siihen

Edellytettyjen toiminnallisten ja opetuksellisten tavoitteiden täytyminen

Yhteiskäytön ideat sekä tilankäytön tehokkuus

Tulevaisuuden oppimisympäristön ideat

Kansalaiskäytön ideat

Liittyminen ympäristöön

Rakennuksen terveellisyyteen, pitkäaikaiskestävyyteen, energiatehokkuuteen ja ylläpidettävyyteen vaikuttavat tekniset ja toiminnalliset ratkaisut

Ratkaisun investointikustannukset



## 3. Kilpailun yleisarvostelu

### 3.1. Yleistä

Kilpailuehdotukset ovat huolella ja ammattitaitoisesti tehtyjä, ja kaikki ehdotukset täyttävät hyvin kilpailussa edellytetyt kriteerit.

Kilpailun lähtökohdat ovat kuitenkin osoittautuneet melko hankaliksi. Ahdas tontti tasoeroineen, yhteiskäytön ja kansalaiskäytön tavoitteet tiukan tilaohjelman puitteissa ja kerroksellisen ympäristön lähtökohdat ovat osoittautuneet haasteeksi yritettäessä löytää arkkitehtoninen ratkaisu, joka sopii arvokkaaseen, monimuotoiseen Heinolan Seminaarin rakennettuun kulttuuriympäristöön.

Hyvästä yleistasosta huolimatta kaikki työt kaipaavat joiltakin osin jatkokehittelyä ja arvioinnissa onkin tarkasteltu suunnitelmia myös niiden kehityskelpoisuuden kautta.

### 3.2. Kaupunkikuvalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut

Rakennuspaikalla on keskeinen ja merkittävä kaupunkikuvallinen sijainti. Uusi Seminaarirakennus asettuu jämpästi rajaamaan Maaherrankatua vanhan Seminaarirakennuksen jäädessä tämän toiselle puolen kilpailualueelta katsottaessa. Vaikka vanha Seminaarirakennus on alueen arvokkain yksittäinen rakennus, sen asema Maaherranpuiston päätteenä ei ole kovin hallitseva. Tämä seikka voi tehdä uudesta lukiorakennuksesta kaupunkikuvallisesti jopa tätä merkittävämmän. Kilpailuehdotusten kaupunkikuvalliset ratkaisut poikkeavat reilusti toisistaan, eli kilpailun avulla on saatu mukavasti valotettua rakennuspaikan tarjoamia mahdollisuuksia. Ehdotusten arkkitehtoniset ja kaupunkikuvalliset ansiot antavat hyvät lähtökohdat rakennuksen suunnittelulle.

Neljästä kilpailuehdotuksesta kaikki Notskia lukuun ottamatta tukeutuvat ruutukaavan suorakulmisiin linjoihin. Kilpailuehdotuksista Huippu sijoittuu muista poikkeavasti tontille. Rakennus väistyy kauemmas

korttelin kulmasta avaten kansalliseen kaupunkipuistoon kuuluvaa Seminaarinkatua ja tontin takaosaa. Raami ja Tintin asettuvat tontille nykyisen koulurakennuksen tapaan suorakulmaisesti antaen kuitenkin pääsisäänkäynnille tilaa Lampikadun ja Maaherrankadun kulmaan. Notski puolestaan pyrkii tuomaan taitteisilla, kaupunkirakenteen perussuunnista täysin poikkeavilla julkisivulinjoilla kaupunkiympäristöön uuden tyyppisiä avoimia tiloja.

Kilpailuehdotukset ovat arkkitehtonisesti kokonaisvaltaisia ja hyvin hallittuja. Ehdotukset poikkeavat selvästi toisistaan paitsi massoittelemun myös julkisivumateriaalien osalta. Rakennuksen sijainti mahdollistaa kaikkien julkisivujen hyödyntämisen eri osien sisäänkäynteinä. Sijainnin ja tontin kokonaisvaltaisen käytön vuoksi rakennukselle ei muodostu myöskään selvää takajulkisivua. Sisäänkäyntien sijoittelussa on kaikissa ehdotuksissa huomioitu rakennusten päälähestymissuunnat. Ehdotuksissa oli pääsisäänkäynti sijoitettu Lampikadun ja Maaherrankadun kulmaan.

Rakennuspaikan maasto nousee Lampikadulta Seminaarinkadun suuntaan mentäessä. Tämä yhdessä pohjaveden korkean tason kanssa on vaatinut rakennuksen lattiakorkojen huolellista suunnittelua. Ratkaisut poikkeavat toisistaan: Raami on nostettu jalustalle ja ensimmäisen kerroksen lattiakorko on sovitettu tontin yläosan maaston korkoon; Tintin porrastuu maaston mukaisesti; Notskin liikuntasali sijoittuu takaosaltaan maanpinnan tason alapuolelle; Huippu puolestaan sijoittuu tontin alimpaan kohtaan ja takajulkisivun sisäänkäynnit ja pääsisäänkäynti ovat suoraan rakennuksen toiseen kerrokseen.

Lähes kaikissa ehdotuksissa pääsisäänkäyntiä on nostettu risteyksen tasosta portaikolla. Portailla on haluttu viestiä julkisesta rakennuksesta arkkitehtonisin keinoin, mutta ratkaisu voi johtaa joko turhankin korostuneesti julkisen rakennuksen arkkitehtuuriin tai muodostaa häiriöalttiita välitiloja. Alueen rakennusperintö puoltaa sisäänkäyntien maltillista ilmettä, ei niinkään portaikkoja. Seminaarin valtakunnallisesti merkittävässä rakennetussa kulttuuriympäristössä yksi rakentamiselle ominainen piirre on rakennusten liittyminen perustasoon ilman suuria rakenteita, vaikkakin purettavassa Seminaarin koulussa onkin muureilla rajattuja

## Arkkitehtuurikutsukilpailu

atriumpihoja. Ehdotus Notski ottaa tämän ympäristön ominaispiirteiden ehdotuksista parhaiten huomioon.

Huoltoliikenne on pääsääntöisesti suunniteltu tapahtuvan Seminaarinkadun kautta. Raamissa keittiön huolto on sijoitettu muista ehdotuksista poikkeavasti Seminaarinkadun puolelle. Melko pienen huoltoliikenteen määrän vuoksi voikin olla perustelua, että paljon tilaa tontilta vaativaa huoltopihaa ei järjestetä, mutta huoltoliikenteen ja jätetilojen sijoittaminen kovin keskeiselle paikalle ei ole kuitenkaan kaupunkikuvallisesti toivottavaa. Myös pysäköintipaikkojen sijoittelussa on osoittautunut paremmiksi ratkaisut, joissa isoa osaa tontista ei varata pysäköintialueeksi. Tosin ehdotuksessa Tintin pysäköintipaikkojen määrä saattaa jäädä liian pieneksi.

Kaikkien ehdotusten piha-alueet antavat hyvät lähtökohdat viihtyisien ulkotilojen suunnittelulle.

### 3.3. Toiminnalliset ja pedagogiset ratkaisut

Oppimisen tilat monimuotoistuvat ja uusi opetussuunnitelma painottaa oppijakeskeistä oppimiskäsitystä ja oppiainerajat ylittävää ilmiöopetusta. Tulevaisuuden koulu on suunniteltava sopivaksi erilaisille käyttäjäryhmille ja hyvinkin erilaisille oppimis- ja opetustavoille. Kaikissa kilpailuehdotuksissa on toiminnallisiin haasteisiin ja pedagogisiin tavoitteisiin paneuduttu erityisen huolellisesti. Tekijät ovat miettineet käyttäjän näkökulmaa eri mittakaavojen ratkaisuisa. Mullistavia tulevaisuuden oppimisympäristön ideoita ei töistä juurikaan kuitenkaan löydy. Tulevaisuutta taitaa olla tässäkin tapauksessa mahdotonta ennustaa ja siksi joustavuuden ja muunneltavuuden vaatimus tilaratkaisuisa onkin korostuneen tärkeää.

Kilpailuohjelmassakin perään kuulutettu joustavuus tarkoittaa esimerkiksi rakennuksen sopeutumista eri-ikäisten ihmisten käyttöön. Muunneltavuus puolestaan tarkoittaa ensisijaisesti sisäisiä huonetilamuutoksia, tilojen yhdistelemistä eri tavoilla ja niiden luonteen muuttamista sijoittamalla kalusteet uudelleen.

Kaikissa kilpailuehdotuksissa on eriluonteisia tiloja, jotka tarjoavat mahdollisuuksia oppimiseen myös luokahuoneiden ulkopuolella, vapaamuotoisimmissa

tiloissa joko erikokoisissa ryhmissä tai itsenäisesti opiskellen. Kilpailijat ovat sisäistäneet hyvin lukio-opiskeluun sopivan opiskeluympäristön avoimuuden asteen, vaikka paljon on tavanomaistakin.

Kilpailuehdotuksissa näkyy voimakkaasti ajatus keskeisestä kokoavasta tilasta niin koko rakennuksen mittakaavassa kuin myös sen osien, opetustilojen ja nuorisotilojen sisällä. Läpikuljettavat aulat tarjoavatkin luontevia vuorovaikutuksen paikkoja ja toimivat tunnistettavina yhteisöllisyyttä luovina tiloina. Kokoavaa keskeistilaa pidettiin Heinolan lukioon sopivana ratkaisuna, parhaimmillaan niin, että myös nuorten tilat ovat saman tilan äärellä, eivät erikseen rakennuksen jossain kulmassa. Ruokasali liittyikin luontevasti kaikissa ratkaisuissa keskeistilaan tai on siinä.

Tilaratkaisut, joissa opettajien tilat on tuotu opiskelutilojen yhteyteen tukevat parhaiten yhteisöllisyyttä oppilaiden ja opettajien välillä.

Erikoisluokkien hyödyntäminen muuhun opiskeluun ja tilojen monikäyttöisyys on tilasuunnittelun ja tilaryhmittelyn tasolla pääsääntöisesti toimivaa, joiltain osin yhteiskäyttö nuortentiloista käsin jättää toivomisen varaa.

### 3.4. Yhteiskäytön ja kansalaiskäytön ideat ja toimivuus

Koulutilojen avaaminen muuhunkin kuin opetuskäyttöön nykyistä enemmän on yleinen suuntaus, joka tuli huomioida myös Heinolan lukion suunnittelussa. Koulun ja nuorisotoimen sijoittaminen samaan rakennukseen mahdollistaa osaltaan tilojen yhteiskäytön. Suunnitelmat tavoittavat yhteiskäytön vaatimuksen erittäin hyvin. Tärkeimmät kansalaiskäytön tilat on suunniteltu kaikissa ehdotuksissa hyvin saavutettaviksi ja harrastustoimintaan soveliaiksi. Varsinaisten opetustilojen sijoittuminen ylempiin kerroksiin mahdollistaa maantasokerroksen muun käytön myös koulupäivän aikana. Kaikki ehdotukset eivät kuitenkaan täysin yllä isompien yleisötilaisuuksien asettamiin tilavaatimuksiin.

Tilaryhmät ovat yhdisteltävissä erilaisiksi kokonaisuuksiksi ja osassa ehdotuksista tilat ovat myös oivallisesti muuntojoustavia eri käyttötarkoituksiin.

### 3.5. Tekniset ratkaisut

Rakennuksen terveellisyyteen, pitkäaikaiskestävyyteen, energiatehokkuuteen vaikuttavat asiat on ratkaistu kilpailuehdotuksissa ehdottamalla yksinkertaisten ja tunnettujen rakennusmenetelmien käyttöä. Toistuvuuteen perustuvat rakennusjärjestelmät, kuten ehdotuksissa Huippu ja Notski, mahdollistavat tilojen muunneltavuuden ja yhdistettävyyden, myös pitemmän aikavälin muuntojoustavuuden.

### 3.6. Laajuus ja kustannukset

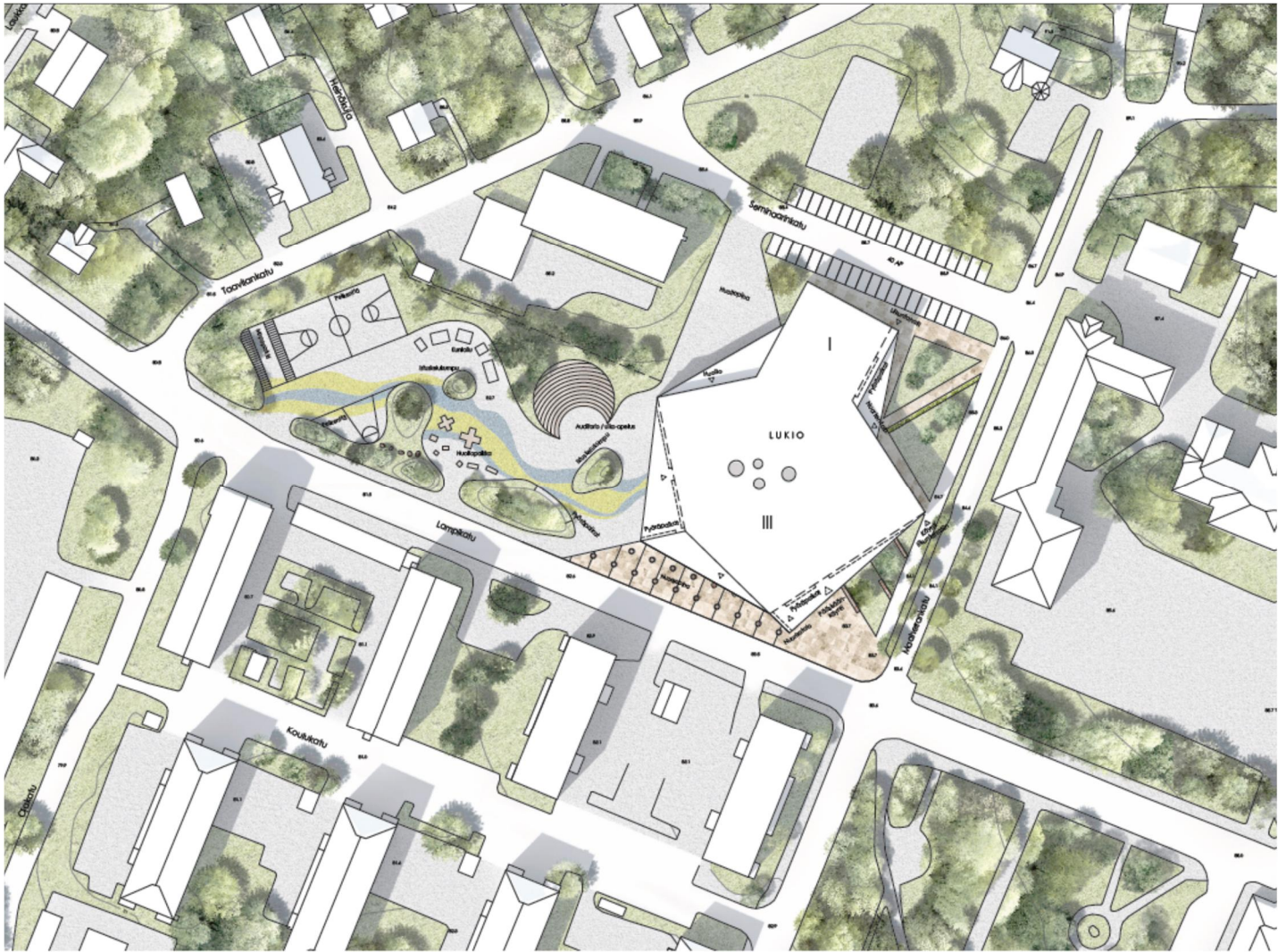
Ehdotuksista laskettiin tilaajan toimesta vertailukelpoiset laajuustiedot ja investointikustannukset. Taulukossa on esitetty kooste kustannuslaskennan tuloksista.

	Huippu	Notski	Raami	Tintin
Hyötyala	3 320	3 590	3 430	3 370
Bruttoala	4 740	4 916	4 759	4 833
Perustamis- kustannukset (M€, alv 0%)	9,276	9,929	9,261	10,273

Ehdotuksissa on ns. toiminnallisia aulatiloja, joiden pinta-alasta osa on tilaohjelman mukaista alaa ja osa liikennetiloja. Tästä johtuen tehokkuuden tarkka vertailu on hankalaa. Ehdotusten välillä on kuitenkin melko vähän laajuus- tai kustannuseroja.



## 4. Ehdotuskohtainen arvostelu



## 4.1. Notski

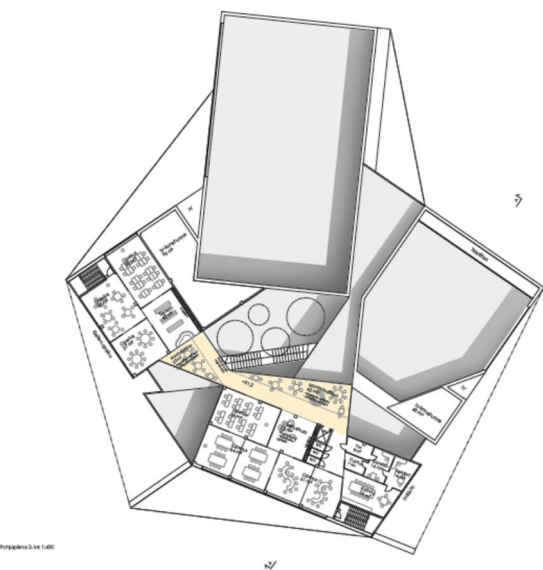
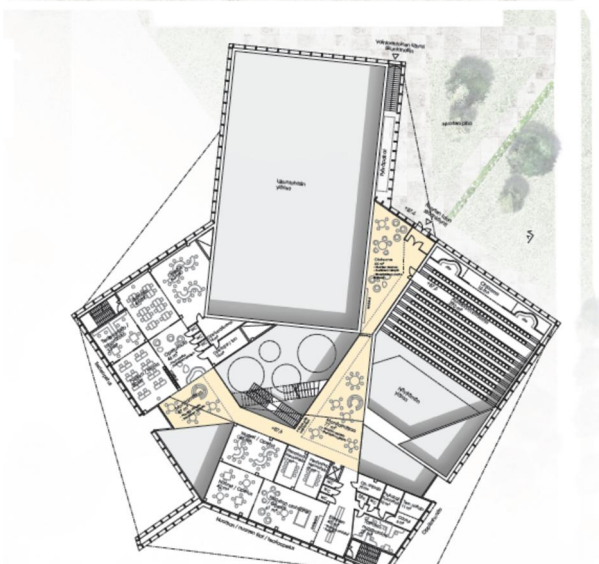
Vahvalla kokonaisuotteella muotoiltu rakennus on pudotettu tontille rennon oloisesti. Julkisivulinjat eivät noudata ruutukaavan tai olevan rakennuskannan ruutukaavaan suuntia ja rakennus poikkeaa ympäristön rakeisuudesta. Taustalla on perusteltu ajatus rakennuksesta puistossa. Tämä ei kuitenkaan ole lähtökohtana täysin ongelmaton, koska tontti ei ole kovin väljä. Tilannetta voisi helpottaa Maaherrankadun kehittäminen puistomaisempaan tai aukiomaisempaan suuntaan. Uudisrakennuksen tulisi toisaalta tukea ja eheyttää olevaa kaupunkirakennetta. Pohdittavaksi jää olisiko mahdollista säätää kokonaisuotoa tai kääntää rakennusta tontilla siten, että julkisivulinjat ottaisivat osin kiinni ympäristöstä ja ruutukaavasta.

Julkisivun vaakasuuntaisella kahtiajaolla on haettu kontaktia Seminaarin päärakennukseen, mutta yhteys jää vain käsitteelliseksi. Julkisivujäsentelyn mittasuhteet ja toistuvat vertikaalit puuaiheet sopivat sinänsä hyvin alueen rakennusperinteeseen. Uudisrakennuksen kokonaisuoto ei liitä sitä täysin sopeutuvaksi osaksi ympäristön rakennuskantaa. Erityisesti Niemelän suunnalta katsottuna vinot julkisivulinjat saavat rakennuksen näyttämään jopa suuremmalta kuin se onkaan. Toisaalta uusi lukio on merkittävä lisä ja ajallinen kerrostuma kaupunkikuvaan, sillä tuleekin olla sopivasti erottuva ja vahva oma identiteetti.

Yleisilmeeltään rakennus on kutsuva ja helposti lähestyttävä. Sillä on julkisen rakennuksen status välttämättä kuitenkin turhaa monumentaalisuutta.



## Arkkitehtuurikutsukilpailu



Rakennuksen ympärille syntyy oivallisia lähiulkotiloja, jotka ovat erityisen tärkeitä ajatellen käyttötarkoitusta. Taitteinen julkisivu ja paikoin katoksiksi kurottuva katto tarjoavat luontevia paikkoja koululaisten ja nuorison oleskelulle.

Toiminnot ryhmittyvät keskeistilan ympärille nuotiopiirin tapaan. Rakennuksen ytimeen syntyy viihtyisä ja tilallisesti komea sydänalue, joka on kokonaisvaltainen yhteisöllisyyttä tukeva ratkaisu. Keskeistilaa rajaavien rakennuskappaleiden väliin muodostuu arkkitehtonista jännitettä ja kiinnostava tilarakenne. Kappaleiden harkitusti vaihtelevat suunnat tukevat toiminnallisuutta ja tilojen liittymistä luontevasti toisiinsa.

Tilajäsentely palvelee muunneltavaa käyttöä. Aula ja ruokailualue, auditorion näyttämö sekä liikuntasali ovat yhdistettävissä erittäin hyvin toimivaksi kokonaisuudeksi. Auditorion laaja avautuminen keskeistilaan tarjoaa alustan erilaisille esiintymis- ja opetustilanteille sekä katsomon että aulan suuntaan, mahdollistaen myös spontaanin oleskelun ja omatoimisen opiskelun tilassa.

Luonteva vyöhykkeisyys toteutuu hyvin: Tilat muuttuvat avoimesta yksityisempään keskeistilasta ulkokehälle sekä alhaalta ylös siirryttäessä. Opetusalueet ovat kokonaisuudessaan toimivia. Eri kokoiset tilat yhdistyvät toisiinsa joustavasti aukotusten ja toiminnallisten aulojen välityksellä. Suunnitteluratkaisut tukevat opetussuunnitelmaa ja tulevaisuuden oppimisympäristön tavoitteita.

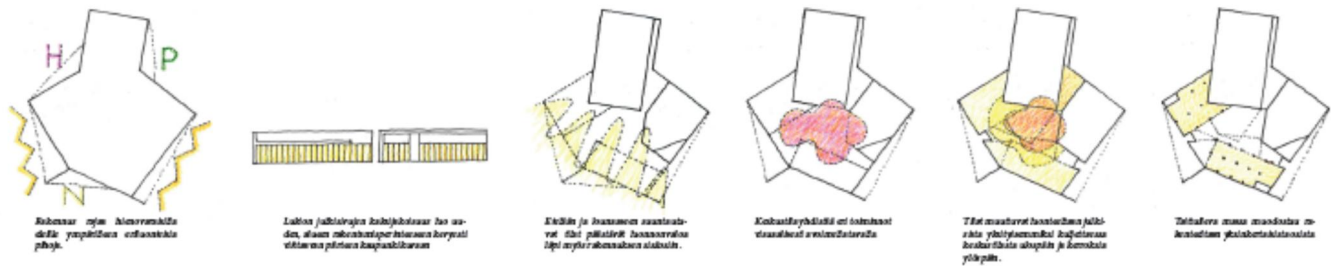
Sisällä liikuttaessa tarjoutuu mukavan vaihtelevasti sekä avoimia että rajattuja näkymiä ympäristöön. Kolmannen kerroksen ikkunat tosin jäävät perforoidun teräslevyn taakse, mikä on hieman arveluttava ratkaisu.

Nuorisotilojen sijoittuminen toiseen kerrokseen ei ole aivan ihanteellista saavutettavuuden kannalta, mutta tarjoaa myös positiivisia mahdollisuuksia. Nuorisotilojen sekä opetustilojen sijoittuminen vierekkäin ylempiin kerroksiin mahdollistaa niiden maksimaalisen yhteiskäytön ja koko maantasokerroksen samanaikaisen käytön kansalaistoimintaan ja tapahtumiin.

Toiminnallisuutta parantaisi nuorisotilojen sisäänkäynnin suuntaaminen Lampikadun puolelle, enemmän erilleen pääsisäänkäynnistä.



## Arkkitehtuurikutsukilpailu

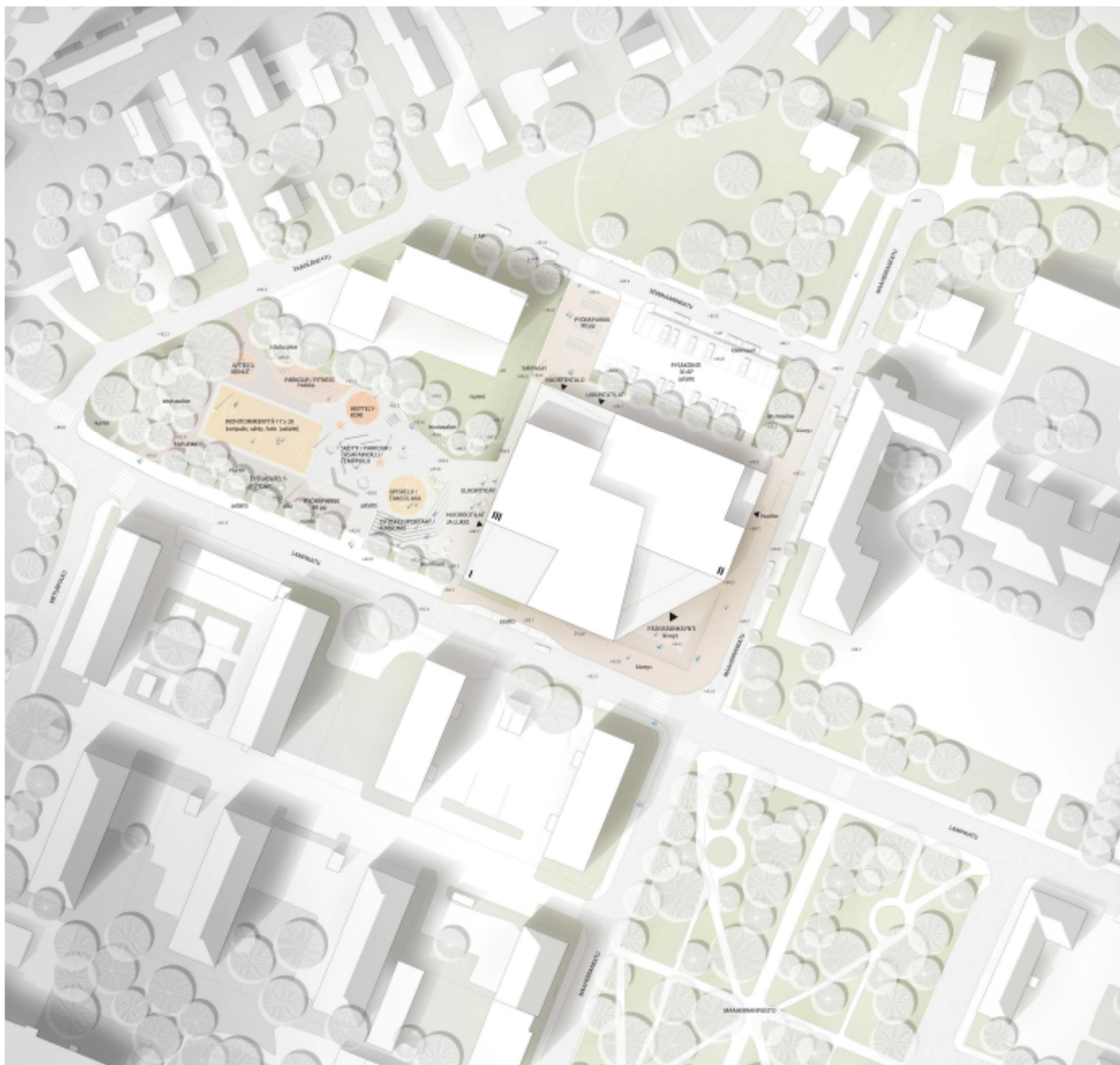


Tilojen mitoitus on kautta linjan hallittua. Rakennus on tilankäyttöltään myös varsin tehokas.

Kaiken kaikkiaan ehdotus on toiminnallisilta ansioiltaan kilpailun paras.

Muotoilultaan luonteikkaalla rakennuksella on selkeä oma identiteetti, joka viestii sen käyttötarkoitusta. Julkisivuratkaisut herättävät jonkin verran jatkokehittelytoiveita. Suunnitelman erityinen ansio on konseptin ydin "notski" eli toiminnallinen ja yhteisöllinen keskeistila, jonka arkkitehtuurissa yhdistyy tarkoituksenmukaisuus ja kauneus.





## 4.2. Raami

Uudisrakennus on aseteltu päättäväisesti tontin kulmaan, katulinjoihin kiinni. Sisäänkäyntikulma on viistetty, jolloin Lampikadun ja Maaherrankadun risteykseen muodostuu kompakti sisäänkäyntiaukio. Mutkaton sijoitus tontilla rakentaa selkeää kaupunkikuvaa. Uuden koulun ja 30-luvun seminaarirakennuksen väliin syntyy urbaania ulkotilaa. Portaikolla nostettu sisääntuloaukio ja takapihan

parkkipaikka eivät esitetyllä tavalla kuitenkaan lisää kaupunkipuiston yhtenäisyyttä.

Yleisilmeeltään komea arkkitehtuuri ja näyttävä pääsisäänkäynti korostavat julkisen rakennuksen roolia. Päätilojen sijoittelu tukee ajatusta ensisijaisesti kulttuurirakennuksesta; salit ovat etualalla, opetustilat taustalla. Pohdittavaksi jää onko imago kouluksi liiankin juhla.



## Arkkitehtuurikutsukilpailu

Puhdaslinjaiset julkisivut ovat todella tyylikkää, mutta pääsisäänkäyntiä lukuun ottamatta samalla kovat ja sulkeutuneet. Sisäinen toiminta ei välity ulos parhaalla mahdollisella tavalla. Rakennus ei luo ympärilleen oleskeluun houkuttelevia lähiulkotiloja. Viereen suunniteltu toiminnallinen lähiliikuntapiha-alue on sinänsä ansiokkaasti muotoiltu, mutta ei oikein kiinnity rakennukseen.

Vaikka rakennusmassa on syvärunkoinen, se on jaoteltu kuitenkin siten, että se liittyy rakeisuudeltaan osaksi Seminaarin rakennuskantaa. Katualueetta rajaavien päätyjen kapea runkosyvyys ja rakennusosien korkeusvaihtelut sopeutuvat hyvin ympäristöön. Massoittelu mahdollistaa samalla luonnonvalon rungon sisäosiin. Rakennuksen nostaminen jalustalle taas on alueen rakennustyyliä vierasta. Paikoitusalue voisi olla hienovaraisemmin maisemoitu.

Sisäänkäynnit jakautuvat ja suuntautuvat tontilla luontevasti ja tasapainoisesti. Tilakokonaisuuksien erillinen käyttö toimii hyvin.

Rakennuksen keskelle on muotoiltu ylväs tila, joka jatkaa ulkopuolen arkkitehtuurin teemoja. Pääsisäänkäynnistä ylös johdattavat avoportaatt ja kerrosaulat muodostavat rakennuksen läpi kauniin polun, jonka varrella on yhteisöllisiä oleskelu- ja oppimistiloja. Varsinaiset opetustilat on jäsenelty toimivan oloisiin ja avoimiin oppimismaisemiin kahdessa kerroksessa. Toiminnallisuus jäsenyy selkeästi vyöhykkeittäin: Keskellä avoimempaa ja yhteisöllisempää, sivulla erillisiksi tiloiksi jaotellut muunneltavat opetustilat. Opettajien ja hallinnon tilat opiskelutilojen yhteydessä tukevat yhteisöllisyyttä.

Merkittävä toiminnallinen puute liittyy päätilojen monikäyttöisyyteen, joka ei toteudu parhaalla mahdollisella tavalla. Aula, ruokailutila sekä salit eivät yhdisty yhtenäisenä toimivaksi tilaksi. Ruokailutilalle ei hahmotu omaa, sopivasti rajautuvaa aluetta vaan se pakkautuu heti pääsisäänkäynnin tuntumaan ja ajautuu myös liikuntasalin sisäänkäynnin eteen.

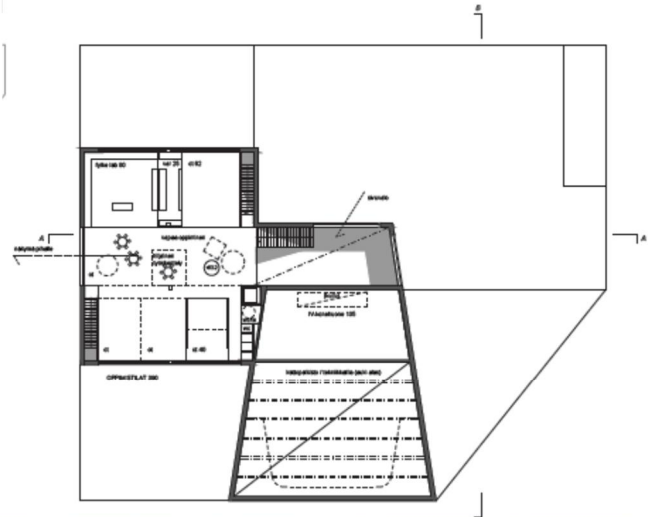
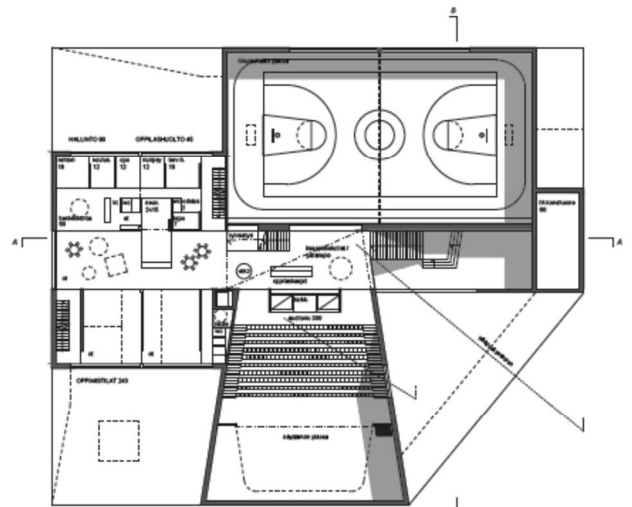
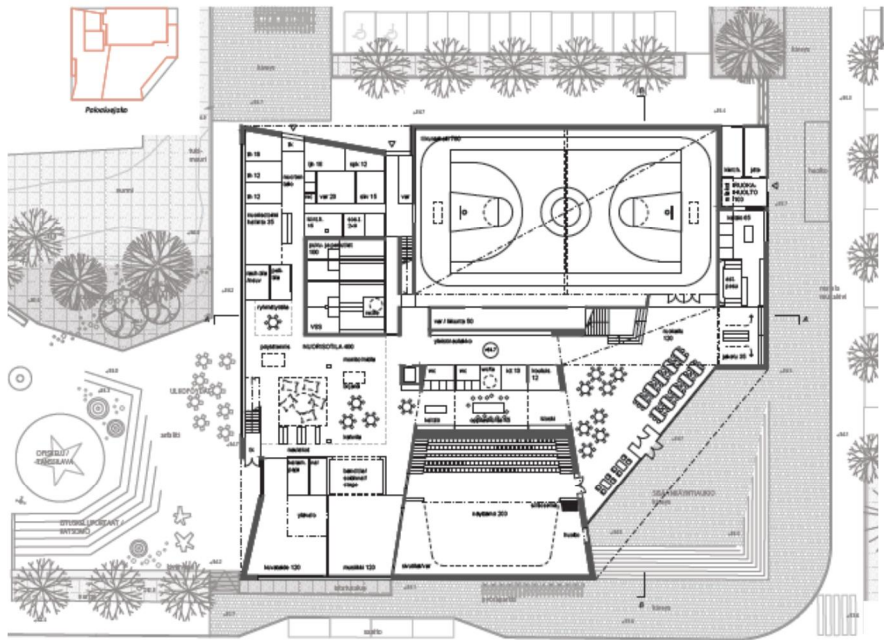
Nuorisotilat asettuvat luontevaan paikkaan, jolloin toimivat hyvin osana koulun tiloja tai erillään. Aulamainen nuorisotila on monikäyttöinen, mutta vaikea jakaa pienempien ryhmien oleskeluun. Yksityiskohtana bänditila toimii hyvin musiikkiluokan ja nuorisotilan välissä.

Arkkitehtoninen kokonaisuus on vakuuttava. Komea rakennus on ilmeeltään enemmän kulttuuritalo kuin koulu, mikä herättää hieman ristiriitaisia tunteita. Sisältä löytyy tilallisesti kaunis ja vivahteikas keskeistila avoportaineen. Maantasokerroksen päätilojen joustavuus ja yhteiskäyttö jättää toivomisen varaa.





Arkkitehtuurikutsukilpailu





### 4.3. Huippu

Suorakulmainen rakennus on sijoitettu konstailemattomasti tontille, ruutukaavan suuntia noudattaen. Toteavan yksinkertainen massoittelu ja julkisivuaukotus viestivät julkista käyttötarkoitusta, mutta luovat hieman virastomaista hallintorakennuksen ilmettä. Iv-konehuone korkeimpana osana saa korostuneen aseman. Edustan laaja juhlava portaikko on tyylikkäästi muotoiltu ja muodostaa mukavan istuskelupaikan,

toisaalta esitetyssä mittakaavassa se on rakennetulle kulttuuriympäristölle vieras aihe.

Ulkoalue on toimivaksi jäsenneily, mutta tiukasti muotoiltu rakennus ei tarjoa edustan portaikkoa lukuun ottamatta ympärilleen oleskeluun houkuttelevia lähiulkotiloja. Pysäköinnillä on turhan näkyvä rooli tontinkäytössä. Oleskelu- ja liikuntapihan sijoitus rakennuksen pohjoispuolelle liittää uutta koulua mukavasti Lyseonmäen suuntaan, mutta sitä pitäisi kehittää elämyksellisemmäksi.



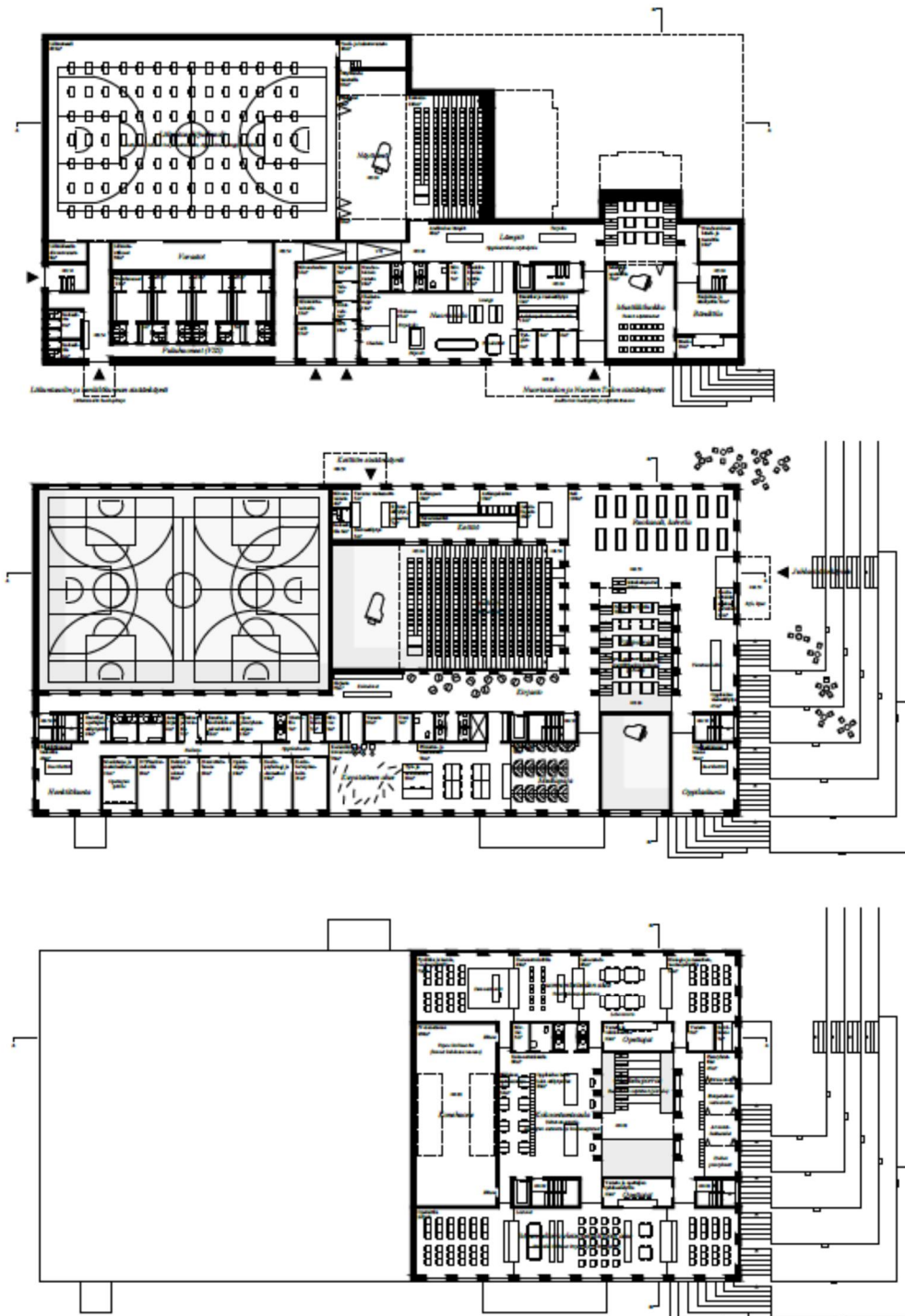
## Arkkitehtuurikutsukilpailu

Rakennuksen ulkoinen hahmo on kokonaisuudessaan hyvin asiallinen ja maltillinen. Sen eleetön ajattomuus asettuu sopuisasti tähän paikkaan, tuomatta kuitenkaan merkittävästi uutta latausta kaupunkikuvaan.

Toimintojen jaotteluperiaate kerroksittain on selkeydessään toimiva: Alhaalla nuoriso ja liikunta, keskellä julkisimmat ja yhteiskäyttöisimmät tilat, ylhäällä

koulun varsinaiset opetustilat. Oleskelu- ja oppimistilana toimivat portaikot yhdistävät kerrokset hienosti. Keskeisesti sijaitseva herkkäviritteinen lasiseinäinen auditorio täydentää avaran ja moniulotteisen sisäarkkitehtuurin.

Aula, salit sekä ruokala ovat eri tasoilla ja sijoitettu toisiinsa nähden niin, ettei synny yhtenäisenä toimivaa





## Arkkitehtuurikutsukilpailu

tilakokonaisuutta, joka mahdollistaisi suurempien tapahtumien järjestämisen. Tämä on merkittävä puute rakennuksen joustavan toiminnallisuuden kannalta. Liikuntasalissa on alimitoitusta ja se on vaikeasti saavutettavissa pääsisäänkäynnin suunnasta.

Ylimmän kerroksen oppimismaisema on asiallisesti jäsenelty ja mitoitettu. Joustavuus ei ole aivan optimaalista; keskeinen yhteisöllinen kokoontumisaula ei liity avoimesti opetusalueille vaan jää mottiin porrashuoneen ja vessapaketin väliin. Opettajien ja henkilökunnan työtilat sijaitsevat etäällä opetustiloista.

Arkkitehtuurissa on pyritty konstruktivistiseen selkeyteen ja puhtauteen. Rationaalinen rakenteellisuus on elimellinen osa tilojen tunnelmaa. Suunnitelman tilaratkaisussa onkin paljon ryhdikkyyttä ja linjakkuutta, mutta samalla joustamattomuutta, käytävämäisyyttä ja tilankäytön tehottomuutta.

Kokonaisuutena rakennuksen massoittelu, julkisivujäsentely ja tilarakenne on hyvin hallittua ja suhteikasta. Ankarassa arkkitehtuurissa on ehdottomuutta, joka voidaan näkökulmasta riippuen kokea komeana tai tylynä. Rakennuksen, joka toimii kouluna ja kaupungin julkisena kohtaamispaikkana toivoisi kuitenkin olevan astetta helpommin lähestyttävä.





#### 4.4. Tintin

Koko kilpailualue on otettu kokonaisvaltaisen määrätietoisesti haltuun. Uudella rakennuksella on selkeät, ympäristöön sopivat suunnat, jotka huomioivat kaupunkirakenteen ja ympäröivät asuinrakennukset. Kokonaisuudessa on nähtävissä yhtymäkohtia purettavaan Uuteen Seminaarin kouluun.

Rakennus tukimuureineen muodostaa ympärilleen rajattuja ulkotiloja, jotka täydentävät kaupunkipuistoa. Syntyy miellyttäviä puolijulkisia siirtymätiloja ja oleskelupaikkoja sisäänkäyntien yhteyteen.. Itse pääsisäänkäynti tosin on turhan vaatimaton ja huomaamaton.

Tasapainoinen uudisrakennus ei herätä häiritsevästi huomiota RKY alueella. Laajasti tontille levittäytyvä matalahko rakennus ei toisaalta oikein ryhdy vuoropuheluun muiden, hahmoltaan napakampien

Seminaarin rakennusten kanssa. Julkisivujen ilmeikäs sommittelu ja materiaalivalinnat luovat miellyttävän yleisvireen, joka jatkuu sisätiloissa.

Yleisilmettä vaivaa hieman yllätyksetön massoitelu: Laatikkomainen keskiosa, jonka molemmilla sivuilla matalat yksikerroksiset siivet. Veistoksellisilla kattoikkunoilla on kuitenkin luotu onnistuneesti luonnetta ja identiteettiä rakennukselle.

Lattiatasot porrastuvat mukaillen ympäristön nousevaa maastonmuotoa. Rakennukseen syntyy puolen kerroksen tasoero, joka tekee keskelle sijoittuvasta aula-alueesta tilallisesti vivahteikkaan. Keskeistilasta aukeaa kauniita näkymiä kerrokset yhdistävien opetusportaiden ja auditorion kautta. Opetusportaat ovat mittakaavaltaan miellyttäviä ja toimivat uskottavasti spontaanin opetustoiminnan alustana.

Rakennus jakautuu toiminnallisiin osiin, jotka soveltuvat hyvin eri käyttäjäryhmien tarpeisiin. Tätä tukee myös onnistunut sisäänkäyntien sijoittelu ja suuntaus.

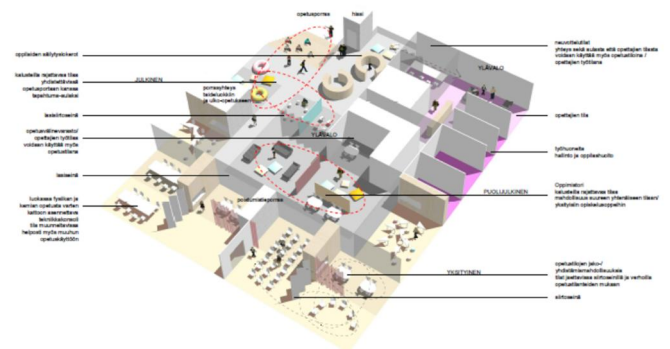


## Arkkitehtuurikutsukilpailu

Kansalaiskäyttö on huomioitu erinomaisesti. Päätilojen monikäyttöisyys toteutuu kohtuullisesti. Aula, ruokailutila sekä liikuntasali toimivat hyvin yhteen, auditorio kuitenkin suuntautuu toisaalle eikä liity kokonaisuuteen laajan yhteiskäytön vaatiessa. Auditorio on malliltaan loiva ja kapea eikä siten aivan ihanteellinen joustavan ja yhteisöllisen käytön kannalta. Nuorisopalvelun tilojen sijoitus ja sisäänkäynti ovat toimivia, tilat monipuolisia, muuntuvia ja liittyvät hyvin yhteiskäyttöön.

Oppimistori on tilallisesti hyvin viihtyisä sekä inspiroiva. Rakennuksen ulkohahmossa näkyvät kattoikkunat antavat myös sisätilalle ainutkertaisen luonteen. Muunneltavuus sekä vyöhykkeisyys julkisesta yksityiseen, yhteisöllisestä hiljaiseen on toimivasti jäsennelty. Hallinnon ja oppilashuollon tilat sijaitsevat oivallisesti opetustilojen yhteydessä.

Rakennus on sovitettu ympäristöön hienovaraisella tavalla. Ulkoarkkitehtuuri on tasapainoista ja vivahteikasta, jääden identiteetiltään kuitenkin hieman vaimeaksi. Tilat ovat pääosin toimivia ja sisältävät hyvin kauniita sekä oivaltavia ratkaisuja.







## 5. Kilpailun tulos

### 5.1. Kilpailun tulos

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti asettaa kilpailun ensimmäiselle sijalle ehdotuksen "Notski".

Ehdotuksen todettiin olevan onnistunut asetettujen kriteerien kaikilla osa-alueilla. Erityisen hyvin ehdotuksessa on onnistuttu luomaan yhteisöllisyyttä tukeva pedagogisesti toimiva ja monikäyttöinen koulurakennus.

"Raami" on kaupunkikuvallisesti paikkaansa sopiva ja kaunis julkinen rakennus.

"Huippu" on kokonaisvaltaisen ryhdikäs rakennus rationaalisuudessaan unohtamatta kuitenkaan soveltuvuutta arvokkaaseen kulttuuriympäristöön.

"Tintin" tarjoaa monipuolisen kudelman lämminhenkisiä oppimisen tiloja.

### 5.2. Palkintolautakunnan suositukset

Palkintolautakunta suosittelee, että suunnittelua jatketaan yhdessä kilpailun voittaneen työryhmän kanssa kilpailuehdotuksen "Notski" pohjalta. Jatkosuunnittelussa tulee huomioida seuraavassa kohdassa mainitut ohjeet suunnitelman kehittämiseksi.

### 5.3. Ohjeet ehdotuksen "Notski" jatkokehittämiseen

Rakennuksen lopullinen korkeusasema tulee suunnitella huolella sopivaksi ympäröivän kaupunkirakenteen korkeuksiin huomioiden pohjaveden taso ja tekninen toimivuus.

Nuorisotilojen sisäänkäyntien suuntaus tulee suunnitella käyttäjän kanssa yhteistyössä tarkastellen toimintojen asemaa suhteessa talon muuhun toimintaan.

Teknisissä ratkaisuisa tulee noudattaa "Terve talo" – kriteeristöä.



## 5.4. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Heinolassa 23.8.2017



Raili Hilden, puheenjohtaja



Mika Honkamäki



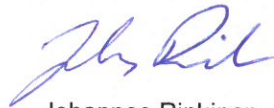
Katri Kuivalainen



Harri Kuivalainen



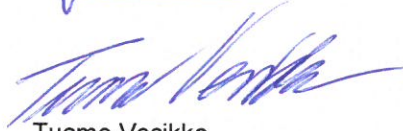
Jouko Rajajärvi



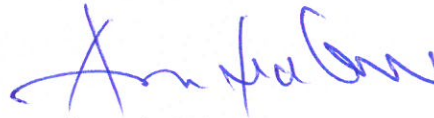
Johannes Rinkinen



Jussi Teittinen



Tuomo Vesikko



Asmo Jaaksi



Kilpailusihteeri Sirkku Vahteri



## 5.5. Nimikuorten avaus

Kilpailun ratkaisun ja pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen avattiin suljetut nimikuoret ja todettiin ehdotusten tekijät.

### 1. palkinto, ehdotus ”Notski”

Tekijät: **Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy**

Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti SAFA

Rainer Mahlamäki, professori, arkkitehti SAFA

Työryhmä:

Tarmo Juhola, arkkitehti

Jukka Savolainen, arkkitehti

Shaun Leung, arkkitehti

Oppimisen tilat, asiantuntija:

Raila Oksanen, FCG Konsultointi Oy

Visualisointi:

A3ZO architectural visualizations

### Ehdotus ”Raami”

Tekijät: **Verstas Arkkitehdit Oy**

Väinö Nikkilä, arkkitehti SAFA

Jussi Palva, arkkitehti SAFA

Riina Palva, arkkitehti SAFA

Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA

Työryhmä:

Otto Autio, tekniikan kandidaatti

Jukka Kangasniemi, tekniikan kandidaatti

Saara Kantele, arkkitehti SAFA

Emma Kuokka, arkkitehti SAFA

Asiantuntijat:

Pedagogiikan ja oppimisympäristöjen asiantuntija:

Eero Väättäinen, KM, rehtori, opetuspäällikkö (emeritus)

Maisemasuunnittelu:

Mailin Blomqvist, Inka Norros (MASU Planning Oy)

## Ehdotus ”Huippu”

Tekijät: **Arkkitehtitoimisto Esa Ruskeepää Oy**  
Esa Ruskeepää, arkkitehti SAFA

Pääsuunnittelu:  
Vesa Erikkilä

Rakennesuunnittelu:  
Tapio Aho, Ramboll

Akustinen suunnittelu:  
Henrik Möller, Akukon

Avustajat:  
Antti Canth  
Bertille Gosset  
Matias Kotilainen  
Elsa Mendoza

## Ehdotus ”Tintin”

Tekijät: **Playa Arkkitehdit Oy**  
Veikko Ojanlatva, arkkitehti  
Tuukka Vuori, arkkitehti  
Johanna Ojanlatva, arkkitehti

Avustajat:  
Jens Regårdh, arkkitehti  
Jaakko Heikkilä, arkkitehti

Pihasuunnittelu:  
Maisema-arkkitehdit Byman & Ruokonen Oy  
Sirja Heinonen, maisema-arkkitehti

Avustajat:  
Julia Jussilainen, maisema-arkkitehti yo

Visualisointi:  
VIZarch