

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

PORIN PUUVILLAN LAAJENNUS

ARKKITEHTUURIKUTSUKILPAILU

23.9.2015–15.1.2016





SISÄLLYSLUETTELO

1	KILPAILUN YLEISTIEDOT	4
1.1	Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus	4
1.2	Kutsutut	4
1.3	Palkintolautakunta	4
2	KILPAILUTEHTÄVÄ	6
2.1	Taustaa	6
2.2	Suunnittelutehtävä	6
2.2.1	Yleistä	6
2.2.2	Asuminen ja liiketilat	6
2.2.3	Liikenne, huolto ja autopaikat	6
2.3	Aikataulu	6
3	ARVOSTELUPERUSTEET	6
4	EHDOTUSTEN ARVOSTELU	7
4.1	Yleisarvostelu	7
4.2	Ehdotuskohtainen arvostelu (avausjärjestys)	8
4.2.1	Nimimerkki ”Kudottu kaupunki”	8
4.2.2	Nimimerkki ”Cotona”	9
4.2.3	Nimimerkki ”Ässät”	9
4.2.4	Nimimerkki ”Solsidan”	10
4.2.5	Nimimerkki ”Cotton”	10
5	KILPAILUN TULOS	11
5.1	Palkintolautakunnan ratkaisu perusteluineen	11
5.2	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	11
5.3	Ehdotusten tekijät	12

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Renor Oy ja Keskinäinen Eläkevakuutusyhtiö Ilmarinen järjestivät yhteistyössä Porin kaupungin kanssa arkkitehtuurikilpailun Porin Puuvillan kaupunkikorttelin jatkokehittämisestä. Kilpailu toteutettiin Suomen Arkkitehtiiliiton kilpailusääntöjen mukaisena kutsukilpailuna viidelle arkkitehtitoimistolle.

Kilpailun tarkoituksena oli tutkia Puuvillan kortteleiden jäljellä olevan runsaan rakennusoikeuden (noin 68 000 + 1000 kem²) kohtuullista hyödyntämistä alueen identiteettiä vahvistuen. Keskeisintä oli tutkia mahdollisuuksia asumisen sijoittamiseen Puuvillan alueelle. Kortteliin tuli suunnitella lisäksi laajennusosa kauppakeskukselle. Hankkeiden vaiheittainen toteuttaminen oli myös tavoitteena.

1.2 Kutsutut

Kilpailuun kutsuttiin seuraavat ehdokkaat työryhmineen:

- **Arkkitehdit NRT**, Helsinki
- **Arkkitehtitoimisto Brunow & Maunula**
- **Arkkitehtitoimisto Huttunen-Lipasti-Pakkanen**, Helsinki
- **Arkkitehtitoimisto Küttner Ky**, Pori ja **Arkkitehtikonttori Petri Pussinen Oy**, Tampere yhdessä
- **Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka**, Helsinki

1.3 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

- Toimitusjohtaja **Timo Valtonen**, Renor Oy, puheenjohtaja
- Hallituksen jäsen **Kari Kolu**, Renor Oy
- Kiinteistökehitysjohtaja **Marko Liimatainen**, Renor Oy
- Kiinteistöjohtaja **Tomi Aimonen**, Ilmarinen
- Rakennuttajapäällikkö **Niina Rajakoski**, Ilmarinen
- Kaupunginjohtaja **Aino-Maija Luukkonen**, Porin kaupunki
- Kaavoituspäällikkö **Olavi Mäkelä**, Porin kaupunki
- Porin Puuvillan kaupallinen johtaja **Pasi Välimaa** (valmisteluvaihe) ja kiinteistöjohtaja **Juha Veistonen** (arvosteluvaihe)
- Kilpailijoiden valitsema arkkitehtituomari **Vesa Oiva**

Kilpailuprosessin asiantuntijana ja palkintolautakunnan sihteerinä toimi arkkitehti SAFA **Eija Larkas-Ipatti** Ramboll CM Oy:stä.

Palkintolautakunta kokoontui yhteensä 3 kertaa.

Työvaliokuntaan kuuluivat:

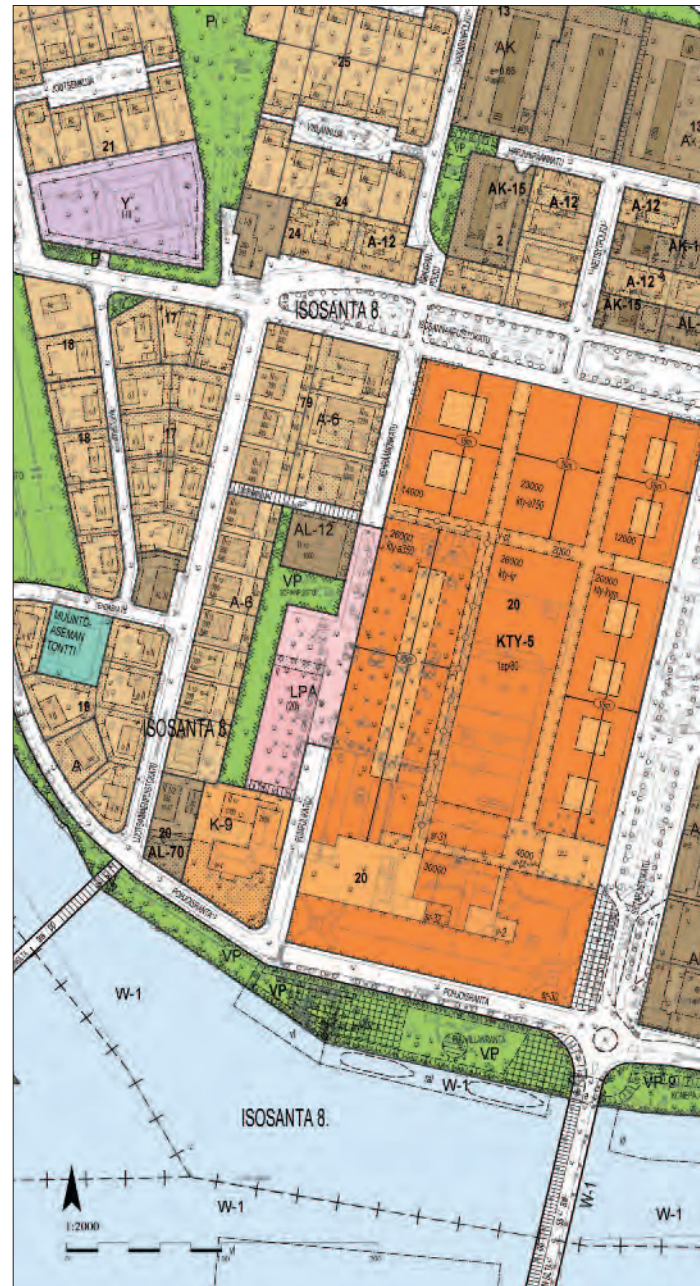
- **Marko Liimatainen**
- **Juha Veistonen**
- **Olavi Mäkelä**
- **Vesa Oiva**
- **Eija Larkas-Ipatti**

Työvaliokunta kokoontui lisäksi kerran.

Määräaikaan 2.11.2015 mennessä kilpailijat esittivät neljä kysymystä, joihin palkintolautakunta antoi vastauksensa 13.11.2015.



Kilpailualue.



2.1 Taustaa

Kilpailualue sijoittui Porin kaupungin ydinkeskusta-alueelle, varsinaisen ruutukaava-alueen ja Kokemäenjoen pohjoispuolelle. Kilpailualue käsitti Puuvillan kauppakeskuksen ja siihen liittyvien rakennusten (Yliopistokeskus, teatteri- ja kahvilarakennukset sekä Porin Puuvillan vanhan pääkonttori) ympäristöt paikoitus- ja huoltoalueineen.



2.2 Suunnittelutehtävä

2.2.1 Yleistä

Kilpailun avulla etsittiin ratkaisua, joka on kohtuullisesti toteutettavissa siten, että se tukee tiivistyvää kaupunkirakennetta. Tavoitteena oli rakennusoikeuden optimaalinen hyödyntäminen; ei sen maksimointi. Tehtävään liittyivät myös vanhan pääkonttorin täydennysrakentaminen sekä teatterirakennuksen ja kahvilarakennuksen kytkeminen osaksi toimivaa ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoista kokonaisuutta.

Kilpailijoilta toivottiin kaupunkikuvallisesti rohkeita ja Puuvillan alueen identiteettiä vahvistavia ratkaisuja.

Kerrosten lukumäärää ei haluttu rajoittaa, koska kilpailulla haettiin myös suuntaa kaupungin tuleville ratkaisuille.

2.2.2 Asuminen ja liiketilat

Asuminen tuli suunnitella osana kaupunkimaista kokonaisuutta siten, että asuntojen kirjo on mahdollisimman monipuolinen lapsiperheiden tarpeista ikääntyvän väestön palveluihin ja opiskelijasuutoihin.

Liiketilayksiköiden haluttu koko oli max. $\pm 1\,000 - 2\,000 \text{ km}^2$ ja niiden kokonaispinta-ala yhteensä noin $4\,000 \text{ km}^2$. Liiketilat sai sijoittaa myös kellarikerrokseen.

Liiketilojen suunnittelussa oli erityistä huomiota kiinnitettävä mm. korttelin sisäisiin kulkuväyliin, pääsyyn isollakin kalustolla ja riittäviin huollon tilavarauksiin.

2.2.3 Liikenne, huolto ja autopaikat

Piha-alueen olemassa olevat kulku- ja huoltoreitit asettivat isoja reunaehdoja suunnittelulle, koska ne ovat elintärkeitä kauppakeskuksen toiminnalle. Yksi nykyisen huollon pääovista sijaitsee uudisrakentamisen alueella.

Kaikki autopaikat voitiin sijoittaa vuorottaispysäköintiperiaatteella olemassa olevaan/laajennettavaan pysäköintilaitokseen (mahdollisuus rakentaa yksi lisätaso) sekä kellariin uudisrakentamisen kohdalla.

Koko kilpailualueella tuli varata riittävästi polkupyöräpaikkoja pyöräilijöille.

2.3 Aikataulu

Kilpailu alkoi 23.9.2015. Kilpailijoille järjestettiin kick-off-tilaisuus Porissa 1.10. ja sen lisäksi heillä oli mahdollisuus esittää kysymyksiä ja pyytää lisäselvityksiä 2.11.2015 saakka.

Kilpailulle perustettiin omat verkkosivut.

Kilpailuaika päättyi 15.1.2016, pienoismallien osalta 29.1.2016.

3 ARVOSTELUPERUSTEET

Ehdotusten arvosteluperusteet olivat:

- Kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen ratkaisu (**arkkitehtuuri ja ympäristö**)
- Positiivista lisäarvoa Porin Puuvillan ja Porin kaupungin alueelle ja imagolle tuottava ratkaisu (**rohkeus ja raikkaus**)
- Toiminnallisesti selkeä ja tehokas ratkaisu (**toimivuus ja tehokkuus**)
- Ekologiset tavoitteet huomioon ottava ehdotus (**ekologisuus**)
- Toteuttamiskelpoinen, pinta-ala- ja kustannustehokas ehdotus (**kokonaistaloudellisuus**)
- Vaihteittainen toteutettavuus
- Kokonaisuutta ja ehdotuksen kehittämiskelpoisuutta painotettiin ehdotusten arvioinnissa.

4.1 Yleisarvostelu

Kilpailun tarkoituksena oli tutkia Puuvillan jäljellä olevan runsaan rakennusoikeuden kohtuullista hyödyntämistä asuntorakentamiseen alueen identiteettiä vahvistaen. Täydennysrakentamisen toivottiin tuovan positiivista lisäarvoa Puuvillan ja myös Porin kaupungin imagolle. Kortteliin tuli suunnitella myös laajennusosa kauppakeskukselle. Kilpailulla haettiin rohkeaa ja raikasta suunnitelmaa, joka täydentää Puuvillan suurtorttelin kokonaisuuden uudella omaa aikaansa heijastavalla kerrostumalla. Tavoitteena oli vetovoimainen ja kiinnostava korttelikokonaisuus, joka hyödyntää paikan tarjoamat ainutlaatuiset mahdollisuudet ja erityispiirteet.

Porin Puuvilla on rakentunut vaihteittain viimeisen sadan vuoden aikana. Tehtaan toiminnan loputtua korttelille on ollut ominaista muutos ja uusien käyttötarkoitusten hakeminen. Palkintolautakunta katsoikin, että Puuvillan kortteli kestää vahvan arkkitehtonisen luonteen omaavaa täydennysrakentamista, joka parhaimmillaan yhdessä vanhan korttelirakenteen kanssa muodostaa yhä ainutkertaisemman kokonaisuuden. Tästä syystä kilpailijoille ei annettu ohjeita kerrosalataavoitteiden eikä myöskään uudisrakennusten kerrosten lukumäärän suhteen. Sen sijaan toivottiin kilpailun tuottavan myös suuntaviivoja kaupungin tuleville ratkaisuille esimerkiksi korkeamman rakentamisen osalta.

Kilpailuun saapui hyväksytysti määräajassa viisi ehdotusta. Yleispiirteisen arvioinnin perusteella on nähtävissä, että tekijät ovat ottaneet suunnitteluhaasteen hyvin vastaan ja työstäneet huolellisesti laaditut ehdotukset. Tekijät ovat lähestyneet kilpailutehtävää varsin vaihtelevilla tavoilla. Töistä on löydettävissä erilaisten ratkaisumallien kirjo, joka kartoittaa korttelin mahdollisuuksia hyvin. Suunnittelukilpailun yksi tärkeä tavoite on näin saavutettu.

Kaupunkikuvalliset ja arkkitehtoniset kokonaisratkaisut

Ehdotuksissa on osin yhteisiä piirteitä, vaikka lähestymistavat poikkeavatkin toisistaan. Kilpailijat ovat onnistuneesti omaksuneet paikan tunnelman ja työstäneet siitä edelleen omia tulintojaan. Puuvillan tehdasrakennusten leimallinen suurimittakaavainen ja selkeäpiirteinen tiiliarkkitehtuuri näkyy vahvana vaikutteena lähes kaikissa ehdotuksissa.

Korkeaan rakentamiseen on suhtauduttu maltillisesti. Näkymät Kokemäenjoen vastarannalta on pyritty pääosin säilyttämään ennallaan. Vain yhdessä ehdotuksessa (Cotona) lisärakentaminen nousee selkeästi näkyviin vanhojen tehdasrakennusten ylitse. Rakennusoikeuden määrä jätettiin kilpailijoiden

harkittavaksi. Vaihtelua ehdotusten välillä löytyykin paljon; tehokkaimmin rakennetussa ehdotuksessa uudisrakentamisen määrä on kaksinkertainen tehottomimpaan verrattuna. Palkintolautakunta katsoo, että tasapainoinen uudisrakentamisen volyymi löytynee jatkosuunnittelussa näiden ääripäiden puolivälin tuntumasta.

Voimassaolevassa asemakaavassa Pumpulikatu ja Kehräämökäti päätyvät korttelin keskellä olevaan LPA-alueeseen. Osassa ehdotuksista (Ässät, Cotton) on kadut yhdistetty ja tuotu siten läpiajoliikenne korttelin länsireunaan. Palkintolautakunta piti kokonaisuuden kannalta toimivampana ratkaisua, jossa pidettiin nykyisessä mallissa ja katujen väliin jää kevyen liikenteen reitti.

Korttelityypologioiltaan ehdotukset jakautuvat avoimiin ja suljetumpiin malleihin. Ehdotukset 'Ässät' ja 'Kudottu kaupunki' perustuvat avoimiin, erillisten rakennusten muodostamiin korttelikudelmiin. Muissa ehdotuksissa uudisrakentamisella rajataan tiukemmin katu- ja pihatiloja. Palkintolautakunta piti avointa rakennetta luontevampana ratkaisuna tähän kontekstiin. Tällöin lähiympäristöstä tulee tilallisesti rikkaampi ja asuinympäristönä miellyttävä. Verrattuna usean porrashuoneen lamellitaloon erilliserakennukset tarjoavat joustavammat lähtökohdat asuntosuunnitteluun. Pienistäkin asunnoista saadaan helpommin valoisia, vähintään kahteen ilmansuuntaan avautuvia ja näkymäakseleiltaan avaria. Puuvillan korttelin täydennysrakentamisessa saattaa kestää kauankin ennen kuin kaikki uudisrakennukset ovat valmiit. Siksi on tärkeää, että valittu ratkaisu luo sekä miellyttävää lähiympäristöä että uutta identiteettiä alueelle jo ensimmäistenkin rakennusvaiheiden jälkeen ilman, että alueella on liiallinen keskeneräisyyden tunnelma.

Täydennysrakentamisessa olemassa oleva konteksti toiminnallisine lähtökohtineen luo aina omat reunaehdot suunnitteluun. Keskeiset liikenteelliset ja toiminnalliset reunaehdot tuotiin esiin kilpailuohjelmassa, mutta niitä on huomioitu osin puutteellisesti. Puuvillan kilpailualueella tämä korostui sisäpihan Värjäamön julkisivulinjassa. Kauppakeskuksen toiminnalliset, liikenteelliset ja tekniset ratkaisut edellyttävät riittävästi tilaa Värjäamön eteen. Värjäamön julkisivu on myös arkkitehtonisesti vaikuttava ja säilyttämisen arvoinen, joten ei ole riittävän perusteltua osoittaa lisärakentamista kiinni tai liian lähelle Värjäamön julkisivua. Kilpailu osoitti, että luontevin sijainti kauppakeskuksen laajennukselle on kilpailualueen pohjoisosa.

4.2 Ehdotuskohtainen arvostelu (avausjärjestys)

(kaikki esitetyt ehdotusten laajuustiedot kilpailijoiden ilmoittamia)

4.2.1 Nimimerkki ”Kudottu kaupunki”

Kokonaiskerrosala 17 144 kem²

Asuinhuoneistojen keskipinta-ala 51,7 h-m²

Ehdotus on kaupunkikuvalliselta ja arkkitehtoniselta ratkaisultaan varmaotteinen ja tyylikäs suunnitelma. Uusi selkeän oman identiteetin omaava asuinrakentamisen kerrostuma täydentää Puuvillatehtaan kokonaisuuden tiiviiksi ja eläväksi asuinympäristöksi. Ehdotus hyödyntää hyvin alueen poikkeukselliset arvot: erimittakaavaiset kaupunkiaukiot, moni-ilmeisen ja yksi-aineisen tiiliarkkitehtuurin, historiallisen kerrostuneisuuden sekä monipuoliset toiminnot. Rakennukset jäsentävät onnistuneesti tontin halki kulkevan kevyen liikenteen reitin moniulotteiseksi tilasarjaksi. Rakennustyyppit mahdollistavat monipuolisen asuntojakauman. Rakennukset asettuvat alueelle siten, että asunnoista avautuu pitkiä näkymiä toisten rakennusten lomitse. Puuvillan kontekstiin ja rakennustyyppeihin oikealla tasolla suhteutettu veistoksellisuus luo ainutlaatuisen identiteetin korttelille ollen samalla toteuttamisen kannalta realistinen. Ehdotus on joustava, kehityskelpoinen ja antaa lupauksen korkeatasoisesta arkkitehtuurista jatkosuunnittelussa. Vaiheittainen toteutus on luontevaa ja jo ensimmäisten toteutusvaiheiden jälkeen saavutetaan miellyttävä sekä toimiva asuinympäristö.



”Kudottu kaupunki”

4.2.2 Nimimerkki ”Cotona”

Kokonaiskerrosala 34 235 kem²

Asuinhuoneistojen keskipinta-ala 65,9 h-m²

Ehdotuksen perusratkaisu on omaperäinen ja kiinnostava. Suunnitelmassa on hienosti tulkittu Puuvillan alueen tunnelmaa urbaanilla ja määrätietoisella otteella. Pitkät rakennusmassat täydentävät hyvin vanhaa tehdaskorttelia ja jäsentävät uudet asuinkorttelit omaksi kerrostumakseen. Rakennusten väliin jää korttelipihoja ja julkisia aukioita. Välitilat ovat kuitenkin varsin toteavia ja yksioikoisia. Uudiskortteleita jäsentävät tornit asettuvat kokonaisuuteen luontevasti. Suunnitelma osoittaa, että paikka kestää korkeampaakin, 10–12 kerroksista rakentamista. Tekijä on esittänyt laajahkon kirjon eri asumismuotojen tutkimia. Tutkielmissa on ansiokkaita yksityiskohtia. Palkintolautakunta katsoi, että ehdotuksen konsepti on paikoin liiankin urbaani ja tiiviisti rakennettu. Suuri osa huoneistoista avautuu ainoastaan napakoille sisäpihoille ja aukioille varsin rajallisilla näkymäakseleilla. Usean porrashuoneen lamellirakennus tuo tietyt rajoitteet asutusuunnitteluun varsinkin, jos tavoitteellinen huoneistojen keskipinta-ala on pieni. Uudisrakentaminen on toki tehtävissä vaiheittain, mutta palkintolautakuntaa arvelutti ensimmäisten rakennusvaiheiden riittävän hallittu kokonaisuus. Porin asuntomarkkinatilanteessa koko alueen rakentuminen saattaa kestää kauankin.

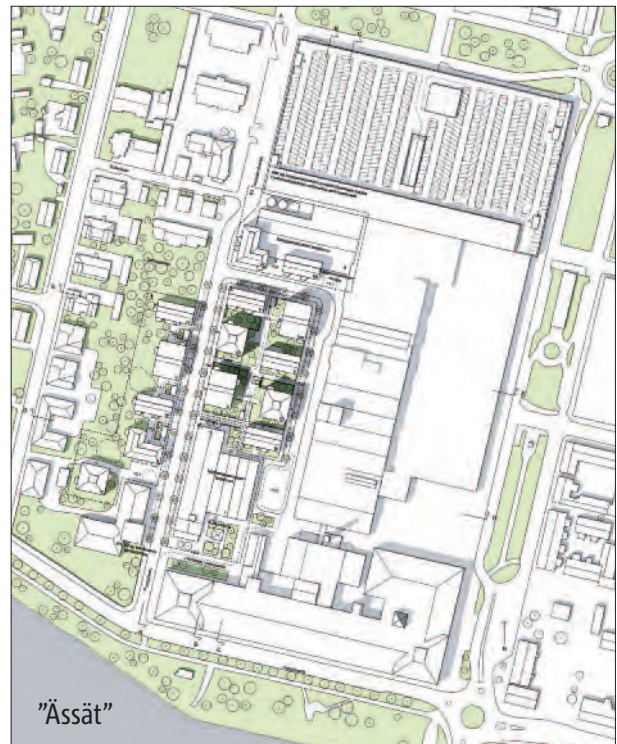


4.2.3 Nimimerkki ”Ässät”

Kokonaiskerrosala 31 510 kem²

Asuinhuoneistojen keskipinta-ala 52,0 h-m²

Ehdotuksen kaupunkirakenteellinen lähtökohta on onnistunut. Uudisrakentaminen on jaettu pääasiassa kahteen erillisten piste- ja lamellitalojen kortteliin. Ratkaisumallia pidettiin hyvänä. Rakennukset jäsentävät monipuoliset piha- ja aukiotilasarjat lähiympäristöön. Korttelien rajaamista muuriaiheihin ei katsottu tässä kontekstissa tarpeelliseksi. Kauppakeskuksen laajennus on suunniteltu hyvin. Ehdotus sisältää monia ansiokkaita yksityiskohtia; esim. teatteripaviljonki teatterin ja panimorakennuksen välissä. Palkintolautakunta piti asuinkortteleita osittain liian tehokkaasti rakennettuina. Katsottiin että esitetyt kerrosluvut näillä talotyypeillä tuottavat paikoin liian raskaan tunnelman alueelle. Rakennusten arkkitehtonista ilmaisua pidettiin lasitetuine parveketorneineen hieman arkisena. Kokonaisuutena ansiokas työ, joka kuitenkin ei identiteetiltään vastannut täysin kilpailun tavoitteita.



4.2.4 Nimimerkki ”Solsidan”

Kokonaiskerrosala 17 030 kem²

Asuinhuoneistojen keskipinta-ala 59,5 h-m²

Palkintolautakunta ei pitänyt ehdotuksen kaupunkirakenteellista ratkaisua riittävän perusteltuna. Asutokortteleiden koordinaatiston kääntäminen nykyisestä korttelista koettiin vieraaksi ja tarpeettomaksi eleeksi. Kauppakeskuksen laajennus on suunniteltu hyvin. Rakennusten arkkitehtuurissa on paikoin onnistuneitakin viittauksia Puuvillan alueen teollisuusrakentamiseen mutta uudiskortteleita pidettiin liian irrallisina Puuvillan korttelista ja sen tunnelmasta.



”Solsidan”

4.2.5 Nimimerkki ”Cotton”

Kokonaiskerrosala 24 962 kem²

Asuinhuoneistojen keskipinta-ala 60,3 h-m²

Palkintolautakunta ei pitänyt ehdotuksen toiminnallista ja kaupunkirakenteellista konseptia tähän kontekstiin hyvin soveltuvana ratkaisuna. Asutopihojen nostaminen kannelle ei ole riittävän perusteltua. Kauppakeskuksen laajennuksen ja viereisen maanpäällisen pysäköintilaitoksen rakentaminen yhteen tasoon tukkii tarpeettomasti kilpailualueen. Ratkaisu rajoittaa liikaa toiminnallisia ja liikenteellisiä mahdollisuuksia. Asuntorakentamisen ja kaupallisen rakentamisen päällekkäisyys koettiin tarpeettomana rasitteena vaiheittain rakentamisen ja kiinteistöhallinnan näkökulmasta. Asuntosuunnittelu on varmaotteista. Läntinen asutokortteli liittyy hyvin olevaan rakenteeseen. Ehdotuksen arkkitehtuuri on ilmeikästä ja korkeatasoista.



”Cotton”

5.1 Palkintolautakunnan ratkaisu perusteluineen

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti valita kilpailun voittajaksi ehdotuksen ”Kudottu kaupunki”, joka toteuttaa parhaiten kilpailulle asetettuja tavoitteita.

Palkintolautakunta suosittaa, että alueen jatkosuunnittelu annetaan voittaneen ehdotuksen tekijöille.

Jatkosuunnitteluohjeita:

- Kauppakeskuksen laajennus ei esitettyssä muodossaan ole toimiva ratkaisu, mutta tuomaristo katsoo ehdotuksen keskeisten ansioiden säilyvän myös silloin, kun laajennus sijoitetaan tontin pohjoisosaan.
- Suunnitelman rakennusoikeuden määrää tulee jatkosuunnittelussa kasvattaa. Lisäksi samalla voidaan tarkastella suurempaa kerroslukumäärän vaihtelua sekä korkeamman rakentamisen mahdollisuuksia.
- Terveyskeskuksen pysäköintitarve nykyisen pihan eteläosassa tulee huomioida.

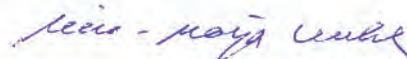
5.2 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Porissa 8.3.2016

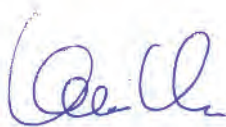
Timo Valtonen, pj.



Aino-Maija Luukkonen



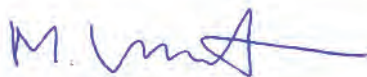
Kari Kolu



Olavi Mäkelä



Marko Liimatainen



Juha Veistonen



Tomi Aimonen



Vesa Oiva



Niina Rajakoski



Eija Larkas-Ipatti, siht.



5.3 Ehdotusten tekijät

Nimimerkki ”Kudottu kaupunki”

Tekijänoikeus:

Huttunen-Lipasti-Pakkanen Arkkitehdit Oy

Risto Huttunen, arkkitehti SAFA

Santeri Lipasti, arkkitehti SAFA

Pekka Pakkanen, arkkitehti SAFA

Tekijät:

Risto Huttunen, arkkitehti SAFA

Santeri Lipasti, arkkitehti SAFA

Pekka Pakkanen, arkkitehti SAFA

Mikko Blomberg, arkkitehti SAFA

Satoshi Ohtaki, arkkitehti

Mikael Sauren, arkkitehti yo

Petri Herrala, arkkitehti SAFA

Matias Saarevuori, arkkitehti SAFA





Nimimerkki ”Cotona ”

Tekijänoikeus:

Arkkitehtitoimisto Brunow & Maunula

Suunnitteluryhmä:

Anni Vanha-Patokoski, arkkit.yo / tekijä

Anna Brunow, arkkitehti SAFA

Tomas Nordström, arkkit.yo

Elen Paddar, arkkitehti SAFA

Tuuli Korjus, arkkit.yo

Tuomas Ranta-aho, arkkit.yo

Juhani Maunula, arkkitehti SAFA

Energiakonsepti:

Jyri Nieminen, dipl ing / Sweco Rakennetekniikka Oy

Tuulisimulointi:

Albert Andersson, dipl ing / Sweco Rakennetekniikka Oy

Pienoismalli:

Olli-Pekka Keramaa / Pienoismalli Oy





Nimimerkki "Ässät"

Tekijänoikeus:

Arkkitehtityöhuone Artto Palo Rossi Tikka Oy

Työryhmä:

Aaro Artto, arkkitehti SAFA

Teemu Palo, arkkitehti SAFA

Yrjö Rossi, arkkitehti SAFA

Hannu Tikka, arkkitehti SAFA

Venla Keskinen, arkkit.yo

Akseli Leinonen, arkkitehti SAFA

Satu Niemi, arkkit.yo

Kuisma Rasilainen, arkkit.yo

Mika Saarikangas, rakennusarkkitehti

Jussi Vakkilainen, arkkitehti SAFA

Janne Vartiainen, arkkit.yo



Nimimerkki "Solsidan"

Tekijänoikeus:

Arkkitehtikonttori Küttner & Pussinen Oy

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto Küttner Ky:

Michael Küttner

Sebastian Küttner

Unto Mäkelä

Markku Haaslahti

Henry Grönmark

Arkkitehtikonttori Petri Pussinen Oy

Petri Pussinen

Vesa Helminen

Tommi Kuikka

Karoliina Saviluoto



Nimimerkki ”Cotton ”

Tekijänoikeus:

Arkkitehdit NRT Oy / studio

Tekijät:

Jyrki Tasa, arkkitehti SAFA, prof.

Teemu Tuomi, arkkitehti SAFA

Anssi Lauttia, arkkitehti SAFA

Ulla Engman, arkkitehti SAFA

Valtteri Osara, arkkitehti

Avustajat:

Kari Raimoranta, arkkitehti SAFA

Hanna Pietarila, arkkitehti

Pienoismalli:

Jaakko Heliövaara



Kaikkien pienoismallien pohjatyöt:

Jaakko Heliövaara



