

METROPOLIN SYKKIVÄ SYDÄN

HELSINGIN
KESKUSTAKIRJASTON
AVOIN KANSAINVÄLINEN
ARKKITEHTUURIKILPAILU

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA
29.4.2013



Kannen kuva:

1. palkinto

Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

ARKKITEHTUURIKILPAILU
KESKUSTAKIRJASTO *2017*



Helsingin kaupunki




Jaettu 3. palkinto
Ehdotus 160 nimimerkki "Kasi"



METROPOLIN
SYKKIVÄ
SYDÄN

HELSINGIN
KESKUSTAKIRJASTON
AVOIN KANSAINVÄLINEN
ARKKITEHTUURIKILPAILU

5.1.2012 – 16.4.2012 (1. vaihe)
21.11.2012 – 20.2.2013 (2. vaihe)



WORLD DESIGN
CAPITAL
HELSINKI 2012



KILPAILUALUE

Sisältö

Kilpailuohjelma

| | | | | | |
|-------|--|-----|-----|---|-----|
| 1 | KILPAILUN YLEISTIEDOT | 8 | 5 | 2. VAIHEESEEN VALITTUJEN EHDOTUSTEN JATKOSUUNNITTELUOHJEET | 152 |
| 1.1 | Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus | 10 | 5.1 | Yleiset ohjeet jatkosuunnittelua varten | 152 |
| 1.2 | Kilpailumuoto ja osanotto-oikeus | 10 | 5.2 | Ehdotuskohtaiset ohjeet jatkosuunnittelua varten | 154 |
| 1.3 | Tuomaristo | 10 | | | |
| 1.4 | Ulkopuoliset asiantuntija | 11 | | | |
| 1.5 | Kilpailun kulku | 13 | | | |
| 2 | KILPAILUTEHTÄVÄ | 14 | 6 | 2. VAIHEEN ARVOSTELU | 158 |
| 2.1 | Kilpailun taustaa | 14 | 6.1 | 2. vaiheen yleisarvostelu | 160 |
| 2.2 | Toiminnalliset tavoitteet | 14 | 6.2 | 2. vaiheen ehdotuskohtaiset arviot | 162 |
| 2.3 | Asemakaavalliset ja kaupunkikuvalliset suunnitteluperiaatteet | 15 | 7 | KILPAILUN TULOS | 174 |
| 2.4 | Rakennuksen suunnitteluohjeet | 15 | 7.1 | Kilpailun ratkaisu | 176 |
| 2.5 | Ekologinen kestävyys | 17 | 7.2 | Tuomariston suositus jatkotoimenpiteiksi | 177 |
| | | | 7.3 | Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus | 178 |
| 3 | ARVOSTELUPERUSTEET | 18 | 7.4 | Nimikuorten avaus | 179 |
| 4 | 1. VAIHEEN ARVOSTELU | 20 | | LIITE: 1, EHDOTUSTEN KUVA-AINEISTO | 182 |
| 4.1 | 1. vaiheen yleisarvostelu | 22 | | LIITE: 2, 1. VAIHEEN EHDOTUKSET LUOKITTAIN | 214 |
| 4.1.1 | Yleistä | 22 | | | |
| 4.1.2 | Kaupunkikuva | 22 | | | |
| 4.1.3 | Arkkitehtuuri | 23 | | | |
| 4.1.4 | Käytettävyys | 25 | | | |
| 4.1.5 | Ekologinen kestävyys | 27 | | | |
| 4.1.6 | Toteuttamiskelpoisuus | 28 | | | |
| 4.2 | 1. Vaiheen ehdotuskohtaiset arviot | 30 | | | |
| 4.2.1 | Yläluokka | 30 | | | |
| 4.2.2 | Keskiluokka | 80 | | | |
| 4.2.3 | Alaluokka | 120 | | | |

1. palkinto
Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

1 Kilpailun yleistiedot







1 Kilpailun yleistiedot

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Helsingin kaupunki järjesti arkkitehtuurikilpailun keskustakirjaston suunnittelusta.

Keskustakirjasto sijoittuu kaupunkikuvallisesti ja symbolisesti erittäin merkittävälle paikalle Helsingin ydinkeskustaan, Töölönlahden alueelle. Se liittyy Eduskuntatalon, Musiikkitalon, Finlandia-talon, Sanomatalon ja nykytaiteen museon Kiasman muodostamaan julkisten rakennusten kokonaisuuteen.

Keskustakirjasto on yhdistelmä sivistystä, kulttuuria ja viihdettä. Se on elävä ja toiminnallisesti monipuolinen ihmisten kohtaamispaikka, sanataiteen talo, jonka keskiössä ovat käyttäjät. Kirjastosta tulee uudistuvan kirjastotoiminnan keihäänkärki ja ”metropolin sykkivä sydän”.

Kilpailulla haettiin keskustakirjastorakennukselle suunnitteluratkaisua, joka:

- vastaa kaupunkikuvallisesti ainutlaatuisen sijaintipaikkansa asettamiin haasteisiin sekä soveltuu Töölönlahden kaupunkirakenteeseen ja korttelikokonaisuuteen
- on arkkitehtuuriltaan korkeatasoinen ja aikaa kestävä
- muodostaa koko yhteiskuntaa puhuttelevan, rakennuksen toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävän symbolisen merkkirakennuksen
- tarjoaa toiminnallisesti korkeatasoiset sekä teknisesti ja tilallisesti muuntojoustavat puitteet ajan hermolla elävälle ja muuntuvalle kirjastotoiminnalle
- on ekotehokas
- on teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen

Kilpailun tarkoituksena oli toimia suunnittelijan valintamenettelynä.

1.2 Kilpailumuoto ja osanotto-oikeus

Kilpailu järjestettiin avoimena, 2-vaiheisena kansainvälisenä arkkitehtuurikilpailuna. Osallistuminen kilpailuun edellytti rekisteröitymistä kilpailun www-sivujen (kilpailu.keskustakirjasto.fi) kautta. Virallinen kilpailua koskeva ilmoitus julkaistiin Euroopan unionin virallisen lehden täydennysosan verkkoversiossa (TED).

Kilpailun 1. vaiheessa työryhmissä tuli olla henkilö, jolla on oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia sekä energiatekninen asiantuntija. Kilpailun 2. vaiheeseen valittavissa työryhmissä oli lisäksi oltava toteutus-suunnittelukokemusta omaava arkkitehti, rakenne-suunnittelija sekä paikallinen yhteyshenkilö (Suomen lait, asetukset, määräykset ja normit sekä olosuhteet tunteva arkkitehti).

Kilpailussa noudatettiin Suomen lakia, kilpailuohjelmaa sekä Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) ja Architect’s Council of Europe’n (ACE) kilpailusääntöjen periaatteita. Kilpailun kielet olivat suomi ja englanti.

1.3 Tuomaristo

Kilpailuehdotusten arvioinnin suoritti tuomaristo, johon kuuluivat:

Helsingin kaupungin edustajina:

Ritva Viljanen, OTK, VTM, apulaiskaupunginjohtaja, (1.6.2012 alkaen), Tuula Haatainen (30.5.2012 asti), pj

- Tuula Haavisto, YM, kirjastotoimen johtaja, Kaupunginkirjasto (23.1.2013 alkaen), Maija Berndtson (22.1.2013 asti)
- Mikko Aho, arkkitehti, virastopäällikkö, kaupunkisuunnitteluvirasto (23.1.2013 alkaen), Tuomas Rajajärvi (22.1.2013 asti)
- Irmeli Grundström, arkkitehti, hankepäällikkö, kiinteistövirasto
- Jarek Kurnitski, TkT, Professori, Tallinnan teknillinen yliopisto
- Tuuli Mattelmäki, TaT, Professori, muotoilun laitos, Aalto-yliopisto
- Mauri Ylä-Kotola, FT, professori, Lapin yliopiston rehtori

Opetus- ja kulttuuriministeriön edustajana

- Riitta Kaivosoja, varatuomari, ylijohtaja

Suomen Arkkitehtiiliiton SAFA:n nimeäminä edustajina:

- Vesa Oiva, arkkitehti SAFA
- Käpy Paavilainen, arkkitehti SAFA

Tuomaristo nimesi työskentelynsä tueksi valmistelevan työryhmän, johon kuuluivat tuomaristosta kilpailun 2. vaiheessa Tuula Haavisto ja 1. vaiheessa Maija Berndtson (pj), Irmeli Grundström, Jarek Kurnitski, Vesa Oiva ja Käpy Paavilainen sekä asiantuntijoina Helsingin kaupunkisuunnitteluvirastosta keskustaprojektin päällikkö, arkkitehti Ilpo Forssén ja arkkitehti Anne Karppinen, Helsingin kaupunginkirjastosta keskustakirjastohankkeen projektisuunnittelija Pirjo Lipasti, Kirjasto 10:n ja Lasipalatsin Kohtaamispaikan osastonjohtaja Kari Lämsä ja kirjastotoimen apulaisjohtaja Anna-Maria Soininvaara, Kiinteistöviraston Tilakeskuksesta kustannusasiantuntija Lea Kivilahti, Helsingin kaupungin rakennusvirastosta toimistopäällikkö Erkki Luokkanen sekä Opetus- ja kulttuuriministeriöstä arkkitehti, rakennusneuvos Liisa Munsterhjelm.

Tuomariston ja valmistelevan työryhmän sihteerinä toimivat johtava suunnittelija Hanna Aaltonen, kaupunginkirjasto, hankesuunnittelupäällikkö Kimmo Tähtinen, Helsingin kaupungin rakennusvirasto sekä hankekehitysiasiintuntija, arkkitehti Päivi Etelämäki, Pöyry Finland Oy. Sihteerit eivät osallistuneet päätöksentekoon. Kilpailuhankkeen asiantuntijana ja koordinoijana yhteistyössä järjestäjän kanssa toimi Päivi Etelämäki.

1.4 Ulkopuoliset asiantuntijat

Tuomaristo kuuli ehdotuksia arvioidessaan myös ulkopuolisia asiantuntijoita.

Kilpailuehdotusten arkkitehtuuria arvioi arkkitehti Kjetil T.Thorsen (arkkitehtitoimisto Snøhettan johtaja). Kilpailuehdotusten toiminnallisia ominaisuuksia arvioi kirjastoalan asiantuntija Rolf Hapel (Aarhusin kirjaston johtaja).

Lisäksi tuomaristo kuuli Helsingin kaupungin omia sekä ulkopuolisia (Aalto-yliopiston ja Pöyryn) asiantuntijoita, jotka antoivat lausuntoja ehdotusten parhaimmistosta seuraavilta aihealueilta:

- Huolto- ja liikennejärjestelyt
- Keskustatunnelin toteutettavuus
- Kustannukset (tilaohjelma- ja laajuusvertailut, kustannusvertailu)
- Ekotehokkuus
- Toteuttamiskelpoisuus (ehdotuksissa esiintyvät puurakenteet ja –julkisivut)

Ulkopuoliset asiantuntijat eivät osallistuneet päätöksentekoon.

Ohjattu tutustumiskierros kilpailualueelle,
kilpailun aloituseminaari tammikuussa 2012



1. vaiheen kilpailuehdotusten näyttely
Bunkkerissa toukokuussa 2012



Kuvat: Pertti Nisonen

1.5 Kilpailun kulku

1. vaiheen kilpailuaika oli 5.1 - 16.4.2012. Kaikille avoin kilpailun aloitusseminaari järjestettiin Finlandia-talossa 20.1.2012. Tilaisuudesta laadittu videokooste julkaistiin kilpailun www-sivuilla.

Rekisteröityneet kilpailijat lähettivät runsaasti kilpailua koskevia kysymyksiä. Kysymykset ja niihin laaditut vastaukset julkaistiin kilpailun www-sivuilla.

1. kilpailuvaiheeseen jätettiin 544 kilpailuehdotusta, jotka kaikki täyttivät kilpailuohjelmassa esitetyt vaatimukset ja hyväksyttiin arvosteltaviksi. Ennen arvostelun alkamista kaikki kilpailuehdotukset olivat yleisön nähtävillä Jätkäsaaren Bunkkerissa toukokuussa 2012. Näyttely oli erittäin suosittu ja yleisön pyynnöstä sille järjestettiin jatkoaikaa. Yleisöllä oli mahdollisuus myös äänestää suosikkiehdotustaan. Yleisöäänestyksen tulokset julkaistiin mediassa sekä annettiin tuomaristolle tiedoksi. Kilpailuehdotusten arvostelu alkoi toukokuun 2012 lopussa ja jatkui marraskuuhun 2012 asti.

Tuomaristo valitsi kokouksessaan 31.10.2012 kilpailun 2. vaiheeseen jatkokehittettäväksi seuraavat kuusi ehdotusta:

- 40 Liblab**
- 144 Wave/1**
- 149 Käännös**
- 160 Kasi**
- 357 The Diagonal Agora**
- 375 The Green Metropolis**

2. vaiheen kilpailuaika oli 21.11.2012 – 20.2.2013 (pienoismallit tuli palauttaa 6.3.2013 mennessä).

Kilpailun www-sivuilla julkaistiin jatkoon valittujen ehdotusten yleiset ja ehdotuskohtaiset jatkosuunniteluohjeet 2. vaiheen alkaessa.

Kaikki kuusi 2. vaiheen kilpailuehdotusta täyttivät kilpailuohjelmassa asetetut vaatimukset ja hyväksyttiin arvosteltaviksi. Kilpailuehdotukset esiteltiin kilpailun www-sivuilla. Lisäksi kilpailuehdotukset pienoismalleineen olivat näytteillä Meilahden taidemuseon tiloissa 23.3 - 5.4.2013. Yleisöllä oli mahdollisuus kommentoida ehdotuksia. Tuomaristo tutustui yleisökommentteihin ja keskusteli niistä. Kilpailuehdotusten arviointi tapahtui maaliskuuhun 2013.

Molemmissa kilpailuvaiheissa tapahtunut kilpailuehdotusten esittely ja yleisön kommentointimahdollisuus teki kilpailuprosessista poikkeuksellisen avoimen ja vuorovaikutteisen. Yleisön ja median aktiivisuus ja kilpailua kohtaan osoittama laaja mielenkiinto osoittaa, että tällainen suomalaisissa kilpailuissa uudentyypinen käytäntö puolustaa paikkaansa merkittävässä kilpailuissa jatkossakin.



2 Kilpailutehtävä



2.1 Kilpailun taustaa

Uudenlaisen kirjaston tarve Helsingin keskustaan ajankohtaistui jo 1990-luvulla Kamppi – Töölönlahti –alueen kehittämisen yhteydessä. Kaupunginjohtaja asetti vuonna 2006 työryhmän selvittämään kirjaston ja uusimpien tieto- sekä viestintäpalvelujen ympärille rakentuvan, suomalaista huippuosaamista esille tuovan kulttuurikeskuksen toteuttamismahdollisuuksia. Kaupunginjohtaja päätti 28.9.2011, että uudesta keskustakirjastosta järjestetään kansainvälinen arkkitehtuurikilpailu. Järjestettävä kilpailu on yksi World Design Capital Helsinki 2012 –hankkeista.

2.2 Toiminnalliset tavoitteet

Helsingin kaupunginkirjaston toiminnan perusteet

Kirjastotoiminta on Suomessa lakisääteistä. Kirjaston peruspalvelut ovat maksuttomia ja vapaasti kaikkien käytettävissä. Kaupunginkirjaston visiossa kirjasto on ideoiden ja ajatusten rikastamo, jossa tietoja, taitoja ja tarinoita jakamalla luomme yhdessä uutta kansalaisyhteiskuntaa.

Kirjaston perustehtävänä on

- välittää tuleville sukupolville kirjalliseen kulttuuriin sidottua perintöä
- tukea uuden tiedon ja kulttuurin luomista
- tarjota mahdollisuus henkiseen virkistytymiseen
- tukea omaehtoista oppimista
- organisoida tietoa
- tukea käyttäjälle merkityksellisen tiedon löytämistä ja soveltamista

Muutokset kirjastotoiminnassa

Kirjastotoiminnassa on viime vuosina tapahtunut merkittäviä sisäisiä muutoksia. Nämä heijastelevat ympäröivässä yhteiskunnassa tapahtuvaa, erityisen selvästi mediamaailmassa näkyvää teknistä ja kulttuurista muutosta.

- *Aineiston fyysinen muoto menettää merkitystään*
- *Asiakaskunta monipuolistuu*
- *Oppimis-, työskentely-, ja vapaa-ajan ympäristöjen käsite laajenee*
- *Yhteistyön ja vuorovaikutuksen merkitys kasvaa*
- *Asiakkaiden omaehtoisen tekemisen tarve kasvaa*
- *Yhteiskunnallisen tasa-arvoisuuden tukemisen merkitys kasvaa*
- *Paikallisuuden ja fyysisen kohtaamisen merkitys edelleen tärkeää*
- *Kirjaston palvelutarjonta monipuolistuu*

Uuden keskustakirjaston toiminnallinen suunnitelma

Keskustakirjasto on Helsingin kaupunginkirjaston, valtakunnallisen yleisten kirjastojen keskuskirjaston osa, johon kuuluu mm. Monikielinen kirjasto. Se palvelee siten yleisesti kirjastotoiminnan kehittämistä Suomessa. Keskustakirjasto on myös kaikkia helsinkiläisiä palveleva kirjasto, jossa perinteiseen kirjastotoimintaan yhdistyvät uudet palvelumuodot sekä myös kokeellista toimintaa.

Keskustakirjasto tulee olemaan sekä tiloiltaan että palveluiltaan metropolialueen suurin yleinen kirjasto. Sen kävijämääräksi arvioidaan keskimäärin 6000 kävijää päivittäin, noin 2 miljoonaa kävijää vuodessa. Kirjastolla on pitkät aukioloajat. Sen on suunniteltu olevan avoinna arkisin klo 8.00-22.00 sekä viikonloppuisin klo 10.00 – 22.00. Kirjojen palautus on mahdollista 24 h/vrk.

Keskustakirjastossa hyödynnetään uusinta ICT-tekniologiaa ja se tulee olemaan "huippuyksikkö" kaikilla kirjastotoiminnan osa-alueilla. Suunnittelussa pyritään varautumaan myös tulevaisuuteen – uusiin mediamuotoihin, joista tänä päivänä ei ole edes käsitystä.

2.3 Asemakaavalliset ja kaupunkikuvalliset suunnitteluperiaatteet

Kilpailualue käsitti kirjastolle varatun korttelin 2014. Perustelluista syistä kilpailijat voivat hieman poiketa asemakaavan korttelin rajasta kuitenkin siten, että sen asemakaavan keskeiset suunnitteluperiaatteet, kaupunkikuvalliset tavoitteet ja puistoalueen luonne säilyvät sekä rakennusta sivuavat jalankulku- ja pyöräilyyhteydet ovat sujuvia. Muutosten tuli olla sellaisia, ettei korttelin asemakaavaa tarvitse muuttaa.

Kilpailijoiden tuli suunnitella kaupunkikuvallisesti vaativalle paikalle kaupunkirakenteeseen ja korttelikokonaisuuteen soveltuva kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen julkinen rakennus, keskustakirjasto. Keskustakirjastorakennus täydentää Töölönlahden kaupunkirakenteen sekä rajaa ja määrittää keskeisen julkisen kaupunkitilan ilmettä ja käyttöä. Rakennus tuli suunnitella sovittaen kaupunkirakenteeseen sekä siten, että se on oikeassa suhteessa paikkaan sekä sitä ympäröiviin nykyisiin ja rakenteilla oleviin rakennuksiin. Keskustakirjastosta tulee uusi symbolirakennus nykyisten symbolisesti merkittävien rakennusten joukkoon.

Keskustakirjastorakennuksen suunnittelussa tuli noudattaa Töölönlahden asemakaavan mukaista kaupunkirakennetta ja keskeisiä suunnitteluperiaatteita. Kilpailijoiden tuli esittää oma tulkintansa

arkkitehtonisesti korkeatasoisesta Töölönlahden kokonaisuuteen sopivasta julkisesta rakennuksesta, joka ottaa huomioon paikan sijainnin ja näkyvyyden. Tulkinta tuli tehdä korttelin 2014 asemakaavan määräyksien pohjalta ottaen huomioon, että paikalle tulee merkittävä julkinen rakennus asemakaavassa määriteltyjen liike- ja toimistorakennusten sijaan. Asemakaavan mukainen rakennusoikeus 14 000 k-m² oli lähtökohtana korttelin suunnittelussa.

Suunnittelussa tuli ottaa huomioon asemakaavavaiheen jälkeen suunniteltu ja kaupunkisuunnittelulautakunnan hyväksymä Töölönlahden maanalaisen monitoimitilan asemakaavaluonnos sekä korttelin 2014 eteläosan alittava varaus keskustatunnelille.

2.4 Rakennuksen suunnitteluohjeet

Keskustakirjastosta tulee arkkitehtonisesti erittäin korkeatasoinen ja aikaa kestävä, uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävä ja koko yhteiskuntaa puhutteleva symbolisesti merkittävä rakennus.

Rakennuksen toivotaan avautuvan ulkotiloihin. Kirjasto suunnitellaan tilallisesti ja teknisesti erittäin muuntojoustavaksi. Hallittujen ja miellyttävien akustisten olosuhteiden saavuttaminen on tärkeää.

Suunnittelun keskeinen lähtökohta on tilojen selkeys, turvallisuus, esteettömyys, riittävä väljyys ja helppo orientoitavuus niin, että ne sopivat hyvin kaikille väestöryhmille mukaan lukien lapset, ikääntyneet ja liikuntaesteiset. Ihmisten erilaiset oppimistavat otetaan huomioon, myös tilojen, kalusteiden ja varusteiden suunnittelussa.

Kaupunkirakennekuva, johon lisätty
kilpailualueen rajaus, 12.12.2012,
Kaupunkisuunnitteluvirasto



Rakennuksessa on eri luonteisia ja eri tavoin kalustettavia, puolihiljaisia ja hiljaisia oppimisen ja tekemisen alueita ja tiloja yksin sekä yhdessä työskentelyyn. Kirjaston asiakastiloissa tarvitaan runsaasti erilaisia istuinpaikkoja.

Suunnittelussa tulee noudattaa voimassaolevia, Suomen rakentamista koskevia lakeja, asetuksia, määräyksiä ja normeja.

Tilaohjelman mukainen laajuus on 10.000 ohm² seuraavasti jakautuen:

| | |
|--|--------|
| Kohtaamisaula ja keskeiset yleisön palvelutilat | 1 150 |
| Tapahtumatilat | 1 570 |
| Ulkopuoliset palvelutilat | 840 |
| Aineistoalue ja siihen liittyvät tilat | 2 780 |
| Oppiminen ja tekeminen | 2 040 |
| Henkilökunnan tilat | 430 |
| Kirjaston logistiikka- ja aineiston käsittelytilat | 480 |
| Kiinteistön tilat | 710 |
| <hr/> | |
| Yhteensä | 10 000 |

Hankkeen tulee olla toteutettavissa siten, että kustannukset pysyvät suunnilleen hankesuunnitelmaluonnoksen perusteella lasketussa kustannusarviossa 69,9 milj. € (alv 0), kausi 2/2010, tarjoushinta-indeksi (THI) = 146,0.

Rakennuksen tavoitteellinen käyttöikä on 150 vuotta.

2.5 Ekologinen kestävyys

Tavoitteena on, että hankkeesta tulee lähes nollaenergiarakennus. E-luvun tavoitearvo on enintään 180 kWh ohjelmaneliötä kohden.

Päärakenteiden osalta hiilijalanjäljen tavoitearvo on 280 kg CO₂-ekv/ohm², mikä vastaa kaikkien rakennusmateriaalien ja tarvikkeiden osalta noin 350 kg CO₂-ekv/netto².



3 Arvosteluperusteet

Ehdotusten arvioinnissa kiinnitettiin huomiota erityisesti alla lueteltuihin ominaisuuksiin ja siihen, miten ehdotus täytti niiden osalta kilpailuohjelmassa asetut tavoitteet. Alla lueteltuja ominaisuuksia arvioitiin kokonaisuuksina tarkentavien alakohtien avulla. Kaupunkikuvaa ja käytettävyyttä pidettiin tärkeimpinä ominaisuuksina.

Olennaiseksi katsottiin alla kuvattujen ominaisuuksien muodostama **kokonaisratkaisu**, joka täyttää ja yhteen sovittaa kilpailuohjelmassa asetetut tavoitteet optimaalisesti. Kokonaisratkaisun ansioita pidettiin tärkeämpänä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä. Arvioinnissa otettiin huomioon ehdotusten kehityskelpoisuus eli miten ehdotus on kehitettävissä perusratkaisun oleellisesti kärsimättä.

1. Kaupunkikuva

- Ehdotus soveltuu kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle ja kaupunkirakenteeseen
- Ehdotus soveltuu asemakaavallisiin ja kaupunkikuvallisiin suunnitteluperiaatteisiin
- Ehdotus soveltuu kaupunkinäkyymiin katsottuna eri etäisyyksiltä ja eri suunnista
- Rakennus on mittakaavaltaan ja massoitteeltaan oikeassa suhteessa ympäröiviin rakennuksiin, puistoon ja katutiloihin
- Ratkaisu on pääpiirteissään voimassa olevan asemakaavan mukainen ottaen huomioon, että paikalle tulee yksi merkittävä julkinen rakennus asemakaavassa määriteltyjen neljän toimistorakennuksen sijaan
- Rakennus liittyy lähiympäristöön sekä jalankulun ja pyöräilyn reitistöön
- Pohjakerrostilat avautuvat viereisiin julkisiin ulkotiloihin
- Huolto- ja saattoliikennejärjestelyt ovat toimivia

2. Arkkitehtuuri

- Ehdotus on ulko- ja sisätilojensa arkkitehtuurilta korkeatasoinen ja aikaa kestävä
- Ehdotus ilmentää kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla
- Sisäänkäynti on kutsuva ja helposti löydettävä
- Sisätilat avautuvat ulkotiloihin
- Tekniset ja ekologiset ratkaisut on integroitu innovatiivisesti arkkitehtuurin osaksi
- Tilat ovat selkeät ja helposti hahmotettavat
- Tilat ovat toteutettavissa akustisesti hallitusti ja miellyttävästi

3. Käytettävyys

- Suunnitelma tukee käyttäjien tarpeita olla, toimia, kohdata ja liikkua tiloissa
- Rakennus tukee luvussa 3.2 kuvattua keskusta-kirjaston toimintaa
- Tilat ovat monikäyttöisiä ja muuntojoustavia tarjoten mahdollisuuksia myös toiminnan ja teknologian jatkuvaan uusiutumiseen
- Tilat mahdollistavat inspiroivien, elämyksellisten ja moniaististen ympäristöjen luomisen
- Tilat ovat pääpiirteissään kilpailuohjelman ja tilaohjelman mukaiset
- Tilat ovat esteettömät ja soveltuvat hyvin kaikille käyttäjäryhmille
- Kirjaston logistiset ratkaisut ja rakennuksen huoltojärjestelyt ovat toimivia

4. Ekologinen kestävyys

Ekologisen kestävyuden todentaminen ja arviointimene-
telmät on kuvattu kilpailuohjelman luvussa 3.5

- Energiatohokkuuden tavoitearvo on saavutettavissa
- Tavoitellut sisäilmasto-olosuhteet (lämpöolojen,

valaistuksen, sisäilman laadun sekä akustiikan tavoitearvot on kuvattu kilpailuohjelman luvussa 3.5.2, akustiikan osalta myös luvussa 3.4.1) ovat saavutettavissa

- Materiaalitehokkuuden tavoitearvo on saavutettavissa

5. Toteuttamiskelpoisuus

- Rakennus soveltuu Suomen ilmasto-olosuhteisiin
- Rakennus on toteutettavissa Suomen rakentamista koskevien lakien, normien ja määräysten mukaisesti
- Investointikustannukset ovat kilpailuohjelmassa asetetun tavoitteen puitteissa
- Kokonaislaajuus on kilpailuohjelmassa asetetun tavoitteen puitteissa
- Rakennuksen ulko- ja sisätilat sekä järjestelmät ovat korjattavissa ja huollettavissa
- Elinkaarikustannusten arvioidaan muodostuvan kohtuullisiksi
- Ehdotus mahdollistaa Keskustatunnelin toteuttamisen

Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet ja –prosessi on kuvattu tarkemmin kilpailuohjelmassa.



4.1. Vaiheen arvostelu





Kilpailutyöt olivat esillä yleisölle
Jätkäsaaren Bunkkerissa toukokuussa 2012
Kuvat: Pertti Nisonen

4.1 1. Vaiheen yleisarvostelu

4.1.1 Yleistä

Kilpailuehdotukset olivat huolella tutkittuja ja tarjosivat laajan kirjon erilaisia ratkaisuvaihtoehtoja. Tuomaristo ja valmisteleva työryhmä tutustuivat ensin ehdotuksiin itsenäisesti ja kukin arvioi ehdotuksia oman erityisosaamisensa kautta. Sen jälkeen käytiin kaikki ehdotukset yhdessä läpi ja arvioitiin, miten kukin ehdotus soveltuu sille osoitetulle symbolisesti merkittävälle ja kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle, jota rajaavat Eduskuntatalo, Musiikkitalo, Kiasma, Sanomatalo ja Finlandia-talo sekä uudet rakenteilla olevat toimisto- ja asuinrakennukset.

Tämän rinnalla tarkasteltiin, onko ehdotuksella mielenkiintoinen tämän ajan kirjastoksi mielletävä, avoin ja kutsuva hahmo sekä tilajärjestelyt, jotka vastaavat uuden keskustakirjaston toimintakonseptia. Näiden arviointien pohjalta ehdotukset jaettiin ylä-, keski- ja alaluokkiin.

Yläluokan ehdotuksissa keskityttiin erityisesti arvioimaan rakennuksen toimintaa; miten rakennukseen tullaan, miten se avautuu ympäristöön, miten siellä liikutaan ja miten eri toiminnat on sijoitettu sekä antaako rakennus hyvät puitteet kaikille avoimeksi kohtauspaikaksi. Lisäksi arvioitiin, miten tilat ovat muunneltavissa eri tarkoituksiin tulevana vuosina.

Yläluokan ehdotuksista valittiin tarkempaa tutkimista varten 13 ehdotusta, joista pyydettiin lausunnot valituilta asiantuntijoilta kaupunkikuvallisista, arkkitehtonisista ja toiminnallisista ominaisuuksista. Näistä tehtiin myös teknisiä arviointeja; mm. laadittiin kustannus- ja laajuusvertailut, laskettiin vaipan pinta-alat, arvioitiin teknistä toteuttamiskelpoisuutta, runkoratkaisua ja huollettavuutta sekä rakennusten ekologista kestävyyttä.

Kilpailun toiseen vaiheeseen valittiin kuusi ehdotusta kaupunkikuvallisten, arkkitehtonisten ja toiminnallisten ansioiden perusteella. Valittujen ehdotusten todettiin myös olevan kehitettävissä asetettujen teknisten, taloudellisten ja ekologisten tavoitteiden mukaisiksi. Mukaan valittiin erityyppisiä ratkaisuja, jolloin toisen vaiheen toivottiin tuottavan useita mielenkiintoisia vaihtoehtoja. Kokonaisratkaisun ansioita pidettiin tärkeämpinä kuin yksityiskohtien virheettömyyttä. 2. vaiheen tarkoitus oli antaa kilpailijoille mahdollisuus kehittää suunnitelmaansa edelleen ja erityisesti tarkentaa kilpailuehdotuksen 1. vaiheen esitystä. Tuomaristo on myös selkiyttänyt ja täydentänyt eräitä suunnitteluohjeita. Nämä ohjeet julkaistiin kilpailun www-sivuilla kilpailun toisen vaiheen käynnistymisen yhteydessä.

4.1.2 Kaupunkikuva

Helsinkiin on syntymässä maailman mittakaavassa poikkeuksellisen hieno moderni kaupunkitila, jota rajaavat arkkitehtonisesti korkealuokkaiset rakennukset. Aukion itäreunan viimeistely on nyt kirjaston tehtävä. Tälle Eduskuntataloa vastapäätä olevalle symbolisesti merkittävälle paikalle tarvitaan julkinen rakennus ja kaupunkilaisten kannalta on onnellinen ratkaisu, että se on kaikille avoin kirjasto.

Kaikki Töölönlahden asemakaavan mukaiset rakennukset ovat rakenteilla paitsi kirjastolle osoitettu kortteli. Nyt voidaan todeta, että ratkaiseva aukion kokemisen kannalta on ollut Musiikkitalon kalteva ramppi, joka onnistuneella tavalla yhdistää Mannerheimintien takana olevan Eduskuntatalon syntyvään uuteen alempana olevaan aukioon.



Kirjastolle osoitettu kortteli on hyvin pitkä. Rakennuksen eteläpää on osa aukiota ja pohjoispää avautuu kohti puistoa ja Musiikkitaloa. Kilpailuehdotukset osoittavat, että tontin muoto ei ole estänyt hyvien ja mielenkiintoisten ratkaisujen syntymistä. Kirjasto rajaa myös omalta osaltaan kohti Töölönlahtea ja Keskuspuistoa avautuvaa puistonäkymää.

Tuomaristo on pitänyt etuna, että rakennus on lähes korttelin pituinen. Ehdotukset, jotka eivät ole rakentaneet keskustatunnelivarauksen päälle tai ovat jättäneet korttelin pohjoispään avoimeksi, päästävät arkisemman toimistorakentamisen osaksi syntyvää julkista aukiota.

Räystäskorkeuden määrittely osoittautui kilpailijoille ongelmalliseksi. Monet yläluokankin ehdotukset ovat tavoitelleet takana olevan toimistorakennuksen korkeutta tai jopa sen ylittäviä räystäskorkoja. Nyt, kun kaavan mukaiset radanvarren rakennukset ovat rakenteilla, voidaan todeta, että kaavassa määritelty räystäskorkeus on kaupunkikuvallisesti suuruusluokaltaan oikea. Kirjaston takana olevan toimistorakennuksen korkuinen rakennus olisi tuomariston mielestä liian korkea ja massiivinen uuden aukion reunaan.

Kirjasto sijaitsee keskeisesti kaupunkitilassa ja sen kaikki julkisivut suuntautuvat joko puistoon, aukiolle tai katualueelle. Kirjaston tilojen ja toimintojen tulee avautua ja näkyä ulos. Avautuminen länteen tulevan Kansalaistorin suuntaan on tärkeä, koska kirjaston toiminnot ovat silloin näkyvillä ja näin kutsuvat asiakkaita kirjastoon. Kesäaikaan maantasokerroksen tilat voivat levittäytyä aukiolle kirjaston eteen.

Sisäänkäynnin aukion suunnasta tulee olla helposti löydettävissä. Toinen yleisösisäänkäynti tarvitaan

etelästä, Elielinaukion suunnasta. Molempien sisäänkäyntien tulee olla luontevat kirjastoon tulijoiden kulkureittien kannalta sekä esteettömät ja kutsuvat.

Kaavassa korttelin eteen on osoitettu puistoon liittyvä puilla istutettava aukio. Se oli perusteltu silloin, kun tontille oli tulossa toimisto. Kun aukion itäreunaan rakennetaan julkinen rakennus, niin aukio tulee suunnitella avoimempaan suhteeseen kirjastoon ja muihin aukiota rajaaviin rakennuksiin. Kilpailuehdotuksissa on monia ansiokkaita ja mielenkiintoisia aukiosuunnitelmia.

Kilpailijoille ei ole tuottanut ongelmia puistoalueelle sijoittuvan maanalaisen monitoimitalon huomioon ottaminen suunnitelmissa. Keskustatunnelin ilmanvaihtokuilut ja porrasyhteys olivat sen sijaan puutteellisesti esitetty monissa ehdotuksissa.

4.1.3 Arkkitehtuuri

Kilpailuehdotuksista on todettavissa, että annettu rakennuspaikka ja enimmäisräystäskorkeus tuottavat liian suuren volyymin annettuun kerrosalaan ja tilaohjelmaan nähden. Sen seurauksena monissa ehdotuksissa on hyvin korkeita ja väljiä aulatiloja. Näin etenkin silloin, kun ehdotusten räystäskorkeus on takana olevan toimistotalon mukainen.

Onnistuneissa ehdotuksissa volyyymia on pienennetty leikkaamalla, loveamalla tai muuten muotoilemalla niin, että se ottaa huomioon lähestymissuunnat, näkymät ja aukion viereiset rakennukset. Varsinkin Elielinaukion suunnan huomioimista massaa muotoilemalla on pidetty hyvänä. Tällöin rakennukselle on saatu luonteva ja tähän nimenomaiseen paikkaan istuva volyyymi.



Kirjastolle on toivottu korkeatasoista ja aikaa kestävää arkkitehtonista ratkaisua, joka on avoin ja kutsuva. Sen toivotaan myös olevan uutta kirjastotoimintaa symboloiva rakennus, joka ottaa paikkansa tässä merkittävässä ympäristössä. Miltä siis uuden kirjaston tulisi näyttää?

Tuomariston mielestä ei ole eduksi, että kilpailuehdotuksen arkkitehtuuri tuo mieleen jonkin muun toiminnan kuten lentoaseman, urheiluhallin, kasvihuoneen, toimistorakennuksen tai asuintalon. Samoin liian selvästi kirjaan tai paperinippuun viittaavia muotoaiheita ei pidetty tarpeellisina tässä ”tulevaisuuden kirjastossa”, joka pyrkii kehittämään kirjastotoiminnan kaikkia osa-alueita, etenkin sähköisiä medioita sekä uusia tapoja käyttää kirjastotilaa yhteisöllisesti.

Julkisivujen jäsentelyssä, aukotuksessa ja materiaalivalinnoissa näkyvät ajassa olevat ilmiöt. Kilpailuehdotuksissa on myös aivan uusia ja poikkeavia lähestymistapoja. Kaikkien ratkaisujen sopivuutta tähän paikkaan on arvioitu tapauskohtaisesti.

Kilpailuohjelman ekologisen kestävyuden tavoite on ehkä vaikuttanut siihen, että monissa ehdotuksissa on käytetty puuta joko rakenteissa tai verhoilumateriaalina. Kilpailuohjelmassa ei ole asetettu rakenteille ja pinnoille mitään materiaalivaatimuksia. Asetetut tavoitteet on tosin helpompi saavuttaa kevyillä puu- ja teräsrakenteilla kuin betonirakenteilla. Puun käyttöön suhtauduttiin nopeasti ja tuomaristo selvitti puupintojen huoltoa ja kestävyyttä ulkotiloissa.

Yllättävän monissa ehdotuksissa oli hyvin laajoja lasipintoja. Huolimatta lasirakenteiden kehittymisestä, vaativat ne aina erikoisjärjestelyjä Suomen olosuhteissa niin kylmyyttä kuin liikalämpöä vastaan. Aurinkosuo-

jauksista suosituimmat olivat erilaiset säleet ja perforoidut teräslevyt sekä lasipinnan käsittelyt. Toiseen vaiheeseen päässeiden ehdotusten tuli tarkemmin esittää, miten valittu aurinkosuojaus vaikuttaa sisätilojen valon saantiin ja näkymiin sisätiloista ulos.

Luonnonvalon hyödyntämisen kannalta pitkä rakennusmassa on eduksi. Tästä huolimatta monissa ehdotuksissa luonnonvaloa ei riitä rungon keskiosiin asti, koska julkisivuja on joko aukotettu niukasti tai kerroskorkeudet ovat kovin matalat.

Kilpailuehdotusten sisätilojen jäsentelyssä ovat mm. seuraavat ratkaisumallit runsaasti edustettuina:

- Aukion puolella on laaja rakennuksen korkuinen aulatila, johon muut tilat liittyvät parvimaisina kerroksina. Aulan lattia on joko tasainen tai portaittain nouseva.
- Laatikkomaisen ulkokuoren, usein lasisen, sisällä on vapaasti sijoitettuja laatikkomaisia tiloja tai ”rakennuksia rakennuksessa”.
- Ratkaisun lähtökohtana ovat loivina luiskina nousevat vinot tasot tai vapaasti sijoitetut tasot ja näitä yhdistävät luiskat. Luiska-aihe näkyy usein myös julkisivussa.
- Perinteiset vaakasuorat kerrokset, joita on rikottu tasoissa olevilla aukoilla, porraskatsomoilla tai muuten tasoa muotoilemalla.

Ajoyhteyden järjestäminen huoltotiloihin sekä huoltotilojen sijoitus on vaikuttanut paljon kilpailuehdotusten maantasokerroksen järjestelyihin. Tästä syystä tuomaristo päätyi antamaan tarkentavia ohjeita toisen vaiheen suunnittelulle. Maantasokerroksen toimivuuden kannalta on eduksi, että huoltotilat ovat kellarikerroksessa.



Myös hissien ja liukuportaiden määrä vaihteli ehdotusten välillä. Tästäkin annettiin tarkentavia ohjeita jatko suunnittelua varten. Yläluokan osalta tarkastettiin, onko kaikkiin tiloihin esteetön pääsy.

4.1.4 Käytettävyys

Kirjaston käytettävyttä arvioitiin kirjaston käyttäjien ja työtekijöiden kannalta. Luontevan liikkumisen, muunneltavuuden ja valvottavuuden kannalta toimivia ovat ratkaisut, joissa on melko laajat yhtenäiset tasot. Tilojen tulee silti olla mielenkiintoisia ja monipuolisia, joissa asiakkaiden voidaan kuvitella viihtyvän. Elämyksellisyyttä, vaihtelevia tilasarjoja ja läpinäkymiä sekä näkymiä ylös arvostettiin.

Kirjaston toiminnan moninaisuus ja erilaiset käyttäjät asettavat suuria vaatimuksia huoneakustiikalle. Toimitetun kilpailuaineiston pohjalta tätä voi arvioida vain yleisellä tasolla. Viimeaikaisissa asiakaskyselyissä on korostettu hiljaisten tilojen tarvetta sekä valoisuutta. Keskustakirjaston huone-alasta noin 30% on kokoelmatiloja. Aineistoalueita ei saa kuitenkaan hajauttaa liian moniin kerroksiin. Käyttäjien työtiloja tarvitaan sekä hiljaisilla alueilla että alueilla, joilla voi olla vapaammin. On toivottavaa, että kirjaston asiakkaat pääsevät monin paikoin lähelle etenkin länsijulkisivun ikkunapintoja.

Ensivaikutelma rakennukseen tulijalle on tärkeä; täytyy tuntea tulevansa kirjastoon. Sisääntulokerroksen tunnelman toivotaan olevan avoin, mukava ja aktiivinen. Kirjaston palvelujen ja toimintojen pitää näkyä asiakkaille helposti heti rakennukseen saavuttaessa. Kirjaston asiakasmäärän oletetaan olevan 5000 - 6000 kävijää päivässä. Näistä pääosa asioi nimenomaan

maantasokerroksessa. Siellä tarvitaan mm. lainaus- ja palautustilat, varausten nouto sekä näyttelytilaa uutuus- ym. aineistoille. Sisääntulokerrokseen tulee sijoittaa myös jonkin verran asiakkaiden työskentely-, luku- ja oleskelupaikkoja sekä helposti saavutettava avoin alue pienille lapsille ja heidän vanhemmilleen. Lisäksi tarvitaan tapahtumatiloihin (stage ja ainakin toinen saleista) sekä kahvila- tai ravintolatilaa, joka kesäisin voi avautua ulkotilaan.

Yhteyttä ulkotiloihin pidettiin hyvänä myös ylemmissä kerroksissa, joko kattoterassina tai parvekkeena. Ohjelman edellyttämän yleisen saunan paikan löytäminen osoittautui hankalaksi. Onnistuneimmat saunat ovat kattokerroksessa joko kahvion tai ravintolan yhteydessä niin, että molemmista avautuu myös upeat näkymät puistoon ja Kansalaistorille.

Asiakkaiden käytössä olevat av-, atk-, musiikki- ja pelitilat (living lab, fab lab, studiot) sekä kokoontumistilat voivat olla sivummalla kunhan niihin on luonteva yhteys.

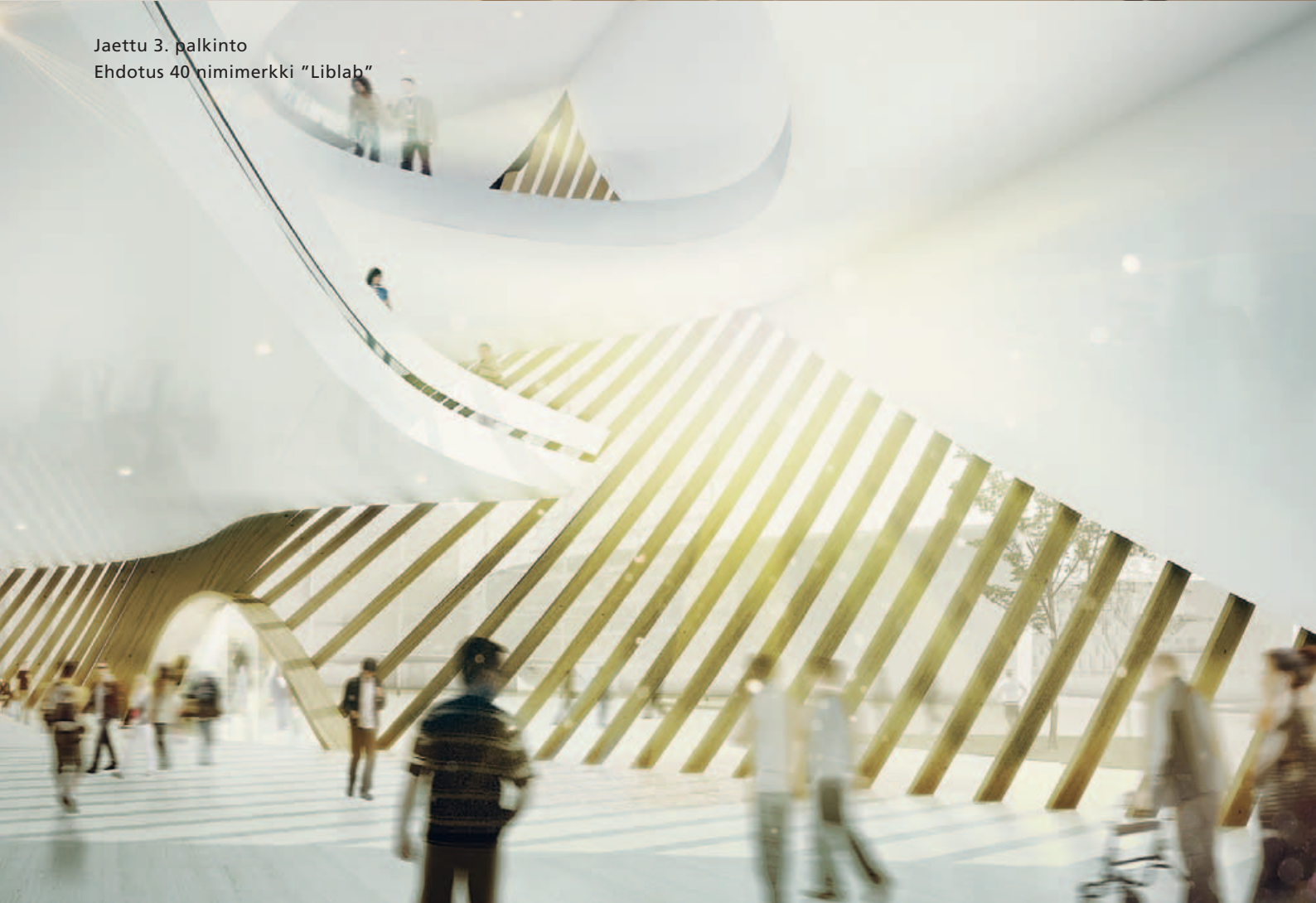
Henkilökunta työskentelee pääosin eri toimintojen yhteydessä; palvelee ja opastaa asiakkaita, valvoo tiloja ja järjestää aineistoja. Selkeät ja sujuvat yhteydet eri toimintojen sekä aineiston varasto- ja käsittelytilojen välillä ovat tärkeitä. Henkilökunnan omat toimistotilat ovat pienet ja niille on yleensä löytynyt helposti sopiva paikka.

Kilpailuohjelmassa kirjaston tavoitteelliseksi käyttöiäksi on annettu 150 vuotta. Tästä syystä tilojen perusratkaisun täytyy mahdollistaa kirjaston toimintojen muuttuminen, tilojen uudelleen järjestely ja lvisajärjestelmien uusiminen. Tällöin kirjasto voi toimia pitkään rakennuksessa ja ottaa pysyvästi haltuunsa sille osoitetun ainutlaatuisen paikan.

Jaettu 3. palkinto
Ehdotus 160 nimimerkki "Kasi"



Jaettu 3. palkinto
Ehdotus 40 nimimerkki "Liblab"



4.1.5 Ekologinen kestävyys

Ekologisen kestävyden osalta on todettavissa, että kilpailijat olivat ottaneet asian vakavasti, joskus jopa arkkitehtonisen laadun kustannuksella. Monissa kilpailuehdotuksissa asiaan oli erityisesti panostettu. Tämä oli havaittavissa huolellisesta massoitte- lusta, jolla rakennusvaipan pinta-ala ja aukotukset pidettiin järkevissä rajoissa ja samalla luotiin edellytykset luonnonvalon käytölle, taitavista aurinkosuojausrat- kaisuista, joista parhaimmillaan muodostui arkkiteh- tonisia elementtejä tai julkisivun luontevia osia, sekä tilaa vievien teknisten järjestelmien kuten ilmastoinnin onnistuneesta integroinnista osaksi rakennusta. Useissa ehdotuksissa passiiviset ratkaisut tukivat hyvin koneel- lisiä ratkaisuja ja aurinkoenergian tuotto oli saatu sovitettua massoitte- ltuja tukevalle tavalla rakennukseen. Arvioinnissa erottuivat ehdotukset, joiden energia- ja ekotehokkuutta voitiin pitää vähintään kohtuullisena tai hyvätasoisena ja toisaalta ehdotukset, joiden ekologisessa kestävydessä oli suuria puutteita. Jälkim- mäisiksi luokiteltiin mm. ehdotukset, joissa lähes kaikki seinät ja katto olivat lasia tai rakennuksen muoto oli aiheuttanut ylisuuren rakennusvaipan alan tai lumiolo- suhteiden kannalta epäturvalliset kattoratkaisut, jotka eivät Suomen olosuhteissa toimi.

Yläluokkaan sijoitettujen ehdotusten parhaimmiston osalta tehtiin ekologisen kestävyden yksityiskohtainen arviointi, jonka avulla kilpailuohjelman mukaisten vaati- musten täytyminen voitiin varmistaa. Kilpailuohjelman mukaan toiseen vaiheeseen valittiin ehdotukset niiden ehdotusten joukosta, joiden arvioitiin olevan ekolo- gisen kestävyden ja toteuttamiskelpoisuuden osalta kehitettävissä asetettuun tekniseen ja taloudelliseen tavoitetasoon.

Ekologinen kestävyys arvioitiin kilpailuohjelman mukai- sesti kolmen päävaatimuksen osalta:

1. Energiatehokkuuden tavoitearvo on saavutettavissa
2. Tavoitellut sisäilmasto-olosuhteet lämpöolojen ja sisäilman laadun osalta ovat saavutettavissa
3. Materiaalitehokkuuden tavoitearvo on saavutetta- vissa

Energiatehokkuuden arviointi tehtiin toimitettujen pinta-alatietojen sekä teknisiä ratkaisuja kuvaavien kaaviomaisten leikkausten ja teknisten selostusten perusteella. Laajuustietojen perusteella (rakennusvaipan pinta-alatiedot) jokaiselle kilpailutyölle laskettiin raken- tamismääräysten RakMK D3 lämmönläpäisykertoimien vertailuarvoilla ominaislämpöhäviö rakennuksen ohjelma-alaa (10 000 m²) kohden. Epäluotettavilta vaikuttaneet esitetyt pinta-alatiedot tarkistettiin ja vähäiset poikkeamat korjattiin muutaman ehdotuksen osalta.

Ominaislämpöhäviöön vaikuttavat mm. rakennuksen massoitte- ltu ja suuret lasipinnat. Laskelmat osoittivat, missä ehdotuksissa vaaditun energiatehokkuuden saavuttaminen on vaikeaa. Ominaislämpöhäviön tulokset osoittivat suurta vaihtelua, pienimmän ja suurimman välinen ero oli yli kolminkertainen. Neljän ehdotuksen ominaislämpöhäviötä pidettiin niin suurena, että se voi vaarantaa energiatehokkuus- tavoitteen saavuttamisen toisessa vaiheessa. Nämä ehdotukset arvioitiin kuitenkin olevan kehitettävissä tavoitetasoa vastaavaksi lähinnä ylisuuria lasipintoja vähentämällä.

Sisäilmasto-olosuhteiden tavoitteiden saavuttamisen mahdollisuuksia arvioitiin esitettyjen teknisten ratkaisujen perusteella. Suurten lasipintojen yhteydessä kiinnitettiin huomiota auringonsuojauksen ratkaisuihin, jotta haitallinen ylikämmeneminen olisi estettävissä. Lisäksi arvioinnissa otettiin huomioon päivänvalon riittävyys keskeisten tilojen osalta.

Materiaalitehokkuutta ei ollut kilpailun ensimmäisessä vaiheessa tarkoitus arvioida. Sen osalta kuitenkin varmistettiin, ettei jatkoon valituissa ehdotuksissa ollut ylisuurta materiaalin käyttöä aiheuttavia ratkaisuja, jotka voisivat vaarantaa tavoitteen saavuttamista kilpailun toisessa vaiheessa.

Arvioinnin tulos oli, että kaikilla 13 yläluokan parhaimmiston sijoitetulla ehdotuksella on edellytykset täyttää asetetut tavoitteet ilman olennaisia muutoksia tai vähintään ne ovat kehitettävissä asetettuun tavoitetasoon. Näin yläluokan parhaimmistoa voidaan pitää ekologisen kestävyuden osalta varsin korkeatasoisena.

4.1.6 Toteuttamiskelpoisuus

Kilpailuohjelman mukaan toiseen vaiheeseen valittiin ehdotukset niiden ehdotusten joukosta, joiden arvioitiin olevan kehitettävissä asetettuun tekniseen ja taloudelliseen tavoitetasoon. Arviointi käsitti 13 yläluokan parhaimmiston valitun työn teknisen toteuttamiskelpoisuuden ja vertailevien kustannusarvioiden laatimisen tavoitehintamenettelyllä.

Teknisen toteuttamiskelpoisuuden osalta kiinnitettiin huomiota ennen kaikkea kantavaan runkojärjestelmään ja rakennuksen kokonaisjäykistykseen. Kilpailuohjelmassa kirjaston tavoitteelliseksi käyttöä on annettu 150 vuotta. Tästä syystä rakennuksen kantavalta

rungolta vaaditaan suurta muuntojoustavuutta. Perusratkaisun täytyy mahdollistaa kirjaston toimintojen muuttuminen, tilojen uudelleen järjestely ja lvisajärjestelmien uusiminen, jolloin mm. kerroskorkeus tulee mitoittaa riittävän suureksi, jotta tulevaisuuden tekniikka mahtuu rakennukseen. Jatkoon valittujen kilpailijoiden oli kilpailun toisessa vaiheessa näytettävä ehdotuksensa kantava runkojärjestelmä sekä jäykistävät rakenteet.

Arviointi osoitti runkoon ja jäykistykseen liittyviä mahdollisia vaikeuksia ja puutteita, joita löytyi mm. aukotuksissa ja alimitoitetuissa runkorakenteissa. Osassa ehdotuksia rakennuksen runkomateriaalin valinta (puu) voi aiheuttaa huomattavia haasteita rungon toteutukseen. Suurimmillaan nämä kehitystarpeet edellyttävät runkojärjestelmän muutoksia ja yhden ehdotuksen osalta todennäköisesti runkomateriaalin vaihtamista.

Teknisessä toteuttamiskelpoisuudessa tarkasteltiin lisäksi julkisivumateriaalien pitkäaikaiskestävyyttä ja mahdollisia riskirakenteita kuten isot lasikatot. Muutamissa ehdotuksissa valittujen julkisivumateriaalien ja niiden pintakäsittelyn todettiin johtavan suureen huoltotarpeeseen sekä väri- ja muodonmuutoksiin ikääntymisen aikana. Erityisesti säärasisuudelle alttiiden puujulkisivujen osalta annettiin jatkosuunnitteluohjeita, jotta julkisivumateriaalien pitkäaikaiskestävyys ja edustavuus voitaisiin jatkossa varmistaa. Suurimman säärasisuuden alaisissa täysin suojaamattomissa paikoissa voi olla tarpeen julkisivumateriaalin vaihtaminen, mutta muuten puujulkisivujen käyttämistä pidettiin mahdollisena, mikäli rakenteelliset detaljit ja pintakäsittely on huolellisesti suunniteltu. Muutamassa ehdotuksessa oli lumikuorman ja vedeneristyksen kannalta haastavia isoja lasikattoja, joiden rakenteiden luotettavuus on jatkossa ratkaistava.

Kustannusarviot osoittivat neliökohtaisten ja toteutuksen kokonaiskustannusten vaihtelun. Kokonaiskustannusten ero arvioitujen edullisimman ja kalleimman ehdotuksen välillä yhtä kilpailutyötä lukuun ottamatta oli noin 15 %. Ehdotusten rakenteellisen monimutkaisuuden ja erityisratkaisujen vaikutusta kuvaa bruttoalaa kohden laskettujen neliökustannusten vaihtelu. Sen mukaan erityisratkaisujen kustannuslisien merkitys oli noin 10...12% neliökustannusten keskiarvoon verrattuna. Koska rakennuksen laajuus vaikuttaa suoraan kustannuksiin, annettiin kilpailijoille ohjeeksi kehittää suunnitelmansa laajuus vastaamaan kilpailuohjelman tavoitteellista ohjelma-alaa 10 000 ohm². Rakennuksen bruttoalan tuli tällöin olla noin 16.000 m².

4.2 1. Vaiheen ehdotuskohtaiset arviot

4.2.1 Yläluokka

4.2.1.1 Yläluokan parhaimmisto



29 The Hub /1

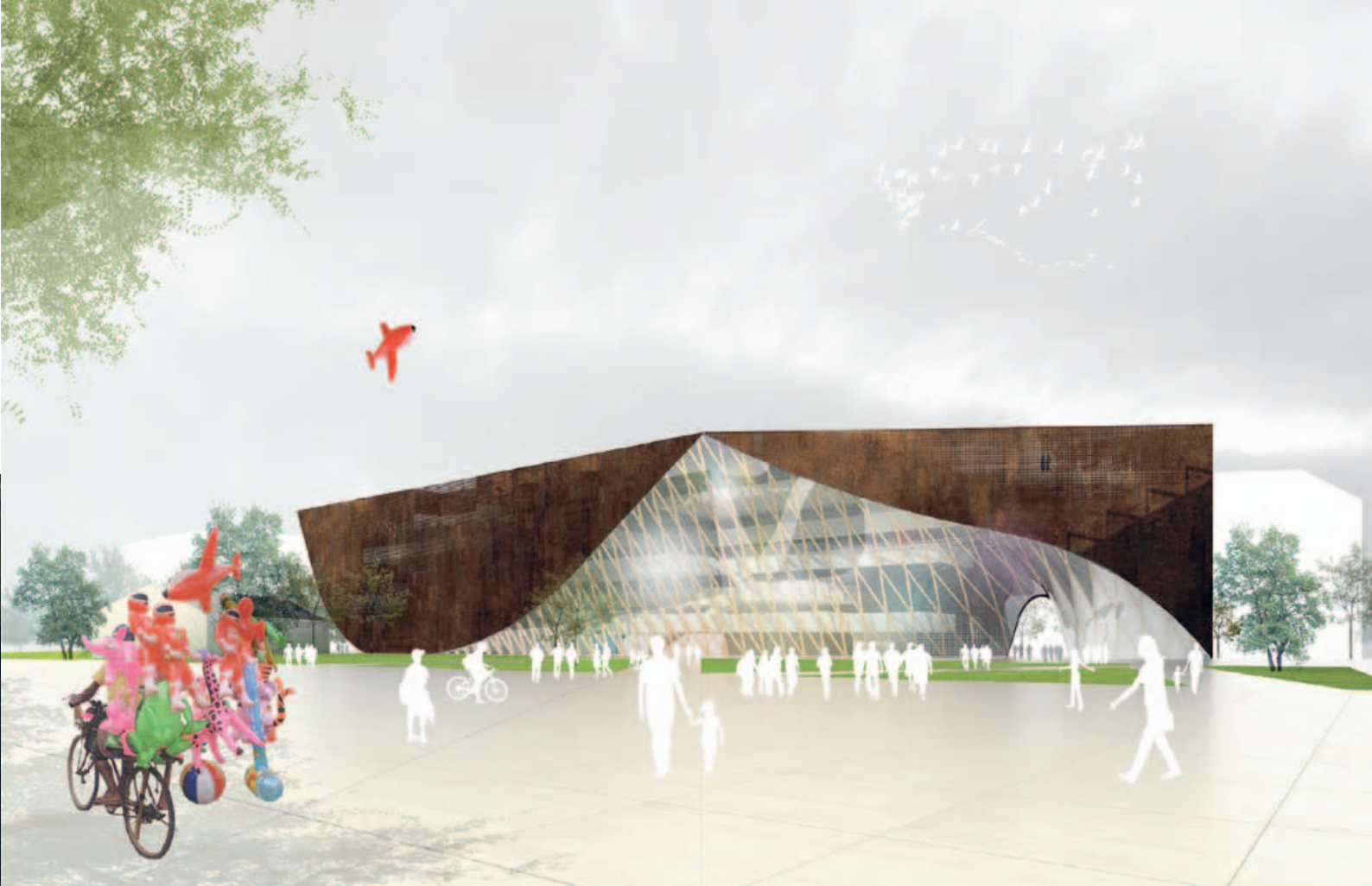
Rakennus koostuu tontin rajoja noudattavasta makaa-
vasta massasta, josta nousee korkeampia eri tarkoi-
tuksiin osoitettuja vaihtelevan kokoisia pienempiä
massoja. Huolella tutkittu ja sopusuhtainen ehdotus,
joka ei kuitenkaan täytä toivetta tämän ajan kirjastoksi
miellettävästä rakennuksesta. Ilme on hieman perin-
näinen ja toimistomainen.

Rakennuksen hahmo on pienipiirteinen ja paikoitellen
myös liian matala, jotta se ottaisi paikkansa julkisena
rakennuksena uuden aukion reunassa ja pärjäisi uusien
toimistotalojen jatkeena ja edessä.

Maantasokerros on avoin ja toimiva. Sisäänkäynnit
on oikein sijoitettu, mutta eivät kovin kutsuvat. Tilat
avautuvat harkitusti ympäristöön maantasossa. Kattota-
soille syntyy toimivia ulkotiloja.

Leikkaus on tilallisesti taitavasti jäsennelty. Kohtaa-
misaula on kuitenkin ikävä. Ylemmät kerrokset jakaan-
tavat kirjaston toiminnan kannalta liian moniin ja
pieniin alueisiin. Tämä vaikeuttaa tilojen valvontaa
ja muunneltavuutta.

Keraamiset sauvat ovat julkisivumateriaali, jonka takana
voi olla ikkunaa tai umpiseinää. Sauvat toimivat hyvin
aurinkosuojina. Rakennuksen vaippa ja ikkunapinta-ala
on suuri. Esitetty ratkaisu on kuitenkin kehitettävissä
Suomen olosuhteisiin.



40 Liblab

Rakennuksen volyyymi istuu paikkaan luontevasti ja suuret ikkunapinnat on hyvin suunnattu. Ehdotuksen ulkoarkkitehtuuri on ilmeeltään vahva ja lupaava sekä viestii uudenlaisesta avoimesta kirjastosta. Sisätilojen jäsentely on kuitenkin ristiriidassa rakennuksen ulkohahmon kanssa. Rakennuksella olisi edellytyksiä tulla uutta kirjastotoimintaa symboloivaksi rakennukseksi.

Massan pituus ja muoto on hyvä ja se täyttää hyvin paikkansa aukion rajaajana sekä tuo siihen mielenkiintoisen lisän. Kaavan ylittävä räystäskorkeus on kaupunkikuvallisesti perusteltu, mutta tuottaa toiminnallisia ongelmia. Kerrokset ovat osittain liian kapeita, sisäiset yhteydet pitkiä ja tilojen muuntojoustavuus puutteellista. Pitkittäisleikkauksen mukaan syntyy ilmia ja mielenkiintoisia tilasarjoja.

Rakennus avautuu hienosti Elielinaukion suuntaan, jossa ei kuitenkaan ole sisäänkäyntiä. Töölönlahdenkadun puoleinen sisäänkäynti on liian pohjoisessa.

Maantasokerros avautuu sekä aukiolle että puistoon. Maantasokerros on ilmava ja kirjastotoiminnat ovat siinä riittävästi läsnä. Puiston puoleinen näyttelytila jää kuitenkin hankalasti monitoimitilan yläosan taakse. Kulku kellarikerrokseen on luonteva. Salitilat ovat kellarikerroksessa toimivat. Ravintola, sauna ja kattoterassikonaisuus on hyvin ratkaistu.

Kirjastotilat ovat ylemmissä kerroksissa liian monessa tasossa. Ne saisivat myös ulottua laajemmin puistojulkisivuun asti. Nyt asiakkaiden ja työ- ja tapaamistilat ovat pääosin katusivun puolella.

Runkoratkaisun kehittäminen on jäänyt kesken. Kompakti rakenne, jossa vaipan ja ikkunoiden pinta-ala on pieni. Aurinkosuojaus on huomioitu kokonaisarkkitehtuurissa. Ekologiset tavoitteet on otettu hyvin huomioon ja ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut tavoitteet.



68 Pyörteet

Ehdotuksella on omintakeinen ja mieleen jäävä tähän aikaan liittyvä ulkohahmo. Se on myös kutsuva ja avoin. Lasijulkisivun edessä on verkkomainen vinoruu-turistikko, jota on maantasossa avattu vapaamuotoisilla isoilla kaariaiheilla.

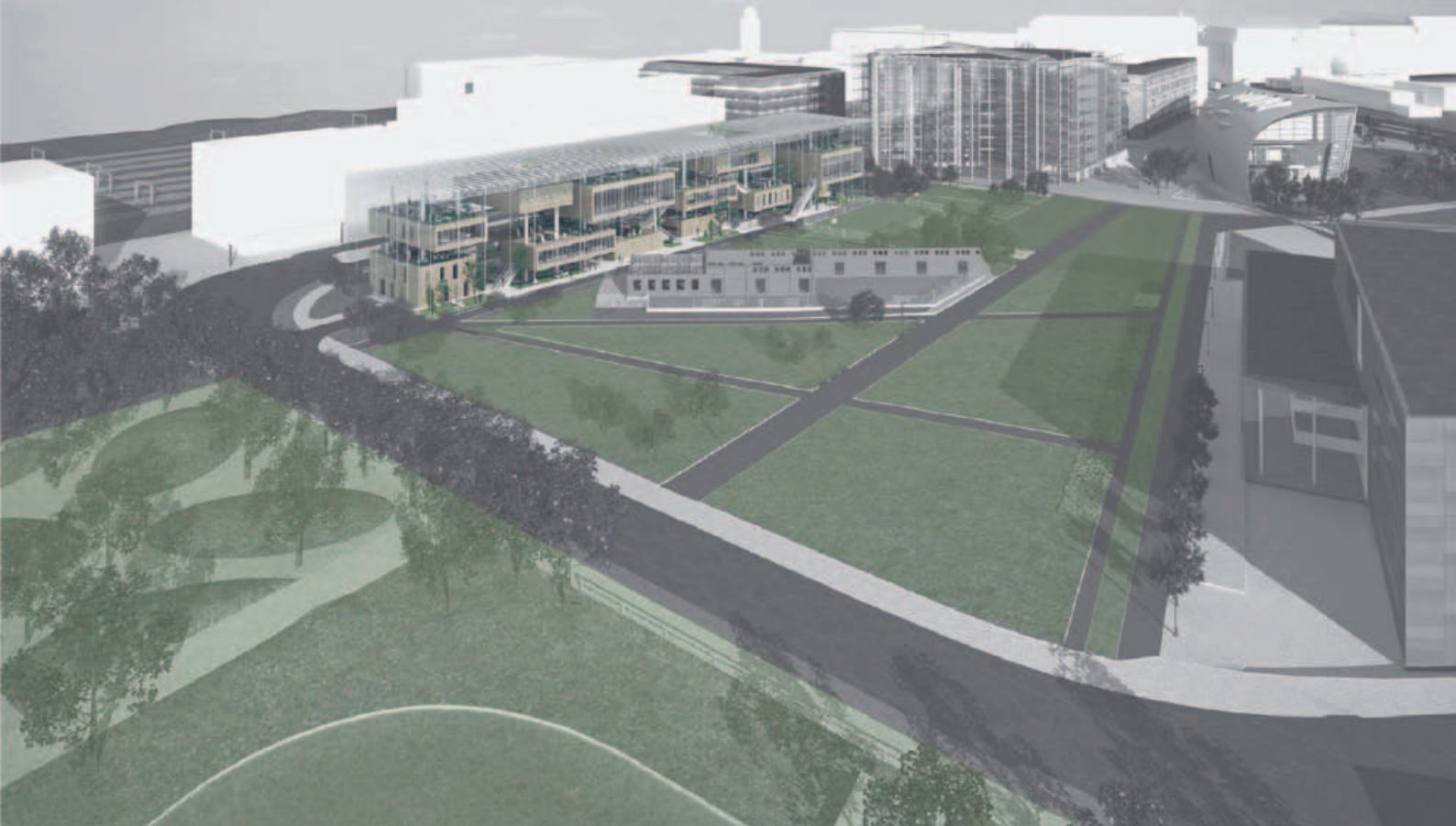
Rakennuksen massa on liian lyhyt ja muodoltaan pakeneva, eikä pysty hallitsemaan aukion reunaa. Kevyt ja telttamainen ilme ei myöskään ole toivottava tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Ulkonäkö ei myöskään viesti sen olevan kirjasto.

Maantasokerros on toimiva, tosin turhan ahdas. Sisääntulot on hyvin sijoitettu. Monitoimisali ja elokuvateatteri pohjakerroksessa toimivat, mutta eivät mahdu pienen päämassan alle. Huoltorampin leikkaus maantasossa on ikävästi näkyvissä ja länsiseinä ylittää tontin rajan. Viitteellisesti esitetty julkinen sauna on sijoitettu rakennuksen katolle henkilökunnan työtilojen ja talvipuutarhan yhteyteen.

Kirjastotasot ovat viitteellisesti esitetyt ja sisältävät paljon avointa tilaa. "Pyörteiden" kolmen suuren, kaikki kerrokset lävistävän aukon takia tilojen muunneltavuus kärsii. Myös äänimaailma on vaikea hallita. Sisätilojen luonne ei ole kirjastomainen.

Runkorakenteiden ja suurten aukkojen suhde on jäänyt keskeneräiseksi. Vaipan pinta-ala on pieni ja lasirakenteiden määrä maltillinen. Aurinkosuojaverhojen toiminta ristikkomaisen julkisivun kanssa on epäselvä. Esitetty ratkaisu on kehitettävissä Suomen olosuhteisiin.





106 Garden of Books

Selkein ja toimivin tyyppistä "kappaleita lasilaatikossa", johon lisäksi on eri tasoille suunniteltu runsaasti istutuksia teemalla "puutarha lasitalossa". Suorakaide-massalla on lasiseinät ja -katto. Tilaan sijoitetut huolella mietityt massat ovat puulla verhoillut. Toiminnot sijoittuvat laatikkojen sisään ja päälle. Yhteydet tilojen välillä toimivat, mutta ovat paikoitellen hankalat ja vaativat paljon portaita ja hissejä. Osa tiloista on vaikea saavuttaa.

Massan puolesta täyttää kaupunkikuvalliset vaatimukset. Viereisiin rakennuksiin liiaksi sitoutuvaa lasijulkisivua ei pidetä odotettuna ja toivottavana lisänä. Iltapimeällä vaikutelma on elävämpi, varsinkin jos istutuksilla voitaisiin pehmentää laatikkoleikkiä.

Maantasokerros on avara ja toimiva, mutta ei huomioi Elielinaukion suuntaa. Tilat avautuvat hyvin puiston suuntaan. Aulatilat ovat paikoitellen täyskorkeina liian monumentaaliset.

Kerroksissa olevat tilat jakaantuvat kirjaston toiminnan kannalta moniin yksikköihin ja kerroksiin. Yksiköt eivät ole muuntojoustavia ja niiden valvonta vaatii paljon henkilökuntaa. Kirjaston logistiikka on kuitenkin toimiva. Leikkaus on tilallisesti mielenkiintoinen. Meluisat ja hiljaiset alueet syntyvät laatikoiden päälle ja sisään. Akustiset vaatimukset on vaikea toteuttaa umpinaisia boxeja lukuun ottamatta.

Rakenteellinen ratkaisu on jäänyt keskeneräiseksi ja lasijulkisivun rakenteet ovat epäuskottavat. Vaatii merkittävää kehittämistä, jotta täyttäisi asetetut ekologiset tavoitteet. Aurinkosuojausta pystysäleillä ei ole esitetty mallinnoissa.



126 Papersheets

Ehdotuksen tarkoitus on valitulla julkisivuratkaisulla kertoa heti että, rakennus on kirjasto. Perusratkaisultaan rakennus on lasilaatikko, jota verhoavat "papersheets", avoimen kirjan kaltaiset hieman taipuilevat aurinkosuojalevyt. Esitetty aurinkosuojien metallirakenne ei ole niin runollinen kuin kauniit havainnekuvat esittävät.

Massan koko pystyy hallitsemaan aukion reunaan. Ulkohahmo ei anna mielikuvaa toivotusta kutsuvasta ja avoimesta uuden aikakauden kirjastosta.

Sisääntulokerros on toimiva, mutta aukeaa huonosti ympäristöön maahan asti ulottuvien paperinlehtien välistä. Vain kohtisuora näkymä on mahdollinen. Pääsisäänkäynti puistoon päin on reippaammin avattu, mutta on silti varsin huomaamaton. Sisäänkäynti Elielin-aukion suunnasta on vain ravintolan kautta.

Pääporras rakennuksen keskellä on kilpailun kekseliäin; veistoksellinen ja kiehtova. Se kuitenkin jakaa ylempien kerrosten tilat toisistaan erillään oleviksi alueiksi. Kirjastotoiminnot pääportaan molemmin puolin ovat melko ikävät ja tavanomaiset.

Keskialueelle jää alueita, jotka eivät saa luonnonvaloa. Kellariin on sijoitettu tiloja, joihin olisi suotavaa saada luonnonvaloa.



144 Wave/1

Omintakeinen ja poikkeuksellinen ehdotus, jossa julkisivu syntyy kolmesta lähes tasakorkeasta ja melko umpinaisesta päällekkäisestä kerroksesta, jotka on verhottu vekatuilla puulevyillä. Levyjen väleistä on avattu näkymiä harkitusti ympäristöön. Pääsisäänkäynti on näytetty suuremmalla avauksella. Julkisivun taitekohtiin syntyy mukavia oleskelu- ja lukusoppia, joista on myös pääsy pienille terasseille.

Tunnistettava massa rajaa aukion reunaa ja ottaa kyllä paikkansa muiden julkisten rakennusten joukossa, mutta tuoko se siihen toivottua avointa ja kutsuvaa lisää? Rakennus voisi olla hieman korkeampikin.

Sisäänkäynnit on sijoitettu hyvin Elielinaukion ja puiston puolelle. Sisäänkäyntialue on toimiva. Muuten maantaso on ahdas, koska siihen molempien salitilojen lisäksi on sijoitettu huoltotasku. Tilat avautuvat luontevasti mutta liian niukasti puiston puolelle. Sisäperspektiivin tunnelma on lupaava, hieman tavanomainen.

Kirjastotoiminnot ovat kahdessa päällekkäisessä kerroksessa, aineistoalue ylimpänä. Ylävalolla valaistut keskiportaavat ovat selkeät ja ohjaavat liikenteen luontevasti oikeaan paikkaan. Kerrosten väliset aukot ja kattoikkunat voisivat olla suurempiakin, jolloin luonnonvalo saataisiin keskirungon alueelle.

Polveileva puujulkisivu sisältää paljon vaakatasoja, joille lumi ja vesi kerääntyvät. Samoin esitetty seinäverhouksen liukuminen samannäköisenä sisätilasta ulos lasipinnan läpi ei onnistu puumateriaalilla, koska puu vanhenee ulkotiloissa erilailla. Ehkä joku muu julkisivumateriaali olisi tälle ratkaisulle luontevampi.



149 Käännös

Omaleimainen ja voimakas ehdotus. Rakennuspaikan suorakaidemuoto on taitavasti rikottu viistämällä Elienaukion puoleista päätyä sekä puiston puoleista julkisivua kääntämällä. Umpinaisalta vaikuttavaa alaosa on harkitusti avattu ympäristöön lasiseinillä. Solidin alaosan päällä leijuu kevyt ja ilmava lasiseinäinen valkoinen pilvi, kirjaston aineistoalueet.

Täyttää hienosti kaupunkikuvalliset vaatimukset ja tuo siihen persoonallisen ja mehevän lisän. Rakennus on avoin, kutsuva ja sillä on edellytyksiä uutta kirjastotoimintaa symboloivaksi rakennukseksi.

Sisäänkäynnit ovat selkeät, päädyn viistous ja lasiseinät huomioivat luontevasti myös Elielinaukion suunnan. Kulku ylempiin kerroksiin on selkeä ja toimiva. Varsinkin Elielinaukion suunnan huomioiva liukuporras on oivallus. Pyöreä kaksoisporras on ilmava ja helposti mielletävä yhteys koko talon läpi.

Sisääntulokerros on aktiivinen ja tilallisesti vaikuttava. Tilat eivät ole tasakorkeat vaan huonekorkeus muuttuu tilojen merkittävyyden mukaan. Aulatilat ovat hieman

ahtaat, joten toinen saleista pitäisi siirtää pois, jolloin kirjastotoiminnalle saadaan enemmän tilaa. Saunan sijoitus makasiinirakennukseen on ohjelman vastainen, mutta tutkimisen arvoinen ajatus.

Välikerros on toimiva ja henkilökunnan työtilat hyväksyttävät. Monitoimisalin yläosa vaikeuttaa kerroksen muunneltavuutta ja valvottavuutta. Ylin kerros on avara ja mielenkiintoinen. Oleilutilojen lattiakorot seuraavat julkisivun umpiosan yläreunaa. Aukioille työntyvä kansalaisparveke ja kahvio sen yhteydessä tuo toivotun ulkotilan.

Ehdotus sisältää teknisiä oivalluksia ja uusia ratkaisuja, jotka kaikilta osin eivät ole uskottavia. Umpimassan julkisivumateriaali, lehtikuusi, herätti paljon keskustelua; miten se tulee muuttumaan sään vaikutuksesta sekä miten sitä joudutaan huoltamaan.

Ilmanvaihtoratkaisu ei vaikuta uskottavalta. Muutenkin tekninen kerros vaikuttaa matalalta. Ehdotus on bruttoalaltaan niukka ja rakenteiltaan keskimääräistä kalliimpi, mutta kuitenkin toteuttamiskelpoinen.



160 Kasi

Ehdotuksen kaupunkikuvallinen ote on hyvä. Rakennusmassa on sovitettu tontille hienosti ja rakennuksen ilme on avoin sekä kutsuva. Aaltoileva kuparijulkisivu avaa näkymiä ja luo rakennukselle selkeän oman identiteetin.

Julkisivun artikulointi peilaa hyvin sisätilojen konseptia, joka on erityisen onnistunut. Sisäänkäynnit on sijoitettu hyvin ja maantasokerroksen pohjaratkaisu on toimiva. Pohjoisen tasoero ulkotilaan nähden on tarpeeton.

Tilallisesti ja toiminnallisesti ehdotus on kilpailun parhaimmistoa. Kerroksissa on hyvin hallittua tilallisuutta ja paljon tunnelmaltaan eriluonteisia inspiroivia ja elämyksellisiä paikkoja; kuitenkin yhtenäisen perusratkaisun alla. Orientoituminen rakennuksessa on helppoa ja miellyttävää. Ympäröivää maisematilaa on hyödynnetty hyvin oleskeluportaiden sijoittelussa ja suuntaamisissa.

Hieno ja kehityskelpoinen ehdotus, joka tunnelmaltaan vastaa hyvin kilpailun tavoitteita.

Ekologiset tavoitteet on otettu hyvin huomioon ja ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut tavoitteet kuvatuilla ratkaisuilla. Esitetyn puurakennjärjestelmän soveltaminen rakennukseen on erittäin haasteellinen.





214 Library Trees

Ehdotus on tunnelmaltaan kaunis ja runollinen työ. Kaupunkikuvallisesti perusmassoittelu toimii lukuunottamatta tähän kontekstiin hieman vierasta taiteltua räystääslinjaa. Rakennus viestii hyvin toiminnastaan lähiympäristöön. Lännen puoleinen kaupunkitila jatkuu hienosti rakennuksen aulatiloihin.

Maantasokerros on joustava ja monikäyttöinen mutta kuutioiltaan kohtuuttoman suuri. Hallimainen aula saattaa jäädä tilallisesti kolkoksi ja orientoituminen tilassa on hieman vaikeaa. Samalla oppimisen ja tekemisen vyöhyke kapeana nelikerroksisena osana on toiminnallisesti vaikea sekä muuntojoustavuudeltaan heikko.

Ajatus ylimmän kerroksen talvipuutarhamaisesta tilasta on hieno. Istutusalueet soljuvat kauniisti tilan läpi ja rajaavat sitä hallitusti osiin. Tila on valoisa ja viihtyisä. Ylin kerros avautuu komeasti kaikkiin ilmansuuntiin ja nousee hyvin esiin Mannerheimintien suunnasta

katsottuna. Kaksikerroksiset tilakappaleet rikastuttavat tilaa, mutta käytännössä jokaiseen vaadittaisiin oma esteetön yhteys. Kattorakenteet on esitetty varsin optimistisesti. Esitetyt lämmönläpäisykertoimet eivät täytä normaaleja lämmöneristysvaatimuksia. Lasikatosta ja suuresta ikkunapinta-alasta johtuen olosuhteiden hallinta on erittäin haastavaa. Teknisten järjestelmien kuvaus on puutteellista.

Ehdotus on konseptitasolla hieno, mutta ei vastaa kilpailuohjelman toiminnallisia vaatimuksia.



232 Through the Looking Glass

Tekijä kuvaa ehdotustaan ikäänkuin kaupungin mitta-kaavassa olevana hyllynä, johon kirjaston toimintoja voi vapaasti ja joustavasti sijoittaa. Peruskonsepti on varsin selkeä; rakennuksessa on neljä kerrosta avointa tilaa. Tilat yhdistyvät toisiinsa ainoastaan liikenne- ja aputiloista koostuvan taustavyöhykkeen kautta.

Ehdotuksessa on kilpailuohjelmaan verrattuna huomattavasti enemmän ohjelma-alaa. Pienentäminen vastaamaan kilpailuohjelmaa muuttaisi rakennuksen vaikuttavaa olemusta kaupunkitilassa.

Kerrosten huonekorkeus kasvaa ylöspäin mentäessä. Ajatus kerroksiin sijoitettavista monikerroksisista tilaelementeistä on kiehtova, mutta toiminnallisesti heikko. Tilat ja kokoelmat pirstaloituvat liian pieniin osiin ja niiden väliset yhteydet ovat hankalia. Ehdotuksen viehättävyys kuitenkin perustuu nimenomaan näihin tilaelementteihin.

Ehdotus on kauttaaltaan hyvin tutkittu ja korkeatasoinen. Rakennuksessa on monia hienoja yksityiskohtia. Maantasokerros toimii hyvin ja on avoin sekä aktiivinen. Taustavyöhyke on tilallisesti vaikuttava. Rakennuksessa on helppo orientoitua ja rakennus viestii avoimuudellaan hyvin kirjaston toiminnasta. Rakennerratkaisut on esitetty luonnosmaisesti ja poikittainen jäykistystapa vielä ratkaisematta.

Korkea rakenne aiheuttaa suuren rakennusvaipan pinta-alan, joka vaikeuttaa energiatehokkuustavoitteen saavuttamista. Itäpuoli ja osin keskivyöhyke ovat vailla luonnonvaloa. Esitetty kilpailuehtojen vastainen energiantuotantoratkaisu, joka on muutettava kaukolämpöön perustuvaksi.



357 The Diagonal Agora

Ehdotuksen peruskonsepti on hieman kaksijakoinen. Toiminnasta johdettu massoitteleminen on sovitettu tontille hyvin. Arkkitehtoniselta ja toiminnalliselta otteeltaan ehdotus on varmaotteinen ja puhutteleva. Rakennuksen julkisivut sopivat paikkaan ja nostavat hyvin rakennuksen toimintoja esiin. Tekijän viittaus avoimien kirjojen sarjaan konseptin lähtökohtana on kuitenkin naiivi eikä ajatuksen tasolla tue uutta kirjastokonseptia.

Maantasokerros on toiminnallisesti hyvä ja muuntojoustava, mutta sen tulisi avautua vielä paremmin ulkotilaan. Maantason aulasta lähtee diagonaalisesti nousemaan tilasarja, joka projisoituu julkisivuun ja avautuu hienosti ympäröivään maisematilaan. Salit on keskitetty onnistuneesti rakennuksen eteläpäättyyn. Toiminnallisuudessa on kehitettävääkin: kerrokset ovat osittain liian kapeita ja huonosti muuntojoustavia. Ajatus puurakennejärjestelmästä on mahdollinen, mutta pystyrakenteet eivät saa liikaa rajoittaa kerrosten käytettävyyttä.

Rakennuksen julkisivujärjestelmä ja vesikatto on paikoin epäselvästi esitetty ja ratkaisu vaikuttaa tarpeettoman hankalalta. Levymäisten rakenteiden muodostaminen puusta yhdeksi homogeeniseksi rakenteeksi esitetyn mukaisesti on erittäin haasteellista.

Esitetty aurinkosuojaus ikkunavälissä on teknisesti toimiva, mutta sen kuvaus ja visualisoinnit puuttuvat. Ekologisten tavoitteiden saavuttamiselle on kuitenkin hyvät edellytykset.

Rakennuksen veistoksellinen hahmo sopii paikkaan hyvin. Ehdotus on toiminnallisesti sekä tilallisesti puhutteleva ja kehityskelpoinen.



375 The Green Metropolis

Ehdotus on tunnelmaltaan rento ja helposti lähestyttävä. Rakennus soveltuu hyvin kaupunkirakenteeseen ja omaa selkeän identiteetin. Julkisivusäleikkö on hieman umpinainen, mutta helposti kehitettävissä avoimemmaksi. Maantasokerros on avoin ja kutsuva. Rakennuksen länsipuolen kellaritason aukio on tässä kontekstissa tarpeeton.

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on kiinnostava ja kehityskelpoinen. Rakennuksen pohjois- ja eteläpuolet ovat tilallisesti ja toiminnallisesti hyvin erilaiset, mutta muodostavat ehjän ja puhuttelevan kokonaisuuden. Salien nostaminen eteläpäätyyn toimii tässä ehdotuksessa hyvin. Rakennuksessa on paljon inspiroivia ja elämyksellisiä tiloja ja tilasarjoja. Orientoituminen rakennuksessa on kuitenkin helppoa. Pohjoisen terassoituvassa aulassa on komeaa tilallisuutta, joka toisaalta asettaa haasteita akustiikan hallittavuuteen. Teknisiltä ratkaisuiltaan ehdotus jää vielä luonnosmaiseksi ja rakenteet ovat osin esittämättä.

Suuri lasiseinien määrä voi vaikeuttaa energiatehokkuustavoitteen saavuttamista. Alemmissa kerroksissa syvän rungon keskivyöhykkeellä jää runsaasti alueita luonnonvaloalueen ulkopuolelle. Aurinkosuojaus on ratkaistu tehokkaasti julkisivuratkaisun vaakalamelleilla. Pienen teknisen kehityksen jälkeen ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut ekologiset tavoitteet kuvatuilla ratkaisuilla.

Kehityskelpoinen ehdotus, joka ilmentää kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla.



504 Kultainen katto

Ehdotuksessa on lähdetty tavoittelemaan kirjastolle persoonallista ja voimakasta identiteettiä julkisivujärjestelmän kautta. Ratkaisu perustuu värivaloilla varustettujen käännettävien julkisivukasettien järjestelmään. Niin värivaloilla kuin elementtejä kääntämällä saadaan luotua julkisivun pintaan kuvaa, joka on nähtävissä myös rakennuksen sisältä mutta ennen kaikkea suuri-mittakaavaisena graafisena pintana kaupunkikuvassa. Ratkaisu on kiinnostava ja toimiva ulkopuolisena auringsuojauksena, mutta ei näin esitettynä vielä vakuuta teknisesti, toimivuudeltaan eikä kestävyydeltään Suomen sääolosuhteissa.

Rakennuksen suhde ympäristöön perustuu pitkälti julkisivun ilmeeseen ja avoimeen maantasoon, jota hieman jo formalistisesti aaltoileva kaksoisjulkisivun alareuna rajaa.

Aulatiloiissa on hallittua tilallisuutta. Toiminnallisesti ratkaisu on keskinkertainen. Maantaso- ja ensimmäiseen kerrokseen ei ole mahdollista sijoittaa riittävästi kirjaston tiloja. Esitetty lämmönläpäisykerroin ei täytä normaaleja lämmöneristysvaatimuksia. Vaadittavat energiatehokkuuden tavoitearvot ja sisäilmastolosuhteet ovat saavutettavissa.

Varmaotteinen työ, jonka erityisyys perustuu hieman teoreettiseen julkisivujärjestelmään.

4.2.1.2 Muu yläluokka



17 Kalariutta

Huolella tutkittu ehdotus, joka koostuu suojaavasta lasilaatikosta ja sen sisällä olevasta rei'itettyjen sisäkkäisten kuoriholvien muodostamasta kaarikatteisesta pitkästä massasta.

Rakennuksen läpinäkyvän ulkokuoren muodostama massa on kooltaan kaupunkikuvallisesti oikea. Näkymää hallitsee kuitenkin sisällä oleva villisti aukotettu massa, jota ei pidetty tähän paikkaan toivottavana. Esitetty parveke ei ole luonteva osa kokonaisuutta.

Sisäänkäynnit sijoittuvat hyvin, tosin puiston puoleinen sisäänkäynti ei erotu samankaltaisten kaariaukkojen joukosta. Kirjastotoiminta on huonosti löydettävissä maantasokerroksesta. Salitilat on sijoitettu hyvin.

Pohjaratkaisua hallitsee kauppakeskusmainen rakennuksen pituussuunnassa halkaiseva keskitila, joka vaikeuttaa kirjaston toimintaa ylemmissä kerroksissa. Syntyy kapeita ja pitkiä tiloja, joiden muunneltavuus on heikko.





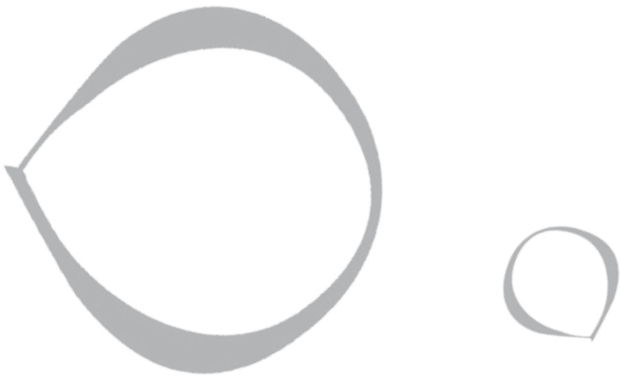
25 Scala

Monumentaalinen ehdotus, joka ulkoperspektiivikuvan mukaan hakee lähtökohtia Finlandiatalon puiston puoleisesta siivestä. Liiallisessa systemaattisuudessaan ehdotus ei kuitenkaan tavoita Aallon arkkitehtuurin rikkautta ja eleganssia. Kadun puoleisen julkisivun viistot pinnat ovat ikävät.

Rakennus ottaa paikkansa aukion reunalla itsevarmasti, jota vielä toiseen kerrokseen nousevat leveät katsomoportaat korostavat. Rakennuksen ilme ja hahmo eivät anna mielikuvaa modernista, kutsuvasta ja kaikille avoimesta kirjastosta.

Esteetön sisäänkäynti sijoittuu ikävästi kadun puolelle. Rakennusta ei ole avattu Elielinaukion suuntaan, eikä sieltä ole sisäänkäyntiä. Tilat avautuvat puiston puolelle vain monumentaaliportaiden välityksellä.

Toiseen kerrokseen nostettu kohtaamisaula on mittasuhteiltaan hyvä ja toimiva sekä aukeaa suurilla lasiseinillä kauniisti ympäristöön. Yleiset tilat ovat luontevasti sen molemmin puolin. Aineistoalue on ylimmässä kerroksessa koko rakennuksen laajuisena. Muut toiminnot sijoittuvat hyvin välikerrokseen.



46 Changeability

Pohjaltaan segmentin muotoinen volyyymi, jonka kaareva puiston puoleinen seinä koostuu nimimerkin mukaisesti liikuteltavista paneeleista. Julkisivu voi olla mielenkiintoinen tai monotoninen riippuen siitä, miten aurinkosuojapaneelien liike ohjelmoidaan. Kaarevan julkisivun takana on lähes koko rakennuksen korkuinen kaareva sisäaula ja sisäjulkisivun takana toimintatilat useammassa kerroksessa.

Kaupunkikuvallisesti massan koko on oikea ja sen muoto ottaa huomioon Elielinaukion suunnan. Systemaattinen julkisivu on toimistomainen eikä täytä kirjaston toivomusta avoimesta, kutsuvasta ja tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta.

Sisäänkäynnit on oikein sijoitettu. Maantasokerros avautuu heikosti ympäristöön valitusta julkisivuratkaisusta johtuen. Pohjakerros sisältää pääosin toisarvoisia toimintoja, koska rakennuksessa ei ole kellaria. Kirjasto toiminta on maantasokerroksessa heikosti läsnä. Salit on sijoitettu poikkeuksellisesti ylimpään kerrokseen, jolloin aulasta avautuu hienot näkymät puistoon.

Kirjastotoiminnat sijoittuvat kolmeen tasakorkeaan ja ikävähkään kerrokseen, joista on näkymät kaarevaan aulaan ja kadun puolelle. Kirjaston käyttäjille ei ole osoitettu työtiloja puisto-julkisivun viereen.



51 Suuri Illusioini

Taitavasti komponoitu ehdotus, joka ulkohahmoltaan ja sisätiloiltaan edustaa perinteistä kirjastoa tai pieni-piirteistä julkista rakennusta. Julkisivut on harkitusti aukotettu ja sisätiloihin otetaan luonnonvaloa myös kattoikkunoiden kautta. Suorakaidemassaa on taitavasti viistetty ja siitä on otettu paloja pois, jolloin syntyy ulkotiloja massan sisään. Mallinnokset antavat vaikutelman rapatusta julkisivusta, mutta yllättäen ne on verhottu muuratulla mattalasetitulla tiilellä.

Rakennus rajaa aukiota hienovaraisesti. Se on kuitenkin liian matala rakenteilla olevien kerrostalojen seuraan. Se ei myöskään edusta toivottua avointa ja tulevaisuuteen suuntautuvaa uutta symbolirakennusta.

Pääsisäänkäynti on Elielinaukiolle. Puiston puoleisen sisäänkäynnin päällä on kutsuva katos. Maantasokerros on toimiva ja kirjastotoiminta on siinä läsnä. Salitilat sijoittuvat hyvin Töölönlahden puoleiseen päähän.

Kirjaston toimintatilat sijoittuvat kolmeen kerrokseen ja niitä yhdistää mittasuhteiltaan miellyttävä kohtausala. Kirjastotilat on jaettu toimintojen luonteen mukaisesti koko rungon syvyisiin ja kapeampiin yksiköihin niin, että tilojen muunneltavuus säilyy. Ravintola ja sauna terasseineen sijoittuvat ilmastavasti katolle Töölönlahden puoleiseen päähän.



66 Pinot

Veistoksellinen ja synkkä ehdotus, jossa tummalla luonnonkivellä verhotut julkisivun osat on peitetty viherseinällä. Eduskuntataloa kohti suuntautuvien massojen julkisivuna on solar-paneeli ja lasi. Puiston kohdalla on rakennusmassan edessä asteittain nousevat terassit, joiden pystypinnat verhotaan myös viherseinällä.

Vaikuttava ja kaupunkikuvallisesti perusteltu ratkaisu, jossa lasi ja solar-panelipintainen osa suuntautuu kohti Eduskuntataloa ja Töölönlahden puoleinen osa seuraa katuverkon suuntaa. Ehdotus on ilmeeltään lähes pelottava, eikä vastaa toivottua avointa ja helposti lähestyttävää uutta symbolirakennusta.

Rakennuksessa on yksi sisäänkäynti, joka huomioi hyvin Elielinaukiolta ja Kansalaistorilta tulevat. Lasten maailma on heti sisään-tulon vieressä. Muuten sisään-tulokerros on ahtaan oloinen ja yhteys kirjastotiloihin sekä kellarikerroksessa oleviin saleihin on käytävämäinen. Korkea kohtaamisaula on rakennuksen kapenevassa massassa erillään muista toiminnoista.

Maantasosta ei ole luontevaa yhteyttä ulkotiloihin. Sen sijaan ylemmissä kerroksissa on useampia sisätiloihin liittyviä ulkoterasseja. Aineistoalueet ovat sijoitettu kirjaston kahteen ylimpään kerrokseen, jolloin huonekorkeuksiin on saatu vaihtelua polveilevan räystäslinjan avulla. Tilat ovat toimivat, mutta vaikeasti löydettävät ja kaukana sisään-tulosta.





75 Hazy

Runollinen ja kauniisti esitetty omaleimainen ehdotus, joka hakee innoituksensa Suomen luonnosta. Lasi-julkisivut on käsitelty niin, että alaosat ovat läpinäkyvät ja muuttuvat vähitellen läpikuultaviksi, sumuisiksi. Ohjelman tilat on koottu erikokoisiin ja -mallisiin massoihin lasilaatikon sisällä, ikään kuin kyläksi. Sisääntulokerros on perustaso, katu, jolta pääsee eri rakennelmiin. Yhteydet eri osien välillä ovat hankalat. Puurakenteinen sauna kattoterasseineen on sijoitettu rakennuksen katolle.

Suorakaiteinen kaavan mukainen massa, joka kuuluu tyyppiin kappaleita lasilaatikossa. Täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen odotettua uutta rikastuttavaa ja mielenkiintoista lisää.

Pienellä ulosvedolla korostettu pääsisäänkäynti on puiston puolelta kankean tuulikaappijärjestelyn kautta. Kahvion huolto-ovet ovat liian esillä Elielinaukion suuntaan, josta sisäänkäynti on vain kahvion kautta. Rakennuksen pohjakerros on avoin ja lasiseinäinen, mutta sen liittymistä puistoon ei ole näytetty. Rakennusvolyymien välille syntyy mielenkiintoisia tiloja ja kujia.

Toimitilat pirstoutuvat moniin samankaltaisiin yksiköihin. Pystyliikenne on kolmen portaan ja hissien varassa. Vaakayhteydet ovat hankalat ja joudutaan kulkemaan muiden tilojen läpi. Tilojen muunneltavuus ja valvottavuus on huono. Hauskaa ideaa ei ole saatu kehitettyä kirjaston kannalta toimivaksi ratkaisuksi.



79 rf4033

Suorakaidemassa, joka koostuu lasiseinäisestä kolmi-kerroksisesta massasta ja sen takana kadun puolella olevasta kapeasta 6-kerroksisesta aputilamassasta, joka on verhottu ruostumattomalla teräsverkolla. Lasiosan ulkosivuilla ja pääaulan päällä on lasikatto. Muilla katon osilla on kattopuutarha. Lasiseinäisen massan sisällä on kaksi U-mallista rakennelmaa, joiden aurinkosuojaus hoidetaan kääntyvillä puupaneleilla.

Rakennus ei ulotu keskustatunnelin päälle, joten se on liian lyhyt eikä rajaa syntyvää aukiota Sanomatalon puoleisessa päässä. Sisätilan puiset aurinkosuojapanelit pehmentävät lasiseinän kylmää ilmettä.

Lasisen massan seinät ovat avattavia, jolloin pohjakerros voi avautua ympäristöön päädyistä ja puiston puoleisilta sivuiltaan. Puiston puolella esteenä on

kuitenkin kellarikerroksen valoaukot, joista keskimäisen voisi poistaa. Tällöin pääsisäänkäynti saataisiin sen kohdalta. Nyt se on keskellä katujulkisivua ja heikosti löydettävissä. Koko pohjakerros on kahvilaa, ravintolaa ja muuta oleskelualueita. Kirjastotoiminnot eivät ole siinä mitenkään läsnä ja infotiskit löytyvät vasta ylemmistä kerroksista.

Kaksi ylemmää pääkerrosta on järjestetty niin, että keskikäytävän kadun puolella on työ- ja kokoustilat sekä aputiloja. Aineistoalueet ja lasten maailma ovat puiston puolella, pääosin puistojulkisivun läheisyydessä. Tilojen muunneltavuus on heikko.



82 Colours 256

Ilmeeltään iloinen, nuorekas ja raikas ehdotus, joka koostuu värillisistä lamelleista, joiden välissä on lasiseinät ja lasikatto. Värilliset seinät työntyvät vaihtelevasti myös massan sisään. Pitkän massan halkaisee pituussuunnassa toisiinsa nähden erisuuntaiset aukot. Yhdessä nämä aiheuttavat, että tilat jakautuvat niin pieniin osiin, ettei sillä ole edellytyksiä toimia kirjastona.

Suorakaidemassa rajaa aukion. Iloinen volyymi voisi olla symboli uudelle ja avoimelle kirjastolle – kuitenkin jossain muualla kun tällä paikalla.

Sisäänkäynti on järjestetty hienosti eteläpään lamellin väliin jätetyn katetun ulkotilan kautta, joka avautuu puistoon ja kadulle. Sisääntulokerros on toimiva, mutta ilmeeltään sulkeutunut keskiaulaan asti ulottuvien värillisten seinien takia. Lamellien välistä on näkymiä puistoon. Kulku ulos on vain pääoven kautta.

Toimintatilat ovat kolmessa pirstaleisessa kerroksessa varsin hankalien yhteyksien takana. Sisätilojen ilme on levoton. Yhteydet salitiloihin ovat ahtaat.



85 Strata/2

Linjakas ja näyttävä ehdotus, joka koostuu kevyestä lasimassasta, sen sisällä ja siitä ulostyöntyvistä puisista vaakatasoista. Puutasot kiertyvät myös itäjulkisivun puolelle. Kokonaisuuden päällä leijuu erillinen katto-laatta, jonka alla olevalla terassilla on ravintola ja sauna sekä henkilökunnan työtilat. Puiset vaakatasot muodostavat pääaulaan kiertävän hyllyaiheen, joka muuntuu oleskeluportaitaiksi. Ne toimivat myös vaimentavana sisätilana. Yhteys kellaritiloihin on luontevasti porraskatsomon jatkeena.

Volyymi jakautuu kahteen osaan. Lasiseinäinen massa rajaa julkista aukiota ja puiset levyt työntyvät makasiiniraunion taakse puiston puolelle. Kokonaisuus asettuu hyvin paikalleen ja tuo siihen uuden mielenkiintoisen lisän.

Sisäänkäynnit sijoittuvat hyvin kaikkiin pääsuuntiin nähden. Sisääntulokerros on toimiva ja kahvilalle

syntyy suojaisa ulkoterassi. Lastenmaailman paikka on kätevästi pääportaan takana. Elokuvateatterille ja monitoimitilalle on päällekkäiset tilat massan eteläpäässä. Kellaritasolla on osoitettu toimiva yhteys monitoimitalolle.

Varsinaiset kirjastotilat ovat kolmella päällekkäisellä kapeahkolla parvella. Aputilat ovat katusivun puolella ja kokoelmatilat avautuvat aulaan, jolle on järjestetty myös valokatto. Kirjaston käyttäjille ei ole osoitettu työtiloja puistojulkisivun viereen.

Puiset massiiviset vaakasäleet ovat ongelmalliset ulkotiloissa, ne eivät säily samanvärisinä kuin puupinnat sisätiloissa. Koivua parempi suomalainen puumateriaali olisi kuusi.



90 Wired

Nimimerkkinsä mukaisesti ehdotus pyrkii sitomaan yhteen ympäristön ja sen rakennusten suunnat ja keskustelemaan niiden kanssa. Tuloksena on dynaaminen, mielenkiintoinen ja tähän paikkaan perusteltu massa, joka eteläpäästään taipuu Eduskuntatalon koordinaatistoon. Taitekohdassa on koko rakennuksen korkuinen halkeama, jonka kohdalta johdetaan liikenne sisään rakennukseen – valitettavasti kellarikerroksen kautta, ei puiston tasolta.

Rakennuksella on näyttävä, vaikuttava ja mielenkiintoinen ulkohahmo, joka täyttää paikkansa aukion laidassa. Pääjulkisivu avautuu taitavasti polveilevan ikkunaseinän kautta puistoon. Tarkempi tarkastelu paljastaa, että taas on kysymyksessä lasilaatikko, jonka yläosaa verhoaa ruostumattomasta teräslangasta kudottu verkko.

Rakennuksen näyttävä pääsisäänkäynti on painettu kellarikerroksen tasoon. Ratkaisu ei ole esteetön. Sisääntulokerroksessa on toisarvoisia sisäänkäyntejä, joista mikään ei ole dominoiva eikä huomioi Elielin-aukion suuntaa. Toisen kerroksen puoleisessa päädyssä on miellyttävä ulkoterassi.

Tilaratkaisut rakentuvat ilmavan kolmikerroksisen aulan ympärille, josta siirtymisestä tasolta toiselle loivia rampeja pitkin tulee kilpailuehdotuksen pääaihe. Katu-sivulle jää pienten tilojen rivi kolmella tasolla. Kirjasto-toiminnot eivät ole aulassa läsnä vaan ne on nostettu aulan päälle kahteen koko rakennuksen kokoiseen matalaan ja mitään sanomattomaan kerrokseen, joissa tosin toteutuu tarvittava muunneltavuus.



103 Inside, in sight, in site out

Ehdotus kuuluu tyyppiin "kappaleita lasilaatikossa". Tällä kertaa tilat eivät ole yksinkertaisia peruskappaleita vaan monimuotoisempia volyymejä. Tilajärjestelyt ovat samanaikaisesti systemaattiset ja sokkeloiset.

Rakennus täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen odotettua uutta ja mielenkiintoista lisää.

Ehdotuksessa on puiston puolella ja päädyissä sisäänvedetty maantasokerros. Liittyminen ja avautuminen ulkotiloihin on vaivatonta. Sisäänkäynnit on suunnattu oikein. Pohjakerrokseen mahtuu myös sopivasti kirjasto-tiloja, koska salit on sijoitettu muihin kerroksiin.

Korkea pääaula jakaa kirjaston tilat osiin. Eteläpään tilat ovat niin pieniä yksikköjä, että niiden muunneltavuus ja valvottavuus on huono. Keskimassassa on runsaasti tiloja, jotka eivät saa suoraa päivänvaloa. Osa tiloista on kovin matalia.





113 Cirrus

Voimakas, persoonallinen ja dynaaminen ehdotus, joka jakaa kirjaston volyymin kolmeen toisistaan poikkeavaan kerrokseen. Ylimpänä ovat kokoelmatilat, joiden seinät ja vesikatto verhotaan valkoisella läpikuultavalla lasilla. Kerroksessa on vain kaksi suurta kirkaslasista aukkoa, joista on näkymät puistoon ja Töölönlahdelle. Välikerroksen lasiseinien ulkopuolisena aurinkosuojana on poimuileva metalliverkko. Alin kerros on kirkasta lasia, joka muodoltaan pehmeälinjaisena poikkeaa ylemmistä kerroksista.

Rakennus asettuu määrätietoisesti aukion reunaan. Eri kerrosten julkisivut hakevat suuntansa ympäristön kulttuurirakennuksista. Ylimmän kerroksen puistojulkisivu suuntautuu Finlandiatalon puistojulkisivun mukaan ja työntyy varsin aggressiivisesti muiden kerrosten ohi. Rakennuksessa on mahtipontista monumentaalisuutta, jota tälle paikalle ei toivota.

Sisäänkäyntikerroksen seinät mutkittelevat sympaattisesti. Sisäänkäynnit on sijoitettu hyvin ja kutsuvasti. Myös yhteys kellarikerrokseen järjestyy luontevasti. Kirjastotoiminnot ovat riittävästi esillä. Sisääntulokerroksen tilat ovat ahtaan oloiset, koska huoltotasku vie siitä paljon tilaa.

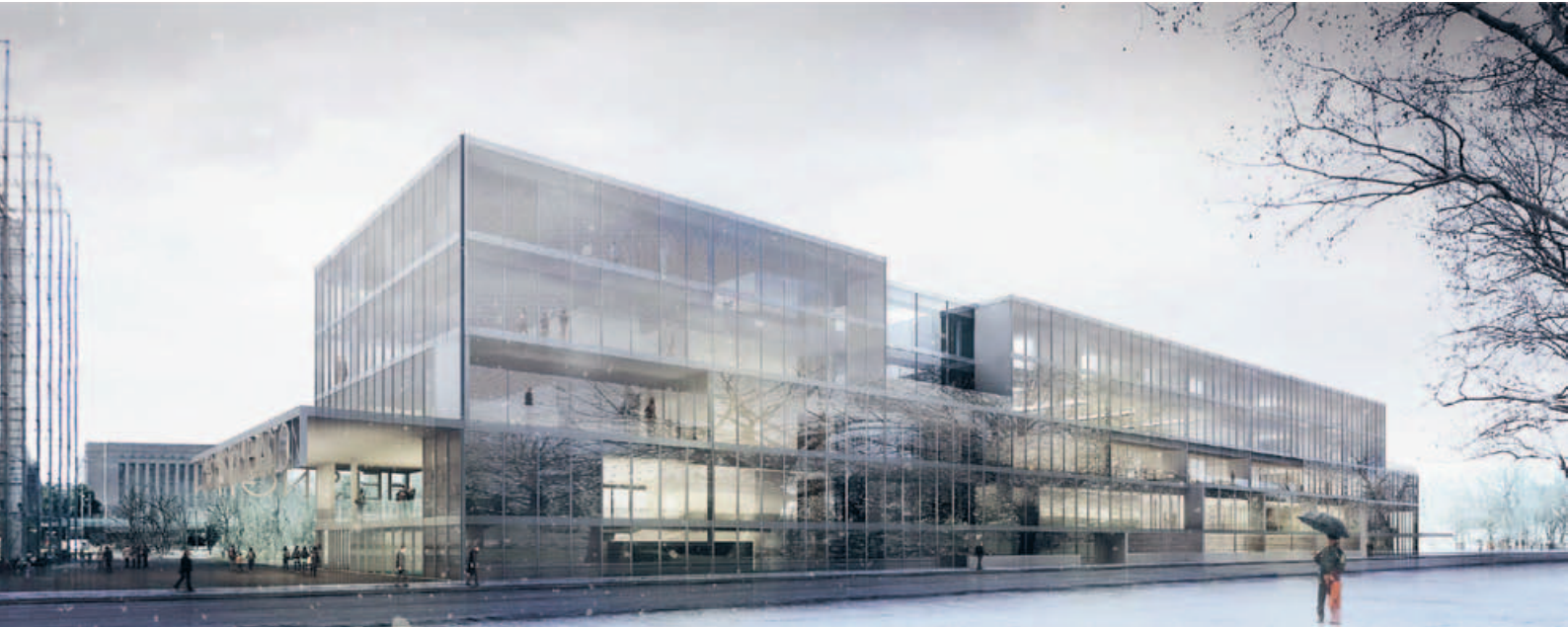
Jako kolmeen kerrokseen on luonteva ja tukee kirjaston toiminnallista konseptia. Ylin aineistokerros on ilmava, helposti valvottava ja muuntojoustava. Kirjahyllyjä on liikaa ja ne on ryhmitetty yksitoikkaisesti. Välikerros sisältää lasten maailman sekä ikävät media- ja työtilat.

Näin lasinen rakennus ei täytä asetettuja ekologisia vaatimuksia Suomen ilmasto-olosuhteissa.



117 Into

Ehdotus soveltuu kaupunkikuvalliselta ilmeeltään hyvin rakennuspaikkaan. Rakennuksen arkkitehtoninen konsepti on muutoin selkeä, mutta esitetyn terassitason osalta hieman epäjohdonmukainen. Podestimaisen maantasokerroksen ja ylemmän veistoksellisen massan suhde ei ole toiminnalliselta konseptiltään kirkas. Näyttävät ulkoportaat ohjaavat vahvasti kulkua terassitasolle. Terassitasolta ei ole kuitenkaan esitetty yhteyttä sisätiloihin. Tämä olisi toki helposti järjestettävissä, mutta näin esitettynä terassin mahdollisuuksia ei ole hyödynnetty ja rakennukseen saapumisen logiikka on hieman epäselvä. Maantasokerroksen tilajärjestelyt toimivat kohtuullisen hyvin. Ylemmät kerrokset limittyvät keskialueen liikennevyöhykkeen kohdalla. Ratkaisu on tilallisesti hieno, mutta erottaa toimintoja toisistaan liikaa. Julkisivun polveilu rajaa sisätilaa miellyttävään mittakaavaan ja suuntaa näkymiä hyvin.



122 Perforated Backdrop

Rationaalinen ja suhteikas suorakaiteen muotoinen massa, jonka julkisivun välipohjia osoittava umpikaista jakaantuu viiteen päällekkäiseen melko matalaan kerrokseen. Massasta on onnistuneesti leikattu yhden tai useamman kerroksen korkuisia paloja pois, jolloin volyymin monotonia rikkoutuu. Samalla saadaan mukavia ulkotiloja. Sisätilat ovat tavanomaiset.

Täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen odotettua uutta kutsuvaa ja mielenkiintoista lisää.

Sisääntulokerroksessa ei ole toivottua avoimuutta ja väljyyttä. Eri toiminnot löytyvät käytävämäisten aulojen varrelta. Vain Töölönlahden puoleisessa päässä oleva kahvio avautuu väljästi ympäristöön. Sisäänkäynti on eteläpäädyssä katoksen merkitsemänä, mutta muuten melko huomaamaton.

Tilajärjestelyt perustuvat ylemmissä kerroksissa kaksikäytäväratkaisuun. Isot tilat ja kerrosten väliset aukot ovat rungon keskellä. Pienemmät tilat ja työskentelypaikat ovat ulkoseinillä. Tilajärjestelyt ovat toimistotalomaiset.

Keskirungon alue ei saa luonnonvaloa. Kellarikerroksessa on myös tiloja, joiden toivoisi saavan päivänvaloa. Ikkunoiden määrä on suuri.





137 Bildbok

Ehdotus, jonka tilallisena lähtökohtana on pitkän rakennusmassan vinosti halkaiseva sisäkatu, joka lähtee Elielinaukiolta, mutta ei johda minnekään. Puulla verhoiltu ja sivuittain porrastuva aula on taitavasti sommiteltu. Se toimii lähinnä läpikulkutilana.

Rakennusvolyymilla on Kansalaistorin suuntaan kaareva julkisivu, josta on lovettu mielenkiintoisesti paloja pois. Sisäänkäynti on kutsuva, mutta sijaitsee sivussa luonnollisiin kulkureitteihin nähden. Julkisivut on verhoiltu kekseliäästi reiitetyillä metallilevyillä, jotka jatkuvat ikkuna-aukkojenkin yli. Rungon keskialueet saavat heikosti luonnonvaloa. Suora näkymä sisätiloista ulos on vain sisäkadun ja terassin ikkunoista. Lämpimien puupintojen ja kylmän metallipinnan vuoropuhelu julkisivussa on onnistunut.

Sisäänkäynti Elielinaukion suunnasta on suoraan pääaulaan. Rakennus avautuu ulkotiloihin vain aulan kautta. Eteläpään ylemmissä kerroksissa oleva ravintolaan liittyvä ulkoterassi sen sijaan toimii hyvin. Kirjastotoiminnat eivät ole esillä maantasokerroksessa. Liikennetilat ja huoltotoiminnat vievät valtaosan maantason tiloista.

Kirjastotilat ja muut toimintatilat sijaitsevat liian erillään sisäkadun molemmin puolin. Yhteydet salitiloihin ovat hankalat. Kirjastotilat ovat liian kaukana, mutta toimivat ja muunneltavat. Ylin kerros on ilmava ja levittäytyy sisäkadun yli koko kerroksen alalle.



146 MCSTD

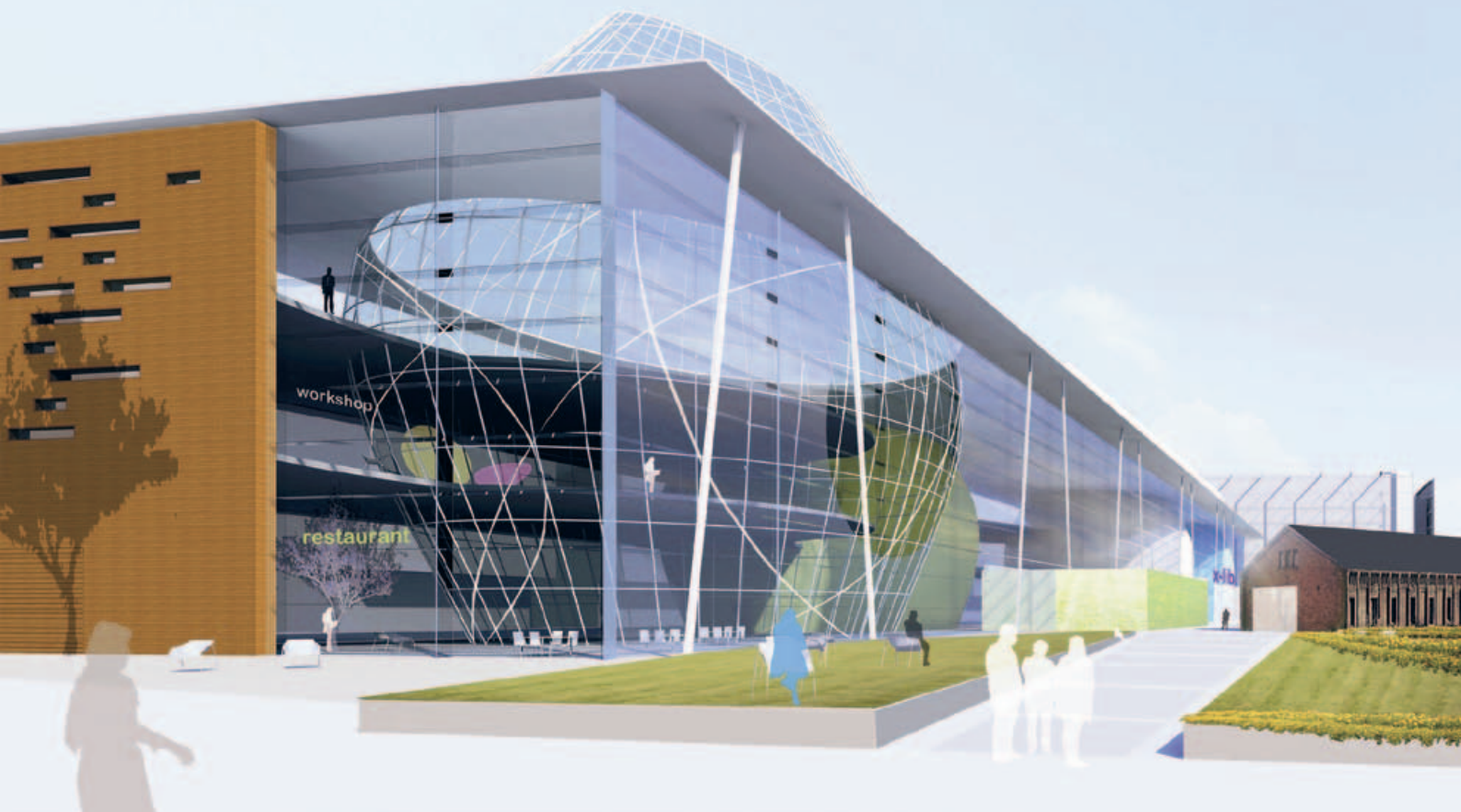
Ryhmän lähtökohtana on suunnitella yleispätevä rakennus, jossa kirjaston toiminnat ovat etusijalla, ei rakennuksen ulkonäkö tai vau-efekti. Ryhmä on päätyynyt ajattelussaan säihkyvään lasilaatikkoon, jota dominoi valittu rakenneratkaisu ja sen muotokieltä toistava ikkunajako. Lähtökohdasta huolimatta rakennuksella on omailmeinen ulkonäkö. Valittu rakenneratkaisu dominoi ikävästi myös kaikkia sisätiloja.

Ehdotus täyttää massansa puolesta kaupunkikuvallisen vaatimukset. Viereisiin rakennuksiin liiaksi sitoutuvaa lasijulkisivua ei pidetä odotettuna ja toivottavana lisänä. Iltapimeällä valittu rakenneratkaisu on liian hallitseva. Paikoitushalli on ohjelman vastainen.

Sisäänkäynnit on sijoitettu melko huomaamattomasti vastakkain pitkän massan keskialueelle. Pääsy rakennukseen Elielinaukion suunnasta on ahdas ja

sokkeloinen. Maantasokerroksen avaaminen ulkotilaan ei onnistu luontevasti julkisivuratkaisusta johtuen, avausten kehittäminen on jäänyt kesken. Yhteys ulkotilaan on osoitettu vain sisäänkäyntien ja vastakkaisten nurkkien kautta. Maantasokerros on ikävän matala.

Rakennuksen ilmava pääkerros on taitavasti muotoiltu tasoeroja ja porraskatsomoja hyödyntäen. Siihen lasiseiniä avulla avautuvat kapeat toimisto- ja työtasot ovat ongelmalliset muunneltavuuden ja valvottavuuden kannalta. Aineistoalue on sijoitettu ylimpään kerrokseen, jonka katto on taitavasti muotoiltu ja aukotettu. Kerroksen puoleisessa päässä on ravintola, josta on pääsy myös kattopuutarhaan. Sauna on ikävästi kellarikerroksessa.



150 X-Lib

Ilmeeltään iloinen ja leikkisä ehdotus, joka koostuu suorakaidemassasta, jonka sisään asettuu neljä eriväristä lasikatolla varustettua pyöreää ja pulleaa massaa. Massojen seinät muodostavat kerrostasolle erimuotoisia pehmeälinjaisia tilasarjoja. Aukion puolelle on jätetty korkea lasiseinäinen aulatila. Barbababa-massat työntyvät osittain myös ulkotilaan lasiseinän läpi.

Suorakaidemassa rajaa aukion. Leikkisä ilme voisi olla symboli uudelle ja avoimelle kirjastolle – kuitenkin jossain muualla kun tällä paikalla.

Sisäänkäynnit on sijoitettu melko huomaamattomasti vastakkain pitkän massan keski-alueelle. Pääsy rakennukseen Elielinaukion suunnasta on vain kahvilan

kautta ja huolto-oven vierestä. Ilmava aula avautuu hyvin ympäristöön. Plastisten massojen seinät jakavat sisääntulokerroksen tiloja hauskasti. Monitoimisali on sijoitettu osittain tontin ulkopuolelle ja sisäänkäynnit sinne ovat hankalat.

Ylemmissä kerroksissa pulleiden massojen seinät rajoittavat tilojen muunneltavuutta ja vaikeuttavat myös kalustusta, liikkumista ja valvontaa. Katusivun painanteet kaventavat tasot paikoitellen siltamaisiksi. Kattokerroksessa oleva kirjastoyksikkö on liian pieni. Hauska tilaryhmä sopisi paremmin sauna- ja ravintola-toimintaan.



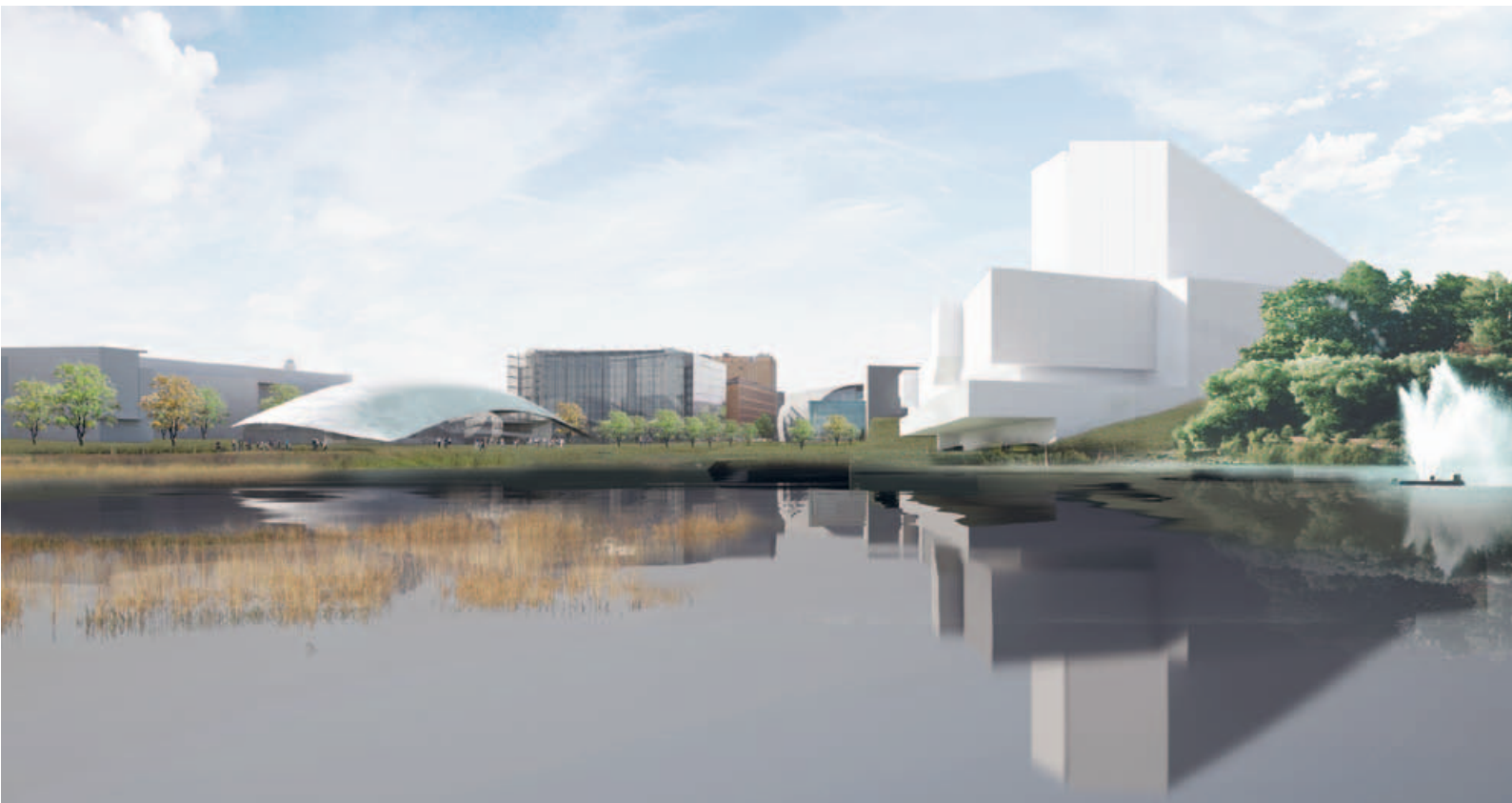
155 Libis

Ratkaisun lähtökohtana ovat eriluonteiset lasipinnat, jotka verhoavat molemmista päistään kapenevaa massaa. Kirkkaiden lasipintojen kanssa on käytetty läpikuultavia ja värillisiä lämpöeristettyjä lasipintoja. Kansalaistorin suuntaan esitetään suurta mediaseinää.

Ohjelman mukaista massaa on viistetty katusivun molemmista päistä. Eteläpään viiste ohjaa Elielin-aukion suunnasta tulijat katetulle sisääntuloaukiolle. Pohjoispään viiste tekee tilaa huoltoliikenteen sisäänajorampille, joka on sijoitettu ulkotilaan. Massan puolesta ratkaisu täyttää hyvin kaupunkikuvallisen vaatimukset. Viereisiin rakennuksiin liiksi sitoutuvaa lasijulkisivua ei pidetä odotettuna ja toivottavana lisänä.

Sisääntulokerros avautuu kaikkiin suuntiin kirkkaiden lasiseinien kautta. Korkean poikittaisen aulan kautta on pääsy kellarikerroksessa olevaan elokuvateatteriin.

Maantasokerroksen samoin kuin muiden kerrosten pohjat ovat muuntojoustavat, tasakorkeat ja hieman luonteettomat. Toimitetun aineiston pohjalta ei selvinnyt laajojen läpikuultavien lasipintojen luonne; miten ne päästävät luonnonvalon sisään ja miten tiloista näkee ulos. Näin lasiseinäisen rakennuksen on vaikea täyttää vaaditut ekologiset vaatimukset Suomen ilmasto-olosuhteissa.



157 Venhe

Poikkeuksellinen ehdotus, jossa selkeän suorakaidemassan päälle on laskeutunut ilmava ja elegantti telttamainen katos. Sama keveys ei jatku sisätiloihin vaan tuntuu, että ollaan tultu melko karuun urheilurakennuksen aulaan.

Töölönlahdelta katsottuna rakennus asettuu mukavasti nykyisten rakennusten joukkoon – tosin vaikutelma on rakennuksesta puistossa. Näkymä Mannerheimintien suunnasta on ongelmallisempi. Telttamainen katto ei kykene rajaamaan syntyvää aukiota.

Sisäänkäynnit on hyvin sijoitettu ja rakennus avautuu lasiseinien kautta aukion suuntaan. Kirjaston toiminnot ovat pohjakerroksessa riittävästi, mutta ahtaasti esillä. Huoltotilat tosin vievät turhan paljon tilaa.

Muut toiminnot ovat sijoitettu kolmeen tasoon varsin toimivasti. Korkea, mutta kohtuullisen leveä aula on aina ikkunaseinän ja toimintojen välissä. Missään paikassa asiakkaat eivät pääse ikkunaseinän viereen. Ylimmän kerroksen näkymiä rajoittaa länsisivulla sen eteen laskeutuva kaareva katto.





158 Tree House

Sommitelman pohjana veistoksellinen suorakaidemassa, johon on leikatattu massan suuntaisia aukkoja sekä tasoihin että julkisivuun. Sama teema jatkuu puistoalueen käsittelyyn. Ilme on dynaaminen ja tilasarjat mitoiltaan sympaattisia. Kattokuvaan on sallittu yksi plastinen kattovaloaukko. Julkisivuissa vuorottelevat kirkaat lasipinnat ja lasiseinän edessä olevat valkoiset lehtimäiset keraamiset aurinkosuojalevyt.

Täyttää hienosti paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset ja tuo siihen persoonallisen ja mielenkiintoisen lisän.

Sisäänkäynnit on sijoitettu pitkän massan eteläosaan. Elielinaukion suuntaa ei ole erikseen huomioitu. Rakennus avautuu lasiseinien ja ylempien kerrosten ikkunoiden kautta aukion suuntaan. Myös ylemmillä

tasoilla on vaihtelevia ulkotiloja. Kirjaston toiminnot ovat pohjakerroksessa riittävästi esillä, mutta ahtaan oloiset. Huoltotilat vievät turhan paljon tilaa.

Taitavasti komponoitu pääaula ei ole liian suuri vaan liittää eri kerrokset toisiinsa ja helpottaa orientoitumista. Välikerrokset ovat pieniä ja tämä on johtanut osittain viisikerroksiseen rakennukseen, mikä on ongelmallista henkilökunnan työskentelyn ja valvonnan kannalta. Kokoelmatilat ovat selkeitä, muunneltavia ja ulottuvat aukion puoleiseen ikkunaseinään asti.



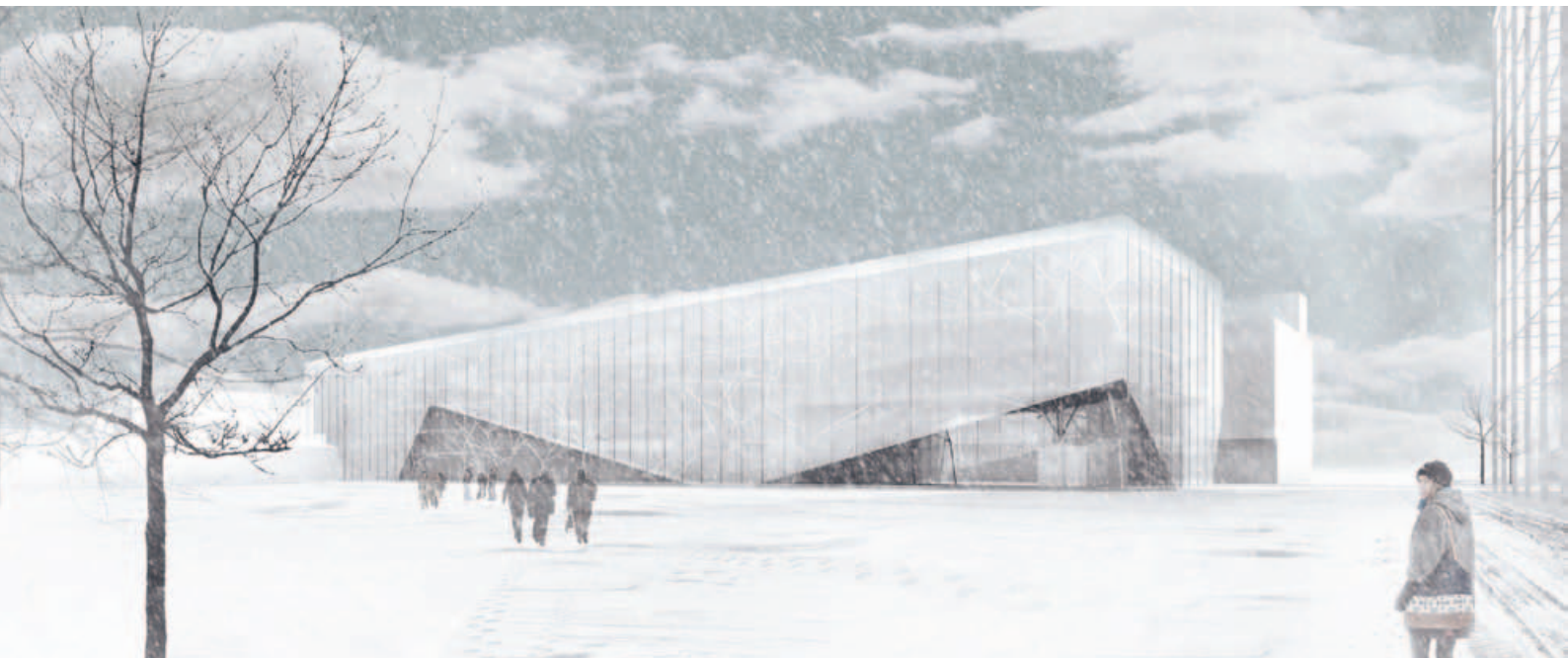
199 Wave/2

Ehdotuksen massa soveltuu hyvin tontille. Vapaa-
muotoinen julkisivulinja aaltoilee hyvin paikan ja
toiminnan ehdoilla.

Ehdotuksen vahvuudet ovat selkeässä, toimivassa ja
muuntojoustavassa sisätilojen konseptissa. Maantaso-
kerros on riittävän avoin ja helposti lähestyttävä. Orien-
toituminen rakennuksessa on helppoa. Välipohjien
avaukset rikastuttavat ja rajaavat sisätilaa hyvin sekä
luovat paikoin hienoja näkymäakseleita kerrosten
välillä. Sisätilojen suuntauksissa on hyödynnetty
ympäröivää maisematilaa hyvin.

Arkkitehtoniselta ilmaisultaan ehdotus jää keskinkertai-
seksi. Julkisivujärjestelmä on toimistomainen eikä luo
riittävän vahvaa identiteettiä uudelle kirjastolle. Sisä-
tilojen tunnelma on parempi mutta sitäkin leimaa tietty
yksioikaisuus ja liian yleinen tilallinen artikulointi.





207 Network

Kaupunkikuvallisesti ehdotuksen ratkaisumalli ei ole erityisen puhutteleva mutta mahdollinen. Maantaso-kerros on avoin ja aktiivinen, sisäänkäynnit nousevat hyvin esiin.

Ehdotuksen ominaispiirre on orgaaninen pystyrakennjärjestelmä. Tekijä perustelee ratkaisua rakenteiden optimoinnilla. Näin esitettynä optimointi on kuitenkin teennäistä ja rakenteiden monimuotoisuus vaikuttaa tarkoituksenhakuiselta. Pystyrakenteet tuovat sisätilaan levotonta, pahimmillaan agressiivista ja epämiellyttävää tunnelmaa.

Ylimmät kerrokset ovat tilallisesti näyttäviä. Välipohjien avaukset rikastuttavat ja rajaavat sisätilaa hyvin sekä luovat paikoin hienoja näkymäakseleita kerrosten välillä. Avaukset jakavat kuitenkin kerrokset liikaa lohkoihin. Ratkaisu ei ole riittävän muuntojoustava

ja eriyttää toimintoja toisistaan. Sisätilojen suuntauksissa on hyödynnetty hyvin ympäröivää maisematilaa, mutta rakenteet tuovat korkeisiin aulatiloihin tarpeettoman levottoman elementin.

Lännen suunnasta katsottuna rakenteet hallitsevat rakennuksen ilmettä ja kirjaston toiminta jää niiden varjoon.





268 Seeds of Intelligence

Suorakaidemassa, johon on koverrettu kolme erimuotoista mielenkiintoista valopihaa, joista suurin puhkaisee myös julkisivun Eduskuntatalon keskiakselissa. Lasiseinäinen maantasokerros on vedetty hieman julkisivusta sisään. Läpikuultava yläosa on suhteiltaan kaunis ja sen alareunaa on viistetty hienostuneesti. Rakennus rajaa tyylikkäästi syntyvän aukion, mutta on ylempien kerrosten osalta liian sisäänpäin kääntynyt.

Sisäänkäynnit on sijoitettu suurimman valopihan kohdalle ja ne ovat helposti löydettävät ja kutsuvat. Elielinaukion suunnasta on sisäänkäynti vain ravintola- ja kahviotiloihin. Maantasokerroksen lasiseinien taitteiset linjat ohjaavat sisäänkäynneille ja muodostavat katettuja ulkotiloja. Maantasokerros on väljä ja ilmava ja avautuu hyvin ympäristöön. Huoltoajon järjestely ei ole toimiva. Kellarikerrosta ei ole esitetty.

Kirjastotoiminnot on sijoitettu rakennuksen puiston puoleiseen päähän ja salit sekä muut tapahtumatilat massan eteläosaan sisääntuloaulan yläpuolelle. Lastenkirjasto maantasokerroksessa on yksi kilpailun parhaita. Muut kirjastotoiminnot ovat toimivasti kahdessa päällekkäisessä kerroksessa, läpikuultavien lasiseinien rajaamana. Asiakkailta on paljon työpaikkoja ikkunoiden ääressä, mutta ei kuitenkaan suoria näkymiä ulos. Julkisivumateriaali ei selviä tarkemmin suunnitelmista. Ehdotus on jäänyt hieman keskeneräiseksi.



277 2719804

Rakennuksen kerromassat kääntyvät viuhkamaisesti toiminnan ehtojen mukaan; merkkavat sisääntuloa ja suuntaavat terasseja. Massoittelu ei kuitenkaan huomioi riittävästi paikan luonnetta eikä rakennus istu tontille täysin luontevasti.

Sisäänkäynnit on sijoitettu hyvin ja maantasokerros on toimiva. Aukion laskeminen alas kellaritasoon on tässä kontekstissa tarpeetonta. Ylöspäin kasvava keskusaula tuo sisätiloihin komeaa tilallisuutta ja on mittakaavaltaan tasapainoinen. Visuaaliset yhteydet kerrosten välillä luovat dynaamista tunnelmaa ja vaihtelevia näkymäakseleita. Tilojen sijoittelu on paikoin jäsenymätöntä ja kaaviomaista.

Arkkitehtoninen konsepti on selkeä mutta johtaa hieman geneeriseen lopputulokseen. Kerromassojen kääntämisellä on haettu paikkaan istuvuutta ja vahvaa identiteettiä tässä onnistumatta.





278 Salaviinanpolttajat

Veistoksellinen suurmuoto massoittelun lähtökohtana antaa rakennukselle selkeän identiteetin. Ele jää kuitenkin hieman formalistiseksi. Rakennuksen pohjois-eteläpäiden nostaminen maantasosta ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti riittävän perusteltu. Esitetty ajatus nostamisen tuomasta arvokkuudesta on ristiriidassa kilpailun tavoitteiden kanssa. Tilojen ja toimintojen pitäisi olla helposti saavutettavissa ja katukuvassa mahdollisimman läsnä. Nyt maantaso-kerros on pelkkä aulatila, johon on vaikea sijoittaa muita toimintoja. Vesiaiheen sijoittaminen pohjoiseen on toki helposti poistettavissa, mutta näin esitettynä ristiriidassa peruskonseptin kanssa; se sulkee kulun pohjoisesta eikä mahdollista katetun alan käyttöä.

Salien sijoittaminen maantasoon tekee kerroksesta liian suljetun ja ahtaan. Keskiaula on komea, tosin jo hieman hallimainen, mutta jakaa liikaa kerroksia kahteen osaan. Ratkaisu ei näin ole myöskään riittävän muuntojoustava.

Ehdotuksessa on paljon hyviä yksityiskohtia, tilat ovat valoisia ja tontin näkymiä on hyödynnetty tilojen suuntaamisessa hyvin. Ideat kattoterassin hyödyntämisestä ovat raikkaita.



291 The Book Loop

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmaisultaan varmaotteinen ja tyylikäs. Rakennus ottaa hyvin tontin haltuun ja on ulkoiselta ilmeltään puhutteleva. Esitetty julkisivujärjestelmä vahvistaa hyvin rakennuksen persoonallista identiteettiä.

Sisätilojen tunnelma on valoisa, optimistinen ja vastaa hyvin kilpailun lähtökohtia. Ristikkäisnäkyvät kerrosten välillä ovat tilallisesti vaikuttavia.

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti jää kuitenkin heikoksi. Kaltevat välipohjat ja ramppi-järjestelyt eivät vastaa kilpailun tavoitteita muunto-joustavasta ja monikäyttöisestä tilasta. Kerrosten kaltevat osat jakaantuvat liian pieniin tasoihin. Keskialueen liikenne- ja välipohja-aukkovyöhyke jakaa rakennuksen liian kapeisiin osiin. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa.

Arkkitehtuuriltaan korkeatasoinen ehdotus, jonka toiminnallinen ratkaisu jää heikoksi.



296 Monolith

Ehdotus on typologisesti ja arkkitehtuuriltaan kiinnostava ja persoonallinen. Konsepti perustuu kolmeen horisontaaliin vyöhykkeeseen: tapahtumatilavyöhyke nostetun puistokannen alla, sisääntuloaulavyöhyke sekä ylin kirjastovyöhyke. Ehdotuksen arkkitehtuuri on varmaotteista ja puhuttelevaa, ja rakennus on vahvasti läsnä kaupunkuvassa.

Puistokannen korottaminen kerroksella nostaa rakennuksen lännen suunnasta podestille on ratkaisu, joka kääntyy itseään vastaan ja irroittaa kirjaston hieman väärällä tavalla kontekstistaan. Rakennuksen lähestyminen on vaivalloista ja kirjaston toiminnot vaikeasti saavutettavissa. Kirjaston tilat ja toiminnot eivät myöskään avaudu riittävästi katutilaan. Pohjois- ja itäjulkisivujen maantason ilme on liian arkinen. Aulatason päällä oleva kirjastomassa sisältää muutamia

toiminnallisia ja sisällöllisiä oivalluksia, mutta perusratkaisu ei vastaa täysin kilpailun tavoitteita. Rakennuksen yläosa on aivan liian sulkeutunut ja umpinainen. Taso +11.0 kerroksen tilajärjestely on sekava ja eikä riittävän muuntojoustava. Ehdotuksen tilojen tunnelma on paikoin onnistunut mutta peruskonsepti ei sovellu tähän kontekstiin.



301 Helsinki Open Book

Ehdotus ei täysin vastaa asemakaavallisia ja kaupunkikuvallisia suunnitteluperiaatteita. Rakennusmassa ei ulotu riittävästi tontin pohjoisosaan. Näin suhde lähiympäristöön on jäsentymätön ja rakennus jää liian irralliseksi tässä haastavassa kontekstissa. Ajatus amfiteatterikannesta on viehättävä, mutta ei näin esitettynä sovellu paikkaan.

Maantasokerros on riittävän avoin ja helposti lähestyttävä. Ylemmissä kerroksissa on paljon kaltevien välipohjapintojen aiheuttamia ongelmia. Kaltevat pinnat tuovat toki paikoin tiloihin komeaa ja persoonallista tilallisuutta, mutta ne ovat vaikeasti käytettäviä ja kalustettavia. Tavoite virtaavasta tilasta ja kerrosten välisten rajojen häivyttämisestä on hyvä, mutta esitetty ratkaisu ei ole toimiva.

Aaltoilevat välipohjat piirtyvät kauniisti julkisivupintoihin. Teemasta olisi voinut saada enemmän irti. Esitetty julkisivujen aukotus ja julkisivujärjestelmä on hieman yksioikoinen ja totinen. Varsinkin rakennuksen valoisan ajan ilme on hieman jäykkä, pimeään aikaan valaistut kauniit sisätilat nousevat hyvin esiin.

Ehdotuksen ansiot ovat sisätilojen tunnelmassa. Toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti työ jää puutteelliseksi.



305 Shared Dreams

Rakennus on avoin, kutsuva ja helposti lähestyttävä. Maantasokerros liittyy hyvin lähiympäristöön ja on toimiva sekä muuntojoustava. Maantasokerros olisi ollut hyvä avata myös kadulle yhdellä yleisösisäänkäynnillä.

Arkkitehtuuri ilmentää tilallisia ja toiminnallisia ratkaisuja: sisäisiä vertikaaliyhteyksiä, näkymäakseleita ja eriluonteisia tiloja. Sisätilat avautuvat hyvin ulkotiiloihin ja ehdotuksessa on onnistuneesti hyödynnetty ympäröivä maisematila. Tilaratkaisut ovat selkät, muuntojoustavat ja toimivat. Orientoituminen rakennuksessa on vaivatonta. Tekniset ratkaisut on tutkittu

ja esitetty huolellisesti. Rakennus on joustava alusta kirjaston alati muuttuville toiminnoille. Omalla rationaalisella tavallaan tilat mahdollistavat varsin moninaisten ympäristöjen luomisen kirjastoon.

Tämä rationaalisuus kääntyy myös ehdotuksen heikkoudeksi. Se ei lunasta paikkaansa symbolisena merkkirakennuksena vaativassa kontekstissaan.





345 Golden Ice

Ehdotuksen konsepti perustuu kahteen lasiseen tontin pituussuuntaiseen suorakaiteen muotoiseen rakennusmassaan ja niiden väliin jäävän tilan artikulointiin. Konsepti on tutkittu huolellisesti ja perusteltu ansiokkaasti.

Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri on varmaotteista ja paikoin hienoviritteisen aistikasta, mutta samalla hieman geneeristä. Sisätiloihin syntyy vaikuttava, jopa runollinen, moninainen ja puhutteleva tilasarja. Keski-vyöhykkeen tunnelma on puhutteleva ja vastaa suhteellisen hyvin kilpailun tavoitteita.

Ehdotuksen heikkoudet ovat toiminnallisessa perusratkaisussa ja rakennuksen liittymisessä lähiympäristöön. Tontin länsi- ja itäreunojen suuntaiset kapeat kerrostasot eivät ole muuntojoustavia ja vaikkakin lasiseinäisiä, ne silti sulkevat liikaa keskialuetta lähiympäristöstä. Nyt keskeiset näkymäakselit suuntautuvat viereisiin rakennuksiin ja lännen suunnan maisematilaa

ei hyödynnetä tarpeeksi. Pitkät yksitotiset käytävät avautuvat kyllä kauniisti keskitilaan, mutta tekevät kirjaston käyttämisestä kankeaa. Orientoituminen esiteyllä vertikaaliliikennetarkaisulla on hankalaa. Sisääntulo-okerroksen laskeminen kellaritason agoraan on huono ratkaisu, jolle ei löydy perusteita tässä kontekstissa. Siitä seuraa ensimmäisen kerroksen liikenteellinen jähmeys ja kirjastoon saapumisen vaivalloisuus. Vaikka rakennus on täysin lasinen, se on liian sisäänpäin käpertynyt ja sulkeutunut, eikä viesti riittävän voimakkaasti rakennuksen toiminnasta.

Aistikasta ja ajatonta arkkitehtuuria, mutta ratkaisujen suhde kirjaston toimintaan ja kontekstiin jää peruskonseptin tasolla heikoksi.



364 Enlightenment

Muotoiltu suorakaidemassa, jonka julkisivut koostuvat läpikuultavista ja läpinäkymättömistä lasisista kolmiolevyistä. Massasta on leikattu paloja pois ja syntynyt leikkauspinta on verhottu kirkkaalla lasilla. Näin on saatu näkymiä tärkeisiin suuntiin sekä ohjataan kulkijat sisäänkäynneille. Leikkauspinnat ovat vinot, niin että yläpuolinen seinä tai katto varjostaa liialta auringon valolta.

Rakennuksen volyyymi istuu paikkaan luontevasti ja suuret ikkunapinnat on hyvin suunnattu. Ehdotuksen seinäpinnat ovat tosin ilmeeltään turhan dekoratiiviset.

Sisäinen pitkittäinen aula ei ole luonteva vaan jakaa tilat kapeiksi vyöhykkeiksi sen molemmille puolille. Pitkittäisleikkaus näyttää läpinäkymät, mutta myös tilojen rikkonaisuuden.





378 Vavava

Ehdotuksen konsepti rakentuu toimintojen sijoittamisesta suhteellisen onnistuneesti tontille rakennuspaikan suuntien ehdoilla. Rakennuksen koordinaatiston kääntö ja massan kolmiomaiset lohkomiset toimivat ja ovat perusteltuja. Niiden kautta kirjastorakennus kiinnittyy paikkaan hyvin.

Tämän teeman läpivieminen aina rakenteisiin asti on johtanut kuitenkin hieman pakonomaiseen ja maneeriseen yksioikoisuuteen. Maantason jäsentely ja sisään-tulon tunnelma on onnistunut. Elielinaukion suunta on keskeinen lähestymissuunta ja tätä ehdotuksessa ei ole riittävästi huomioitu.

Ehdotuksen vahvuus on sen sisätilojen konsepti: näkymäakselit sekä rakennuksen sisällä kerrosten välillä että rakennuksesta lähiympäristöön ovat hallittuja ja

hyvin mietittyjä. Sisätilojen 'rakennepyramidiin' leikkaukset välipohjiin tuovat komeaa ja runsasta tilallisuutta kirjastoon. Perusratkaisuiltaan kirjasto toimii hyvin. Tunnelma on valoisa ja sopivalla tavalla ajankohtainen.

Ehdotuksen ulkoarkkitehtuuri ei ole samaa tasoa sisätilojen kanssa. Valitut materiaalit ja julkisivurakenne eivät sovellu tähän kaupunkitilaan. Ne tuovat kirjaston ilmeeseen kylmää osittain teennäistä tektonisuutta ja tarpeetonta kovuutta. Sisätilojen henki ei välity onnistuneesti ulkoarkkitehtuuriin; rakennus ei ole kutsuva eikä helposti lähestyttävä.

Ansoitunutta sisätilojen toiminnallista konseptia ei ole onnistuttu viemään loppuun asti rakennuksen arkkitehtonisiin ratkaisuihin eikä luomaan rakennukselle paikan hengen ja kirjaston toiminnan mukaista ilmettä.



416 Aarnivalkea

Ehdotuksen perusratkaisu on veistoksellisen pelkistetty; valkea kiviaineinen kappale, josta on korverrettu suuri vapaamuotoinen tila. Koverrettu puinen aulatila avautuu komeasti länteen ja antaa rakennukselle ainutlaatuisen ja mieleenpainuvan identiteetin.

Ehdotus ei kuitenkaan lunasta ensivaikutelmasta syntyneitä odotuksia vaan on toiminnallisesti heikko. Kirjaston toimintoja ei ole onnistuneesti sijoitettu valittuun veistokselliseen massaan vaan pikemminkin tulee vaikutelma niiden pakonomaisesta sovittamisesta. Kirjaston toiminnot eivät avaudu katutilaan ja sisääntulojärjestelyt ovat hankalia. Suuri aula on tilallisesti komea ja ylemmät kerrokset avautuvat sen kautta hyvin, mutta samaan aikaan tulee jälleen vaikutelma että toiminnot on pakonomaisesti sijoitettu

rakennukseen tämän suuren aulatilan ehdoilla. Siitä seuraa jäsentymätön ja sekava toiminnallinen järjestely, joka toimimattomuudessaan vie lopulta pohjan koko konseptilta. Rakennuksessa orientoituminen on vaikeaa eivätkä sisäiset yhteydet ole luontevia. Rakennuksen tilallisuus pohjaa pelkästään hieman jo ylisuureen aulatilaan ja muu tilallinen jäsentely on heikkoa; pitkiä epämääräisiä käytävätiloja ja mittasuhteiltaan joustamattomia tiloja.

Komeaa arkkitehtuuria joka ehdottomuudessaan kääntyy itseään vastaan.



428 Lighthouse

Ehdotuksessa tontin muodosta syntyvä pitkä suora-kaiteenmuotoinen massa on rikottu pienempien tilakappaleiden klusteriksi. Ratkaisu jäsentää pitkää rakennusmassaa ja tuo niin sisä- kuin ulkotiloihin miellyttävää mittakaavaa. Massoittelu vaikuttaa kuitenkin sattumanvaraiselta, johtaa varsin geneeriseen lopputulokseen eikä rakennus liity kontekstiinsa riittävän selkeästi.

Ehdotuksen erityispiirteeksi massoittelun ohella nousee esitetty julkisivumateriaali: lasielementti jonka pinnassa on läpikuultava lämmöneristys. Havainnekuvin lähes koko läntinen julkisivu on verhottu tällä. Se antaa läpikuultavuudestaan huolimatta kirjastosta sulkeutuneen ja sisäänpäin kääntyvän mielikuvan. Pehmeä valo on sisätiloissa miellyttävä, mutta ratkaisu on risti-riidassa massoittelun kanssa. Tekijä perustelee polvei-

levaa massoittelua nimenomaan näkymäakselijien lisäämisellä. Oikea tasapaino samean ja kirkkaan lasin välillä olisi toki löydettävissä.

Toiminnallisesti ehdotus on selkeä. Aulan tilallisuus on kaunista ja varmaotteista. Polveileva julkisivu jäsentää sisätilaa mittakaavaltaan onnistuneesti. Valokuilu tuo miellyttävää tunnelmaa ja kerroksellisuutta.

Ehdotuksen ansiot ovat sisätilojen toiminnallisuudessa ja tunnelmassa. Kokonaisuus jää hieman vaisuksi eikä rakennukselle synny riittävän selkeää ja persoonallista uutta kirjastokonseptia ilmentävää identiteettiä.



429 Librarycity – Kirjastokaupunki

Ehdotuksessa vertikaalinen tilakappaleklusteri liittyy horisontaaliin tilasarjaan luoden vaihtoehtoisen ja kiinnostavan typologian uuden kirjastorakennuksen konseptiksi.

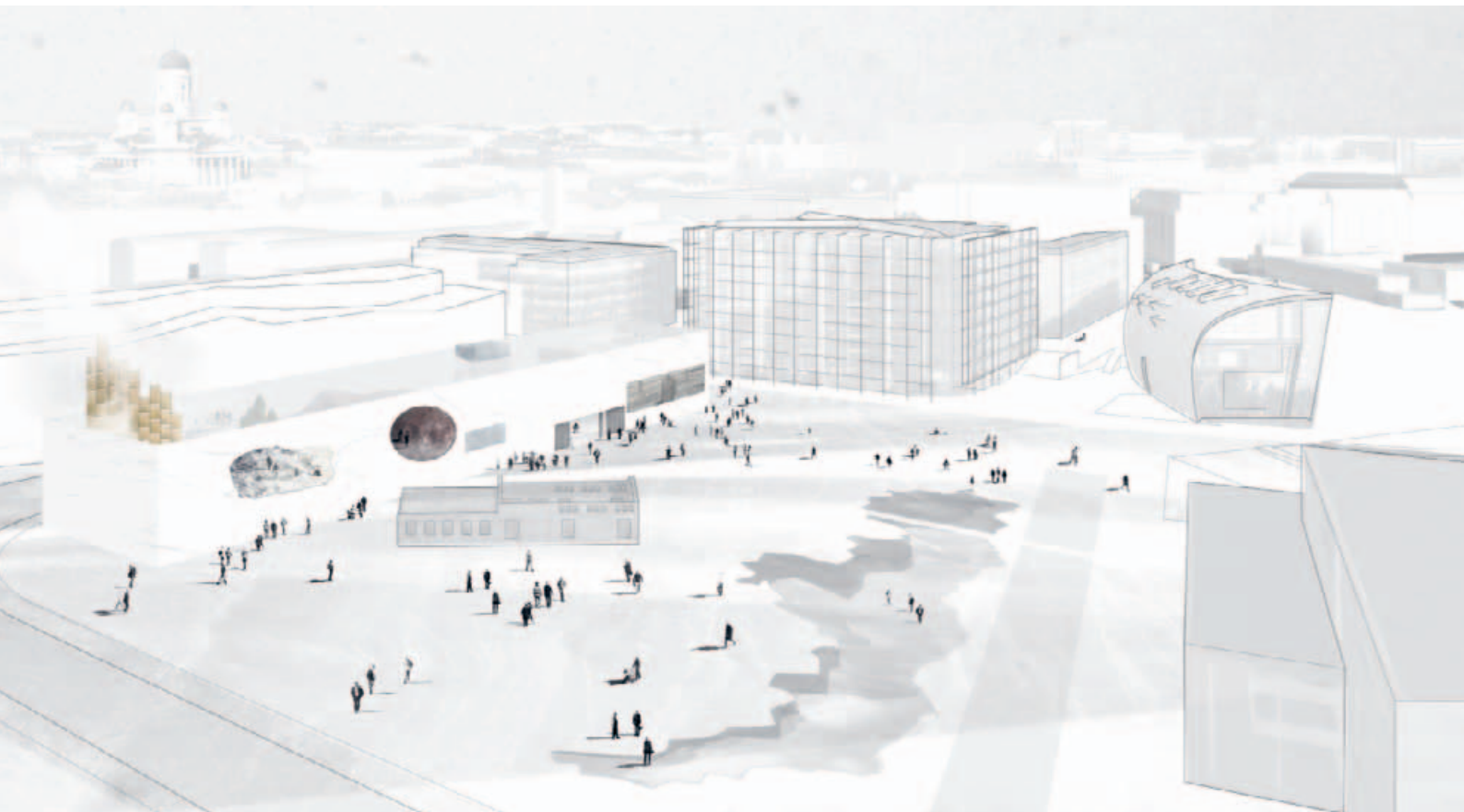
Maantasokerros rikastuttaa katukuvaa ja viestii positiivisesti kirjaston toiminnasta. Sisä- ja ulkotilan rajapinta hämärtyy ja katutila jatkuu hienosti rakennuksen sisään. Tunnelma on rento, helposti lähestyttävä ja ajankohtainen.

Ajatus tilakappaleklusterista on kiehtova mutta osoittautuu kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti mahdottomaksi ratkaisuksi tässä kontekstissa. Rakennus muodostaa viereisten toimistorakennusten kanssa jäsentymättömän kokonaisuuden, eikä täydennä raken-

nusten sarjaa riittävän vahvasti voimakkaasta arkkitehtonisesta ilmaisusta huolimatta. Kaupunkikuvallinen kokonaisuus pirstaloituu liikaa. Korkean rakennusosan artikuloinnissa on tarpeetonta konttimaisuutta, joka tuo pysyvään rakennukseen väliaikaisuuden tunnetta.

Pyrkimys mittakaavaltaan pieniin tilayksiköihin on sympaattinen, mutta ei näin esitettyä vakuuta. Orientoituminen on vaikeaa ja sisäiset yhteydet hankalia. Rakennus ei täytä riittävästi muuntojoustavuuden vaatimuksia.

Ehdotuksessa on selkeä ja rohkea uusi konsepti, paljon hyvin pohdittuja yksityiskohtia ja ideoita, hienoa tilallisuutta ja vahvaa ilmaisua. Tähän kaupunkitilaan ja toiminnalliseen tarpeeseen ehdotus ei kuitenkaan sovellu.



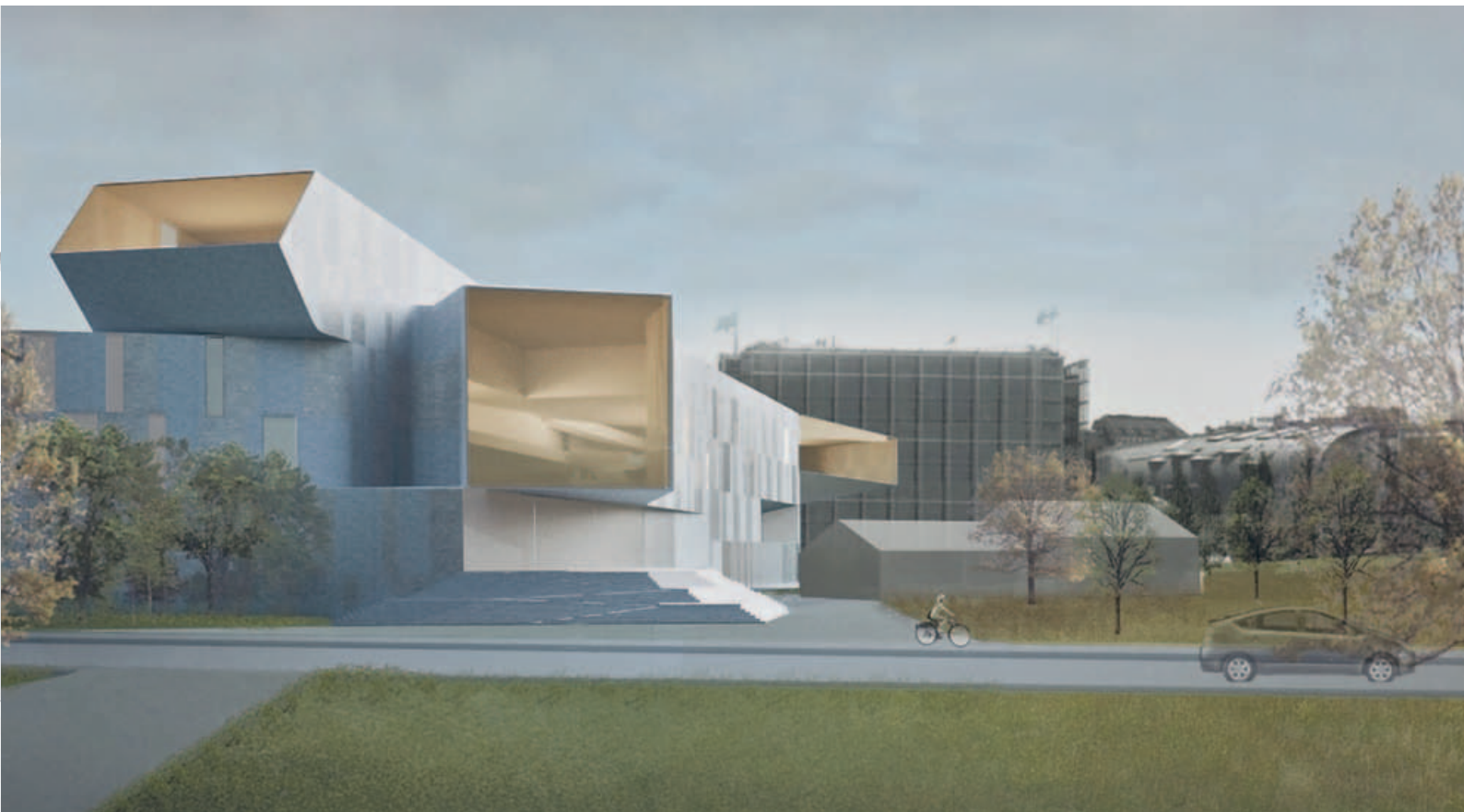
435 Liber Libri

Kaunis ja puhutteleva ehdotus, joka ei toiminnallisesti kuitenkaan vastaa kilpailun tavoitteita. Rakennuksen ulkoinen olemus on kiehtova ja kutsuva mutta maantasokerros on aivan liian umpinainen. Monimuotoiset sisätilat peilautuvat hienosti julkisivuihin ja rakennuksella on selkeä ja vahva oma identiteetti.

Toiminnallinen konsepti on elämyksellisyydessään sympaattinen, mutta jää varsin teoreettiseksi. Tunnelmassa liikutaan välillä runollisen aistikkuuden ja kliseisen huvipuistomaisuuden rajamailla. Sisäinen puutarha tekee rakennuksen maantasosta näyttävän ja viihtyisän, mutta se on käytettävyydeltään liian rajallinen. Sauna saa ehdotuksessa liian keskeisen roolin. Ratkaisu ei yleisesti vastaa käytettävyydeltään eikä joustavuudeltaan kilpailun tavoitteita. Ajatus

rakennusta kiertävästä kirjajhlyseinämästä on käytettävyydeltään mahdoton ja jopa ahdistava ratkaisu. Kerrosten jakaminen pienempiin osittain tilakappaleiksi osiin tuottaa elämyksellisiä paikkoja, mutta ei ole tarpeeksi muuntojoustava ratkaisu. Esitetyt tilakappaleet ovat paikoin jo liian lavastemaisia.

Tunnelmaltaan ja ilmaisultaan hieno ehdotus, joka ei kuitenkaan täytä kilpailun toiminnallisia vaatimuksia.



474 Cultural incubator

Veistoksellinen ja komea massa, jonka taipuvien volyymien päissä ja kyljissä on vaikuttavia ikkuna-aukkoja harkittuihin näkymäsuuntiin. UmpinAISilta näyttäviä pintoja verhoaa tasainen kudelman, joka koostuu lasiaukoista ja kiillotetuista (polished) betoni- ja luonnonkivipaneeleista. Rakennus täyttää vakuuttavasti paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset ja tuo siihen toisen veistoksellisen volyymin Kiasman pariin.

Maantasokerros avautuu laajasti ympäristöön ja Elielin-aukion suunta on hyvin huomioitu. Maantasokerros on toimiva ja tilallisesti mielenkiintoinen. Kapea aulatila jakaa rakennuksen poikittain kahteen osaan. Eri tasoilla olevia ja lähellä toisiaan olevia tasoja yhdistävät luontevasti loivat rampit.

Sisätilat on taitavasti muotoiltu ja syntyy paljon elämyksellisiä ja eriluonteisia tiloja. Muunneltavuuden kannalta ovat ongelmallisia porrastuvat luku- ja kokoelmatilat sekä tiloja rajaavat kiinteät seinät.



4.2.2 Keskiluokka

2 Public Link

Ehdotus ei kaupunkikuvallisesti sovellu tähän kontekstiin. Sisätilojen tunnelma on liian hallimainen ja kolkko. Etelän sisääntuloramppi katkaisee keskeisen kevyenliikenteen reitin Elielinaukion suunnasta. Ehdotus ei nouse esiin puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

3 The Symbiotic Library

Ehdotuksen massoittelu ei toimi tässä kontekstissa ja johtaa huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Ylimmät kerrokset jäävät liian irrallisiksi toiminnallisesti. Orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Rakennuksen ilme lännen suuntaan on hieman jäykkä ja umpinainen eikä tarpeeksi kutsuva.

6 ALP (Architectural Project Lab)

Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on sekava. Keski-
vyöhykkeen vapaamuotoisuus ei ole riittävän perusteltu vaan vaikuttaa itsetarkoitukselliselta ja toiminnallisuus jää sille alisteiseksi. Kerrokset jakaantuvat liian pieniin osiin ja orientoituminen rakennuksessa on erittäin hankalaa. Rakennuksen ulkoinen hahmo on liian toteava eikä tarpeeksi kutsuva.

7 Ec(H)o

Ehdotuksen massoittelu on jäsentymätöntä eikä rakennus ota paikkaa riittävästi haltuun. Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi, tilat jäävät liian kapeiksi eivätkä ole tarpeeksi muuntojoustavia. Rakennus ei ilmennä toivottulla tavalla kilpailun tavoitteiden mukaista kirjaston uutta toiminnallista konseptia.

8 B1V2E3

Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on heikko. Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi ja tilat jäävät liian kapeiksi eivätkä ole muuntojoustavia. Arkkitehtoninen ilmaisu on liian geeneeristä eikä kovinkaan puhuttelevaa.

11 Illan taivasta vasten

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan varsin keskinkertaiseksi. Rakennus on ulkoiselta olemukseltaan liian yleinen eikä nouse tavoitteiden mukaisella tavalla esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena. Toiminnallisesti ylimmät kerrokset ovat heikkoja. Tunnelma on virastomainen ja liikennealueet korostuvat. Rakennuksen keskivyöhyke on tukittu kiinteillä tilaryhmillä ja välipohja-aukoilla. Tilojen käytettävyys ja kalustettavuus on heikkoa eivätkä tilat ole riittävän muuntojoustavia.

12 100802

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on pääosin selkeä, mutta arkinen. Maantasokerroksen liikennejärjestelyt ovat hieman epäjohdonmukaiset ja julkisivuun peilautuvat portaat vaikuttavat liian itsetarkoituksellisilta. Samalla ne ovat ainoa persoonallista identiteettiä luova aihe lännen puolen julkisivussa, joka on muutoin varsin arkinen ja sivuttaisnäkyistä liian umpinainen. Arkkitehtoninen ilmaisu jää liian geneeriseksi eikä rakennus nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

16 Temple

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Julkisivujen konsepti vaikuttaa itsetarkoitukselliselta eikä ole riittävän hyvin perusteltu. Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Aula- ja liikennetilat korostuvat liikaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on varsin keskinkertaista eikä rakennus ole erityisen kutsuva.

19 Oppe nyt wanha ia noori / joilla ombi sydhen toori

Ehdotus on typologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan persoonallinen. Tilojen jakaminen useaan tilakappaleeseen ei ole johtanut hyvään toiminnalliseen ratkaisuun. Toiminnot ovat liian irrallisia ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Rakennus on muuntojoustavuudeltaan liian rajallinen. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää liian jäsentymättömäksi.

21 Cascade2

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Sisäntuloaula on tilallisesti komea, mutta johtaa akustiikan vaikeaan hallittavuuteen. Maantasokerros on ratkaistu toiminnallisesti hyvin. Ylemmät kerrokset jakaantuvat liikaa kahteen osaan. Kerrokset ovat paikoin liian kapeita ja liikennealueet korostuvat liikaa. Diagonaali vertikaaliyhteys peilautuu hienosti julkisivuihin. Muutoin rakennus on ulkoiselta olemukseltaan liian yleinen.

27 20143

Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu jää heikoksi. Keskialue jakaa tilat liian kapeisiin vyöhykkeisiin. Ramppimaiset vyöhykkeet eivät ole riittävän muunneltavia. Orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Rakennus ei ole erityisen kutsuva eikä se nouse oikealla tavalla esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kutsuvana ja helposti lähestyttävänä, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

28 In – Between

Ehdotus on arkkitehtoniselta konseptiltaan hieman vieras tässä kontekstissa. Ehdotus ei nouse oikealla tavalla esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena. Ehdotuksen tekniset ratkaisut ovat kiinnostavia ja hyvin tutkittu.

32 Pendulum

Ehdotus on toiminnallisesti ratkaistu kohtuullisen hyvin, mutta konsepti on varsin tavanomainen. Arkkitehtuuriltaan työ on liian yleinen eikä oikealla tavalla nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena. Sisätilojen tunnelma on hieman kylmä ja teknokraattinen.

33 Sanala

Ehdotuksen massoittelu on tässä kontekstissa jäsentymätöntä. Toiminnallinen perusratkaisu jää keskinkertaiseksi. Maantasokerros on ahdas. Vertikaaliliikenne on huonosti järjestetty; orientoituminen on hankalaa ja toimintojen väliset etäisyydet muodostuvat pitkiksi. Terassoituvan rakennustypologian mahdollisuuksia ei ole pystytty riittävästi hyödyntämään. Rakennus ei toiminnallisesti ilmennä mielenkiintoisella tavalla kilpailun tavoitteiden mukaista kirjaston uutta toiminnallista konseptia. Vuolukivi tekee rakennuksen ilmeestä raskaan eikä sovellu näin esitettynä tähän kontekstiin.

34 Home Sweet Book

Ehdotuksen massoittelu ei toimi tässä kontekstissa ja johtaa huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Viisi ylintä kerrosta jäävät liian irrallisiksi toiminnallisesti. Orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Rakennuksen ilmeen suuntaan on hieman jäykkä ja umpinainen eikä tarpeeksi kutsuva.

38 Valolaatikko

Ehdotuksen massoittelu ei toimi tällä paikalla hyvin. Rakennuksen eteläpään laskeminen luoteisnurkassa alas ei ole perusteltua tässä kontekstissa. Kaupunkikuvallinen kokonaisuus on jäsentymätön eikä rakennus ole kutsuva ja helposti lähestyttävä. Keski aula on hallimainen ja tilat ovat akustisesti vaikeasti hallittavissa. Ylempien kerrosten kalustettavat vyöhykkeet jäävät liian kapeiksi ja liikennetilat korostuvat.

39 infinite monkeys

Kerrosten jakaminen useaan eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on persoonallista, mutta vierasta tässä kontekstissa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää liian jäsentymättömäksi.

41 y7iac32vxz

Ehdotus jää toiminnalliselta ja arkkitehtoniselta perusratkaisultaan arkiseksi ja toimistorakennusmaiseksi. Tilat ja toiminnot sijoittuvat kaaviotasolla hyvin, mutta keskikäytävä tekee rakennuksen käytöstä virastomaista ja hengetöntä. Avaukset välipohjissa tuovat rikasta tilallisuutta, mutta eivät riitä luomaan rakennukselle tarvittavaa selkeää identiteettiä.

43 Sudenkorento

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on selkeä ja peilautuu hyvin rakennuksen julkisivuihin. Sisätilojen

tunnelma on hieno. Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu kääntyy lopulta itseään vastaan; kaltevia pintoja on liikaa, keskivyohyke jakaa tarpeettomasti kerrokset ja rakennuksessa on hieman hankala orientoitua. Arkkitehtoninen ote on varma ja hallittu.

44 Töölönlahti Peaks

Arkkitehtoninen konsepti on vahva ja kirkas, mutta ei sovellu tähän kontekstiin. Katon muoto antaa rakennukselle selkeän identiteetin, mutta jää hieman tarkoitushakuisiksi. Julkisivujärjestelmä luo sisätiloihin kylmän tunnelman. Sisääntuloaula on hallimainen ja akustisesti vaikeasti hallittavissa. Ylemmät kerrokset liian kapeita; kalustettavuus on rajallista ja liikennealueet korostuvat. Valitut arkkitehtoniset ratkaisut on kuitenkin tutkittu ja esitetty hyvin korkeatasoisesti.

45 Login

Ehdotuksen massoittelu ei toimi tässä kontekstissa; eteläpää tontista jää liian avoimeksi ja kaupunkikuvalinen kokonaisuus on jäsentymätön. Arkkitehtoninen ilmaisu on myös tähän paikkaan vierasta. Toiminnallisesti ratkaisu on perustoimiva, mutta ei erityisen puhutteleva sisätiloiltaan. Arkkitehtoninen konsepti on selkeä, mutta sen seurauksena etelä- ja pohjoisjulkisivut liian umpinaiset.

52 Written Spoken Digital

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Maantasokerroksen laskeminen lähiympäristöä alemmalle tasolle ei ole tässä kontekstissa perusteltua. Ylemmät kerrokset

ovat toiminnallisesti hieman epäjohdonmukaisia ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Julkisivujärjestelmä on tyylikäs, mutta tekee rakennuksesta näin esitettynä hieman sulkeutuneen oloisen.

55 Haiku

Ehdotus on tyypologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoiselta ilmaisultaan persoonallinen. Maantasokerros on jäsenneily hyvin. Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on selkeä. Arkkitehtoninen konsepti, joka pohjaa kuorimaiseen rakenteeseen, antaa kyllä rakennukselle selkeän identiteetin, mutta kääntyy lopulta itseään vastaan. Sisätilojen tunnelma on hallimainen ja monomaaninen. Ehdotuksessa ei ole tilallisesti riittävästi hyödynnetty kuorirakenteen mahdollisuuksia. Suurin ongelma on kaupunkikuvallinen; rakennuksen suhde ympäröivään kontekstiin ei toimi. Rakennuksen hahmo on tällä paikalla vieras eikä se oikealla tavalla nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kutsuvana ja helposti lähestyttävänä, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

57 INsitu

Ehdotus on ratkaisumalliltaan persoonallinen, mutta toiminnallisesti mahdoton ratkaisu. Ylimmät kerrokset ovat liian kapeita eivätkä ne avaudu riittävästi ympäröivään kaupunkitilaan. Kerrokset jakautuvat liian pieniin osiin, joiden väliset yhteydet ovat huonot. Orientoituminen rakennuksessa on erittäin hankalaa. Aulatila korostuu liikaa ja on hallimainen eikä liity visuaalisesti tarpeeksi ylempiin kerroksiin. Sisätilojen tunnelma on ahdistava. Tekijä ei ole ymmärtänyt oikein kilpailun sisällöllisiä tavoitteita.

58 ABCKiria

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Tilallinen konsepti on sekava ja jäsentymätön. Tilat eivät ole riittävän muuntojoustavia. Ehdotuksen arkkitehtoninen ote jää arkiseksi ja rakennuksen yleisilme on liian toimistorakennusmainen.

59 Kierä

Ehdotuksen massoittelu vaikuttaa itsetarkoitukselliselta eikä ole riittävän perusteltu, ei toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti. Rakennuksen hahmo lounaan suunnasta on näyttävä, mutta myös liian umpinainen. Aulatila on hallimainen ja kolkko. Toiminnallinen konsepti jää hieman tavanomaiseksi eikä rakennuksen ulkoinen hahmo peilaa kirjaston uutta toimintakonseptia tavoitteiden mukaisella tavalla.

61 Arkki / 3

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi, kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan komeudesta huolimatta yksioikoinen. Julkisivujen artikulointi on liian umpinaista.

62 Koivikko

Rakennuksen maantasokerros jää liian pieneksi. Näin suuri katettu ulkotila ei tässä kontekstissa ole perusteltua. Neljä ympärön muotoista voidia tekevät ratkai-

susta tilallisesti hieman yksioikaisen ja toiminnallisesti heikon. Ympäröivät tilat jäävät kapeiksi ja liikennealueet korostuvat. Rakennusmassan madaltaminen tontin eteläpäässä ei ole kaupunkikuvallisesti perusteltua. Julkisivujärjestelmä on kiinnostava, mutta tekee rakennuksesta liian suljetun oloisen.

65 Kehrä

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti jää varsin keskinkertaiseksi eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin. Aurinkokennostolippa on vieras ja kömpelö aihe tällä paikalla. Toiminnalliset perusratkaisut ovat mahdollisia, mutta ylimmät kerrokset jäävät liian kapeiksi.

69 My Library

Ehdotuksen arkkitehtuuri on puhuttelevaa, mutta perusratkaisu on vieras tässä kontekstissa. Toiminnallisesti ehdotus on heikko. Kerrokset jäävät aivan liian kapeiksi. Liikennealueet korostuvat ja tilojen kalustetavuus sekä muuntojoustavuus on heikko.

70 All Eyes and Ears

Kollaasinomainen massoittelu ja julkisivujen artikulointi on jäsentymätöntä eikä rakennukselle muodostu tarpeeksi selkeää ja vahvaa identiteettiä. Pitkittäinen keskusaula on tilallisesti komea. Ongelma tässä aularatkaisussa ovat toimintojen väliset etäisyydet ja paikoin liian kapeat kerrostasot.



76 Fahrenheit

Ehdotus, joka koostuu myös erillisistä rakennelmista lasilaatikon sisällä. Tällä kertaa volyymit eivät ole vapaasti tilassa vaan ne ovat yhdellä tai kahdella sivullaan kiinni julkisivussa. Näille osille syntyy eri materiaaleja olevaa julkisivupintaa. Puiston puolelle jää kappaleiden väliin avoin ja korkea aulatila.

Suorakaiteinen kaavan mukainen massa, joka kuuluu tyyppiin kappaleita lasilaatikossa. Täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen odotettua uutta rikastuttavaa ja paikkaan sovitettua lisää.

Pääsisäänkäynti on osoitettu kadulta ja puistosta. Elielinaukion suuntaa ei ole huomioitu. Sisääntulokerros on väljä ja toimiva. Aputoiminnat ovat takaseinällä olevan massan alla. Lasten maailma on toimivasti massan eteläpäässä. Aulan keskelle on tehty laskeva porraskatsomo ja pohjalle näyttelytila. Maasto puiston puolella on laskettu katsomon tasoon. Järjestelyä pidetään tarpeettomana ja alttiina vesivaurioille.

Kirjastotoiminnat on sijoitettu takaseinää vasten olevaan massaan. Kokoelmatilat ovat heti sisäänkäyntikerroksen yläpuolella ja helposti saavutettavissa. Oppimisen tilat ovat näiden päällä. Massat saivat olla pinta-alaltaan suuremmat ja ulottua eteläpäädyssä puiston puoleiseen ulkoseinään asti. Tällöin osa kellarikerrokseen sijoitettuja toimintoja saataisiin ikkunallisiin tiloihin.

83 Glass Sculpture

Ehdotus on arkkitehtuuriltaan varmaotteinen ja ajattoman tyylikäs. Toisaalta rakennuksen identiteetti

ja toiminnallinen perusratkaisu ovat varsin perinteisiä eivätkä ilmennä kilpailun tavoitteiden mukaista keskustakirjaston uutta toiminnallista konseptia. Pitkä keskusaula jakaa kerrokset aivan liian kapeisiin osiin. Aula- ja liikennetilojen osuus nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan hienosta artikuloinnista huolimatta yksioikoinen. Ylimpien kerrosten yhteydet muihin tiloihin ovat huonot. Ehdotuksen materiaalivalinnat ovat onnistuneita.

88 The Pinewood Library

Kiinnostava ehdotus, jossa esitetty rakennejärjestelmä antaa kuitenkin rakennukselle liian arkisen ilmeen. Rakennus ei ole kutsuva eikä lunasta paikkaansa tässä kaupunkikuvallisesti merkittävässä paikassa. Kahden keskusaulamaisen tilan ratkaisu ei ole toiminnallisesti onnistunut. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää vaisuksi.

89 Urban Living Room 0412

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on kiinnostava ja persoonallinen. Ajatus kaupunkitilan saumattomasta jatkumisesta rakennuksen sisään on kiehtova ja sisällöllisesti hyvin perusteltu. Ehdotus vastaa rohkealla ja ennakkoluulottomalla tavalla kilpailun tavoitteisiin kirjaston uudesta toiminnallisesta konseptista. Ehdotuksen ainoa ongelma on konteksti. Matala rakennus ei sovellu tähän paikkaan eikä jäsennä riittävästi kaupunkirakenteellista kokonaisuutta.

92 Siluetti

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun. Ylempien kerrosten sisäiset yhteydet ovat huonot. Julkisivuiltaan rakennus on liian yleinen.

95 1 + 1 = 1

Varmaotteinen ja hyvin laadittu työ. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia. Kokonaisuus jää kuitenkin toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti liian yksioikoiseksi. Esitetty kaarevista lasiseinistä muodostuva sydäntila ei ole riittävän voimakas ele luomaan tarvittavaa voimaa ja identiteettiä rakennukselle.

96 No one belongs here more than you...

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia. Arkkitehtoninen ilmaisu on raikasta ja ajankohtaista.

97 AZ347

Persoonallinen ja tyylikäs ehdotus. Rakennuksen hahmo istuu hyvin tähän paikkaan. Ylin kerros on onnistuneesti ratkaistu ja siinä hyödynnetään hyvin ympäröivää kaupunkitilaa. Ehdotuksen ongelmat ovat toiminnallisia; maantaso- ja ensimmäisen kerroksen artikulointi. Katetut ulkotilat eivät ole näin esitettyinä tarpeellisia tässä kontekstissa. Ensimmäisen kerroksen kaareva lattia on toiminnallisesti mahdoton.

98 Teratieto

Tontin suuntaisesti terassoituva rakennus ei ole osoitautunut onnistuneeksi ratkaisuksi tässä kontekstissa. Massan sisäänveto jakaa toimintoja liikaa kahteen osaan. Rakennuksen tunnelma on jäykkä ja liian yksioikoinen. Etelän maisematilaa on hyödynnetty hyvin.

99 Balzac 1

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun. Ylempien kerrosten sisäiset yhteydet ovat huonot. Julkisivuiltaan rakennus on liian yleinen.

100 Infinitas

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on hyvin tutkittu ja puhutteleva. Rakennuksella on selkeä identiteetti; se on kutsuva ja helposti lähestyttävä. Ehdotuksen ongelmat ovat toiminnallisia. Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen.

101 Metlab

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Arkkitehtoninen ilmaisu on raskasta ja yksioikoista. Corten on vieras materiaali tässä kontekstissa eikä näin käytettynä tee rakennuksesta kutsuvaa.

107 Foyer

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Rakennus ei ole riittävän kutsuva eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin. Lännen puolen sisätilojen ja julkisivun ratkaisut jättävät hyödyntämättä ympäröivän hienon kaupunkitilan.

109 Life in the clearing

Suuret aulatilat eivät näin esitettyinä ole perusteltuja tässä kontekstissa. Ratkaisu johtaa kerroksissa huonoon toiminnallisuuteen. Tilojen väliset yhteydet ovat huonot ja orientoituminen vaikeaa.

111 Alabaster_0039

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi, kerrokset ovat liian kapeita eivätkä tarpeeksi muuntojoustavia. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus on hieman yleinen eikä nouse toimistorintamasta riittävästi esiin merkittävänä julkisena rakennuksena.

116 Oodi

Ehdotuksen maantason ratkaisu on heikko. Tilat jäävät liian pieniksi ja sisääntulo rakennukseen on hankala ja ahdas. Ylemmät kerrokset toimivat kohtuullisen hyvin, mutta eivät ole tilallisesti tai toiminnallisesti persoonallisia. Rakennuksen yleisilme jää varsin keskinkertaiseksi.

118 Lähde

Ehdotus on toiminnallisesti selkeä ja muuntojoustava, mutta tilallisesti hieman arkinen. Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti ja julkisivujen artikulointi ei ole täysin linjassa rakennuksen mittakaavan kanssa. Ratkaisut toimisivat paremmin pienemmässä rakennuksessa.

119 Satakieli

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on tylogialtaan ainutkertainen ja kiinnostava. Massoittelu ei kuitenkaan tässä kontekstissa toimi, sillä kaupunkitila jää jäsenytymättömäksi ja rakennuksen hahmo on tälle paikalla vieras. Rakennuksen suurmuoto vaikuttaa pohjautuvan enemmän kaupunkikuvallisiin tavoitteisiin ja kirjaston sisätilojen konsepti jää sille alisteiseksi. Saunatilat nousevat jo liikaa esiin kokonaisuudesta. Ehdotuksen tekniset ratkaisut on tutkittu ja esitetty ansiokkaasti.

120 Theca

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri on generistä eikä rakennus ole erityisen kutsuva. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia. Aulatila on komea, mutta olisi toivottavaa, että tilat ja toiminnot olisivat lähempänä lännen puolen julkisivua.

121 Kulttuuritie

Ehdotus on avoin sekä kutsuva ja viestii oikealla tavalla kirjaston toiminnasta. Ehdotuksen heikkous on sen toiminnallinen konsepti. Kerrosten jakaminen moneen eri



osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa.

124 Cubria

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on varsin keskinkertaista eikä rakennus ole erityisen kutsuva.

129 Book Step/120004

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on kiinnostava. Rakennuksen keskellä kulkeva liikennevyöhyke jakaa kuitenkin tiloja ja toimintoja liikaa. Diagonaali keskusaula on liian hallimainen. Arkkitehtoninen ilmaisu on ajatonta ja varmaotteista.

130 s5uph4at

Ehdotuksen arkkitehtuuri on raikasta ja ajankohtaista. Rakennuksen yleisilme on kutsuva ja kiinnostava. Kahden ylimmän kerroksen julkisivuverhous on vieras ratkaisu tässä kontekstissa. Valoisaan aikaan rakennuksen yläosa on umpinaisen oloinen. Samoin ylimpien kerrosten näkymät jäävät liikaa julkisivujärjestelmän peittoon. Salien, muiden kiinteiden tilojen ja laajojen porralueiden sijoittelu maantaso- ja ensimmäisessä kerroksessa tekevät ehdotuksesta toiminnallisesti vaikean. Orientoituminen on hankalaa. Näihin kerroksiin on vaikeaa sijoittaa riittävästi varsinaisia kirjastotiloja. Ylimmät kerrokset ovat toiminnallisesti selkeitä.

131 At Home in Helsinki

Ehdotuksen konsepti on mielenkiintoinen uudelleentulkinta klassisesta teemasta. Toiminnallisesti ehdotus on ratkaistu selkeästi ja riittävästi hyvin. Paikoin tilat jäävät liian kapeiksi ja liikennealueet korostuvat liikaa. Ehdotuksen heikkous on sen massoittelu ja ilme tässä kontekstissa, arkkitehtuuri ei ole riittävästi puhuttelevaa ja on ilmaisultaan lopulta liian yksioikoista.

132 Helsinki Media Station

Ehdotus on typologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan raikas ja rohkea. Rakennusmassan sijoittaminen tontin pohjoisosaan on huono ratkaisu. Rakennus ei ota paikkaa riittävästi haltuun ja kokonaisuus on jäsentymätön. Sisätilat ovat näyttäviä, mutta tilat jakaantuvat liian pieniin yksiköihin. Orientoituminen rakennuksessa on hankalaa eikä toiminnallinen konsepti ole tarpeeksi muuntojoustava. Sisätiloissa on hieno optimistinen tunnelma ja rakennuksella on tavoitteiden mukainen selkeä identiteetti.

133 Aaholli

Ehdotuksen arkkitehtoninen perusratkaisu on vieras tässä urbaanissa kontekstissa. Toiminnallinen konsepti on hieman arkkinen. Rakennus ei toiminnallisesti ilmennä mielenkiintoisella tavalla kilpailun tavoitteiden mukaista kirjaston uutta toiminnallista konseptia.

134 Veturi

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta



ratkaisultaan varsin keskinkertaiseksi. Arkkitehtoninen ilmaisu on hieman jähmeää ja vierasta tähän kontekstiin. Rakennus ei toiminnallisesti ilmennä mielenkiintoisella tavalla kilpailun tavoitteiden mukaista kirjaston uutta toiminnallista konseptia.

135 In/ 2

Rakennus asettuu tontille huonosti, tontin eteläpuoli jää liian avoimeksi eikä rakennus ota paikkaa riittävästi haltuun. Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu on hyvä. Arkkitehtoninen konsepti jää hieman arkiseksi. Ilmaisu on kyllä varmaotteista ja perustyylikästä, mutta jää sille tasolle. Ehdotus ei nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

136 Mindship

Kollaasinomainen tilakappaleiden kudelman näin esitettynä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti haastavaan kontekstiin. Ehdotus on arkkitehtoniselta konseptiltään liian levoton ja jäsentymätön. Pihatason laskeminen kellarin tasolle ei ole perusteltu ratkaisu tällä paikalla. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta toiminnallinen kokonaisuus jää liian pieni- ja heikoksi.

139 Vessels

Ehdotus on tyypologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan persoonallinen. Toiminnallinen ratkaisu, jossa tilat sijoittuvat vapaamuotoisiin tilakappaleisiin jää heikoksi. Tilat eivät ole muuntojoustavia ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Toiminnallinen kokonaisuus on jäsentymätön ja sekava.

142 Lukutoukka/1

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti ei ole onnistunut. Maantasokerros on ratkaistu hyvin. Orientoituminen ylemmissä kerroksissa on hankalaa ja liikennetilat korostuvat liikaa. Aula on liian suuri ja hallimainen. Tilat jäävät suurelta osin liian kapeiksi eivätkä ne ole riittävän muuntojoustavia. Julkisivun geometria on huonosti perusteltu ja jää irralliseksi itsetarkoitukseksi aiheeksi, jonka mahdollisuuksia ei sisätilojen ratkaisussa ole riittävästi pystytty hyödyntämään.

143 Lumous

Ehdotuksen massa istuu tontille hyvin. Kevyen liikenteen reitit ohjautuvat hienosti rakennuksen linjoja myötäillen. Tilat ovat selkeitä ja valoisia; orientoituminen on helppoa. Ratkaisu hyödyntää hyvin ympäröivän kaupunkitilan näkymiä. Ehdotus on toiminnallisesti ratkaistu periaatteessa hyvin, mutta suureen keskiaulaan pohjautuva typologia ei ratkaisumallina näin esitettynä täysin vakuuta. Kerrosten tilat jäävät paikoin jo liian kapeiksi, liikennealueet vievät paljon tilaa ja kalustettavuus sekä muuntojoustavuus ovat hieman liian rajallisia. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus jää hieman totiseksi ja geneeriseksi. Rakennuksen ilme on toimistomainen ja arkinen.

147 Kaleidoscope

Ehdotus jää arkkitehtoniselta ja toiminnalliselta konseptiltään keskinkertaiseksi. Arkkitehtoninen ilmaisu on jäsentymätöntä, eikä sovellu tähän kontekstiin. Toiminnallisesti ehdotus on sekava; orientoituminen on vaikeaa ja tilat ovat akustisesti vaikeasti hallittavissa.

148 Laterna Magica

Ehdotus on tyypologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan raikas. Massoittelu ei kuitenkaan toimi tässä kontekstissa. Rakennus jää liian matalaksi eikä ota paikkaa riittävästi haltuun. Maantasokerros on ratkaistu hyvin; yhteydet toimivat ja tunnelma on valoisa sekä miellyttävä. Rakennus on kutsuva ja helposti lähestyttävä. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia.

151 Wonderwall

Ehdotuksen toiminnallinen ja tilallinen ratkaisu on huono. Aulatila on liian suuri ja hallimainen. Kerrokset jäävät liian kapeiksi ja suljetuiksi. Rakennuksen sisäseinä aulan suuntaan on liian umpinainen eikä ehdotuksessa hyödynnetä riittävästi ympäröivää ainutkertaista kaupunkitilaa. Itäinen julkisivu on ankea eikä rakennuksen käyttötarkoitus ja julkinen luonne välity riittävästi.

152 Kaskelotti

Ehdotuksen massoittelu on perusteltu ja rakennuksen suurmuoto konseptitasolla toimii hyvin tässä kontekstissa. Sisätilojen ratkaisu on selkeä ja rakennuksessa on helppo orientoitua. Keskusaula on komea, mutta jo kohtuuttoman suuri. Tilat ovat akustisesti vaikeasti hallittavissa. Esitetty julkisivuratkaisu on lännen puolella ristiriidassa sisätilojen konseptin kanssa. Rakennuksen ilme on hieman kova ja kylmä.

153 Hylly

Ehdotus on toiminnallisesti ratkaistu kohtuullisen hyvin. Arkkitehtoninen konsepti jää vaisuksi. Rakennuksen ilme on liian totinen ja virastomainen. Rakennus on maantasokerrosta lukuun ottamatta liian umpinainen.

156 Itsiti

Rakennuksen konsepti, niin arkkitehtoninen kuin toiminnallinen, on sekava. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus on jäsentymätön ja luotaantyöntävä. Rakennus ei riittävästi viesti sen käyttötarkoituksesta. Sisätilat ovat hajanaiset ja rakennuksessa on vaikeaa orientoitua.

161 Terrazza

Terassoituva monimuotoinen rakennus on tässä kontekstissa vieras ja jäsentymätön. Tekijä perustelee ratkaisuaan mm. puiston puolen inhimillisellä mittakaavalla. Kilpailualueen tontin kaikki sivut ovat tärkeitä ja ehdotuksen kolme muuta julkisivua ovat niin mittakaavaltaan kuin arkkitehtoniselta ilmaisultaan epäinhimillisiä ja luotaantyöntäviä. Etelä- ja pohjoispäätyjen Corten-säleiköt peittävät näkymiä ja hankaloittavat maantason yhteyksiä sekä rakennukseen saapumista.

Rakennuksen maantasokerros toimii kohtuullisesti. Tilojen suuntauksissa on hyvin hyödynnetty eteläpuolen maisematilaa. Välipohjien avaukset rikastuttavat ja rajaavat sisätilaa hyvin sekä luovat paikoin hienoja näkymäakseleita kerrosten välillä. Orientoituminen kerrosten välillä on jähmeiden vertikaaliyhteyksien vuoksi vaikeaa.

Ehdotuksessa ei ole onnistuttu riittävästi hyödyntämään terassoituvan rakennuksen konseptin mahdollisuuksia. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on kömpelöä eikä rakennus sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle.

163 Slope

Ratkaisu on toiminnallisesti mahdoton. Lattiapinnat eivät voi olla näin laajoina pintoina kaltevia. Ehdotuksen tunnelma on raikas ja mukavan optimistinen. Ulkoiselta ilmeeltään rakennus jää hieman totiseksi eikä ole riittävän kutsuva.

164 Topography of Knowledge

Kiinnostava ehdotus jossa toiminnot kuitenkin pirstaloituvat liikaa. Voidit jakavat kerrokset liian moneen osaan ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Ulkoiselta olemukseltaan rakennus on hieman umpinainen eikä riittävän kutsuva ja avoin.

166 The vessel of culture

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Arkkitehtoninen ilmaisu on raskasta eikä kovin puhuttelevaa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää liian jäsentymättömäksi.

167 Book Forest

Ehdotuksen ulkoarkkitehtuuri on näyttävää, mutta toiminnallinen konsepti heikko. Maantasokerroksen

jako yhdeksään osaan on huono ratkaisu. Välitilojen sarja ei tässä kontekstissa toimi; orientoituminen on vaikeaa ja tilat ovat vaikeasti käytettävissä. Ylempien kerrosten ratkaisu on tilallisesti komea, mutta toiminnallisesti erittäin huono. Kerrokset jakaantuvat aivan liian moneen pieneen osaan. Tilat ja toiminnot pirstaloituvat eivätkä muodosta selkeää kokonaisuutta. Tilojen muuntojoustavuus ja monikäyttöisyys on heikkoa.

170 Framing Helsinki

Varmaotteinen ehdotus joka jää toiminnalliselta konseptiltaan keskinkertaiseksi. Sisääntuloaula on liian hallimainen. Tilat ja toiminnot jäävät liian kauas länsijulkisivusta. Ylin kerros on hyvin ratkaistu. Arkkitehtoninen ilmaisu on tyylikästä, mutta hieman vierasta tässä kontekstissa.

172 City Ensemble

Kolmen rakennusvolyymien nostaminen podestille ei ole ratkaisumallina hyvä. Maantasoa näin esitettynä on aivan liian umpinainen eikä rakennus ole kutsuva. Toimintojen jakaminen kahteen suureen rakennusosaan ei ole hyvä ratkaisu; sisäiset yhteydet muodostuvat hankaliksi. Arkkitehtoninen konsepti on klassisuudessaan vieras tässä kaupunkitilassa eikä rakennus oikealla tavalla viesti toiminnastaan.

173 Lucy In the Sky With Diamonds

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on huono. Välipohjien avaukset esitetyllä tavalla tekevät tilojen käytettävyydestä ja orientoitumisesta erittäin vaikeaa. Tilat ovat hallimaisia ja kolkkoja sekä akustisesti vaikeasti

hallittavissa. Tilat eivät ole riittävän muuntojoustavia. Esitetty julkisivujärjestelmä on kiinnostava, mutta ei riitä antamaan kirjastolle tarpeeksi voimakasta identiteettiä.

175 Harppu

Ehdotus on toiminnallisesti huono. Keskivyohykkeen liikennealueet tekevät rakennuksesta hankalasti käytettävän ja sekavan; orientoituminen on vaikeaa. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus on maantasokerrosta lukuunottamatta liian sulkeutunut.

179 The Gateway

Ehdotuksen yleisilme on varmaotteinen ja persoonallinen. Kaupunkikuvallisesti ehdotus jää hieman toteavaksi, sillä vinojen julkisivulamellien avaukset ovat liian pieniä ja rakennus jää hyvin umpinaisen oloiseksi.

Etelän pääsisäänkäynti nousee hyvin esiin, mutta muut julkisivuavaukset jäävät liian sekundäärisiksi. Sisätilojen toiminnat eivät riittävästi avaudu ulkotilaan. Julkisivukonsepti tekee rakennuksesta raskaan ja tähän kaupunkitilaan vieraan. Kadun puoleinen arkadi on näin esitettyä tarpeeton.

Orientoituminen maantasokerroksessa on hankalaa. Vertikaaliyhteyksien sijoittaminen vapaamuotoisten tilakappaleiden sisälle on toiminnallisesti ja orientoituvuudeltaan huono ratkaisu. Välipohjien avaukset rikastuttavat ja rajaavat sisätilaa hyvin sekä luovat paikoin hienoja näkymäakseleita kerrosten välillä.

Ehdotuksen sisätiloissa on hyviä yksityiskohtia, mutta kaupunkikuvallisesti rakennus ei umpinaisuudessaan vastaa kilpailun tavoitteita.

180 Folded light

Arkkitehtoninen konsepti on vahva ja kirkas, mutta ei sovellu riittävän hyvin tähän kontekstiin. Taiteltu geometria antaa rakennukselle selkeän identiteetin, mutta jää hieman tarkoitushakuiseksi. Maantasokerros on toiminnallisesti selkeä ja aula tilallisesti komea. Ylemmissä kerroksissa on myös tilallisesti hienoja paikkoja, mutta toiminnallisesti ratkaisu on hieman sekava ja rakennuksessa on hankala orientoitua. Valitut arkkitehtoniset ratkaisut on tutkittu ja esitetty hyvin korkeatasoisesti.

181 Light & Movement

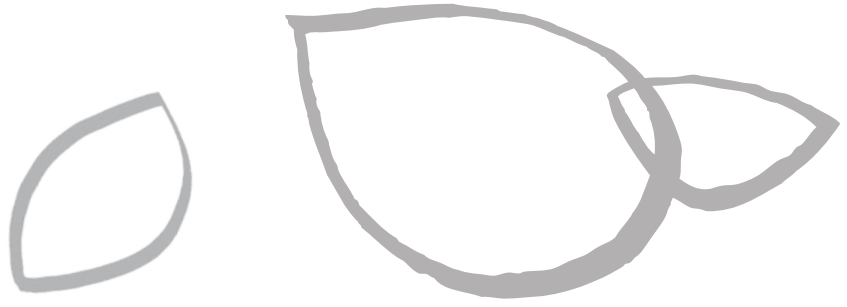
Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on huono ja arkkitehtoninen ilmaisu vierasta tähän kontekstiin. Useat tasoerot kerrosten välillä tekevät rakennuksen käytettävyydestä vaikeaa. Ehdotuksen julkisivujen artikulointi on jäsentymätöntä eikä kovin puhuttelevaa.

184 Hug Nature

Ehdotus on ratkaisumalliltaan kiinnostava ja persoonallinen. Toiminnallinen konsepti jää kuitenkin heikoksi. Kerrokset jäävät suurelta osin liian kapeiksi. Diagonaali päävertikaaliyhteys on selkeä, mutta siitä huolimatta rakennuksessa on vaikea orientoitua. Arkkitehtoninen ilmaisu ja massoittelu jäävät tähän kontekstiin vieraiksi.

185 Glacier Crevasse

Rakennuksen halkaiseminen railomaisella tilalla on voimakas ele, joka lopulta kääntyy itseään vastaan. Tilallisesti aula on jo liian jännitteinen ja jakaa näin



esitettyinä kaksi osaa visuaalisesti liiksi toisistaan. Arkkitehtoniselta ilmaisultaan rakennus on hieman vieras tässä kontekstissa. Maantasokerroksen tasoero tekee rakennuksesta vaikeasti lähestyttävän ja idän julkisivu on liian umpinainen.

193 Exchange

Ehdotus on typologialtaan kiinnostava ja sisätilojen ratkaisuiltaan raikas. Ulkoiselta ilmeeltään rakennus jää liian vaatimattomaksi suhteessa viereiseen toimistorakennukseen. Ehdotus on toiminnallisesti ratkaistu hyvin ja sisältää hienoja yksityiskohtia. Kapea runkosyvyys rajoittaa tilojen käytettävyyttä ja muuntojoustavuutta. Tyylikäs ehdotus, joka ei kuitenkaan tässä kontekstissa nouse riittävästi esiin merkittävänä julkisena rakennuksena.

195 Human Nature _ 01

Ehdotus on typologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan raikas. Massoittelu ei kuitenkaan toimi tässä kontekstissa; tontin eteläpää jää liian avoimeksi ja kaupunkikuvallinen kokonaisuus on jäsentymätön. Ajatus podestitasosta on sympaattinen, mutta jättää maantasokerroksen aivan liian umpinaiseksi. Lännen puolen yhteys kellaritasoon saa kokonaisuudessa liian suuren roolin. Rakennuksen tunnelmassa on hienoa optimismia ja inhimillisyyttä.

197 01JSSX

Ehdotuksen massoittelu on jäsentymätöntä eikä rakennus istu hyvin tähän kontekstiin. Pohjoispään korkea rakennusosa ei ole johtanut toiminnallisesti

hyvään ratkaisuun. Maantasokerros toimii hyvin ja keskusaula on tilallisesti komea. Toiminnot keskittyvät liikaa pohjoisosaan. Ulkoarkkitehtuuri on geneeristä eikä rakennus nouse oikealla tavalla esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kutsuvana ja helposti lähestyttävänä, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

198 Folded Urbanism

Kiinnostava ehdotus, jossa toiminnot kuitenkin pirstaloituvat liikaa. Voidit jakavat kerrokset liian moneen osaan ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Arkkitehtoninen konsepti on selkeä ja varmaotteinen; rakennuksella on persoonallinen tunnistettava identiteetti. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia.

201 Open Frame - Helsinki Central Library

Ehdotus on toiminnallisesti ratkaistu kohtuullisen hyvin. Tilaratkaisut ovat selkeitä ja toimivia. Sisätiloissa on hyviä tilasarjoja ja sopivasti eriluonteisia paikkoja. Ehdotus on ulkoarkkitehtuuriltaan heikko. Rakennus on ilmeeltään liian sulkeutunut eikä tarpeeksi kutsuva. Ehdotuksessa ei ole osattu hyödyntää tämän kontekstin tarjoamia mahdollisuuksia näkymien ja avautumisten suhteen. Rakennus ei identiteetiltään vastaa kilpailun tavoitteita.

202 Forest Library

Rakennuksen massoittelu on onnistunut hyvin. Ratkaisu toimisi paremmin tähän kontekstiin ilman viereistä suurta katosta. Arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta



konseptiltaan ehdotus jää hieman yleispäteväksi. Toimintojen sijoittelu, sisääntulot ja orientoituminen on mietitty hyvin.

206 Twist

Ajatus rakennusta kiertävästä rampista on kiehtova, mutta ei näin esitettynä vakuuta. Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on sekava; tilat pirstaloituvat liikaa ja rakennuksessa on vaikeaa orientoitua. Ehdotus on massoitteeltaan sekä julkisivuiltaan jäsentymätön tässä kontekstissa.

210 inhabiting porosity

Rakennus näyttää ulkoiselta ilmeeltään enemmän asuinrakennukselta kuin merkittävältä julkiselta rakennukselta. Arkkitehtoninen konsepti vaikuttaa väkinoiseltä ja formaliselta. Muodonanto ei palvele toiminnallisia tavoitteita. Kerrosten tilat ovat huonosti käytettävissä ja liikennevyöhyke korostuu liikaa.

212 UrbanLandscape

Ehdotuksen konseptista jää hieman pakonomainen vaikutelma. Rakennuksen julkisivun taittelu toki suuntaa tiloja ja näkymiä mukavasti mutta ei näin toistuvana ja läpimenevänä ratkaisuna muodosta uudelle kirjastolle toivottua identiteettiä. Rakennus ei viesti riittävästi kirjaston toiminnasta ja on varsin vieras kontekstissaan. Toiminnallisesti ratkaisu on selkeä.

213 Enfold

Ehdotuksen arkkitehtuuri on varmaotteista, mutta toiminnallinen konsepti heikko. Toiminnot pirstaloituvat liian pieniin osiin. Ramppiratkaisu on hankala; tasot jäävät pinta-alaltaan pieniksi eikä ratkaisu ole tarpeeksi muuntojoustava. Ehdotus on huolellisesti tutkittu ja sisältää paljon tilallisesti hienoja yksityiskohtia. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus on hieman yleinen.

215 Informational Hall

Ehdotus on huolellisesti tutkittu ja sisältää paljon toiminnallisesti ja tilallisesti hienoja yksityiskohtia. Rakennuksen ulkoarkkitehtuuri peilaa hyvin sisätilojen toiminnallista konseptia. Pääporras ja sitä ympäröivät aulatilat avautuvat ulos hyvin, mutta ratkaisu toimisi paremmin tässä kontekstissa, jos porras olisi lännen puolella. Rakennuksen lounaanpuoleinen kulmaus on kaupunkikuvallisesti keskeinen ja jää nyt liian umpinai-seksi. Myös idänpuolen julkisivu on liian umpinainen, eivätkä kirjaston toiminnot avaudu riittävästi katutilaan. Lännen puolella sen sijaan maantasokerroksen tilat ja toiminnot avautuvat ympäröivään kaupunkitilaan hyvin ja rakennus on helposti lähestyttävä. Kaksi ylintä kerrosta ovat tilallisesti komeita, mutta hieman vaikeasti käytettävissä. Terassi on ratkaistu hyvin. Ehdotuksen heikkous on siinä, miten tilat ja toiminnot rakennuksessa sijoittuvat suhteessa tähän kaupunkikuvalliseen kontekstiin. Rakennus ei myöskään saavuta riittävän selkeää ja vahvaa tunnistettavaa identiteettiä.

216 Töölönlahti Vessel : Come on Board

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut

sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on varsin keskinkertaista eikä rakennus ole erityisen kutsuva.

217 aidnalniF

Ehdotuksen konsepti on hieman naiivi ja kääntyy lopulta itseään vastaan. Ajatusta rakennuksen sisällä kasvavista puista voidaan pitää runollisena ja puhuttelevana, mutta se voidaan nähdä myös ahdistavana; luonto on pakotettu puristuksiin rakennusrungon sisään. Kun muu arkkitehtoninen ilmaisu puiden lisäksi on pelkkää pilari-palkki rakennejärjestelmää, ehdotus jää liian konseptuaaliseksi.

218 BookBar

Keskusaula, joka jakaa kerrokset selkeästi kahteen osaan, on toiminnallisesti huono ratkaisu. Pitkät konttimaiset tilakappaleet jakavat kerroksia yhä pienempiin osiin, jolloin tilojen käytettävyys ja muuntojoustavuus on huonoa. Samoin orientoituminen on hankalaa. Rakennus on lasivaipastaan huolimatta umpinaisen oloinen eikä erityisen kutsuva.

220 m4ot0ofr

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen. Ulkoarkkitehtuuri on liian geeneeristä eikä kovinkaan puhuttelevaa.

221 The Finnish Booky Booky

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Rakennusmassan jäsentäminen kolmeen osaan jakaa tilat ja toiminnot liikaa toisistaan. Tilat avautuvat kyllä paikoin hyvin ympäröivään kaupunkitilaan. Toiminnalliselta konseptiltään ehdotus on periaatteessa toimiva mutta tyypologialtaan liian toimistorakennusmainen.

224 Hic et nunk

Ehdotuksen konsepti pohjaa rakennusmassan keskiosan lohkoamiseen. Tämä ei ole johtanut hyvään ratkaisuun. Rakennuksen ilme kaupunkikuvallisesti on keskiosan avauksesta huolimatta sulkeutunut. Rakennus jakaantuu liiaksi kahteen osaan. Ajatus massan sisäisestä artikuloinnista on kiinnostava, mutta näin esitettynä ei vastaa toiminnallisia tavoitteita. Arkkitehtoninen ilmaisu on hieman totista.

225 At Wood's Edge

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan tilallisuudesta huolimatta yksioikoinen. Puuteema rakennuksen julkisivuissa on teennäinen ja varsin kliseinen aihe eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan.

227 Lifrary

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennus-



massasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen. Ulkoarkkitehtuuri on liian geeneeristä eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta.

228 Twenty-seven hundred

Ehdotus jää toiminnalliselta ja arkkitehtoniselta konseptiltaan keskinkertaiseksi. Sali korostuu rakennusmassasta liikaa ja rakennuksen ilme on liian toimistorakennusmainen. Ulkoarkkitehtuuri on liian geeneeristä eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta

230 127 HCL

Kiinnostava ehdotus, jossa toiminnot kuitenkin pirstaloituvat liikaa. Voidit jakavat kerrokset liian moneen osaan ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Arkkitehtoninen ilmaisu on hieman kylmää ja luotaantyötävää. Ehdotuksessa on muutamia tilallisesti hienoja ratkaisuja.

231 The Mediary

Ehdotus on toiminnallisesti kohtuullisen hyvin ratkaistu. Kahden koordinaatiston yhdistäminen toimii. Sisätilat ovat tilallisesti komeita. Rakennuksen massoittelu on kaaviotasolla perusteltua, mutta jää näin esitettynä tässä kontekstissa jäsentymättömäksi. Ulkoiselta ilmeeltään rakennus on kylmä eikä riittävän kutsuva ja avoin.

235 141005

Kiinnostava ehdotus, jossa toiminnot kuitenkin pirstaloituvat liikaa. Voidit jakavat kerrokset liian moneen osaan ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Ulkoarkkitehtuuriltaan liian yleinen. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää keskinkertaiseksi.

239 Prometheus

Ehdotus on arkkitehtonisesti vieras tässä kontekstissa eikä työssä hyödynnetä ympäröivää kaupunkitilaa tarpeeksi. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus on jäsentymätön ja jää keskinkertaiseksi.

242 Piercing the Clouds

Ehdotus on ratkaisumalliltaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan raikas. Ehdotuksessa on kauniita tilallisia ja hyvin tutkittuja toiminnallisia yksityiskohtia. Ulkoiselta ilmeeltään rakennus jää liian yksioikoiseksi eikä sovi tähän kontekstiin. Ympyräteeman jo hieman pakonomainen toisto kääntyy lopulta itseään vastaan.

243 The Storytelling Tree

Huolellisesti ja ammattitaitoisesti laadittu ehdotus joka ei kuitenkaan arkkitehtoniselta eikä toiminnalliselta konseptiltaan vastaa kilpailun tavoitteita. Tilat jakaantuvat liian pieniin osiin ja orientoituminen kerroksissa on vaikeaa. Ratkaisu ei ole riittävän muuntojoustava. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmaisultaan vieras tähän kontekstiin



244 White Noise

Ehdotuksen konsepti on kirkas ja kiinnostava. Ajatus kirjastosta hierarkiattomana toimintojen alustana, jossa rakennejärjestelmä luo rakennukselle identiteettiä, on hyvä. Tilat ja toiminnot avautuvat hienosti ympäröivään kaupunkitilaan. Ongelmaksi muodostuu rakennejärjestelmän tuoma ehdottomuus tilankäytön muunneltavuuteen sekä orientoituminen kerroksissa. Kattokerros on ratkaistu hyvin.

246 The Lift Off

Ehdotuksen konsepti on tässä kontekstissa järjetön. Maantasopintana on erittäin huonosti käytettävää tilaa, eikä huomioi esteettömyyden perusteita. Ylempien kerrosten umpinaisuudelle on vaikea löytää tässä kaupunkitilassa ja tämän kilpailun tavoitteilla perusteita. Rakennus on ulkoarkkitehtuuriltaan tyly ja luotaantyöntävä.

247 Funnel

Ehdotus on kutsuva ja helposti lähestyttävä. Maantasopintana on artikuloitu hyvin. Ehdotuksen heikkous on toiminnallinen konsepti; pitkittäinen keskusaula jakaa tilat liian kapeisiin osiin. Tunnelma jää hallimaiseksi ja liikennealueiden rooli korostuu. Varmaotteista ja aikaa kestävä arkkitehtuuria.

249 Lähteellä

Ehdotuksen ovaalin muotoinen massa istuu tontille hyvin. Kevyen liikenteen reitit ohjautuvat hienosti rakennuksen linjoja myötäillen.

Tilat ovat selkeitä ja valoisia ja orientoituminen on helppoa. Ratkaisu hyödyntää hyvin ympäröivän kaupunkitilan näkymiä. Ehdotus on toiminnallisesti ratkaistu periaatteessa hyvin, mutta suureen keskiaulaan pohjautuva typologia ei ratkaisumallina näin esitettynä täysin vakuuta. Keski-aula on tilallisesti komea, mutta myös jo hieman hallimainen. Pitkä aula avaa hyvin ristikkäisnäkymiä kerrosten välillä ja rakennuksesta ulos, mutta on akustiikaltaan vaikeasti hallittavissa. Kerrosten tilat jäävät paikoin jo liian kapeiksi, liikennealueet vievät paljon tilaa ja kalustettavuus sekä muuntojoustavuus on hieman liian rajallista. Terassi on ratkaistu hienosti.

Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus jää hieman totiseksi ja geneeriseksi. Rakennuksen ilme on toimistomainen ja arkinen.

250 Belvedere

Ehdotus on typologialtaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan raikas. Massoittelu ei kuitenkaan sovi tähän kontekstiin ja syntyvä kaupunkikuvallinen kokonaisuus on jäsentymätön. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta tilat on hieman väkijäisesti pakotettu esitettyyn suurmuotoon.

251 Printemps

Huolella tutkittu ehdotus, jolla on nimimerkin mukaisesti tähän paikkaan liiankin värikkäät julkisivut. Pysty julkisivuaihe on turhan monotoninen, varsinkin kun se toistuu myös sisätiloissa. Massa on liian lyhyt Sanomatalon puoleisesta päästä, jotta se pystyisi rajaamaan

syntyvää uutta aukiota. Toiminnallisesti tilat on sijoitettu pääosin hyvin eri kerrostasoille. Keskimassaa puhkovat aukot jakavat kerrokset liian pieniin osiin valvottavuuden ja muunneltavuuden kannalta.

253 Niteet

Kaarevilla kattomuodoillaan Kiasmaan viittaava ehdotus, jossa avoimet toiminnot ovat puiston puolella ja työskentely- ja kokoustilat kadun puolella. Rakennuksen massa on kaupunkikuvallisesti oikean kokoinen. Puiston suunnasta se on ilmeeltään kuitenkin kaarevista katoista johtuen torjuva, ei toivottava. Julkisivu kadulle on ikävä ja toimistomainen. Kaarevien kattojen alle syntyy kauniita sisätiloja ja sisääntuloaula on mielenkiintoinen. Kerroksissa olevat ulkoterassit ovat liian kapeat, etenkin puiston puolella.

257 Arasana

Täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Ei tuo siihen odotettua uutta rikastuttavaa ja mielenkiintoista lisää. Tilajärjestelyiltään kuuluu tyyppiin "kappaleita lasilaatikossa", joka on hankala kirjastotilojen muunneltavuuden ja valvottavuuden kannalta. Aulatilat ovat turhankin korkeat ja monumentaaliset.

Kirjastotoiminta on heikosti läsnä maantasokerroksessa. Tilat löytyvät ylemmistä kerroksista vaikeasti opastettavien yhteyksien takaa.

258 This is not a Building

Uutta lähestymistapaa hakeva ehdotus, jossa päätilojen pitkiä vaakatasoja on murrettu toimivasti kirjaston

lukuportailta ja –terasseilla. Syntyy mielenkiintoisia tilasarjoja, jotka paikoitellen voivat olla tosin vaikeasti hahmotettavia. Länteen suuntautuva nurmikatsomo on hauska yksityiskohta. Rakennuksen mittasuhteet ovat kaupunkikuvallisesti oikeat. Ajateltu ns. dynaaminen fasadi ei sensijaan sovi tähän paikkaan.

261 Vertical Plaza (- Helsinki Central Library)

Kiinnostava ja puhutteleva ratkaisu, joka rakentuu korostetun horisontaalisista kerroksista, jotka rakennuksen päädyissä työntyvät toistensa ohi. Rakennuksen keskelle on avattu vaikuttava päätila "Vertical Plaza", joka on avattu suurella lasiseinällä molempiin suuntiin. Rakennus ei ulotu keskustatunnelin päälle, joten se on liian lyhyt eikä rajaa syntyvää aukiota Sanomatalon puoleisessa päässä.

266 Library Loop

Voimakas ja määrätietoinen ehdotus, joka perustuu nouseville ja laskeville rampeille, jotka näytetään myös julkisivuissa. Näin runsaat vinot luiskat ovat kirjastotoiminnan kannalta hankalat ja ei-toivottavat. Rakennuksella on yhtenäinen viherkatto, jonne on viilletty taitavasti kattoikkunoita. Sisäperspektiivikuvien välittämä interiööri on lupaava. Rakennus on hyvin matala eikä täytä paikan vaatimia kaupunkikuvallisia vaatimuksia.

267 One Roof

Suorakaidemassa, joka koostuu kolmesta päällekkäisestä ja julkisivuiltaan toisistaan poikkeavista kerroksista. Matalahkon räystääslinjan yläpuolelle nousevat

ylimmässä kerroksessa olevat salitilat. Kokonaisuus on kuitenkin liian jäykkä ja monumentaalinen.

Rakennus täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Se ei tuo siihen odotettua uutta rikastuttavaa ja paikkaan sovitettua lisää.

269 Leaves

Kahden sisäpihan ympärille rakentuva pohjaratkaisu on hankala muunneltavuuden kannalta. Sisäänkäynnit on johdettu liian keskelle massaa eivätkä huomioi luonnollisia kulkureittejä. Monimuotoinen ja räystäslinjaltaan rikkonainen massa ei kykene riittävästi rajaamaan syntyvää aukiota

271 Luonne

Rakennuksen läpinäkyvän ulkokuoren muodostama massa on kooltaan kaupunkikuvallisesti oikea. Näkymää hallitsee kuitenkin teräsputkista koostuva kekseliäs orgaaninen kudelman, jota ei pidetty tähän paikkaan toivottavana. Valittu runkorakenne luo sisätiloihin omalaatuisen pienoismaailman. Se myös pilkkoo kaikki tasot melko pieniksi yksiköiksi ja vaatii paljon portaita ja hissejä. Muunneltavuus ja valvottavuus on huono. Runkorakenne ei ole uskottava.

274 Astronaut

Lasiseinäinen ja pyöreänurkkainen valasta muistuttava massa täyttää vaivoin kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Yksitoikkoiset julkisivut eivät täytä kirjaston toivomusta kutsuvasta ja tämän ajan kirjastoksi mielleltävästä rakennuksesta. Tilajärjestelyt

ovat pääosin toimivat, mutta eivät kovin innostavat. Salien sijoitus massan eteläpäähän on hankala varsinaisten kirjastotoimintojen saavutettavuuden kannalta.

276 Let the Sun Shine

Ehdotuksen lähtökohtana on pääosin puusoiroilla verhoitu suorakaidemassa, jonka aukion puoleinen sivu on rikottu voimakkaalla sisäänvedolla ja terasseilla. Länsisivun materiaaalimaailma ja aukotus on kirjavaa. Kevyesti taipuva takajulkisivu on linjakkaampi ja paremmin hallittu. Rakennus täyttää mitoiltaan kutakuinkin paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen ulkohahmo ei sovi tälle symbolisesti merkittävälle paikalle.

279 möbius

Suorakaidemassa, jonka molemmissa pitkissä julkisivuissa on pehmeälinjainen sisään-tulopainanne, jolle on haettu arkkitehtonisia perusteluja Kiasman kaarevasta takaseinästä. Kekseliäs ja taitava aurinkosuojalevyillä varustettu kaksoisjulkisivu on hankala maantasokerroksen avoimuuden kannalta. Vain sisäänkäyntien kohdalla kaksoisjulkisivun helmaa on nostettu niin, että saadaan tila oville. Pääaulan ramppi aihe jakaa rakennuksen kahteen erilliseen osaan. Nousevia ramppuja on vaikea käyttää ja ne vievät kohtuuttomasti tilaa. Töölönlahden puoleiseen päähän sijoitettu sauna-osasto ja kulku sinne on yksi kilpailun parhaita.

283 Reading Path

Jäykkä suorakaidemassa, jonka kaikki julkisivut on verhottu eri tavoin läpikuultavilla lasiharkoilla. Rakennus rajaa syntyvän aukion, mutta on liian sisäänpäin kääntynyt eikä viesti olevansa kaikille avoin kirjasto. Pohjaratkaisu perustuu katusivun puoleiseen ikävähkään palvelumassaan ja siitä lasikattoiseen aulatilaa työntyviin tilakappaleisiin. Tilojen muunneltavuus ja valvottavuus on huono. Maantasokerroksen tilat aukeavat huonosti ympäristöön.

284 Illuminatio

Kokonaisuus on sommiteltu kolmesta kuutiosta ja yhdestä suorakaidemassasta, jotka on sijoitettu letkeästi toisiinsa ja ympäristöön nähden. Lasten kirjastona toimiva kuutio on erillään muista ja sinne on sisäyhteys vain kellarin ja maantasokerroksen kautta. Massoihin tehdyt aukot muodostavat hauskoja tilasarjoja. Ratkaisu ei kuitenkaan toimi toivotulla tavalla muunneltavana nykyaikaisena kirjastona. Rakennuksen riittävän korkea päämassa rajaa poikkeuksellisella tavalla aukion ja erilleen sijoitettu lastenkirjaston massa säestää sitä hyvin. Ilmeeltään rakennus on liian suljettu.

285 Sleeved Terrace

Pieneen pinta-alaan pakattu ehdotus, jossa maanpäällisiä kerroksia on vain 2,5 ja sen lisäksi ravintola-saunaosasto katolla. Tästä aiheutuu tiettyä ahtautta. Maantasokerros muistuttaa kauppakeskusta, jonka liiketilat avautuvat kapealle liikennealueelle. Kahvio on siirretty puistoon makasiinirakennuksen pariin. Ehdotuksen tilajärjestelyjen ja julkisivujen pohjana on tiuha k1800 moduliverkko, joka varsinkin julkisivuissa

on hermostuttava eikä sovi tälle symbolisesti merkittävälle paikalle.

286 Bouleee-Box

Ehdotuksen yhtenä innoittajana on ollut Bouleen kirjasto, jonka sisätilan seiniä peittävät kirjahyllyt ja katteena on laaja kasettiholvi. Lopputulos ei ole yhtä kirkas kuin esikuvansa. Julkisivuissa näkyvät sekä kirjahyllyt lasiseiniä vasten että liikkumista osoittavat ramppiaiheet. Syntynyt kokonaisuus on sekava ja jäykkä. Korkean päätilan lävistävät erilaiset kappaleet, joiden päällä ja sisällä on ohjelman mukaisia toimintoja. Tilojen muunneltavuus ja valvottavuus on huono. Päätila ei avaudu ympäristöön.

292 Learning Landscape

Ratkaisun lähtökohtana on kaksikerroksinen tumma suorakaidemassa, joka on nostettu korkealle ilmaan pilareiden päälle, jotta puisto voisi jatkaa rakennuksen alle. Ajatusta on kehitelty eteenpäin tekemällä maanpinnan tasoon kukkuloita ja syvennyksiä sekä kerrokseen portaittain nousevia plastisia aukkoja. Alin kerros joudutaan kuitenkin erottamaan ympäristöstä lasiseinin, jotta sinne saadaan ohjelman mukaiset tilat. Ajatuksen läpivienti jää keskeneräiseksi. Töölönlahden puisto on hyvin tasainen, joten maaston muotoilu juuri rakennuksen alla ei ole myöskään luonteva lähtökohta tällä paikalla.

295 Northern Lights

Ratkaisun inspiraationa on ollut Töölönlahdelta maalle työntynyt jäälohkare, joka on jäänyt hieman vinoon

asentoon. Elielinaukion suunta ja sisäänkäynti on otettu huomioon ilmassa olevaa päätä viistämällä. Länsijulkisivu on verhottu "älykkäällä" (smart) primaattisella sähkölasijulkisivulla. Muut julkisivut ovat myös lasia, rauhallisemmat ja hieman kallistetut. Pääaula jakaa rakennuksen hankalasti kahteen erilliseen osaan, joita yhdistävät vain rampit ja tasonvaihtoissit. Muuten tilajärjestelyt ovat toimivat. Massan puolesta täyttää kaupunkikuvallisen vaatimukset. Viereisiin rakennuksiin liiksi sitoutuvaa lasijulkisivua ei pidetä odotettuna ja toivottavana lisänä.

297 ABBSV1980

Ehdotus, jonka lähtökohtana on puustoa muistuttavan runkorakenteen ja jäävuoren hahmon yhdistäminen. Tästä syntyvä lasilla verhottu ja prismaattisesti muotoiltu suorakaidemassa täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Naapurirakennusten lasipintoihin liikaa sitoutuvana se ei tuo siihen odotettua uutta rikastuttavaa ja kutsuvaa lisää. Salitilat on sijoitettu maantasokerroksessa siten, että ne työntävät muut toiminnat kadunvarteen ja puiston puoleiseen päätyyn. Poikittainen sisäaula heikentää eri toimintojen välisiä yhteyksiä.

298 PR5IST2I

Hyvin tutkittu raikas ja reipas ehdotus, jonka kaksi kerrosta korkea lasiseinäinen ja -kattoinen massa nousee Töölönlahden päässä ulokkeena ilmaan. Rakennus on liian matala ja ilmeeltään ekspressiivinen, jotta se sopisi tähän paikkaan. Tilajärjestelyt ovat selkeät ja muunneltavat. Arkkitehtoninen ilme on hallittu. Lastenosasto on ikävästi painettu kellari-

kerrokseen. Se tosin saa luonnonvaloa laajan ulkoportaikon kautta.

299 Aurora2017

Kierteinen suorakaidemassa täyttää kalseasti kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Se ei tuo siihen odotettua uutta rikastuttavaa ja tähän paikkaan sovitettua lisää. Julkisivut ja vesikatto on kauttaaltaan verhottu kapeilla lasi- ja umpikaistoilla. Liian systemaattinen julkisivu on hankala maantasokerroksen avoimuuden kannalta. Vain ovien kohdalle on tehty hieman suurempia avauksia. Valittu rakenneratkaisu dominoi ikävästi myös kaikkia sisätiloja. Sisätilat ovat rikkaammin jäsennellyt kuin julkisivu. Ehdotus täyttää paikan kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta on ilmeeltään liian levoton ja hermostunut.

304 Hal

Hallittu ja taitavasti toteutettu ehdotus, joka ei kuitenkaan tuo tähän paikkaan toivottua kutsuvaa ja helposti lähestyttävää lisää. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan vaatimukset, mutta kokonaisuus laajoine ulkoportaineen on liian monumentaalinen. Kaaviomainen ja liian systemaattinen pohjaratkaisu ei luo ohjelman toivomaa avointa ja inspiroivaa tunnelmaa sisätilaan. Suuri päätila ja katusivun kapeat kerrokset eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

316 Air

Linjakas suorakaidemassa, jonka julkisivut ovat pääosin lasia. Sisätilojen rampit on tuotu näkyviin pääjulkivi-



sivussa. Ehdotus täyttää paikan kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Se ei tuo siihen odotettua uutta positiivista ja kutsuvaa lisää. Rakennuksen eteen on tehty korotettu terassi, joka vaikeuttaa tiloihin pääsemistä. Osoitettu ulkoluiska toimii vain Elielinaukion suunnasta. Sisätilat rakentuvat nopean hissiliikenteen ja hitaan luiskilla vaeltelun varaan. Sisäntulokerros on hieman ahtaan oloinen, koska koko lasten osasto on sijoitettu sinne.

317 House of Words

Ehdotus, jonka lähtökohtana on tasajakoinen puinen pilari-palkkirakenne. Pilarijako on liian suuri puurakenteelle. Julkisivu on jaettu tasakokoisiin suuruutuihin näkyviin otetulla runkorakenteella. Ehdotus täyttää paikan kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Ei täytä ohjelman toivomusta avoimesta, kutsuvasta ja tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta. Toimintojen sijoittaminen valittuun pilariverkkoon ei kaikilta osin ole luontevaa ja toimivaa. Maantasokerroksen avautuminen ympäristöön on onnistunut.

319 Hamika

Suorakaidemassa, jonka aukion puoleinen osa on viistetty Eduskuntatalon suuntaiseksi ja katettu suurella katoksella. Tämän eteen on rakennettu yllättävä erillinen ulkokatsomo, joka estää maantasokerroksen tilojen avautumisen katettuun tilaan. Suuren eleen takana on maantasossa toisarvoisia tiloja. Kattokerroksen ulkokatsomo ja tilajärjestelyt ovat onnistuneet. Viistetyn osan julkisivuna on yhtenäinen lasipinta. Muut julkisivut on verhottu monotonisella pystyjaolla, jota on maantasokerroksessa uskallettu reippaasti tarvittaessa avata. Ehdotus täyttää paikan kaupunkikuvallisen

tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta on liian yksioikoinen ja monumentaalinen.

323 MASS / Void

Arkaainen ja tyylikäs suorakaidemassa, joka pyrkii pelkistettyyn veistoksellisuuteen. Julkisivumateriaalina on luonnonkivi ja harmaa tiili. Ehdotus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana. Se ei tuo siihen odotettua uutta positiivista ja kutsuvaa lisää. Sisätilojen suuret aukot hankaloittavat valvontaa ja muunneltavuutta. Muuten tilat on suunniteltu asiallisesti.

327 001101

Strukturalistinen ja samalla koristeellinen suorakaidemassa on nostettu ilmaan lasiseinien verhoaman maantasokerroksen päälle. Julkisivuaihe kääntyy myös vesikatolle. Ehdotus täyttää mitoiltaan kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei täytä ohjelman toivomusta kutsuvasta ja tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta. Pääsisäänkäynti on virheellisesti asetettu rakennuksen pohjoispäähän, kun asiakkaat pääosin tulevat etelästä. Lisäksi tämä sisäänkäynti painuu monumentaalisen luiskana kerroksen alaspäin, joka on Suomen lumiolosuhteissa hankalaa. Muuten tilajärjestelyt ovat toimivat ja tavanomaiset.

328 Un Déjeuner sur l'herbe

Ehdotus koostuu erikokoisista suorakaidetasoista, jotka ylimmät kääntyvät viuhkamaisesti kohti Musiikkitaloa. Kokonaisuuden päälle on istutettu nimimerkin mukainen nurmikko sekä mäntymetsä. Rakennus jää

liian kauas Sanomatalosta, eikä pysty hallitsemaan syntyvää aukiota. Kokonaisuus on liian levoton ja teknisesti epäuskottava. Maantasokerros on toimiva. Ylimmät kerrokset ovat liian matalat.

330 Green-Etude

Ratkaisun julkisivuaiheena ovat kekseliäs kolmeen kerrokseen pinotut tasakokoiset ja erisyvyiset laatikot, joiden sääsuojana on kaksoislasiseinä. Tilanteen mukaan huonetilan seinä voi olla laatikon etu- tai takapinnassa. Maantasokerroksessa ei ole laatikoita vaan se laajenee sääsuojaseinään asti. Rakennuksen läpinäkyvän lasikuoren muodostama massa on kooltaan kaupunkikuvallisesti oikea. Näkymää hallitsee sen sisällä oleva kirkkaan vihreistä laatikoista koostuva kirkkaan levoton massa, jota ei pidetty tähän paikkaan toivottavana.

331 Komea kuin kruunu

Ehdotus, johon on koottu liikaa aiheita. Runkorakenteen muodostavat puuta imitoivat suurrakenteet, jotka ylimmässä kerroksessa levittäytyvät lehvästökseksi. Rakennuksen keskimassa on verhottu lasisilla prisma-pinnoilla, joista osa on läpinäkyviä. Prisma-aihe on viety myös pohjaratkaisuun, josta on tullut sekava ja liian monimuotoinen. Suorakaidemassa täyttää paikan kaupunkikuvalliset mitalliset vaatimukset. Lennokas ulkohahmo on sisäjärjestelyjä parempi.

336 Silva Silvae

Ehdotus, joka pyrkii luomaan sisätiloihin jännitettä ja muotoa vaakatasoista nousevilla pyöreillä muodoilla ja pystyyn nousevilla kaarevilla tasoilla. Pyöreät muodot

ovat sisänäkymissä torjuvia. Leikkausmuoto on tuotu myös julkisivun tiuhaa pikkupilaristoa elävöittämään. Dekoratiivinen suorakaidemassa täyttää paikan kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei täytä kirjaston toivomusta kutsuvasta ja tämän ajan kirjastoksi mielleltävästä rakennuksesta.

339 Stepping Void

Ehdotus on ulkoarkkitehtuuriltaan kollaasimainen ja jäsentymätön. Eteläpäätyä rajaava uloke on kömpelö ja vieras aihe tässä kontekstissa. Se tekee päädyistä tarpeettoman raskaan ja suljetun. Maantason ilme on liian umpinainen; tilat ja toiminnot eivät avaudu riittävästi ulkotilaan.

Maantasokerros eriytyy liikaa ylemmistä kerroksista ja orientoituminen on hankalaa. Liikenteellinen keskiakseli on kehityskelpoinen ajatus, mutta näin esitettynä hajauttaa toimintoja ja eikä avaudu riittävästi ulos.

Ylempiä kerroksia vaivaa liika systemaattisuus. Toki ehdotuksessa on paikoin elämyksellistä ja runsasta tilallisuutta, mutta samojen toistuvien teemojen järjestelmällinen läpivienti tekee lopputuloksesta kankean ja virastomaisen jäykän.

344 ... Under the Shade of a Tree

Huolella tutkittu siisti ehdotus, jonka kehittäminen on jäänyt kuitenkin kesken. Suorakaidemassalla on tiuha suurpilaristo ja lehvästöä imitoiva valkobetoni-kasettikatto. Päätila sitä kiertävine parvikerroksineen on perspektiivikuvassa tunnelmallinen, mutta ei sovi kirjaston konseptin mukaiselle toiminnalle. Julkisivun pääaiheena on avoimen maantasokerroksen päälle nostettu tiuhan

pilariston verhoama pääkerros. Rakennus täyttää paikan asettaman kaupunkikuvallisen tehtävän, mutta ei täytä toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta.

346 JSJFHL

Arkaaisen vaikutelman antavista poikittaisista massoista koostuva sommitelma, jonka aukion puoleisessa julkisivussa vuorottelevat leveät umpipinnat ja kapeat välikaistat. Yökuva paljastaa yllättäen, että umpimassatkin ovat lasia. Massojen väliin on sijoitettu monumentaalisia porraskatsomoita, joiden tasojen välistä valo siivilöityy sisätiloihin. Poikittaiset portaat jakavat tilat liian pieniksi yksiköiksi. Valittu lähtökohta on läpiviety pääosin taitavasti. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta.

347 Stacked

Liian monumentaalinen ja jäykkä suorakaide-massa, jolla on osittain avoin vinojen pilareiden kannattama sisääntulokerros. Aulatila liukuportaineen antaa vaikutelman asemahallista. Sisääntulokerroksen päällä on kaksi päällekkäistä suorakaidepuikkoa; ylinnä lasinen aineistoalue ja sen alla umpinainen digitaalinen kerros. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta.

348 100412

Ehdotus perustuu neljään erilaiseen teemaan, jotka lasinen julkisivuvaippa sitoo yhteen; maantaso, nelikerroksinen pienten huonemaisten tilojen vyöhyke, terassoituva liikenne-/oleskelualue sekä ylimpien kerrosten tilat.

Esitetty tilajako pirstaloi toiminnot sekavaksi kokonaisuudeksi, jossa orientoituminen on erittäin vaikeaa, ja joka on niin kirjaston käyttäjien kuin henkilökunnan kannalta vaikeasti käytettävissä. Tilajako ei ole riittävän muuntojoustava. Maantasokerros on liian hallimainen. Tekijän ajatus 'tilakappalehyllystä', näyteikkunamaisista huonetilastoista, jotka välittävät kirjaston mitä moninaisimpia toimintoja, ei toimi käytännössä vaan eriyttää tiloja ja toimintoja toisistaan. Samoin ylimmän kerroksen jako pieniin tiloihin on huono ratkaisu.

Ehdotuksen tunnelma on raikas ja valoisa. Työ sisältää paikoin hienoja tilasarjoja ja hyödyntää hyvin ympäröivää maisematilaa, mutta on toiminnallisesti huono ja mahdoton ratkaisu.

350 Coat.Sweater.Shirt.

Neljästä aumakattoisesta valolyhdystä koostuva suorakaidemassa, joka on verhottu pääosin puulla. Pääjulkisivujen edessä on sadesuojana metalliverkko. Huolellisten pohdintojen lopputuloksena on kuitenkin melko ikävä ja monotoninen rakennus. Sisääntulokerros avautuu hyvin ympäristöön, mutta on ahdas. Huoltoliikenteen järjestely ei ole toimiva. Muut toiminnot sijoittuvat liian moneen parvimaiseen kerrokseen. Kirjastotilojen muunneltavuus ja valvottavuus on huono.

351 The Helix

Ehdotus on ottanut suunnittelun lähtökohdaksi ulkoseiniä kiertävät rampit. Ne näkyvät julkisivuissa vinoina umpikaistoina lasivyöhykkeiden välissä. Rakennuksen massa pitenee asteittain ylemmäksi noustaessa. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen ulkohahmo on liian dynaaminen eikä vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä rakennuksesta. Rakennuksen keskelle on sijoitettu huoltovyöhyke, joka jakaa rakennuksen pitkittäin kahteen osaan. Maantasokerros on ahtaan oloinen ja ylemmät kerrokset jakaantuvat lukuisiin ramppien mukaan nouseviin tasoihin, jotka estävät tilojen muunneltavuuden.

352 Sophia

Rakennus muodostuu solidista umpinaisesta yläosasta, jota puhkovat muutamat vaikuttavat ikkuna-aukot. Maantasokerros on sisäänvedetty ja lasiseinäinen. Umpiosan julkisivut ovat betonia ja niiden takana on tekniikkavyöhyke, joka ympäröi ylävalolla valaistua rakennuksen korkuista aulatilaa. Ikkunoiden takaa paljastuu tämän aulan ylittävät laajat tasot. Muuten toiminnat on kerätty katusivulle kapeahkoon kerrokseen. Kirjastotilojen muunneltavuus ja valotavuus on huono. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen umpinainen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta.

353 Slow Sculpture

Kaksijakoinen ehdotus, joka on puiston puolella hyvin plastinen ja muodostaa selkeän seinän katusivulle. Käärmemäisen pilkutuspeittämä lennokka ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Ehdotus on taitavasti muotoiltu ja tyylikkäästi toteutettu.

355 C46MM

Suorakaidemassa, jolla on ikävä tasajakoinen runkorakenne, jota on elävöitetty vaaka- ja pystysuuntaisilla puisilla aurinkosuojalevyillä. Pääsisäänkäynti on osoitettu painanteella, jota kattaa varovainen katos. Tilajärjestelyt ovat toimivat, mutta tavanomaiset. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista ja tähän paikkaan sovitettua lisää.

360 5546021

Rakennus koostuu kahdesta puikosta, joista aukion puoleinen sisältää kirjastotiloja ja kadun puoleinen sisältää näitä palvelevia tiloja. Massojen väliin on sijoitettu koristeellinen betonimuuri, valoaukkoja ja liikenetiloja. Tämä vyöhyke sekä palvelumassan puolella olevat portaat ja hissit sitovat ja jakavat liikaa tiloja. Muunneltavuus on huono. Muut julkisivut ovat pääosin lasia. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta.

361 APBTAW

Tyylikkäästi ja hyvällä maulla tehty ehdotus, joka ei kuitenkaan toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Koko rakennuksen levyiset portaat ja lukuterasit jakavat pitkän massan kahdeksaan eri yksikköön. Esteettömyyden ja logistiikan takia tarvitaan paljon hissejä ja muunneltavuus on huono. Porrasjärjestely on tuotu myös julkisivun pääaiheeksi. Syntyvän kenno-rakenteen väliin on jännitetty kierretyt läpikuultavat lasisauvat. Yllättäen kehitetty järjestelmä ei ole koko massan korkuinen, vaan on eteläpäästä jätetty hyvin matalaksi. Näin sen kyky rajata aukiota on heikko.

362 The Knowledge Scaffolding

Rakennuksen ulkokuoren muodostaa kaiken kattava puinen diagonaaliristikko, joka on maantasolla tuettu vinotuilla. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei täytä asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Keskiosan lähes koko rakennuksen levyiset rampit vievät liikaa tilaa ja toimivat huonosti kokoelma-alueena. Kerrokset ovat matalahkot ja kerrosten välisiä näkymiä on vähän. Ylin kerros on ilmava ja sitä kattaa puinen vekattu katto.

365 Hello World!

Ehdotus, jonka julkisivuaiheena on joko avoimet tai suljetut vaaleat levyt. Levyt ovat betonia ja niiden väliset pinnat kirkasta lasia. Avoimet levyt muodostavat voimakkaan sahakuvion mm. pääaulan kohdalle. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset

vaatimukset, mutta levoton ulkohahmo ei ole tähän paikkaan toivottava. Sisätilojen kaarevalinjainen arkkitehtuuri on ristiriidassa ulkokuoren kanssa. Ehdotus sisältää myös liikaa sitovia porrasaiheita ja kiinteitä seiniä, joten rakennus ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

366 Syli

Ankara ja ankea valkoisella graniitilla verhottu suorakaidemassa, jonka keskelle on koverrettu julkisivussa laajana lasipintana näkyvä aulatila. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua uutta positiivista ja tähän paikkaan sovitettua lisää. Laaja aula työntää tilat kapeiksi nauhoiksi pääty- ja takaseinille. Vain ylimpään kerrokseen sijoitettu pääosin ylävalolla valaistu aineistoalue on toimiva, tosin asiakkailta on täältä hyvin vähän näkymiä ulos.

367 Dreamweaver

Rakennuksen yläosan julkisivun muodostavat taivutetut perforoidut alumiinisäleet, jotka estävät haitallisen auringon valon pääsyn sisään, mutta avaavat näkymiä pohjoiseen. Lasiseinäistä pohjakerrosta lukuun ottamatta vaikutelma on suljettu ja turhan monotoninen. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei täytä asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Keskiosan leveät rampit vievät liikaa tilaa, eivätkä ole muuntojoustavia. Kerrokset ovat matalahkot, vain ylin kerros on ilmava. Kattokerroksessa on hyvä ulkoterassi.

369 Syke

Sommitelman ytimenä on läpikuultavilla lasiseinillä verhottu ja ilmaan nostettu kolmikerroksinen kirjasto-massa. Sitä ympäröivät hieman epämääräiset puusäleillä verhotut matalammat massat. Tontin pohjoispää on jäänyt kovin matalaksi. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen hieman vanhahtava ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat. Hissiporrasryhmä jakaa ylimmät kerrokset hankalasti kahteen osaan.

370 Open Wave

Ehdotuksen lähtökohtana on tehdä oikotie Elielin-aukion ja Töölönlahden välille niin, että se kulkee vinosti kirjaston yli. Rakennus on painettu matalaksi ylityskohdassa. Sen kaikki nurkat ovat maassa kiinni. Pitkät julkisivut jännittyvät pehmeäksi kaareksi nurkkien väliin. Kaarien alla olevat lasipinnat voisivat olla suorat, ei koverretut. Kokonaisuuden katteena on vaalea betonikatto. Syntyvä kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole tähän urbaaniin paikkaan sopivat. Ehdotus on tyylikkäästi ja taitavasti tehty ja saattaisi toimia jossain muussa paikassa, jossa olisi todellinen rakennuksen ylitystarve.

377 Schneewittched

Ehdotuksessa esitetyt 13 syvää sisäänvetoa massassa tekevät konseptista toiminnallisesti heikon. Rungon keskialue on liikennealuetta ja vaikeasti kalustettavissa

tai käytettävissä muuhun toimintaan. Jäljelle jää huone-maisten tilojen totinen sarja, joka ei vastaa kilpailun toiminnallisia tavoitteita. Ulkoarkkitehtuuri on henge-töntä, eikä viesti rakennuksen käyttötarkoituksesta. Maantasokerroksen jäsentelystä puuttuu toimintojen hierarkia, esim. sisäänkäyntejä on vaikea löytää.

379 life & book

Systemaattinen pilaripalkkirunko on verhottu kirkaalla lasisadetakilla. Kaksoisfasadin takaseinä on kirkas tai läpikuultava. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen systemaattinen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjestelyt jakavat rakennuksen pitkittäin kolmeen vyöhykkeeseen: takaseinää vasten porras-hissi-wc -paketit sekä pieniä toimintatiloja. Aukion puolella on lomittain asetettuja kokoelma-tiloja. Näiden vyöhykkeiden välissä on liikennealue liukuportaineen. Järjestely on asiallinen ja toimiva, mutta sen muuntojoustavuus on huono. Ratkaisu on tilallisesti yllätyksetön ja orientoitavuus samankaltaisten yksiköiden välillä on huono.

381 Oblique

Lyhyt terassoitu massa ei ulotu keskustatunnelin päälle, eikä kykene rajaamaan syntyvää aukiota. Yllättäen massa laskee kohti Sanomataloa. Terassit olisivat luontevammat Töölönlahden puoleisessa päässä. Sisätilat ja laajat ulkoterassit ovat periaatteessa toimivat. Pienestä pinta-alasta johtuen on paljon tiloja jouduttu sijoittamaan kellariin.

382 Carmelitas

Ehdotuksen lähtökohtana on tehdä oikotie Elielin-aukion ja Töölönlahden välille niin, että se kulkee vinosti kirjaston yli. Rakennus on painettu matalaksi ylityskohdassa ja nousee hyvin korkeaksi vastakkaisissa kärjissä. Kokonaisuuden katteena on viherkatto. Syntyvä kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole tähän urbaaniin paikkaan sopivat. Ehdotus on tyylikkäästi ja taitavasti tehty ja saattaisi toimia jossain muualla, varsinkin jos siellä olisi todellinen ylitystarve. Leikkauspiirustuksissa on ahtauden tuntua alimmissa kerroksissa. Laajemmat kerrokset toimivat paremmin. Korkeimpaan kärkeen osoitetut tilaryhmät ovat pinta-alaltaan liian pienet.

386 Meeting place

Salmiakin mallinen massa, jonka Elielin-aukion puoleinen viiste ottaa hyvin kulkijat vastaan. Julkisivu koostuu päällekkäisistä kuvioidulla lasilla verhotuista kerroksista, jotka liukuvat dynaamisesti toistensa ohi. Rakennuksen keskelle on koverrettu taidokas pääaula, joka jatkuu kellarikerrokseen asti. Sen edessä on puiston puolelle rakennusta teknisesti hankala kohti rakennusta laskeva ulkokatsomo. Sanomatalon päässä on korkea ulkotila, joka päästää kadun takana olevan toimistomaailman osaksi aukiota. Pohjaratkaisut ovat toimivat, mutta eivät kovin innostavat. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta on liitävine tasoinen liian ekspressiivinen tähän paikkaan.

387 A3003620

Ehdotus, jonka ideana on viedä rakennusta kohti nouseva puistoalue liitävän kokoelmamassan alle aina toisen kerroksen tasolle asti, jossa on pääaulatilat. Kokoelmamassa on rakennuspaikan kokoinen ja alemmat kerrokset on painettu sisään. Maaston käsittely tällä vanhan merenpohjan päälle syntyvällä alueella ei ole perusteltu. Ratkaisu ei ole kannatettava myöskään esteettömyyden kannalta, koska pääsisäänkäynti on toisessa kerroksessa puiston puolella. Katutaso sisäänkäynnit jäävät kauas asiakkaiden luontevilta kulkureiteiltä.

391 ZIQQ

Laatikkoleikki, joka tuo mieleen epäjärjestyksessä olevan kirjahyllyn. Rakennus koostuu kerroksen kokoisista yksiköistä, joita on asetettu sekä pystyyn että vaakaan. Palikoiden väliin jää kapeita yhtenäisiä ikkunapintoja. Koska tämä ei riitä tilojen valaisuun, myös laatikoiden julkisivupintaan on jouduttu idean vastaisesti tekemään ikkunoita. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilat jakautuvat liian pieniin yksiköihin, joten rakennus ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

392 Millefeuille

Lennox, lentoon lähtevän oloinen suorakaidemassa, jonka maantasokerros on avoin ja sisäänvedetty.

Vesikatto on laaja puurakenteinen terassi, jota on plastisesti muotoiltu. Myös julkisivuihin on haluttu muotoa kevyellä drapeerauksella. Kokonaisuus muistuttaa pikemmin avaruusalausta kuin kaikille avointa ja kutsuvaa kohtaamispaikkaa. Valittu rakenne sitoo tilaratkaisuja liikaa, jotta se voisi toimia kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Vain ylin kerros on riittävän muunneltava. Sisätilojen valonsaanti ei selvinnyt asiakirjoista.

396 Exchange

Kaikkien julkisivujen verhouksena on voimakas kolmiulotteinen betonista valettu vinoneliökuvio, joka on liian raju tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Sisätilat jakaantuvat liian pieniin yksiköihin, jotta ne toimisivat kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Sisätilat on muotoiltu hyvällä maulla ja taitavasti. Liikkumiseen rakennuksessa ja näkymiin on paneuduttu huolella.

398 SPDLP11

Suunnitelman lähtökohtana on lasiseinäinen ydinosa, johon on upotettu viisi noppaa. Näiden julkisivut on verhoiltu vaakasäleillä, jotka tasaisin välein "sotkeutuvat". Systemaattinen sommittelu ei tuo toivottua kutsuvaa ja paikkaan sovitettua lisää aukion reunaan. Kapeasta ydinosaan johtuen toiminnat jakaantuvat liian moneen kerrokseen. Maantasokerros on jaettu tarpeettomasti kahteen osaan. Huoltoliikenne on väärässä paikassa. Kirjastotoiminnat on sijoitettu ylempien kerrosten noppamaisiin tiloihin. Tilojen valvottavuus on huono.

399 Helsinki Cross Readings

Leikkausmuodoltaan epäkyllistä ristiä muistuttava ehdotus, jonka julkisivut ovat liian monotoniset. Jäykkä rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielleltävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Rakennuksen keskellä oleva korkea pitkittäinen aulatila jakaa välikerrokset kahteen erilliseen alueeseen, joten muuntojoustavuus on huono. Maantasokerros on toimiva, mutta hieman tylsä.

403 Light Forest

Ehdotuksen tunnelma ja ilme on kakofoninen. Kerrosten pirstalointi pieniin osiin ja eri korkoihin tuottaa rikasta tilallisuutta, mutta tekee sen toimivuuden kustannuksella. Orientoituminen ja tilojen käyttäminen rakennuksessa on vaivalloista. Ratkaisu on toiminnallisesti mahdoton.

406 Aivot

Rakennuksen kaksi alinta kerrosta muodostavat kaksoisjulkisivun rajaaman matalan lasimassan, jonka tilajärjestelyt ovat väljät ja toimivat. Tämän yläpuolelle nousee kauniisti kolme erillistä ja eriluonteista kappalletta. Kokoelmatilat on sijoitettu kuusikerroksiseen torniin. Kerrokset ovat liian pieniä, jotta ne voisivat toimia kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla ja niiden valvonta edellyttää liikaa henkilökuntaa. Eteläpään ravintola-saunayksikkö on sinänsä hauska. Perusvolyymi on liian matala, jotta se ottaisi haltuun tehtävän aukion itäisivun rajaajana. Ratkaisu voisi toimia jossain muussa paikassa.

407 ecloud

Ehdotuksen romanttinen ekopilviajatus, koristeellinen lasikatto ja ankarat julkisivut eivät puhu samaa kieltä. Rakennuksen lävistää kaksi suurta pyöreää sienimäistä valokuilua, joiden verkkomaiset seinät toimivat kantavana suurrakenteena. Ne sitovat ja ohjaavat liikaa pohjajärjestelyjä, jotka ovat sokkeloiset. Yllättäen rakennuksella on varsin ikävät ja systemaattiset valkobetoni-pilareiden ja aurinkosuojasäleiden tasaisesti rytmittävät julkisivut. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen systemaattinen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielleltävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta.

409 Amytis Gift

Tiukan ja melko umpinaisen suorakaidemassan päälle on tehty ilmava ja vaikuttava kokoelmatila, jonka lasiseinien- ja katon runkorakenne muistuttaa prässättyä kasvia. Istutusten määrä tilassa on epärealistinen. Kerroksia yhdistää veistoksellinen pääporras riippuvine puutarhoineen. Muuten tilajärjestelyt ovat toimivat, mutta tavanomaiset.

410 172521

Siisti ja jäykkä suorakaidemassa, jonka alakerroksia peittää tasainen tiheä pystyjako. Vain ylin kerros saa hengittää ilmavampien ikkunoiden kautta. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen systemaattinen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielleltävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjes-

telyt rakentuvat pitkittäisen keskiaulan ympärille, joka jakaa tilat kahteen erilliseen kapeahkoon alueeseen. Tämä vaikeuttaa tilojen muunneltavuutta. Rakennus on liian sisäänpäin kääntynyt.

413 Lift It

Kolmikerroksinen lasinen suorakaidemassa on nostettu vapaamuotoisemman kaksi kerrosta korkean maantasokerroksen päälle. Maantasokerros ja parvikerros ovat tilallisesti mielenkiintoiset ja liittyvät hyvin ulkotiloihin. Aineistoalueen ulkokuorena on kaksoislasiseinä, jonka ulkopinta on kirkas ja sisäpinta tehdään ilmeisesti läpikuultavista ja värillisistä lasista ja varustetaan aurinkosuojasäleillä. Mallinnoksissa vaikutelma on varsin elävä. Rakennus täyttää paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen puikkomainen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielleltävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjestelyjen pohjana on suunniteltu kierto. Järjestelyt ovat pääosin onnistuneet. Paikoitellen on liikaa portaita ja tasoeroja, mikä on hankalaa esteettömyyden ja muunneltavuuden kannalta. Keskialueelle ylävaloa tuovat aukot ovat kohtuullisen kokoiset.

415 Rockpaper 115 099 105 115 115 111...

Rakennus muodostuu ilmaan nostetusta kiveä muistuttavasta vapaamuotoisesta massasta ja sitä osittain suojaavasta lasikuoresta. Ehdotus täyttää mitoiltaan asetetut kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen arkkitehtoninen muotokieli on tähän paikkaan liian vieras ja veistoksellinen. Kahteen osaan halkaistu massa jakaa tilat yleisiin ja kirjastotiloihin, mutta yhteydet niiden välillä ovat toimivat. Kirjastotilat ovat liian hajanaiset.

417 Lizzard

Tummalla lasilla verhottu suorakaidemassa, josta ulostyöntyvät kirkkaan keltaiset massat, etenkin auditorio, eivät tunnu tarpeellisilta. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen synkkä ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjestelyt rakentuvat pitkittäisen keskiaulan ympärille, joka jakaa tilat kahteen erilliseen kapeahkoon alueeseen. Tämä vaikeuttaa tilojen muunneltavuutta. Rakennuksen eteen kaivettu ulkokatsomo katkaisee alueen kevyen liikenteen pääväylän.

418 8b4mto

Läpikuultava ja suurpiirteinen suorakaidemassa, jonka kaksoisjulkisivuja jäsentävät ramppiaiheet. Sisäänkäynti on järjestetty kahden rampin väliin nostetun helman ali. Usvamaisen lasipinnan takia rakennus avautuu huonosti ympäristöön. Rakennus täyttää paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen hämyinen ulkohahmo ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjestelyt rakentuvat kahden pitkittäisen sydänmuurin varaan, joiden välissä on liikennealue. Tilat jakautuvat kahteen erilliseen kapeahkoon alueeseen. Tämä vaikeuttaa tilojen muunneltavuutta. Sisätilojen ilme on perinnäisempi kuin julkisivut.

420 741602

Ehdotuksen lähtökohtana on ollut murtaa suorakulmainen massa ja edesauttaa näin liikkumista ja

avoimuutta. Pohjaan on tehty tilallisia viisteitä 30 asteen kulmassa, mutta sitä ei ole uskallettu jättää näkyviin vaan kokonaisuus on sijoitettu lasijulkisivun taakse. Myös julkisivuihin on haettu 30 asteen teemaa. Ajatuksen kehittäminen on jäänyt keskeneräiseksi ja skemaattiseksi. Sisätiloihin syntyvät teräväkulmaiset aukot eivät ole miellyttäviä. Massan puolesta täyttää kaupunkikuvalliset vaatimukset. Viereisiin rakennuksiin liiaksi sitoutuvaa lasijulkisivua ei pidetä odotettuna ja toivottavana lisänä.

421 Invite

Yksinkertainen ja selkeästi ajateltu ehdotus, joka kuitenkin tuottaa liian viileän ja asiallisen lopputuloksen. Rakennus täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista ja kutsuvaa lisää. Eduskuntatalon huomioiva massan viistäminen ja viuhkan muotoon asettuvat terassit eivät sovi luontevasti yhteen. Pohjajärjestelyt pääosin toimivat, lukuun ottamatta ylintä kerrosta, joka on kovin kapea. Tilat ovat ikävän tasakorkeat.

422 White Wing

Sulkeutunut monumentaalinen vaalea massa, jossa pienet vinoon asetetut aukot peittävät kaikki julkisivut tasaisena dekoratiivisena mattona. Rakennus täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista ja kutsuvaa lisää. Korkea ja laaja keskiaula jakaa tilan kahteen ryhmään ja tilat toimivat huonosti kirjastona ohjelman esittämällä tavalla.

423 Ami

Sympaattinen ehdotus, jonka julkisivuaiheena on koko julkisivun korkuiset kierteiset puiset aurinkosuojapaneelit, joita voidaan kääntää ja siirtää sähköisesti. Ratkaisu ei ole teknisesti uskottava ainakaan, jos se tehdään illustraation mukaisesti liimapuusta. Ajatuksen kehittäminen on jäänyt keskeneräiseksi. Maantasokerros on toimiva, mutta ylempät kerrokset jakaantuvat kolmeen lähes erilliseen osaan, jolloin ne eivät voi toimia kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Yhteydet kerrosten välillä ovat ahtaat.

430 Welcome Home

Suorakaidemassa, jonka keskelle on koverrettu julkisivussa laajana lasipintana näkyvä aulatila, jonka vain ylin kerros ylittää. Muut pinnat on aukotettu tasavälein kerroksittain erimallisilla reikäikkunoilla. Ajatus on sympaattinen, mutta lopputulos on kuitenkin uuvuttava näin pitkässä rakennuksessa. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua ja paikkaan sovitettua uutta kirjastotoimintaa kuvastavaa lisää. Keskusaula porraskatsomoineen toimii hyvin kahdessa alimmassa kerroksessa ja yhteydet niiden välillä ovat toimivat. Seuraavissa kerroksissa aulatila jakaa toiminnat kahteen liian erilliseen alueeseen ja niiden välinen liikenne on hissien ja kapeiden portaiden varassa.

434 Virtuos Cycles

Rakennuksen pinnat on verhottu pienijakoisilla puukaseteilla ja -ristikoilla, jotka peittävät pitkät julkisivut ja pitkittäiset sisäseinät. Julkisivuissa osa kaseteista on

avonaisia ja osa umpinaisia. Ajatuksen innokkeena on ollut valokuvien pikselijako. Tärkeiden tilojen kohdalle on avattu suurempia ikkunoita, jotka työntyvät tarpeetoman voimakkaasti ulos julkisivusta. Suorakaidemassa täyttää kaupunkikuvallisen tehtävänsä syntyvän aukion rajaajana, mutta on ilmeeltään liian sulkeutunut. Sisätiloissa on kauniita ja hyvällä maulla tehtyjä näkymiä. Suuren keskusaulan ympärille rakentuva pohjaratkaisu ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

438 Terrace

Ehdotuksen nimimerkin pohjana on ylempien kerrosten pohjaratkaisu, jossa kerrokset pienenevät terasseittain ylös noustaessa. Perspektiivikuvissa sisätilojen ilme on yllättäen kovin viileä ja klininen. Tasakorkea maantasokerros on vedetty sisään eikä se ole kunnolla yhteydessä suureen lasiseinäiseen päätilaan. Suhteikas suorakaidemassa täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua uutta kutsuvaa ja positiivista lisää. Kadunpuoleinen tumma julkisivu on ilahduttava; rakennus, jolla on hyvin suunniteltu ikkuna-aukotus.

439 Loop

Suorakaidemassa, joka on päistään pyörästetty. Julkisivut on verhottu lasilla ja perforoidulla metallilevyllä. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta sen liian yksinkertainen ja jäykkä volyyymi ei vastaa asetettua toivomusta tämän ajan kirjastoksi mielletävästä avoimesta ja kutsuvasta rakennuksesta. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset. Keskirunko saa valoa kolmen jäykän rakennuksen lävistävän valokuilun kautta.

440 Veden valo

Suunnitelman innoittajana on ollut veden aaltoileva liike, joka tuntuu haetulta tähän paikkaan. Rakennusvolyyymi on sommiteltu kolmion mallisista kappaleista, joiden nurkat on pyöristetty. Kokonaisuus on verhottu tyylikkääseen läpikuultavaan kaksoislasiseinään. Vain harvoissa paikoissa sallitaan näkymiä ulos, joten rakennus on liian suljettu. Massan puolesta täyttää kaupunkikuvalliset vaatimukset. Laajat kaarevat muodot ovat pikemmin torjuvia kuin kutsuvia. Tila- järjestelyt ovat melko toimivat lukuun ottamatta ylintä kerrosta, joka jakautuu kolmeen erilliseen osaan.

441 7HM5R

Tyylikäs ja hauska ehdotus, jonka selkärankana on korkea läpikuultavalla lasilla verhottu ydinosa, jota ympäröivät kaksi kerrosta korkeat pienet massat. Sisäänkäynti on sekä maantasosta että portaita ja rampeja pitkin toiseen kerrokseen. Rakennus täyttää kaupunkikuvalliset vaatimukset aukion rajaajana ja tuo siihen myös uuden nuorekkaan lisän. Päämassan kerrokset ovat liian kapeat, jotta rakennus voisi toimia kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Salit ja paljon muitakin tiloja on jouduttu painamaan kellaritiloihin.

442 Heartbeat

Suorakaidemassa, jonka puiston puoleisen julkisivun levymäiset pilarit toimivat myös aurinkosuojana. Niiden aukeamiskulma vaihtelee, jolloin ne sallivat erilaisia näkymiä ulkotilaan. Pilareiden lisäksi ehdotetaan puisia sälekaihtimia. Tiuhan pilariston takana on täyskorkea aulatila, jonka kaareva muotomaailma on ristiriidassa julkisivun kanssa. Muut julkisivut on ratkaistu kerros-

korkeuden mukaisilla puisilla aurinkosuojaneleilla, joita on avattu maltillisemmin. Tilajärjestelyt ovat toimivat, hieman tavanomaiset. Rakennus täyttää kaupunkikuvalliset vaatimukset aukion rajaajana ja tuo siihen myös uuden mielenkiintoisen lisän. Rakennuksen ilme on hiukan suljettu eivätkä sisäänkäynnit ole kutsuvat.

446 The Flow Library

Tekijän arkkitehtonisena lähtökohtana ovat suuret leijuvat pyöreälinjaiset puumassat. Syntyvät tilat ovat osittain miellyttäviä ja osittain uhkaavia. Kokonaisuuden ympärille on tehty sadesuojaksi lasilaatikko. Läpinäkyvän ulkokuoren muodostama massa on kooltaan kaupunkikuvallisesti oikea. Näkymää hallitsee kuitenkin sisällä olevien puisten massojen sommitelma, jota ei pidetty tähän paikkaan sopivana ratkaisuna. Pääkerrosta lukuun ottamatta tilat on jaettu ylävalolla valaistuihin erillisiin ja liian pieniin volyymeihin, joita silta-aiheet yhdistävät. Tilat eivät ole muuntojoustavia ja niiden valvottavuus on huono.

447 Bent Form

Nimimerkin mukaisesti tekijä on innostunut loivalle kaarelle taivutetuista tasopinnoista. Aukion puoleinen julkisivu on loivasti kovera. Rakennuksen vesikatto on kupera ja varustettu runsailla istutuksilla. Kaariaihe toistuu sisätiloissa koko kerroksen kokoisena kuperana ja koverana tasona, jotka eivät ole mahdollisia kirjaston toiminnan kannalta. Tilajärjestelyt ovat muuten varsin toimivat ja muuntojoustavat. Lasiseinäinen massa täyttää mitoiltaan kaupunkikuvalliset vaatimukset aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen toivottua innostavaa ja kutsuvaa lisää.



449 Step

Rakennuspaikan levyinen lasiseinäinen massa, joka laajoina suurportaina nousee yllättäen kohti Sanomataloa. Korkeimpaan ulokkeella olevaan kärkeen ei ole sijoitettu erityispaikan mukaista toimintaa. Suunniteltu kennomainen järjestelmä on jäykkä ja peruskerros on liian matala. Päätilat ovat sen kerrannaisia ja rungon sisään on myös avattu ulkotiloja. Rakennus on muodoltaan liian levoton ja dynaaminen tälle symbolisesti merkittävälle paikalle.

457 Pegasus

Suorakaidemassa, jonka aukion puoleinen julkisivu on symmetrinen ja nimimerkin mukaisesti lentoon lähtevän näköinen. Tekijä on muokannut myös rakennuksen edessä olevaa piha-aluetta kaivamalla siihen suuren atriumpihan ja kaupallisia tiloja. Rakennus täyttää mitoiltaan kaupunkikuvalliset vaatimukset aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen odotettua kutsuvaa ja paikkaan sovitettua lisää. Kirjastotoiminnat on sijoitettu kahteen kerrokseen, joita yhdistää symmetrisesti länsijulkisivun lasiseinän alaosassa kahteen suuntaan nousevat pitkät portaat. Aputilat kiertävät päätilojen reunoilla kapeina nauhoina. Ratkaisu ei ole muuntojoustava eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

458 Helsinki:Kirjasto

Mielikuvituksellinen ja taitava loistoristeilijää muistuttava massa on nostettu lasiseinäisen sisään-tulokerroksen päälle. Rakennus ei ulotu keskustatunnelin päälle. Liian lyhyt massa ei kykene rajaamaan aukiota ja on ilmeeltään tähän paikkaan sopimaton. Tilannetta on yritetty korjata istuttamalla lehtipuita

Sanomatalon ja rakennuksen väliin. Rakennuksen eteen on tehty laaja kevyenliikenteen verkon katkaiseva ulkokatsomo, joka jatkuu sisätilan puolella. Päämassan julkisivut ja vesikatto koostuu primapinnoista, joissa vuorottelevat kirkkaat, läpikuultavat ja ei-läpinäkyvät pinnat. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat. Kiiltävistä katto- ja seinäpinnoista johtuen myös sisätiloissa on risteilijämäinen tunnelma.

459 Eight-Peak Southern Sun Catcher

Taitava ja mielenkiintoinen yhteen liitetyistä harjakatolla katetuista massoista koottu kokonaisuus, joka ei kuitenkaan ole tähän paikkaan kaupunkikuvallisesti oikea. Kahden alimman kerroksen tilajärjestelyt toimivat, mutta ylemmät kerrokset ovat liian pienet. Epäselväksi jäi, työntyö kellarikerros tontin ulkopuolelle.

461 white mountains

Ehdotus, jolla on ilmava sisäänvedetty kaksikerroksinen lasinen jalustaosa ja sen päällä kokoelmatilojen suljetumpi massa, jota valaistaan kookkailla veistoksellisilla kattoikkunoilla. Tässä olisi riittävästi arkkitehtonisia aiheita kehittää vaikuttava ja mielenkiintoinen kokonaisuus. Tekijä on kuitenkin lisännyt aihevalikoimaan julkisivusta ulostyöntyvät lasiset modulit, jotka heikentävät yläosan vaikuttavuutta. Rakennus täyttää kaupunkikuvalliset vaatimukset aukion rajaajana ja tuo siihen myös uuden mielenkiintoisen ja kutsuvankin lisän. Kattoikkunoiden väliin jäävä viherkatto on hieman teoreettinen. Maantasokerros on ilmava ja siihen liittyvä mezzaniinikerros toiminnallisesti riittävän laaja. Kokoelmatason puolitasossa olevat pienet tilat ovat liian sidotut ja sokkeloiset.

464 Stacking of Knowledge

Monotoninen suorakaidemassa, jossa välipohjanauhat on otettu selkeästi näkyviin julkisivussa. Näiden väliin on sijoitettu vapaammassa rytmissä kirjastohyllyjen levyisiä puupintaisia umpikaistoja. Sama visuaalinen rakennejärjestelmä jatkuu myös sisätiloissa. Rakennus täyttää mitoiltaan vaatimukset aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen toivottua kutsuvaa ja paikkaan sovitettua lisää. Tilajärjestelyt rakentuvat jäykästi keskusaulan ympärille. Rakennus ei toimi muunneltavana modernina kirjastona tilaohjelman edellyttämällä tavalla, vaan hakee liikaa esikuvia vanhoista kirjastoista. Sisätilojen tunnelma on uuvuttava ja synkähkö. Alin kerros on liian suljettu.

467 ES126CLARI

Tasakorkea matalahko ja hieman vanhahtava massa, joka näyttää aukion suuntaan koostuvan viidestä toisissaan kiinni olevasta kappaleesta, joilla on sama vaalea julkisivumateriaali. Vaikutelma on saatu aikaan kolmiomallisilla pienillä sisäänvedoilla. Ikkunaukotus vaihtelee hieman eri kappaleiden välillä. Sisääntuloaulan sisältävä massa on käännetty kohti Eduskuntataloa. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua uuden ajan kirjastoa kuvastavaa lisää. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat, mutta tavanomaiset.

470 Omidae

Taitavasti muovattu plastinen massa, joka tuo mieleen pikemmin urheiluhallin tai sirkuksen. Rakennus täyttää mitoiltaan vaatimukset aukion rajaajana, mutta ei sovi tähän symbolisesti merkittävään ympäristöön. Sisäänkäynti on ohjattu ylösnostetun helman alta.

Muuten rakennus ei avaudu maantasossa ympäristöön. Massa on koverrettu pari ylävalolla valaistua sisätilaa sekä kattokerrokseen ulkoterassi. Aineistosta ei selvinnyt, miten hyvin kaarevan kaksoisjulkisivun läpi näkee ulos. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat mutta turhan sokkeloiset.

475 twisting void

Liiankin kekseliäs ja veistoksellinen ehdotus, joka täyttää mitoiltaan vaatimukset aukion rajaajana, mutta ei sovi tähän symbolisesti merkittävään ympäristöön. Sen lähtökohtana on kaksi puikkomaista säleillä verhottua massaa, joista aukion puoleinen kiertyy itsensä ympäri. Ilmaan nostettujen puikkojen alle jää toimiva maantasokerros ja sen päällä oleva kokoelma-tila. Puikoissa olevat tilat ovat kapeat ja niiden muunneltavuus ja valvottavuus on huono. Tilat eivät toimi kirjastona kilpailuohjelman edellyttämällä tavalla.

479 Helsinki Metsä

Ehdotus, jonka runsasta aihe- ja materiaalimaailmaa karsimalla olisi päästy parempaan tulokseen tässä ympäristössä. Metsään viittaava kimpupilari on ilmeeltään heiveröinen ja sen kehittely on jäänyt kesken. Aukion puolella on haettu kontaktia Eduskuntataloon ja Töölönlahteen voimakkaasti yli tontin rajojen ulokkeena ulostyöntyvällä lasiseinäisellä kokoelmamassalla. Kulku tähän päätilaan on ahtaita portaita pitkin. Itse tilassa kerrosten väliset portaat ovat liiankin väljät. Muuten tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat. Pieniä logistiikan ja esteettömyyden kannalta hankalia tasoeroja on paljon. Takajulkisivun ilme ja värit ovat liian kodikkaat.



481 Scenery frame

Tasakorkea matalahko ja hieman vanhahtava massa, joka näyttää aukion suuntaan koostuvan viidestä toisissaan kiinni olevasta kappaleesta, joilla on sama vaalea julkisivumateriaali. Vaikutelma on saatu aikaan kolmiomallisilla pienillä sisäänvedoilla. Ikkunaukotus vaihtelee hieman eri kappaleiden välillä. Sisäntuloaulan sisältävä massa on käännetty kohti Eduskuntataloa. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua uuden ajan kirjastoa kuvastavaa lisää. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat mutta tavanomaiset.

484 Syke vihreä

Kuvioidulla kaksoislaseinällä verhottu suorakaide-massa, johon on sisäänkäynnin kohdalle koverrettu plastinen koko rakennuksen korkuinen sisäntulopiha. Matala rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen toivottua kutsuvaa ja tähän paikkaan sovitettua lisää. Maantaso-kerrosta ahdistavat suuri sisäpiha, huoltoliikenne ja elokuvateatterin yläosa. Muutenkin sisäpiha jakaa kerrokset hankalasti kahteen osaan. Aineistoalue kattoterasseineen on toimiva ja väljä. Kahteen hankalasti saavutettavaan kellarikerroksen on jouduttu sijoittamaan paljon tiloja.

485 270685

Rakennuksella on viisi kerrosta korkea sydänosa ja siitä ulos työntyvät kerrosta korkeammat vaihtelevan muotoiset volyymit. Julkisivut aukion puolelle ovat lasia. Päätyjä ja katusivua verhoaa tiuha viherseinä, joka

osittain on irti rakennuksesta ja jättää näin eriluonteisia puutarhoja rakennuksen ja kadun väliin. Rakennus täyttää paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo syntyvän aukion puolelle kutsuvaa ja tähän paikkaan sovitettua lisää. Kapeasta ydinosasta huolimatta tilajärjestelyt ovat toimivat ja valoisa. Kerrokset ovat matalat ja läpinäkymiä kerrosten välillä on vähän.

488 Inter-face

Kankeasti kahdesta nurkasta viistetty massa, joka on nostettu vapaamuotoisen lasiseinän sisäntulo-kerroksen päälle. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo kutsuvaa ja tähän paikkaan sovitettua lisää. Epävarma julkisivu koostuu erilailla läpinäkyvistä lasipinnoista. Valittujen aiheiden käsittely on jäänyt kesken. Pohjaratkaisut pääosin toimivat on, mutta jäykät. Kattoterassina on puupintainen aaltoileva tasopinta.

491 Sillita

Suunnitelman lähtökohtana on kuuden eriluonteisen kohtaamispaikan suunnittelu ja niiden yhdistäminen rampeilla. Ratkaisu luo mielenkiintoisia tiloja ja tilasarjoja. Osa rampeista kulkee ulkoseinillä ja ne jakavat julkisivun erikorkuisiin, muotoisiin ja eri tasolla oleviin horisontaalisiin kaistoihin. Välipohjien väliset lasipinnat ovat joko läpikuultavat tai kirkkaat. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta on turhan sulkeutunut ja hermostuneen oloinen. Rammit vievät valtaosan aukion puoleisesta julkisivupinnasta, jolloin lukupaikkoja ei saa ikkuna-seinän viereen. Valopihat ovat kohtuullisen kokoiset ja varustetut ylävalolla.

494 k8idr6ek

Umpinaisen ja raskaan oloinen massa, jonka julkisivut yllättäen ovat lasia. Lasilevyjen läpinäkyvyyden aste vaihtelee. Julkisivu nousee tasaisena pintana maasta aina porrastettuun räystäslinjaan asti. Sisäänkäynnit on otettu esiin ympyräpintoina. Syy massan pohjoispään jäykkään taittumiseen kohti Töölönlahtea ei selvinnyt. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta on ilmeeltään liian suljettu ja torjuva. Pohjaratkaisu on toimiva ja ulkoseinillä on mahdollisuus asiakkaiden työpaikoille ja näkymille ulos. Kerrokset ovat ylintä kerrosta lukuun ottamatta tasakorkeat ja läpinäkymiä kerrosten välillä on vähän.

495 Mielikki 12

Ehdotus, joka suorakaiteisen volyymin sisällä pyrkii ilmentämään suomalaisen metsän oikukkuutta ja pieni-piirteisyyttä. Kahden alimman sisäänvedetyn kerroksen lasiseinät mukailevat murtoviivoina sattumanvaraisesti sijoitettuja pilareita. Seuraavissa kerroksissa ulkoseinät myötäilee tarkemmin suorakaidemuotoa ja massan reunalle syntyy mukavia ulkoterasseja. Valopihat ovat kohtuullisen kokoisia, jolloin tilojen muunneltavuus on riittävä. Vapaasti sijoitetut pilarit häiritsevät paikoitellen kalustusta ja liikennealuetta.

497 Uusi makasiini

Ehdotus, jonka kaksi alinta kerrosta on verhottu punatiilellä ja sen yläpuolella kiertää renkaana lasinen käytävä. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua uutta kirjastotoimintaa kuvastavaa lisää. Rakennuksen

alaosa on ilmeeltään liian sulkeutunut ja avautuu ympäristöön vain muutamien kookkaiden lasiaukkojen kautta. Tilajärjestelyt ovat jäykät ja aulatilat käytävämäiset. Aineistoalue ja siihen liittyvä lasinen rengas ovat toimivat ja miellyttävät. Kattokerrokseen sijoitettu lastenosasto ulkotiloineen on viehättävä, mutta hankalasti tavoitettava.

500 The New Chapter

Vinoon asetettujen puupilareiden päälle on nostettu lasilla ja teräsverkolla verhottu hieman hermostunut suorakaidemassa. Puiston puoleisessa päässä kellari-kerros ja sen päällä oleva kahvion terassi työntyvät osittain tontin rajan yli. Rakennus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset vaatimukset, mutta ei tuo siihen odotettua positiivista lisää. Huoltotoiminnalle on annettu liian hyvät paikat massan eteläpäästä, jolloin kauas siirtyviin sisäänkäynteihin joudutaan kulkemaan aina näiden ohi. Alempien kerrosten ramppiaiheet ovat hankalat logistiikan ja esteettömyyden kannalta. Pitkittäinen sisäaula jakaa kirjastotilat kahteen osaan, jolloin niiden muunneltavuus ja valvottavuus on huono.

501 The Clearing

Tyylikäsi ehdotus, joka jää toiminnalliselta perusratkaisultaan keskinkertaiseksi. Rakennuksen elegantti ilme perustuu kapeaan runkoon, joka taas on johtanut huonoon toiminnallisuuteen. Tilat ovat liian käytävämäisiä ja yksioikoisia. Tilojen väliset etäisyydet ovat pitkiä, eivätkä tilat ole riittävän muuntojoustavia. Maantasokerros on ratkaistu hyvin. Esitetty julkisivujärjestelmä on puhutteleva ja kiinnostava.

502 101182

Ehdotus on toiminnalliselta konseptiltään kiinnostava. Kirjaston sisätilat muodostavat hienon tilallisen kokonaisuuden, josta löytyy runsaasti varsin eriluonteisia paikkoja. Ratkaisut ovat huolella tutkittuja. Salien sijoittelu, hajautetut kiinteät rakenteet ja aukot välipohjissa jakavat kuitenkin kerroksia osittain liiaksi osiin. Syntyy tilanteita joissa orientoituminen on hankalaa ja tilat eivät ole niin muuntojoustavia kuin mitä tämän typologian ratkaisulta odottaisi. Kattokerros on jäsenely hyvin ja ilmeeltään mukava. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus jää hieman yleispäteväksi.

511 hTree

Ehdotuksen rakenteellinen konsepti on hieno, mutta nousee liian itsetarkoitukselliseksi ja päällekkäyväksi. Toiminnallisesti ehdotus on selkeä. Rakennus on vaikuttava, mutta se ei riittävästi ilmennä kirjaston uutta toiminnallista konseptia, vaan puhuttelevuus syntyy geneerisestä rakennejärjestelmästä.

513 Through the light[ness]

Ehdotuksen perusmassoittelu ei toimi tällä paikalla. Valtava uloke eteläpäädyssä on teennäinen eikä riittävän hyvin perusteltu. Korkea keskiaula jakaa liikaa tilat ja toiminnot toisistaan. Aula on tunnelmaltaan onnistunut.

516 The Ark of Knowledge

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Julkisivuiltaan rakennus on

yleinen ja toimistomainen. Rakennus ei riittävästi nouse esiin ympäröivien toimistorakennusten sarjasta. Toiminnallinen perusratkaisu on selkeä. Avaukset välipohjissa tuovat paikoin komeaa tilallisuutta sisätiloihin.

517 Fluid Engagements

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on persoonallinen ja kiinnostava. Rakennus on kutsuva ja helposti lähestyttävä. Toiminnallinen ratkaisu ei nouse samalle tasolle. Pitkittäinen aula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi; tilat eivät ole muuntojoustavia. Kerrokset jakaantuvat liian pieniin osiin, ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa.

518 A Library for Helsinki

Ehdotuksen toiminnallinen ja tilallinen jäsentely on sekava. Sisätilojen tunnelma on levoton. Isot avaukset julkisivuissa on suunnattu hyvin. Arkkitehtoninen kokonaisuus on kuitenkin vierasta tässä kontekstissa.

520 Outside the Box

Ehdotus on typologialtaan kiinnostava ja persoonallinen. Ratkaisu johtaa kuitenkin toiminnallisesti huonoon ratkaisuun. Rakennusrunko on liian kapea; liikennetilat ovat käytävämäisiä ja käytettävät tilavyöhykkeet jäävät kapeiksi. Elokvateatteri erottaa tiloja tarpeettomasti toisistaan. Julkisivut jäävät ulokkeista huolimatta hieman geneerisiksi.

521 Helsinki Link

Ehdotus on typologiaaltaan kiinnostava ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan raikas. Rakennus on kutsuva, avoin ja aktiivinen. Sisätilojen tunnelma vastaa hyvin kilpailun tavoitteita. Tilat ovat valoisia ja hyvin muunneltavia. Ehdotus nousee esiin puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena. Ehdotuksen heikkous on sen asettuminen paikkaan; tontin eteläpuoli jää liian avoimeksi eikä rakennus ota paikkaa riittävästi haltuun. Kaupunkikuvallinen kokonaisuus jää jäsentymättömäksi.

523 Timantti

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on varsin keskinkertaista, eikä rakennus ole erityisen kutsuva. Julkisivun geometria on huonosti perusteltu ja jää irralliseksi itsetarkotukselliseksi aiheeksi, jonka mahdollisuuksia ei sisätilojen ratkaisuissa ole riittävästi pystytty hyödyntämään.

524 Catullus

Ajatus pelkistetyn rakennejärjestelmän rajaamasta avoimesta ja muunneltavasta tilasta on kiehtova, mutta ehdotuksessa teemaa ei ole pystytty jalostamaan riittävän pitkälle. Rakennus ei toiminnallisesti ilmennä mielenkiintoisella tavalla kilpailun tavoitteiden mukaista kirjaston uutta toiminnallista konseptia. Ulkoarkkitehtuuriltaan ehdotus on kaksijakoinen; aiheiden pelkistäminen äärimmilleen tuo tiettyä puhuttelevuutta, mutta raja hienovirittöisyyden ja tylsyyden välillä on häilyvä.

525 Pass in to

Ehdotus on tilallisesti liian hallimainen ja toiminnallisesti keskinkertainen. Arkkitehtoninen ote on vaisua eikä kovin puhuttelevaa. Ehdotus ei nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

529 Seed

Ehdotus on huolellisesti tutkittu ja sisältää paljon toiminnallisesti ja tilallisesti hienoja yksityiskohtia. Kokonaisuus on kuitenkin jäsentymätön ja sekava. Ehdotuksen sisätiloissa on paikoin hieno tunnelma, mutta ulkoarkkitehtuuriltaan rakennus jää tähän kontekstiin vieraaksi.

530 Infinity / 2

Rakennus asettuu tontille huonosti. Tontin eteläpuoli jää liian avoimeksi eikä rakennus ota paikkaa riittävästi haltuun. Maantason toiminnat painottuvat liikaa pohjoisen puolelle. Kaltevat tasot tuovat mukavaa tilallisuutta ja kiertoa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia.

532 Cultural Transparency

Ehdotuksen toiminnallinen ja arkkitehtoninen konsepti on hyvin tutkittu ja kiinnostava. Ratkaisu tuottaa kuitenkin toiminnallisia ongelmia. Aula on liian suuri ja hallimainen sekä akustisesti vaikeasti hallittavissa. Ylemmät kerrokset ovat jo liian kapeita. Vertikaali-

liikenteen eriyttäminen kokonaisuudesta esitetyllä tavalla omaksi vyöhykkeekseen tekee orientoitumisesta hieman hankalaa. Aukion laskeminen kellarin tasoon ei ole tässä kontekstissa perusteltua. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta arkkitehtoninen kokonaisuus on tässä kontekstissa vieras.

536 ph8iph4o

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminalliselta ratkaisultaan keskinkertaiseksi. Julkisivuiltaan rakennus on yleinen ja toimistomainen. Rakennus ei riittävästi nouse esiin ympäröivien toimistorakennusten sarjasta. Toiminnallinen perusratkaisu on selkeä. Avaukset välipohjissa tuovat paikoin komeaa tilallisuutta sisätiloihin.

4.2.3 Alaluokka

1 Arkki / 1

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsentymätön, eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan.

4 R9EL6USW

Ehdotus on toiminnalliselta ja arkkitehtoniselta konseptiltaan järjetön tässä kontekstissa. Ehdotus ei miltään osin vastaa kilpailun tavoitteisiin.

5 Rokas

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti, eikä

kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus ei sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle eikä kaupunkirakenteeseen.

9 Avoin luku

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsentymätön, eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan.

10 Biblio+tech

Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja toiminnallisia ja tilallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi ja rakennus on ilmeeltään liian yleinen.

13 Arkki / 2

Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu on keskinkertaisen hyvä. Rakennuksen ulkoinen ilme ei vastaa kilpailun tavoitteita yhteiskuntaa puhuttelevasta, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä symbolirakennuksesta.

14 Huippu

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmas-
sasta nousee liian suureksi. Kerrokset eivät ole muunto-
joustavia, ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta
geometriasta huolimatta yksioikoinen. Ulkoarkkiteh-
tuuri on liian geneeristä eikä kovinkaan puhuttelevaa.



15 Flux

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus ei sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle eikä kaupunkirakenteeseen.

18 Codex

Ehdotus jää arkkitehtoniselta perusratkaisultaan heikoksi eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmenevästä rakennuksesta.

20 LMM / Landscape Media Market

Esitetty ramppiratkaisu on toiminnallisesti mahdoton. Näin suuri osa lattiapinta-alasta ei voi olla kaltevaa.

22 SenSEEssay

Ehdotus on tunnelmaltaan hyvä, mutta toiminnallisesti täysin järjetön. Lukuisat tasoerot eivät ole perusteltuja ja tekevät rakennuksesta käytettävyydeltään mahdottoman.

23 Ceci n'est pas une pipe

Ehdotuksen arkkitehtoninen perusratkaisu ei toimi tässä kontekstissa. Rakennus on ilmeeltään liian umpinainen ja keskusaula suunnattu huonosti. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja toiminnallisia ja tilallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

24 Lattice

Tässä kaupunkitilassa ei ole perustelua painaa toimintoja maan sisään.

26 Canopy

Rakennuksen massoittelu on vierasta tässä kontekstissa, ja kaupunkikuvallinen kokonaisuus on jäsentymätön. Arkkitehtoninen ilmaisu on luotaantyöntävää.

30 Green Cascade

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsentymätön, eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan.

31 TMA - 3&4

Ehdotus on toiminnallisesti järjetön, eikä kaupunkikuvallisesti perusteltu. Typologialtaan kiinnostava ratkaisu, joka ei kuitenkaan vastaa kilpailun tavoitteita.

35 Peepo-Depo

Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu on heikko. Kerrokset jakaantuvat liian pieniin osiin. Liikennealueet korostuvat ja orientoituminen on vaikeaa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja yksityiskohtia, mutta kokonaisuus on jäsentymätön.

36 Kaskelotti

Ehdotuksen massoittelu vaikuttaa itsetarkoitukselliselta eikä ole riittävän perusteltu, ei toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti. Arkkitehtoninen ilmaisu on ajattoman tylikästä mutta näin esitettyinä vierasta tähän kontekstiin.

37 Portaiden alla, kirjasto

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on heikko. Aula on jo liian hallimainen ja portaat liian hallitsevassa osassa.

42 Katse

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää tontin eteläosassa liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun. Keskiosa nousee liian korkeaksi. Ylempien kerrosten sisäiset yhteydet ovat huonot. Arkkitehtoniselta ilmaisultaan rakennus on vieras tähän kontekstiin.

47 Valo

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää tontin eteläosassa liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun. Keskiosa nousee liian korkeaksi. Ylempien kerrosten sisäiset yhteydet ovat huonot.

48 Biblu

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä

kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennuksen ulkoinen ilme ei vastaa kilpailun tavoitteita yhteiskuntaa puhuttelevasta, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä symbolirakennuksesta.

49 Wisdom Garden

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmaisultaan vieras tähän kontekstiin. Ehdotus ei vastaa kilpailuohjelman toiminnallisia tavoitteita.

50 Foliage

Ehdotuksen massoittelu vaikuttaa itsetarkoitukselliselta eikä ole riittävän perusteltu, ei toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti. Rakenteet rajoittavat liikaa tilojen muunneltavuutta.

53 Pokkari

Tekijä esittää täydentävänsä Töölönlahden julkisten rakennusten sarjan linkittämällä Kiasman ja Musiikkitalon teemoja kirjastoon. Rakennus myös näyttää näiden oudolta synteesiltä eikä omaa riittävän vahvaa ja selkeää omaa identiteettiä voimakkaasta muodonannosta huolimatta.

54 Vihreä olohuone

Ehdotus on ratkaisumalliltaan persoonallinen, mutta kaupunkikuvallisesti mahdoton. Rajattu sisääntulopiha on tässä kontekstissa huono ratkaisu.

56 Rusetti

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmaisultaan vieras tähän kontekstiin. Sisätiloissa puurakenteet ovat visuaalisesti jo liian hallitsevia, kun taas tilallisesti rakennus on varsin yksioikoinen.

60 Polar Lights

Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

63 Kayak

Ehdotus ei sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle. Rakennus on ilmeeltään liian umpinainen eikä ilmennä oikealla tavalla kirjaston uutta toimintakonseptia.

64 Revontulet / Aurora Borealis

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmaisultaan vieras tähän kontekstiin.

67 Tiedon polku

Ehdotuksen massoittelu ei ole johtanut toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvään ratkaisuun. Tontin eteläosa jää liian avoimeksi, ja kokonaisuus on jäsentymätön.

71 Aurinkopurje

Ehdotus ei sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle. Arkkitehtoninen ilmaisu ei vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä symbolirakennuksesta.

72 Library of Forests and Lakes

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmaisultaan vieras tähän kontekstiin.

73 CS706314

Ehdotus on ratkaisumalliltaan kiinnostava ja arkkitehtuuriltaan raikas. Pitkä ulokemainen massa antaa rakennukselle selkeän persoonallisen identiteetin ja toiminnallinen konsepti peilautuu hyvin julkisivuihin. Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu jää kuitenkin heikoksi. Tilojen väliset etäisyydet ovat pitkiä ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus ei toiminnallisesti vastaa kilpailuohjelman tavoitteita.

74 Read-into the-void

Kiinnostava ja puhuttelevakin työ, joka ei kuitenkaan vastaa kilpailun tavoitteisiin. Rakennuksen sijoittaminen kilpailualueen ulkopuolelle ei ole perusteltua.

77 In / 1

Ehdotus on arkkitehtoniselta konseptiltaan liian geeneerinen eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta.

78 Mimema

Ehdotuksen massoittelu vaikuttaa itsetarkoitukselliselta eikä ole riittävän perusteltu, ei toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti. Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi, kerrokset eivät ole muuntojoustavia, ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen.

80 Strata/1

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Ehdotus ei nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

81 Library³

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun. Ylempien kerrosten sisäiset yhteydet ovat huonot.

84 idsp6esp2e

Ehdotus ei sovellu tähän kaupunkitilaan. Rakennuksen hahmo on tälle paikalle vieras eikä perusteltu. Toiminnallinen ratkaisu on heikko. Kerrokset jakaantuvat liian kapeisiin osiin. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

86 120690

Ehdotus ei sovellu tähän kaupunkitilaan. Rakennuksen hahmo on tälle paikalle vieras eikä perusteltu. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

87 Odisseo

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Ehdotus ei nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

91 Avoin arkki

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

93 ALV 114

Ehdotus ei sovellu tähän kaupunkitilaan. Rakennuksen hahmo on tälle paikalle vieras eikä perusteltu. Toiminnallinen ratkaisu on heikko. Kerrokset jakaantuvat liian kapeisiin osiin. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia mutta kokonaisuus jää heikoksi.

94 M x 3

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Toiminnallinen ratkaisu on huono. Kerrokset jakaantuvat liian kapeisiin osiin, ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa.

102 Limbo

Ehdotus ei sovellu tähän kaupunkitilaan. Rakennuksen hahmo on tälle paikalle vieras eikä perusteltu. Toiminnallinen ratkaisu on heikko. Kerrokset jakaantuvat liian kapeisiin osiin. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

104 Mediamaisema

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

105 Double Helix

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikentilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia, ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen. Ulkoarkkitehtuuri on liian geeneeristä eikä kovinkaan puhuttelevaa.

108 Koko

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

110 Dara (2)

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsentymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

112 Clouds inside trees

Ehdotus on outoudessaan viehättävä, mutta kuitenkin kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Toiminnallinen perusratkaisu jää heikoksi.



114 Shaping the void

Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmas-
sasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muunto-
joustavia ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta
geometriasta huolimatta yksioikoinen. Ulkoarkkitek-
tuuri on liian geeneeristä eikä kovinkaan puhuttelevaa.

115 Still and Sparkling

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsentymätön,
eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvok-
kaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilal-
lisiä ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus
jää heikoksi. Muotoaiheet eivät ole riittävän hyvin
perusteltuja ja vaikuttavat itsetarkoituksellisilta.

123 Bookmark

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsen-
tymätön, eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvalli-
sesti arvokkaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin
tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta
kokonaisuus jää heikoksi.

125 House of the Moomins

Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu on heikko.
Tilat jäävät liian kapeiksi eivätkä ole riittävän muunto-
joustavia. Rakennuksen eteläosa on jäsentymätön,
eikä rakennus ota paikkaa riittävästi haltuun. Aula- ja
liikennetila on hallimainen. Arkkitehtoninen ilmaisu
on tämän konseptin sisällä hallittua. Ehdotuksessa on
hyvin tutkittuja tilallisia yksityiskohtia.

127 Open Source

Ehdotus on arkkitehtonisesti korkeatasoinen ja ratkai-
sumalliltaan kiinnostava. Toiminnallinen ja kaupunki-
kuvallinen ratkaisu jää kuitenkin heikoksi. Rakennus
sijoittuu tontille huonosti; eteläosa jää liian avoimeksi
ja kokonaisuus on jäsentymätön. Rakennuksessa on
liian monta kerrosta; kerrostasot jäävät pieniksi eikä
ratkaisu ole riittävän muuntojoustava. Vaikka ehdotuk-
sessa on hienoa selkeää tilallisuutta, orientoituminen
rakennuksessa on hieman hankalaa.

128 A place in the park

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsen-
tymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvalli-
sesti arvokkaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin
tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta
kokonaisuus jää heikoksi.

138 Kirjoitettu kivi

Ehdotus ei sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle
paikalle. Arkkitehtoninen ilmaisu on jäsentymätöntä
eikä rakennus vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston
uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla
ilmentävästä symbolirakennuksesta.

140 Tiedon portaat

Ehdotus on arkkitehtoniselta ja toiminnalliselta perus-
ratkaisultaan mahdoton tässä kontekstissa.



141 Kiila

Ehdotuksen kiilamainen massa ei ole kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää tontin eteläosassa liian matalaksi eikä ota paikkaa riittävästi haltuun. Kaupunkikuvallinen kokonaisuus on jäsentymätön.

145 Lukutoukka/2

Ehdotus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan, eikä ilmennä oikealla tavalla kirjaston uutta toiminnallista konseptia.

154 Prismoid

Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

159 Paperilyhty

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on vieras tässä paikassa. Ehdotus ei nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

162 654321

Ehdotuksen massoittelemat ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

165 The Loop

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin. Tilat eivät ole riittävän muuntojoustavia.

168 Spektri

Ehdotus on ulkoiselta ilmeeltään luotaantyötävä eikä vastaa kilpailun tavoitteita kutsuvasta ja helposti lähestyttävästä rakennuksesta. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellut tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan.

169 MMXII

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on vierasta tässä kontekstissa.

171 tiedon puu

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

174 shelleye

Ehdotus on persoonallinen ja varmaotteinen. Ehdotus-

sessä on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia. Arkkitehtoniselta ilmaisultaan rakennus on vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkitilaan.

176 HK2

Rakennus sijoittuu tontille huonosti eikä ota paikkaa riittävästi haltuun. Arkkitehtoniset ratkaisut ovat liian geeneerisiä, eikä ehdotus vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta.

177 3456M2

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellut tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Ehdotus ei arkkitehtoniselta konseptiltaan vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta.

178 New Age Library

Ehdotus on toiminnalliselta perusratkaisultaan heikko eikä vastaa kilpailuohjelman tavoitteita.

182 The Hub/2

Rakennuksen sijoittaminen kilpailualueen ulkopuolelle ei ole perusteltua eikä mahdollista.

183 A pavilion by the park

Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu on heikko. Keskivyohyke jakaa tilat liian kapeisiin osiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmassasta nousee liian suureksi, kerrokset eivät ole muuntojoustavia, ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen.

186 Kolo

Rakennus on liian umpinainen ja arkkitehtoniselta ilmaisultaan yleinen.

187 g4us2om1

Aukot välipohjissa ja rakennusrungossa johtavat huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Kerrokset jakautuvat liiaksi osiin. Aukkojen muodot ja suunnat rakennusrungossa eivät ole riittävän hyvin perusteltuja.

188 The you Tube

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on heikko. Rakennus on luotaantyöntävä eikä sovellu tähän kontekstiin. Tilallisesti ja toiminnallisesti ratkaisu on sekava ja jäsentymätön.

189 Spin

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellut tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan.

190 The Rock

Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

191 Majolie

Ehdotuksen massoittelu ei ole kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun.

192 Kokorush the Magnificent

Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on varsin keskinkertaista, eikä rakennus ole erityisen kutsuva.

194 Insight

Ehdotuksen toiminnallinen perusratkaisu on heikko. Kerrostasojen väliset yhteydet ovat hankalat, ja rakennuksessa on vaikea orientoitua. Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

196 New Sphere of Knowledge

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä symbolirakennuksesta.

200 Kirjastokeskusvalo

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

203 sbah3ah0 (Helsinki Central Library)

Rakennus on liian umpinainen eikä tarpeeksi kutsuva. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään liian geenerinen eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta.

204 "De Lorean"

Ehdotus ei arkkitehtoniselta eikä toiminnalliselta konseptiltaan vastaa kilpailuohjelman tavoitteita. Rakennus ei ota kaupunkitilaa riittävästi haltuun. Toiminnallisesti kerrokset eivät ole riittävän muunneltavia.

205 verti –GO

Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Arkkitehtoninen ilmaisu on tässä kontekstissa vierasta eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja yksityiskohtia, mutta kokonaisuus on jäsentymätön.

208 JB170312

Ehdotus on kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti mahdoton tässä kontekstissa.

209 Skywalk

Ehdotuksen massoittelu ei ole kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Ehdotus ei nouse esiin yhteiskuntaa puhuttelevana, kirjaston uutta toimintakonseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävänä symbolirakennuksena.

211 Jyvä

Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja yksityiskohtia, mutta kokonaisuus on tähän kontekstiin vieras.

219 Alone together

Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Arkkitehtoninen ilmaisu on tässä kontekstissa vierasta, eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia.

222 Mielikki

Ehdotuksen massallinen ratkaisu ei toimi tässä paikassa. Rakennus jää etelän puolella liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja yksityiskohtia, mutta kokonaisuus on jäsentymätön.

223 green zip

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Kerrokset jakautuvat liiaksi osiin.

226 Apollon

Ehdotuksen massallinen ratkaisu ei toimi tässä paikassa. Rakennus ei ota riittävästi paikkaa haltuun ja tontin pohjoinen osa jää liian avoimeksi ja sitä kautta jäsentymättömäksi. Rakennus on arkkitehtuuriltaan ajattoman tyylikäs, mutta myös hieman arkkinen. Toiminnallisesti ratkaisu on huono; rakennuksen keskiosa jakaa tilat ja toiminnot liikaa toisistaan, eivätkä tilat ole kovinkaan muuntojoustavia.

229 Auringon [Agora]

Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja yksityiskohtia, mutta kokonaisuus on tähän kontekstiin vieras.

233 Baco

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus jää etelän puolella liian matalaksi eikä ota riittävästi paikkaa haltuun.

234 Sinam II

Ehdotus on toiminnallisesti ja arkkitehtonisesti heikko.

Toiminnot jakaantuvat liian pieniksi osiksi. Orientoituminen on vaikeaa. Rakennus on liian umpinainen ja mykkä eikä riittävän kutsuva.

236 Volvox

Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Arkkitehtoninen ilmaisu on heikkoa eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia. Rakennus ei ole kutsuva eikä helpostiläheystyttävän oloinen.

237 Ovo

Ehdotuksen perusratkaisu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti onnistunut. Rakennus ei sovellu tähän kontekstiin.

238 Dandelion

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

240 Kirja laatikko

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Arkkitehtoninen ilmaisu on heikkoa, eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia. Rakennus ei ole kutsuva eikä helpostiläheystyttävän oloinen.

241 Helsinki's New Home

Ehdotuksen massallinen ratkaisu ei toimi tässä paikassa. Rakennus on liian korkea eikä sovellu tähän kaupunkirakenteeseen. Toiminnallinen perusratkaisu on heikko.

245 Mr Cabral

Ehdotuksen massoittelu ei ole toiminnallisesti eikä kaupunkikuvallisesti hyvä ratkaisu. Rakennus ei sovellu tälle kaupunkikuvallisesti arvokkaalle paikalle eikä kaupunkirakenteeseen.

248 010101

Ehdotus jää arkkitehtoniselta perusratkaisultaan heikoksi eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta.

252 Ultima Thule

Huolella tutkittu ehdotus, joka koostuu suojaavasta lasilaatikosta ja sen sisällä olevasta avaruusaluusta muistuttavasta puisesta massasta. Rakennuksen läpinäkyvän ulkokuoren muodostama massa on kooltaan kaupunkikuvallisesti oikea. Näkymää hallitsee kuitenkin sisällä oleva puinen massa, jota ei pidetty tähän paikkaan sopivana.

254 LOGOS

Ehdotus, jossa suorakaiteen muotoisella puulla verho-



tulla suorakaidemassalla on kovera kattolinja. Sitä on aukotettu suurilla ja erikokoisilla maahan ulottuvilla kaari-ikkunoilla. Idean kehittäminen on jäänyt keskeneräiseksi. Kokonaisuus voisi olla korkeampi. Nyt rakennus on kattomuodosta johtuen keskiosiltaan liian matala.

255 Tiarnia

Ulkohahmoltaan monimuotoinen ehdotus, jossa 2-kerroksisen lasiaulan ympärillä kohoaa umpinaisia erimuotoisia ja -korkuisia kiviverhoiluja massoja. Rakennuksen massoittelu viestii kulttuurikeskuksesta, suurista saleista ja niihin liittyvistä avoimista auloista. Se ei pyri rajaamaan syntyvää aukiota vaan luo erimuotoisia kappaleita sen reunalle.

256 Nephilim

Symmetrinen, sulkeutunut ja suorastaan pelottava keskijalan varassa seisova rakennus. Myös sisätiloissa on kauhuun viittaavia elementtejä. Omassa lajissaan kuitenkin tyylikkäästi tehty ehdotus. Ulkohahmoltaan ei toivottava.

259 Carbo · Nano · Tube

Pesusiemen rakenteesta ja muodosta innoituksen hakevat ehdotus, joka ei ole kaupunkikuvallisesti perusteltu tällä paikalla. Ajatus saattaisi toimia jossain muussa tarkoituksessa. Pyöreä putki ei myöskään ole luonteva tilaohjelmalle, joten sen alle on pitänyt rakentaa kaksi leveämpää kellarikerrosta.

260 The tree of knowledge

Ehdotus, jossa päällekkäisten tasojen vapaasti poimui-levat ulkoseinät eivät ole kohdakkain. Seinät ovat lasia ja niiden edessä on puurutilä. Sisäänkäynti on osoitettu nostamalla puuverhouksen helmaa ylemmäksi. Valittu lähestymistapa ei ole perusteltu tällä paikalla.

262 Nedudki

Ehdotus, jossa rakennus on jaettu kahteen osaan, joita yhdistää vain silta yhdellä tasolla. Ehdotus ei täytä kilpailuohjelman toiminnallisia vaatimuksia. Julkisivujen käsittely noudattaa valittua lähtökohtaa ja lopputuloksena on kaksi erillistä rakennusta.

263 oZOZoZOZ

Ehdotus, jossa arkkitehtoniseksi pääaiheeksi muodostuvat puisto- ja julkisivun edessä olevat neljä porrasta. Sisäänvedetyssä maantasokerroksessa on vain sisäänkäynti ja oleskelutiloja. Korostettu porrassaihe ei ole oikea kaupunkikuvallinen eikä symbolinen ratkaisu tähän paikkaan.

264 NBBRN

Ehdotus, joka tilajärjestelyiltään kuuluu tyyppiin "kappaleita lasilaatikossa". Tällä kertaa kappaleet ovat pyöreitä tasojen ja lieriöitä. Rakennuksen räystääslinjaa on varovasti porrastettu. Arkkitehtonisessa jäsentelyssä on epävarmuutta. Rakennuksen ilme ei vakuuta eikä viesti, että se on uuden ajan kirjasto.

265 Catching Sunlight

Ehdotus, jonka kantavana ajatuksena ovat loivat lasikatot ja niiden läpi kaarevien seinien kautta sisätiloihin heijastuva auringonvalo. Kaarevat aiheet monistuvat myös muille seinille ja kalustukseen. Rakennuksen julkisivut ovat pääosin lasia. Näin lasinen rakennus ei täytä asetettuja ekologisia vaatimuksia Suomen ilmasto-olosuhteissa. Kaarevat kiinteät seinät sitovat liikaa sisätiloja.

270 ZEB-Library

Zeppelininä muistuttava kokonaisuus ei ole oikea ratkaisu tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Muodosta seuraavat sisätilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

272 Putkilo

Lasinen suorakaidemassa, jonka lävistää diagonaalissa kerrokset yhdistävä "putkilo". Se näkyy aukion puoleisessa julkisivussa leikkauspintana. Valittu lähtökohta on teoreettinen ja yhdistää kirjastotasot ikävästi. Julkisivuun tuotu aihe ei ole aukion kannalta tarpeellinen.

273 Shema

Päätään nostavaa kastematoa muistuttava kokonaisuus ja pintojen jäsentely ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

275 Chrysalis

Lyhyt ja lähinnä kulkuneuvoa muistuttava kokonaisuusmuoto ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

280 minimal DIFFERENCE

Minimalistinen ulkohahmo ei tuo aukion reunaan toivottua avointa ja kutsuvaa lisää. Tilajärjestelyt ovat asialliset, tosin tavanomaiset. Herkän kaksoisjulkisivun tarkempi rakenne ei selvinnyt asiakirjoista.

281 Stayrs

Epämääräisesti massoiteltu raskas suorakaidemassa, jonka julkisivuja peittää ikävä pystyjako. Ehdotus ei tuo aukion reunaan kutsuvaa ja positiivista lisää. Rakennuksen kahteen suuntaan portaittain nouseva porrassaula on liian tilaa vievä. Se myös työntää muut toiminnot takaseinälle ja päätyihin, joten ne eivät toimi muunneltavana kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

282 wrappers

Taitepinnoista koostuva ja keskeltä hoikka massa pyöreine reikäikkunoineen ei ole oikea ratkaisu tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Valittu kokonaisratkaisu ei tuota sisätiloja, jotka toimisivat kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Kellari on näkyvä massaa laajempi, ja sinne on jouduttu sijoittamaan käyttötiloja kahteen kerrokseen.

287 Collection Object

Rakennuksen kapea ydinosa mutkittelee tontin reunalta toiselle. Sen taitekohtiin on sijoitettu sali- ym. tiloja matalampina massoina. Rakennuksen kokonaisuus ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Kapea massa ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

288 Cultural Heart

Ehdotus, joka arkkitehtonisena ajatuksena on katettu ulkokatsomo, joka pitää sisällään kirjastotilat. Katsomo on osittain lasirakenteinen ja sen läpi saadaan luonnonvaloa sisätiloihin. Julkisivu on liian rajusti jaettu lasiseinään ja umpimassaan. Tiloja on painettu maan sisään ja nostettu hyllyille vasten katusivua. Tilat eivät toimi ohjelman edellyttämällä tavalla kirjastona. Ehdotus ei arkkitehtoniselta ilmaisultaan sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan.

289 Mökki metsässä

Tekijä on päätenyt suomalaisen metsän kautta tiukkaan rakennejärjestelmään ja päällekkäisiin pyörökaariaukoihin. Rakennuksen arkkitehtoninen ilmaisu on tälle paikalle vieras eikä kuvasta tulevaisuuden kirjastoa. Liian systemaattinen pohjaratkaisu ei luo ohjelman toivomaa avointa ja inspiroivaa tunnelmaa sisätilaan.

290 Grove and Ripples

Epävarmasti muotoa hakeva ehdotus, jonka takasivun lävistää kaupakäytävämäinen aulatila. Epämääräinen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilme ei ole paikkaan toivottava.

293 FFNM

Umpinaiselta vaikuttava solidi massa, johon on koverrettu maantasossa klassisiin kaariholveihin löyhästi viittaavia plastisia muotoja. Yllättäen julkisivut ovatkin taas pääosiin läpikuultavaa lasia, mikä on ristiriidassa valitun muotokielen kanssa. Rakennuksen ilme on liian suljettu, ei kutsuva ja avoin. Pohjaratkaisut ovat johdonmukaiset ja pääosin toimivat.

294 T3ARonT3s

Rakennus koostuu neljästä puuverhoillusta ja kahdesta rapatusta umpinaisemmasta kehästä, joiden välissä lasiseinät. Ratkaisulla on pyritty jäsentämään pitkää massaa. Tilajärjestelyt ovat toimivat. Ratkaisu tuo aukion laitaaan hermostuneen rivin erillisiä nappuloita, ei viesti uuden ajan avoimesta ja kutsuvasta kirjastosta.

300 Seashell

Suuri simpukasta ideoitu plastinen kokonaisuus on taitavasti ja tyylikkäästi toteutettu. Se ei yritä edes rajata kaupunkitilaan vaan asettuu veistoksellisena massana paikkaan, jossa sen ympärillä ei ole riittävästi vapaata tilaa. Sisätilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

302 Conservatory

Juna-asemaa muistuttava tasaisella ruuturasterilla verhottu lasilieriö ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottu ratkaisu eikä myöskään toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

303 Ellipsis

Keskeneräiseksi jäänyt ehdotus, joka koostuu ikävistä lieriöistä ja suorakaidemassoista. Ratkaisu ei viesti uuden ajan avoimesta ja kutsuvasta kirjastosta.

306 EMSV133

Valittu rakennuksen kokonaisuoto ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

307 Layer Cake

Vinon asetettujen harjakattojen kattama hajanainen massa ja rakennuksen arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottavia. Tilajärjestelyt pääosin toimivat, mutta tavanomaiset.

308 Take a Walk on the Write Side

Julkisivuratkaisun ideana on pöydälle levitetty kirjat ja tekstirivit, jotka vapaasti poukkoilevat kirjasta toiseen. Lopputuloksena on epävarma ja eri suuntiin nyrjähtelevä massa, joka ei tuo odotettua positiivista ja kutsuvaa lisää tälle paikalle. Tilajärjestelyt pääosin toimivat, mutta tavanomaiset. Poikittainen keskiaula jakaa rakennuksen tilat kahteen eri osaan, joita pitkä rampit yhdistävät.

309 Kelo

Epävarma ja ankea suorakaidemassa, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Pituusleikka-

uksen näyttämät hajanaiset tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

310 Hearth

Aukionpuoleinen etuseinä on kovera ja ulospäin kalteva. Massan päät eivät pysy tontilla. Liian lennokka ja lyhyt massa ei täytä mitoiltaan paikan kaupunkikuvallisia vaatimuksia. Ehdotus on arkkitehtoniselta imaisultaan liian voimakas tähän symbolisesti merkittävään paikkaan.

311 Vuoriever

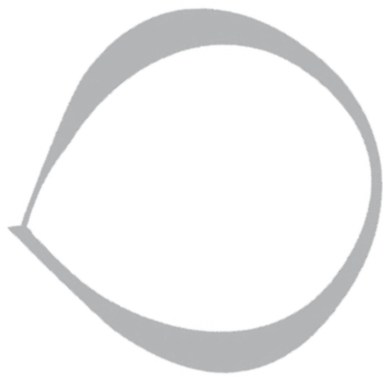
Valittu rakennuksen kokonaisuoto ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

312 Onyx

Musta ja synkkä rakennus ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava. Sisääntuloa kattava raskas uloke ja toiseen kerrokseen nousevat monumentaaliportaavat eivät ole kutsuvat. Tilajärjestelyt pääosin toimivat. Vaaleiden sisätilojen luonne on positiivisempi kuin ulkohahmo.

313 Liber Fastigium

Valittu kaksijakoinen urbaanista ja viherluiskasta muodostuva rakennuksen kokonaisuoto ei ole sopiva tähän urbaaniin paikkaan. Rakennus on myös liian matala. Ratkaisu voisi toimia jossain väljemmässä ympäristössä. Tilajärjestelyt toimivat paremmin kuin



mitä massoittelu lupaa. Monia tiloja on jouduttu sijoittamaan kellarikerroksiin.

314 Uni 01

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja sen katolle nouseva siltamainen portaikko ei ole kaupunkikuvallisesti tähän paikkaan toivottu ratkaisu. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat.

315 Arcadia

Ankea ja epävarmasti muotoiltu suorakaidemassa, joka täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset perusvaatimukset, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista lisää. Tarkempi tarkastelu osoitti, että tilat jakaantuvat liian pieniin yksiköihin, jotta se toimisi kirjastona ohjelmassa edellytetyllä tavalla. Rakennuksen puiston puolelle on painettu teknisesti hankala ulkokatsomo, joka jatkuu myös sisätilojen puolelle.

318 AnkkurinappiOri

Ankea suorakaidemassa, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Korkean ja pitkän keskiaulan ympärille rakentuvat tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

320 Letters and Signs on Shelves

Valittu kirjainmerkkeihin perustuva dekoratiivinen arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset, ei innostavat.

321 Paperworks

Taitteisten vaakatasojen pohjalle rakentuva kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

322 Street, Cloud, Sky

Kapea katumainen liikennealue suorakaidemassan etusivulla ja sen takana vapaasti tilassa leijuvat laatikkomaiset tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Rakennuksen arkkitehtoninen ilmaisu ei tuo paikkaan toivottua kutsuvaa ja positiivista lisää.

324 F.Ig.A-architects

Ekspressiivinen ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan eikä tuo siihen odotettua positiivista lisää. Katusivun ja pohjoispään kapea siipi ovat muista tiloista liian erillinen yksikkö, jotta ne toimisivat kirjastona ohjelmassa edellytetyllä tavalla.

325 Slice

Ekspressiivinen ja ankea ulkohahmo ei ole toivottava tähän paikkaan eikä tuo siihen odotettua positiivista lisää. Vinot valokuilut eivät luo ohjelman toivomaa avointa ja inspiroivaa tunnelmaa sisätilaan.

326 Palapeli

Liian monista aiheista koostuva levoton ja hajanainen ulkohahmo ja arkkitehtoninen muotokieli eivät ole



toivottavia tälle paikalle. Sisätilojen tunnelma on teoreettinen, ei sympaattinen.

329 Linfa

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

332 Foorumeilla

Keskeneräiseksi jäänyt jäykkä ehdotus, joka koostuu lasisesta suorakaidelaatikosta ja sen edessä hieman sattumavaraisesti ryhmittyvistä pilareista. Leikkaus on julkisivuja lupaavampi. Ehdotus täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset perusvaatimukset, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista lisää. Keskellä runkoa olevat aulatilat jakavat tilat liian pieniin yksikköihin, jotta se toimisi kirjastona ohjelmassa edellytetyllä tavalla.

333 Aleph

Sanomatalon viereen sijoitettu ankara kuutiomainen massa ei ole paikkaan oikea ratkaisu. Systemaattinen pohjaratkaisu ei luo ohjelman toivomaa avointa ja inspiroivaa tunnelmaa sisätilaan.

334 Foam Palace

Erikokoisten kuplien verhoama julkisivu ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Rakennus on myös liian lyhyt, jotta se rajaisi syntyvää aukiota. Tilajärjestelyt pääosin toimivat.

335 Unikko

Ekspressiivinen ja hurja ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Hajanaiset tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

337 Suomi

Synkkä ja särmikäs ulkohahmo ja arkkitehtoninen muotokieli ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava. Sisätilat ovat tasakorkeat ja levottomat.

338 x + x

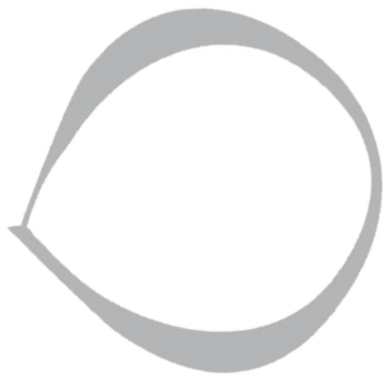
Epävarma ja ankea suorakaidemassa, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Rakennuksen keskiosan korotus on kaupunkikuvallisesti tarpeeton. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset, eivät innostavat.

340 Sum

Jäykkä ja ankea kahdesta volyymista koostuva massa, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Kapea pitkittäinen aulatila halkaisee rakennuksen kahteen vielä erilliseen osastoon, joten se ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

341 Aurora

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.



342 Projerct 32

Eri suuntiin kaartuvista kerrostasoista koostuva ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Erilliset tasot eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

343 HCL

Epävarma ja keskeneräiseksi jäänyt ehdotus, joka on sommiteltu laatikkomaisista pienistä volyymeista. Rakennus on liian lyhyt eikä tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Sisätilojen järjestelyt ovat ulkohahmoa paremmat.

349 GISA

Palikoista koostuva suorakaidemassa, joka täyttää mitoiltaan paikan kaupunkikuvalliset perusvaatimukset, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista lisää. Tarkempi tarkastelu osoitti, että tilat jakaantuvat liian pieniin yksiköihin, jotta se toimisi kirjastona ohjelmassa edellytetyllä tavalla.

354 Codex Foresta

Lyhyt kokonaisuudessa ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt ovat toimivat kapeita välikerroksia lukuun ottamatta.

356 "Cold-water / Hot-water" Hearted Creature

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen

ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

358 Bahtera

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopivat. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

359 Pino d'auria

Tyylikäs symmetrinen ja systemaattinen keskijalan varassa seisova ehdotus, jossa on kaksi ilmassa olevaa kirjastokerrosta ja kolme kerrosta kellareissa, joissa on muut tilat. Maantasossa on vain hissit ja välttämättömät portaat. Erillään olevat tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Missään kerroksessa ei ole suoraa yhteyttä ulkotiloihin. Rakennuksen suljettu ankara massa ei ole kaupunkikuvallisesti tähän paikkaan toivottava.

363 Rauduskoivu

Vanhahtava ja levoton erikorkuisista suorakaidemassoista sommiteltu kokonaisuus, jonka julkisivuja peittää tasajakoinen pilari- ja ikkunajako. Kokonaisuus ei herätä mielikuvaa tulevaisuuden kirjastosta. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset.

368 011013091211

Ilmeeltään raskas ja suljettu ehdotus, joka ei tuo

odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Hajanaiset kapeiden siltojen yhdistämät tilat eivät toimi muuntojoustavana kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

371 Library @ the Park

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

372 Urban Platform

Ekspressiivinen, lyhyt ja hurja ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

373 Meeting Point

Matala rakennus, joka levittäytyy puistoalueelle yli tontin rajojen. Epävarma sommitelma ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset, ilman mitään kohokohtia.

374 Hover Helsinki

Ehdotus, jonka alareunasta viistetty päämassa on nostettu keskijalan varassa ilmaan. Maatasokerros on nostettu toiseen kerrokseen ja kulku sinne johdetaan pitkää ramppia tai puistomaista rinnettä pitkin. Ratkaisu ei ole perusteltu laakealla Töölönlahden alueella. Valittu rakennuksen kokonaisuus on uhkaava eikä ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva.

376 Spingecture Helsinki

Ratkaisun ideana on kiertää umpinainen nauha lasisen ydinosaan ympärille. Epävarma ja ankea kokonaisuus, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset, ilman mitään kohokohtia.

380 Roots

Pehmeälinjainen kokonaisuus pyöreine reikäikkunoineen ei ole oikea ratkaisu tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Valittu arkkitehtoninen ilmaisu ei tuota sisätiloja, jotka toimisivat kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

383 Valon arkkitehtuuri

Liian systemaattinen pohjaratkaisu ei luo ohjelman toivomaa avointa ja inspiroivaa tunnelmaa sisätilaan. Keski-aula jakaa rakennuksen pitkittäin kahteen kapeaan vyöhykkeeseen. Rakennus ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Valittu himmelimäinen kattoratkaisu harjakattoineen ei ole toivottava katto- muoto tähän urbaaniin ympäristöön.

384 Saaret

Epävarma ja ankea suorakaidemassa, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Pituusleikkauksen näyttämät hajanaiset tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.



385 KHL-F

Ehdotus näyttää valtavalta ja kevyesti ilmaan nostetulta palaneelta puukimpaleelta, johon vesi on kovertanut suuren onkalon. Rakennuksen veistoksellinen massa sekä valittu materiaali eivät ole kaupunkikuvallisesti tähän paikkaan oikeat. Sisätilat ovat jossain määrin kiehtovat mutta liian sidotut, jotta rakennus toimisi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Ylemmät kerrokset saavat niukasti luonnonvaloa kapeista julkisivuikkunoista.

388 The Cloud

Suurta ilmassa leijuvaa pilvää muistuttava kokonaisuus, joka ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan oikea ratkaisu eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

389 Helsinki

Lyhyt matala massa ja siitä kohoavat erikokoiset kupolikatkoiset lieriöt eivät ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva ratkaisu eivätkä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

390 Mobilis in Mobili

Valaan suuta muistuttava aula ja sisätila sekä valaan muoto ei ole oikea lähtökohta kirjaston suunnittelulle. Rakennus jakaantuu liian moniin erillisiin alueisiin, jotta se voisi toimia kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.



393 A Room for Helsinki

Kolmesta eriluonteisesta nappulasta ja niiden välissä olevista matalammista osista koostuva arkaainen ja jäykkä suorakaidemassa, joka täyttää mitoiltaan niukasti paikan kaupunkikuvalliset perusvaatimukset, mutta ei tuo siihen toivottua kutsuvaa lisää. Tarkempi tarkastelu osoitti, että tilat jakaantuvat liian pieniin yksikköihin, jotta se toimisi kirjastona ohjelmassa edellytetyllä tavalla.

394 calligraphy

Päistään viistetyn lieriön mallinen rakennus ja valittu arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

395 dr5ok1oh

Kahteen massaan jakaantuva munamaisen auditorion yhdistämä kokonaisuus ja sen arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

397 kirjasto arkkitehti

Kaari- ja viuhka-aiheille rakentuva kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

400 WWW

Epävarma ja keskeneräiseksi jäänyt ehdotus, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Kolmeen kolmion malliseen tilaan jakautuvat tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

401 Nara

Ekspressiivinen vääntyvä ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Sisätilat ovat hajanaiset ja valokuilujen silpomat. Rakennus ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

402 Encounters

Kolmesta plastisesti muotoillusta kaariaiheesta muodostuva kokonaisuus, joka on suunnattu kohti Eduskuntataloa. Ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Tilajärjestelyt toimivat ja ylimpiin kerroksiin kaartuvien kattojen alle syntyy vaikuttavia tiloja.

404 Cyndia

Riippuvilla kaariaiheilla jäsennöidyt julkisivut ovat vieras aihe Helsingin keskustassa. Suorakaidemassa täyttää mitoiltaan paikan vaatimukset, mutta arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti tälle paikalle toivottava. Sisätilat ovat perspektiivikuvissa ikävät.

405 M6EH5USP

Ekspressiivinen ja hurja ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Keskiosan painanne jakaa tilat kahteen ryhmään, ja tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

408 White Pages

Tekijät ovat pyrkineen luomaan miellyttävän ja viihtyisä tilan, jossa on tilaa myös ajatuksille. Tätä taustaa vasten on vaikea ymmärtää levottomasti kaartuvia ja vääntyviä seiniä sisä- ja ulkotiloissa. Syntyvä kokonaishahmo ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole toivottava syntyvää aukiota rajaamaan.

411 Magnus Magma

Kauniisti muovattu umpinainen massa, ei vastaa ohjelman toivomusta kaikille avoimesta tulevaisuuden kirjastosta. Tilajärjestelyt eivät toimi ohjelman edellyttämällä tavalla.

412 A People Studio

Ehdotus, jonka aukion puoleiseen seinään on lovettu seitsemän syvää siipimäistä ja koko rakennuksen korkuista painannetta. Syntyvä kokonaisuus on liian levoton tähän paikkaan. Loveusten väliin syntyy paljon sinänsä miellyttäviä tiloja, joiden valvottavuus on huono. Ratkaisu ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

414 Norman 24

Lyhyt amebamainen lasinen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

419 Sissoo

Lyhyt ja lennokas kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Rakennus ulottuu puistoon puolelle Sanomatalon levyisenä.

424 Unchartered Territories

Täysin keskeneräiseksi jäänyt kaaviomainen ja korkea suorakaidemassa, jossa monet kerrokset ovat kapeina nauhoina katusivulla. Ratkaisu ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

425 Continuity

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

426 PRD 239

Ekspressiivinen ja hurja ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Maantasokerros on ahdas.

Suuri keskiaula jakaa tilat kahteen ryhmään, joten ne eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

427 The Geen Lung

Ekspressiivinen ja hurja ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Hajanaiset tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

431 Porifera

Lukuisten vinojen aukkojen puhkomat tasot eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Lasilaatikon läpi näkyvä sisämaailma ei kuvasta uuden ajan kirjastoa toivotulla tavalla.

432 DOVV MMH

Lyhyt ja ankea kokonaisuus, jonka edessä on haitarin paljetta muistuttava lasikatteinen aulaosa. Rakennuksen koko ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopivat. Moneen kerrokseen jakautuvat tilat eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

433 Stoa

Ateenan stoat ovat nimimerkin perusteella suunnittelun innoittajana. Rakennuksen eteen on kerätty kolmeen riviin pilareita ja niiden taakse on muodostettu leveä ylävalolla valaistu keskusaula, mikä työntää tilat kapeiksi nauhoiksi pääty- ja takaseinille. Rakennus ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Rakennuksen ulkohahmo on liian monumentaalinen.

436 Helsinki X

Taitavasti ja hyvällä maulla toteutettu X-kirjaimen muotoinen rakennus, jonka julkisivut ovat pyöreillä rei'illä aukotettua betonia. Kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole tähän urbaaniin paikkaan sopivat, mutta saattaisi toimia jossain muussa paikassa. Tilajärjestelyt ovat mielenkiintoiset. Puiston puolelta johtaa laaja rampi toiseen kerrokseen. Ravintola-sauna-elokuvakokonaisuus on toimiva. Kokonaisuuden katteena on viherkatto.

437 Kalevala

Aukion viereen rakennettu lähes Sanomatalon korkuinen kuution mallinen massa ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Lukemattomina tasoina nouseva sisätila ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

443 41012

Pitkittäisen aulatilan halkaisema ja kapeista puikosta koostuva massa ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Kuivakka arkkitehtuuri ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava.

444 the Ambient Exchange

Valittu rakennuksen kokonaisuus ja arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

445 Vide Lege

Sommitelma koostuu lyhyestä korkeammasta massasta ja sen edessä kolmanteen kerrokseen nousevasta laajasta rampista. Hajanainen kokonaisuus ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Rampin mukaan vinoon koordinaatistoon asetettavat sisätilat ovat teoreettiset ja kalustettavuuden kannalta hankalat.

448 Liberty

Lasilaatikon sisään valtaviin sienipilareiden ympärille rakentuva kokonaisuus ei toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla. Lasiseinien läpi aukiolle näkyvä tilamaailma ei ole tälle paikalle toivottava.

450 Sphere of Knowledge

Kaari- ja pallopintojen varaan formalistisesti rakentuvat julkisivut, pohjat ja leikkaukset eivät ole toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti oikea lähtökohta tälle paikalle ja kirjaston tilaohjelman mukaiselle toiminnalle.

451 #kirkkovene

Valittu rakennuksen kokonaisuus ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

452 Metsä

Monista aiheista koostuva ja epävarma kokonaisuus sommitelma ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava. Historisoiva syvennys julkisivun kaari-aiheen

edessä katkaisee pääjalankulkuyhteydet. Tilajärjestelyt pääosin toimivat.

453 the New Friend

Valittu rakennuksen velto kokonaismuoto ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopivat. Tilajärjestelyt pääosin toimivat, tavanomaiset.

454 th6et3ec

Vankileirin mieleen tuovat julkisivun metallikoukkuaiheet eivät ole oikea lähtökohta kaikille avoimen julkisen rakennuksen suunnittelulle. Valittu ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan.

455 Aurinkojomma33

Valittu rakennuksen kokonaismuoto ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

456 sp8osw8e

Epävarma ja ankea suorakaidemassa, joka ei tuo odotettua positiivista lisää tälle paikalle. Systemaattinen ja jäykkä pohjaratkaisu ei luo ohjelman toivomaa avointa ja inspiroivaa tunnelmaa sisätiloihin.

460 Kameleontti

Ikävä ja vanhahtava suorakaidemassa rajaa aukion, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista lisää. Lukuisat

aukot keskirungossa vaikeuttavat valvontaa ja muunneltavuutta. Rakennus ei toimi uuden ajan kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

462 synapses

Hurja ja ekspressiivinen ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Runsaat muodot jatkuvat myös sisätiloihin. Tilat jakaantuvat pieniin ja liian sidottuihin yksikköihin, jotta se voisi toimia kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

463 Mt. 2

Kaksikerroksisen lasipintaisen suorakaidemassan päälle on nostettu vuoria kuvaava, neljän lasikatteen puhkaisema telttakatos. Kokonaiskorkeus ei ole riittävä, jotta rakennus pystyisi hallitsemaan aukion itäreunaa. Lennokas kattomuoto ei myöskään ole kaupunkikuvallisesti tähän paikkaan sopiva. Tilajärjestelyt ovat pääosin toimivat ja ylimpään kerrokseen saadaan vaikuttavia sisätiloja.

465 Ars Libri

Laiseinäinen suorakaidemassa, jonka räystäsviiva määräytyy ulkoseinien linjassa leikkautuvien, rakennusta kattavien erikokoisten kupolien mukaan. Ajatus on sinänsä hauska, mutta tähän paikkaan liian leikkisä. Tilajärjestelyt ovat hieman haparoivat. Vajaat kerrokset suurempien kuplien alla ovat toiminnallisesti liian pieniä yksikköjä.

466 K@levala

Ekspressiivinen ja hurja ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Pitkittäinen aula työntää alimmat matalat kerrokset kapeiksi kaistoiksi vasten katuseinää. Näiden tilojen muunneltavuus on huono. Pääaulan tunnelma on herooinen, ei kutsuva ja avoin.

468 Twist

Suorakaiteista perusmassaa kiertämällä on pyritty veistokselliseen muotoon. Tulos on keinotekoinen ja ikävä eikä sovi tähän paikkaan. Tontin rajat ylittävät massat ovat uhkaavat. Keskusaulan tunnelma tuo mieleen urheilurakennuksen. Muuten tilajärjestelyt ovat tavanomaiset.

469 Aperto Vivere Voto

Rakennuksen kokonaismuoto on liian dynaaminen ja hajanainen, jotta se olisi kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Syvä sisääntuloaukio jakaa pitkän volyymin kahteen liian erilliseen osaan eikä rakennus toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

471 Kerrostumat

Liian lyhyt ja tumma massa ei ole kaupunkikuvallisesti perusteltu aukion reunaan. Rakennuksen jatkeeksi on tehty kukkula ja puistoon eteen on kaivettu sisääntulosyvyyden. Kumpikaan ei ole perusteltu ratkaisu tällä luonnostaan tasaisella alueella.

472 Geologies of information

Valittu monimuotoinen dodekaedrin kerrannaisiin rakentuva rakennuksen kokonaismuoto ja arkkitehtoninen ilmaisu eivät ole kaupunkikuvallisesti paikkaan perusteltuja eivätkä tuota sisätiloja, jotka toimivat kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

473 Infinity / 1

Keskeneräiseksi jäänyt ehdotus, joka koostuu sisäänvedetyn lasisen alaosan päälle nostetusta suorakaide-massasta, jonka nurkat on pyöristetty. Yläosan seinät on verhottu kapeilla puisilla pystysäleillä. Massasta nousee ylös kaksi kapeaa torniäihettä, jotka eivät ole mitenkään perusteltuja ja toiminnallisesti mahdollisia. Rakennus täyttää mitoiltaan vaatimukset aukion rajaajana, mutta ei tuo siihen toivottua positiivista lisää. Maantasokerros ja toinen kerros on jaettu liian moneen erilliseen yksikköön. Kokoelmatilat saisivat olla avoimemmat, jolloin asiakkailta olisi pääsy ikkunoiden viereen.

476 Cloud

Ehdotus, joka pyrkii sulauttamaan kirjaston osaksi puistoaluetta. Lopputulos on suuri laajan keskijalan varassa oleva ammemainen tila, jonka alle ja katolle voidaan tehdä istutuksia. Plastinen muoto leviää myös rakennus-alueen ulkopuolelle. Monia toimintoja on sijoitettu kolmeen kellarikerrokseen. Valittu rakennuksen kokonaismuoto ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

477 Sentio

Liian monista aiheista koostuva, pikemmin lento-asemaan viittaava ulkohahmo ei ole toivottava symboli uuden ajan kirjastolle. Leikkausten näyttämät hajanaiset tilajärjestelyt eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

478 Postal Service

Ekspressiivinen ja eläimellinen ulkohahmo ei sovi tähän symbolisesti merkittävään paikkaan. Rakennus työntyy aggressiivisina ja uhkaavina ulokkeina tontin rajan yli puiston puolelle. Rakennus on myös liian lyhyt eikä mitenkään kykene viimeistelemään aukion itäreunaa.

480 77240

Suorakaidemassa, jonka vesikatto on kovera ja keski-osastaan hyvin matalaksi painettu. Valittu rakennuksen kokonaismuoto ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

482 Soap lantern

Väriykseltään synkkää suorakaidemassaa on hieman muotoiltu. Levoton ja hyökkäävä arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä tuo aukiolle odotettua uutta positiivista ja kutsuvaa lisää.

483 Cocoon garden

Vinoilla pilareilla seisova kahdesta nurkistaan pyöristetystä puikosta koostuva massa ei liity maan tasossa ympäristöön eikä ole hahmoltaan kaupunkikuvallisesti paikkaan toivottava. Rakennuksen ytimenä oleva päätila, riippuvat puutarhat, jakaa kirjastotilat kahteen kapeaan kaistaan, joten ne eivät toimi ohjelman edellyttämällä tavalla.

486 Discovery ground

Laseinäinen matala suorakaidemassa, jonka läpi nousee erikorkuisia neliövolyymejä. Ratkaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

487 Snakes & ladders

Valittu arkkitehtoninen ilmaisu ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva. Tikapuita muistuttava ryhdytön puuristikko ja löysästi nouseva massa ei kuvasta tulevaisuuden kirjastoa. Pieninä portaina nousevat tasot eivät toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

489 The dancer

Liian monista aiheista koostuva ja epävarma ulkohahmo ei ole toivottava tälle symbolisesti merkittävälle paikalle. Tilajärjestelyt ovat tavanomaiset, ei innostavat.

490 Floating Illumination. Leijuva valaistus

Jalaksille nostettu ja yläreunastaan kaareva avaruus-alusta muistuttava kokonaismuoto ei ole kaupunki-

kuvallisesti paikkaan sopiva eikä toimi kirjastona ohjelman edellyttämällä tavalla.

492 The Library is the Park the Park is the Library

Maan alle kokonaan painettu rakennus ei ole oikea ratkaisun tähän paikkaan, johon odotetaan aukion itäisivun viimeistelevää julkista ja kaikille avointa rakennusta. Rakennus ei pysy tontilla vaan levittäytyy 1-2-kerroksisena puistoalueen puolelle.

493 the farmer, his daughter and the punk

Neljästä erilaisesta ja eri materiaalilla verhotusta massasta koottu kömpelö ja jäykkä kokonaisuus, joka pitää sisällään kaksi yhtenäistä perustasoa ja pari pienempää niiden yläpuolelle kattotasolle nousevaa yksikköä. Tilajärjestelyt ovat toimivat. Rakennus ei muodosta nykyajan kirjastoksi mielletävää ja kutsuvaa lisää aukion reunaan.

496 Jokamiehen oikeus. Freedom to roam

Synkkä ja sulkeutunut massa ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä tuo aukiolle odotettua uutta positiivista ja kutsuvaa lisää. Valittu levyäinen ja tiuha runkojärjestelmä rajoittaa liikaa tilajärjestelyjä ja muunneltavuutta. Keski aula jakaa kirjastotilat kahteen kapeaan kaistaan, joten ne eivät toimi ohjelman edellyttämällä tavalla.

498 Helsinki Central Park Library/ ZRQ406

Veistoksellisuuteen pyrkivä suorakaidemassa, jonka kokonaishahmo saa kuitenkin epämääräiseksi. Rakennus täyttää mitoiltaan kaupunkikuvan vaatimukset, mutta ei tuo aukiolle odotettua uutta positiivista ja kutsuvaa lisää. Ulkonurkkiin sisäänkäyntien kohdalle tehdyt viisteet ovat liian kainot ja rakennus avautuu huonosti aukion suuntaan. Keski aula jakaa ylemmät kerrokset kahteen erilliseen osaan, jolloin tilojen muunneltavuus on huono.

499 SSMEM

Suorakaidemassa, jonka aukion puolella on lennokkaat seinäkkeet, jotka ohjaavat kulun rampeja pitkin toiseen kerrokseen nostettuun aulatilaan. Massan keskellä on leveät monumentaaliportaot. Suurieleinen massa ei ole kaupunkikuvallisesti paikkaan sopiva eikä tuo aukiolle odotettua helposti lähestyttävää lisää. Keski aula jakaa ylemmät kerrokset kahteen kapeaan kaistaan, joten tilojen muunneltavuus ja valvottavuus on huono.

503 Powder River

Kokonaisvaltainen suunnitelma jonka voima perustuu puiston käsittelyyn ja maanalaisten tilojen artikulointiin saman teeman alle. Tämän varaan ehdotus ei voi perustua ja kirjastorakennus yksittäisenä rakennuksena ei sovellu rakennuspaikkaan.

505 A Lantern over the City

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Kaupunkirakenne on jäsentymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

506 The Seed of Knowledge

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan.

507 Liber(in)OVO

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Toiminnallinen ratkaisu on huono ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa.

508 Solaris

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Kaupunkirakenne on jäsentymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

509 HCLC5887

Ehdotus ei sovellu tähän kaupunkitilaan. Rakennuksen hahmo on tälle paikalle vieras eikä riittävän hyvin perusteltu.

510 zfsr012

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään vieras tässä kontekstissa eikä sovellu tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään paikkaan. Toiminnallinen ratkaisu on huono. Kerrokset eivät ole riittävän muuntojoustavia ja orientoituminen rakennuksessa on hankalaa.

512 Liber Hall

Rungon halkaisu pitkittäissuunnassa ei ole johtanut hyvään toiminnalliseen ratkaisuun. Maantasokerros on liian umpinainen eikä rakennus ole tarpeeksi kutsuva. Arkkitehtoninen ilmaisu on heikkoa eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia.

514 Accessible

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Kaupunkirakenne on jäsentymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

515 SSMT

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on heikko. Pitkittäinen keskusaula ei ole hyvä ratkaisumalli tähän kontekstiin. Aula- ja liikennetilojen osuus rakennusmas-
sasta nousee liian suureksi; kerrokset eivät ole muuntojoustavia ja ratkaisu on keskusaulan vaihtelevasta geometriasta huolimatta yksioikoinen. Ulkoarkkitehtuuri on liian geneeristä eikä kovinkaan puhuttelevaa.



519 Sensus

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Kaupunkirakenne on jäsentymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön

522 The Töölölahti Park Library

Mielenkiintoinen ratkaisumalli joka lopulta kääntyy itseään vastaan. Konsepti ei tue rakennuksen toiminnallisuutta. Orientoituminen rakennuksessa on hankalaa. Tässä kaupunkitilassa ehdotuksen peruskonsepti ei ole perusteltua. Kaupunkikuvallinen kokonaisuus on jäsentymätön ja sekava. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia mutta kokonaisuus jää heikoksi.

526 Insula insularum

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Kaupunkirakenne on jäsentymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

527 Book XXI

Ehdotus on arkkitehtonisesti kiinnostava mutta toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti heikko. Keskusaula on liian hallimainen. Tilat kerroksissa jäävät liian kapeiksi eivätkä ole riittävän muuntojoustavia. Rakennuksessa orientoituminen on hieman hankalaa. Osa tiloista on suunnattu hyvin maisemaan, mutta rakennuksen yleisilme on liian umpinainen.

528 CZ 600 KE

Arkkitehtoninen perusratkaisu on jäsentymätön eikä sovi tähän kaupunkikuvallisesti merkittävään kontekstiin.

531 Incidental

Toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Tilat ovat huonosti käytettävissä ja orientoituminen rakennuksessa on vaikeaa.

533 The Cloud

Sisätilojen toiminnallinen ja tilallinen konsepti on heikko. Muodot eivät ole perusteltuja ja jakavat kerroksia liikaa osiin. Rakennuksen ulkoinen ilme on vieras tähän paikkaan.

534 Faberge Eggs

Mielenkiintoinen, mutta mahdoton ratkaisu. Ehdotus ei vastaa kilpailuohjelman tavoitteita.

535 Sova

Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Arkkitehtoninen ilmaisu on heikkoa eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia. Rakennus ei ole kutsuva eikä sitä ole helppo lähestyä.

537 CMFA4

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön. Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on heikko. Rakennuksessa on vaikeaa orientoitua eivätkä tilat ole riittävän muunneltavia.

538 BIBLIO-Centrum

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

539 m2itr4ot

Kaupunkikuvallisesti mahdoton ratkaisu. Rakennus ei sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen ympäristöön.

540 sp5opr4o

Ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on huono. Maantasokerros on vaikeasti käytettävä tasoerojen johdosta. Kerrosten jakaminen moneen eri osaan on johtanut sekavaan ja huonoon toiminnalliseen ratkaisuun. Oriientoituminen rakennuksessa on vaikeaa. Ehdotuksen arkkitehtoninen ilmaisu on varsin keskinkertaista eikä rakennus ole erityisen kutsuva.

541 CHELSKI12

Ehdotuksen arkkitehtoninen konsepti on jäsenymätön eikä rakennus sovellu tähän kaupunkikuvallisesti arvokkaaseen paikkaan. Ehdotuksessa on hyvin tutkittuja tilallisia ja toiminnallisia yksityiskohtia, mutta kokonaisuus jää heikoksi.

542 PaPj

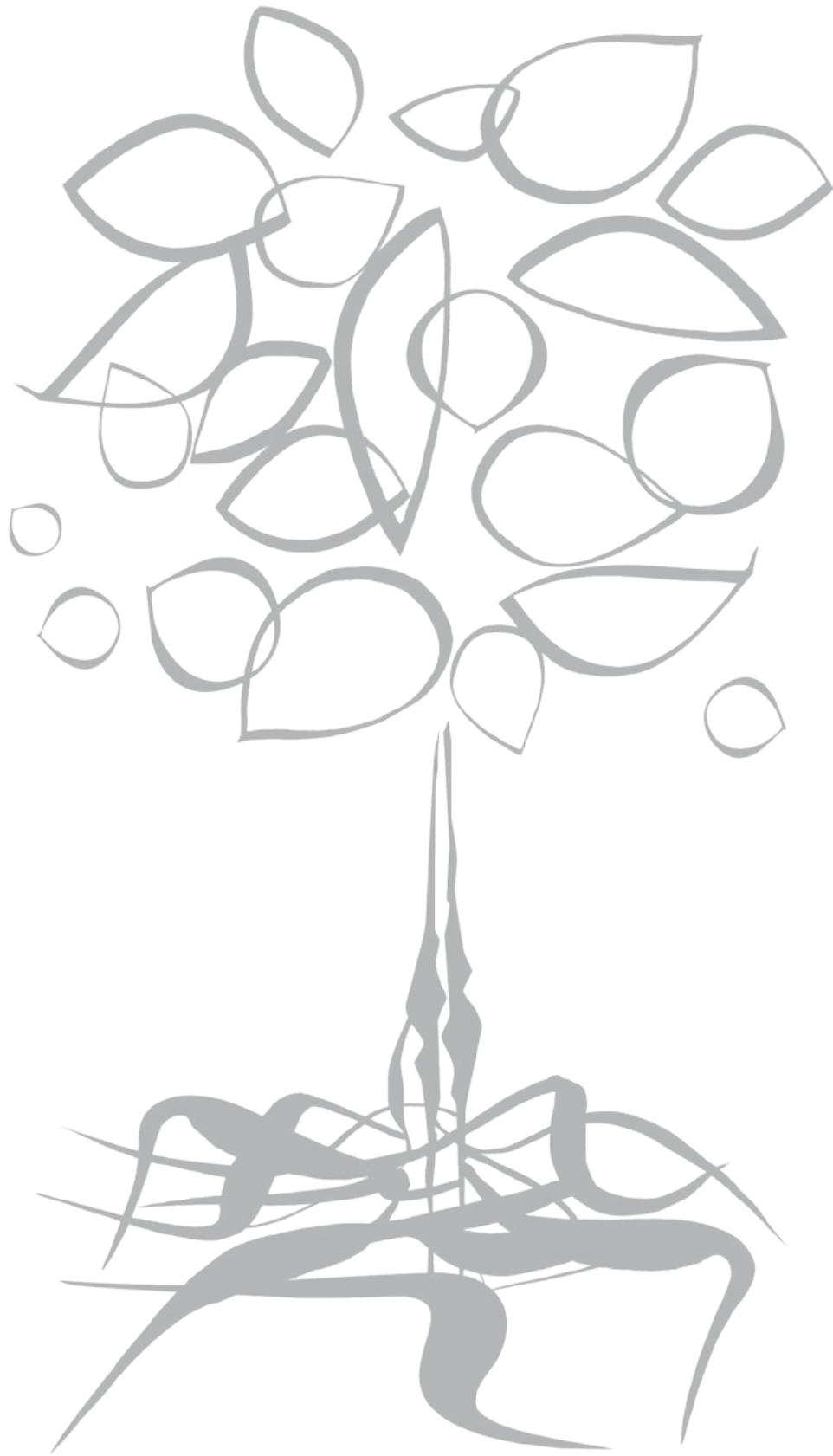
Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on heikko. Kerrokset jakaantuvat liikaa osiin. Ulkoarkkitehtuuri on liian generistä eikä vastaa kilpailun tavoitteita kirjaston uutta toiminnallista konseptia mielenkiintoisella tavalla ilmentävästä rakennuksesta

543 blenDeffect

Ehdotus jää arkkitehtuuriltaan ja toiminnalliselta ratkaisultaan heikoksi. Arkkitehtoninen ilmaisu on heikkoa eikä rakennus oikealla tavalla ilmennä kirjaston uutta toimintakonseptia. Rakennus ei ole kutsuva eikä sitä ole helppo lähestyä.

544 Slipstream

Ehdotus on toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti mahdoton



5 2. Vaiheeseen valittujen ehdotusten jatkosuunnitteluohjeet

5.1 Yhteiset ohjeet jatkosuunnittelua varten

Yleistä

2. vaiheen tarkoitus oli antaa kilpailijoille mahdollisuus kehittää suunnitelmaansa edelleen ja erityisesti tarkentaa kilpailuehdotuksen 1.vaiheen esitystä. Tuomaristo myös selkiytti ja täydensi kilpailun toisen vaiheen suunnitteluohjeita alla esitetyllä tavalla.

Kaupunkikuva

Keskustakirjasto on osa Töölönlahden asemakaavan kokonaissommitelmaa. Kilpailijoiden on otettava huomioon muodostuva kaupunkikuvallinen ja –tilallinen kokonaisuus ja sovitettava kirjastorakennus siihen julkisena rakennuksena. Kortteleiden 2015 – 2018 rakennukset ovat saaneet rakennusluvan ja niiden räystäskorkeus on +25.4. Lisäksi korttelin 2015 rakennuksella on sisäänvedetty kattokerros, jonka kattokorkeus on + 30.0. Kortteleiden rakennustyöt on aloitettu.

Kirjasto sijaitsee keskeisesti kaupunkikuvassa ja sen kaikki julkisivut avautuvat joko puistoon, aukiolle tai katualueelle. Kirjaston tilojen ja toimintojen tulee avautua ja näkyä etenkin länteen, tulevan Kansalaistorin suuntaan. Tällöin kirjasto tuo aukiolle sinne odotettua toimintaa. Sisäänkäynnin tästä suunnasta tulee olla helposti löydettävissä. Toinen yleisisäänkäynti tarvitaan etelästä, Elielinaukion suunnasta. Sisäänkäyntien tulee olla esteettömät, toimivat ja kutsuvat.

Kirjastolle osoitettu tontti on hyvin pitkä. Rakennuksen eteläpää rajaa syntyvää uutta aukiota ja pohjoispää avautuu kohti puistoa ja Musiikkitaloa. Pääsisäänkäynti tulee sijoittaa niin, että se on luonteva kulkureittien kannalta. Tuomaristo pitää tärkeänä, että aukion

itälaitaa ja näkymää rajaa julkinen rakennus, joten rakennuksen tulee olla lähes tontin pituinen.

Asemakaavassa esitettyä kulkua rakennuksen läpi (k) ei tarvitse huomioida. Asemakaavan edellyttämää arkadia Töölönlahden kadun puolelle ei tässä vaiheessa tarvitse ottaa huomioon.

Arkkitehtuuri ja rakenteet

Kilpailuehdotuksista on todettavissa, että kaavan määrittelemä rakennusala ja räystäskorkeus tuottavat liian suuren volyymin annettuun tilaohjelmaan nähden. Sen seurauksena monissa ehdotuksissa on liian korkeita ja väljiä aulatiloja. Jatkosuunnittelun yhteydessä näiden sisätilojen luonnetta tulee kehittää. Korkeiden tilojen tulee olla akustisesti hallittavissa ja käyttäjän kannalta miellyttäviä. Matalampien tilojen kerroskorkeuden ja rakenneratkaisun tulee olla sellainen, että tarkennetun ohjeen mukainen talotekniikka voidaan toteuttaa.

Valitut julkisivumateriaalit ja niiden pintakäsittelyt on esitettävä yksityiskohtaisesti sekä myös tekijän näkemys materiaalien ikääntymisestä ja lopullisista väreistä. Erityisesti on selvennettävä, miten vaakasäleet, reiätetty levyypinta yms. sekä lasipinnan käsittelyt vaikuttavat sisätilojen valon saantiin ja näkyisiin sisätiloista ulos. Julkisivuratkaisujen ja aurinkosuojauksen periaatteet on esitettävä selkeästi arkkitehtoniselta ja tekniseltä kannalta tarkasteltuna.

Kilpailijoiden on näytettävä ehdotuksensa kantava runkojärjestelmä sekä jäykistävät rakenteet. Rakenteet tulee esittää kaikissa piirustuksissa 2.vaiheen kilpailuasiakirjoissa.

Käytettävyys

Maantasokerroksen tunnelman tulee olla avoin, mukava ja aktiivinen. Ala-aulaan toivotaan ulkotiloihin avautuvia kahvila- tai ravintolatiluja. Kirjaston palvelujen ja toimintojen pitää välittyä asiakkaille riittävän selkeästi heti rakennukseen saavuttaessa. Tästä syystä on mahdollista, että ainakin toinen suurista saleista sijoitetaan muihin kerroksiin.

Kilpailuohjelmassa mainittujen tilojen lisäksi maantasokerrokseen toivotaan jonkun verran asiakkaiden työskentely- ja oleskelupaikkoja sekä ns. perhekirjasto (n. 100 m²) eli helposti saavutettava avoin alue pienille lapsille ja heidän vanhemmilleen. Se voi olla hyvin kahvion tai ravintolan läheisyydessä. Lasten maailman muut tilat voivat olla ylemmissä kerroksissa. Living lab voi sijaita muissa kerroksissa.

Kirjasto pitää tärkeänä, että yhteys ulkotiloihin on maantasokerroksessa sekä ylempänä, joko kattoterassilla tai parvekkeella. Luonnollinen avautumissuunta on länteen, Kansalaistorille ja Mannerheimintielle.

Kirjaston käytettävyyden, muuntojoustavuuden ja hiljaisten tilojen tarpeen kannalta hankalia ovat ratkaisut, joissa maantason yläpuoliset kerrokset ovat kapeita, suureen aulaan tms. tilaan avautuvia parvi- maisia tiloja. On toivottavaa, että kirjaston asiakkaat pääsevät monin paikoin lähelle etenkin länsijulkisivun ikkunapintoja.

Kerrosten on oltava muuntojoustavia. Mittasuhteiden on oltava tästä näkökulmasta tarkoituksenmukaiset ja kiinteitä toiminnallisia rakennusosia, esim. rakenteisiin integroitua kirjahyllyjä, tulee välttää.

Huollon periaate

Ajoyhteys huoltotiloihin ohjataan Töölönlahdenkadulta. Maantasokerroksen kannalta on parempi, että huolto-tilat sijoitetaan kellarikerrokseen. Ajouramppi voi olla yksikaistainen ja kaksisuuntainen valo-ohjattuna. Kellarikerroksessa tulee olla tilat huoltoauton kääntymiselle ja selkeä hissiyhteys ylemmille tasoille. Kilpailuohjelman mukainen maanalainen huoltoyhteys kellaritiloihin voi toteutua myöhemmin, joten siihen tulee varautua.

Keskustatunneli

Kilpailuohjelman kohdan 3.3.8 mukaiset Keskustatunnelin ilmanvaihtokuilut ja porrasyhteys tulee esittää.

Kustannukset

Rakennuksen laajuus vaikuttaa suoraan kustannuksiin. Kilpailijoiden on kehitettävä suunnitelmansa laajuus vastaamaan kilpailuohjelman tavoitteellista ohjelmaa 10 000 ohm². Rakennuksen bruttoalan tulee olla noin 16.000 m².

Kirjaston asiakasmäärän oletetaan olevan 5000 - 6000 kävijää päivässä. Näistä pääosa asioi nimenomaan maantasokerroksessa. Kirjasto tulee olemaan avoinna päivittäin klo 8.00 – 22.00. Hissien ja liukuportaiden määrä tulee harkita tältä pohjalta eikä niitä pidä yliimitoitaa. Kaikkiin tiloihin tulee olla esteetön pääsy.

5.2 Ehdotuskohtaiset ohjeet jatkosuunnittelua varten

Ekologinen kestävyys

Kilpailijoiden on näytettävä piirustuksissa riittävät teknisten tilojen varaukset. On tärkeää, että ilmastointijärjestelmä on toimintavarma ja helposti huollettava. Rakennus on varustettava sopivalla määrällä ilman- käsittelykoneita ja riittävillä konehuoneilla. Täysin hajautettua ilmastointijärjestelmää ei huoltokohteiden suuren lukumäärän vuoksi suositella käytettäväksi. Ilmankäsittelykoneiden palvelualueet on ryhmiteltävä tilojen käyttötarkoituksen mukaan niin, että energia- tehokkuustavoitteet saavutetaan. Talviolosuhteissa edellytetään koneellista ilmastointia tehokkaalla lämmöntalteenotolla. Kesäolosuhteissa myös esim. luonnollisen tuuletuksen ja muiden passiivisten keinojen käyttäminen sisäilmastotavoitteiden sallimissa rajoissa on suotavaa.

Kilpailijoiden tulee näyttää aurinkosuojauksen periaatteet myös havainnollistavissa kuvissa mikäli ne olennaisesti vaikuttavat rakennuksen ulkonäköön. Ekotehokkuustavoitteiden täyttämiseksi suositellaan luonnonvalon hyödyntämistä mahdollisimman laajasti sisätiloissa. Samalla on kuitenkin vältettävä ylisuuria ja huonosti perusteltuja lasipintoja.



40 Liblab

Rakennuksen volyyymi istuu paikkaan luontevasti ja suuret ikkunapinnat ovat hyvin suunnatut. Ehdotuksen ulkoarkkitehtuuri on ilmeeltään vahva ja lupaava sekä julkiseksi rakennukseksi miellyttävä. Rakennusta pidettiin hieman liian korkeana.

Toiminnallisuudessa on erityisesti kehitettävää. Kerrokset ovat osittain liian kapeita, sisäiset yhteydet pitkiä ja tilojen muuntojoustavuus puutteellista. Kirjaston toiminnot jakaantuvat liian moneen kerrokseen. Tilajärjestelyjen tulee tarjota asiakkaille mahdollisuus päästä kansalaistorille avautuvien ikkunoiden ääreen.

Kuparilla verhottujen julkisivujen aukotus ja sisätilojen valonsaanti sekä näkymät ulos tulee esittää tarkemmin.

Ekologiset tavoitteet on otettu hyvin huomioon ja ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut tavoitteet kuvatuilla ratkaisulla.

144 Wave

Arkkitehtuuriltaan poikkeuksellinen ehdotus, joka avaa rajattuja näkymiä eri suuntiin. Se vaatii teknisiä ja joitakin toiminnallisia tarkennuksia. Rakennus saisi olla korkeampi.

Maantasokerroksessa kirjastotoimintojen osuutta tulee lisätä ja siirtää huoltotiloja kellarikerrokseen. Ala-aulan tulee avautua enemmän ulkotilaan. Sisätiloissa ei ole riittävästi luonnonvaloa ja kerrosten väliset aukot saisivat olla laajempia. Ylintä kerrosta voisi valaista myös kattoikkunoilla.

Esitetty julkisivuratkaisu on omintakeinen. Sen yksityiskohdat tulee esittää tarkemmin. Onko puu teknisesti oikea materiaali esitettyyn ratkaisuun?

Ikkunoiden aurinkosuojausta ei ole esitetty suunnitelmissa. Johtuen pienistä ikkunoista ja syvästä rungosta jää luonnonvaloalueen koko pieneksi. Ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut ekologiset tavoitteet.

149 Käännös

Ehdotuksen arkkitehtuuri on komeaa. Rakennuksella on puhutteleva persoonallinen yleisilme sekä tunnelma. Ehdotus on varsin pitkälle ja hyvin tutkittu. Ehdotus vaatii joitain teknisiä tarkennuksia ja myös toiminnallista kehittämistä.

Maantasokerrokseen tarvitaan lisää kirjaston toimintoja yleisten ohjeiden mukaisesti. Kilpailuohjelman mukaan saunan tulee olla rakennuksessa, ei puistossa.

Puujulkisivun tekninen ratkaisu ja pintakäsittely on esitettävä tarkemmin sekä suunnittelijan näkemys sen ikääntymisestä ja huollosta.

Esitetty ilmanvaihtojärjestelmä on teknisesti mahdollinen, mutta johtaa huoltokohteiden ylisuureen määrään. Ilmanvaihtoratkaisua tulee kehittää ja varata riittävästi ilmanvaihtokonehuoneita sekä kuilutilaa kanavistolle.

Ylimmässä kerroksessa käytetty osittain valoa läpäisevä ulkoseinärakenne kaipaa tarkempaa kuvausta. Kokonaisuutena ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut ekologiset tavoitteet.

160 Kasi

Ehdotus on arkkitehtoniselta ilmeeltään puhutteleva ja vastaa hyvin kirjaston toiminnallisia tavoitteita. Tilat avautuvat kauniisti kerrosten välillä. Ehdotus on esitetty luonnosmaisesti ja sitä tulee tarkentaa. Rakennusta pidettiin hieman liian korkeana.

Maantasokerrosta on kehitettävä yleisten ohjeiden mukaisesti. Maantasokerroksen tilojen tulee liittyä avoimesti ja esteettömästi ympäröivään ulkotilaan. Maantasokerroksen tilat saisivat kaikki olla samassa tasossa. Porraskatsomoiden määrää on syytä harkita. Kellarikerros ei voi olla osittain kadun alla.

Puurakenteet on esitetty viitteellisesti – onko oikea rakennejärjestelmä tähän ratkaisuun?

Rakennuksen ympäri kiedottu julkisivusäleikkö on mielenkiintoinen. Rakenteet tulee esittää tarkemmin sekä arkkitehdin näkemys säleikön ikääntymisestä ja väristä.

Ekologiset tavoitteet on otettu hyvin huomioon ja ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut tavoitteet kuvatuilla ratkaisuilla.

357 The Diagonal Agora

Ehdotuksen perusratkaisu on omaperäinen ja lupaava. Se vaatii vielä kehittämistä niin toiminnallisuuden kuin teknisen toteutettavuuden suhteen. Maantasokerros vaikuttaa ylittävän tontin rajan puuston puolella. Tontin rajan ylittävät ulokkeet ovat mahdollisia. Rakennus on hieman liian korkea.



1. palkinto
Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

Rakennuksen veistoksellinen kokonaishahmo kestää julkisivujärjestelmän yksinkertaistamisen sekä ilmasto-olosuhteisiin paremmin soveltuvan vesikatto- ja julkisivuratkaisun.

Toiminnallisuudessa on kehitettävää. Kerrokset ovat osittain liian kapeita, sisäiset yhteydet pitkiä ja tilojen muuntojoustavuus puutteellista. Kirjaston toiminnot jakaantuvat liian moneen kerrokseen. Kerrosten muuntojoustavuutta on kehitettävä – pystyrakenteet eivät saa liikaa rajoittaa tilojen muunneltavuutta. Rakenteiden mitoitus on syytä tarkistaa. Saunan paikka on osoitettava.

Esitetty aurinkosuojaus ikkunavälissä on teknisesti toimiva, mutta sen visualisointi puuttuu. Tekniikkakululle on varattu liian vähän tilaa. Ekologisten tavoitteiden saavuttamiselle on hyvät edellytykset.

375 The Green Metropolis

Ehdotuksen toiminnallinen konsepti on kiinnostava. Tilat suuntautuvat vahvasti kohti viereisen korttelin rakennusta ja Töölönlahdenpuistoa. Tiloja, toimintoja sekä julkisivuja olisi syytä avata enemmän Mannerheimintien suuntaan. Tämä ei tarkoita että päätilan konseptia pitäisi muuttaa.

Puiston puoleista sisäänkäyntiä ei voi sijoittaa kellarikerroksen tasolle, vaan se on järjestettävä sisään-tulokerroksen tasoon riittävän avarana. Elielinaukion puoleinen sisäänkäynti on komea ja kutsuva. Huoltotilojen ajoramppi tulee siirtää tontille.

Suuri päätila on vaikea hallita akustisesti. On huolella harkittava, mitä tiloja sinne voi sijoittaa. Kerroskorkeudet vaikuttavat matalilta ja tasoja on liikaa.

Art Gallery ajatus on ohjelman vastainen. Tilat ovat jo Musiikkitalon käytössä.

Suuri lasiseinien määrä vaikeuttaa energiatehokkuustavoitteen saavuttamista. Alemmissa kerroksissa syvän rungon keskivyöhykkeellä jää runsaasti alueita ilman luonnonvaloa. Aurinkosuojaus on ratkaistu tehokkaasti julkisivuratkaisun vaakalamelleilla. Pienen teknisen kehityksen jälkeen ehdotuksella on hyvät edellytykset saavuttaa asetetut ekologiset tavoitteet.



6 2. Vaiheen arvostelu





1. palkinto
Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

6.1 2. vaiheen yleisarvostelu

Kaikki kuusi kilpailun toiseen vaiheeseen valittua suunnitteluryhmä jätti määräaikaan mennessä pyydettyt asiakirjat ja pienoismallin. Saadut ehdotukset ovat arkkitehtonisesti korkeatasoisia, mielenkiintoisia ja huolella tutkittuja. Ehdotusten kehittämisessä on otettu huomioon annetut jatkosuunnitteluohjeet.

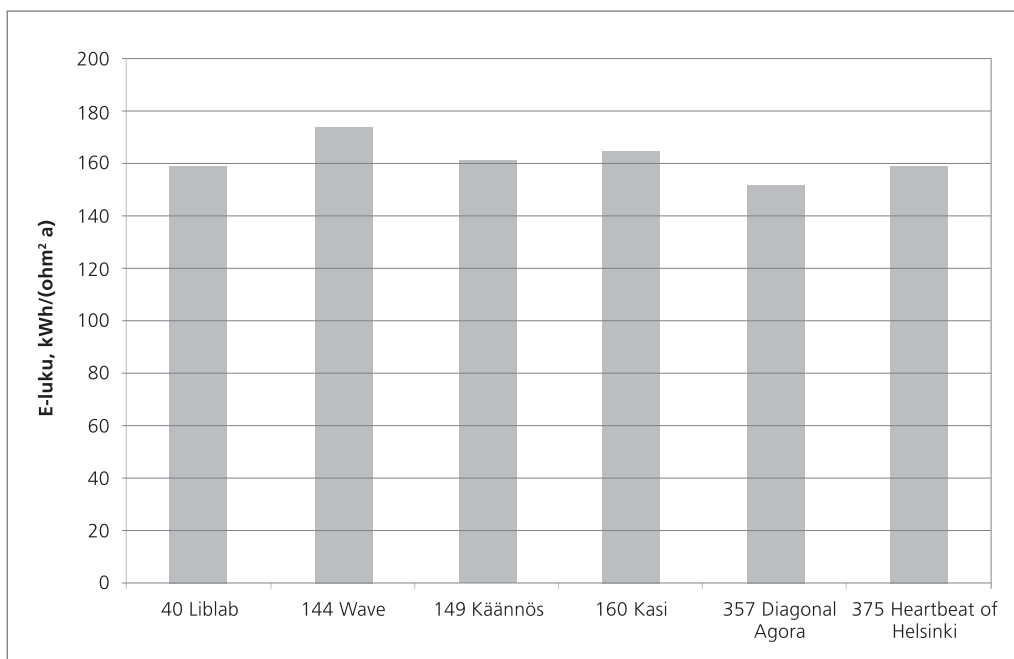
Ehdotuksista pyydettiin tuomariston päätöksen tueksi lausunnot kaupunkikuvallisista, arkkitehtonisista ja toiminnallisista ominaisuuksista valituilta asiantuntijoilta. Ehdotuksista laadittiin lisäksi laajuus- ja kustannusvertailut, arvioitiin teknistä toteuttamiskelpoisuutta ja runkoratkaisua sekä rakennusten ekologista kestävyttä. Ehdotusten erityispiirteitä on käsitelty ehdotuskohtaisissa arvioissa.

Kilpailun ratkaisu tehtiin kaupunkikuvallisten, arkkitehtonisten ja toiminnallisten ansioiden perusteella. Palkittujen ehdotusten todettiin olevan kehitettävissä asetettujen teknisten, taloudellisten ja ekologisten tavoitteiden mukaisiksi.

Ekologinen kestävyys

Suunnittelijaryhmät toimittivat ekologisen kestävyuden arviointia varten vaaditut energia- ja olosuhdesimulointilaskelmat sekä materiaalitehokkuuslaskelmat. Energiasimuloinnit oli suoritettu pääosin huolellisesti. Kahden ehdotuksen energialaskelmissa havaittiin joitakin puutteita, joten kaikille ehdotuksille suoritettiin yksinkertaistettu tarkistuslaskenta niin kilpailijoiden ilmoittamalla lähtöarvoilla kuin yhdenmukaistetuilla lähtöarvoilla. Tarkistuslaskenta osoitti, että tulosten perusteella kaikki kuusi ehdotusta täyttivät asetetun energiatehokkuuden tavoitearvon, ohjelma-alaa kohden lasketun E-luvun 180 kWh/(ohm² a), kuva 1. Ehdotusten väliset erot energiatehokkuudessa johtuivat pääasiassa lämmitysenergian ja valaistusenergian kulutuksesta.

Kuva 1. Kilpailuehdotusten E-luvut osittain yhdenmukaistetuilla lähtöarvoilla suoritettujen tarkistuslaskennan tulosten perusteella.



Tilojen jäähdytys oli kaikissa kilpailuehdotuksissa toteutettu tuloilmajäähdytyksen lisäksi tilajäähdytyslaitteilla, mitkä antavat hyvät edellytykset huonelämpötilojen hallintaan. Myös aurinkosuojaus oli otettu hyvin huomioon. Useimmissa ehdotuksissa oli arkkitehtuuriin integroitu auringonsuojasäleikkö vähintään etelä- ja länsisivuilla.

Kilpailijat olivat suorittaneet materiaalitehokkuuslaskelman vaaditulla tavalla. Laskelman tuloksena saatu materiaalitehokkuden tavoitearvo 280 kgCO₂-ekv/ohm² alittui kaikissa ehdotuksissa. Tuloksia tarkasteltaessa kilpailijoille toimitetussa laskentapohjassa havaittiin kuitenkin virhe, joka vääristi kilpailijoiden saamia tuloksia ja on siten myös voinut ohjata suunnitteluryhmiä väärin. Laskentapohjan virheen vuoksi materiaalitehokkuutta ei voitu ottaa huomioon kilpailuehdotusten arvioinnissa. Materiaalitehokkuuteen tullaan kiinnittämään huomiota hankkeen jatkosuunnittelun yhteydessä.

6.2 2. Vaiheen ehdotuskohtaiset arviot



40 Liblab

Selkeä, veistoksellinen ja julkiseksi rakennukseksi hahmottuva massa avautuu hienosti harkituilla lasipinnoilla tärkeimpiin suuntiin, Kansalaistorille ja Töölönlahdelle. Rakennus ottaa paikkansa ja täydentää komeasti kaupunkitilaa.

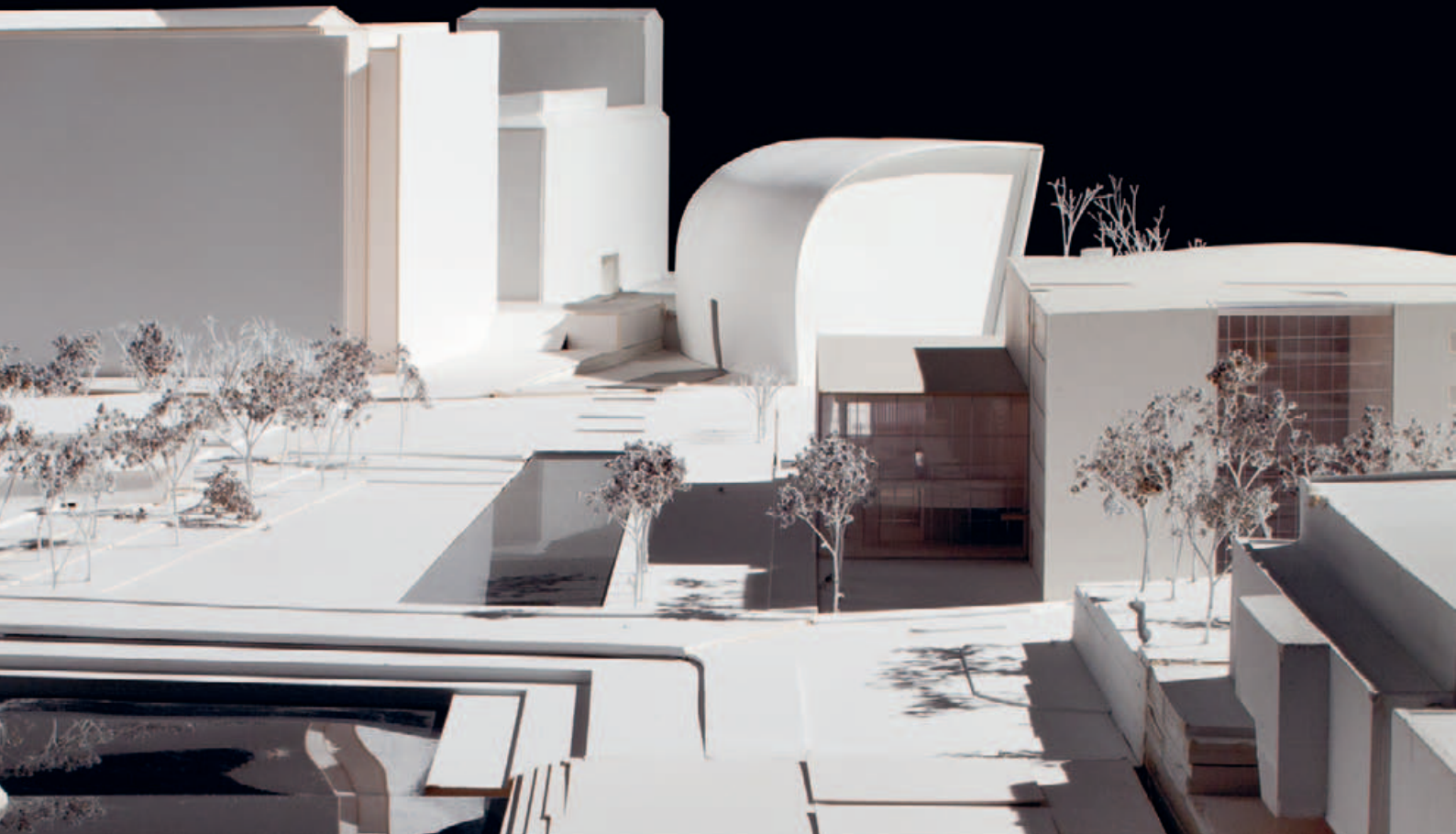
Kilpailun ensimmäisessä vaiheessa massan ja suurten lasipintojen suhteet olivat paremmat. Räystäskorkeutta on laskettu liiankin paljon, jolloin kokonaisuus on menettänyt jänteveyttään. Yhden kerroksen poistaminen on merkittävästi parantanut rakennuksen toiminnallisuutta, joka on nyt hyvä.

Umpipintojen rei'itys on toisessa vaiheessa jäänyt odotettua vähäisemmäksi. Umpiseinän ja suurten lasipintojen kontrasti on sisätiloissa liian voimakas. Rei'itetyn seinän ilmettä ei ole esitetty ymmärrettävästi sisätilojen havainnekuissa. Katujulkisivun ilme on avoimempi uusista ikkuna-aukoista johtuen. Rakennuksen kokonaishahmo jakaa mielipiteitä; tumma massa ja Elielin aukion puoleinen terävä nurkka on koettu myös pelottavaksi ja uhkaavaksi.

Rakennuksen sisäänkäynnit ovat tontin keskivaiheilla. Kulku niille on luonteva myös Elielin aukion suunnasta. Pohjakerroksen tilat avautuvat hyvin ympäristöön. Pääsisäänkäynnin läheisyyteen syntyy katettua ulkotilaa.

Sisätulokerros on ilmava ja väljän oloinen. Siihen on sijoitettu pyydetyt kirjastotoiminnot, monitoimitila, ravintola ja kahvio. Kellarikerroksen elokuvateatteri sekä tv- ja musiikkitalojen kokonaisuus on toimiva. Näiden yhteisessä aulassa on kirjaston näyttelytila ja stage. Tilat täydentävät luontevasti sisäntulokerroksen tarjontaa.

Tilajärjestelyt ovat toimivat ja yleisölle on toivotusti järjestetty pääsy ikkunaseinien viereen. Kerrosten välisten aukkojen muodot ja suhde toisiinsa ovat jääneet hieman epämääräisiksi. Ensimmäisen vaiheen luonteva kulku kerrosten välillä on hämärtnyt. Ne on korvattu kerrokset yhdistävällä pyöreällä portaalla. Sisätilojen kehittäminen on jäänyt keskeneräiseksi ja niiden luonne ei täysin ilmene suunnitelmasta.



Neljännessä kerroksessa on henkilökunnan työtiloja ja niiden vieressä yleinen sauna terasseineen. Sauna on huonosti yleisön tavoitettavissa. Ensimmäisen vaiheen sauna-ravintolakokonaisuus oli toimivampi ja kattokerroksen eriluonteiset terassit olivat käyttökelpoisemmat.

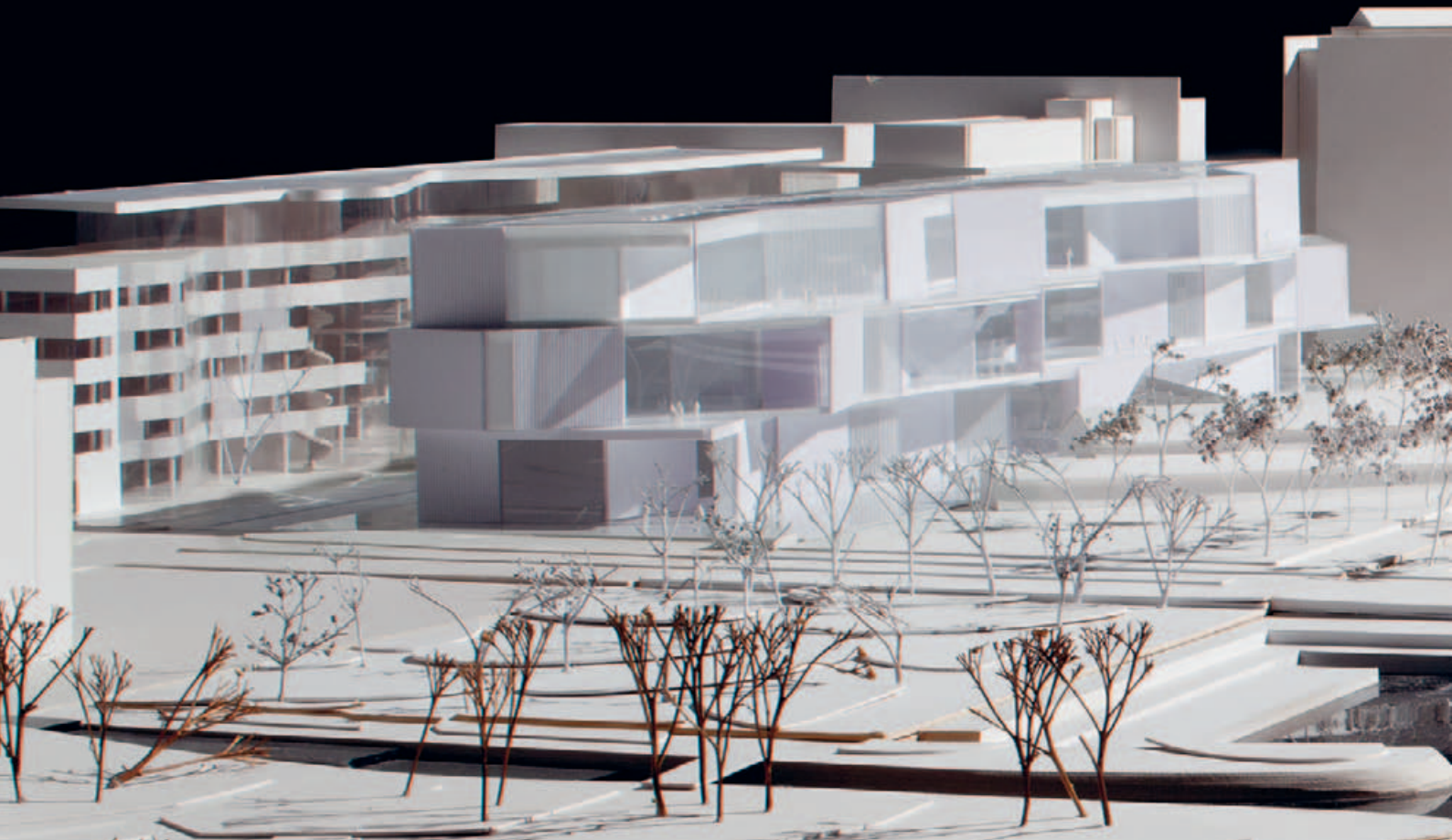
Huoltoajo ja kellarin lastaustilat ovat toimivat. Aineiston kuljetusreitit ja sisäiset kulkureitit ovat henkilökunnan kannalta hyvät. Tilat ovat muunneltavat ja valvottavissa. Keskustatunnelin tilavaraukset ovat kunnossa.

Kompakti massoittelu ja umpinaiset julkisivut ovat johtaneet hyvään tulokseen energiatehokkuuden osalta. Aurinkosuojaus on onnistunut, mutta päivänvalon hyödyntäminen saisi olla tehokkaampaa. Ilmastointijärjestelmä konehuoneineen on onnistuneesti sovitettu rakennukseen ja esitetyt varmasti toimivat ratkaisut takavat hyvät sisäilmasto-olosuhteet. Teknisistä puutteista huomattavin on keskeneräiseksi jäänyt ikkunaseinän kehittäminen. Lasiseinien runkorakenne ei ole

uskottava ja puurakenteet ovat kömpelöt. Pinta-alat ovat ohjelman mukaiset ja tilavuus kohtuullinen.

Hieno ehdotus, joka ei kuitenkaan kaikilta osin lunastanut siihen kilpailun ensimmäisessä vaiheessa asetettuja odotuksia. Hyvästä kaupunkikuvallisesta kokonaisratkaisusta johtuen rakennus on kehityskelpoinen.





146 Wave/1

Ehdotuksen ensimmäisessä vaiheessa miellyttävällä tavalla vaatimattoman oloista, hillittyä ja melko sulkeutunutta massaa on kehitetty eteenpäin annettujen ohjeiden mukaan. Julkisivun sisään- ja ulosvetoja on voimistettu ja ryhtiä antaneita tontin suuntaisia laiseiniä on vähennetty, jolloin kokonaisuus on hajonnut ja muuttunut levottomaksi. Mittakaava on nyt tässä ympäristössä hämmentävä. Vaikutelmana on kolmikerroksinen rakennus, jolla on ylikorkeat kerrokset.

Julkisivumateriaalin vaihtaminen puusta metalliksi on teknisesti toimiva ratkaisu, mutta se on muuttanut rakennuksen ilmeen kovemmaksi. Tätä korostaa metallipinnan pintakäsittely, joka estää pinnan patinoitumisen. Valittu materiaalimaailma on hallittu ja edustava; hapetettu kupari, öljytty tammi ja valkoiset pinnat. Tietty karheus olisi kuitenkin ollut kirjasto-ympäristössä paikallaan.

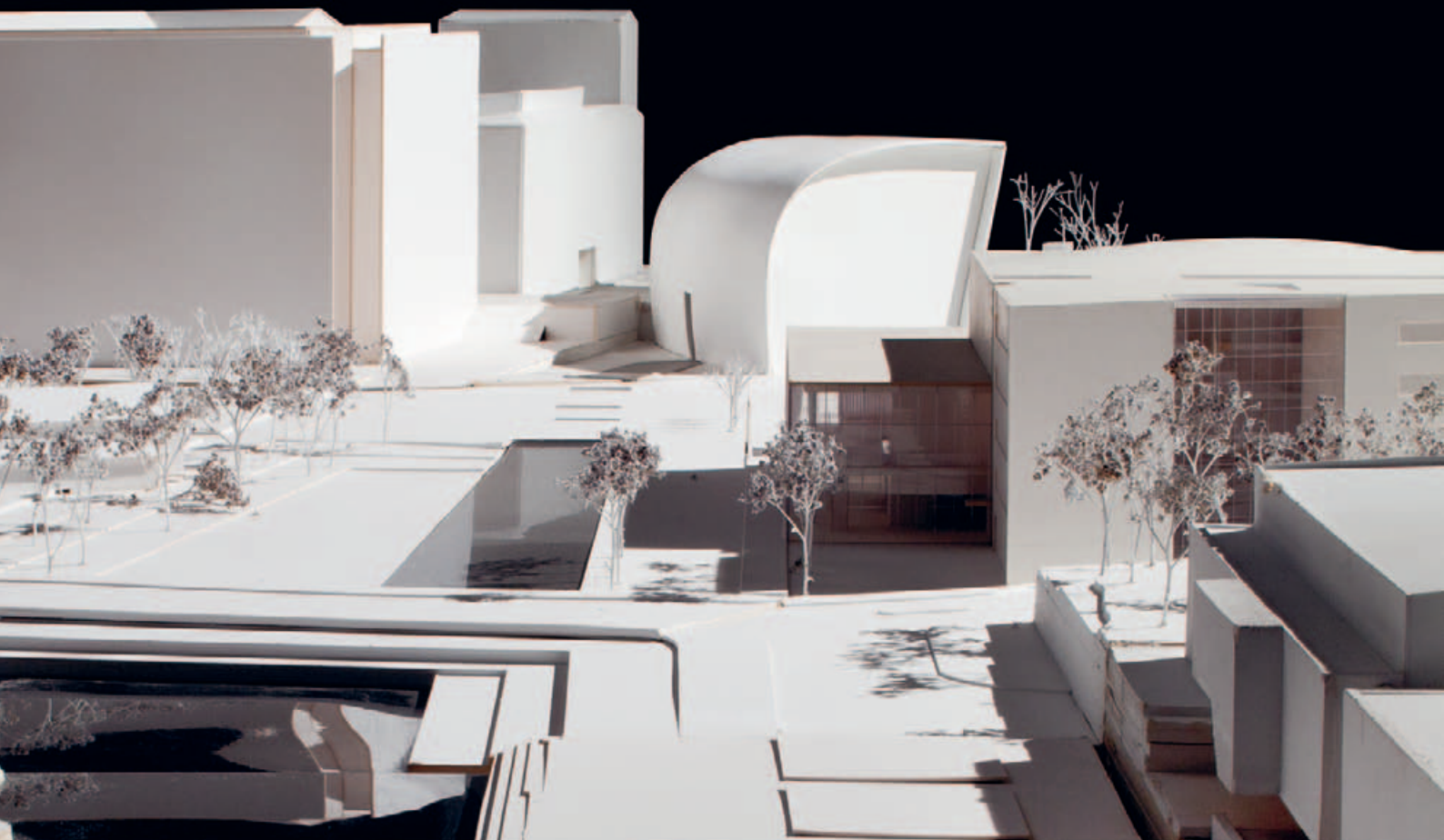
Sisäänkäyntien näkyvyyttä on parannettu. Elielinaukion päässä ei ole omaa sisäänkäyntiä. Liikenne ohjautuu silti luontevasti katusivun puoleiseen sisäänkäyntiin.

Kahvio-ravintolatilat ovat avattavissa aukion suuntaan. Katetut ulkotilat maantasossa ovat pienet.

Sisääntulokerros on nyt toimiva ja väljän oloinen. Se sisältää pyydettyjen kirjastotoimintojen lisäksi kahvion, ravintolan, näyttelytilan ja lehtilukusalin. Ensimmäisen vaiheen käytävämäisyys on saatu poistettua. Molemmat salit ovat kellarikerroksessa ja sinne on sujuva yhteys.

Aineistoalue on siirretty toiseen kerrokseen, jolloin on menetetty ensimmäisen vaiheen väljä kattovalolla valaistu kirjastomaisema. Kerroskorkeudet ovat niin korkeat, että ensimmäiseen ja kolmanteen kerrokseen on saatu osittain kaksikerroksista tilaa. Kaikki kerrokset ovat keskenään samanluonteiset ja lähes samankorkuiset. Tilat ovat toimivat, sisätilojen luonne on miellyttävä ja rauhallinen. Niistä aukeaa harkittuja näkymiä moniin suuntiin.

Rakennuksen keskellä olevat pitkittäiset porrasaukot ja niihin liittyvät valoaukot antavat pitkiä näkymiä kerrosten välillä ja helpottavat orientoitumista. Toisaalta



ne jakavat keskialueen kerroksissa hieman liian kapeiksi, joka haittaa muunneltavuutta. Tilojen valvottavuus on osittain heikko, koska ylemmissä kerroksissa on paljon suojaisia sokkeloita ja terasseja.

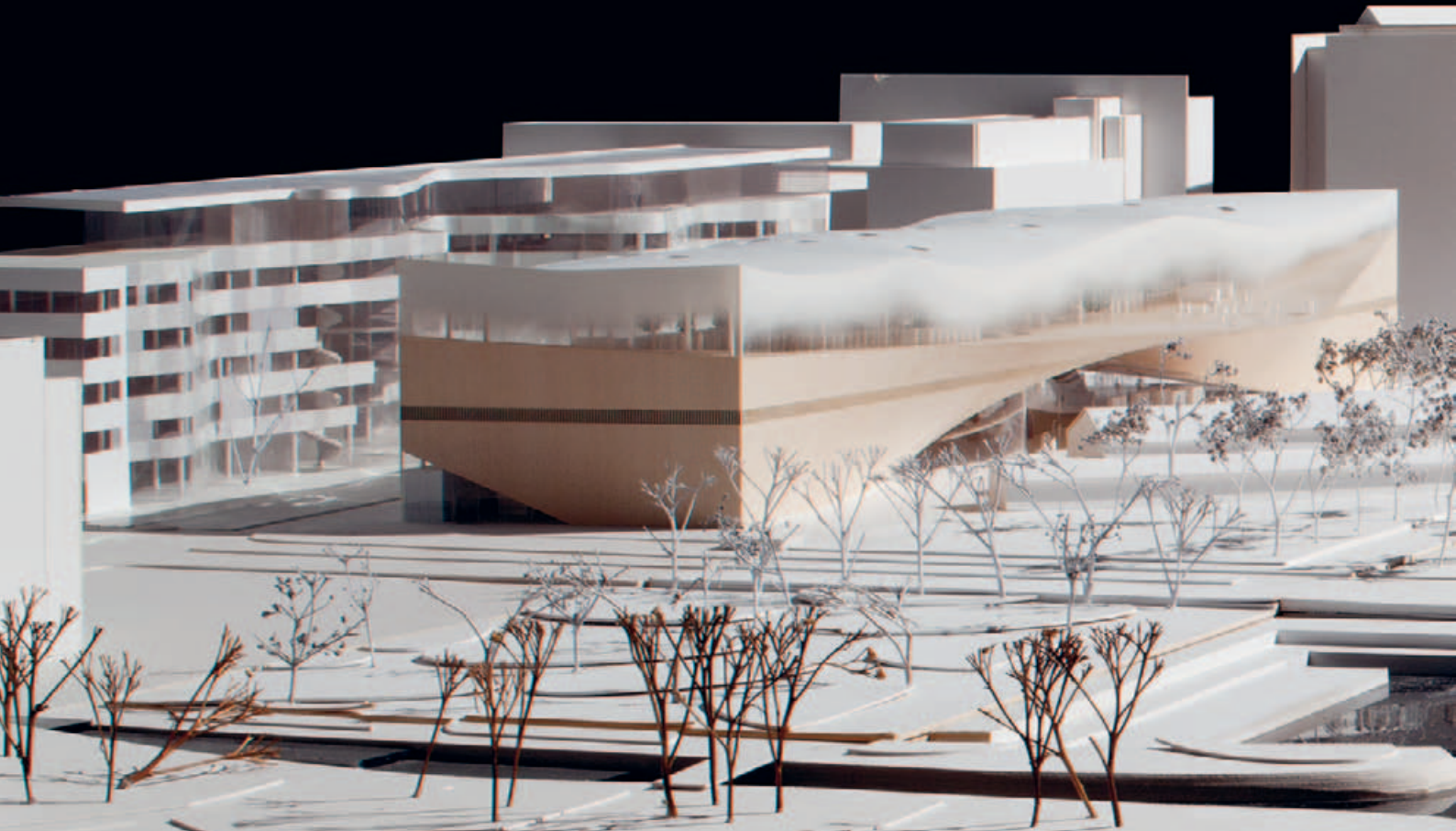
Huoltoajo, kellarin lastaustilat ja aineiston kuljetusreitit ylös ovat toimivat. Sisäiset kulkureitit ovat henkilökunnan kannalta heikot. Keskustatunnelin tilavaraukset ovat kunnossa.

Julkisivun taitekohdissa kerrosten välissä on sekä terasseja että tavanomaisia vesikattoja. Näiden ratkaiseminen kauniisti ja toimivasti on haastellista. Rakennuksen kokonaisjäykistys vaatii tarkennusta, koska ehdotetuilla kevyillä puurakenteisilla ulkoseinillä ja välipohjilla ei ole riittävästi painoa. Ehdotuksen pinta-alat sekä tilavuus ovat liian suuret.

Rakennuksen vaippa on suuri ja lämpöhäviöt merkittäviä, mutta energiatehokkuuden tavoitearvo on kuitenkin saavutettu. Ehdotuksessa on paljon lasipintaa, mikä yhdessä osittain keskeneräiseksi

jääneiden aurinkosuojausratkaisujen kanssa voi vaikeuttaa olosuhteiden hallintaa. Päivänvaloa on hyvin tarjolla länsisivun tiloille.

Omintakeinen ja poikkeuksellinen ehdotus, jonka jatkokehittely ei kaikilta osin täyttänyt odotuksia. Makasiinirakennukselle esitetty käyttö on harkinnan arvoinen ja tukee puistoalueen aktiivisuutta.



149 Käännös

Ehdotus on kehittynyt 1.vaiheesta hienosti ja kokonais-konsepti on yhä kirkkaampi. Rakennus liittyy varmalla otteella ympäristöön samalla kuin nousee selkeästi esiin ja ottaa paikkansa merkittävänä julkisena rakennuksena. Rakennus on kutsuva, helposti lähestyttävä ja omaksuttava.

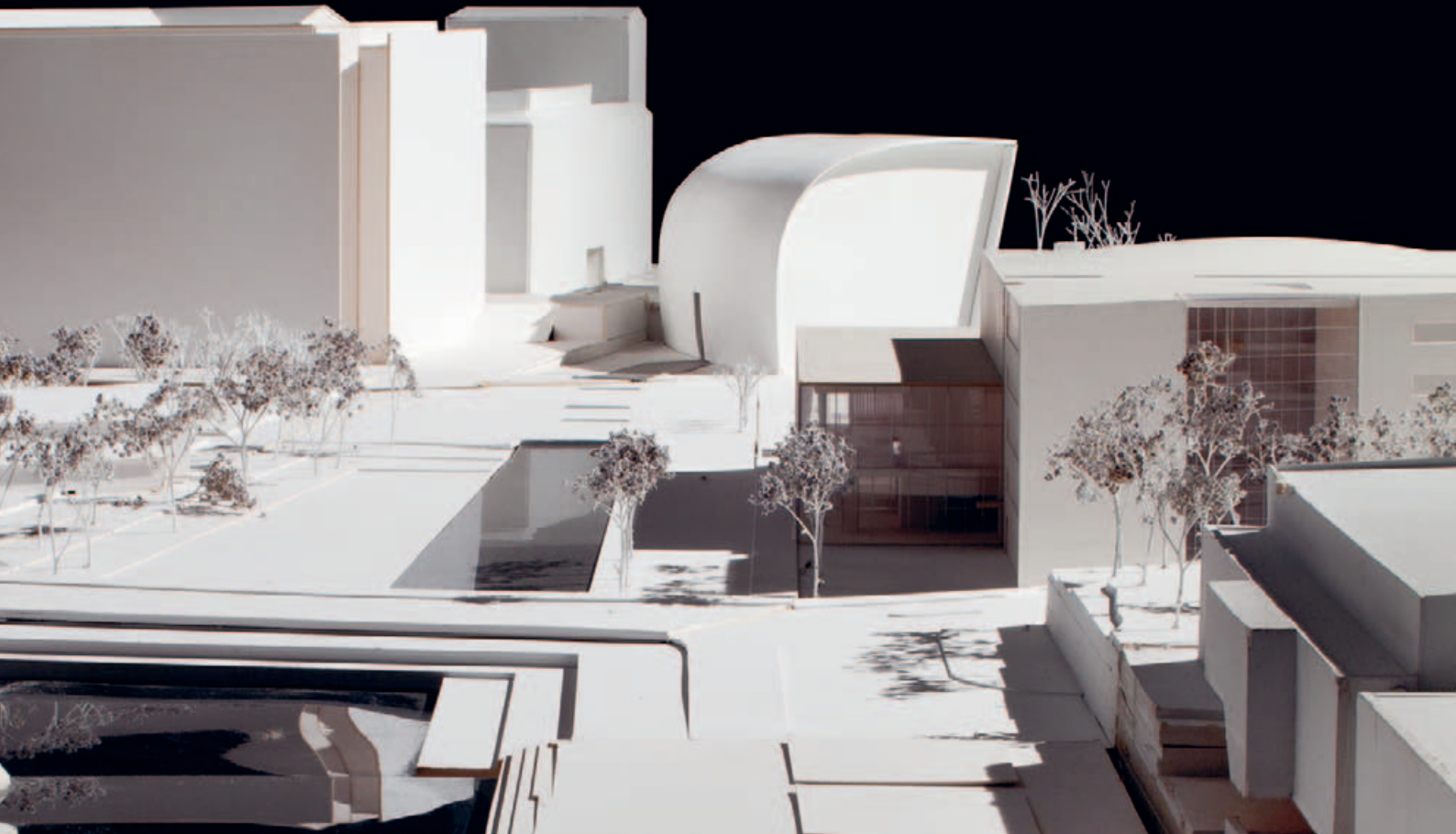
Rakennuksen massoittelu kumpuaa hienosti rakennuksen toiminnasta ja tiloista; niiden sovittamisesta tähän kontekstiin. Maantasoin sisäänvedetty ulkoseinä yhdessä sen päälle sijoitetun terassin kanssa merkitsevät ainutkertaisen näyttävästi sisäänkäynnin. Terassin alle, pääsisäänkäynnin eteen muodostuva aukiotila liittyy onnistuneesti aulatiloihin; ulkotilojen tapahtumat tulevat osaksi kirjastoa.

Sisäänkäynnit on sijoitettu hyvin, rakennukseen on helppo saapua kaikista lähestymissuunnista. Aulajärjestelyt mahdollistavat kirjastotoimintojen sijoittamisen heti sisäänkäyntien läheisyyteen. Joiltain osin aula jää hieman kapeaksi. Monitoimisalin sijoittaminen aulan yhteyteen on onnistunut ratkaisu. Kokonaisuus on muunneltavuudeltaan erinomainen.

Ehdotuksen yksi vahvuuksista on kolmen pääkerroksen varsin erilaiset tunnelmat. Maantasokerros on hätkähdyttävän komea ja puoleensavetävä. Kulku maantasokerroksista ylempiin muodostaa selkeän ja samalla kuitenkin yllätyksellisen tilasarjan. Kerroksia yhdistävä näyttävä pääporras on rakennuksen identiteettiä vahvistava mieleenpainuva elementti. Porrasaukkojen ja ylimmän kerroksen kapeiden valoaukkojen kautta avautuu ristikkäisnäkyymiä kerrosten välillä. Näkymät voisivat paikoin olla laajempiakin.

Toinen kerros on tunnelmaltaan intensiivinen ja kiehtova. Kerros on luonteeltaan työpajamainen ja tarjoaa inspiroivan moninaisten toimintojen keskuksen josta välittyy tekeminen ja toiminta. Toiminnot ovat rennolla tavalla läsnä sekä helposti lähestyttävissä ja käytettävissä. Kerroksen huonekorkeus on hieman liian matala.

Ylin kerros on kaunis, valoisa ja viihtyisä. Tiloista avautuu huikeat näkymät ympäröivään maisematilaan. Alakaton vapaat muodot jäsentävät tilaa miellyttävästi. Päätyjen nousevat lattiapinnat vahvistavat kerroksen



tilallisuutta ja onnistuneesti rajaavat perustason näkymiä viereisiin rakennuksiin. Kaltevien pintojen alle jatkuvaan perustasokorkoon on luonteva sijoittaa hiljaisuutta vaativia tiloja.

Ylimpään kerrokseen liittyy laaja kansalaisparvekkeeksi nimetty terassialue. Se tekee monesta eri näkökulmasta symbolinomaisen eleen rakennuksen hahmoon ja houkuttelee kirjaston käyttäjiä oleskeluun.

Esitetty runkojärjestelmä on kiinnostava. Sisääntulo-aulaan ei ole esitetty pilareita vaan ylempiä kerroksia kannattaa valtava teräspalkkirakenne. Ajatus suuresta pilarittomasta tilasta on kiehtova mutta kustannustaloudellisesti ja teknisesti haastava. Ehdotus on materiaaleiltaan tyylikäs. Puujulkisivu tukee hyvin arkkitehtonista kokonaisuutta ja vahvistaa rakennuksen identiteettiä. Julkisivuratkaisu on teknisesti haastava mutta toteuttamiskelpoinen.

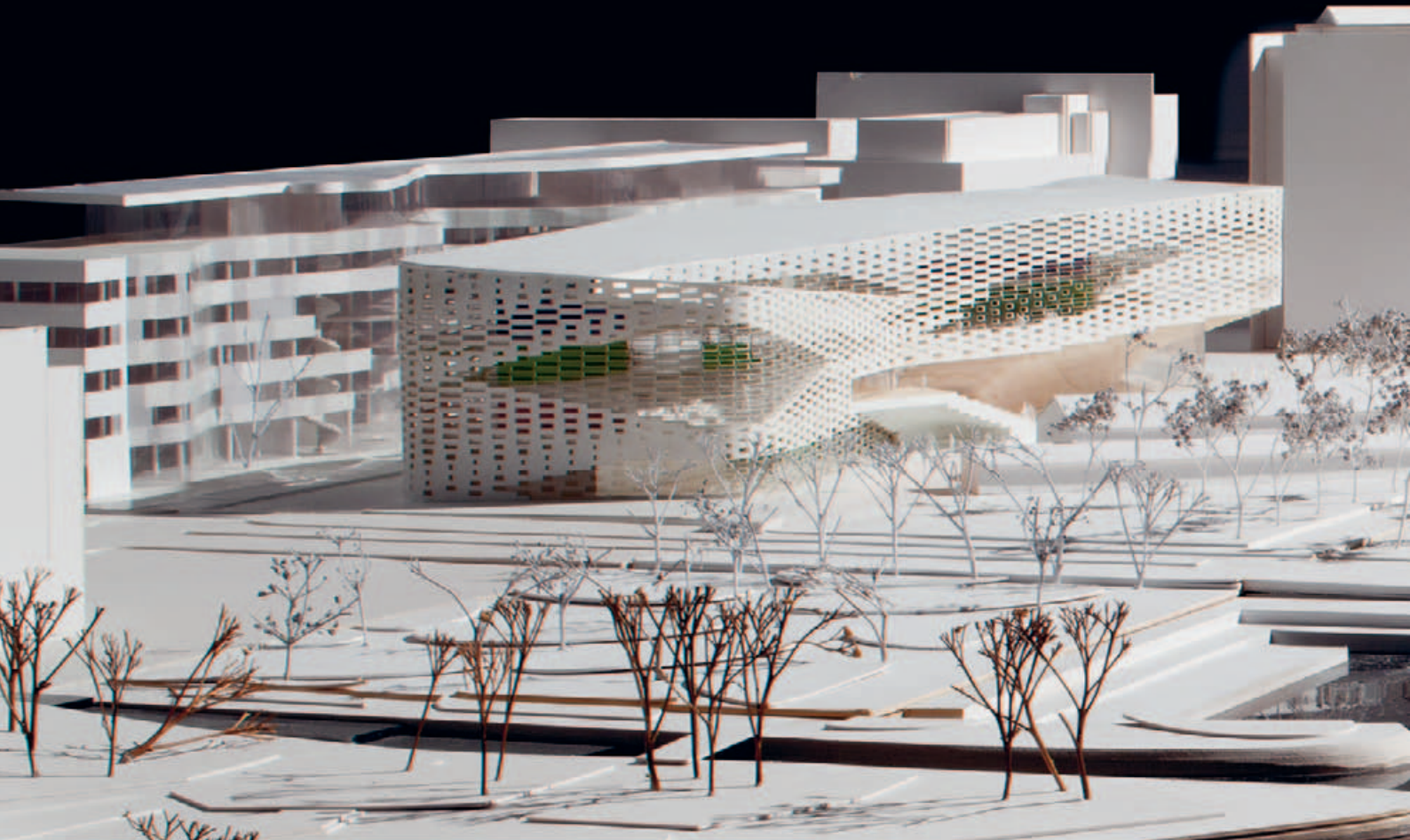
Kellarikerrokseen ja toisen kerroksen massiivisten tukirakenteiden yhteyteen on sijoitettu myös ilmastoinnin konehuoneet, mitkä tukevat jokseenkin

epäedullisesta sijainnista huolimatta rakennuksen kokonaiskonseptia piilottaen tekniikan taitavasti kantavien rakenteiden väliin. Ilmastointiratkaisut, aurinkosuojaus ja päivänvalon hyödyntäminen ovat taitavasti suunniteltuja. Saavutettu energiatehokkuus on ehdotusten parhaimmistoa.

Keskustatunnelin tilavaraus on otettu huomioon. Tunnelin molemmilla puolilla on poistumistieportaati. Ilmanvaihtokuiluvaraus on alimmassa kerroksessa tunnelin pohjoispuolella.

Ehdotus on tilavuudeltaan keskitasoa ja pinta-alojen osalta ohjelma-ala jää hieman vajaaksi.

Ehdotuksen arkkitehtuuri on erittäin korkeatasoista, rennon suurpiirteistä ja mieleenpainuvaa. Ehdotus antaa erinomaiset lähtökohdat kirjaston täysin uudelleen toiminnallisen konseptin kehittämiseen. Rakennuksessa on ainutkertaista puhuttelevuutta ja sillä on edellytykset nousta uudeksi merkkirakennukseksi jonka niin Helsingin asukkaat, kirjaston käyttäjät kuin henkilökunta kokevat omakseen.



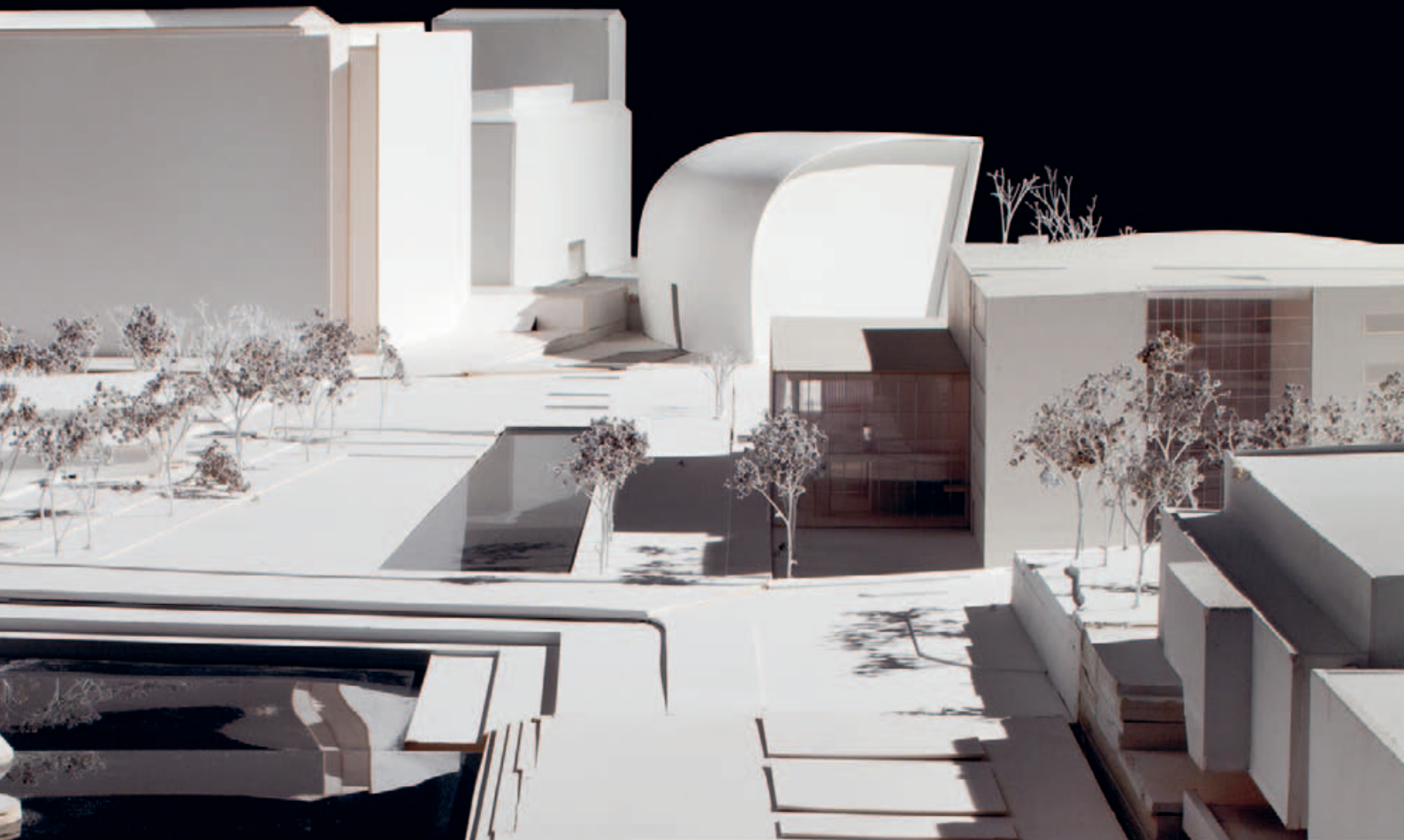
160 Kasi

Ehdotus on arkkitehtoniselta konseptiltaan kehittynyt hyvin ensimmäisestä vaiheesta. Rakennuksen 1.vaiheessa hyväksi todetut massoittelun perusratkaisut on säilytetty ennallaan. Rakennus liittyy suunniltaan, linjauksiltaan ja avauksiltaan hyvin kaupunkirakenteeseen. Julkisivuratkaisuksi esitetään järjestelmää joka luo rakennukselle tyylikkään ja puhuttelevan ilmeen. Ratkaisu varioi 1.vaiheen ehdotuksen teemoja mutta on ratkaisumallina hyvin erilainen; ennen horisontaalinen ja suurpiirteinen ikkunapintojen artikulointi on nyt jaettu pienempiin osiin jolloin myös näkymäakseleista tulee rajatuimpia.

Rakennus on kutsuva ja helposti lähestyttävä; sisäänkäynnit sekä maantasokerros nousevat hyvin esiin. Maantasokerroksen sisääntuloaulan väliseinät ja alakatto on verhoiltu kaarevilla massiivisilla puuelementeillä. Syntynyt tilavaikutelma on komea ja mieleenpainuva. Toiminnallisesti ratkaisu heikentää maantasokerroksen käytettävyyttä. Yleisesti voidaan todeta että ehdotuksen toiminnallinen ratkaisu on hieman heikentynyt 1.vaiheen ehdotuksesta.

Aulatila jää paikoin liian kapeaksi ja pääsisäänkäynti on sivussa suhteessa rakennuksen keskellä sijaitsevaan vertikaaliliikennevyöhykkeeseen. Maantasokerrokseen sijoitettavat asiakastilat jäävät sisäänkäynneistä sivulle. Asiakaspalvelun taustatilavyöhyke rajoittaa näin esitettynä liikaa kerroksen muuntojoustavuutta ja kirjastotoimintojen sijoittamista sisäänkäyntien läheisyyteen. Salien sijoittamisesta kellareihin olisi pitänyt seurata enemmän avoimuutta sisääntulokerrokseen.

Ehdotus on tilallisesti varmaotteinen ja rennon tyylikäs. Tunnelma sisätiloissa on lämmin, elämyksellinen ja mittakaavaltaan miellyttävä. Tilat avautuvat hyvin ympäristöön. Kerrosten vaihtelevat välipohja-avaukset luovat hallittua ja puhuttelevaa tilasarjaa ja hienoja moninaisia näkymäakseleita kerrosten välillä. Tämä johtaa paikoin tilojen liialliseen kapeuteen joka rajoittaa käytettävyyttä. Toisaalta on kuitenkin myös hyvä että rakennukseen syntyy tilallisesti ja tunnelmaltaan hyvin eriluonteisia paikkoja.



Rakennuksen toisen kerroksen luoteiskulmaan sijoitettu kahvila kerrokseen nousevine olohuoneporrastuksineen on tilallisesti hieno kokonaisuus. Ympäröivää maisematilaa on hyödynnetty onnistuneesti tilojen suuntauksissa ja vastaavasti sisätilojen toiminnot välittyvät hyvin ulkotilaan. Myös ajatus kahvilaan johtavasta ulko-sisätilojen rinnakkaisesta portaasta on hieno tosin kahvilan terassi jää valitettavan pieneksi.

Päävertikaaliyhteydet ja orientoituminen rakennuksessa on hieman haparoivaa. Erityisesti ylemmissä kerroksissa liikennetilat ja tilojen väliset etäisyydet kasvavat turhan suuriksi. Orientoituminen on paikoin hankalaa.

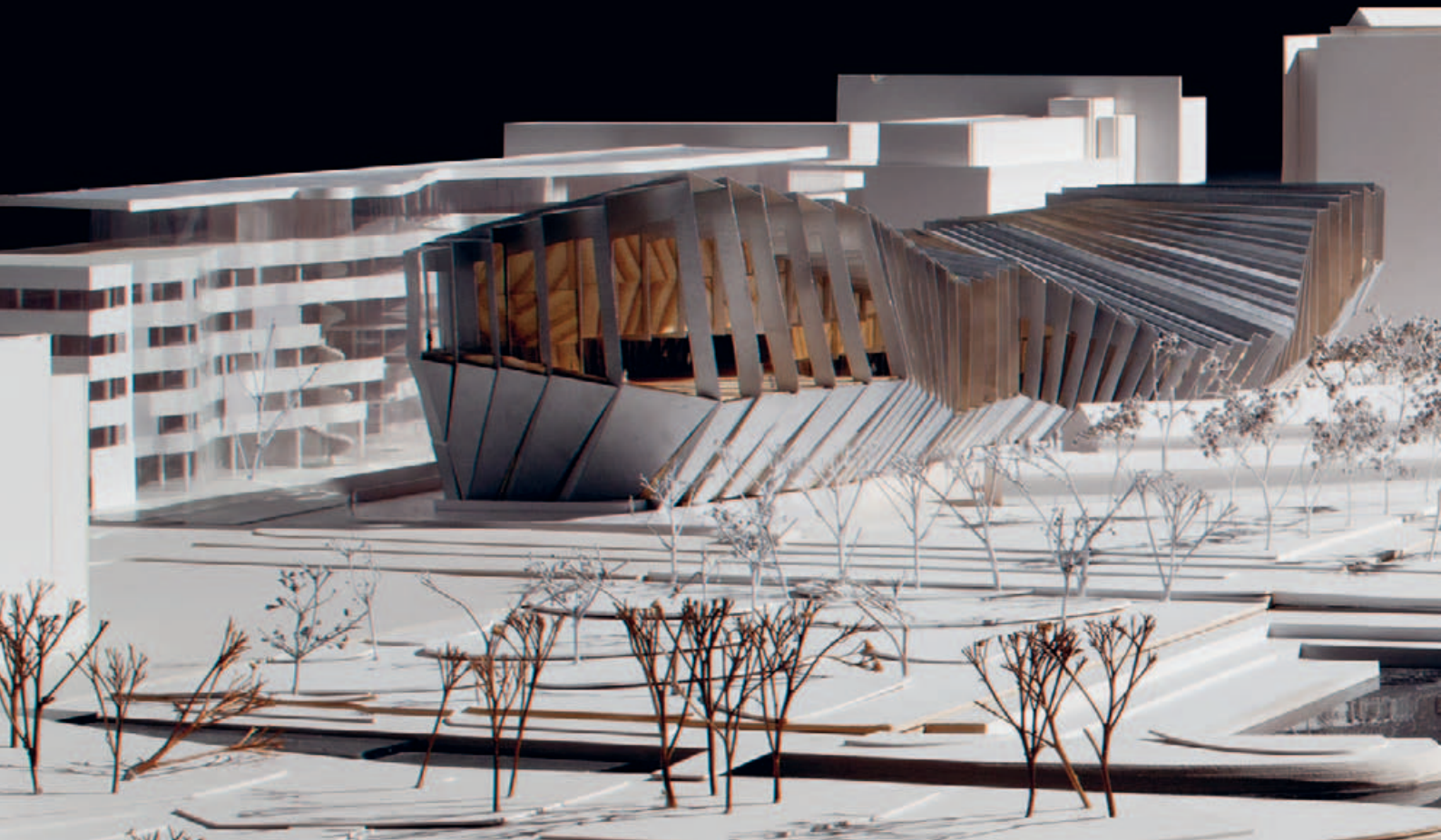
Ehdotus on yhä luonnosmainen rakenteiden osalta. Pilareita on esitetty harvalla jaolla tai jätetty esittämättä. Esitetty osittainen ripustettu rakenne on haastava. Energiatehokkuus ja talotekniset ratkaisut on suunniteltu varmaotteisesti ja tehokkaita ratkaisuja käyttäen. Suuret konehuoneet on pystytty sijoittamaan luontevasti ylimpään kerrokseen. Päivänvalon hyödyn-

täminen, auringonsuojauksratkaisut, sisäilmasto-olosuhteiden hallinta ja energiatehokkuus ovat kaikki hyvällä tasolla.

Keskustatunnelin tilavaraus on otettu huomioon. Poistumistieporras on näytetty tunnelin molemmilla puolilla. Ilmanvaihtokuilu on esitetty tunnelin pohjoispuolelle kattokerrokseen asti.

Ehdotus on pinta-aloiltaan ohjelman mukainen ja tilavuudeltaan kompakti.

Ehdotus on arkkitehtoniselta otteeltaan erittäin korkeatasoinen; näyttävä ja kokonaisvaltainen. Rakennus nousee selkeästi kaupunkikuvassa esiin julkisena rakennuksena. Ehdotusta leimaa hieman yleispiirteisyys julkisena rakennuksena.



357 The Diagonal Agora

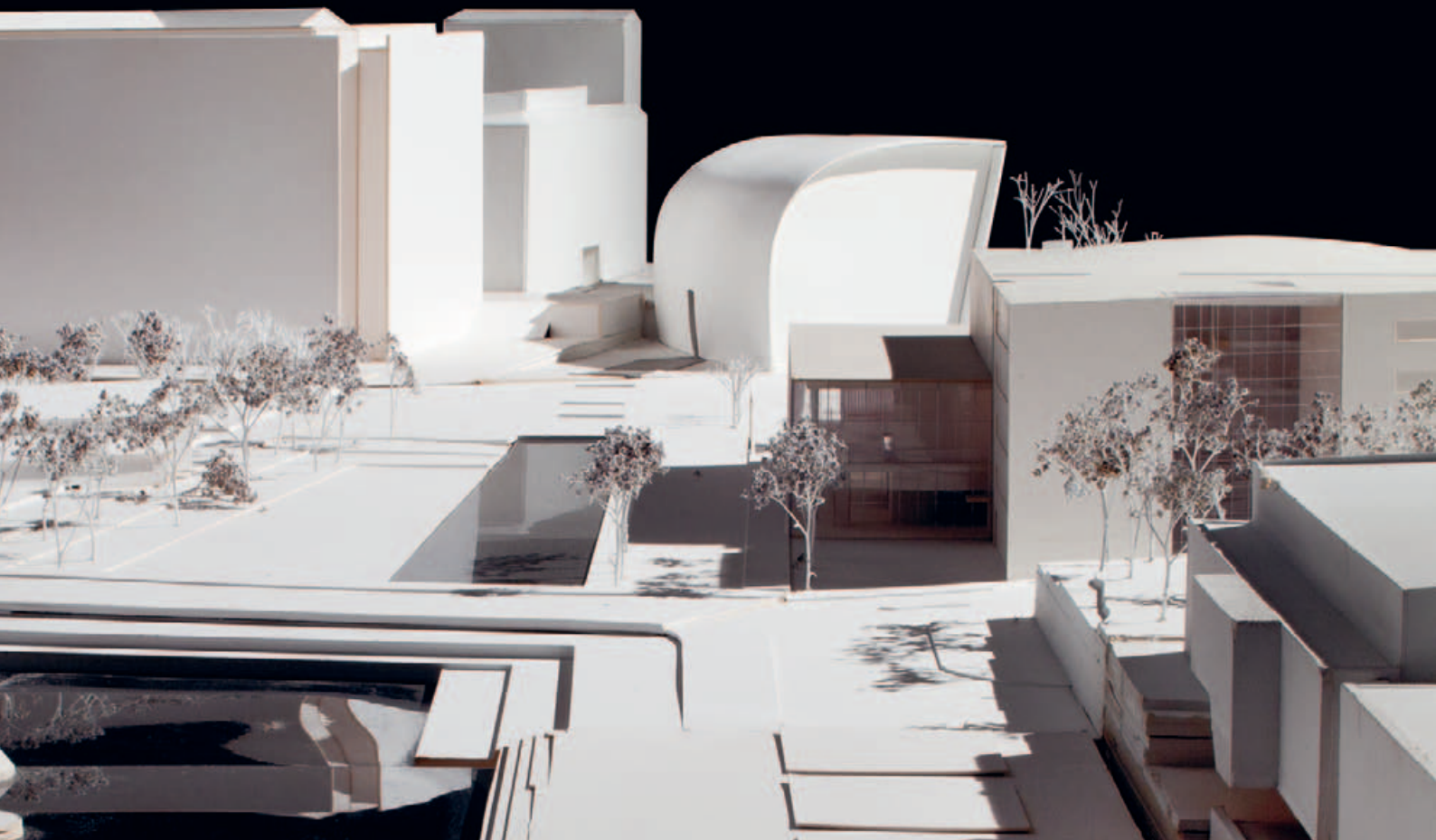
Ehdotus on joltain osin kehittynyt ensimmäisen vaiheen luonnoksesta. Arkkitehtonisen konseptin perusratkaisut ovat säilyneet ennallaan. Tehdyt muutokset ovat pieniä mutta vaikuttavat kokonaiskuvaan paljon. Massoitellun lähtökohdat olivat 1.vaiheessa lupaavia. Rakennuksen muoto oli johdettu ymmärrettävästi tilaohjelman soveltamisesta tälle rakennuspaikalle. Julkisivujärjestelmä oli kuitenkin tarpeettoman hankala ja jatko-ohjeissa todettiin kokonaisratkaisun kestävän julkisivujen yksinkertaistamisen. Tältä osin ei 2.vaiheen suunnitelma vastannut sille asetettuja odotuksia.

Muutokset rakennusmassaan ovat tehneet kokonaisuudesta levottoman. 1.vaiheen massa pysyi hallittuna kun lasiset ulkoseinät olivat suoria. Monimuotoinen massa säilyi ryhdikkäänä. Nyt massan taittaminen pääsisäänkäynnin kohdalta sisään sekä luoteiskulman terassirakenteen taittaminen ulos rikkovat kokonaisuutta ja vievät sitä jäsentymättömään suuntaan.

Julkisivujärjestelmä on yhä varsin pienipiirteinen eikä tuo riittävän selkeästi esiin sinänsä ansiokasta suurmuotoista rakennusvolyymia. Esitetty kattorakenne on tarpeettoman monimuotoinen ja tekniseltä toteutukseltaan yhä erittäin haastava.

Idänpuoleinen julkisivu oli 1.vaiheen suunnitelmassa lupaava. 2.vaiheessa se on kehittynyt heikommaksi. Se ei enää muodosta rakennuksen muiden julkisivujen kanssa yhtenäistä kokonaisuutta vaan on ilmaisultaan irrallisempi osa.

Toiminnallisesti ehdotus on kehittynyt. Sisäänkäynnit ovat helposti löydettävissä ja maantasokerros on toimiva. Tilallisesti ehdotus on komea; diagonaali aulatila soljuu kauniisti rakennuksen läpi. Kerroksissa on hyvin eriluonteisia paikkoja, niin tunnelmaltaan kuin tilallisestikin. Tilat avautuvat hyvin ulos ja niiden suuntauksissa on hyödynnetty ympäröivää maisematilaa onnistuneesti. Laajat, avoimet kerrostenväliset tilat ovat kuitenkin akustiikaltaan vaikeasti hallittavissa.



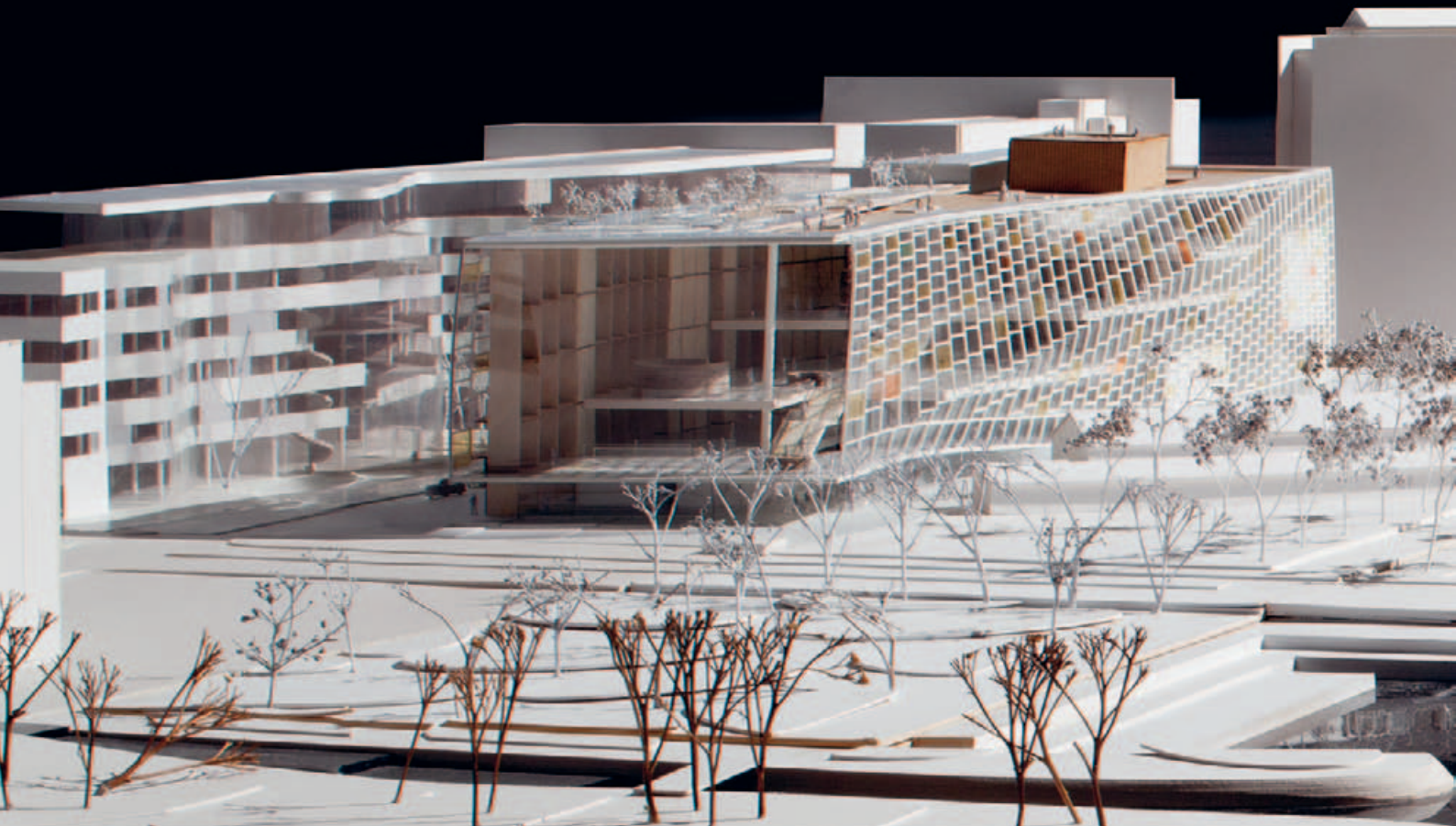
Ylimmät kaksi kerrosta jäävät vielä hieman kapeiksi; liikennealueet korostuvat ja tilojen muuntojoustavuus ei ole riittävä. Tilat jäävät myös etäälle länsipuolen julkisivusta.

Rakennusvaipan pinta-ala on yksi suurimmista ja ikkunapinta-ala suurin, mikä on lisännyt lämpöhäviöitä. Lasijulkisivujen yhteydessä on kuitenkin käytetty taitavasti kaksoisjulkisivua, jonka ansiosta lämpöhäviöt on pidetty kurissa ja lopputuloksena on paras päivänvalon hyödyntäminen ja energiatehokkuus. Samalla suurten konehuoneiden sijoitus kellariin on epäedullinen ja selvä uhraus arkkitehtoniselle konseptille.

Esitetty rakennejärjestelmä on haastava mutta huomattavalla jatkotyöstöllä kehitettävissä toteuttamiskelpoiseksi. Puurakenteet tuovat sisätiloihin miellyttävää lämmintä tunnelmaa, olettaen että paloluokka P1 rakennuksessa voitaisiin jättää puupintoja esitetyllä tavalla näkyviin. Ohjelma-alaltaan ehdotus ylittää hieman kilpailun tilaohjelman. Ehdotus on tilavuudeltaan kohtuullisen suuri.

Keskustatunnelin tilavaraus on otettu huomioon. Poistumistieporras ja ilmanvaihtokuilu on esitetty päätunnelin päälle. Siinä ne eivät voi olla. Tämän takia poistumistieporras ja ilmanvaihtokuilu puuttuvat.

Ehdotuksessa on kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtonisesti vahva kokonaisilme.



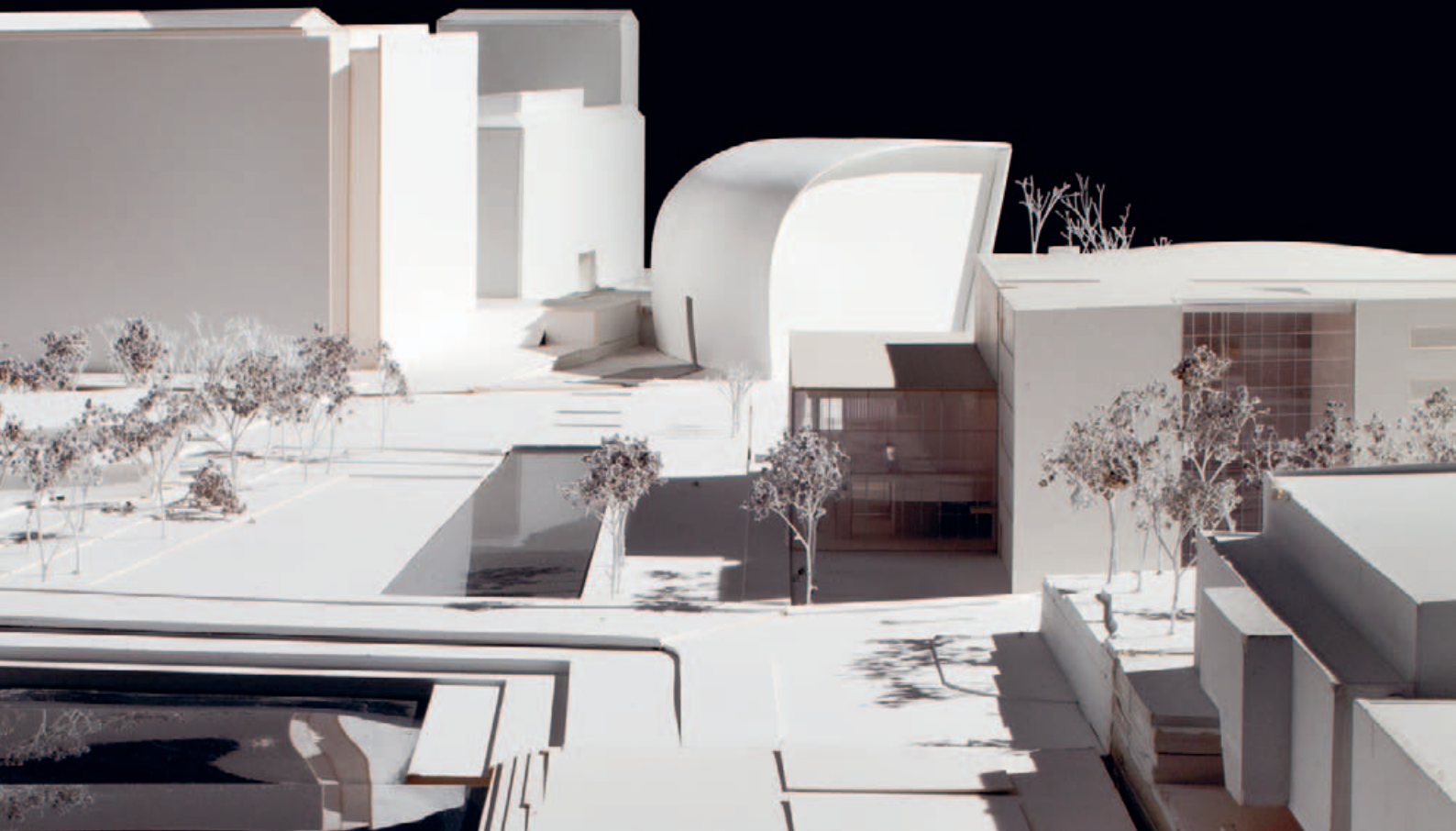
375 The Heartbeat of Helsinki (The Green Metropolis)

Hyvin tutkittu ehdotus, joka sisältää paljon mielenkiintoisia ajatuksia. Rakennus on muuttunut merkittävästi ulkonäöltään ja päätilojen sijoittelultaan ensimmäisen kilpailuvaiheen jälkeen. Alkuperäinen kevyt ja leikkisä kokonaishahmo on vaihtunut tavanomaisemmaksi lasiseinäiseksi rakennukseksi. Rakennuksen kaupunkikuvallinen vaikuttavuus on osittain menetetty. Rakennusmassaa on taivutettu rennosti ympäristön suuntien mukaan, jolloin päätila on saatu suunnattua kohti Töölönlahtea. Kattoterassi ja sinne vievä city walkway on ajatuksena hauska, mutta Suomen ilmasto-olosuhteissa teoreettinen.

Pääsisäänkäynti on siirretty Kansalaistorin puolelle ja on luovuttu Elielinaukiolle suuntautuvasti avoimesta ja katetusta kaupunki-sisääntulosta. Pääsisäänkäynti on huomaaton ja rakennuksen ilme ei läpinäkyvyydestään huolimatta ole kutsuva. Elielinaukion puoleinen sivusisäänkäynti on toimiva. Lähestymisnäkyä hallitsevat päädyn portaat ovat ikävät.

Yhtenäisen, hieman epämääräisen kokonaishahmon sisällä rakennus jakaantuu kolmeen poikittaiseen vyöhykkeeseen. Töölönlahden puoleisessa päässä on valoisa terasseina nouseva kirjastomaailma, jonka halkaisee diagonaalisesti tasolta toiselle nousevat portaat. Ne jakavat kerrokset eri kokosiin tiloihin. Päätilan akustiikan hallinta on hankalaa moninaisesta käytöstä ja suuresta tilavuudesta johtuen. Kahvilan siirtäminen sisääntuloaulaan on akustiikan kannalta parannus. Katusivun pienten apu- ja työtilalokerikkoja ei pidetty toivottavana ratkaisuna.

Rakennuksen kaupungin puoleisessa päässä ovat päällekkäin monitoimisali, elokuvateatteri ja näyttelytila. Monitoimisali sisääntulokerroksessa aukeaa hyvin aulatilaan. Elokuvateatteri sen päällä kolmannessa ja näyttelytila viidennessä kerroksessa ovat jo hankalasti tavoitettavissa. Ne jäävät myös turhan erilleen muista kirjastotiloista.



Sisääntuloaula jää täyskorkeana näiden tilaryhmien väliin. Se on ilmava, mielenkiintoinen ja siitä avautuu näkymiä muihin tiloihin. Aula ei kuitenkaan viesti, että ollaan kirjastossa. Yleisöä palvelevat toiminnot on sijoitettu sivummalle matalampiin tiloihin terassitasojen alle.

Sisääntuloaula ja pohjakerroksen ravintola ovat avattavissa puiston puolelle. Katettua ulkotilaa ei ole. Kirjaston päätilan alle sijoitettu ravintola aukeaa hyvin puistoon ja voi toimia ilta-aikaan itsenäisesti. Kulku sinne on myös kirjastotiloista vaivaton.

Huoltoajo ja kellarin lastaustilat sekä aineiston kuljetusreitit ylös ovat toimivat. Kellarikerros on kompakti eikä sisällä yleisötiloja. Sisäiset kulkureitit ovat henkilökunnan kannalta heikot. Muunneltavuus on eri kerroksissa vaihtelevaa. Tilat ovat valvottavissa, mutta vaativat paljon henkilökuntaa, koska yleisötiloja on kuudessa kerroksessa ja parvien alle jäävät tilat ovat matalahkot. Lisäksi eteläpään suuret tilat ovat erillään muista tiloista. Orientoitavuus on päätiloissa hyvä.

Rakennusmassa on kompakti ja ikkunapinta-ala runsas. Aurinkosuojaus on tehokas ja päivänvalon hyödyntäminen yksi kilpailun parhaita. Ilmastointiratkaisut ovat huolellisesti suunniteltuja. Konehuoneet on sijoitettu epäedullisesti kellarikerrokseen. Saavutettu energiatehokkuus sijoittuu ehdotusten parhaimmiston.

Ikkunaseinien kehittäminen on jäänyt keskeneräiseksi ja sitä voidaan näin kevytrakenteisena toteuttaa puusta. Lämmönläpäisykertoimet eivät ole määräysten mukaiset. Ehdotuksen pinta-alat ovat tavoitteen mukaiset, mutta tilavuus on suuri.

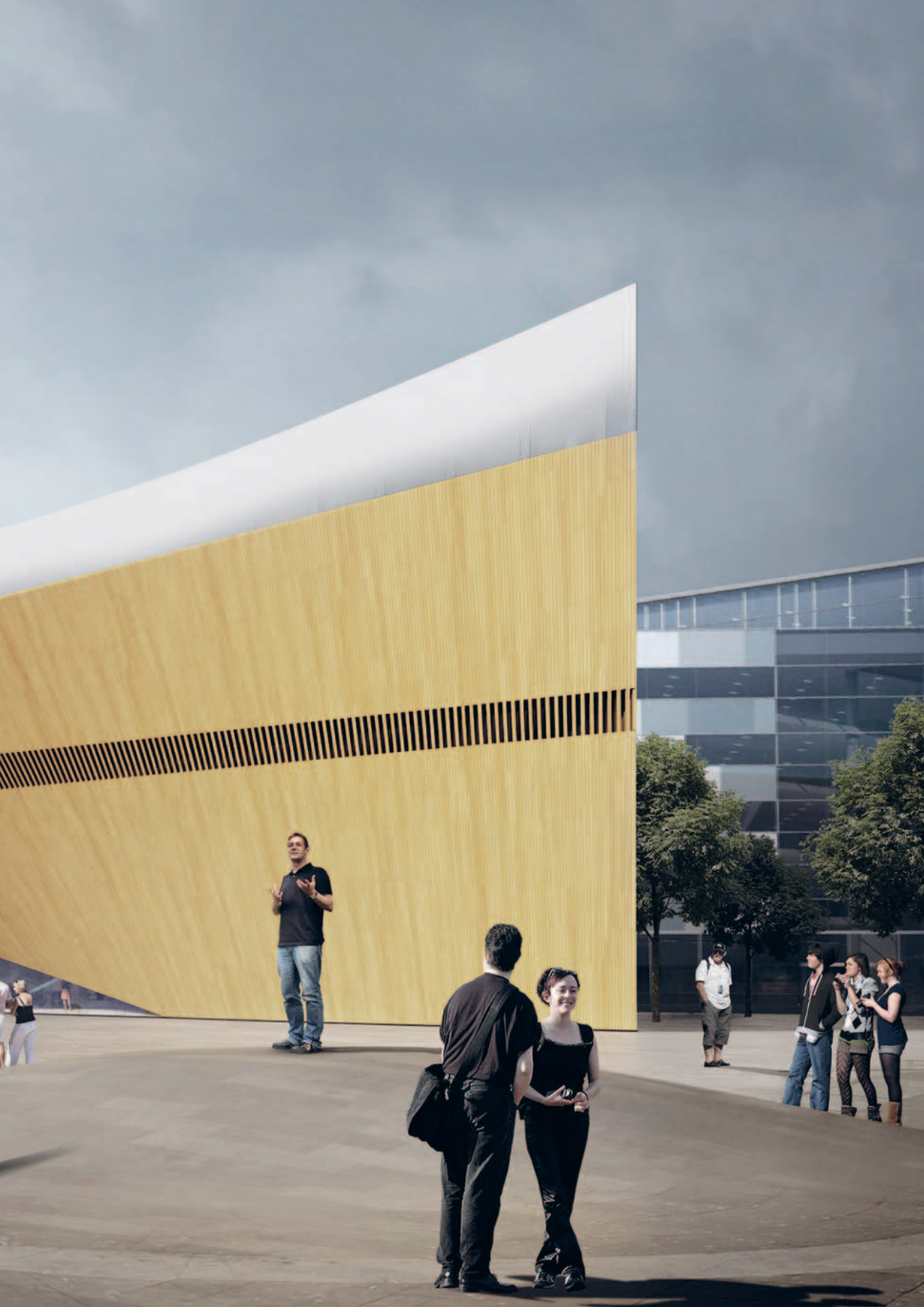
Rakennus ei ole täysin rakennuspaikalla ja uloke katusivulla on liian matala. Keskustatunnelin porras- ja kanavavaraukset puuttuvat. Ehdotuksessa on edelleen mukana maanalainen kauppagalleriakeskus, joka jo ensimmäisessä vaiheessa todettiin mahdottomaksi.

Tilallisesti mielenkiintoinen ja ansiokas ehdotus, jonka jatkokehittäminen ei ole täysin onnistunut kaupunkikuvan ja toiminnallisuuden osalta.

7 Kilpailun tulos



1. palkinto
Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"



7.1 Kilpailun ratkaisu

Tuomaristo valitsi yksimielisesti voittajaksi, ehdotuksen 149, nimimerkki "Käännös", palkinto 50.000 €

Lisäksi tuomaristo päätti jakaa kaksi kolmatta palkintoa seuraavasti:

Ehdotus 40 nimimerkki "Liblab", palkinto 31.250 €

Ehdotus 160 nimimerkki "Kasi", palkinto 31.250 €

Kaikille kuudelle toiseen vaiheeseen valitulle työryhmälle maksetaan lisäksi 25.000 €.

Tuomaristo päätti lisäksi jakaa viisi kunniamainintaa. Kunniamaininnat annetaan ehdotuksen alla kuvatuista erityispiirteistä.

Kunniamaininta, ehdotus 375 nimimerkki "The Heartbeat of Helsinki (The Green Metropolis)" (2. vaihe)

Kunniamaininta annetaan ilmavista ja suhteikkaista sisätiloista. Töölönlahdelle suuntautuva suuri päätila on vaikuttava ja sisäntulohalli tilallisesti mielenkiintoinen.

Kunniamaininta, ehdotus 232 nimimerkki "Through the Looking Glass" (1. vaihe)

Kunniamaininta annetaan selkeästä ja määrätietoisesta kaupunkikuvallisesta otteesta. Aineettoman lasijulkisivun kaupunkikuvallista vaikuttavuutta alleviivaa räystäslinjan komea palkisto.

Kunniamaininta, ehdotus 284, nimimerkki "Illuminatio" (1. vaihe)

Kunniamaininta annetaan poikkeuksellisesta lähestymistavasta ja silti paikkaan sopivasta massoittelemasta. Suorakaide- ja kuutiomassoista koostuvat lyhyt päävoilyymi rajaa aukion ja erillinen kuutiomassa säästää sitä sympaattisesti rakennuspaikan toisessa päässä.

Kunniamaininta, ehdotus 474 nimimerkki "Cultural incubator" (1. vaihe)

Kunniamaininta annetaan elämyksellisistä ja vaikuttavista sisätiloista, joista avataan suurien ikkuna-aukkojen avulla näkymiä ympäröivään kaupunkitilaan.

Kunniamaininta, ehdotus 521 nimimerkki "Helsinki Link" (1. vaihe)

Kunniamaininta annetaan raikkaasta ja ennakkolottomasta ratkaisusta, joka optimistisella otteella ilmentää kirjaston uutta toiminnallista konseptia.



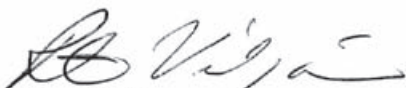
7.2 Tuomariston suositus jatkotoimenpiteiksi

Tuomaristo suosittelee yksimielisesti suunnittelutehtävän antamista voittaneen ehdotuksen tekijöille. Jatkokehittelyssä tulee kiinnittää huomiota mm. seuraaviin seikkoihin:

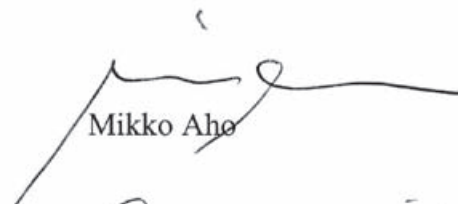
- Ehdotuksen maantasokerros on hieman ahdas keskiosan kapeudesta johtuen. Väljyyttä voitaisiin lisätä joko pienentämällä keskiosan sisäänvetoa tai siirtämällä osa tiloista muualle.
- Kunnianhimoiset välikerroksen ristikkorakenteet vaativat lisätutkimusta mm. taipuman hallinnan takia. Toiminnan kannalta ala-aulaan voidaan lisätä kantavia välipilareita. Välikerroksen korkeutta tulee kasvattaa.
- Puujulkisivun ratkaisut tulee tutkia huolella ja varmistaa työnaikaisilla malleilla, jotta voidaan varmistua pintojen säänkestosta ja huollettavuudesta sekä siitä, että ulkonäkö muuttuu hallitusti ajan myötä.
- Ehdotuksen rakentamis- ja elinkaarikustannusten optimointiin tulee jatkosuunnittelussa paneutua. Kaikkien jatkokehittävien suunnitteluratkaisujen tulee tukea hankkeen taloudellista toteuttamismahdollisuutta.

7.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Helsingissä 23.4.2013



Ritva Viljanen, pj



Mikko Aho



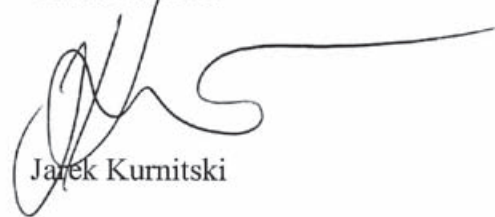
Irmeli Grundström



Tuula Haavisto



Riitta Kaivosoja



Jarek Kurnitski



Tuuli Mattelmäki



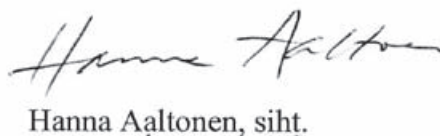
Vesa Oiva



Käpy Paavilainen



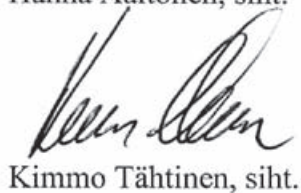
Mauri Ylä-Kotola



Hanna Aaltonen, siht.



Päivi Etelämäki, siht.



Kimmo Tähtinen, siht.

7.4 Nimikuorten avaus

1. palkinto

Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

Ehdotuksen tekijä

Arkkitehtitoimisto ALA Oy (tekijänoikeudet)

Juho Grönholm

Antti Nousjoki

Janne Teräsvirta

Samuli Woolston

Työryhmä 1. vaihe

Aleksi Niemeläinen (pääavustaja)

Martin Genet

Jyri Tartia

Vladimir Ilic

Julius Kekoni

Auvo Lindroos

Pekka Tainio

Työryhmä 2. vaihe

Jussi Vuori (pääavustaja)

Erica Österlund (pääavustaja)

Willem Barendregt

Tiina Liisa Juuti

Auvo Lindroos

Pekka Sivula

Kriitikot 2. vaihe

Aleksi Niemeläinen

Sampo Ruoppila

Hannu Siren

Kai Wartainen

Visualisointi

Petra Grísová, Vizarch.Cz

Josef Veselý, Vizarch.Cz

Vearistlav Zíka, Vizarch.Cz

Energia-asiantuntija

Paul Dunne, Arup

LVIAS-suunnitteluryhmä

Paul Dunne, Arup

Susan Cormican, Arup

Luke Stewart, Arup

Mona Holtkoetter, Arup

Rakennesuunnittelu

Roty McGowan, Arup

Aidan Madden, Arup

Colm Morrin, Arup

Julkisivuasiantuntija

Anthony McCauley, Arup

Pienoismalli

Klaus Stolt, Stoltmodels Oy

Jaettu 3. palkinto

Ehdotus 40 nimimerkki "Liblab"

Ehdotuksen tekijä

Playa Arkkitehdit Oy (tekijänoikeudet)

Johanna Ojanlatva, arkkitehti SAFA

Veikko Ojanlatva, arkkitehti SAFA

Tuukka Vuori, arkkitehti SAFA

Avustajat 1. vaihe

Ulla Seppä, arkkitehti SAFA

Ulla Kuitunen, arkkitehti SAFA

Jukka Kangasniemi, arkkit. yo

Otto Autio, arkkit. yo

Avustajat 2. vaihe

Ulla Seppä, arkkitehti SAFA

Pauliina Kujala, arkkit. yo

Andres Lira Vigneaux, arkkit. yo

3D-mallinnus

Jarno Vesa, arkkitehti

Visualisointi 2. vaihe

Lumart / Lorenzo Servi, arkkitehti

Energiatekninen asiantuntija

Johannes Helander, DI, Wise Group Finland Oy

Rakennesuunnittelija 2. vaihe

Tero Aaltonen, DI, Finnmap Consulting Oy

Pienoismalli

Alphaform RPI Oy

Jaettu 3. palkinto

Ehdotus 160 nimimerkki "Kasi"

Tekijät

VERSTAS Arkkitehdit Oy
Väinö Nikkilä (tekijänoikeudet)
Jussi Palva, arkkitehti SAFA (tekijänoikeudet)
Riina Palva, arkkitehti SAFA (tekijänoikeudet)
Ilkka Salminen, arkkitehti SAFA (tekijänoikeudet)

Avustajat 1. vaihe

Aapo Airas, arkkitehti
Johanna Mustonen, arkkitehti SAFA
Miguel Pereira, arkkitehti SAFA
Arto Ollila, arkkitehti
Lauri Virkola, arkkitehti

Avustajat 2. vaihe

Aapo Airas, arkkitehti
Jukka Kangasniemi, arkkitehti
Johanna Mustonen, arkkitehti SAFA
Milla Parkkali, arkkitehti
Miguel Pereira, arkkitehti SAFA
Katri Salonen, assistentti

Rakennesuunnittelun asiantuntija

Tapio Aho, DI Ramboll Oy

Energia- ja LVI-tekniikan asiantuntijat

Erkki Immonen, Suunnittelupäällikkö,
LVI-Insinööri
Hannu Heiskanen, LVI-suunnittelija,
Insinööritoimisto Maaskola Oy

Maisemasuunnittelun asiantuntija

Milla Hakari, maisema-arkkitehti,
LOCI Maisema-arkkitehdit Oy

Katu- ja liikennesuunnittelun asiantuntija

Seppo Karppinen, DI, johtava konsultti, Sito Oy

Sisustussuunnittelun asiantuntija

Karola Sahi, arkkitehti SAFA,
AKSA Arkkitehtistudio Karola Sahi

Patinoinnin asiantuntija

Pertti Kukkonen, kuvanveistäjä

Pienoismalli

Pertti Parmes,
Pienoismallitoimisto Pertti Parmes Oy

Muut jatkoon valitut ehdotukset:

Ehdotus 146, nimimerkki "Wave"

Tekijä

Arkkitehtitoimisto Huttunen-Lipasti-Pakkanen Oy
(tekijänoikeudet)

Työryhmä

Risto Huttunen, arkkitehti SAFA
Santeri Lipasti, arkkitehti SAFA
Pekka Pakkanen, arkkitehti SAFA
Mikko Blomberg, arkkitehti SAFA
Tommaso Ferraris, arkkitehti
Petri Herrala, arkkitehti SAFA
Suvi Huttunen, arkkitehti SAFA
Uula Kohonen, arkkitehti SAFA
Paula Leiwo, arkkitehti SAFA
Satoshi Ohtaki, arkkitehti
Matias Saresvuo, arkkitehti
Mikael Sauren, arkkitehti
Seppo Tusa, arkkitehti
Essi Wallenius, arkkitehti SAFA

Kirjastoasiantuntija

Mikko Rossi, arkkitehti SAFA

Maisema-Arkkitehti

Emilia Weckman, Loci Maisema-Arkkitehdit

Rakennesuunnittelija

Launo Laatikainen, A-Insinöörit Oy

LVI-suunnittelija/ Energia-asiantuntija

Matti Korhonen, Airix Oy
Eric Larsson, Airix Oy

Kirjastoautomaatiikka

Miika Vacker, Mikro Väylä Oy

Ehdotus 357, nimimerkki "The Diagonal Agora"

Tekijät ja päävastuulliset arkkitehdit (tekijänoikeudet)

Syra Abella Bule
Marina Cisneros Vitoria
Joaquín Mosquera Casares
Jorge Muñoz Ibanez
Elena Orte Largo
Guillermo Sevillano Bengoechea

Paikalliset arkkitehdit

Vesa Arosuo, arkkitehti SAFA
Eero Lundén, arkkitehti SAFA

Avustajat

Barbara Rodrigues Pando, Architect
Luis Quintano Navarro, Architect
Francisco Mateos Cano, Architect
Borja Perez Bueria, Student of architecture
Miguel Rivera Corullon, Student of architecture

Rita Alvarez-Tabio Tогores, Student of
architecture

Konsultointi Ramboll

Projektipäälliköt

Tapio Aho, johtaja, Talotoimiala, Ramboll Finland
Christoffer Borgwardt-Stampe, Engineer, Ramboll
Group Coordination Manager, Ramboll Denmark

Rakenteet

Tapio Aho, toimialajohtaja, talotoimiala,
Ramboll Finland
Anton Sawicki, Director Arts and Culture,
Building Structures, Ramboll United Kingdom
Daniel Dean, Project Engineer Building
Structures, Ramboll United Kingdom

Julkisivu

Aki Vuolio, yksikön päällikkö, talotoimiala,
Ramboll Finland

Energia

Jürgen Nickel, Senior Chief Consultant, Energy,
indoor climate, sustainability, Ramboll Denmark
Eerik Mäkitalo, energiasuunnittelija, talotoimiala,
Ramboll Finland
Patricia Redondo Artigas, Engineer, Electrical
Engineer, Ramboll Denmark

Kustannukset

Jukka Merviö, kustannusasiantuntija,
Talotoimiala, Ramboll Finland

Palotekniset asiat

Jukka Hietaniemi, tekniikan tohtori, Palotekninen
insinööritoimisto Markku Kauriala Oy

Luonnonvalo

Maria Stougård, Architect, Lighting designer,
Ramboll Denmark

Akustiikka

Emine Celik Christensen, Engineer, Acoustician,
Ramboll Denmark

Muu asiantuntemus

Miguel Angel Rodriguez Nevado, Architect
and structural engineer, Specialist in Timber
construction

Ehdotus 375 nimimerkki " The Heartbeat of Helsinki", kunniamaininta

Tekijät

Henning Larsen Architects
Peer Teglgard Jeppesen, Architect MAA, MNAL,
Principal Partner

Design Director Scandinavian Projects

Alikonsultit

Vahanen Oy, Green Building Services

Ekologinen kestävyys

TRANSSOLAR Energietechnik GmbH

Maisemasuunnittelu

MASU Planning

Muut kunniamaininnan saaneet ehdotukset: (1. vaihe)

Ehdotus 232 nimimerkki "Through the Looking Glass"

Työryhmä

Julien Broussart, Architecte
Sylvain Rety, Architecte
Raphaël Renard, Architecte
Adrien Durrmeyer, Architecte
Julien Pasteau
Benjamin Haziot
Aurélie Hennequin, Engineer, Elioth
(Egis concept)
Pierre Bock, Structure Engineer Egis.

Ehdotus 284 nimimerkki "Illuminatio"

Arkkitehti

Tamás Lévai (copyright holder), Tarka Ltd.

Työryhmä

Ágnes Józszai, Tarka Ltd.
Ádám Tátrai

Energiatekninen asiantuntija

Gábor Szigyártó, SMG, SISU Ltd.

Ehdotus 474 nimimerkki "Cultural incubator"

Tekijä

Monica Ponce de Leon (tekijänoikeus)

Ehdotus 521 nimimerkki "Helsinki Link"

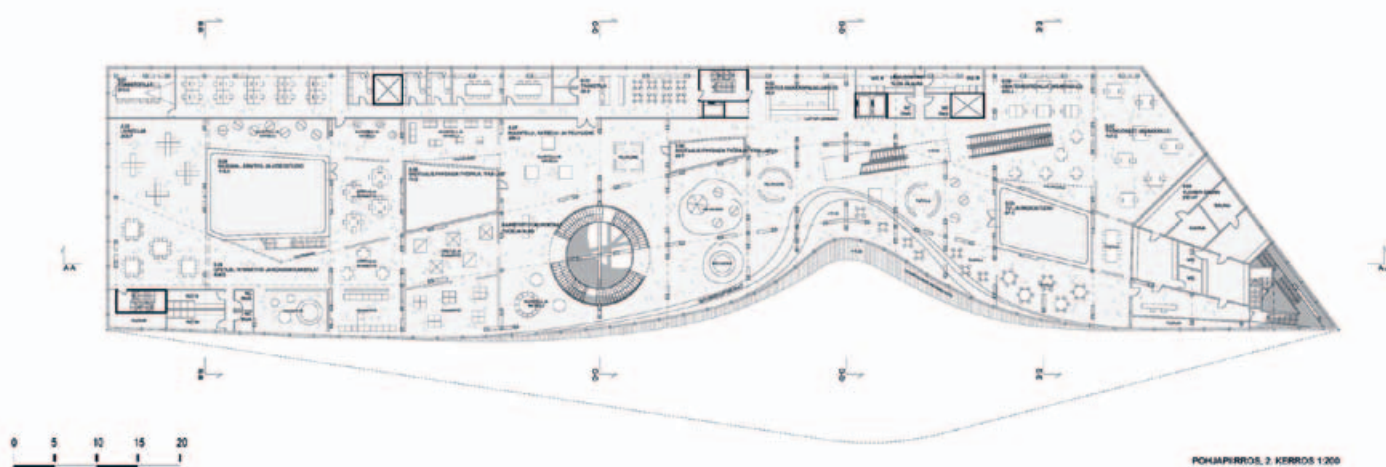
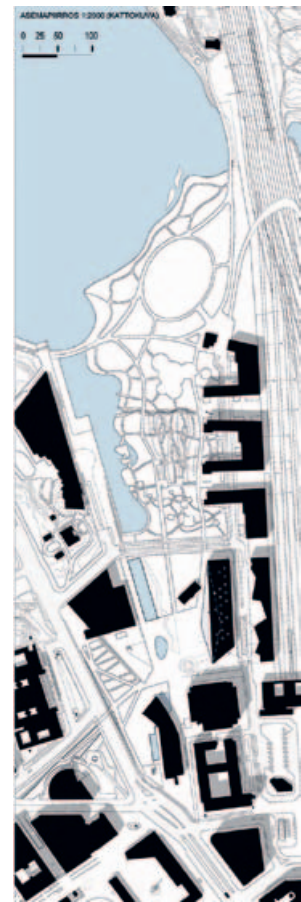
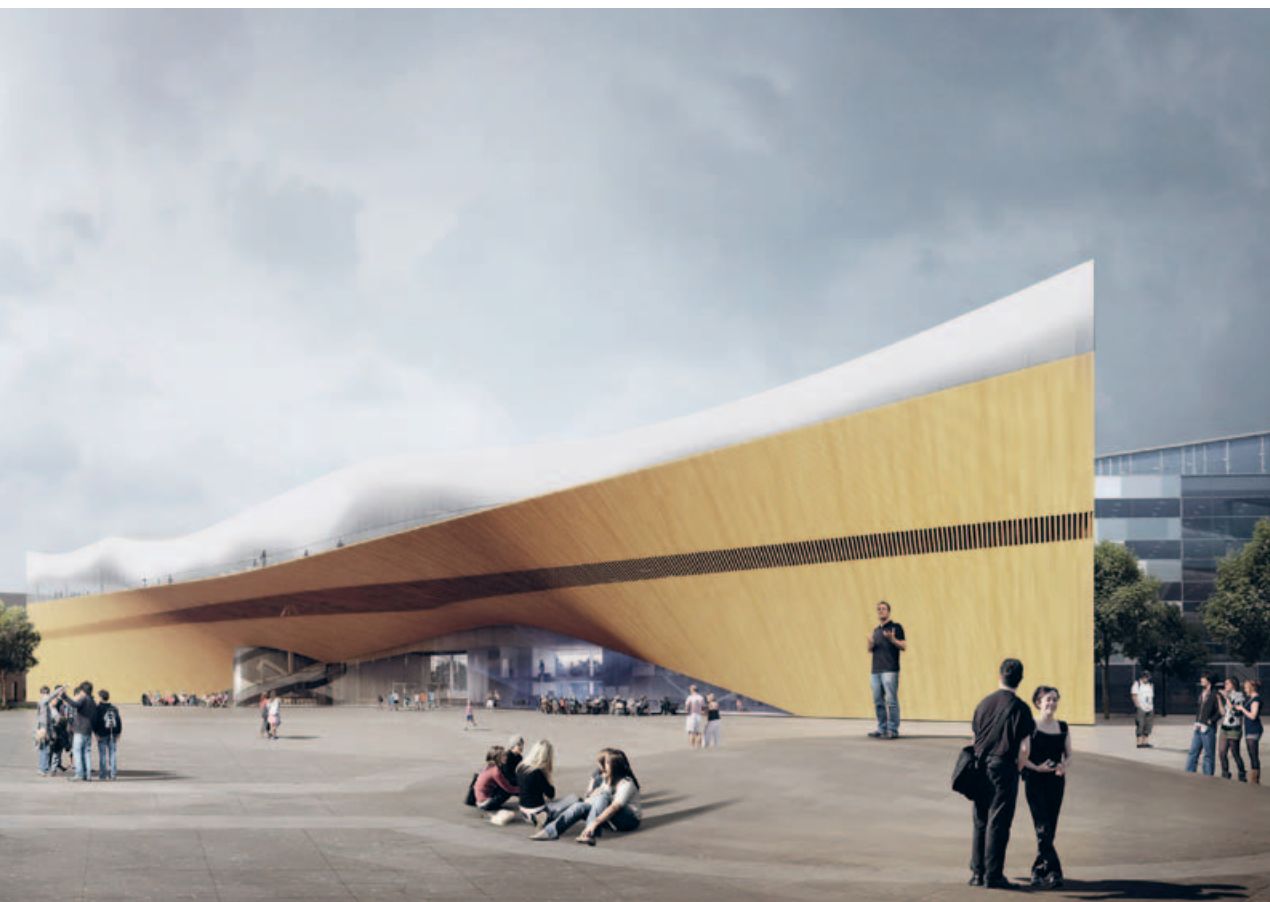
Työryhmä

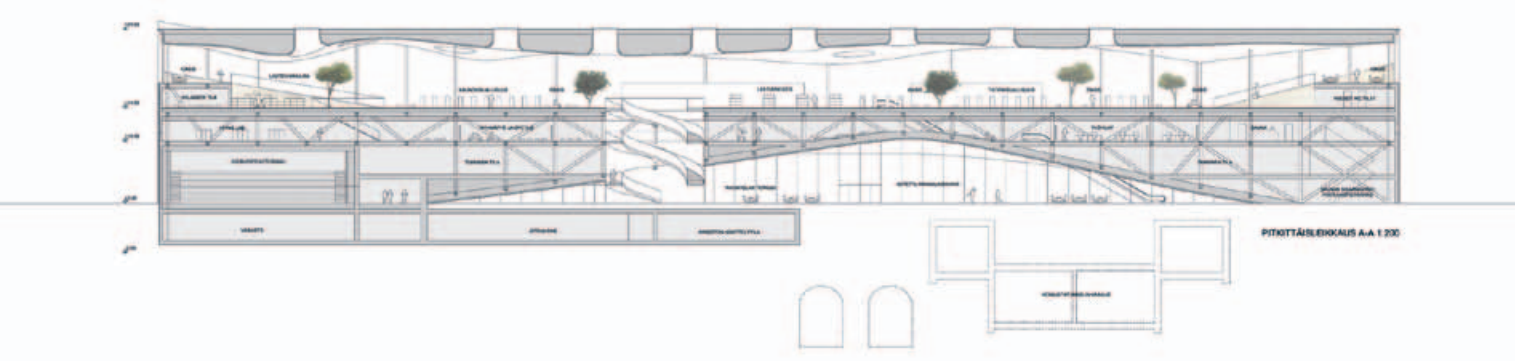
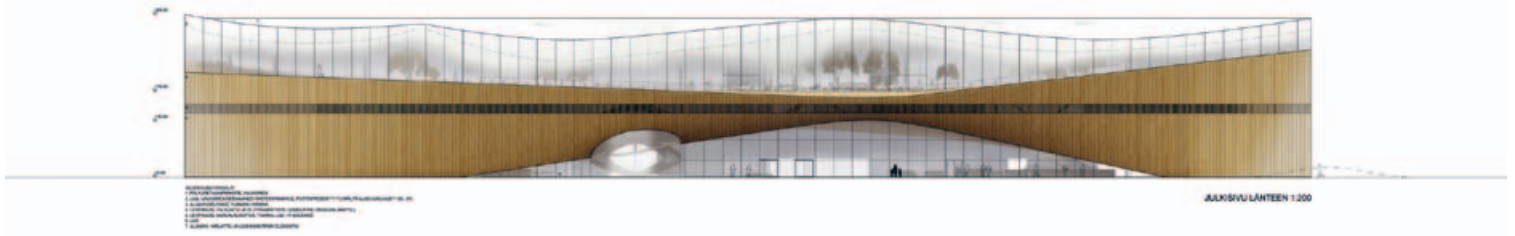
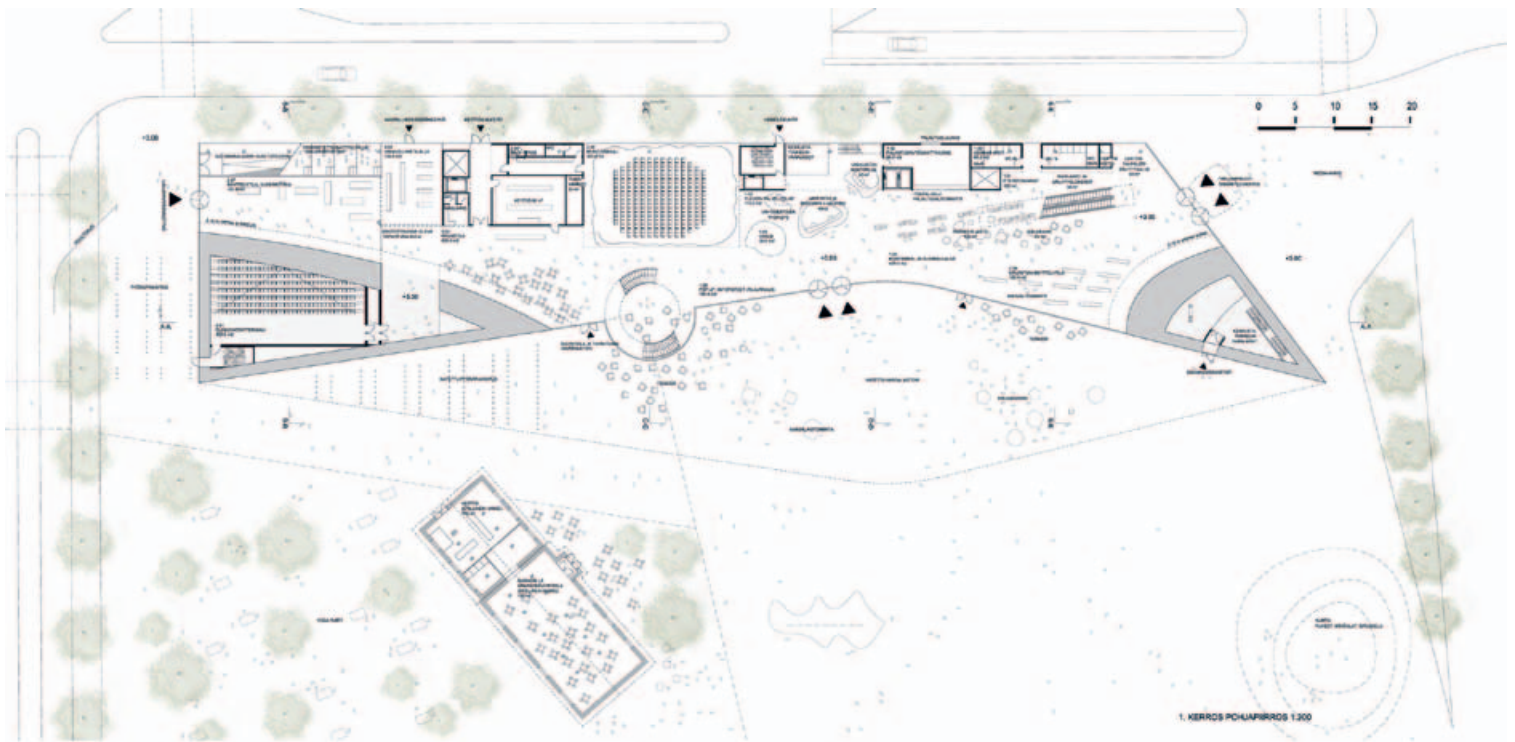
Matthew Jull (tekijänoikeudet)
Leena Cho (tekijänoikeudet)
Pierre Jean Le Maitre
Soo Jung Yoo
Edward Nicholson
Marcus Parviainen
Giancarlo Mangone
Daniel Dobson

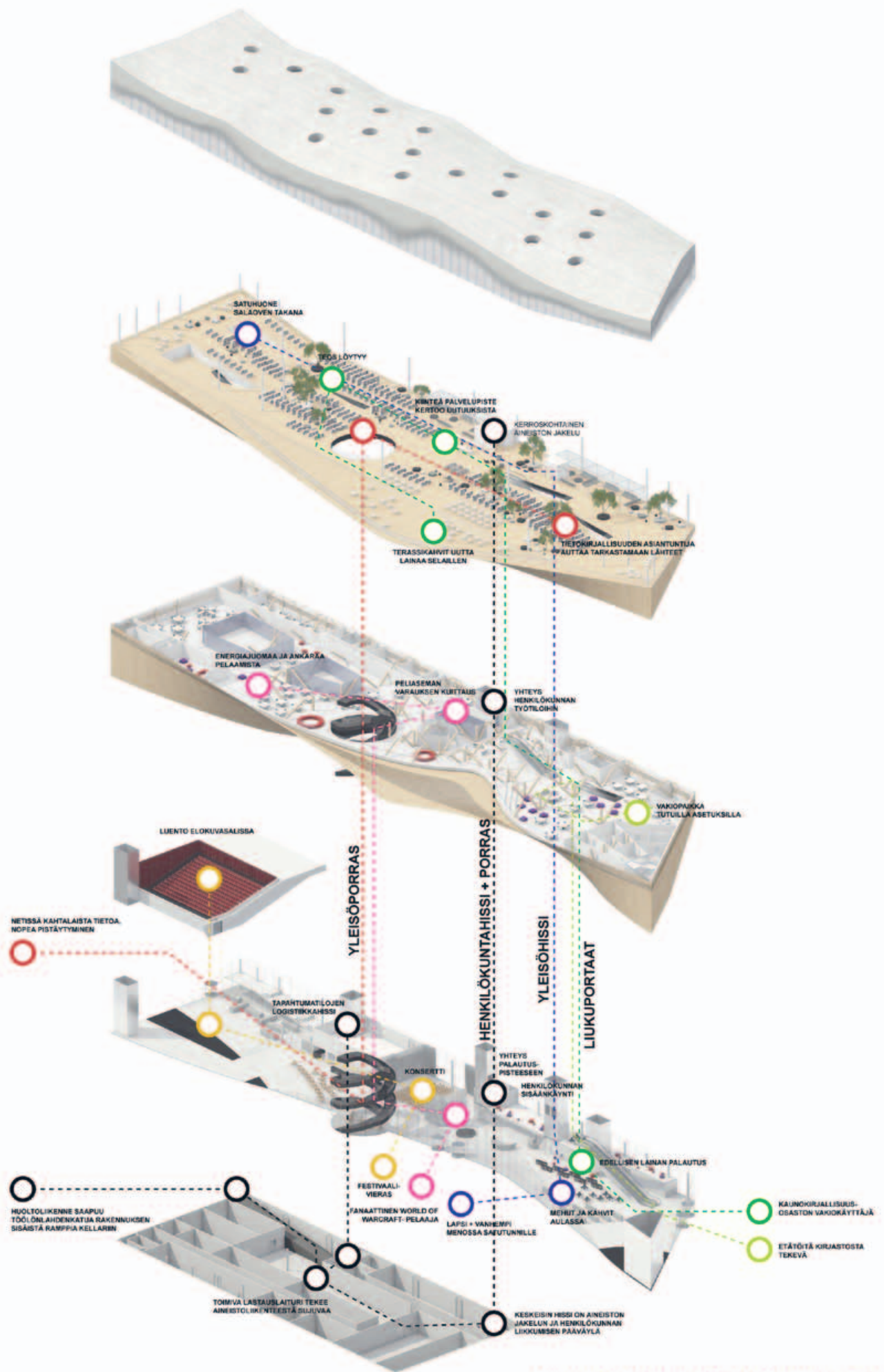
Liite 1, ehdotusten kuva-aineisto

1. palkinto

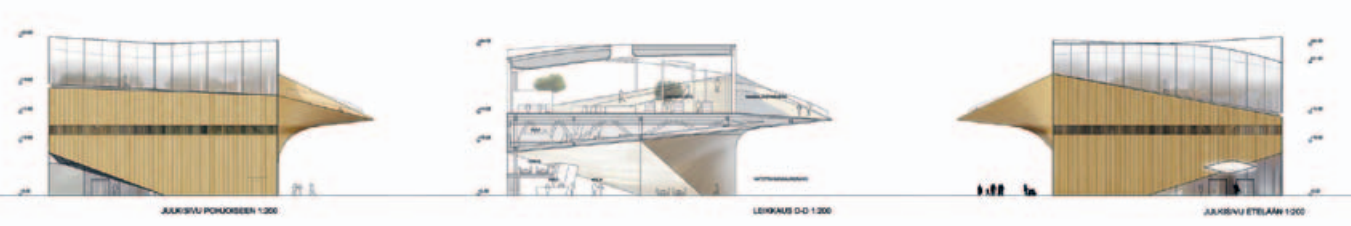
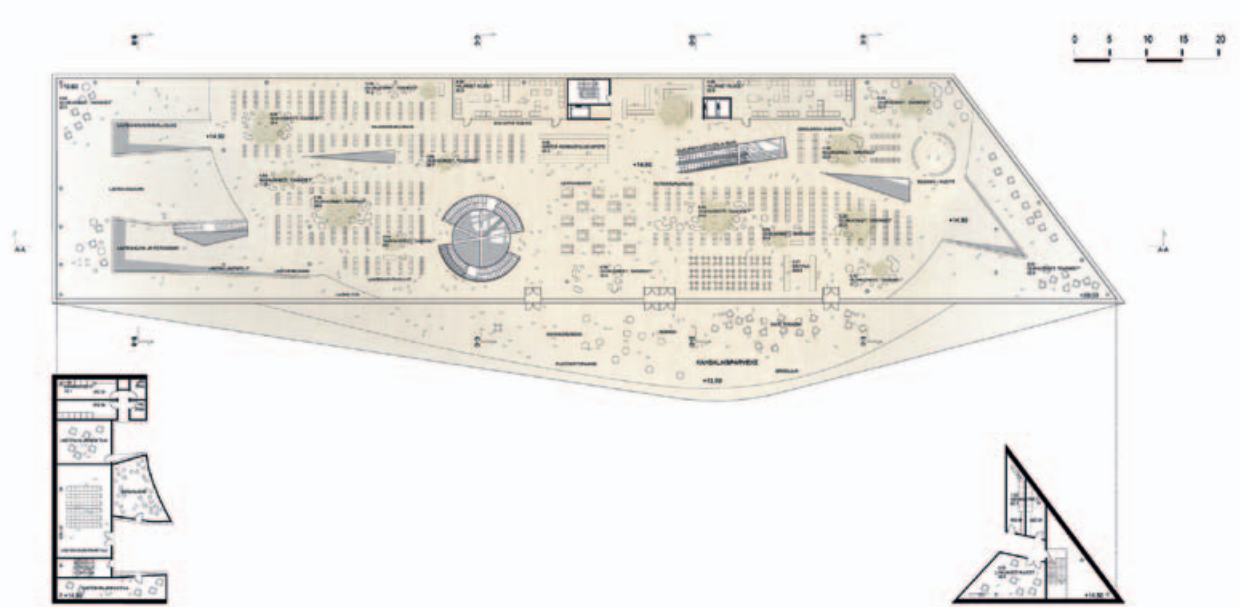
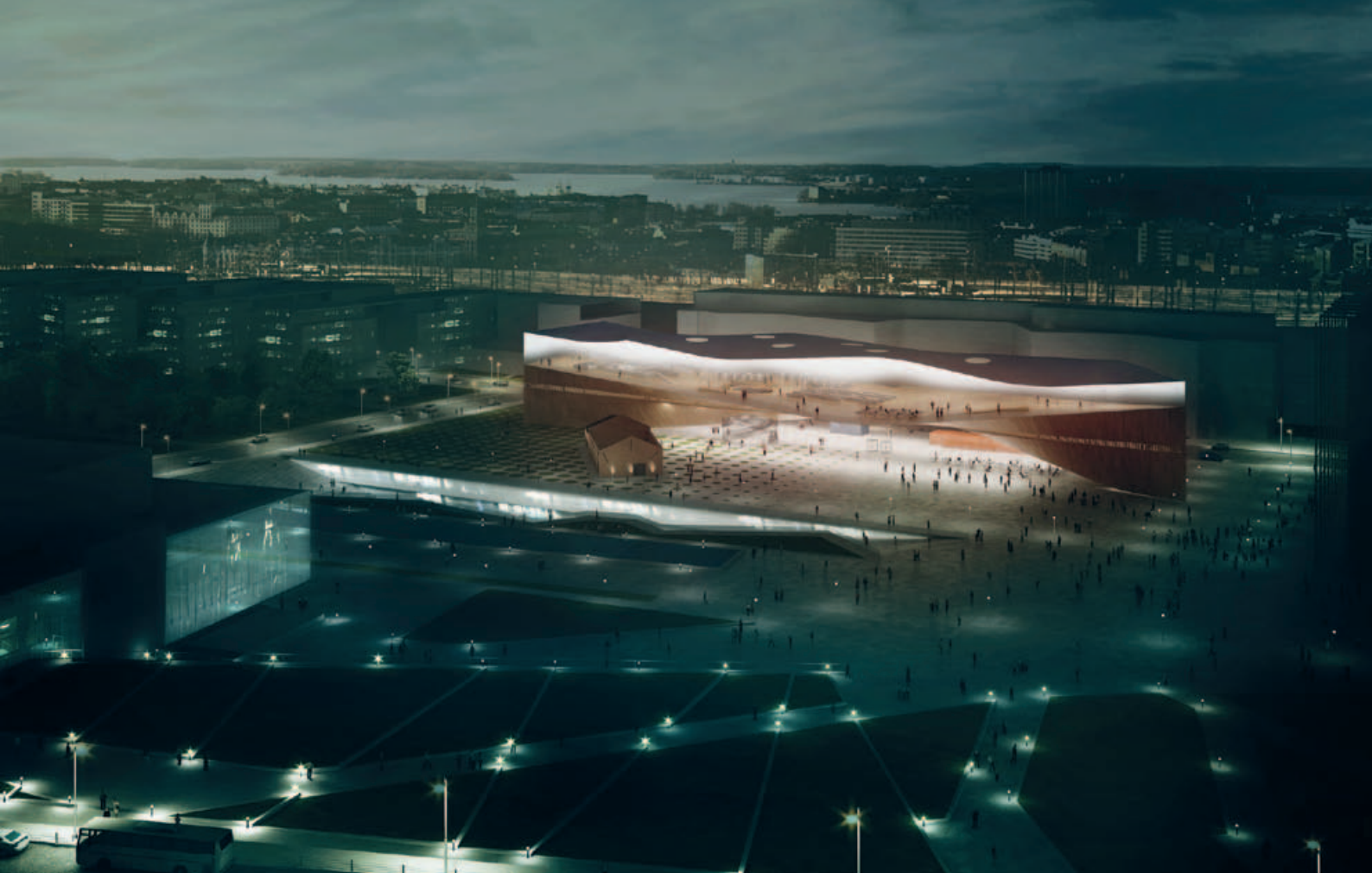
Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

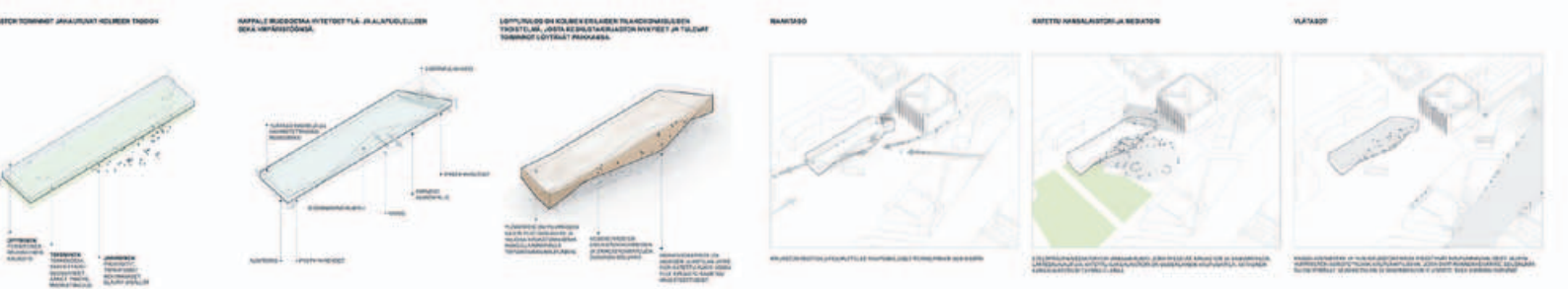






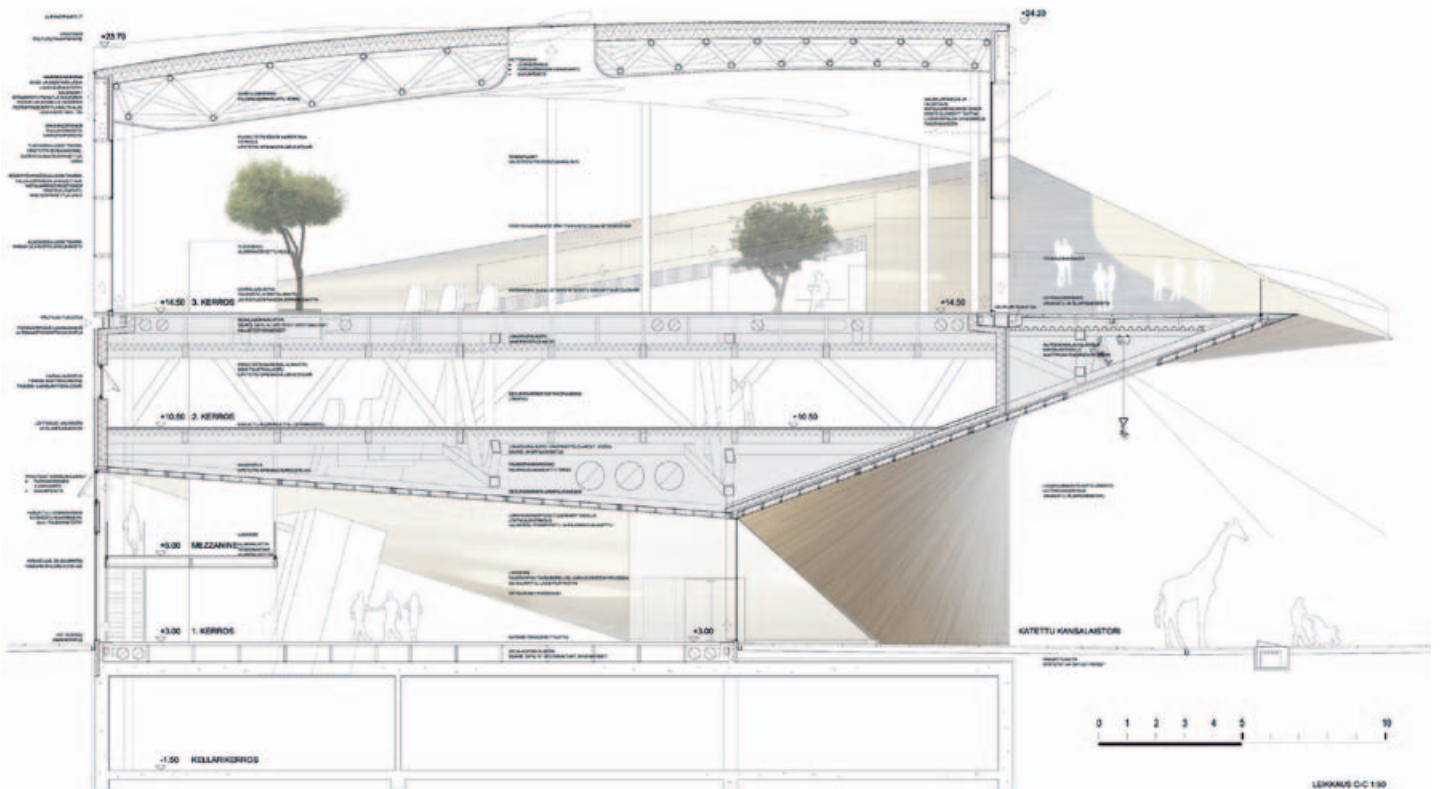
TYYPILLISIÄ KÄYTTÄJÄTILANTEITA Keskustakirjastossa



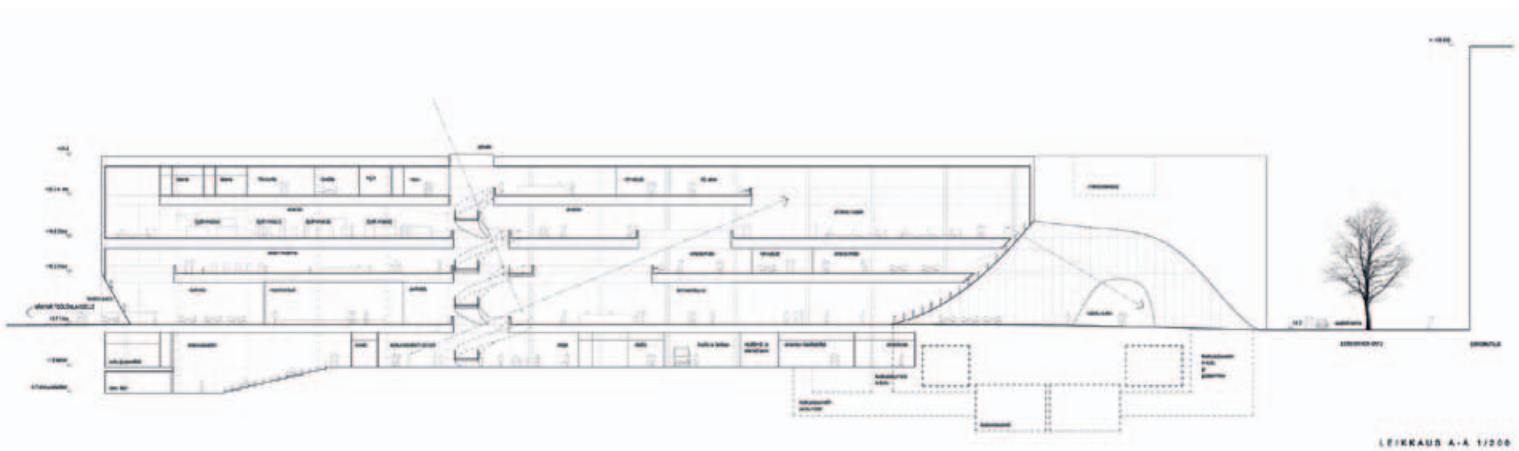




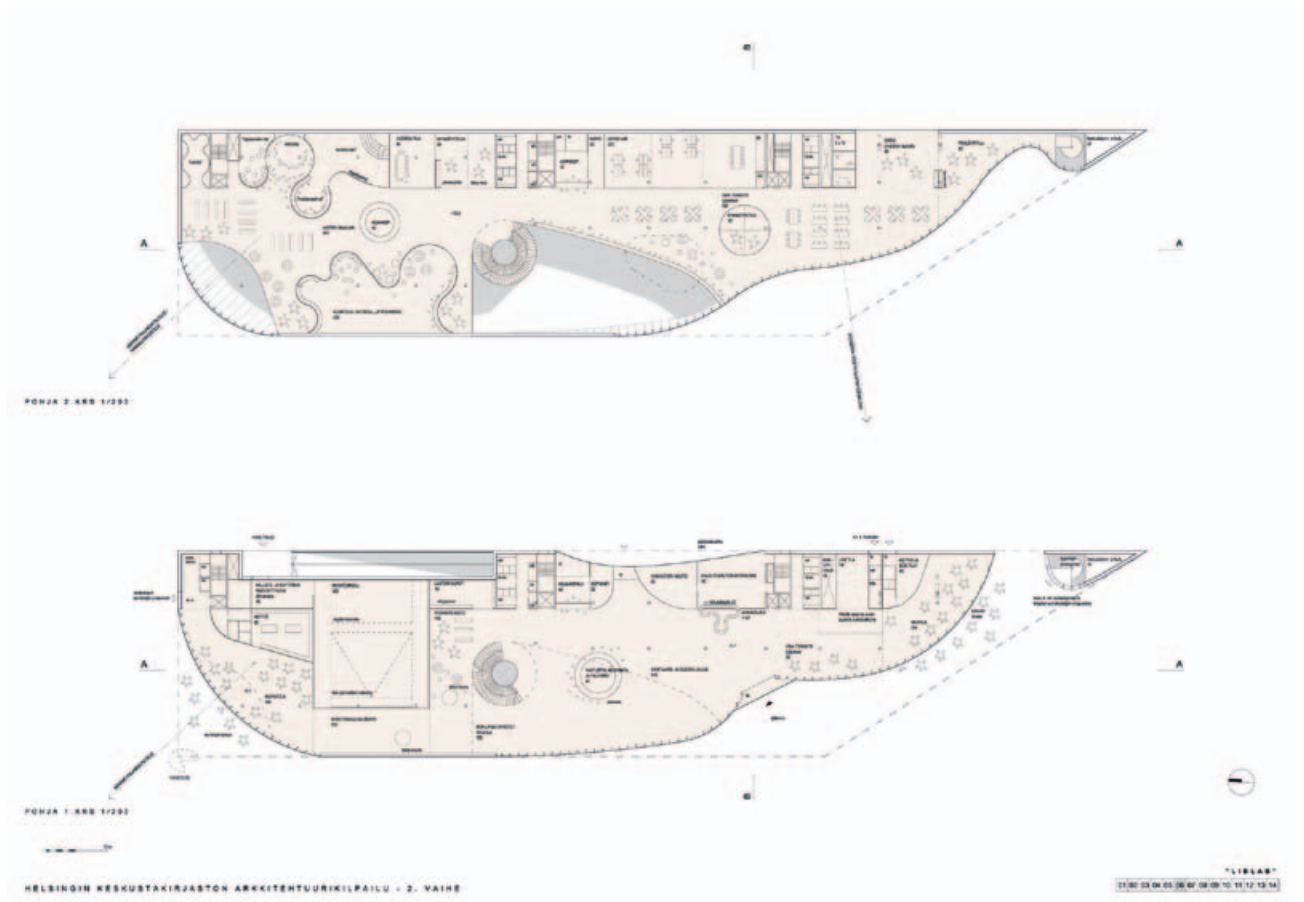


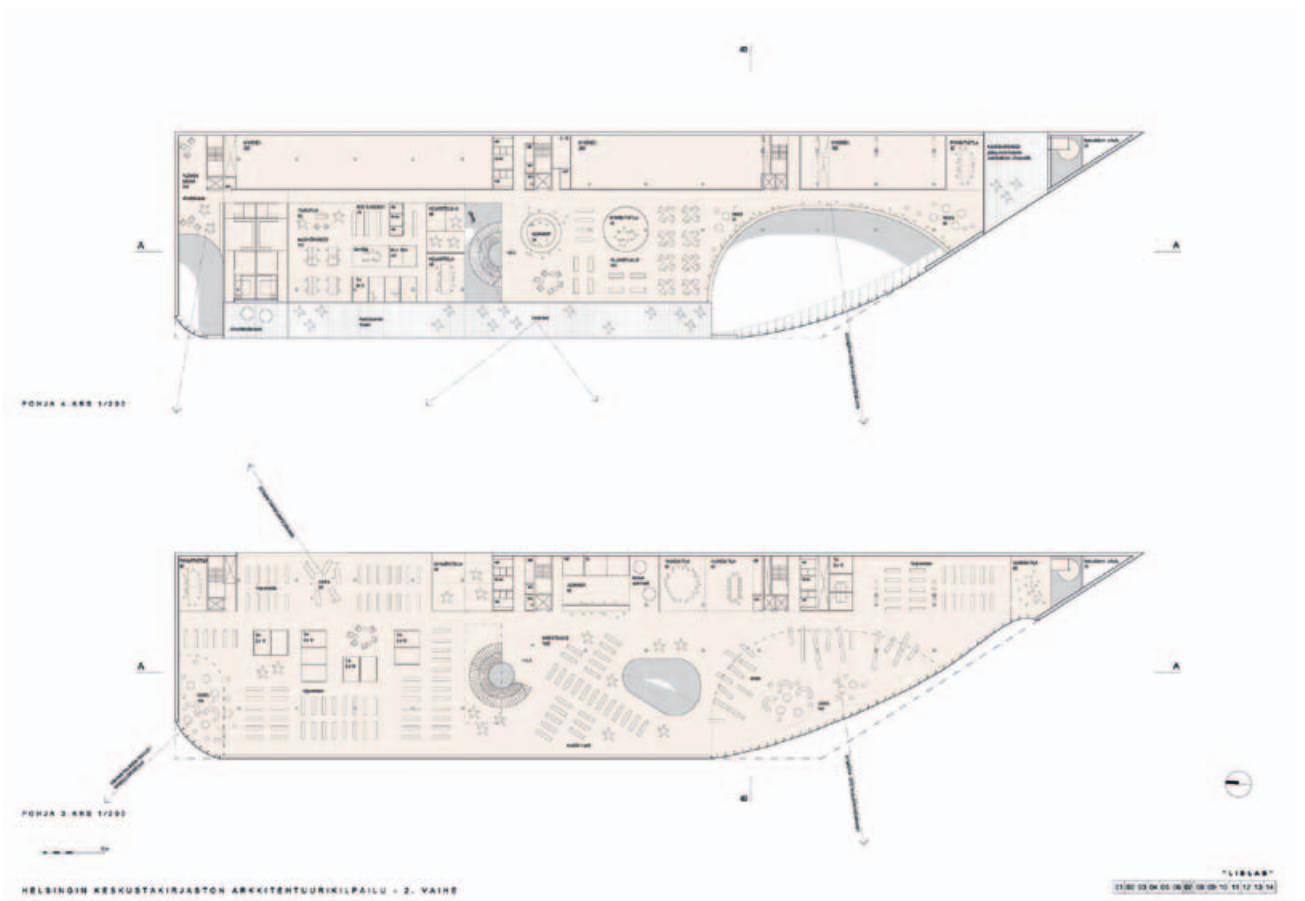


Jaettu 3. palkinto
Ehdotus 40 nimimerkki "Liblab"

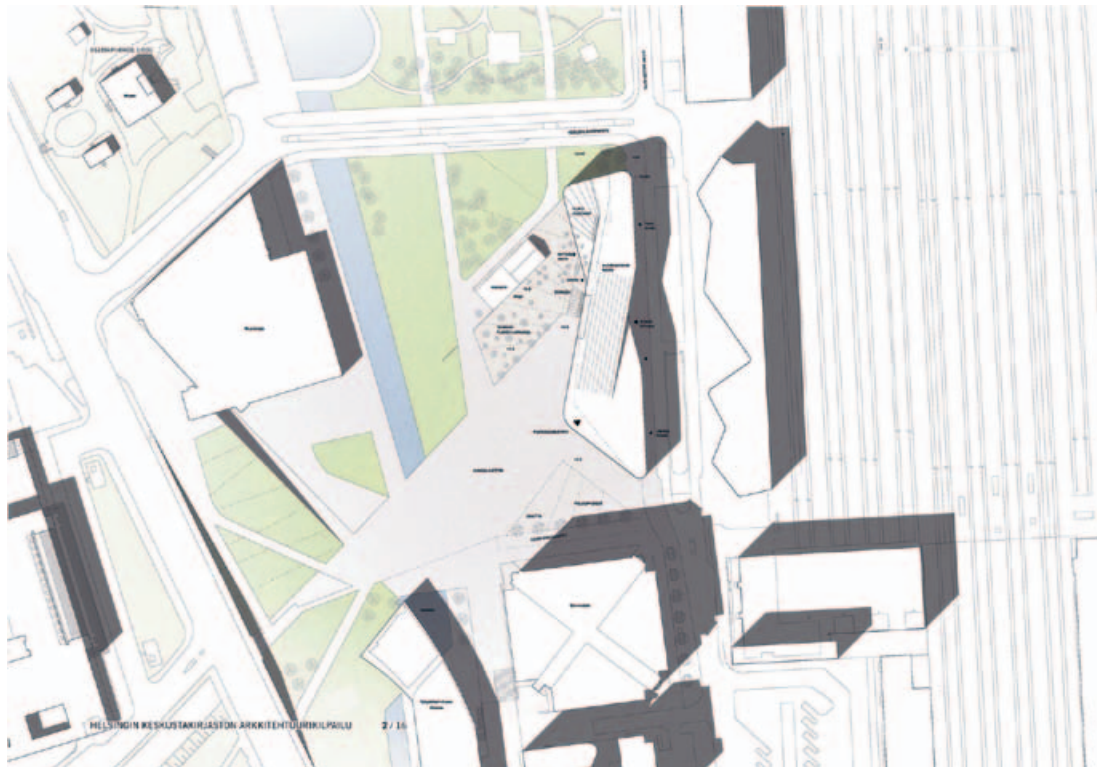


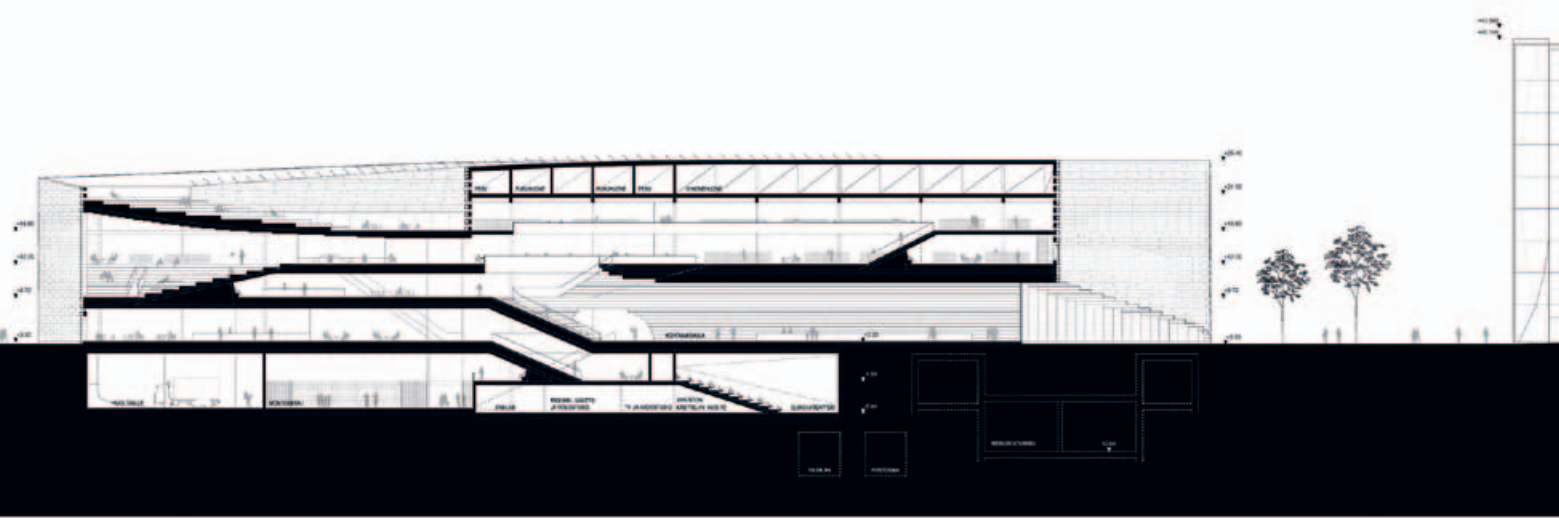




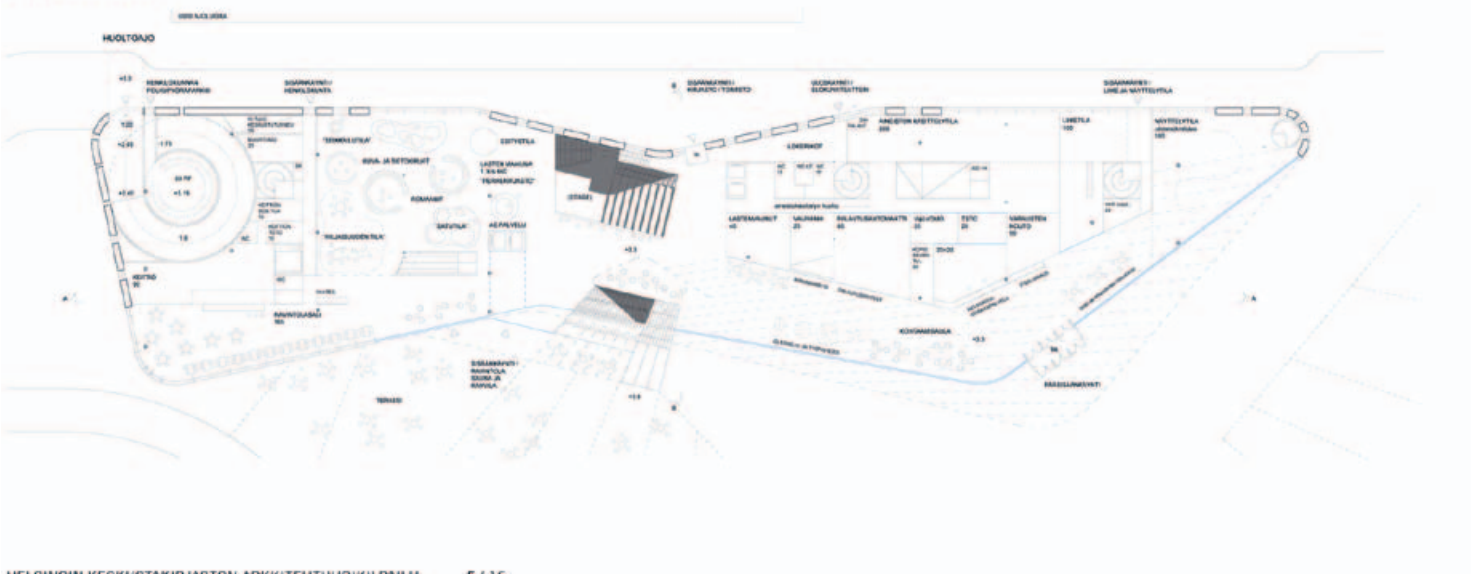


Jaettu 3. palkinto
Ehdotus 160 nimimerkki "Kasi"



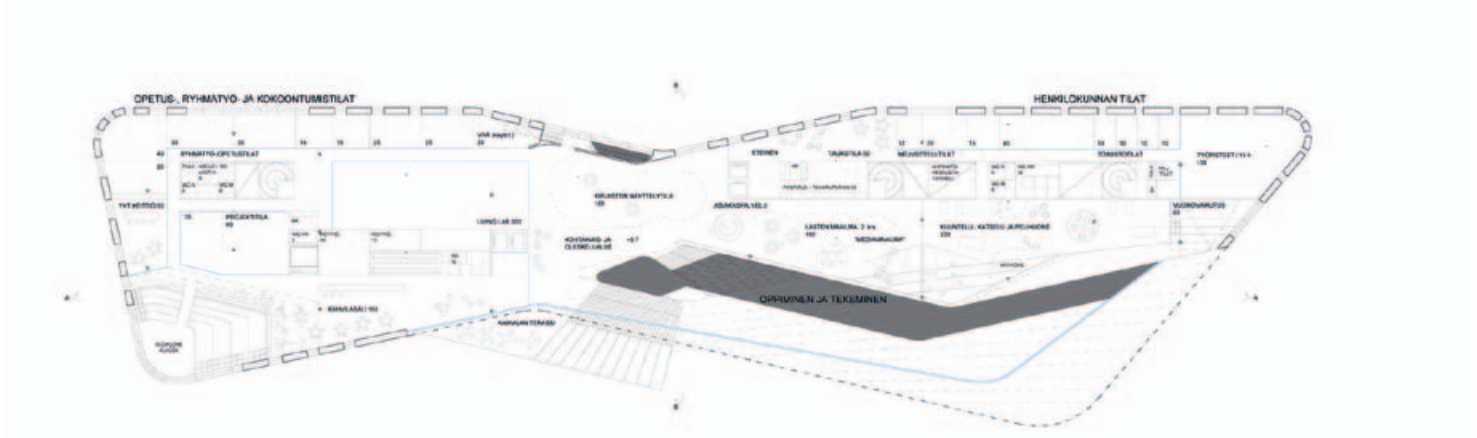


FOHJAPIIRROS 1/200, AULATASO +3.3



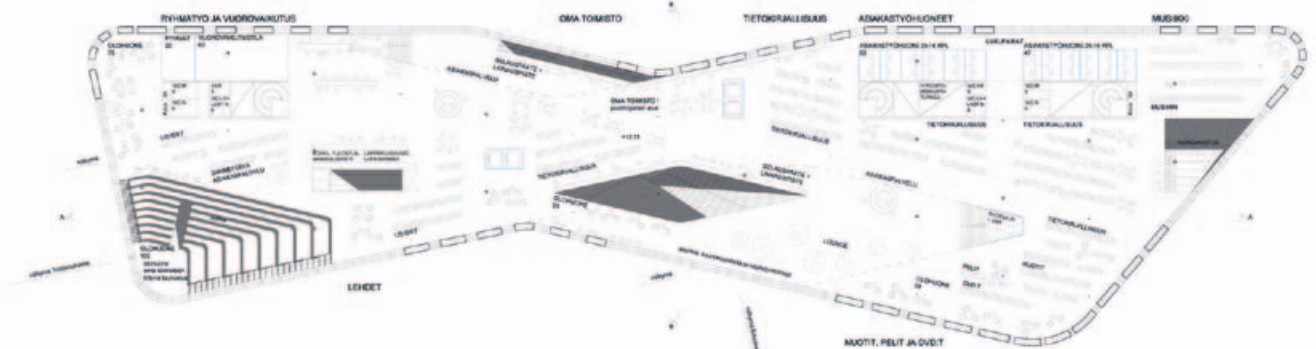
HELSINGIN Keskustakirjaston Arkkitehtuurikilpailu 5 / 16

FOHJAPIIRROS 1/200, 2. KERROS +8.7



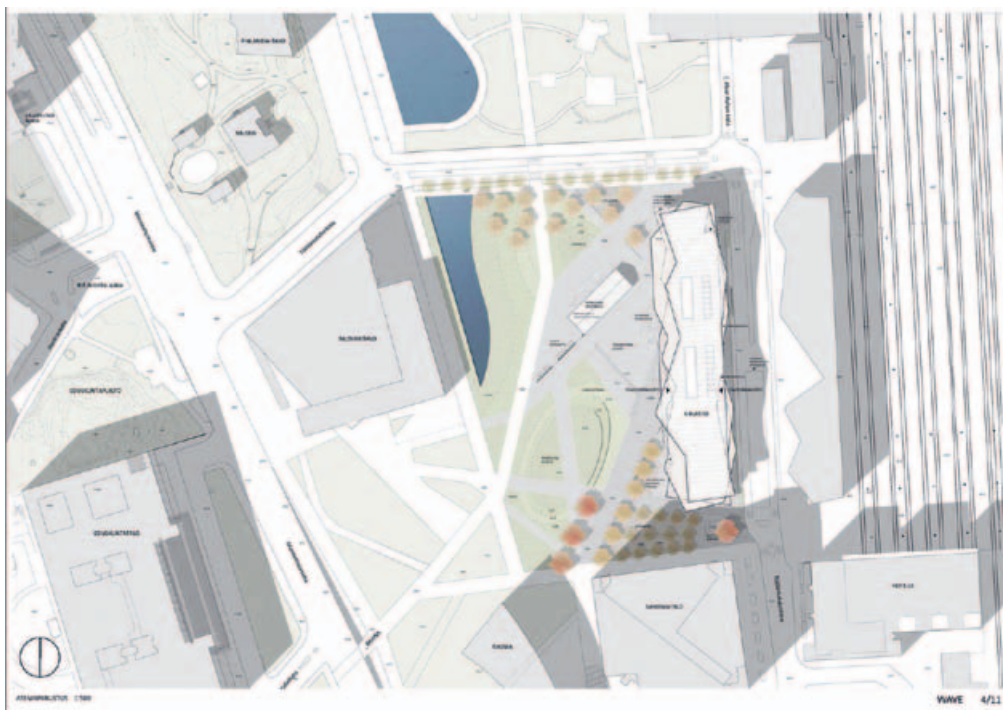


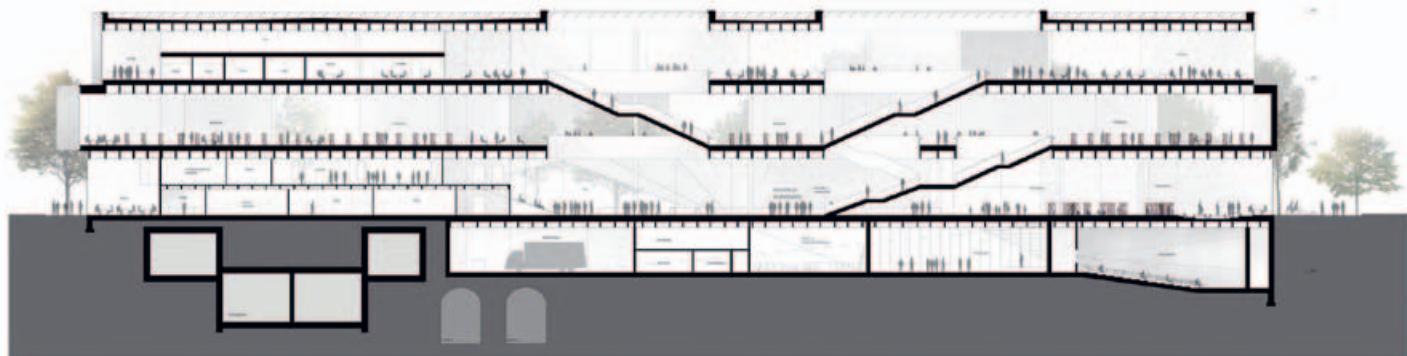
POHJAPIIRROS 1/1000, 3. KERROS +12.75



Palkitsematta jääneet 2. vaiheen ehdotukset

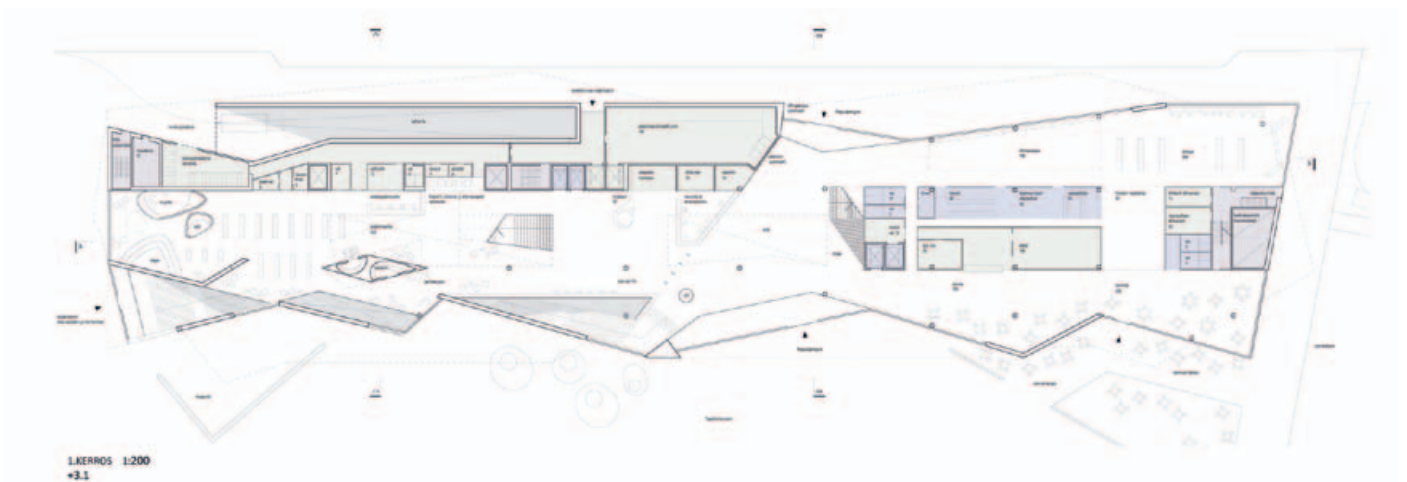
Ehdotus 146, nimimerkki "Wave"

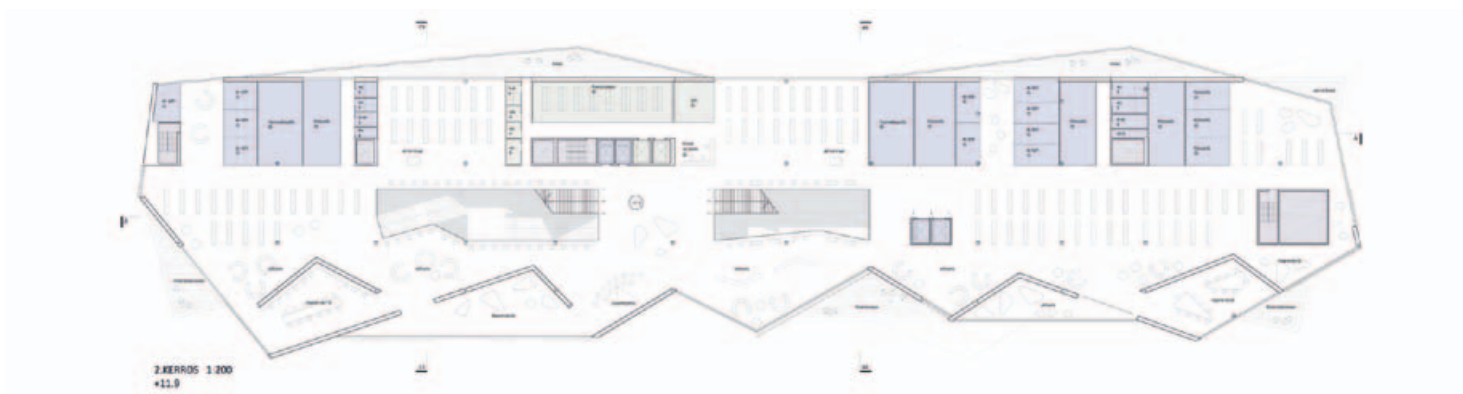
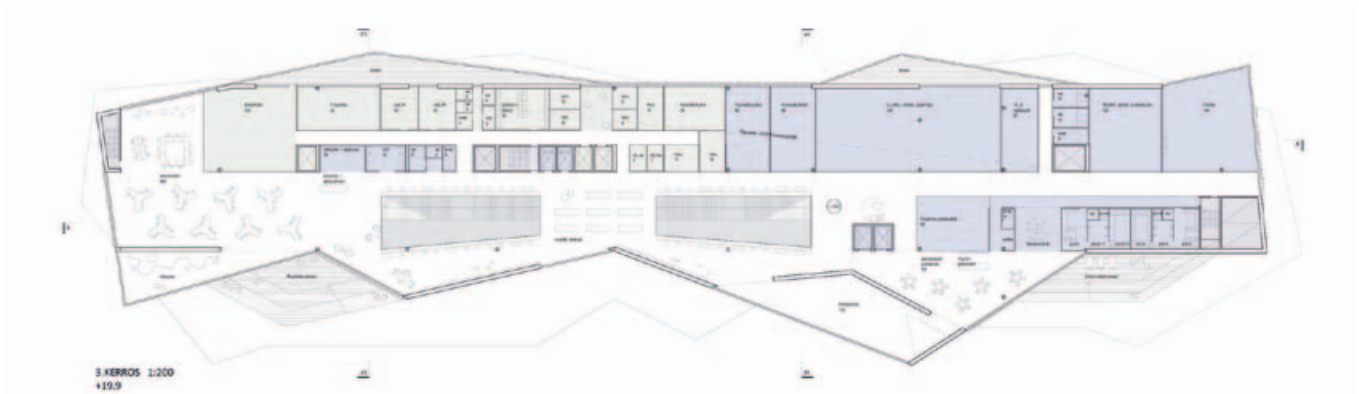




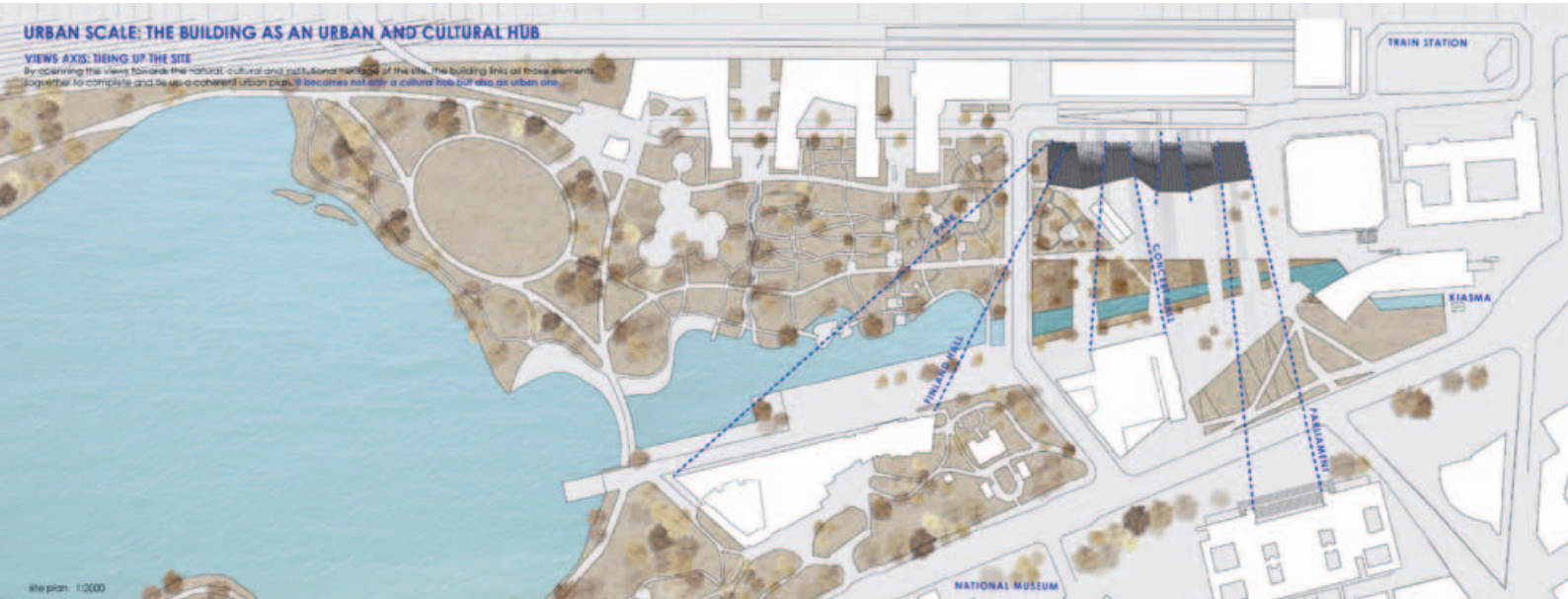
LEIKKAUS A-A 1:200

10m
WAVE 7/11

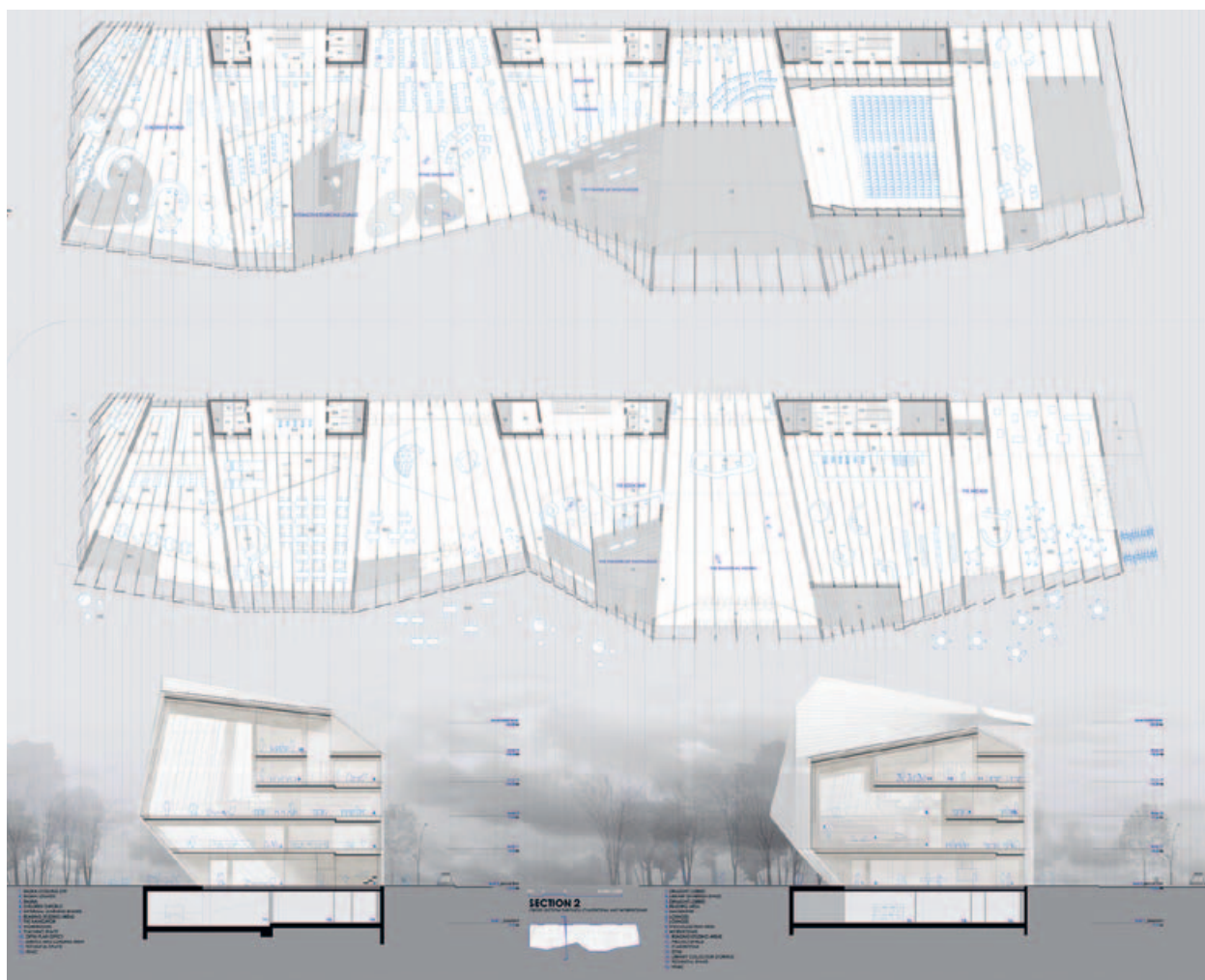


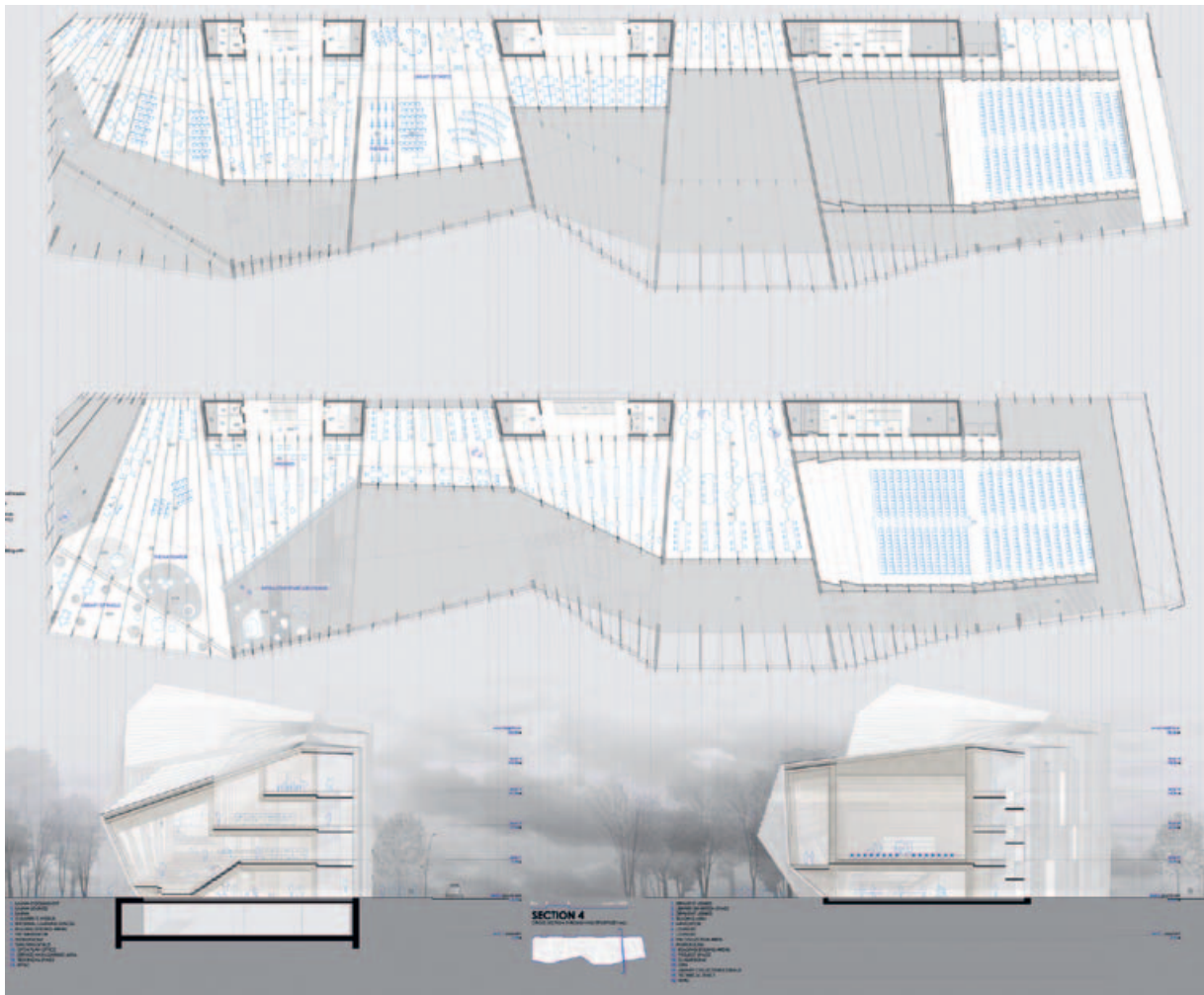


Ehdotus 357, nimimerkki "The Diagonal Agora"

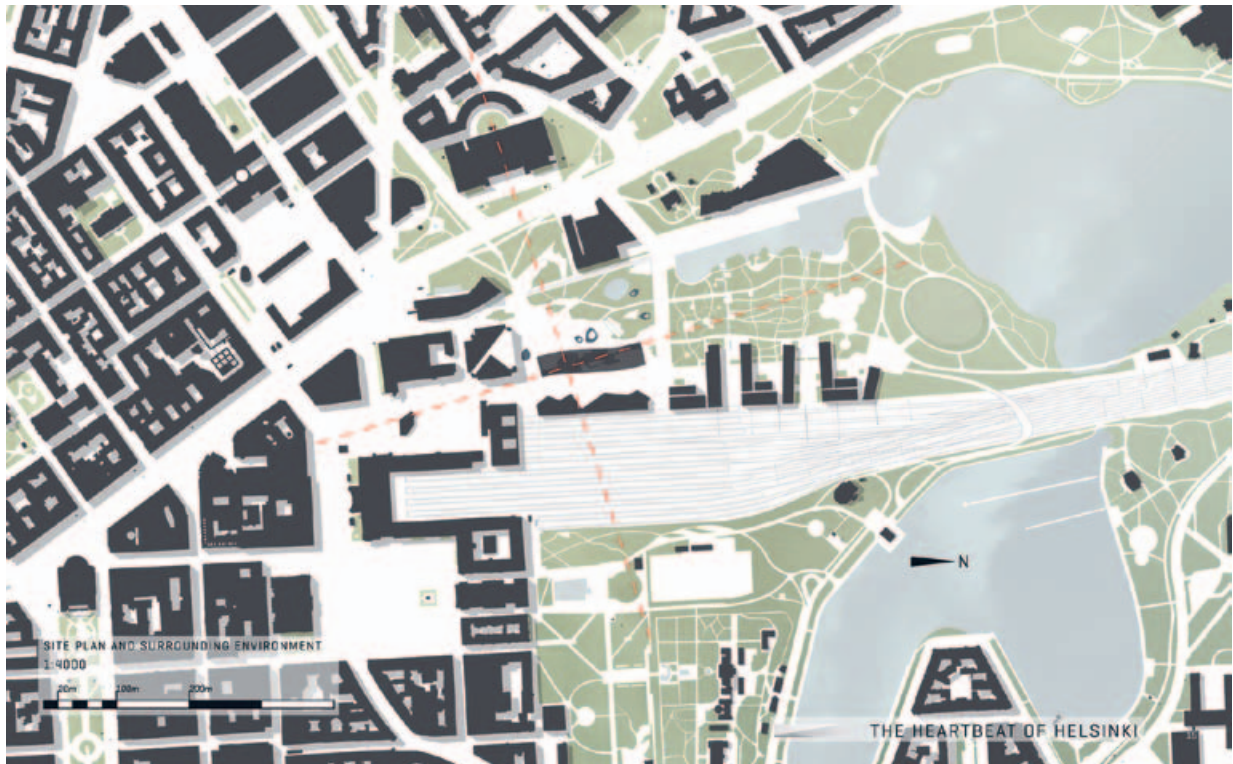




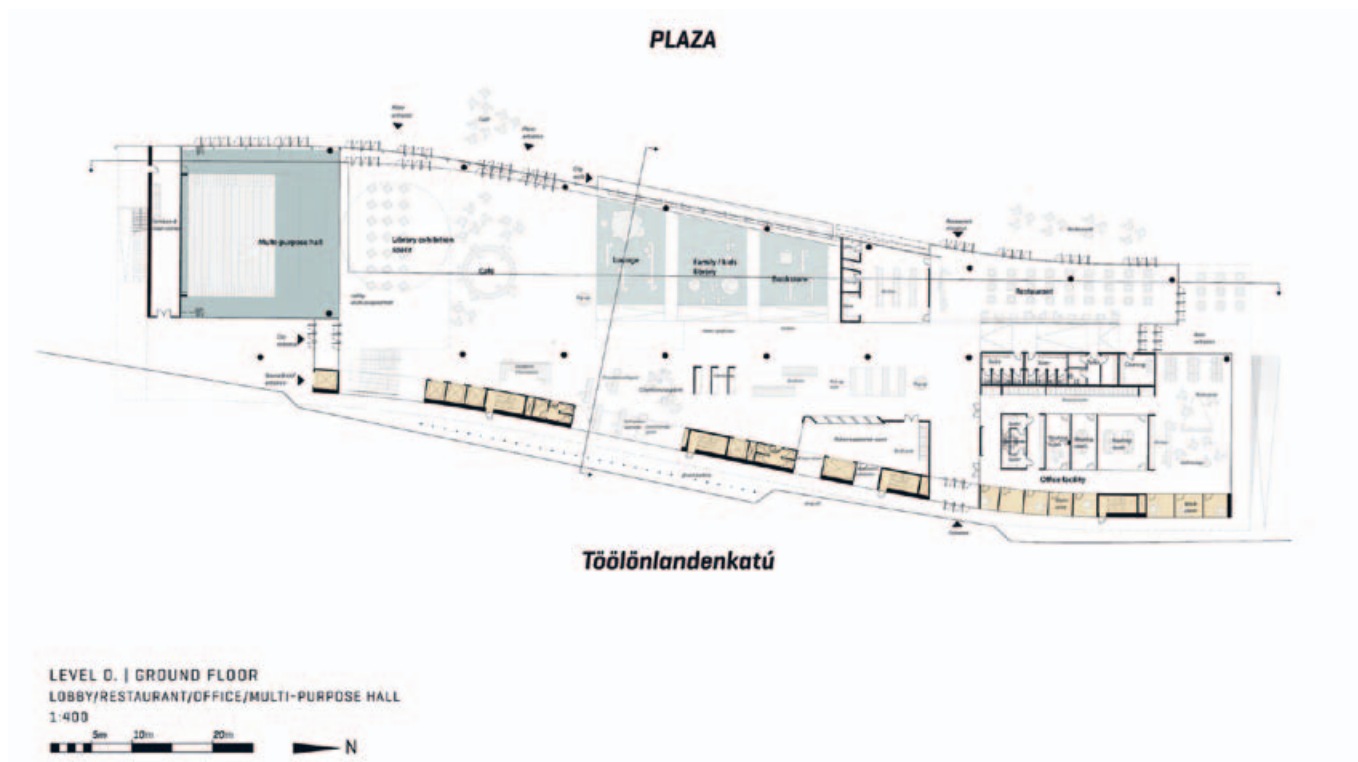


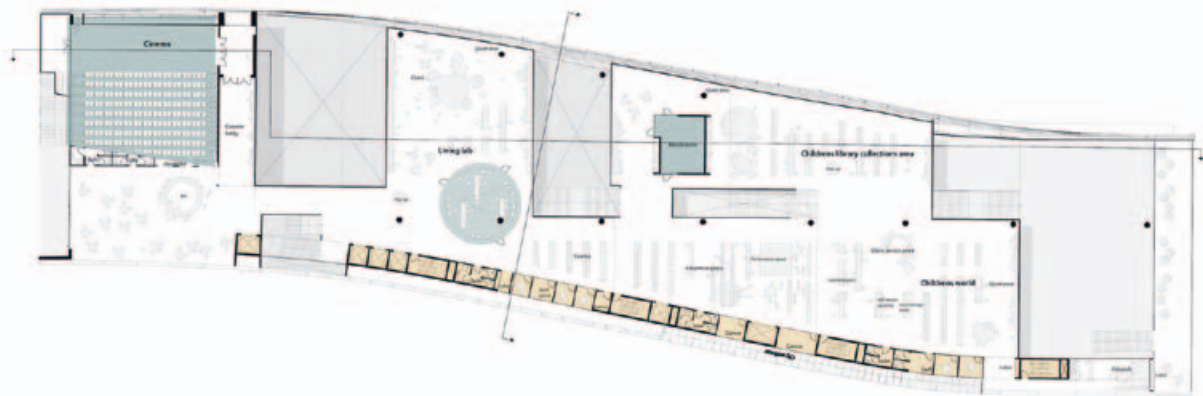
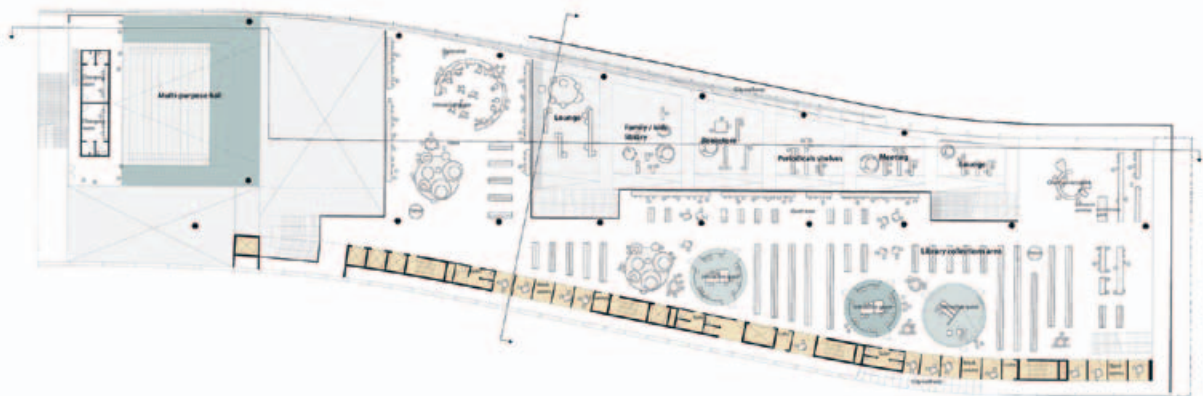


Ehdotus 375 nimimerkki "The Heartbeat of Helsinki",
kunniamaininta (2. vaihe)



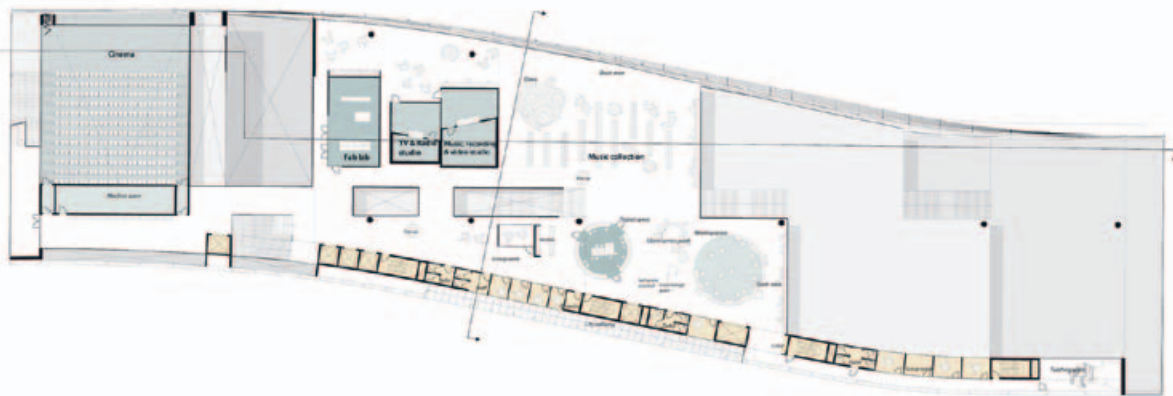






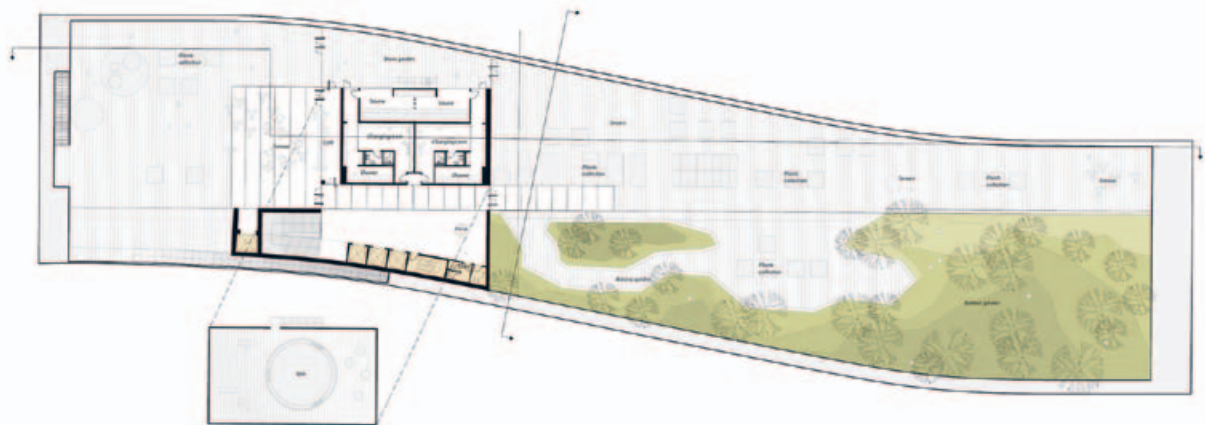
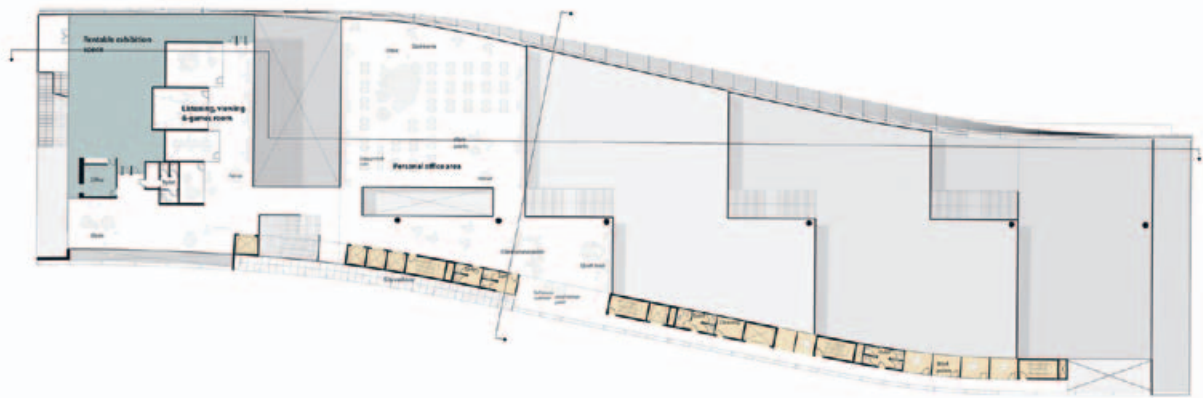
LEVEL 2.
CHILDREN'S WORLD/LIVING LAB/CINEMA
1:400





LEVEL 3.
MUSIC COLLECTION/STUDIO/CINEMA
1:400





LEVEL 5. | ROOF
GARDEN/SAUNA
1:400



Muut kunniamaininnan saaneet ehdotukset (1. vaihe):



Ehdotus 232 nimimerkki "Through the Looking Glass"



Ehdotus 284 nimimerkki "Illuminatio"



Ehdotus 474 nimimerkki "Cultural incubator"



Ehdotus 521 nimimerkki "Helsinki Link"

Liite 2, 1. Vaiheen ehdotukset luokittain

Yläluokan parhaimmisto

| | | | |
|-----|---------------------------|-----|--------------------------------|
| 29 | The Hub/1 | 158 | Tree House |
| 40 | Liblab | 199 | Wave/2 |
| 68 | Pyörteet | 207 | Network |
| 106 | Garden of Books | 268 | Seeds of Intelligence |
| 126 | Paper Sheets | 277 | 2719804 |
| 144 | Wave/1 | 278 | Salaviinanpolttajat |
| 149 | Käännös | 291 | The Book Loop |
| 160 | Kasi | 296 | Monolith |
| 214 | Library Trees | 301 | Helsinki Open Book |
| 232 | Through the Looking Glass | 305 | Shared Dreams |
| 357 | The Diagonal Agora | 345 | Golden Ice |
| 375 | The Green Metropolis | 364 | Enlightenment |
| 504 | Kultainen katto | 378 | Vavava |
| | | 416 | Aarnivalkea |
| | | 428 | Lighthouse |
| | | 429 | Librarycity - Kirjastokaupunki |
| | | 435 | Liber Libri |
| | | 474 | Cultural incubator |

Yläluokka

| | |
|-----|-------------------------------|
| 17 | Kalariutta |
| 25 | Scala |
| 46 | Changeability |
| 51 | Suuri Illusio |
| 66 | Pinot |
| 75 | Hazy |
| 79 | rf4033 |
| 82 | Colours256 |
| 85 | Strata / 2 |
| 90 | Wired |
| 103 | Inside, in sight, in site out |
| 113 | Cirrus |
| 117 | Into |
| 122 | Perforated Backdrop |
| 137 | Bildbok |
| 146 | MCSTD |
| 150 | X-Lib |
| 155 | Libis |
| 157 | Venhe |

Keskiluokka

| | |
|----|---|
| 2 | Public Link |
| 3 | The Symbiotic Library |
| 6 | ALP (Architectural Project Lab) |
| 7 | Ec(H)o |
| 8 | B1V2E3 |
| 11 | Illan taivasta vasten |
| 12 | 100802 |
| 16 | Temple |
| 19 | Oppe nyt vanha ia noori / joilla ombi sydhen toori |
| 21 | Cascade2 |
| 27 | 20143 |
| 28 | In - Between |
| 32 | Pendulum |
| 33 | Sanala |
| 34 | Home Sweet Book |

| | | | |
|-----|--------------------------------------|-----|---------------------------------------|
| 38 | Valolaatikko | 130 | s5uph4at |
| 39 | infinite monkeys | 131 | At Home in Helsinki |
| 41 | y7iac32vxz | 132 | Helsinki Media Station |
| 43 | Sudenkorento | 133 | Aaholli |
| 44 | Töölönlahti Peaks | 134 | Veturi |
| 45 | Login | 135 | In / 2 |
| 52 | Written Spoken Digital | 136 | Mindship |
| 55 | Haiku | 139 | Vessels |
| 57 | INsitu | 142 | Lukutoukka/1 |
| 58 | ABCkiria | 143 | Lumous |
| 59 | Kierä | 147 | Kaleidoscope |
| 61 | Arkki / 3 | 148 | Laterna Magica |
| 62 | Koivikko | 151 | Wonderwall |
| 65 | Kehrä | 152 | Kaskelotti |
| 69 | My Library | 153 | Hylly |
| 70 | All Eyes and Ears | 156 | Itsiti |
| 76 | Fahrenheit | 161 | Terrazza |
| 83 | Glass Sculpture | 163 | Slope |
| 88 | The Pinewood Library | 164 | Topography of Knowledge |
| 89 | Urban Living Room 0412 | 166 | The vessel of culture |
| 92 | Siluetti | 167 | Book Forest |
| 95 | 1 + 1= 1 | 170 | Framing Helsinki |
| 96 | No one belongs here more than you... | 172 | City Ensemble |
| 97 | AZ347 | 173 | Lucy In the Sky With Diamonds |
| 98 | Teratieto | 175 | Harppu |
| 99 | Balzac 1 | 179 | The Gateway |
| 100 | Infinitas | 180 | Folded Light |
| 101 | Metlab | 181 | Light & Movement |
| 107 | Foyer | 184 | Hug Nature |
| 109 | Life in the clearing | 185 | Glacier Crevasse |
| 111 | Alabaster_0039 | 193 | Exchange |
| 116 | Oodi | 195 | Human Nature _ 01 |
| 118 | Lähde | 197 | 01JSSX |
| 119 | Satakieli | 198 | Folded Urbanism |
| 120 | Theca | 201 | Open Frame - Helsinki Central Library |
| 121 | Kulttuuritie | 202 | Forest Library |
| 124 | Cubria | 206 | Twist |
| 129 | Book Step/120004 | 210 | inhabiting porosity |

| | | | |
|-----|---|-----|-------------------------------|
| 212 | UrbanLandscape | 286 | Boullée-Box |
| 213 | Enfold | 292 | Learning Landscape |
| 215 | Informational Hall | 295 | Northern Lights |
| 216 | Töölönlahti Vessel : Come on Board | 297 | ABBSV1980 |
| 217 | aidnalniF | 298 | PR5IST2I |
| 218 | BookBar | 299 | Aurora2017 |
| 220 | m4ot0ofr | 304 | Hal |
| 221 | The Finnish Booky Booky | 316 | Air |
| 224 | Hic et nunK | 317 | House of Words |
| 225 | At Wood's Edge | 319 | Hamika |
| 227 | Lifrary | 323 | MASS / Void |
| 228 | Twenty-seven hundred | 327 | 001101 |
| 230 | 127 HCL | 328 | Un Déjeuner sur l'herbe |
| 231 | The Mediarly | 330 | Green-Etude |
| 235 | 141005 | 331 | Komea kuin kruunu |
| 239 | Prometheus | 336 | Silva Silvae |
| 242 | Piercing the Clouds | 339 | Stepping Void |
| 243 | The Storytelling Tree | 344 | ... Under the Shade of a Tree |
| 244 | White Noise | 346 | JSJFHL |
| 246 | The Lift Off | 347 | Stacked |
| 247 | Funnel | 348 | 100412 |
| 249 | Lähteellä | 350 | Coat.Sweater.Shirt. |
| 250 | Belvedere | 351 | The Helix |
| 251 | Printemps | 352 | Sophia |
| 253 | Niteet | 353 | Slow Sculpture |
| 257 | Arasana | 355 | C46MM |
| 258 | This is not a Building | 360 | 5546021 |
| 261 | Vertical Plaza (- Helsinki Central Library) | 361 | APBTAW |
| 266 | Library Loop | 362 | The Knowledge Scaffolding |
| 267 | One Roof | 365 | Hello World! |
| 269 | Leaves | 366 | Syli |
| 271 | Luonne | 367 | Dreamweaver |
| 274 | Astronaut | 369 | Syke |
| 276 | Let the Sun Shine | 370 | Open Wave |
| 279 | möbius | 377 | Schneewittched |
| 283 | Reading Path | 379 | life & book |
| 284 | Illuminatio | 381 | Oblique |
| 285 | Sleeved Terrace | 382 | Carmelitas |

| | | | |
|-----|---|--------|-------------------------|
| 386 | Meeting place | 475 | twisting void |
| 387 | A3003620 | 479 | Helsinki Metsä |
| 391 | ZIQQ | 481 | Scenery frame |
| 392 | Millefeuille | 484 | Syke vihreä |
| 396 | Exchange | 485 | 270685 |
| 398 | SPDLP11 | 488 | Inter-face |
| 399 | Helsinki Cross Readings | 491 | Sillita |
| 403 | Light Forest | 494 | k8idr6ek |
| 406 | Aivot | 495 | Mielikki 12 |
| 407 | ecloud | 497 | Uusi makasiini |
| 409 | Amytis Gift | 500 | The New Chapter |
| 410 | 172521 | 501 | The Clearing |
| 413 | Lift It | 502 | 101182 |
| 415 | Rockpaper 115 099 105 115 115 111... | 511 | hTree |
| 417 | Lizzard | 513 | through the light[ness] |
| 418 | 8b4mto | 516 | The Ark of Knowledge |
| 420 | 741602 | 517 | Fluid Engagements |
| 421 | Invite | 518 | A Library for Helsinki |
| 422 | White Wing | 520 | Outside the Box |
| 423 | Ami | 521 | Helsinki Link |
| 430 | Welcome Home | 523 | Timantti |
| 434 | Virtuos Cycles | 524 | Catullus |
| 438 | Terrace | 525 | Pass in to |
| 439 | Loop | 529 | Seed |
| 440 | Veden valo | 530 | Infinity / 2 |
| 441 | 7HM5R | 532 | Cultural Transparency |
| 442 | Heartbeat | 536 | ph8iph4o |
| 446 | The Flow Library | | |
| 447 | Bent Form | | |
| 449 | Step | | |
| 457 | Pegasus | | |
| 458 | Helsinki:Kirjasto | 1 | Arkki / 1 |
| 459 | Eight-Peak Southern Sun Catcher/ Eight-Peak Southern South Catcher | 4 5 | R9EL6USW Rokas |
| 461 | white mountains | 9 | Avoin luku |
| 464 | Stacking of Knowledge | 10 | Biblio+tech |
| 467 | ES126CLARI | 13 | Arkki / 2 |
| 470 | Omidæ | 14 | Huippu |

Alaluokka

| | | | |
|----|------------------------------|-----|--------------------------|
| 15 | Flux | 102 | Limbo |
| 18 | Codex | 104 | Mediamaisema |
| 20 | LMM / Landscape Media Market | 105 | Double Helix |
| 22 | SenSEEssay | 108 | Koko |
| 23 | Ceci n'est pas une pipe | 110 | Dara (2) |
| 24 | Lattice | 112 | Clouds inside trees |
| 26 | Canopy | 114 | Shaping the void |
| 30 | Green Cascade | 115 | Still and Sparkling |
| 31 | TMA - 3&4 | 123 | Bookmark |
| 35 | Peepo-Depo | 125 | House of the Moomins |
| 36 | Kaskelotti | 127 | Open Source |
| 37 | Portaiden alla, kirjasto | 128 | A place in the park |
| 42 | Katse | 138 | Kirjoitettu kivi |
| 47 | Valo | 140 | Tiedon portaat |
| 48 | Biblu | 141 | Kiila |
| 49 | Wisdom Garden | 145 | Lukutoukka/2 |
| 50 | Foliage | 154 | Prismoid |
| 53 | Pokkari | 159 | Paperilyhty |
| 54 | Vihreä olohuone | 162 | 654321 |
| 56 | Rusetti | 165 | The Loop |
| 60 | Polar Lights | 168 | Spektri |
| 63 | Kayak | 169 | MMXII |
| 64 | Revontulet / Aurora Borealis | 171 | tiedon puu |
| 67 | Tiedon polku | 174 | shelleye |
| 71 | Aurinkopurje | 176 | HK2 |
| 72 | Library of Forests and Lakes | 177 | 3456M2 |
| 73 | CS706314 | 178 | New Age Library |
| 74 | Read-into the-void | 182 | The Hub/2 |
| 77 | In / 1 | 183 | A pavilion by the park |
| 78 | Mimema | 186 | Kolo |
| 80 | Strata /1 | 187 | g4us2om1 |
| 81 | Library3 | 188 | The you Tube |
| 84 | idsp6esp2e | 189 | Spin |
| 86 | 120690 | 190 | The Rock |
| 87 | Odisseo | 191 | Majolie |
| 91 | Avoin arkki | 192 | Kokorush the Magnificent |
| 93 | ALV 114 | 194 | Insight |
| 94 | M x 3 | 196 | New Sphere of Knowledge |

| | | | |
|-----|-------------------------------------|-----|-------------------------------|
| 200 | Kirjastokeskusvalo | 287 | Collection Object |
| 203 | sbah3ah0 (Helsinki Central Library) | 288 | Cultural Heart |
| 204 | "De Lorean" | 289 | Mökki metsässä |
| 205 | verti -GO | 290 | Grove and Ripples |
| 208 | JB170312 | 293 | FFNM |
| 209 | Skywalk | 294 | T3ARonT3s |
| 211 | Jyvä | 300 | Seashell |
| 219 | Alone together | 302 | Conservatory |
| 222 | Mielikki | 303 | Ellipsis |
| 223 | green zip | 306 | EMSV133 |
| 226 | Apollon | 307 | Layer Cake |
| 229 | Auriongon [Agora] | 308 | Take a Walk on the Write Side |
| 233 | Baco | 309 | Kelo |
| 234 | Sinam II | 310 | Hearth |
| 236 | Volvox | 311 | Vuoriever |
| 237 | Ovo | 312 | Onyx |
| 238 | Dandelion | 313 | Liber Fastigum |
| 240 | Kirja laatikko | 314 | Uni 01 |
| 241 | Helsinki's New Home | 315 | Arcadia |
| 245 | Mr Cabral | 318 | Ankkurinappi |
| 248 | 010101 | 320 | Letters and Signs on Shelves |
| 252 | Ultima Thule | 321 | Paperworks |
| 254 | LOGOS | 322 | Street, Cloud, Sky |
| 255 | Tiarnia | 324 | F.Ig.A-rchitects |
| 256 | Nephilim | 325 | Slice |
| 259 | Carbo · Nano · Tube | 326 | Palapeli |
| 260 | The tree of knowledge | 329 | Linfa |
| 262 | Nedudki | 332 | Foorumeilla |
| 263 | oZOZoZOZ | 333 | Aleph |
| 264 | NBBRN | 334 | Foam Palace |
| 265 | Catching Sunlight | 335 | Unikko |
| 270 | ZEB-Library | 337 | Suomi |
| 272 | Putkilo | 338 | x + x |
| 273 | Shema | 340 | Sum |
| 275 | Chrysalis | 341 | Aurora |
| 280 | minimal DIFFERENCE | 342 | Projerct 32 |
| 281 | Stays | 343 | HCL |
| 282 | wrappers | 349 | GISA |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| 354 | Codex Foresta | 432 | DOVV MMH |
| 356 | "Cold-water / Hot-water" Hearted Creature | 433 | Stoa |
| 358 | Bahtera | 436 | Helsinki X |
| 359 | Pino d'auria | 437 | Kalevala |
| 363 | Rauduskoivu | 443 | 41012 |
| 368 | 011013091211 | 444 | the Ambient Exchange |
| 371 | Library @ the Park | 445 | Vide Lege |
| 372 | Urban Platform | 448 | LibertY |
| 373 | Meeting Point | 450 | Sphere of Knowledge |
| 374 | Hover Helsinki | 451 | #kirkkovene |
| 376 | Spingecture Helsinki | 452 | Metsä |
| 380 | Roots | 453 | the New Friend |
| 383 | Valon arkkitehtuuri | 454 | th6et3ec |
| 384 | Saaret | 455 | Aurinkojomma33 |
| 385 | KHL-F | 456 | sp8osw8e |
| 388 | The Cloud | 460 | Kameleontti |
| 389 | Helsinki | 462 | synapses |
| 390 | Mobilis in Mobili | 463 | Mt. 2 |
| 393 | A Room for Helsinki | 465 | Ars Libri |
| 394 | calligraphy | 466 | K@levala |
| 395 | dr5ok1oh | 468 | Twist |
| 397 | kirjasto arkkitehti | 469 | Aperto Vivere Voto |
| 400 | WWW | 471 | Kerrostumat |
| 401 | Nara | 472 | Geologies of information |
| 402 | Encounters | 473 | Infinity / 1 |
| 404 | Cyndia | 476 | Cloud |
| 405 | M6EH5USP | 477 | Sentio |
| 408 | White Pages | 478 | Postal Service |
| 411 | Magnus Magma | 480 | 77240 |
| 412 | A People Studio | 482 | Soap lantern |
| 414 | Norman 24 | 483 | Cocoon garden |
| 419 | Sissoo | 486 | Discovery ground |
| 424 | Unchartered Territories | 487 | Snakes & ladders |
| 425 | Continuity | 489 | The dancer |
| 426 | PRD 239 | 490 | Floating Illumination. Leijuva valaistus |
| 427 | The Green Lung | 492 | The Library is the Park the Park is the Library |
| 431 | Porifera | 493 | the farmer, his daughter and the punk |

| | |
|-----|--------------------------------------|
| 496 | Jokamiehenoikeus. Freedom to roam |
| 498 | Helsinki Central Park Library/ZRQ406 |
| 499 | SSMEM |
| 503 | Powder River |
| 505 | A Lantern over the City |
| 506 | The Seed of Knowledge |
| 507 | Liber(in)OVO |
| 508 | Solaris |
| 509 | HCLC5887 |
| 510 | zfsr012 |
| 512 | Liber Hall |
| 514 | Accessible |
| 515 | SSMT |
| 519 | Sensus |
| 522 | The Töölönlahti Park Library |
| 526 | Insula insularum |
| 527 | Book XXI |
| 528 | CZ 600 KE |
| 531 | Incidental |
| 533 | The Cloud |
| 534 | Faberge Eggs |
| 535 | Sova |
| 537 | CMFA4 |
| 538 | BIBLIO-Centrum |
| 539 | m2itr4ot |
| 540 | sp5opr4o |
| 541 | CHELSKI12 |
| 542 | PaPj |
| 543 | blenDeffect |
| 544 | Slipstream |





Jaettu 3. palkinto, ehdotus 40 nimimerkki Liblab

Takakannen kuva:
1.palkinto
Ehdotus 149 nimimerkki "Käännös"

