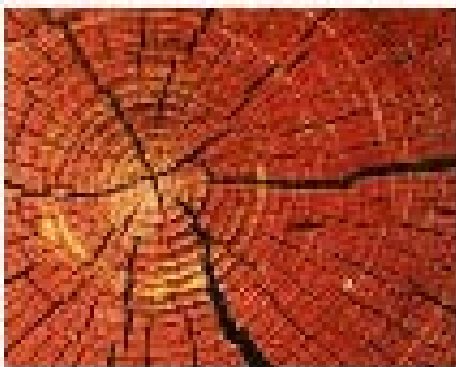




Varkauden Kämärin alueen ideakilpailu Arvostelupöytäkirja





Varkaus
Kämärin alueen ideakilpailu 1.6. – 16.11.2009
Arvostelupöytäkirja

25.2.2010

Sisällysluettelo

1. Kilpailukutsu	3
1.1 Kilpailun järjestäjä ja luonne	3
1.2 Kilpailun tavoitteet	3
1.3 Osallistumisoikeus	3
1.4 Palkintolautakunta	3
1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen, kilpailun säännöt ja kilpailukieli	4
1.6 Kilpailuohjelman luovutus ja kilpailuaika	4
1.7 Kilpailuehdotukset	4
2. Kilpailun yleisarvostelu	5
2.1 Arvosteluperusteet	5
2.2 Yleisarvostelu	5
3. Kilpailun tulos	7
3.1 Palkinnot ja kunniaininnat	7
3.2 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitukset	7
3.2 Nimimerkkikuorten avaaminen	8
4. Arvostelupöytäkirja	9
5.1 Yläluokka	9
5.2 Keskiluokka	10
5.3 Alaluokka	13

1. Kilpailukutsu

1.1 Kilpailun järjestäjä ja luonne

Varkauden kaupunki järjesti yleisen arkkitehtuurikilpailun, joka koski Kämärin aluetta. Kilpailu järjestettiin aatekilpailuna, jonka tarkoituksena oli uusien toimintaratkaisujen ideoiminen alueelle. Ratkaisujen toivottiin täydennys tai uusien alueiden rakentamisella kehittävän aluetta monipuolisena matkailu-, virkistys- vapaa-ajan- ja asumiskohteena. Ehdotuksissa tuli huomioida Kämärin alueen arvokas luonnonympäristö ja kulttuurihistoriallisesti arvokas rakennusperintö.

Kämärin alueelle toivotaan raikkaita, innovatiivisia visioita ja ideoita, jotta aluetta pystyttäisiin hyödyntämään monipuolisella tavalla matkailu-asumis-, ulkoilu- ja virkistyskäyttöön. Kämärin sijainti lähellä Varkauden keskustaa, kaunis luonto, kulttuurimaisema ja rakennusperintö antavat mielenkiintoisen suunnittelupohjan lisätä alueen vetovoimaisuutta.

1.2 Kilpailun tavoitteet

- kehittää alueen matkailua siten, että ideat voidaan saattaa yksityisen tahon toteutettavaksi
- lisätä alueen rakentamismahdollisuuksia: matkailu, asuminen
- synnyttää ideoita, jotka tukevat alueen kokonaisuutta ja yhdistävät suunnittelualueen jouhevasti kaupungin keskustaan
- kehittää Kämärin aluetta kuntalaisten virkistys- ja vapaa-ajan toimintaa tukevana paikkana
- kehittää alueen kulttuuripalveluja
- parantaa ympäristön viihtyisyyttä: siltayhteydet saarille, saarien ja ranta-alueiden hyödyntäminen, Taipaleen vanha kanava-alue
- keksiä keinoja rakennusten hyötykäytölle: harjoitushallin uusi käyttö, Taipalepaviljonki
- korostaa Varkauden kaupungin teollisen rakennusperinnön näkyvyyttä
- lisätä alueen vetovoimaisuutta luontoarvoja kunnioittaen: maisemarakentaminen

1.3 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille. Edellytettiin, että ehdotuksen tekijän työryhmän yhdellä jäsenellä on oikeus harjoittaa arkkitehdin ammattia kotimaassaan.

1.4 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjien nimeäminä:
 Janne Kuronen, puheenjohtaja, kaupunginhallituksen puheenjohtaja, palomies
 Minna Selkoma, kaupunginhallituksen jäsen, erityisluokanopettaja
 Juha Koivula, kaupunginvaltuutettu, liikuntajohtaja
 Hannu Tsupari, kaupunginjohtaja, varatuomari, FM
 Petteri Wilenius, kehitysjohtaja, DI, 31.12.2009 asti
 Arto Lehtonen, tekninen johtaja, 1.1.2010 alkaen
 Pekka Soininen, elinkeinojohtaja, DI
 Ann-Mari Karvinen, vs. museotoimenjohtaja
 Timo Kinanen, kaupunginpuutarhuri

Satu Reisko, vs. kaupunginarkkitehti
Ari Kupiainen, tilapalvelupäällikkö, rakennusarkkitehti

Suomen maisema-arkkitehtiliiton nimeämänä:
Zuzana Hrasko-Johnson, maisema-arkkitehti, MARK

Suomen Arkkitehtiliiton nimeämänä:
Ilkka Halinen, Jyväskylän kaupunginarkkitehti, SAFA

Jaana Huovinen, projektisihteeri, suunnittelija, arkkitehti 25.2.2010 asti
Ulla Nupponen, projektisihteeri, kaavoitussihteeri, 26.2.2010 lähtien

Palkintolautakunta ei kuullut muita asiantuntijoita. Projektisihteeri ei osallistunut päätöksentekoon.

1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen, kilpailun säännöt ja kilpailukieli

Varkauden kaupunki, palkintolautakunta ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunta hyväksyivät kilpailuohjelman liitteineen.

Kilpailussa oli noudatettava SAFA:n kilpailusääntöjä (www.safa.fi) sekä Architects Council of Europe ACE:n arkkitehtikilpailuihin liittyvää suositusta (www.ace-cae.org). Kilpailukieli oli suomi.

1.6 Kilpailuohjelman luovutus ja kilpailuaika

Kilpailuohjelma oli maksuton. Ohjelma liitteineen oli ladattavissa internetsivuilta www.varkaus.fi/kamari2009ideakilpailu. Sieltä oli saatavissa myös muu kilpailuun kuuluva aineisto. Kilpailuohjelman voi myös tilata tai noutaa Suomen Arkkitehtiliitosta tai Varkauden kaupungin kaavoituspalveluista.

Kilpailu alkoi 1.6.2009 ja päättyi 16.11.2009, ehdotusten tuli olla perillä viimeistään 23.11.2009. Kysymykset tuli jättää 15.7.2009 ja niihin annettiin vastaukset internetsivuilla 14.8.2009. Tulokset julkistettiin 18.3.2010.

1.7 Kilpailuehdotukset

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä 32 ehdotusta, jotka hyväksyttiin. Nimimerkillä ”DYNAMO” tullut ehdotus suljettiin pois, koska se oli postitettu myöhässä (17.11.2009).

2. Kilpailun yleisarvostelu

2.1 Arvosteluperusteet

Palkintolautakunta painotti arvioinnissaan seuraavia seikkoja:

- ideoiden laatua ja käyttökelpoisuutta
- ideoita, joissa on oivallettu alueen ominaisluonne, arvot ja kehittymismahdollisuudet
- ideoita, jotka tukevat alueen kokonaisuutta suhteessa muuhun kaupunkiympäristöön
- arkkitehtonista kokonaisuutta ja omaleimaisuutta
- rakentuvien osa-alueiden toimivuutta, viihtyisyyttä ja turvallisuutta
- toimenpiteiden vaikutuksia rakennettuun ympäristöön
- toimenpiteiden soveltumista luonnonympäristöön
- maisemarakenteen ja –kuvan huomioimista
- kestävän kehityksen suunnitteluperiaatteiden tulkintaa
- ympäristöhaittojen lieventämistä (esim. tehdasmelu)
- työpaikkojen luomismahdollisuutta
- tavoitteiden toteutettavuutta kilpailuehdotusten pohjalta

2.2 Yleisarvostelu

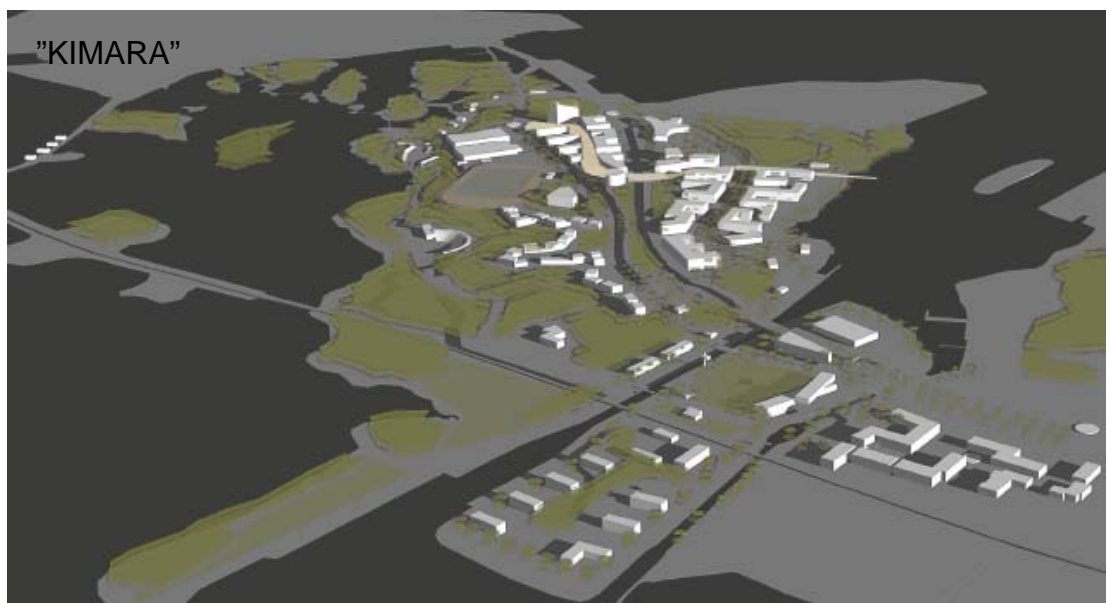
Ideakilpailun haasteeksi osoittautui idean ja suunnitelman yhteensovittaminen; useimmissa töissä painottuivat joko runsas ja innovatiivinen toimintojen ideointi tai hieno kaupunkirakenteellinen kokonaisuus. Näiden yhdistelmä oli vaikea toteuttaa, mutta niitäkin löytyi.

Kilpailun taso oli monipuolisuudessaan hyvä ja antoi tilaajalle laajan valikoiman ehdotuksia jatkosuunnittelun pohjaksi. Erityisesti pohdittavaksi jää asuminen, matkailun ja urheilutoimintojen osuus ja merkitys alueella sekä vetoimatekijän, alueen ”pysäyttäjän” valinta. Kanava-alue on luonnollinen pysähdyspaikka, mutta selvitettäväksi jää, miten siitä syntyy tyylikäs, kiinnostava kokonaisuus, jossa sen arvo täydennysrakentamisen jälkeenkin säilyy valtakunnallisesti merkittävänä rakennettuna ympäristönä.

Kilpailualue jakaantui kolmeen erilaiseen kokonaisuuteen: luontoalueeseen, urheilualueeseen ja kanava-alueeseen. Luontoalue oli ymmärrettävästi jätetty useimmissa töissä rauhaan merkittävilta muutoksilta; kevyen liikenteen siltyhteys keskustaan saarien kautta oli yleisin esitys, tavoitteiden mukaisesti. Uudisrakentamisen ja ideoinnin painopiste jakaantui urheilualueen ja kanava-alueen kesken; useissa töissä valtatie ympäristö urheilualueen vieressä oli esitetty rakennettavaksi hyvinkin voimakkaasti, asumista ja liiketilaa - toisaalta myös kanava-alue oli joissain töissä raskaan rakentamisen kohteena ja toisissa täysin unohdettu. Urheilualueen rakentaminen erityisesti valtatie ympäristössä katsottiin hyväksi ratkaisuksi, koska se samalla tuo aluetta lähemmäksi keskustaa. Kanava-alueellakin uudisrakentamisen tuli sijoittua pääosin valtatie lähiympäristöön.

Alaluokkaan sijoittuvien määrä on suuri, koska ideakilpailussa haetaan ideoita - hyvä suunnitelma ei riitä. Useiden töiden ongelmana oli myös liika varovaisuus uudisrakentamisen suhteen. Utopistisia ehdotuksia oli yllättävän vähän.

Arvosteluperusteina toimivat kohdassa 2.1 mainitut seikat, joiden lisäksi arvostettiin asiaan perehtyminen, hyvien analyysien ja johtopäätösten esittelemine sekä paikan hengen ymmärtäminen ja luova tulkinta. Ideoista arvostettiin tuoreita, rohkeita ja ainutlaatuisia ehdotuksia.



RAKENNEKAAVIO

- rakentaminen myötäilee maaston muotoja
- rakentaminen väistää arvokkaat luontopaikat ja varaukset

3. Kilpailun tulos

3.1 Palkinnot ja kunniamaininnat

Palkintolautakunta päätti jakaa ehdotukset kolmeen luokkaan seuraavasti: yläluokka 8, keskiluokka 16 ja alaluokka 8 ehdotusta.

Palkintolautakunta antoi yksimielisesti ensimmäisen palkinnon 30 000 € ehdotukselle ”Sydänpuu”. Toisen palkinnon 20 000 € sai ehdotus ”Kimara” ja kolmannen palkinnon 13 000 € ehdotus ”Silmu”. Nimimerkeille ”Orava” ja ”Nikamat” annettiin lunastus á 6 000 €. Lisäksi kunniamaininnan saivat ehdotukset ”Ping pong”, ”Pikkupuu” ja ”Retki”.

3.2 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitukset

Varkaudessa 25.2.2010

Janne Kuronen

Minna Selkomaa

Juha Koivula

Hannu Tsupari

Arto Lehtonen

Pekka Soininen

Ann-Mari Karvinen

Timo Kinanen

Satu Reisko

Ari Kupiainen

Zuzana Hrasko-Johnson

Ilkka Halinen

3.3 Nimimerkkikuorten avaaminen

Palkinnot

1., "Sydänpuu"

Tekijät: Sirpa Mäkilä, maisema-arkkitehti TaM
Tytti Wiinikka, arkkitehti
Ari Ikonen, tait.kand, avustaja

2., "KIMARA"

Tekijä: Sanna Jauhiainen, arkkitehti SAFA

3., "SILMU"

Tekijät: Arkkitehtitoimisto AJAK
Adalbert Aapola, arkkitehti
Jarkko Kettunen, arkkitehti

Lunastukset

"ORAVA"

Tekijät: OU Visioonprojekt
Loona Lepp, arkkitehti
Paap Ehasalu, teknikko

"NIKAMAT"

Tekijät: Arkkitehtitoimisto Aki Hiltunen
Aki Hiltunen, arkkitehti SAFA, TaM
Maria Jaakkola, maisema-arkkitehti MARK, avustaja

Kunniamaininnat

"Ping Pong"

Tekijät: Anna-Riitta Kujala, TaM (Ympäristötaide), ark.yo
Joseph Mulcahy, arkkitehti SAFA, ARB
Samir Bhowmik, arkkitehti SAFA, AIA

"Pikku Puu"

Tekijä: Simon Kay-Jones, Chartered Architect

"Retki"

Tekijät: Willem-Anne van Bolderen, arkkitehti SAFA
Sampsa Palva, arkkitehti SAFA
Olli Raila, ark.yo
Heikki Riitahuhta, ark.yo

4. Arvostelupöytäkirja

1. Yläluokka

6. "Kimara"

Tasapainoinen ehdotus, jossa kaareva kevyen liikenteen silta yli valtatie luokitteellista ja yhdistää urheilualueelle keskitetyn asumisen. Kiertoliittymät ja rakennusmassat muodostavat portit sekä keskustaan että keskustasta ajaessa. Alueen analyysi on tehty perusteellisesti ja ideointi on harkittua. Ehdotus on vaihteittain toteuttamiskelpoinen. Osa-alueiden välille on luotu toimivat kävely-yhteydet. Liikenteellinen ratkaisu muuten selkeä, mutta uuden sillan rakentaminen kanavan yli ei ole realistista.

9. "Sydänpuu"

Ehdotuksen keskeisenä teemana on Varkauden teollisuustaustan ja puuidentiteetin vahvistaminen. Puuosaamiskeskus, puudesignikeskus ja puun käytön korostaminen arkkitehtuurissa sekä lasten leikissä ja nuorten valistuksessa ovat käytännön esimerkkejä, joihin Varkauden kaupungin on syytä paneutua; parhaimmillaan puuidea voi muodostua merkittäväksi brändiksi kaupungille. Tasapainoinen rakenne uudisrakentamisen ja vanhan säilyttämisen välillä sekä rakentamisen ja luonnon suhde luovat miellyttävän kokonaisvaikutelman. Sydänpuun muotoinen formalistinen rakennusalue valtatie molemmin puolin toimii, mutta vaatii korttelirakenteissa kehittämistä.

10. "Orava"

Pääosin urheilutoiminnoista koostuva matkailukonsepti. Ehdotuksessa on esitetty paljon toimintaa, joka on yhdistetty toimivaksi kokonaisuudeksi. Ratkaisu on hyvin tutkittu, selkeä aktivoiva ja matkailua tukeva. Maailmanpyörä ei toimi riittävän tehokkaasti pysäyttäjänä. Liikenteen liittymäratkaisut ovat vaikeita. Kauppakeskuksen sijoittaminen alueelle ei ole suositeltavaa keskustan kehittämisen kannalta. Työn graafinen esitystapa on vaatimatonta.

11. "Loop"

Miellyttävä ja selkeä kokonaisuus, jossa rakentamisen painopiste on houkuttelevassa rantarakentamisessa. Kilpailualueen ominaisluonne on ymmärretty. Satamakylää halutaan korostaa järviliikenteen sydämenä. Ehdotuksessa on elegantteja ja mietittyjä yksityiskohtia, mutta vasta rakentamisen toteutustapa tuo vetovoimaa. Rakennus- ja korttelityypit yhdistävät erilaista asumista. Ehdotus korostaa kestävästä rakentamisesta ja energiataloutta. Liikenteen ratkaisut ovat selkeitä; kevyen liikenteen verkosto ja lenkki-idea hyviä.

15. "Retki"

Ehdotuksessa olevia vahvuuksia on vahvistettu ja hajallaan sijaitsevia toimintoja yhdistetty. Puurakenteinen reitti yhdistää alueen kohokohdat, kuten koski

lähimiljöineen ja kuljettaa retkeilijän sekä puulatvusten lähellä että veden päällä. Rakentamiseen on esitetty rohkea muotokieli, joka korostaa ekologisuutta ja luo identiteettiä. Kanavakeskuksen tyyli on houkutteleva.

23. "Silmu"

Kaariaiheista muodostuva, vahvasti asumispainotteinen ratkaisu, joka keskittyy uuden kaupunginosan rakentamiseen. Valtatie muodostuu katumaiseksi, mikä lähentää aluetta kaupungin keskustaan. Korttelirakenteet ovat mielenkiintoisia ja pääosin melulta suojattuja. Ehdotus sisältää paljon erillisiä, konkreettisia ideoita alueen viihtyisyyden parantamiseksi. Virkistysalueella hyödynnettiin useita näköalamahdollisuuksia.

25. "Nikamat"

Selkeä kokonaisuus, jossa rakentamisen ja luonnon yhteys on mietitty. Uudisrakentaminen luo valtatielle kaupunkimaista ympäristöä, jossa kuitenkin melunsuojaus on rakentamistavassa huomioitu. Majakka, maisema- ja valoveistokset sekä kanavanrannan muotopuutarha toimivat pysäyttäjinä ja identiteetinluojina.

26. "Herrasväkeä ja sirkushuveja"

Hyvin jäsennöity, tasapainoinen ehdotus, jossa eri rakentamisalueet muodostavat oman kokonaisuutensa. Urheilukeskus on toimintojen painopisteessä ja toimii pysäyttäjänä kanavanrannan liiketoiminnan ohella. Realistinen, vaiheittain toteutettava ratkaisu.

2. Keskiluokka

2. "Kanava 3"

Ehdotus kolmannelta kanavasta on yllättävä, vaikkakin maaston muodot antavat siihen teoreettisia mahdollisuuksia. Tiukka rakennusmassojen rivistö uuden kanavan varrella luo alueen historiaan tukeutuvan voimakkaan selkärangan. Ratkaisu antaa mahdollisuuden käsitellä vanhan kanavan alue hienovaraisesti. Rakennuskorttelit urheilukentän vieressä yhdistävät uuden kanavan rakennukset urheilurakennuksiin ja luovat tiiviin keskustan mielikuvan ohikulkijalle. Esitetty korttelirakenne on melulle altis. Ehdotuksen pysäyttävä tekijä on voimakas, mutta muilta osin ideointi on jäänyt vähäiseksi.

4. "Pikku Puu"

Kilpailun ainoa todellinen futuristinen ehdotus, jossa erityisesti urheilualue saa tilaa, jopa valtatie siirtyy kaarelle. Rohkeasti ideoituja suuria linjoja ja ennakkoluulotonta ajattelua. Ideoiden käytännöllisyys ja toteutettavuus Varkauden mitakaavassa ei kuitenkaan toimi - edes pitkällä aikavälillä. Vaiheittainenkin toteuttaminen on vaikeaa. Osa suurisuuntaisesta sommitelmasta sijoittuu kilpailualueen ulkopuolelle.

5. "Laivurin ranta"

Ehdotuksen laajamittainen rakentaminen yhdistää Kämärin alueen kaupungin keskustaan ja toimii sen laajennusalueena. Sen parhaana puolena on osoittaa, että kaupunki alkaa kanava-alueelta ja ajatus toimiikin pitkällä aikavälillä. Asumisen toteuttaminen edellyttäisi kuitenkin voimakkaita pysäyttäjiä ja työpaikkoja, joiden ideointi on jäänyt vähäiseksi. Korttelirakenne on kaavamainen; alueen ominaispiirteitä ja maastomuotoja olisi voinut korostaa. Liikennemelu on otettu huomioon osittain, kanavanrannan liito-oravia ei. Kanavanalue on hyvin käsitelty, lasten Venetsia hauska esitys; kanavapaviljonki voisi toimia pysäyttäjänä.

12. "Satujen saaristo"

Tasapainoinen, mutta varovainen ehdotus. Paljon yksittäisiä toimintoja ja hyviä yksityiskohtia eri puolilla aluetta, mutta kokoava ajatus puuttuu. Kolmiomainen liikekeskus urheilualueella, valtatie varrella ei ole riittävä pysäyttäjä. Ympäristön huomioon ottava ja helppo toteuttaa.

13. "Katos pergola"

Piristävä ja rohkea ehdotus, johon on saatu useita identiteettitekiäjiä, joissa on paljon toteutettavia, mutta myös mahdottomia. Valtatie kattaminen on erikoinen, varmasti huomiota herättävä ratkaisu, mutta onko se pysäyttävä? Ajatus on kuitenkin kehityskelpoinen. Muilta osin toiminnat ovat irrallisia, yhteisestä kokonaisuudesta ei muodostu. Harjoitushallin muuttaminen pysäköintitilaksi on outo ratkaisu. Asuminen puuttuu ehdotuksesta.

14. "Kanavalla"

Alueen luonteen säilyttävä, varovainen ehdotus. Pysäyttäjänä toimivat melontakeskuksen ja järvimuseon monimuotoiset rakennukset valtatie molemmilla puolilla kanava-alueella. Kevyen liikenteen verkon täydentämistä rautatiepenkereen vieressä luo mahdollisuudet monipuolisempaan lenkkeilyyn. Asuminen on sijoitettu valtatie itäpuolelle väljänä rivitaloasutuksena.

16. "Polku"

Valtatie poikki kulkeva asuinkortteleiden nauha viherkattoineen tuo mielenkiintoisen asumisen sekä luonnon jaksotuksen ja luo mielikuvan keskustan lähestymisestä. Kanava-alueen asuinkorttelit ovat miellyttävän pelkistettyjä. Kongressihotelli on oikealla paikalla, toiminta voi olla jotain muutakin. Hyvä aluesuunnitelma, mutta varsinainen pysäyttäjä puuttuu.

17. "Taipaleen puistokatu"

Kujannepuilla reunustettu katu on hyvä hidastaja, mutta jää fragmentiksi. Uudisrakentaminen on siroteltua. Pientalot valtatie ja kanavan varrella ei ole hyvä ratkaisu. Ehdotus ei sisällä pysäyttävää ajatusta.

19. "Isokoskelo"

Alueen ideointi on jäänyt vähäiseksi, uutta asuinkortteli urheilukentän vieressä. Melualueen merkitys on korostunut, melulta suojattua rakentamista olisi voinut tutkia. Kanava-alue on jätetty käsittelemättömäksi. Suora pengeryhteys on melko suojaton, mutta lyhentää kevyen liikenteen matkaa keskustaan.

21. "Ping pong"

Parasta ehdotuksessa on keskustan rantakortteli, hieno ja toteuttamiskelpoinen. Kanava-alueen rakentamistapa on hyvä, mutta ei paikkaan sopiva, koska se muuttaa liian paljon arvokasta rakennettua ympäristöä. Aluesuunnitelman esitystapa on jäänyt kaaviomaiseksi.

22. "Aarresaari"

Hauskasti ja vapaamuotoisesti laadittu ehdotus, jossa tekijä on nauttinut työstään. Uudisrakentaminen keskittyy urheilualueelle; valtatie yli rakennettu viisikerroksinen talo toimii pysäyttäjänä, mutta on muuten irrallinen aihe. Maatila-toiminnan alueen sijoittaminen on kiinnostava ja kehityskelpoinen ajatus. Toimintojen jakautuminen alueella on selkeää.

27. "Vana"

Ehdotus ei esitä urheilualueelle uudisrakentamista, mutta paljon erilaisia toimintoja. Sen sijaan kanava-alueelle rakentamista on esitetty liikaakin alueen kulttuuriarvoihin nähden. Suunnitelmassa on paljon käyttökelpoisia toiminnallisia ideoita (esim. junaseisake), mutta varsinainen pysäyttävä tekijä puuttuu.

29. "Kuplia"

Formalistiset kaarevat ja pyöreät muodot toimivat ehdotuksen identiteetin luojina; varsinainen pysäyttävä kuitenkin puuttuu.

30. "Kämäräinen"

Hyvä aluesuunnitelma, infopaviljonki toimii pysäyttäjänä. Ideointi on jäänyt vähäiseksi ja toinen liitto-oravaesiintymisalue jäänyt huomaamatta. Kauniita talvikuvia.

31. "Urheilusaari"

Taustatietoja on tutkittu. Ehdotus kehittää nimensä mukaisesti aluetta urheilutoiminnat painopisteenä. Kanava-alue keskittyy matkailuun. Ehdotuksessa on selkeä strateginen perustavoite, mutta toimintojen ideointi on jäänyt kaaviotasolle.

32. "Pintaväreitä"

Tasapainoinen aluesuunnitelma, mutta ideointi on vähäistä ja pysäyttävä tekijä puuttuu. Liikennemelu on huomioitu asuinkorttelirakenteessa. Kevyen liikenteen yhteydet keskustaan on lisätty ja rataa myötäilevä yhteys on eroteltu ratapenkereestä vihervyöhykkeellä.

3. Alaluokka

1. "Hauen leukaluu"

Ehdotuksessa on paljon ideoita, käyttökelpoisiakin, mutta työstäminen on jäänyt valitettavasti kesken ja lopputulos on sekava ja luonnosmainen. Kokonaisuutena uudisrakentaminen on ahdetun oloista. Rakentamisen muotokieli on hauska.

3. "Mylly"

Esitystavaltaan kaaviomainen ehdotus, jossa ideointi on jäänyt kesken.

7. "Greenfields"

Varovainen, ei uutta tuova ehdotus, joka sisältää kaksi asuinkorttelia molemmin puolin valtatieä, urheilun lisärakentamista ja verstaita kanava-alueelle. Hyvin tutkittu erihenkisiä puistoalueita.

8. "love & theft"

Rakentamisen painopiste on kanava-alueella ja itärannalla. Hyvät korttelirakenteet, erityisesti kanavan eteläosassa. Ratkaisut oikeita, mutta vetovoimatekijä puuttuu. Pohjoiskortteleiden syöttöliikenne on hankala. Ideointi olisi voinut olla runsaampaa.

18. "Oasis"

Selkeä ja perusteltu ratkaisu, mutta idea jää voimakkaaseen asuinkortteliin, joka sijoittuu keskeisesti valtatie molemmin puolin. Kortteliratkaisujen muotokieli luo identiteettiä, mutta on liian voimakas. Melu- ja hulevesiratkaisut perusteltuja.

20. ”Venetsialaiset”

Ehdotus haluaa säilyttää nykytilan mahdollisimman rakentamattomana, mikä ei vastaa kilpailun tavoitteita. Tekijä on keskittynyt alueen polkuverkostoihin kehittämättä maisematilarajaa, joita polkuverkosto yhdistää. Toimintojen ja osa-alueiden ideointi olisi ollut tärkeää.

24. ”Muistojen kanava”

Selkeä painopiste uusissa kanava-aiheissa, joiden keskellä kiertoliittymä ja voimakasta, 8-13 –kerroksista asuinrakentamista. Asuinalue on kokonaisuutena jäsentymätön eikä raskas rakentaminen ole perusteltua Varkauden mittakaavassa. Hienosti tehdyt havainnekuvat osoittavat tornitalojen suuren määrän sekä varjoisia pihvoja.

28. ”Still life –talkoilla tehty”

Asutopainotteinen ratkaisu, jossa rakentamistapa tuo identiteettiä alueelle. Hauska esitystapa ja idea asukkaiden kortteileista, mutta kilpailun tavoitteissa määritelty kokonaisanti jää vaatimattomaksi. Muuten varovainen ratkaisu pääsi unohtamaan joitakin suojelualueita.



HAVAINNEKUVA KANAVA-ALUEelta 1:1000

